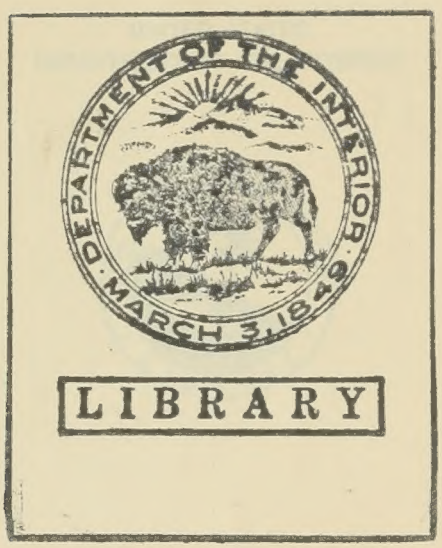

DEPARTMENT OF THE INTERIOR
MARCH 3, 1849
LIBRARY

Herzlichen Glückwunsch
Goldne Medaille 1896
E S

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Herausgegeben

von

Dr. Karl Ruß.

Mit zahlreichen Tafeln und Textbildern von Emil Schmidt, O. Kleinschmidt und Karl Neunzig.

TRANSFERRED TO
FISH & WILDLIFE SERVICE,
1942.

Fünfundzwanzigster Jahrgang.

Magdeburg, 1896.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

(R. & M. Kretschmann.)

LIBRARY
OF THE
SMITHSONIAN
INSTITUTION

94776

Inhalts-Verzeichniß.

Absonderliche Eigenschaften der europäischen Weichfutterfresser 274. 282. 293. 300.
Adler, Schlangen- 41. 50. 94; —, Stein- 268. 276.
Acredula caudata 277.
Acrocephalus aquaticus 250; — arundinaceus 243; — cariceti 250; — palustris 243; — phragmitis 244; — schoenobanus 244; — streperus 243; — turdoides 243.
Aegintha larvata 18; — ruficauda 2.
Allerlei über einen seltnen Vogel Deutschlands 346. 362.
Alpendohle s. Dohle. Alpenflüevogel 269.
Amandine, Band- 315; —, Gould's 130; —, Gürtel-, weißbäckige 130. 307; —, Papagei-, lauchgrüne 199; —, —, rothköpfige 78. 199; —, Rothkopf- 315.
Amazone, Bodinus- 7. 96; — mit gelbem Daumenrand 255; —, gelbwangige, Aufzucht 355; —, Heck's 128. Amazonen, seltene 162.
Ammer, braunköpfiger 272; —, siebenstreifiger 78.
Amsel 54. 127. 212.
An die Leser 1. 16. 417.
Androglossa Hecki 128.
Anfragen und Auskunft 7. 16. 23. 31. 39. 46. 55. 63. 71. 78. 87. 95. 103. 111. 118. 127. 135. 143. 151. 160. 167. 175. 182. 190. 197. 207. 214. 223. 231. 239. 248. 254. 263. 271. 279. 287. 296. 303. 312. 319. 327. 334. 343. 350. 360. 367. 383. 392. 400. 407. 416.
Anthornis melanura 303.
Arara, Hahn's 96; —, Hyazinth- 7; —, kleiner grüner 96. Arara-Sammlung 163.
Astrild, Aurora- 374; —, Binsen- 2. 130; —, Larven- 18. 374; —, Ringel- 130.
Aufzucht junger Vögel 209. 228. 252.
Aus den Vereinen s. Verein. Aus meiner Vogelstube s. Vogelstube.
Ausstellung des Vereins „Aegintha" 82. 91. 122. 130. 140. 161. 174.

Bachstelze, Trauer- 217.
Baltimoretrupial s. Trupial.
Bartgrasmücke s. Grasmücke. Bartgirlitz s. Girlitz. Bartvogel, blauwangiger 141.
Bastard s. Mischling.
Beobachtungen auf einer Wanderung nach Bosnien 60. 69. 74. 81. 90. 101. 107. 117. 124. 131; — im sächsischen Erzgebirge 226; — in den Schweizer Bergen 356.
Berichte aus den Vogelstuben s. Vogelstube.
Berichtigung 208. 255. 352. 392. 408.
Besuch des Fürsten von Bulgarien im Berliner zoologischen Garten 158; — bei den Vogelzüchtern in St. Gallen 404.
Bienenfresser 231.
Binsenastrild s. Astrild.
Blattvogel, goldstirniger 77.
Blauelster, asiatische 363; —, spanische 363. Blaukehlchen 35. 108. 223. 225. 233. 261. 280. 329. 340. Blaurabe, gemeiner 199.
Breitschwanzlori s. Lori.
Briefliche Mittheilungen 7. 22. 30. 38. 44. 54. 63. 70. 77. 94. 108. 111. 127. 142. 151. 158. 175. 190. 197. 207. 214. 223. 231. 238. 247. 254. 263. 279. 326. 342. 349. 360. 366. 375. 391. 399. 406. Briefwechsel 64. 136. 151. 176. 248. 288. 296.
Bubenflinten 125.
Buchfink s. Edelfink.
Budytes flava 322; — — borealis 217; — melanocephala 322; — Rayi 322.
Bülbül von Ceylon 296; —, Himalaya-, grauschwarzer 296; —, Kala- 312; — mit weißer Kopfbinde 312. Bülbüls 7. 141.
Bücher- und Schriftenschau: Friderich, Geflügelbuch 136. 336; Otto Herman, Aquila, Zeitschrift für Ornithologie 224; H. Loebel, Jahrbuch des Hamburg-Altonaer Vereins für Geflügelzucht 128; Dr. Ruß, Die Amazonen 216; —, Der Graupapagei 104; —, Die fremdländischen Stubenvögel (Band II) 80. 288. 368; —, Vogelzuchtbuch 264; Dr. E. Schäff, Ornithologisches Taschenbuch für Jäger 24; Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologisches Jahrbuch 24. 224; Rob. Voegler, Der Präparator und Konservator 120; Kalender des Deutschen Thierschutzvereins zu Berlin 351.
Buntspecht s. Specht.

Calamoherpe horticola 243.
Callipepla squamata 141.
Calliste thoracica 278.
Cettisänger 102.
Charadrius morinellus 17.
Ciconia alba 94.
Columba arquatrix 141.
Colymbus 169.
Corythus enucleator 5.
Corvus pyrrhocorax 20. 26.
Cyanecula orientalis 35.
Cyanopolius Cooki 363; — cyanus 363.

Das Los der gekäfigten Vögel 57. 68.
Dohle, Alpen- 20. 26. 269.
Dompfaff s. Gimpel.
Drossel, Blau- 304; —, Dayal- 193; —, gelbe indische 190; —, gescheckte 46; —, Mistel-, Spielart 77; —, Ring- 304; —, Schama- 140; —, Sing- 303; —, Stein- 304; —, Wander- 238. Drosseln, nordische 77.

Edelfink 260. 326; —, im Freien gezähmt 44; —, weißer 279; — von Algier 16.
Eichelheher, sprechender 92.
Einbürgerung des Sonnenvogels 32.
Ein finnischer Thiergarten 339.
Ein Stündchen neben einem Steinadlerhorst 268. 276.
Eisvogel 92.
Emberiza luteola 272; — tahapisi 78.
Erntges (Nachruf) 405.
Eule, Schnee- 94.

Falk, Baum- 155; —, Lerchen- 155.
Feldstelze 322.
Fink s. Edelfink.
Fliegenschnäpper, grauer 2; —, Halsband- 2; —, Trauer- 9; —, Zwerg- 9. 311. 321. Fliegenschnäpper als Stubenvögel 1. 9.
Flugkäfig, Aus meinem 249. 326.
Freifliegende Vögel 229.
Freuden und Leiden des Vogelliebhabers 373.

Fringilla butyracea 398; — canicollis 131; — ciris 6; — hispaniolensis 40; — lepida 196. 230; — salicicola 40.
Fütterung der Weichfresser s. Weichfresser.
Fußkrankheiten 206.

Gallinula pusilla 348.
Gartenlaubvogel oder Gelbspötter 238. 322.
Gimpel 337; —, Züchtung 237. 270; —, graubäuchiger, rosenroth überhauchter 123. 160.
Girlitz, Bart- 16. 131; —, gelbbäuchiger 131.
Glanzstar s. Star.
Goldhähnchen 66.
Grasmücke, Bart- 125.
Grauedelfink 261. 410. Graupapagei s. Papagei. Grauköpfchen 386. 394.
Gürtelamandine s. Amandine.

Haidelerche s. Lerche.
Hakengimpel 11.
Halbmondsittich s. Sittich.
Hartlaubszeisig 398.
Hausrothschwänzchen s. Rothschwänzchen.
Hegung der Höhlenbrüter 121. 129.
Heherdrossel mit weißen Augenbrauen 141; — weißgehäubte 328; —, weißohrige 328. Heherdrossel-Arten 199. 248.
Heuschreckensänger 251.
Honigfresser, schwarzschwänziger 303. Honigsauger, blauer 190. 278.

In Sachen „Abwehr" gegen den Deutschen Bund zur Bekämpfung des Vogelmassenmordes 97. 105.
Jakarinifink 278.

Käfige 174; — für Weichfutterfresser 10. 53. 132. 139. 148. 157. 159. 201.
Kakadu, Gelbhauben-, großer 212.
Kanarienvögel, Behandlung und Ausbildung der Junghähne 302. 309. 317. 325. 330; —, freifliegende 229; —, sprechende 30. 45. 54; —, Lebenszähigkeit junger 388.
Kapkanarienvogel 131.
Kardinal, Mantel- 131; —, rother 95. 247. 381; —, Schmalschnabel- 24. 342.
Karolinasittich s. Sittich.
Keilschwanzlori s. Lori.
Kernbeißer 54.
Kibitz 239.
Kolkrabe s. Rabe.
Krähe, Schädlichkeit 28. 84. 90; —, indische 352. Krähenwürger 352.
Krammetsvogelfang 45.
Krankheiten 261.
Kreuzschnabel 114. 165. 285; —, weißbindiger 92; —-Arten 58.
Kubafink, großer 196. 207.
Kukuk 311; —, Fasanen- 199; —, Hecken- 199.
Kuhstärling s. Stärling. Kuhstelze, nordische 217. Kuhstelzen-Arten 322.

Lärmdrosseln 249. 257.
Lamprotornis sycobius 30.
Lappentaucher s. Taucher.
Larus minutus 18.
Larvenastrild s. Astrild.
Laubsänger, Weiden- 294. 301.
Laufhühnchen, rothkehliges 78.
Leiden und Freuden des Vogelliebhabers s. Vogelstube.
Leinzeisig 334.
Lerche, Haide- 146. Lerchenfalk s. Falk.
Limicola pygmaea 12.
Limosa rufa 18.
Locustella fluviatilis 251; — luscinioides 251; — naevia 251.
Lori von den blauen Bergen 214; —, Breitschwanz-, blaunackiger 8; —, —, violettnackiger 8. 119; —, Keilschwanz-, mit blauschwarz gestreifter Brust 199; —, —, gelbgestrichelter 78; —, —, Mitchell's 7. 162; —, —, Moschus- 78. 199.

Mancherlei 32. 45. 54. 86. 117. 126. 231. 246. 254. 271. 343. 368. 382.
Mehlwurmhecke 260.
Meine Reise nach Zentralasien 265. 273. 281. 297. 305. 313. 321.
Meine Sängerfürsten 193.
Meise, japanische 7. 141; —, Schwanz- 277. 289. Meisen als Stubenvögel 170.
Miro longipes 303.
Mischling von Girlitz und Kanarienvogel 93; — von Grauedelfink und Kanarienvogel 197; — von Helenafasänchen und Orangebäckchen 334; — von Hänfling und Grünfink 93; — von Rothkopfamandine und Bandfink 315; — von Silber- und Goldfasan 368; — von schwarzköpfiger Nonne und Muskatfink 131; — von Stieglitz und Kanarienvogel 93; — von Stieglitz und Grünfink 93; — von Zeisig und Kanarienvogel 93; — von Zeisig und Zitronzeisig 366. Mischlinge, Fortpflanzungsfähigkeit 185. Mischlingszucht 134. 397. 403.
Mitchell's Lori s. Lori.
Momotus brasiliensis 303.
Motacilla alba lugubris 217.
Motmot 303. 415.
Mövchen, japanisches, dreifarbiges 373.
Mozambikzeisig 398.
Muscicapa atricapilla 9; — collaris 2; — grisola 2; — parva 9. 311. 312.

Nachtigal 19. 25. 34. 83. 213. 229. 246. 310.
Nachtschwalbe 238.
Nervöse Störungen bei Weichfutterfressern 179. 348.
Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts s. Vogelmarkt.
Nistkästen 121. 129. 137. 145. 153. 161.
Nucifraga caryocatactes 345. 357. 363.
Nymfensittich 262. 342.

Ohrbüschler, gelbgesichtiger 78; —, graubrauner 78.
Olivenspötter 125.
Organist, dickschnäbliger 278. Organisten 190.
Oriolus melanocephalus 199.
Ornithologische Mittheilungen von der Kurischen Nehrung 4. 11. 17. Ornithologische Plaudereien 218.

Papagei, Fledermaus-, Ceylon- 162; —, Edel-, schwarzschultriger 96; —, Grau- 244. 262; —, Kragen- 190; —, Mohren- 278; —, Rosen- 189; —, Zwerg-, grauköpfiger 378; —, Vaza- 162. Papageien, Edel- 163; —, Langflügel- 162; —, Schwarz- 7.
Papstfink 6.
Parus varius 7. 141.
Pelikane 289.
Phyllornis aurifrons 77.
Picus Poelzani 299.
Pirol, schwarzköpfiger 199.
Pitta 249. 257; —, bengalische 257; —, neunfarbige 258; —, Lärm- 258. Pitta bengalensis 257; — strepitans 258.
Plattschweifsittich s. Sittich.
Ploceus capitalis 131.
Pratincola Hemprichi 321.
Preisausschreiben 72.
Psittacus autumnalis 355; — aureus 178. 186. 222; — Bodini 96; — carolinensis 220; — chrysopterygius 78; — concinnus 78; — cyanauchen 8; — cyanogrammus 199; — erithacus 244; — erythrogenys 199; — galeritus 212; — Hahni 96; — hilaris 199; — longicaudatus 163; — megalorrhynchus 96; — Mitchelli 7. 78. 162; — nobilis 96; — pertinax 163; — riciniatus 199; — roseicollis 189; — venustus 78; — versicolor 78.
Ptilotis chrysops 78; — fuscus 78.
Purpurtangara s. Tangara.
Pycnonotus ganeesa 296; — psaroides 296.
Pyrrhula rosacea 123. 160.

Rabe, Kolk- 357.
Rebhuhn, weißes 343.
Reise nach Zentralasien 265. 273. 281. 289. 297. 305. 313. 321. Reisen und Forschungen 136.
Reisstärling s. Stärling. Reisvogel, brauner 78. 123. 144. 278; —, weißer 205. 238.
Rohrhordenvogel 141.

Rohrsänger 235. 242. 250; —, Binsen- 250; —, Drossel- 243; —, Fluß- 251; —, Garten- 243; —, Schilf- 244; —, Seggen- 250; —, Sumpf- 242. 322; —, Teich- 243.
Roiella 214.
Rosengimpel 60. Rosenpapagei s. Papagei.
Rothbrusttangara s. Tangara. Rothkehlchen 33. 250. 326. Rothkopfamandine s. Amandine.
Rothschwänzchen, Haus- 62. 73. 372.

Schlangenadler s. Adler.
Schmätzer, Langbein- 303.
Schmalschnabelkardinal s. Kardinal. Schmalschnabelsittiche s. Sittiche.
Schneefink 269.
Schokoladenspecht 299.
Schwalbe 338; —, weiße 30. 238.
Schwanzmeise s. Meise.
Schwarzkopfstelze 322.
Schwirl 251.
Seidenschwanz 6.
Selbstrupfer, Heilungsverfahren 52. 94. 111.
Sittich, Alexander-, langschwänziger 163; —, Blutbauch- 278; —, gelbflügeliger 164; —, gelbwangiger, sprechend 163; —, Grün- 164; —, Halbmond- 178. 186. 222. 342; —, Karolina- 164. 220; —, Katharina- 164; —, Keilschwanz-, mit blutrothem Stirnrand 199; —, —, Manta- 164; —, —, scharlachköpfiger 199; —, Pavua- 320; —, Petz' 164; —, Plattschweif-, gelbschultriger 78; —, Schild- 164; —, Schön-, blauflügeliger 78; —, strohgelber 280; —, Tirika- 181; —, Tovi- 164; —, Wellen- 196. 285. 348. 379. Sittiche, Schmalschnabel- 375.
Specht, Bunt-, mittlerer 389.
Sperling 190. 254. 258. 260. 356. 407; —, Melanismus 281.
Spermestes erythrocephala 315; — fasciata 315; — fuscata 123; — leucotis 307; — psittacea 78.
Sprosser 338. 381.
Star 253; —, Glanz-, blauer 141; —, —, blauwangiger 30. 141; —, Maina-, brauner 200; —, —, gelbschnabliger gehäubter 200; —, schwarzhalsiger 200. Stare, Maina- 141. Stärling, Kuh-, brauner 290. 332; —, Reis- 290.
Steinadler s. Adler. Steinschmätzer 6.
Storch, weißer 94.
Strandläufer 13.
Sturnus badius 290. 332; — baltimorensis 369; — Eytoni 141; — gularis 78; — oryzivorus 290; — sycobius 141; — thilius 141.
Sula 96.
Sumpfrohrsänger s. Rohrsänger. Sumpfvogelliebhaberei, Zwei Winke für 65.
Sylvia Cetti 102; — mystacea 297; — olivetorum 125; — rufa 294; — subalpina 125; — tithys 62.
Syrnium aluco 42.

Tanagra brasilia 360; — thoracica 278. Tangara, Purpur- 360; —, Rothbrust- 278. Tangaren 344.
Tannenheher 337. 345. 357. 363. 382. 389. 392. 406.
Taube, Aldabra- 199; —, Flecken- 141; —, Schopf-, australische 194.
Taucher, Lappen- 169.
Tirikasittich s. Sittich.
Trupial, Baltimore- 369; —, schwarzkehliger 78.
Turdus cardis 46; — citrinus 190; — mustelinus 238; — saularis 193.
Turnix lepurana 78.

Uebertragung von Vogelkrankheiten auf Menschen 113. 156. 177.
Urinator septentrionalis 5.
Uhlis 14. 44.

Verein für Geflügel- und Kanarienzucht in Aussig 319; — „Aegintha" in Berlin 45; — „Ornis" in Berlin 30. 63. 111. 214. 327. 342. 359. 375; —, Deutsche Ornithologische Gesellschaft in Berlin 37. 102. 382; — der Liebhaber einheimischer Vögel 54. 72. 127. 143. 159; — für Naturwissenschaft in Braunschweig 15. 22; —, Ornithologischer, in Breslau 166; —, Vogelliebhaber-, in Chur 86; — „Ornis" in Forst 22; —, Kanarienzüchter- in Fulda 22; — der Freunde von Sing- und Ziervögeln in Lübeck 406; — für Geflügel- und Vogelzucht in Mainz 29. 86; — für Geflügelzucht in München 70; — für Vogelzucht und -Schutz in München 86. 94; — für Brieftauben- und Geflügelzucht in Recklinghausen 45; — „Vogelfreunde edler Sänger" in Wien 342. 366; — „Ornis" in Zittau 151; — Deutscher Kanarienzüchter 142. 287.
Vergiftung 412.
Verschiedene Fragen der Liebhaberei 260. Verschiedene Beobachtungen 414.
Vögel auf der Berliner Gewerbeausstellung 195. 242; —, im Freien gezähmte 210. Vogelhaltung und Vogelschutz 353. Vogelkrankheiten, Uebertragung auf Menschen 114. 156. 177. Vogelleben in Holstein 358. Vogelliebhaberei, Erzieherischer Werth der 164; — in Wien 377. 385. 393. 401. 409. Vogelmarkt, Seltene Erscheinungen des 7. 46. 78. 96. 123. 190. 199. 248. 255. 278. 296. 303. Vogelschutz 121. 125. 126. 129. 248. 396. Vogelschutzfrage, soweit sie durch Schaffung von Nistgelegenheiten zu lösen ist 137. 145. 153. 161. 172. Vogelstube, Aus meiner (Züchtungs- und Gesangsberichte, Leiden und Freuden des Vogelliebhabers u. a.) 2. 6. 13. 29. 36. 66. 76. 93. 109. 178. 189. 190. 193. 194. 196. 204. 213. 230. 270. 310. 318. 334. 338. 342. 365. 373. 380. 412. Vogelwelt von Bosnien s. Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung; — des Herzogthums Braunschweig 15. Vogelzug in Smolensk 267; — in Steiermark 117.
Voliere s. Flugkäfig.
Von meinen Vögeln s. Vogelstube.

Wachtelfrage 43. Wachtel, Schopf- 194; —, —, geschuppte 141.
Waldkauz 42.
Wasserschmätzer 194.
Weber, Latham's schwarzköpfiger 131.
Weichfutterfresser, Verpflegung 76. 86. 98. 109. 116. 141. 149. 151. 165. 179. 274. 282. 293 300. 322. 326. 381. 402.
Weidenlaubsänger s. Laubsänger.
Weingrasmücke 297.
Wellensittich s. Sittich.
Winterfütterung der Vögel 396.
Wipfelsänger 33.
Würger, Raub-, 94; —, rothrückiger 237. 254.
Wurmvögel s. Weichfutterfresser.

Zähmung und Züchtung nutzbarer Thiere 93.
Zaunkönig 254. 338.
Zeisig 175.
Züchtung des Amarant 373; — des Binsenastrild 2; — des Edelfink 326; — des Grauköpfchen 386. 394; — der weißbäckigen Gürtelamandine 307; — des Halbmondsittich 178. 186. 222. 342; — des großen Kubafink 196. 207. 230; — des Leinzeisig 334; der Nachtigal 213. 229. 310; — der Purpurtangara 360; — des weißen Reisvogels 205; — des Rosenpapagei 189; — des Rothkehlchens 250. 326; — des Schmetterlingsfink 373; — des Zeresastrild 373. Züchtung, Mischlings- s. Mischling. Züchtungsbericht über drei seltene Arten 2. 307. 315.
Zwergfliegenfänger s. Fliegenfänger. Zwergpapagei s. Papagei. Zwergsumpfhuhn 348.

Verzeichniß der abgebildeten Vögel.

Amazone, Diadem- 123; —, Heck's 123.
Ammer, braunköpfiger 267.
Arara, meerblauer 259; —, Spix' 259.
Bachstelze, Trauer- 219.
Bartgirlitz 11.
Bergfink 43.
Budytes flavus borealis 219.
Bülbül, Kala- 307; — Weißbinden- 307.
Carpodacus roseus 59.
Coccothraustes personatus 19; — sinuatus 19.
Columba lophotes 115; — tympanistria 115.
Colymbus cristatus 171; — fluviatilis 171; — nigricollis 171.
Corvus splendens 347.
Cracticus torquatus 347.
Drossel, Blau- 299; —, gescheckte 416; —, Ring- 299; —, Sing- 299; —, Stein- 299.
Edelfink 43; — von Algier 11.
Emberiza luteola 267.
Fringilla barbata 11; — carduelis 43; — coelebs 43; — jacarina 11; — montifringilla 43; — sinica 267; — spinus 43; — spodiogenia 11.
Garrulax auritus 323; — leucolophus 323.
Gelbkopf, doppelter 211.
Gimpel, rosenroth überhauchter von Japan 155.
Grünfink, chinesischer 267.
Heherdrossel, weißgehäubte 323; —, weißohrige 323.
Jakarinifink 11.
Kardinal, spitzhäubiger 19.
Kernbeißer, Masken- 19.
Krähe, glänzende 347. Krähenwürger 347.
Kreuzschnabel, Fichten- 59; —, weißbindiger 59.
Kuhstelze, nordische 219.
Lori, Breitschwanz-, blaugestrichelter 99; —, —, blaunackiger 3; —, —, violettnackiger 3; —, Keilschwanz-, mit blauschwarz gestreifter Brust 99.
Lori von den blauen Bergen 403.
Loxia bifasciata 59; — curvirostra 59.
Motacilla alba lugubris 219.
Nucifraga caryocatactes 387.
Oriolus melanocephalus 416.
Papagei, Edel-, Neuguinea- 147; —, Grau- 243; —, Kragen- 147; —, Mohrenkopf- 147.
Passer italicus 35; — petronius 35; — salicicola 35.
Pirol, schwarzköpfiger 416.
Pitta, neunfarbige 251. Pitta bengalensis 251.
Psittacus accipitrinus 147; — cruentatus 51; — cyanauchen 3; — cyanogrammus 99; — diadematus 123; — erithacus 243; — flaveolus 275; — frontatus 315; — glaucus 259; — haemorrhous 179; — Hecki 123; — Levaillanti 211; — Linnéi 147; — pavua 315; — pertinax 179; — Petzi 179; — pyrrhopterus 371; — reticulatus 99; — riciniatus 3; — rosaceus 275; — senegalus 147; — Spixi 259; — smaragdinus 51; — Swainsoni 403; — tovi 371; — xanthopterus 371.
Pycnonotus pygaeus 307; — sinensis 307.
Pyrrhula rosacea 155.
Reisvogel, brauner 139.
Rosengimpel 59.
Schwarzhalssteißfuß 171.
Sittich, Barraband- 275; —, blaustirniger 179; —, feuerflügeliger 371; —, gelbflügeliger 371; —, gelbwangiger 179; —, Monta- 315; —, Pennant- 315; —, Petz' 179; —, rothbäuchiger 51; —, Schild- 275; —, Smaragd- 51; —, Tovi- 371.
Sperling, rothköpfiger 35; —, Stein- 35; —, Weiden- 35.
Star, Maina-, brauner 195; —, gelbschnäbliger gehäubter 195; —, schwarzhalsiger 195. Stärling, Kuh-, brauner 291; —, Reis- 291.
Stiglitz 43.
Stirnvogel, gelbbürzeliger 5; —, rothbürzeliger 5.
Sturnus badius 291; — cristatellus 195; — fuscus 195; — haemorrhous 5; — icteronotus 5; — nigricollis 195.
Tanagra aestiva 339; — brasilia 339; — fastuosa 339; — melaleuca 339; — rubra 339. Tangara, Feuer- 339; —, Purpur- 339; —, Scharlach- 339; —, Trauer- 339; —, vielfarbige 339.
Tannenheher 387.
Taube, Schopf- 115. Täubchen, Tamburin- 115.
Taucher, Lappen-, großer 171; —, Zwerg- 171.
Turdus cardis 416; — cyanus 299; — musicus 299; — saxatilis 299; — torquatus 299.
Zeisig 43.

Verzeichniß der Nestbilder einheimischer Vögel (Weibchen, Nest, Ei und Junges).

Bachstelze 63.
Beutelmeise 203.
Feldlerche 379.
Goldhähnchen, safranköpfiges 331.
Hänfling 107.
Kernbeißer 283.
Kiefernkreuzschnabel 355.
Rebhuhn 395.
Rothrückiger Würger 83.
Schwanzmeise 187.
Zaunkönig 67.

Verzeichniß der übrigen Abbildungen.

Ansichten aus dem neuen Vogelhaus im Berliner zoologischen Garten 27. 75. 227. 235.
Brutfelsen der Sula auf den Färöer-Inseln 91.

Amandine. 3. Binsenastrild. 4. Carvenastrild. 5
Gurtelamandine

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 1. **Magdeburg,** den 2. Januar 1896. **XXV. Jahrg.**

An die Leser!

Als wir in der ersten Nummer des Jahrs 1894 den Lesern der „Gefiederten Welt" mit ganz besonderen Versprechungen entgegentraten, glaubten wir kaum, daß es uns möglich sein würde, diese in so verhältnißmäßig kurzer Frist nach ihrem vollsten Umfang erfüllen zu können. Jetzt, nach zwei Jahren, ja schon viel früher, ist diese Erwartung in Erfüllung gegangen; die Abonnentenzahl hat sich längst mehr als verdoppelt, die Leserzahl vervielfacht, und diese Thatsache legt uns natürlich die ernste Verpflichtung auf, unsere Leistungen wenn möglich noch immer mehr zu vergrößern. In diesem Sinn wollen wir auch jetzt wieder Neues bieten.

Wer die Vögel der ganzen Erde nur einigermaßen zu überschauen vermag, wird mit uns der Ueberzeugung sein, daß, ebensowenig wie an eine Erschöpfung der Schilderungen aus dem Vogelleben, der Anleitungen zur Vogelpflege u. drgl., doch wahrlich auch nimmermehr an eine Erschöpfung der bildlichen Darstellung gedacht werden kann oder eine solche zu befürchten ist. Um aber bei der Fülle der Abbildungen, die wir im Lauf der Zeit unseren Lesern vorführen müssen, auch nicht einmal die Möglichkeit aufkommen zu lassen, daß der Bilder-Stoff knapp werden könnte, wollen wir in diesem Jahrgang eine besondre Ueberraschung bieten. Wir werden nämlich eine Reihe neuer Bilder beginnen, die im wesentlichen von den bisherigen Bildern dadurch verschieden sind, daß sie, und zwar immer von je einer Art, die wir bisher schon als Männchen auf einem Blatt vorgeführt haben, jetzt **das Weibchen, Nest, Gelege** und dann auch **das Jugendkleid** bringen.

Außerdem gibt die Verlagsbuchhandlung jetzt, zum Beginn des Jahrgangs 1896, einen besonders schönen Schmuck mit, der in je einem Farbenbild einheimischer und fremdländischer beliebter Stubenvögel besteht.

Zum Schluß muß ich nun aber die Leser darauf aufmerksam machen, daß wir alle diese Verschönerungen und Erweiterungen — selbstverständlich auch oder erstrecht im Text — lediglich um deswillen bieten, weil wir mit dieser Nummer in das **fünfundzwanzigste Jahr** treten und hoffen, dasselbe in jeder Hinsicht zu einem Jubeljahrgang gestalten zu können. Wir wollen keine besonderen Versprechungen machen, sondern nur die Versicherung hinzufügen, daß wir nach jeder Richtung hin (auch auf dem Gebiet der Kanarienvogelkunde und -Liebhaberei) streben wollen, die Leser zu befriedigen.

Die Leitung.

Für alle zahlreichen, mir aus dem Leserkreis zugegangenen Glückwünsche zum neuen Jahr sage ich hiermit aufrichtigen Dank und erwidre sie herzlich! **Dr. K. R.**

Die Fliegenschnäpper-Arten als Stubenvögel.

Von Karl Kullmann.

Vor allem rufe ich den verehrten Leserinnen und Lesern dieser Zeitschrift, also sämmtlichen Vogelfreunden, ein herzliches „Prosit Neujahr" zu, wünsche denselben für 1896 recht vielen und guten Gesang und den Züchtern den besten Erfolg in ihren Unternehmungen.

Mit der heutigen Nummer 1 der „Gefiederten Welt" feiert dieselbe den Beginn des fünfundzwanzigsten Jahrgangs seit ihrem Bestehen, und was das bei einer Sonderzeitung, die sich ausschließlich der Vogelliebhaberei und Ornithologie widmet, heißen will, brauche ich den werthen Abonnenten wol nicht erst zu sagen. Gar manchmal mögen die Wogen in der Redaktion recht hoch gegangen sein, um allen Ansprüchen gerecht zu werden, und die Zeitschrift hätte leicht Schiffbruch leiden können, wäre nicht so ein tüchtiger Steuermann am Ruder gewesen, der das schwankende Schiff stets wieder in's richtige Fahrwasser zu bringen wußte.

Dafür hat der verehrte Leiter aber auch die wohlverdiente Genugthuung heute, die Zeitschrift in einer solchen Abonnentenauflage zu sehen, wie solche bisher unerreicht dastand, und was dazu für eine Mühe und Ausdauer gehört hat, das kann Herrn Dr. Ruß durch diesen Erfolg nur mit berechtigtem Stolz erfüllen.

Mit dem Eintritt in ein neues Vierteljahrhundert wende ich mich für heute von meiner Spezialliebhaberei, den Gesangsvögeln, ab und komme dem Wunsch verschiedener, an mich ergangenen Aufforderungen nach, um über eine andre Gattung von Vögeln und zwar über die vier bei uns heimischen Fliegenschnäpper in ihrem Werth als Stubenvögel zu sprechen.

Dies sind harmlose, niedliche Vögelchen, die aber für den Vogelliebhaber nur in zwei Arten wirklichen Werth haben, und zwar: dem Trauer- und insbesondre dem Zwergfliegenfänger (Muscicapa atricapilla, *L.* et M. parva, *Bchst.*), letztrer auch unter dem Namen „spanisches Rothkehlchen" in den Handel gebracht. Man verpflegt die Fliegenschnäpper mit gutem Nachtigalenfutter, ab und zu einigen kleinen Würfelchen von rohem Fleisch oder abgekochtem Rinderherz, vier bis fünf Mehlwürmern täglich und, soviel man erhalten kann, Fliegen und Schmetterlingen, von welchen letzteren sie die Flügel kunstgerecht abzwicken und nur den Rumpf derselben verschlucken. Die Fliegenschnäpper werden sehr leicht und bald zahm, um nicht zu sagen dreist, und im Gesellschaftskäfig bringen sie sich derart zur Geltung, daß sie den anderen, selbst größeren Insassen die besten Brocken wegnehmen und neigen daher sehr zu Zank, sodaß Vorsicht und Ueberwachung sehr geboten ist.

Nehmen wir zuerst den Jedermann bekannten grauen Fliegenschnäpper (M. grisola, *L.*). Die Eingewöhnung ist bei diesem, wie bei den übrigen drei Arten, nicht schwer; sie gehen leicht an frische Ameisenpuppen und Mehlwürmer und man kann sie schon nach einigen Wochen an Mischfutter gewöhnen, indem man die frischen Ameisenpuppen durch trockene stufenweise ersetzt, die ersteren stets mehr und mehr vermindernd. Im Käfig ist der graue Fliegenschnäpper das, was man unter Vogelliebhabern einen langweiligen Vogel nennt; vermöge seiner kurzen Beine hüpft er schwerfällig und sitzt stundenlang auf einunderselben Stelle, hie und da einen quietschenden Lockton, der ungefähr „tzschrie, tzschrie" lautet, hören lassend. Anders jedoch in einem großen Flugraum, wo das ganze Naturell des behenden Fliegers zur Geltung kommt und dem Pfleger durch seine Flug- und Kunststücke viele Freude bereitet. Wer also einen grauen Fliegenschnäpper in der Häuslichkeit halten will, und es steht ihm nicht eine große Voliere oder noch besser ein Zimmerflug zur Verfügung, der mag den Vogel seiner großen Nützlichkeit halber lieber in Gottes freier Natur lassen, da er den Besitzer, im kleinen Vogelbauer gehalten, nach keiner Richtung hin befriedigen kann.

Zunächst folgt der Halsband-Fliegenschnäpper (M. collaris, *Bchst.*), ein sehr schöner Vogel und typisch dem vorbeschriebnen am nächsten stehend. Bei uns in Mitteldeutschland ist er ziemlich selten, nur vereinzelt in der Rheinebene habe ich ihn manchmal angetroffen. Ich bezog diese Vögel stets von Prag, wo sie Ende Mai bis Juni stets zu haben sind. Im Käfig vernahm ich von seinem Gesang, wenn man diese zirpenden, ziemlich lauten Strofen so nennen darf, nur wenig. Dagegen läßt er häufig den durchdringenden, dem Rothkehlchen eigenthümlichen Warnruf, das langgezogene „ziech" mehr als zu oft hören. Wie der vorhergehende, eignet er sich hauptsächlich für eine große Behausung, wo er sich durch den schwirrenden, leichten Flug sehr vortheilhaft ausnimmt und das schöne, schwarz und weiß scharf begrenzte Gefieder erst recht zur Geltung kommt. Sehr hübsch sieht es aus, wenn der Vogel auf einem vorspringenden Gegenstand sitzt und eine Fliege sich in der Nähe zeigt. Er beobachtet letztre, bis er seiner Beute sicher ist, und stürzt sich gleich einem Schmetterling schwirrend auf dieselbe, um sie dann auf dem nämlichen Beobachtungsposten zu verzehren.

(Schluß folgt).

Züchtungsbericht über drei seltene Arten in meiner Vogelstube.

Von Lieutenant Hauth.

Mit Vergnügen komme ich der freundlichen Aufforderung des Herausgebers der „Gefiederten Welt", etwas Neueres aus der letzten Züchtungsperiode zu berichten, hierdurch nach. Zwar betrifft es keine Erstlingszüchtungen, wenigstens soweit es mir erinnerlich ist; immerhin sind es aber drei Arten, die erst in jüngster Zeit häufiger eingeführt wurden und deren glückliche Züchtung erst in vereinzelten Fällen vorliegt, sodaß wol nähere Mittheilungen darüber als Beitrag zur weitern naturgeschichtlichen Kenntniß derselben nicht unwillkommen sein dürften.

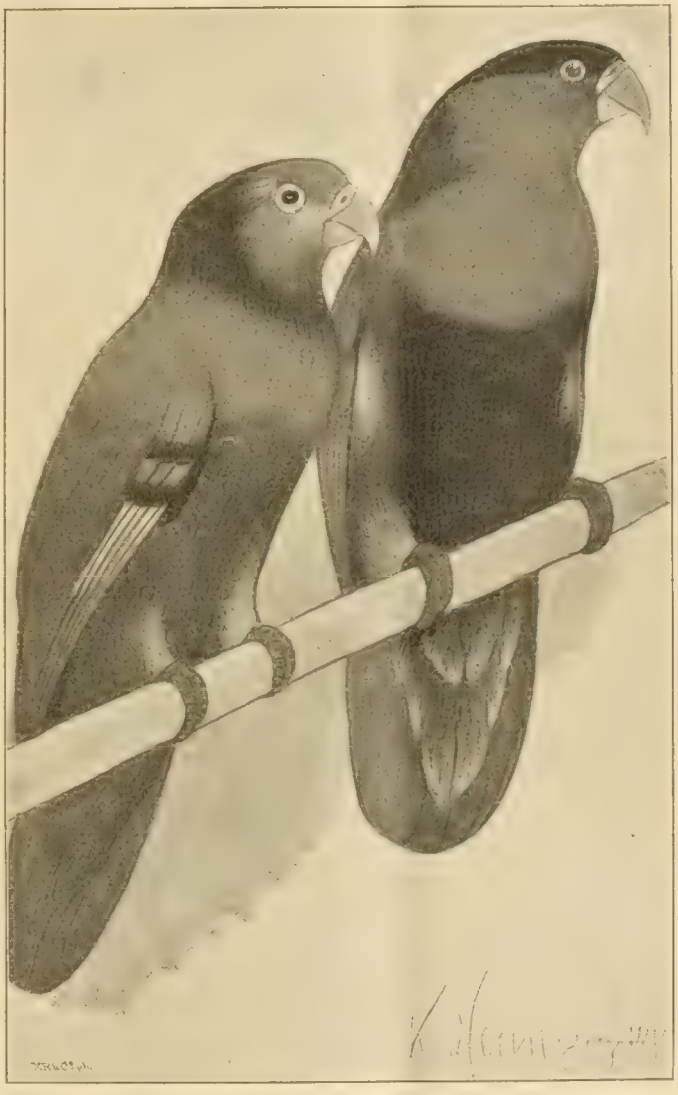
I. Vom Binsen-Astrild (Aegintha ruficauda, *Gld.*).

Im März 1895 gelangte der, wie ja sein hoher Preis beweist, noch immer als selten zu bezeichnende Vogel nebst anderen in meinen Besitz; es waren drei noch jugendliche, nicht völlig verfärbte, aber dennoch schon reizende Vögelchen, die durch ihr sanftes, zutrauliches Wesen sogleich volle Theilnahme erwecken mußten. Ihr nicht gerade durch besonders bestechende Farben hervorragendes Federnkleid ist nichtsdestoweniger ein sehr hübsches und selbst absonderliches, denn die gelbgrüne Hauptfärbung des zierlichen Vögelchens ist bei den bisher eingeführten Astrilde Arten nur wenig vertreten; diese im Verein mit dem hübschen Zinnoberroth des Gesichts, dem Korallroth des Schnabels und dem dunklen Wachsgelb der Füße verleihen dem Binsen-Astrild unstreitig ein recht ansprechendes Aeußeres. Die beiden Geschlechter sind unschwer zu unterscheiden, am besten, wenn man zwei ganz ausgefärbte Stücke nebeneinander sieht. Das Männchen ist dann an dem kleinen, zinnoberrothen Kehlfleck (der beim Weibchen graugrünlich ist), sowie an der reinern und lebhaftern Farbentönung überhaupt, namentlich auch der breitern, rothen Gesichtszeichnung, der großen Tropfenzeichnung

auf der Brust und der kleinen auf den Wangen und endlich der deutlichern, hellgelben Unterseite zu erkennen. Das Weibchen unter meinen drei Binsen-Astrilde ist ein wenig kleiner, als die beiden Männchen. In Dr. K. Ruß' großem Werk „Die fremdländischen Stubenvögel", Band I (Körnerfresser) ist die Beschreibung des Gefieders vom männlichen Vogel ganz der Wirklichkeit entsprechend angegeben; nur ist die Färbung der Augen bei meinen Vögeln nicht mehr gelblichbraun, sondern schön zinnoberroth geworden. Die bis vor kurzem noch fehlende Gefiederangabe vom Weibchen hat uns Herr Apotheker Nagel hier in Nr. 11 des Jahrgangs 1894 mitgetheilt; somit erübrigt nur noch die des Jugendkleids. Nach Gould sollen sie u. a. oberhalb olivengrünlichbraun, unterhalb ockergelb sein und röthlichbraunen Schnabel haben; dies ist auch insofern richtig, als es auf bereits in der Verfärbung zum Alterskleid begriffene Junge bezogen werden muß, denn die soeben erst flügge gewordenen Binsen Astrilde sind im großen und ganzen einfarbig graubräunlich, oberseits dunkler, unterseits heller, d. h. an Brust und Seiten, Bauch und Hinterleib sind sie schmutzig weißlich; Ring um's Auge und Zügel fahlgrau; Flügel- und Schwanzfedern sind schwärzlich, erstere mit schwach olivengrünlichen Außensäumen, letztere mit düsterröthlichen Außenfahnen; die beiden mittelsten ganz röthlich. Die Augen sind hellbraun, der Schnabel ist schwarzbraun, Füße gelbbraun mit gelben Sohlen.

Das Jugendgefieder der jungen Binsen-Astrilde weicht somit vollständig von dem Alterskleid ab, nur die düsterrothe Färbung der Schwanzfedern deutet wol auf die Art hin.

Aber schon in der vierten oder fünften Woche ihres Lebens lassen sich die ersten Anzeichen der beginnenden Verfärbung wahrnehmen, indem die Oberseite heller bräunlich wird und schwach olivengrünlichen Schimmer annimmt, am Stirnrand zartes Roth auftritt und ebensolches am Schnabelgrund als schmaler Ring sich zeigt. Im jetzigen Alter der bei mir herangewachsenen Binsen-Astrilde von zwei Monaten ist ihr Uebergangskleid nur wenig mehr vorgeschritten. Die Umwandlung aus der jugendlichen, graulichbraunen in die olivenbräunlichgrüne Färbung der Oberseite geht so allmählich und wenig auffällig vor sich, daß der Vorgang sich nur schwer verfolgen läßt; so aber ermöglichte es mir ein aus einer spätern Brut gegenüber gehaltnes Junges, den Unterschied zu erkennen. Am bemerkbarsten ist natürlich das allmähliche Hervortreten der rothen Färbung an der Kehle (beim Männchen) und im Gesicht, wo jetzt schon einige kleine, rothe Federchen vorhanden sind, und ebenso am Stirnrand. Der ganze Schnabel erscheint jetzt röthlichbraun, die Iris als schmaler Ring gelbröthlich, im übrigen noch hellbraun. An der Unterseite tritt deutlichere Scheidung der hellbraun gewordnen Brust und Seiten gegen den weißlicher werdenden Bauch und Hinterleib hervor. Ueber den weitern Verlauf des Uebergangskleids, das anscheinend einen längern Zeitraum umfassen wird, werde ich später hier Näheres mittheilen*).



Blaunackiger Breitschwanzlori (Psittacus cyanauchen, *Mll. et Schleg.*).
Violettnackiger Breitschwanzlori (P. riciniatus, *Bchst.*).

Die von Herrn Apotheker Nagel in Nr. 11 des Jahrgangs 1894 gegebne Schilderung über Wesen und Züchtung (ob letztre ihm inzwischen voll geglückt ist, weiß ich nicht) des Binsen Astrild kann ich in allem bestätigen. Auch bei mir zeigte der Binsen Astrild sich freifliegend gegen all' die anderen Mitbewohner der Vogelstube als ein äußerst sanftes, harmloses, stets muntres, im Vergleich zu manchen anderen Astrilde etwas weniger bewegliches Vögelchen; auch sein zutrauliches Wesen macht es nur umso angenehmer für den Pfleger. Den kleinen, ungemein leisen, aber niedlichen Gesang läßt das Männchen sehr häufig hören, dabei lustig im Gezweig umherspringend.

*) Hiermit bitte ich recht sehr! Dr. R.

Da es noch jüngere Vögel waren, so dachten sie zunächst noch an keine Brut, lebten vielmehr sorglos und ohne sich untereinander näher anzuschließen in den Tag hinein. Gegen den August hin erwachte in ihnen die Nistlust, was sich u. a. in innigerm Zusammenleben, lebhafterm Benehmen und fleißigerm Bauen zeigte. Die bald darauf im August und September erfolgenden ersten drei Bruten von je vier, zwei und drei Eiern gingen infolge der noch flatterhaften Unbeständigkeit und auch wegen der größern Aengstlichkeit während des Brütens zugrunde. Auch mag wol nächtliche Störung eingetreten sein, wie solche leider häufig bei mir infolge des aus dem gegenüberliegenden Haus einfallenden Lichtscheins vorkommt, wodurch alljährlich schon viel Schaden angerichtet wurde. So war ich denn auch genöthigt, das vom 5. bis 9. Oktober 1895 gemachte vierte Gelege von fünf Eiern an japanische Mövchen zu geben, die auch z. B. drei prächtige junge Binsen-Astrilde aufbrachten. Schon am 29. Oktober hatte aber das alte Pärchen Binsen-Astrilde an günstiger Stelle ein fünftes Gelege von drei Eiern fertig, die es jetzt mit größtem Eifer und ohne Störung bebrütete; nach dreizehn Tagen entschlüpften am Vormittag zwei Junge den Eiern, am Nachmittag das dritte. Die theils rundlichen, theils länglichen weißen Eier sind stumpf und matt, ein wenig durchscheinend. Die fast nackten, nur spärlich mit graulichem Flaum auf Kopf, Rücken, Schenkel und Oberarm bedeckten Jungen sind hell fleischfarben, in's Gelbliche gehend, mit ziemlich großem Kopf. Das Schnäbelchen ist bräunlich mit bläulichweißer Wachshaut am Grund. Die Füße sind wachsgelblich.

Das Brutgeschäft besorgte fast ausschließlich das Weibchen, nur auf ganz kurze Zeit löste das Männchen es hin und wieder ab, um ihm Zeit zur Sättigung zu gönnen. War seine Gefährtin wieder zurück, so kam es auch sogleich heraus; die Nacht verbrachten sie dagegen stets beide im Nest. Jeder in die Nähe des Nests kommende Vogel, ob groß oder klein, wurde vom Männchen verjagt, wenn nöthig mit Hilfe des Weibchens, welches sich nicht scheute, selbst die Diamanttäubchen anzugreifen, indem es diesen solange gegen die Brust flog, bis sie erschreckt vondannen flüchteten. Dennoch hatte dieses Gebahren der kleinen Binsen Astrilde nichts Bösartiges an sich.

Bei der Wahl des Standorts zur Nestanlage scheinen die Binsen Astrilde nicht sonderlich viele Umstände zu machen; ebenso gut konnte derselbe hoch unter der Decke oder nur wenig über dem Boden oder aber in halber Stubenhöhe sich befinden; einmal war es versteckt, das andre mal wieder ganz im Hellen angebracht, stets aber entschieden sie sich für ein Harzer Bauerchen. Niemals trafen sie Anstalten, ihr Nest frei im Gebüsch zu errichten, obgleich ihnen hierzu reichlich Gelegenheit geboten war. Bei Herrn Nagel thaten sie sowol erstres, als auch letztres. Das Nest, in welchem die letzte, d. h. die fünfte Brut bei mir stattfand, wurde in einem Harzer Bauerchen angelegt, das nur etwa 1 m vom Fußboden entfernt hing, welches ich daher wegen seiner günstigen Lage leicht beobachten konnte; in ihm vermochte ich auch den ganzen weitern Brutverlauf unschwer festzustellen, denn diesmal glückte es den Alten, wenigstens einen Theil ihrer Kleinen aufzubringen. Zum Nestbau hatte nur das Männchen ausschließlich Agavefasern genommen und daraus ein dichtes, länglichrundes, wohl überdachtes und mit engem Schlupfloch versehenes Nest hergestellt, dessen Mulde weich mit Watteflöckchen, Wollhaaren vom Hasen und allerlei kleinen Federn ausgepolstert war. Nachdem die Jungen ausgeschlüpft waren, verstärkten sie diese Unterlage noch mehr. Beide Alten fütterten ihre Kleinen vom ersten Tag an mit wahrem Feuereifer, sodaß die Kröpfe derselben oftmals fast bis zum Platzen vollgepfropft waren. Die Atzung bestand, wie immer bei mir, nur in gekochtem Ei und aufgebrühten Ameisenpuppen, nebst dem gewöhnlichen harten Körnerfutter. So waren denn die drei jungen Binsen-Astrilde bereits vierzehn Tage prächtig gediehen, als durch den Bezug von neuen Ameisenpuppen, die trotz besten Aussehens und schönen Brotgeruchs doch bei genauerer Untersuchung nach dem Aufbrühen stark wie nach heiß gewordnem Eisenlack rochen, heftige Darmentzündung bei ihnen sowol, als auch noch mehreren anderen kostbaren Bruten, hervorgerufen wurde, welcher denn auch u. a. zwei der jungen Binsen-Astrilde erlagen. Das dritte jedoch verließ am 2. Dezember, am dreiundzwanzigsten Lebenstag, als flügges, schmuckes Vögelchen seine bisherige enge Geburtsstätte und kehrte auch zur Nacht nicht mehr in dieselbe zurück; die von den Mövchen aufgefütterten dagegen übernachteten stets im Nest. Während der letzten Wochen hatte ich zur Aufzucht nur noch Eifutter nebst Körnern gereicht, womit die Alten, die sich bis zuletzt als ausgezeichnete Zuchtvögel bewährten, ihr Junges ebenso sicher aufbrachten, als anderswo bei mannigfaltigerm Aufzuchtfutter. Nach weiteren vierzehn Tagen seit Verlassen des Nests konnte das Junge als selbständig eingefangen werden.

Auch diese Brut lieferte wieder den Beweis, wie schon so viele seit mehreren Wintern, daß es recht wohl möglich ist, ohne jedwede künstliche Beleuchtung in der Vogelstube auch mitten im Winter selbst die zartesten fremdländischen Vögel mit vollem Erfolg zu züchten. Trotz der langen Nächte, die anscheinend nachtheilig bei der Aufzucht einwirken müßten, habe ich doch stets gefunden, daß die Jungen genau zur selben Zeit flügge werden und auch hinsichtlich der kräftigen, gesunden Entwicklung nicht im geringsten gegen die im Sommer herangewachsenen zurückstehen. (Fortsetzung folgt).

Ornithologische Mittheilungen von der Kurischen Nehrung.

Von Dr. Kurt Floericke.

Wehmüthigen Herzens kehrte ich am 30. September 1892 der so rasch liebgewonnenen Kurischen Nehrung den Rücken, um mit dem an diesem Tag zum letzten Mal gehenden Dampfer dem Ostseebad Cranz und von da aus mit der Eisenbahn über Königsberg, Berlin und Kassel wieder meinen hessischen Bergen zuzueilen. Aber als ich dann in Marburg wieder Tag für Tag beim Mikroskop saß, da schweiften meine

Gedanken gar oft wieder sehnsüchtig hinweg zur windumbrausten, wogenumrauschten Nehrung, mit ihrem freien Leben, ihren herzerquickenden Jagden und ihrer reichhaltigen Vogelwelt. Dann und wann trafen Briefe und ornithologische Sendungen meiner dortigen Freunde ein. So erhielt ich z. B. am 31. Oktober den stattlichen Nordseetaucher (Urinator septentrionalis, *L.*) und Anfang Dezember ein lebendes Pärchen Hakengimpel (Corythus enucleator, *L.*). Was Wunder, wenn mich die im Dezember eintreffende Einladung eines Königsberger Bekannten, doch meine Weihnachtsferien bei ihm zu verleben, in eine freudige Aufregung versetzte und der Entschluß, ihr trotz des ungünstigen Reisewetters Folge zu leisten und bei dieser Gelegenheit unter allen Umständen auch einen Ausflug nach der Nehrung zu machen, bald bei mir feststand. Rasch waren meine Siebensachen gepackt und meine Marburger Freunde machten große Augen, als ich wirklich dem sibirischen Winkel Deutschlands zudampfte. In Granz traf ich am 30. Dezember 1892 früh ein und fand hier schon eine ganze Reisegesellschaft nach Rossitten versammelt. Meine Hoffnung auf eine flotte Schlittenfahrt wurde freilich zu schanden, denn die tobenden Nordoststürme hatten allen Schnee von den kahlen Stellen der Nehrung fortgefegt und in die See getrieben. So diente uns denn ein vierspänniger, vom Sattel aus gefahrner Leiterwagen als Gefährt, auf dem wir, bis zur Unkenntlichkeit nach Eskimoart in Pelze, Mäntel und Tücher gehüllt, Platz nahmen. Leider war der Wagen so mit Frachtgut angefüllt, daß für die Reisenden wenig Platz blieb. Ich hatte mich zwischen zwei große Kisten auf einem Hafersack eingenistet. Hoch über mir thronte auf einer bedenklich hin und her wackelnden Schmalztonne die sonst so schlanke, jetzt aber sehr in die Breite gegangne Gestalt der Frau Pfarrer, und Herr Gastwirth und Strandvoigt Krause schmunzelte vergnüglich von einem großen Heringsfaß herab. Unter dem Jubelgeschrei der Granzer Straßenjugend setzte sich das eigenartige Gefährt in Bewegung und wurde gleich hinter dem Ort von einigen neugierig zu uns herüberäugenden Elchthieren begrüßt. Während der ersten halben Stunde hielt uns der vorher reichlich genoßne Grog noch warm; als wir aber dann nach dem bloßen Seestrand herausbogen und den schützenden Wald hinter uns ließen, da verstummten bald alle Gespräche und das streng winterliche Wetter machte seine Herrschaft über Leiber wie Gemüther geltend. Es waren 25 Grad R. Kälte und ein eisiger, messerscharfer Nordost blies uns schneidend in's Gesicht. Der federlose Wagen machte empfindliche Sprünge über fest gefrorene Steine und Eisschollen. „Ein Vergnügen eigner Art ist doch so 'ne Nehrungsfahrt!"

Gelbbürzeliger Stirnvogel (Sturnus icteronotus, *Vll.*).
Rothbürzeliger Stirnvogel (S. haemorrhous, *L.*).

Endlich, nach vierstündiger Fahrt, war das Ende des Rossittener Walds erreicht, wo uns ein entgegen geschickter Schlitten aufnahm und in raschem Trab nach dem gastlichen Dorf führte. Ein steifer Grog machte hier die erstarrten Glieder bald wieder gelenkig.

In ornithologischer Hinsicht hatte ich diesen abenteuerlichen Winterausflug auf die Nehrung nicht zu bereuen, denn während meines zwölftägigen Aufenthalts in Rossitten herrschte daselbst ein überaus reges Leben gefiederter nordischer Wintergäste. Dasselbe beschränkte sich freilich nur auf das Dorf und dessen nächste Umgebung. Draußen, im vom Schnee förmlich verschütteten Wald, auf dem eisstarrenden Haff und der sturmgepeitschten Pallwe war es selbst den abgehärteten Kindern des Nordens zu grausig, denn während der ganzen Zeit herrschte grimmige Kälte (20 bis 30 Grad R.) und rauhe Nordostwinde bliesen über die öden, totenstillen Fluren. Insbesondre waren es zwei farbenprächtige und mir bis dahin in ihrem Freileben noch gänzlich unbekannte Vögel, mit denen ich jetzt öfter zusammentraf: der Seidenschwanz und der Hakengimpel.

Die Seidenschwänze waren in überaus großer Anzahl vertreten, doch zeigten sich die Schwärme ganz wider mein Erwarten überaus flüchtig und scheu, sodaß es garnicht leicht war, ein Exemplar zu erbeuten. In freier Natur zeigt der Seidenschwanz nichts von der Trägheit und widerlichen Freßsucht, die ihn uns im Käfig trotz seines schönen Gefieders so unausstehlich macht. Hier ist er vielmehr ganz Leben und Bewegung und die duftige Farbenpracht seines Federkleids kommt dadurch umsomehr zur Geltung. In seinen Bewegungen erinnert er sehr an die Fliegenschnäpper. Selten sah man einzelne Vögel, gewöhnlich Gesellschaften von zehn, fünfzehn bis zwanzig Stück. Prächtig nahm sich ein solcher Flug aus, wenn er mit einer eleganten Schwenkung in einen von Eisnadeln bedeckten Ebereschenbaum einfiel und nun die so duftig gefärbten Vögel sich zwischen dem blendend weißen, die Aeste bedeckenden Schnee und den korallenroth schimmernden Beren zu schaffen machten. In mit Ebereschen geköderten Schlagnetzen ließen sich die Seidenschwänze sehr leicht lebend fangen, und ich konnte deshalb eine ganze Anzahl lebend mit nach Hause nehmen. Freilich gewährt die Beobachtung des Seidenschwanz im Käfig nicht im entferntesten den Genuß wie in freier Natur. (Fortsetzung folgt).

Aus meiner Vogelstube.

Von Karl Neunzig.

In der Vogelliebhaberei ist wol keine Frage mehr umstritten, als die nach der Größe und Beschaffenheit der Behälter für unsere Stubenvögel. Im Berliner zoologischen Garten ist man zu der Ansicht gekommen, daß für seine Zwecke und bei der großen Menge der zu haltenden Vögel, bei der Schwierigkeit einer gewissenhaften Fütterung und Ueberwachung, das einzig Richtige die Einzelhaltung in geräumigen Käfigen sei. Für den Liebhaber, der sich eine größre Anzahl von Vögeln hält, abgesehen von denen, die an die Leistungen der hervorragenden Sänger die allergrößten Ansprüche stellen, kann es nichts genußreicheres geben, als die Haltung und Beobachtung seiner Pfleglinge in der Vogelstube oder, wenn möglich, in einer großen Voliere im Freien. In Berlin ist es leider schwer, für einen nicht mit Glücksgütern gesegneten Erdensohn, diese wie jene zu haben, und sie sind daher verhältnißmäßig selten. Man behilft sich mit einem günstig gelegnen Zimmer und stattet es aus mit Zweigen von Laub- und Nadelhölzern, Rasenstücken, Kies, geräumigen Badegefäßen u. drgl. Ich kann es mir hier wol ersparen, die Einrichtung meiner Vogelstube zu schildern, man findet das ja alles besser und genauer in den Hand- und Lehrbüchern des Herausgebers dieser Zeitschrift. Machen wir uns vertraut mit den natürlichen Bedürfnissen der zu haltenden Vögel, so werden, falls man dieselben möglichst zu befriedigen sucht, die Bedingungen für ihr größtmögliches Wohlergehen geschaffen sein. Die Vogelstube hat bei gewissenhafter Pflege und Aufmerksamkeit alle Vorzüge der Käfighaltung, aber nicht ihre Nachtheile, vorausgesetzt: nicht die höchsten Ansprüche an die Gesangsleistung der Vögel. Gefahren, denen die im Käfig gehaltenen Vögel häufig ausgesetzt sind, z. B. das zu fett werden und die Dürrsucht, sind in der Vogelstube fast ausgeschlossen. Die scheinbar schwierige Aufsicht über die Vögel kann man leicht ausüben, wenn man an jedem Tag eine bestimmte Gruppe in's Auge faßt und das Vorhandensein aller ihrer Angehörigen feststellt. Ich bediene mich dabei eines Opernglases mit gutem Erfolg.

Auf nichts hat der Aufenthalt in der Vogelstube einen so großen Einfluß, wie auf das Aeußere und besonders auf das Gefieder der Vögel. Die freie Bewegung in einem gut gelüfteten, hellen Raum wirkt wohlthuend auf den Verbrauch und den Ersatz der Körperkräfte, vorausgesetzt natürlich richtige Fütterung, und somit auch auf die Gefiederbildung, die häufig ganz überraschende Ergebnisse zeitigt. Ich hielt z. B. einen Papstfink (Fringilla ciris, *L.*), dessen Farben vollständig verblaßt waren (das Roth war ganz geschwunden), längre Zeit im Käfig unter den günstigsten Bedingungen; der Käfig war geräumig, zeitweise der Sonne ausgesetzt, großes Badegefäß, dieselbe Ernährung, wie in der Vogelstube, trotzdem wurde das Gefieder des Vogels immer unansehnlicher, bei sonst körperlichem Wohlbefinden. Ich entschloß mich, diesen Amerikaner in der Vogelstube mit meinen einheimischen Vögeln fliegen zu lassen. Der Erfolg war interessant genug, um hier erwähnt zu werden. Nach vierzehn Tagen war der Vogel vollständig kahl, dann kamen allmählich die neuen Federn hervor, und der sonst so stattliche Papstfink hatte das Aussehen eines Igels, die Federn saßen noch in ihren Umhüllungen. Nach geraumer Zeit erstrahlte er in der prächtigsten Farbenglut, das Blau des Kopfs, das Gelb und besonders das Roth des Bauchs ist von einem Feuer, wie es intensiver kaum bei einem frischgefangnen Vogel sein kann. Schlecht befiederte Vögel sieht man in der Vogelstube überhaupt nicht, außer zur Mauserzeit, die auch schneller vorübergeht, wie bei den Käfigvögeln. Und dann der ästhetische Gesichtspunkt. Der Vogel kann von seinen Schwingen Gebrauch machen, er kann fliegen, er kann die Organe in Anwendung bringen, auf deren Benutzung er in der Freiheit hauptsächlich angewiesen ist, und zu deren Bewegung er über Muskeln verfügt von einer Stärke, im Verhältniß zu seiner Körpergröße, wie sie wol bei keinem Säugetier zum Gebrauch irgend eines Organs vorhanden sind.

Nächtliches Toben oder Anfliegen habe ich nie wahrgenommen. Ja, ich habe schon frischgefangene Vögel sofort in die Vogelstube gelassen und zwar mit dem besten Erfolg. So entwischte mir ein eben gefangner Steinschmätzer, der bei den meisten Liebhabern für sehr unbändig und wildstürmisch gilt, am zweiten Tag aus dem Eingewöhnungskäfig, ohne anzufliegen oder sich zu verletzen. Er erfreut sich jetzt nach 1½ Jahr des besten Wohlseins und ist, wenn er in fast senkrechter Stellung auf seinem Stein steht, ein gar stattlicher Vogel, und das ohne Eingewöhnung und noch dazu zur Zugzeit! Die Zugzeit macht sich in der Vogelstube wenig bemerkbar; ich vermuthe, eine Folge der freien Bewegung und der möglichst naturgemäßen Einrichtung der Vogelstube. (Schluß folgt).

Briefliche Mittheilungen.

. . . Die japanischen Meisen füttern wir mit gequetschtem Hanf, den sie zwischen die Zehen nehmen und verarbeiten wie Nüsse; ebenso behandeln sie unser in Stückchen verabreichtes Eipräparat. Obst nehmen sie nicht an; dagegen sind Mehlwürmer ihre Lieblingsnahrung. Sie nehmen die Mehlwürmer alle aus der Hand und bekommen davon morgens früh so lange, bis sie gesättigt sind. Durchschnittlich verzehrt — was auch wieder nach Meisenart geschieht — hintereinander jeder Vogel vier Mehlwürmer; wenn sie genug haben, so fangen sie an, dieselben zu verstecken, und zwar mit Vorliebe in die Kapseln, welche an den Enden unserer elastischen Sitzstangen sich befinden. Die Vögel sind überaus klug und drollig. Sie schleppen auch, ähnlich wie die Sonnenvögel, harte Nahrungsmittel in's Trinkwasser. Sie turnen und jubeln den ganzen Tag. Schiffer & Co., Vogelgroßhandlung.

Anfragen und Auskunft.

Herrn Richard Herrmann: Wenn Sie bei Ihren beiden Vögeln, Sperber- und Gartengrasmücke, zur rechten Zeit durch Anwendung von frischen Ameisenpuppen die Mauser hätten hervorrufen können, so würden Sie dieselben dadurch gerettet haben. Jetzt aber ist die Erhaltung sehr schwierig und unsicher. Untersuchen Sie jeden dieser Vögel sorgsam und verständnißvoll körperlich und behandeln Sie ihn seiner Körperbeschaffenheit entsprechend mit nahrhafter Fütterung oder mit solcher, bei der die etwaige zu große Körperfülle wieder schwindet. Zugleich beherbergen Sie die Vögel aber in einem Raum von gleichmäßiger recht hoher Wärme, die auch des Nachts niemals unter 15 bis 16 Grad R. sinken darf und die auch immer einen möglichst hohen Feuchtigkeitsgrad hat, so z. B. in einer Küche. Vielleicht gelingt es dann, die Vögel noch durchzubringen. — Im übrigen stelle ich hier diese Frage auch zu anderweitiger freundlicher Beantwortung anheim. Sie lautet also: „Wie kann man Sperber- und Gartengrasmücke, die zur rechten Zeit nicht gemausert haben, jetzt zum Federnwechsel bringen?"

Herrn A. Mader: 1. Die Erkrankung Ihres Dompfaffs kann dadurch entstanden sein, daß Sie ihn in raschem, schroffem Wechsel von höchstwahrscheinlich starker Stubenwärme zu 15, vielleicht bis 18 Grad beim Händler, in einen Raum von 4 Grad und dann plötzlich wieder in einen solchen von 14 Grad gebracht haben. Dadurch hatte der Gimpel erklärlicherweise schweren Lungenkatarrh bekommen, denn er ist doch immerhin ein weichlicher Vogel. 2. Der recht magere Körperzustand des Gimpels kann wol kaum in der kurzen Zeit erst entstanden sein, sondern verhältnißmäßig stark abgezehrt ist er wol schon beim Händler gewesen. Das hätten Sie aber auch selbst beim Einkauf sehen müssen.

Vom Vogelmarkt.

Herr August Fockelmann-Hamburg hat, wie er uns mittheilt, gegenwärtig von bemerkenswerthen interessanten Vögeln vorräthig: Hyazinth-Araras, Bodinus-Amazone, kleine und große Schwarzpapageien, Nacktaugen- (Brillen-) Kakadus, Barrabandsittiche, Guyanasittiche, Braunwangensittiche, Jendayasittiche, Rosenkopfsittiche, rosenbrüstige Edelsittiche, weißschnäblige Nashornvögel (Buceros malayanus, *Raffl.*), blauwangige Bartvögel, Schamadrosseln (Männchen und Weibchen), Veilchenrallen (Cyanocorax cyanomelas, *Vll.*), chinesische Jagdelstern (Cissa erythrorhyncha, *Gml*), rothsteißige Bülbüls, grauköpfige Mainastare, gehäubte Mainastare, Hirtenstare, braune japanische Meisen (Parus varius, *Tmm. et Schl.*), Kayenne-Rallen, Streifentauben (Columba maculosa, *Tmm.*).

Die Herren Schiffer & Co., Vogelgroßhandlung in Köln am Rhein, schreiben uns: „In diesem Jahr ist der Vogelmarkt seit der Weihnachtszeit her ausnahmsweise gut bestellt; namentlich fehlt es nicht an Papageien. Junge Amazonen, weiße und Rosakakadus, Sonnenvögel, Kardinäle, Tigerfinken, welche sonst vor Weihnachten gesuchte Gäste sind, kamen dieses Jahr frühzeitig und so zahlreich, daß die Preise noch unter denen der übrigen Jahreszeiten geblieben sind.

Auch an Seltenheiten fehlt es nicht. Von japanischen Meisen (Parus varius, *Tmm. et Schleg.*) kamen nicht weniger als 25 Par. Sodann besitzen wir Diamantfinken, lauchgrüne Papagei-Amandinen, junge, unausgefärbte Schilffinken, Larvenastrilde, einen Erzlori, einen Gelbmantellori, Pflaumenkopfsittiche in Pracht, Barnardsittiche, Inseparables, chinesische Zwergwachteln u. a. m.

Mit dem Gelbmantellori hatten wir leider schon Unglück; er wurde von einem kleinen weißen Kakadu in den Fuß gebissen, was wir erst bemerkten, als der Fuß schon anschwoll. Wir wendeten in solchen Fällen wiederholt mit Erfolg Myrrhentinktur an und hoffen, daß uns auch der Lori damit erhalten bleibt*).

Wir füttern die Loris mit halbgar gekochtem Reis, zweimal täglich frisch; jeder Gabe wird beim Verabreichen etwas frische Milch beigemischt. Diese bekommt den Vögeln vorzüglich. Außerdem füttern wir unser Eipräparat und rohes geschlagenes Ei mit Zucker, auch ab und zu geben wir Wasser".

Ferner übersandten die Herren Schiffer & Co. uns noch einen todten Mitchells Keilschwanzlori (Psittacus Mitchelli, *Gr.*) und theilten mit, daß sie noch sieben Stück davon lebend haben. Diese ebenso farbenprächtige wie seltne Art, die bisher erst dreimal vereinzelt in den zoologischen Garten von London gelangte, zuletzt i. J. 1886, ist in der That mit Freuden zu begrüßen.

Aus der Preisliste von Fräulein Hagenbeck-Hamburg, die uns soeben noch zugeht, führen wir folgende Vögel an: Zwergararas, Philippinenkakadus, scharlachstirnige, rothmaskirte, rothschwänzige und weinrothe Amazonen, Frauenloris, Katharinensittiche, Purpurtangaren, Rohrhordenvögel, Dayaldrosseln, Flötenvögel, Bartvögel, Auroraastrilde, Larvenastrilde, Zwergelsterchen, Grauedelfinken, Gesellschaftstäubchen. K. R.

*) Arnikatinktur oder, wenn schon Entzündung eingetreten ist, Bleiwasser-Umschläge dürften rathsamer sein. D. L.

Zu unseren Bildern.

Die erste Farben-Abbildung in dieser Nummer zeigt uns einheimische Vögel. Wir sehen in ihnen vorzugsweise hübsch gefärbte Vögel unserer Fluren, die sich zugleich durch anmuthiges, zierliches Wesen auszeichnen und hervorragend zum Schmuck und zur Belebung der freien Natur beitragen, wie sie auch zugleich angenehme und geschätzte Stubenvögel sind. Es sind Angehörige der verschiedensten Gattungen. Da ist zunächst das allbeliebte Gartenrothschwänzchen (Sylvia phoenicura, *L.*). Es erregt durch sein muntres, ewig bewegliches Treiben überall die Aufmerksamkeit des Naturfreunds, umsomehr, als es fast an allen Orten, wo es nicht an Bäumen fehlt, gemein ist. Sein Verbreitungsgebiet erstreckt sich bekanntlich über ganz Europa mit Ausnahme der iberischen Halbinsel, und über einen Theil von Asien; es überwintert in Afrika und Indien. Als Stubenvogel bedarf es sehr sorgsamer Pflege, es belohnt dann aber auch reichlich die Mühe des Liebhabers. Sein einfaches Lied klingt angenehm und wohllautend.

Das hübsche Blaukehlchen (Sylvia cyanecula, *M. et W.*) ist bereits im vorigen Jahrgang genauer besprochen worden, doch werden wir auch heuer noch mehrfach mit ihm zu thun haben, zumal in Bezug auf die Frage, ob die drei vorkommenden Formen: das Blaukehlchen mit einfarbig blauer Kehle, das weißsternige und das rothsternige B., Altersverschiedenheiten oder Spielarten sind. Eine endgiltige Lösung dieser Frage kann wol nur die Stubenvogelliebhaberei ermöglichen. Als Stubengenosse ist das Blaukehlchen geschätzt, obwol das schöne Lasurblau bald ausbleicht.

Zu den schönsten einheimischen Vögeln gehört die Schafstelze oder gelbe Bachstelze (Motacilla flava, *L.*), vorwiegend ein Bewohner unserer Ebenen, der auf Wiesen und Viehweiden, an Ufern von Gewässern u. a. häufig ist. Ihr Brutgebiet umfaßt ganz Europa, Nordasien und das nordwestliche Nordamerika; auf dem Zug geht sie nach Südasien und weit nach Afrika hinein. Im Wesen und Benehmen ähnelt sie ihrer Verwandten, der weißen Bachstelze (Motacilla alba, *L.*), die jedem Vogelfreund bekannt ist. Als Stubenvogel ist die Schafstelze sehr zu empfehlen; sie ist ein herrlicher Schmuck für den Flugkäfig und die Vogelstube und wird gegen den Pfleger recht zahm und zutraulich, sodaß sie ihm Mehlwürmer aus den Fingern nimmt, auf Hand und Schulter kommt u. s. w.

Der Steinschmätzer (Saxicola oenanthe, *L.*) ist in ganz Europa und dem größten Theil Asiens heimisch, bei uns in Deutschland ist er Zugvogel, der Ende März heimkehrt und Ende August fortzieht. Vorwiegend Bewohner der Gebirge, kommt er doch auch überall in der Ebene vor, wo es Steinhaufen, hohe Flußufer, Hügel u. a. freie und erhöhte Stellen gibt, ja er paßt sich schließlich jeder Oertlichkeit an. Das Nest

das gewöhnlich in Steinhaufen und Felsenritzen gebaut wird, findet man auch an den verschiedensten anderen Stellen. Er ist ein unruhiger, scheuer Vogel, der gewandt fliegt und hüpft; er singt auf einem Stein oder sonstigen erhöhten Platz sitzend, steigt singend in die Luft und stürzt sich in schiefer Richtung hinab. Sein Lied ist ein sehr einfaches, in wenigen Strofen bestehend. Als Stubenvogel ist er schwer einzugewöhnen, dann aber später zeigt er sich als Zierde der Vogelstube.

Auf den letzten Vogel dieses Bildes, den Trauerfliegenschnäpper, brauchen wir hier nicht näher einzugehen, da Herr Kullmann die Fliegenschnäpper überhaupt ausführlich schildert. Inbetreff aller dieser Vögel verweisen wir auch auf die Schilderung des Herrn Nennzig, der eine Vogelstube mit zahlreichen einheimischen Vögeln hat, die sich längre Zeit in seinem Besitz befinden, wohl gedeihen und gut vertragen.

Das Farbenbild mit den fremdländischen Vögeln zeigt uns eine Anzahl schön gefärbter Prachtfinken. Es sind sämmtlich seltene Erscheinungen des Vogelmarkts, die aber gerade in letzter Zeit häufiger in den Handel gelangten und hoffentlich bald recht vielen Züchtern zugänglich sein werden. Im Lauf der letzten zwanzig Jahre sind ja unzählige Vogelarten, die ursprünglich als seltene Neuheiten eingeführt und zu „Phantasiepreisen“ ausgeboten wurden, allmählich immer häufiger nach Europa gebracht und immer billiger geworden, sodaß sie jetzt zu den ständigen Bewohnern vieler Vogelstuben zählen. Vornehmlich gilt dies von den Prachtfinken, die mit Recht die geschätztesten fremdländischen Zuchtvögel sind.

Die hier abgebildeten Arten bieten uns ein schönes Beispiel für die Farbenpracht und -Mannigfaltigkiit fremder, tropischer Länder. Da sehen wir als Vertreter Australiens den Binsenastrild (Aegintha ruficauda, *Gld.*), die weißbäckige Gürtelamandine (Spermestes leucotis, *Gld.*) und den weißbrüstigen Schilffink (S. pectoralis, *Gld.*) vor uns; aus Neukaledonien stammt die rothköpfige oder eigentliche Papageiamandine (S. psittacea, *Gml.*), und der Larvenastrild (Aegintha larvata, *Rpp.*) ist ein Bewohner Nordostafrikas. Ueber das Freileben all' dieser Arten ist wenig oder garnichts bekannt. Ihre Eigenthümlichkeiten und ihre ganze Naturgeschichte hat und wird erst, wie es bei den meisten anderen Prachtfinken der Fall war, die Beobachtung in der Vogelstube ergeben. Ueber Binsenastrild, weißbäckige Gürtelamandine und rothköpfige Papageiamandine wird Herr Lieutenant Hauth in dem bereits in dieser Nummer begonnenen Züchtungsbericht ausführlich berichten, auf die beiden anderen werden wir demnächst genauer eingehen.

Von den beiden in Schwarzdruck ausgeführten Bildern stellt das erste zwei Arten Loris dar.

Die Liebhaberei für Papageien überhaupt ist fast ebenso weit verbreitet, wie die für unsere einheimischen Vögel, und mit Recht, denn der zahme und sprechende, oder auch der durch seine Schönheit und sein interessantes Wesen fesselnde Papagei bedeutet für viele Vogelfreunde eine Fülle täglicher Freuden. Allerdings finden die farbenprächtigen Loris oder Pinselzüngler beiweitem nicht so viele Liebhaber, wie die meisten anderen Papageien, doch liegt dies ja lediglich in zwei Ursachen begründet, einerseits in ihrer Seltenheit und den dementsprechend hohen Preisen, andrerseits der größern Schwierigkeit ihrer Verpflegung, da sie vorwiegend Weichfutterfresser sind. In beiden Beziehungen ist aber in letztrer Zeit Besserung der Verhältnisse eingetreten. Die immer fortschreitenden Erfahrungen der Vogelwirthe haben im letzten Jahrzehnt in der Vereinfachung der Fütterung selbst der heikelsten Vögel so Erstaunliches geleistet, daß der Anfänger nur noch geringen Schwierigkeiten begegnet; außerdem kommen die Loris erfreulicherweise jetzt häufiger in den Handel, sodaß ihre Preise schon bedeutend gesunken sind. Also werden auch sie sich hoffentlich mehr als bisher bei den Vogelfreunden einbürgern, da sie doch eine Eigenschaft besitzen, die sie vor vielen anderen Vögeln auszeichnet, die wunderbare Schönheit ihres Gefieders.

Ein hervorragendes Beispiel derselben zeigen die beiden Vögel des Bildes auf Seite 3, die wir getreu dem Grundsatz, alle neuen und seltenen Erscheinungen des Vogelmarkts nach und nach hier in Abbildung zu bringen, heute den Lesern vorführen. Der violettnackige Breitschwanzlori (Psittacus ricciniatus, *Bchst.*) ist einer der seltensten Vögel des Handels; er erscheint am Vorderkopf und Oberrücken scharlachroth, Hinterhals und Nacken dunkelviolett, Unterrücken, Bürzel und obere Schwanzdecken karminroth, Schwingen schwarzbraun, Enddrittel roth, zweite am Ende breit schwarz, alle unterseits scharlachroth, Enddrittel grünlichschwarzgrau, zwei schwarze Querbinden über den Flügel, Schulterdecken grünlichbraunschwarz, Schulterrand, oberseitige und unterseitige Flügeldecken roth, Schwanzfedern grünlichpurpurbraun, Grund scharlachroth, unterseits fahler, Unterseite dunkelviolettblau (bei manchen über die Brust eine breite scharlachrothe Binde), Schenkelgegend violettroth, Schnabel orangeroth, Wachshaut düstergelb, Auge dunkelbis rothbraun, nackte Augengegend gelbgrau, Füße und Krallen schwärzlichgrau. Seine Heimat sind die Molukken; über das Freileben und das Benehmen als Stubenvogel ist bisher fast garnichts bekannt geworden.

Der blaunackige Breitschwanzlori (P. cyanauchen, *Mll. et Schleg.*) wurde im vorigen Jahr zum ersten Mal lebend eingeführt, und zwar in einem Kopf, der in den Berliner zoologischen Garten gelangte. Im vorigen Jahr sind überhaupt, wie für die neuen Abonnenten bemerkt sei, eine große Anzahl Arten zum ersten Mal lebend in den Vogelhandel gelangt, ein Beweis, daß auch in dieser Hinsicht unsre schöne Liebhaberei immer neue Fortschritte macht. Und daß solche neuen Erscheinungen des Vogelmarkts nicht mehr als Erwerbungen der zoologischen Gärten allein gelten dürfen, sondern im Lauf der Zeit auch praktische Bedeutung für viele Liebhaber gewinnen können, das beweisen uns viele Vogelarten, so noch in neuerer Zeit die Gouldsamandinen, das schwarzkehlige Laufhühnchen u. a., und ganz neuerdings die braune Meise von Japan, welche im Jahr 1894 zum ersten Mal als Seltenheit von Fräulein Chr. Hagenbeck lebend eingeführt wurde und gegenwärtig in großer Zahl im Handel ausgeboten wird. Der blaunackige Breitschwanzlori ist an Ober- und Hinterkopf tiefschwarz, Zügel, Kopfseiten, Mittelrücken und Bürzel, sowie Kehle und Brust scharlachroth, Nacken, Hinterhals sowie Bauch und Hinterleib tiefblau, Mittelrücken, Bürzel und obere Schwanzdecken scharlachroth, Unterrücken mit blauschwarzem Querband, Schwingen an der Außenfahne dunkelgrasgrün, Innenfahne hochgelb, Ende schwarz, unterseits schwärzlichgrau, Querbinde gelb, oberseitige Deckfedern grün, kleine Deckfedern am Flügelbug bläulich, unterseitige Flügeldecken blau, Schwanzfedern an der Grundhälfte scharlachroth, Endhälfte blau, unterseits Grundhälfte roth, Endhälfte düstergelb, untere Schwanzdecken blau, Schnabel roth, Wachshaut düstergelb, Augen braun bis gelbroth, nackte Haut bräunlichgelb, Füße und Krallen schwarz. Farbenabweichungen kommen vor. Diese vielumstrittene Art beschrieb Dr. Finsch zuerst eingehend und Dr. A. B. Meyer stellte als ihre Heimat die Insel Mysore fest. Näheres über ihre Eigenthümlichkeiten ist nicht bekannt.

Im Gegensatz zu der großen Beliebtheit, deren sich der einheimische Star erfreut, haben die zahlreichen fremdländischen Starvögel, welche uns der Vogelmarkt alljährlich bietet, in letzter Zeit wenig Abnehmer gefunden. Dies liegt keineswegs etwa in theueren Preisen begründet, sondern hauptsächlich darin, daß das Halten solcher Stare in der Vogelstube den Meisten unthunlich erscheint; ein Pärchen oder einen einzelnen fremdländischen Starvogel aber wollen sich die meisten Liebhaber nicht halten. Doch mit Unrecht, denn solch ein Vogel ist nicht zu schwierig zu verpflegen, ist ausdauernd, wird leicht zahm, lernt Melodien nachflöten, die Weisen anderer Vögel nachahmen u. a., ja in England hat man sogar fremdländische Stare gehabt, die menschliche Worte sprachen. In einem geräumigen Käfig würde ein Zuchtversuch mit einem Pärchen sehr interessant sein. Am meisten Reiz aber gewährt es, in der Vogelstube einige Pärchen gleichstarker Starvögel, die sich gegenseitig nichts thun und miteinander auskommen können, zu halten und in ihrem muntern Treiben zu beobachten; selbstverständlich bedarf es dann reichlicher Fütterung und vieler verschiedener Futterstellen, damit keiner zu kurz kommt. In einer solchen Stube könnte man sogar einzelne recht flinke kleinere Vögel mitfliegen lassen.

Für einen derartigen, zweckmäßig eingerichteten Raum sind besonders empfehlenswerth die beiden Vögel unseres letzten heutigen Bildes, die schönen und stattlichen Stirnvögel von Südamerika. Der rothbürzelige Stirnvogel (Sturnus haemorrhous, *L.*) zeichnet sich bei sonst kohlschwarzem Gefieder durch leuchtend rothen Unterrücken und Bürzel aus, der zumal beim Auffliegen und Aufhüpfen des Vogels sichtbar wird; beim gelbbürzeligen Stirnvogel (S. icteronotus, *Vll.*) ist der Bürzel, die oberen und unteren Schwanzdecken und die Grundhälfte des Schwanzes schön gelb; die Füße beider Vögel sind gelblichweiß, die Augen bläulich. Beide Vögel sind dadurch bekannt, daß sie kunstvolle, beutelförmige Nester bauen und gerade dies macht sie für die Vogelstube geeignet. Im Handel gehören sie immer noch zu den Seltenheiten. K. K.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Beilage zur „Gefiederten Welt“.

Nr. 1. Magdeburg, den 2. Januar 1896. XXV. Jahrg.

Mathias Rausch's Vogelhandlung

(Specialgeschäft für die Liebhaberei der besten Singvögel),

Wien VII/3 Bzk., Schottenfeldgasse No. 95

empfiehlt sich zur **zeitgemäßen** Lieferung von besten Sprossern aller Oertlichkeitsrassen, namentlich auch der feinsten **Weidensprosser** mit metallisch tönender Stimme, Davidruf, Glocken-, Baß-, Moll- und Wassertouren, sowie anderen schönen Rufen und beliebten Gesangsweisen, ferner Nachtigalen verschiedener Gebiete, insbesondere auch der so sehr beliebten **bulgarischen Donau-Nachtigalen** mit silberhell tönender Stimme und langen tiefen Flöten, Schwarzplättchen aus **Gebirgslaubwaldungen** mit Doppelüberschlag, beziehungsweise Repetirschlag, **Gelbspötter** oder Sprachmeister, **Sumpfrohrsänger, Garten-** und **Sperbergrasmücken, Blaukehlchen** und **Gebirgsrothkehlchen** (Wipfelsänger), **Würger**, rothrückige und rothköpfige, **Blaudrosseln, Steinröthel**, Singdrosseln, Schwarzamseln, überhaupt jeder Art europäischer Singvögel **bei anerkannt streng reeller Bedienung und größter Sachkenntniß.** — Ebenso sind daselbst die brauchbarsten und besten Käfige für alle Weichfutter fressenden Vögel zu haben. [33]

Das fachmännisch bewährteste Geschäft dieser Art am Continente.

Neu eingetroffen:

Diamantfinken, Schilffinken, Gürtelgras- oder Bartfinken,

Nymphensittiche, Barrabandsittiche, Braunwangensittiche, 41 sehr schöne Graupapageien, 92 blaustirnige Amazonen, sehr gelehrige und fleißige Vögel, rothe Kardinäle, braune japanische Meisen. Ferne halte stets großen Vorrath in Kakadus, Araras, Amazonen, Sittichen, Kardinälen ꝛc. ꝛc. [34]

Beste Bezugsquelle für Händler.

August Fockelmann

Thierhandlung,

Hamburg-St. Pauli.

Die seltenen

Alpen-Braunellen (Accentor alpinus)

bekanntlich gute Sänger, liefere unter Garantie lebender Ankunft billigst.

Auch und noch **Tannenheher** vorrathig

Lebende Reptilien jeder Art sind billigst zu haben von Monat Mai bis Oktober (auch Spirituspräparate).

Anton Mulser, Bozen,

[35] **Vogel- u. Reptilienhandlung.**

Empfehle:

Amazonenpapageien à 25 ℳ, Zwergararas 22 ℳ, hellrothe Araras 80 ℳ, kl. Salonkakadus 18 ℳ, gr. Gelbh.-Kakadus 20 ℳ, Rosakakadus 12 ℳ, Wellensittiche, à Paar 8—10 ℳ, Pflaumenkopfs. i. Pr. 18 ℳ, chines. Nachtigalen 6 ℳ, gr. Kardinäle 6 ℳ, diverse Weber- u. Finkenarten, Harzer Roller 9—15 ℳ, Tauben ꝛc. Anfragen u. Preisliste geg. 10 Pf.-Marke. [36]

J. Gritz, Hoflieferant,
Neu-Ulm, Bayern.

Wer sich will

wirkl. gute u. preisw. **Kanarienhähne** v. 10—30 ℳ u. Weibchen à 1,50 von **mehrfach** m. goldener Medaille u. viel. I. Pr. präm. Stamme anschaffen, i. w. ff. tiefe **Knorre, Klingel-, Hohlklingel-, geb. Hohlrollen** u. gute **Flöten** verlangen, der wende sich vertrauensvoll an [37]

Oscar Senf,
Dresden-A., Pfotenhauerstr. 35.
NB. Anfragen bitte Freimarke beizufügen.

Achtung für Liebhaber.

Eine Sumpfrohrweihe, zahmes Prachtthier, 1 Meter Flügelspannweite, für's Meistgebot, rothe Leinzeisige, à Dtz. 2,50 ℳ, Wellensittiche, Par 8 ℳ, Stieglitze, Hänflinge, Zeisige, Rothkehlchen, singend, à St. 1,50 ℳ, lautsing. Zippdrosseln, St. 8 ℳ, Harzer Roller, Vorsänger, v. 6—20 ℳ, Weibchen, à St. 1,50 ℳ, sprechende Papageien v. 20 ℳ an. Garantie für reelle Bedienung. [38]

E. Rufflar.
Berlin N., Fennstr. 6.

Kanarienvögel,

1895 mit **goldener Medaille** prämirt. Versand u. jed. Garant., à 8—30 ℳ. Preisliste frei. [39]

W. Walter,
St. Andreasberg i. Harz 76,
größte Züchterei am Platz.

Hochfeine Harzer Edelroller

mit Hohlrollen, Hohlklingel, Knorre, Flöten u. Pfeifen versendet zu 7, 10, 12 u. 15 ℳ, bei 8tägiger Probezeit [40]

H. Voigt, Thale a. Harz.

Feine fehlerfreie **Harzer Hohlroller** (Stamm Trute) mit Knorre und hübschen Flöten ꝛc., à 10 u. 12 ℳ habe abzugeben. [41]

C. Thomas, Pr.-Lt. a. D., **Bergzabern.**

Kaufe gut eingewöhnte Pare: Aurora-Astr., Diamant- u. kleine Kubafinken, austr. Amaranten. [42]

A. Vanino,
Graz (Steiermark), Wagnergasse 16.

Ausstopfen

jederzeit schnell, sauber, naturgetreu, preiswerth u. dauerhaft im Naturhistorischen Institut von

Dr. Curt Floericke. [43]

Rossitten a. d. Kur. Nehrung.

Wegen Berufsarbeit

u. Umzugs gebe ich ab: 1 Sperbergrasm., 2,1 Schwarzplättchen, 1 Gartengrasmücke, 1 Blaukehlch., 1 Rothkehlchen, 1 Gartenrothschwanz, 1 Steinröthel (2 J. a.), 1 Haidelerche, 1 Buchfink, 1,1 Singdrossel, sämmtlich Frühjahrsvögel u. vorzügliche Sänger; ferner feinste **Kanarienvögel** u. viele **Käfige** jeder Größe. [44]

R. Jasse, Buchhandlung,
Berlin W., Potsdamerstr. 46.

Grüner Amazonen-Papagei,

äußerst zahm, lacht, weint u. spricht einige Worte, vers. per Nachn. 38 ℳ, ein Star (jung), spricht ziemlich deutlich: ich bin ein schönes Starmätzchen, Jakob, hier bin ich, Luise, übt 1 Signal. Preis 12 ℳ Tausch ausgeschlossen. [45]

M. Zeise, Gera, Roßplatzgäßchen 3.

Kanariensänger!!

Achtung!! Achtung!!

(Diese Anzeige erscheint nur einmal.)

Nachdem meine Sänger der 1895er Zuchtperiode jetzt alle gesanglich taktfest und sortirt sind, habe noch eine sehr großartige Auswahl abzugeben. Preise nur abstufend nach Gesangsleistung, das Stück 30, 25, 20, 15 u. 12 Mk., Betrag vorher oder Nachnahme. [46]

Julius Häger, St. Andreasberg (Harz).

Züchterei edler Kanarien, gegründet 1864.

Prämiirt mit ersten Ehrenpreisen.

NB. Bemerke noch ausdrücklich, daß vorzügliche u. mannigfaltigste Tourensänger da sind und daß, trotz mancher Anfeindung, Häger meist doch immer mit Lieferung anspringen muß, wo Keiner mehr liefern kann oder will. D. O.

100 Par Lachtauben,

weiße Par 3 ℳ, gelbe Par 1 ℳ, Turteltauben 5 ℳ.

Zoologie „Ornis“, Wien I, Annagasse 18.

Adresse bitte notiren, da Lachtauben ganzes Jahr vorräthig. [47]

Rothhänfl., à ℳ 1,20, Russ. Zeisige, Mch. 75 ₰, Par 1 ℳ, Grünfinken, à Par 1 ℳ, 1 aufgez. Hausrothschw., 1 ℳ, zahme Eichhörnchen, 3 ℳ, 1 Par ff. Albinofrettch., Mustererexemplare, 20 ℳ, empfiehlt [48]

A. Seyfert,
Magdeburg-Neust., Mittagstr. 27.

3 Schreiadler à 8 Mk.,

1 Weinadler 30 ℳ, 1 Wanderfalk 10 ℳ, Eichhörnchen 2 ℳ, 1 P. weiße Angorameerschweinchen 8 ℳ, 0,1 Steinhuhn 10 ℳ [49] **„Ornis“, Wien I,** Annagasse 18.

Verk. einige selbstgelernte zwei Lieder ff. singende

Dompfaffen.

Beste Refer.-Garantie! [50]

Jean Schmidt, Lehrer, **Schlotzau,** Kr. Hünfeld.

[51] **Kanarienvögel!**

mit langen, tiefen, geraden und gebogenen Hohltouren, voller, runder Knorre, Hohlklingeln, Klingelrollen, Klingeln und tiefen Pfeifen zu Mk. 8, 10, 12, 15, 20, 25, 30, 36. Halte g. Nachnahme bei **8tägiger Probezeit** unter Gewähr für Werth sowie gesundes leb. Eintreffen bestens empfohlen. Hohlroller-Zuchtweibch. Mk. 1,50. **Prima süßen Sommerrübsen** p. 10 Pfd.-Sack M. 2.50.

W. Schwanebeck, St. Andreasberg.

Wer

fremdländische Vögel [52] **kaufen will,**

lasse sich von der Unterzeichneten eine Preisliste kommen!

Christiane Hagenbeck,
Hamburg 4, Spielbudenplatz 19.

NB. Das Geschäft besteht seit 40 Jahren!

Kanarienhähne, à ℳ 6 u. 8, 1 schön gezeich. (auch z. Zucht pass.) ℳ 8, 1 Vorsänger ℳ 15, Weibchen à 60 ₰. Verpackg. berechne nur b. Weibch. Gar. leb. Ank. [53]

A. Junghans, Zwickau i. S., Mittelstr. 30.

Edle Kanarienroller

nur eigener Züchtung,

vorzüglichste, reinste Touren bringende Sänger, liefere gegen Nachnahme für 6 bis 25 Mk., **Zuchtweibchen** hochedl. Stammes à 1,50 Mk., unter Garantie für Werth und gesundes Eintreffen. Preisliste gratis u. franko.

[54] **Wilh. Ernst,**
St. Andreasberg i. H., Mühlenstr. 194.

Edle
Harzer Kanarienroller

eig. Zucht, empf. z. Preise von 6 ℳ an. [55]

Lampe, Amtsgerichtsschreiber in **Kloster Walkenried** i. Harz.

Habe nur noch feine [56]

Knorr-, Hohl- und Klingelroller

mit voll. Org. u. tief. Toul., à 10, 15, 20 u. 25 ℳ, Wbch. 2,50 ℳ Nachn. abzugeben.

A. J. Stuhr, Neubrandenburg.

Cuba-Amazone,

jung, mit Käfig zu 25 ℳ zu verk. oder gegen Exoten zu vertauschen, wenn für meine Volière passend. Am liebsten Gouldsamandine, zahle zu. 1 **Gelbspötter** 6 ℳ.

Fr. Assmann, Erfurt,
Michaelisstraße 22. [57]

Harzer Kanarien,

vorzügliche Sänger mit tiefen Touren, werden zu herabgesetzten Preisen abgegeben. [58]

W. Böcker, Controleur, **Wetzlar.**

6 Mon. a. **c. Fox-Terrier** vert. gegen **gut sing. Vogel.** Hund bereits sch. Rattenf. [59]

W. A. Herrmann, Staßfurt.

Harzer Kanarienvögel, billigste Bezugsquelle. **P. Holzky, Cöthen i. A.** [60]

Bücher-Anzeigen.

Für Besitzer des

Handbuch für

Vogelliebhaber

von **Dr. Karl Ruß**

in früheren Ausgaben stehen die dem Werke jetzt beigegebenen Illustrationen, bestehend in

28 Vollbildern fremdländischer Stubenvögel

(zu Band I), sowie

25 Vollbildern einheimischer Stubenvögel

(zu Band II)

für den Preis von je nur 1 Mark

durch jede Buchhandlung, sowie in der unterzeichneten Verlagshandlung selbst zu Diensten.

Das **Illustrirte Handbuch** kostet auch jetzt noch, wie bisher, für

Bd. I (Fremdl. Stubenv.) broch. 6.50, geb. 8 ℳ
„ II (Einh. Stubenv.) „ 6.—, „ 7.50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandl.
in **Magdeburg.**

Verkleinerte Zeichnung der Decke!

Wir haben für den 1895er Jahrgang der „Gefiederten Welt“

braune Einbanddecken

in Schwarz- und Goldpressung

nach Zeichnungen des durch seine einheimischen Vogeltypen der letzten Jahrgänge der „Gefiederten Welt“ bekannten Malers Emil Schmidt herstellen lassen, welche wir unseren geehrten Abonnenten

für nur 80 Pfg.

zur Verfügung stellen. Jede Buchhandlung besorgt dieselben! Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir direct gegen Einsendung von M. 1.— (incl. Porto).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Verkleinerte Zeichnung der Decke!

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 2. Magdeburg, den 9. Januar 1890. XXV. Jahrg.

Die Fliegenschnäpper-Arten als Stubenvögel.

Von Karl Kullmann.

(Schluß).

Als dritter der Gattung ist der Trauerfliegenschnäpper (Muscicapa atricapilla, *L.*) zu nennen, fälschlich auch Elstergrasmücke benannt. Er ist bei den Vogelliebhabern beliebter und noch mehr verbreitet, weil er in unsrer Gegend ziemlich häufig ist und sich als Käfigvogel seines ruhigen Charakters und niedlichen Gesangs halber mehr die Gunst als seine beiden vorerwähnten Verwandten erworben hat. Sein Gesang erinnert in vielem an den eines Blaukehlchens, besonders was die Tonlage betrifft, wobei auch das dem eines Spinnrads ähnliche Schnurren nicht fehlt, und dann ganz besonders an die Strofen des Gartenrothschwanz, nur weicher und etwas tiefer vorgetragen, als von diesem. Zur Herbstzeit macht das Männchen des Trauerfliegenfängers eine Verfärbung, ähnlich der des Steinröthel, durch, indem das schöne satte Gefieder verbleicht und alsdann, mit Ausnahme der weißbleibenden Stirn, die bei dem Weibchen stets graubraun ist, genau dem letztern gleicht, sodaß man zu jener Zeit nur mit dem geübten Auge unterscheiden kann, ob man ein Männchen und nicht ein Weibchen vor sich hat. Im Februar bis März wird das bräunlich aussehende Gefieder wieder schwarz und erhält einen sonderbaren Glanz, sodaß der Vogel in Pracht sich wieder so schön ausnimmt wie ein frischerhaltner Wildfang. Das Angenehme bei dem Trauerfliegenfänger ist noch das, daß er infolge seines ruhigen Benehmens und dadurch, daß er nicht nächtlicherweile zur Zugzeit umhertobt, sich nur selten verstößt und sein tadelloses Federkleid stets behält.

Schließlich kommen wir zum kleinsten und mit Recht beliebtesten der Gattung, und zwar zum Zwergfliegenfänger (Muscicapa parva, *Behst.*). Das Vögelchen gleicht sehr in seinem Benehmen, wie auch etwas im Gesang, dem Fitislaubvogel, und das eine ist nur zu bedauern, daß es in letzter Zeit viel weniger auf dem Vogelmarkt erscheint, als dies früher der Fall war. Man beachte aber eins als Hauptsache: das so harmlos und zierlich aussehende Vögelchen stets allein in einem geräumigen Bauer zu halten, um dann voll und ganz seine Freude an ihm zu haben. Es ist nämlich in Gesellschaft von seinesgleichen (ich spreche selbstredend vom Männchen) das gerade Gegentheil, als wenn es allein für sich gekäfigt ist, nämlich einer der zänkischsten und bösartigsten Vögel, die man sich denken kann. Als Beweis führe ich Nachstehendes an: Ich hatte vor mehreren Jahren zwei Weibchen des Zwergfliegenschnäppers, die sich sehr gut vertrugen und zwar sehr lange Zeit, ohne daß es mir möglich war, ein Männchen dazu zu finden. Durch Zufall erhielt ich vom Vogelhändler Herrn W. Lemm in Berlin ein wirklich prachtvoll ausgefärbtes Männchen, das ich auch sofort erstand. Ich brachte dasselbe in den 80 cm langen Käfig zu den zwei Weibchen, wo sogleich die Katzbalgerei losging. Selbstverständlich nahm ich an, daß dies Beißen in kurzer Zeit aufhören würde, jedoch hatte ich mich hierin getäuscht; ein Weibchen war am dritten Tag zerzaust und lag tot am Boden, und das andre mußte ich gleich entfernen, sollte es nicht dasselbe Los theilen.

Wie aber schon oben erwähnt, ist der Zwergfliegenschnäpper als Einzelvogel jedem Liebhaber nur zu empfehlen. Das muntre, liebenswürdige Geschöpfchen wird sehr bald zahm, erkennt seinen Pfleger am Schritt, was es durch stetes Wippen und graziöse Verneigungen zu verstehen gibt, und macht für jede Fliege,

die man ihm mit den Fingern darreicht, viele Komplimente und Dankesbezeugungen. Außerdem ist sein Gesang, wenn auch etwas kurz, doch sehr wohltönend; er hat etwas von der melancholischen Strofe des Fitislaubvogels mit dem lullenden, glöckchenartigen Gesang der Haidelerche verbunden, was allerliebst klingt und unter mehreren Vogelgesängen in demselben Zimmer das Ohr auf das angenehmste berührt. Sodann hört man öfter ein merkwürdiges Schnarren „zerre, zerre", ähnlich dem „zerr, zerr" des Zaunkönigs, nur in einer tiefern Tonart und nicht so rasch, wie von diesem hervorgebracht, was der Vogel häufig hören läßt, wenn er durch irgend etwas in Aufregung versetzt wird, sei es nun durch das überraschende Eintreten von Fremden, ganz besonders von Damen mit Vogelbälgen oder bunten Bändern und Blumen auf den Hüten oder durch sonst eine Ursache. Auf dem Farbenbild in voriger Nummer sehen wir außer dem vorbeschriebnen Trauerfliegenfänger noch mehr bunte einheimische Lieblinge, die auch in vielen Beziehungen die Aufmerksamkeit der Vogelliebhaber erheischen, und ich werde in einer meiner nächsten Schilderungen einen meiner Lieblingsvögel, das auch mit abgebildete Blaukehlchen in seinen drei Arten, als Käfigvogel behandeln.

(Wir bitten recht sehr, dies gütige Versprechen zu erfüllen! D. L.).

Die bedeutsamsten Mängel an den Käfigen unserer Stubenvögel, besonders der Weichfutterfresser.

Von Mathias Rausch.

Im Anschluß an meine eingehende Besprechung der brauchbaren und praktischen Käfige für unsere Stubenvögel in den letzten Nummern des vorigen Jahrgangs will ich hier noch jene Mängel entsprechend beleuchten, deren sich manche Käfigfabrikanten schuldig machen und an denen sie leider mit Zähigkeit festhalten, obschon dieselben seit vielen Jahren nicht mehr zeitgemäß und mit der zweckmäßigen Käfigung der Vögel auch nicht vereinbar sind.

Einer dieser Hauptmängel sind entschieden die runden, tiegelförmigen Futter und Wassernäpfe, sowie die Einstellung derselben in sogenannte Erker oder Drehlinge. Die Drehlinge, mögen sie auf welcher Käfigseite immer angebracht sein, sind der erste Anstoß, an dem die erfolgreiche Eingewöhnung jedes frischen Wildfangs unter den edlen Weichfutterfressern scheitert. Sie hindern vor allem die unbedingt nothwendige zweckmäßige Umhüllung des Bauers und machen es unmöglich, daß der Vogel gefüttert und mit Wasser versehen werden kann, ohne fortwährend aufgedeckt und in seiner Ruhe gestört werden zu müssen. Diese ganz ungeeignete Einrichtung zur Unterbringung der Futter und Wassernäpfe enthalten ausschließlich die in Deutschland erzeugten Käfige. Aehnlich, aber ebenso wenig praktisch verwendbar, ist die diesbezügliche Einrichtung vieler Käfige für Weichfutterfresser in Böhmen. Dort haben zwar diese Vogelbauer keine Rollen oder Drehlinge, dafür aber an jedem Ende der Vorderseite eine Thür, durch welche hindurch man mit der Hand gleichfalls runde, tiegelförmige Gläser stellt, die das Futter und Wasser enthalten. Auch diese Vorrichtung ist höchst unpraktisch, und zwar genau aus denselben Gründen, wie die vorige. Man denke sich, welche Angst den Vogel erfaßt, wenn die Hand des Liebhabers immer wieder unter der Hülle des Käfigs erscheint, um die Erker zu drehen oder die Thür zu öffnen, jene Hand, die dem Vogel wohlbekannt ist seit jenem Augenblick, wo sie ihn erfaßte und aus der Falle befreite. Solche und ähnliche Einrichtungen an einem Käfig, die fortwährend die Störung und Beängstigung des Vogels bei Fütterung desselben unvermeidlich bedingen, sind daher nicht bloß unpraktisch, sondern geradezu lächerlich, thierquälerisch und eben deshalb entschieden verwerflich. Daß unter den geschilderten Umständen von einem Gesang des Vogels in den wenigsten Fällen die Rede sein kann, liegt wol auf der Hand. Aber hiervon ganz abgesehen, kommt auch in Betracht, daß kein Vogel, insbesondre aber nicht ein frischer Wildfang edler Sänger, das Futter in solchen Guckkästen sucht oder findet, wie es eben diese Rollen oder Drehlinge sind. Eine derartige Einrichtung hindert daher die Eingewöhnung des Vogels auch nach dieser Richtung.

Ebenso sind die runden, tiegelförmigen Futternäpfe zur Aufnahme des Futters für Weichfutterfresser nicht geeignet. Sie sind zu eng, das Futter wird infolgedessen, mag es in frischgesammelten Ameisenpuppen oder in Mischfutter bestehen, binnen wenigen Stunden dumpfig oder sauer und schadet, so verdorben, unbedingt dem Vogel. Das Mischfutter oder die frischen Ameisenpuppen müssen im Futternapf lose und dünn aufgeschichtet liegen und zu diesem Zweck bedarf es eines langen und entsprechend breiten Futternapfs, der im Käfig selbst seinen Platz hat, damit der Vogel das Futter sieht und nach Belieben die ihm besser zusagenden Bestandtheile heraussuchen kann, und diesem Grundsatz habe ich eben bei Beschreibung der Futter- und Wassernäpfe der brauchbaren Käfige auch vollkommen entsprochen.

Ein weitrer Fehler in vielen Käfigen ist auch die zweckwidrige Anbringung der Sprunghölzer. Dieselben sind im Mittelraum gewöhnlich viel zu hoch und erschweren dem Vogel den „Sprung" oder sie sind gar über kreuz und quer befestigt und machen demselben das regelmäßige Hüpfen ganz unmöglich. Die sogenannten elastischen Sitzstangen, die im Lauf der letzten Jahre immer wieder auftauchen, sind nichts andres, als eine zwecklose Spielerei für den Vogel; da sie demselben aber nicht schaden, so mögen sie dort überall bestehen bleiben, wo der Liebhaber selbst eine Freude daran findet. Daß sie aber Fußkrankheiten verhindern, ist eine ganz irrige Ansicht, da die Erkrankung der Füße bei den meisten Vögeln bekanntlich ganz anderen Ursachen entspringt, als aus dem Druck des Fußes, den der Vogel angeblich beim Sprung auf die feststehende Sitzstange erleidet. Das festsitzende, unbewegliche Sprungholz ist sogar für manche Vögel, wie z. B. die Sprosser, Nachtigalen u. a. m., die bei ihrem Gesang eine gewisse Anstrengung zeigen,

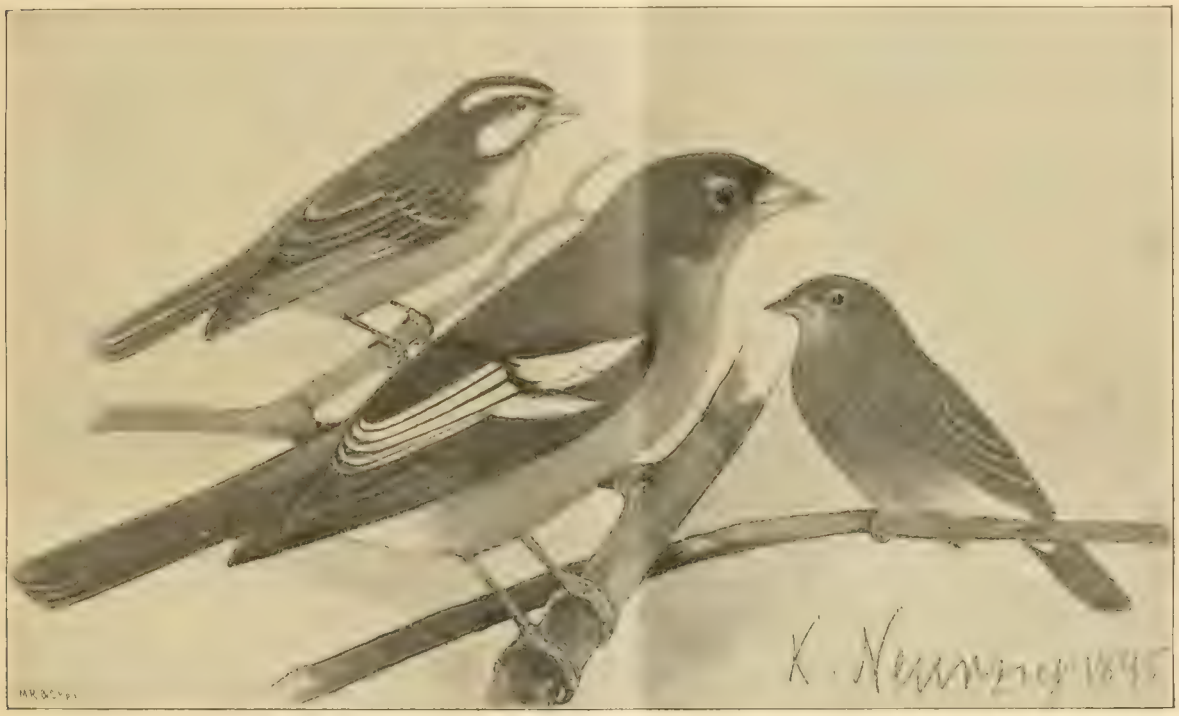
nothwendiges Bedürfniß, weil sie nur dann mit voller Kraft zu schlagen vermögen, wenn ihre Füße einen festen Stützpunkt haben, nicht aber, sobald die Sitzstange jedem schwachen Druck nachgibt. Solche und ähnliche Mängel und Uebelstände, die bei Besichtigung der Käfige mancher Erzeuger dem Praktiker auf den ersten Blick sofort in die Augen fallen, könnte ich zwar noch mehrere anführen — es würde aber zu weit führen und wäre auch überflüssig, da ich in meiner Darstellung über die brauchbaren Käfige ohnehin Alles, was dem Liebhaber zur Anfertigung derselben zu wissen nöthig ist, eingehend beschrieben habe und daher Jedermann, der meinen Aufsatz im vorigen Jahr ganz aufmerksam liest, das Gesagte mit anderen Erzeugnissen nur einfach zu vergleichen braucht, um sofort darüber klar zu werden, welche Mängel dieselben enthalten und auf welche Weise dieselben zu beseitigen sind, damit die Vögel wohlerhalten bleiben und ihrer Bestimmung durch fleißigen Gesang entsprechen. Und daß der geehrte Leser dieses Ziel erreichen werde, sobald er meine Winke und Rathschläge gewissenhaft befolgt, davon darf er vonvornherein überzeugt sein.

Ornithologische Mittheilungen von der Kurischen Nehrung.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Von echt nordischer Harmlosigkeit waren die Hakengimpel, die offenbar den Menschen und seine Tücke überhaupt nicht kannten. Sie setzten sich z. B. ruhig auf Beren tragende Ebereschenzweige, die man in der Hand hielt und in die Höhe hob, und blieben ruhig auf dem Baum sitzen, wenn die Dorfjungen



Bartgirlitz (Fringilla barbata, *Heugl.*).
Edelfink von Algier (F. spodiogenia, *Bp.*). Jakarinifink (F. jacarina, *L.*), Weibchen.
Sämmtlich in 2/3 natürlicher Größe.

denselben erkletterten, ihnen eine an einem Stab befestigte Roßharschlinge um den Hals legten und dann einen nach dem andern herabzogen. Bekanntlich stellen sich diese stattlichen Vögel nur in ausnehmend strengen Wintern bei uns ein und sind in vielen Gegenden Deutschlands überhaupt ganz unbekannt. Damals aber waren sie in Rossitten geradezu gemein. In ihrem Freileben haben sie viel Kreuzschnabelartiges an sich und bilden mit ihren zarten rothen Farben einen wunderbaren Schmuck der nordischen Winterlandschaft. Im Gegensatz zu den Seidenschwänzen sind sie überaus angenehm und in jeder Hinsicht liebenswürdige Stubenvögel. Bei ihrer natürlichen Vertrautheit werden sie überraschend schnell und in hohem Grad zahm. Zu dem schönen Gefieder kommt bei ihnen auch noch die Gabe des Gesangs. Ich habe an einem nach Marburg mitgenommenen Pärchen sehr viel Freude gehabt. Eines Morgens, im Anfang des Februar, weckte mich ein leiser, süßer und wonniger Gesang, der große Aehnlichkeit mit den ersten Sangesübungen einer Amsel hatte. Diese Täuschung ging so weit, daß ich mich verleiten ließ, das Fenster zu öffnen, um nach dem schwarzröckigen Frühlingsverkündiger auszuspähen. Endlich merkte ich, daß meine Hakengimpel die Sänger waren. Von nun an ließen sie sich täglich hören, und ich stehe nicht an, ihren Gesang für

einen der allerbesten unter den Körnerfressern zu erklären. Auch die Weibchen singen sehr nett und fleißig, nur weniger laut und anhaltend als die Männchen.

Von anderen nordischen Kleinvögeln waren die Zeisige, Leinzeisige, Bergfinken, Grau-, Schnee- und Goldammern, sowie Dompfaffen am häufigsten. Von letzteren kommt auf der Nehrung nur die erheblich größre und schöner gefärbte nordische Unterart vor. Von Drosseln wurden die Amsel und die Schnarrdrossel beobachtet. Das Haff war mit Eis bedeckt und bot den Wasservögeln daher keinen Raum. Dieselben waren vielmehr auf den Seestrand beschränkt, wo ich den Horn- (Podiceps cornutus, *Gm.*) und Nordseetaucher (Colymbus septentrionalis, *L.*), die hier „Karkeliter" genannte Eisente (Harelda glacialis, *L.*) und die adlergroße Mantelmöve (Larus marinus, *L.*) erbeutete. Bei einer am Sylvestertag abgehaltnen Treibjagd kam auch eine Waldschnepfe (Scolopax rusticola, *L.*) vor. An manchen Tagen wimmelte es auch von Dohlen und Elstern im Dorf. Letztere zeigten auffällig viel Weiß im Gefieder und erinnerten dadurch schon sehr an die sibirische Pica leucoptera, *Gld.* So brachten die verschiedensten Vogelarten immerhin einiges Leben in die sonst so trostlose und infolge der alles verhüllenden Schneedecke unendlich einförmige Winterlandschaft.

Meine dritte Nehrungsperiode schließt sich unmittelbar an meine Balkanreise an und währte vom 31. Juli bis 1. Oktober 1893, umfaßte also wiederum hauptsächlich die Zeit des für den Forscher so hochinteressanten Herbstzugs. Derselbe war besser wie derjenige vom Herbst 1892. Auch war ich diesmal nicht der einzige Beobachter, sondern eine ganze Anzahl von Ornithologen hatte sich zu gleichem Zweck in Rossitten zusammengefunden, und wir verlebten gemeinschaftlich manch' unvergeßlich schöne Stunden reiner Forscher- und Jägerfreuden, wie auch heitere Abende, die fröhlichster Geselligkeit und ungezwungnem Meinungsaustausch beim Glase Bier gewidmet waren.

Der glücklichste Tag in diesem Jahr war der 15. August. Ich war mit dem Leipziger Ornithologen Herrn Jacobi bei Nordostwind und trübem Wetter nach der Vogelwiese hinausgegangen, wo Goldregenpfeifer und Brachvögel ihr anziehendes Wesen trieben. An einem kleinen Tümpel ging ein unscheinbares Strandvögelchen seiner Nahrung nach, ohne sich viel um uns zu kümmern. Wir schenkten ihm auch anfangs weiter keine Beachtung, da wir ihn für eine kleine Tringa hielten. Herr Jacobi war schon weitergegangen, während ich mir noch einmal durch den Krimstecher das kleine Vögelchen anschaute. Da bemerkte ich auf seinem Scheitel zwei deutlich ausgeprägte helle Streifen und war nun der Meinung, doch keine Tringa, sondern eine Harschnepfe (Gallinago gallinula, *L.*) vor mir zu haben. Da ich eine solche von der Nehrung noch nicht in meiner Sammlung hatte, erlegte ich den Vogel vermittelst einer Dunstpatrone. Als ich ihn aufhob, sah ich freilich, daß ich mich doch getäuscht hatte. Aber meine Freude darüber war unbeschreiblich groß, denn — ich hielt den ersten ostpreußischen Sumpfläufer (Limicola pygmaea, *Lath.*) in meinen Händen! Am 4. September erbeutete Herr Deichler bei stürmischem Westwind noch ein zweites Stück. Im Jahr 1894 fehlte diese für Deutschland überaus seltne Art ganz oder gelangte wenigstens nicht zur Beobachtung. Desto häufiger trat sie i. J. 1895 auf.

Schon am 6. Juli traf ich auf der Vogelwiese bei schwachem Nordwest und wolkig-schwülem Wetter einen aus fünf bis sechs Stück bestehenden Flug mir zuerst räthselhafter Strandvögel an. Ich holte mit einem Doppelschuß zwei Stück aus hoher Luft herunter und erkannte wiederum Sumpfläufer in ihnen. Nach diesem so günstigen Anfang trat eine längre Pause im Zug ein, bis Herr Jacobi am 14. August bei Südwest und Landregen freudestrahlend wiederum eine Limicola mit nach Hause brachte. In den nächsten Tagen nun entfaltete sich der Zug in seiner ganzen Großartigkeit. Auf der Vogelwiese hatten sich durch die vorangegangenen Regengüsse viele Tümpel und Lachen gebildet, und an diesen wimmelte es förmlich von seltenen gefiederten Gästen. Limicola war dabei garnicht selten. In den dabei aufgestellten Fußschlingen fingen sich nach und nach drei Sumpfläufer lebend, und ich hatte so das vielleicht noch keinem Ornithologen bescherte Glück, den ebenso seltnen wie anziehenden Vogel eingehend in meiner Vogelstube beobachten zu können. Dieselbe wurde gleichzeitig noch von Kampfhähnen, Bruchwasserläufern, Kibitz- und Halsbandregenpfeifern, Limosen, Alpen-, Zwerg-, bogenschnäbligen und isländischen Strandläufer bewohnt und bot so ein allerliebstes Bild regen Sumpfvogellebens dar. Die an den hellen Scheitelstreifen und dem nach der Spitze zu auffallend verbreiterten Schnabel leicht kenntlichen Sumpfläufer wurden schon nach wenigen Tagen ganz zahm, kamen jedem Eintretenden ohne weitres vertraulich entgegengetrippelt und fraßen gern aus der Hand. In ihren Lebensgewohnheiten unterschieden sie sich insofern sehr von ihren Stubengenossen, als sie gern und stundenlang einbeinig auf dicken Zweigen und Aestchen standen. In seinen Bewegungen und Stellungen hat mich der Sumpfläufer immer sehr an die Waldschnepfe (Scolopax rusticola, *L.*) erinnert, und namentlich gilt dies von seiner sehr aufrechten Haltung. Alle Tringa-Arten tragen sich weit wagerechter. Bis dahin hatten wir alle erbeuteten Sumpfläufer lediglich dem Zufall zu verdanken, indem dieselben unter allerlei Strandläufern gelegentlich mit erlegt wurden. Jetzt, nachdem ich den Sumpfläufer in der Vogelstube eingehend beobachtet habe, vermag ich ihn unter einer am Boden herumlaufenden Schar schon aus ziemlicher Entfernung an seiner charakteristischen aufrechten Haltung heraus zu erkennen. (Fortsetzung folgt).

Aus meiner Vogelstube.

Von Karl Neunzig.

(Schluß).

Auch auf die Verträglichkeit der Vögel ist der weite Raum nicht ohne Einfluß, die Thiere können sich aus dem Weg gehen, man kann, das halte ich für wichtig, die Futtergefäße an verschiedenen Orten voneinander entfernt aufstellen. Es werden hierdurch Zänkereien, deren Veranlassung ja meistens die Magenfrage bildet, nach Möglichkeit vermieden und es entspricht wol auch mehr dem natürlichen Bedürfniß der Vögel, mal hier, mal dort Nahrung aufzunehmen. Es ist vielleicht erwähnenswerth, welche einheimischen Vögel sich augenblicklich in meiner Vogelstube freifliegend befinden und sich als friedlich und verträglich erwiesen haben — ohne damit sagen zu wollen, daß nicht andere Individuen derselben Arten sich unverträglich und zänkisch zeigen.

Von Körnerfressern aus der Familie der Ammern: zwei Männchen und ein Weibchen Goldammer, ein Männchen Schneeammer. Die Erfahrungen über die ersteren habe ich im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift mitgetheilt, ebenso über ein Männchen Feldsperling (Fringilla montana, *L.*). Die Familie der Finken ist vertreten in je einem Pärchen Buchfink, Grünfink, Bluthänfling, Quitter, Leinzeisig, zwei Pärchen in der Vogelstube gezüchteter Zeisige, je einem Weibchen Bergfink und Bluthänfling; letztres, ein von Kanarien aufgezogner Vogel, hatte sich im vorigen Jahr in der Vogelstube mit einem Zeisig gepart und in einem Harzer Bauer ein Nest gebaut. Das erste Gelege von vier Eiern war unbefruchtet, von dem zweiten, auch vier Eier enthaltenden Gelege wurden zwei Eier erbrütet. Leider war ich verhindert, die Brut zu überwachen; kurz, als ich am dritten Tag die jungen, sehr lebenskräftigen und munteren Vögelchen wieder ansehen wollte, waren sie verschwunden und keine Spur von ihnen aufzufinden. Ferner fliegen in der Vogelstube: je ein Par Dompfaffen und Karmingimpel und ein Par Kernbeißer. Ich behalte mir noch vor, letztere eingehender zu behandeln, will aber gleich hier versichern, daß es durchaus friedliche Vögel sind und innerhalb der vier Jahre, seitdem ich sie besitze, noch keinerlei Schaden angerichtet haben.

Von den in der Vogelstube besonders interessanten Insektenfressern habe ich aus der Gruppe der Sylvien: Rothkehlchen und Gartenrothschwänzchen in je einem Männchen, ein Par Schwarzplättchen und vier Dorngrasmücken, deren Geschlecht ich noch nicht festgestellt habe, dann je ein Männchen Steinschmätzer und Heckenbraunelle, einen Kleiber und von den Meisen nur eine Tannenmeise; ich befürchte von der Keckheit und dem Muthwillen dieser letzteren lebhaften Vögel während der Brutzeit arge Störungen, deshalb versage ich mir das Vergnügen, sie in der Vogelstube zu halten. Von den Stelzen besitze ich Bach- und Schafstelze in je einem Pärchen, die Gebirgsstelze leider nur in einem Weibchen. Die Dorngrasmücken und das Pärchen Bachstelzen (s. Jahrgang 1894, Nr. 27) sind aufgepäppelte Nestjunge. Ein Pärchen Seidenschwänze (s. Jahrgang 1895, Nr. 43), das ich längre Zeit in meiner Vogelstube halte, ist nicht minder anziehend.

Von Hühnervögeln habe ich zwei Wachteln, beides recht stimmbegabte Männchen, die sich selbst während der Paarungszeit gut vertrugen, aber dafür desto lauter ihren die Nachtruhe meiner Nachbarn störenden Ruf erschallen ließen und zwar so stark und anhaltend, daß ich sie abends einfangen und für die Nacht in Käfige setzen mußte.

Zu dem Reizvollsten, was meine Vogelstube beherbergt, gehören neun kleinere Stelzvögel: zwei Flußregenpfeifer, zwei Alpenstrandläufer, zwei säbelschnäblige und drei isländische Strandläufer. Die Haltung dieser Vögel kann ich jedem Liebhaber, der über eine Vogelstube verfügt, warm empfehlen. Ihr zutrauliches, harmloses Wesen macht sie besonders geeignet dafür. Einen hübschen, das Herz des Naturfreunds erfreuenden Anblick gewährt es, wenn sie, ihr Gefieder putzend, die Flügel reckend oder nachdenklich auf einem Bein stehend, auf einem Fleck versammelt sind und die munteren Bachstelzen, die sich gern zu ihnen gesellen, zwischen ihnen ihr neckisches Spiel treiben.

Im Käfig, innerhalb der Vogelstube, halte ich aus der Reihe der einheimischen Vögel noch je ein Männchen Nachtigal, Lerche, Drossel, Star und je ein Pärchen Laubsänger und rothrückige Würger.

Von fremdländischen Vögeln, von denen ich eine größre Anzahl in Käfigen halte (Mövchen, Tigerfinken, Silberfasänchen, zwei Arten Elsterchen, Zebrafinken, Grauastrild, Bandfinken, Nußweber, Paradieswitwe, Bartgirlitz, Hartlaubszeisig, grautöpfige Zwergpapageien, Wellensittiche, Kardinal in einem oder mehreren Pärchen, dann noch einige Sittiche und eine Amazone) fliegen unter den einheimischen Vögeln (ich bin sonst kein Freund dieser Vermischung): ein Papstfink aus den oben angeführten Ursachen, ein Par Reisfinken, weil sie im Käfig zu stumpfsinnig, ein Par Sonnenvögel und — beinahe hätte ich ihn vergessen, den „gelben Hausfreund". Es ist aber kein Hausfreund, sondern eine Hausfreundin, und auch nicht gelb, sondern grau oder, schöner gesagt, „grün".

Ueber die Lebensdauer der einzelnen Arten und über die Jahreszeiten, in denen die Sterblichkeit der Stubenvögel am größten, werde ich später nach meinen bisherigen und sich ferner bietenden Erfahrungen Mittheilung machen.

Uhlis.

In einer Sitzung des Vereins „Ornis“ zu Berlin wurde, als von auffallend billigen Amazonenpapageien die Rede war, die Bemerkung gemacht, dies seien jedenfalls „Uhlis“. An diesen Ausdruck schloß sich eine Erörterung, in deren Verlauf es sich herausstellte, daß der Mehrzahl der anwesenden Mitglieder das Wort unbekannt war, während andere, zumal die Händler, meinten, die Bezeichnung sei allgemein bekannt und bedeute: minderwerthige Vögel. Eine stichhaltige Erklärung des Worts gab aber Niemand.

Kürzlich nun hatte Herr Heinrich Vehl, gleichfalls Mitglied des Vereins, der alljährlich mehrmals nach Hamburg und Antwerpen hinüberreist und die Verhältnisse des Papageienhandels genau kennt, die Liebenswürdigkeit, mir auf meine Bitte ausführliche Auskunft über diesen Punkt zu geben.

Der Name Uhlis ist bei allen Seeleuten und Händlern gebräuchlich und bezeichnet Amazonen, die nach Ueberzeugung der Verkäufer, bzl. Kenner, niemals, selbst in bester Pflege und Behandlung, sprechen lernen. Ob der Name von „Eule“ abgeleitet wird, oder schon in Brasilien üblich ist, erscheint zweifelhaft; am wahrscheinlichsten ist die Erklärung, daß er von dem einförmigen Ton „Uü“, den diese Vögel fortwährend hören lassen, hergeleitet werde.

Auf den ersten Blick erkennt der erfahrene Händler beim Anblick eines Amazonenpapagei, ob derselbe ein Uhli ist oder nicht. Ein solcher ist meistens gekennzeichnet durch großen, eckigen Kopf, plumpe Figur, längern Schnabel, ungewöhnlich starke Zehen, durch verschwommene Farben des dunkeln und schmutzig erscheinenden Gefieders (nie sieht man das intensive Blau und Grün); vor allem aber durch sein Wesen: er zeigt sich unstet und ruhelos, frißt fortwährend und läßt den oben genannten einförmigen Ton hören*).

Diese Kennzeichen treffen natürlich nicht immer zu, aber in der Regel. Herr Vehl ist der festen Ueberzeugung, daß ein solcher Vogel, den ein Sachverständiger für einen Uhli erkannt hat, niemals sprechen lerne, selbst wenn er in die Hände eines geschickten Papageienabrichters, eines sachkundigen und liebevollen Vogelpflegers gelangte, der seine ganze Zeit dem Papagei widmen könnte; er hat sogar Beispiele dafür aus seiner Bekanntschaft vor sich; so erwarb ein kinderloses Ehepar, Beide erfahrene Vogelpfleger, einen jungen, gesunden Amazonenpapagei, der die Merkmale eines Uhli trug, mühte sich jahrelang mit ihm ab, vermochte ihm aber nichts beizubringen.

Die Meinung, daß die Uhlis ausschließlich altgefangene Vögel seien, verwirft Herr Vehl auf Grund seiner Erfahrungen; er ist vielmehr der Ansicht, daß es von Natur unbegabte Vögel seien, denen die Fähigkeit, menschliche Worte nachsprechen zu lernen, vonvornherein fehlt.

Unter allen Amazonenarten gibt es Uhlis, selbst unter den von allen sprachbegabten Papageien am höchsten geschätzten Doppelgelbköpfen.

Die Uhlis sind an Bord der Schiffe, die in Hamburg und anderen Hafenstädten ankommen, die billigsten Papageien. Solche von der gemeinen Art (Rothbug-Amazone) kosten dort 8 bis 10 Mk., während Vögel, denen man Sprachbegabung zutraut, selbst wenn sie während der Ueberfahrt in Kisten massenhaft eingepfercht und schlecht verpflegt worden, 12 bis 18 Mk. kosten, und diejenigen, welche schon auf den Schiffen auf Ständern gehalten und besser versorgt worden, 20 bis 25 Mk. kosten (wenn sie bereits etwas sprechen können, natürlich noch mehr).

Im Handel wird mit den Uhlis als Lockspeise für billigen Preis viel Unfug getrieben. Betrügerische Händler bieten sie als gute Vögel zu „Spottpreisen“ aus, oft geringer, als der Einkaufspreis ist. Die auffallend billigen Amazonenpapageien sind sämmtlich Uhlis. Auch die als „anfangend zu sprechen“ billig ausgebotenen Vögel sind meist Uhlis. Es ist eine Eigenthümlichkeit der letzteren, daß sie anscheinend sich wirklich sprachbegabt zeigen, d. h. einzelne Worte ganz oder theilweise wiedergeben, oder es wenigstens versuchen — aber sie kommen eben niemals über die ersten Anfangsgründe hinaus. Sie lassen undeutliche Laute hören, die den Anschein erwecken, als ob der Papagei menschliche Worte nachzuahmen sich bemüht, d. h. die von betrügerischen Händlern als solche bezeichnet werden.

Aber auch die reellen Händler verkaufen Uhlis. Sie sind dazu durch die Verhältnisse gezwungen. Das Publikum verlangt möglichst billige Papageien. Würde ein Händler nur gute Vögel verkaufen, so müßte er theurer sein, als alle anderen und würde keine Geschäfte machen. So muß auch der ehrenhafte Händler Uhlis für billige Preise verkaufen; aber er wird sie natürlich nicht für begabte Vögel ausgeben. Der Händler kauft an Bord eine größre Anzahl Papageien in „Bausch und Bogen“ und muß darauf gefaßt sein, daß unter 30 Stück manchmal wol 10 Uhlis sind.

Das Publikum allein, meint Herr Vehl, hat es in der Hand, dem Handel mit Uhlis ein Ende zu machen, indem es nicht nach billigen Vögeln greift, sondern lieber einen theureren Papagei unter der Garantie der Sprachfähigkeit von reellen Händlern verlangt.

Vor allem muß der Käufer die Handelsverhältnisse berücksichtigen. Es ist z. B. nicht möglich, daß ein guter sprechender Vogel für 18 Mk. ausgeboten wird, da ein solcher bereits drüben in Südamerika 14 Mk. kostet und da bei der Ueberfahrt durchschnittlich 5 Prozent sterben. Ein einigermaßen guter, begabter, sprachfähiger Vogel muß beim Großhändler mindestens 27, beim Kleinhändler nicht unter 30 Mk. kosten (Doppelgelbköpfe und seltene Arten entsprechend höher). Wenn keine Nachfrage mehr nach billigen Vögeln wäre, würde der Handel mit Uhlis von selbst aufhören und die Matrosen würden keine mehr herüberbringen.

*) Die Ansicht der Seeleute, daß der Uhli und seine Entleerungen einen süßlichen Geruch haben, beruht wol nur auf Einbildung. R. R.

Besonders verdächtig sind die Händler, welche von Hamburg nach Berlin mit Massen von werthlosen Papageien herüberkommen und diese hier zu billigen Preisen unter falschen Vorspiegelungen verschleudern; unter naturgemäßen Verhältnissen würden sie ihre billige Ware in Hamburg viel leichter loswerden.

Auch ist es dem Liebhaber zu rathen, keinen Vogel zu kaufen, der niemals schreit, niemals lebhaft, sondern immer ruhig ist; ein solcher erscheint vonvornherein krankheitsverdächtig und ist meist unbegabt.

Die Kennzeichen eines guten Vogels (soweit sich solche nach dem Aeußern geben lassen) sind: kleiner Kopf, rundes Gesicht, dunkler Schnabel, in der Regel ruhiges, doch nicht stupides Wesen, mit zeitweiliger Lebhaftigkeit und selbst zeitweiligem Geschrei (bei irgendwelchem Erschrecken oder sonstigen Zufällen), aufmerksames Achten auf alles, was um ihn her vorgeht. K. R.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

... Bei mir singt noch seit dem 11. Dezember ein rothrückiger Würger (jetzt vollständig abgemausert); seit dem 13. Dezember schlägt eine Wachtel. Spötter sind in der Mauser und singen seit etwa sechs Tagen. Eine zweite Wachtel ruft seit gestern (3. Januar) zehn- bis zwölfmal ihr „Pickperpick".

Karl Kullmann.

Braunschweig, Verein für Naturwissenschaft. In der Sitzung am 14. November 1895 hielt Herr Prof. Dr. R. Blasius den angekündigten Vortrag über: „Die Vögel des Herzogthums Braunschweig". Der Vortragende besprach zunächst die Vorarbeiten zu der Zusammenstellung der Vögel des Herzogthums. Diese bestanden in den etwa dreißigjährigen Beobachtungen von J. H. Blasius und den etwa vierzigjährigen Aufzeichnungen von W. Blasius und R. Blasius, außerdem in vielfachen Mittheilungen der Herren Rhamm, Rustenbach, Rilke, Rabe, Schüler, Krull, Wittig in Braunschweig, Nehrkorn in Riddagshausen, Menzel in Helmstedt, Samplebe in Schöppenstedt, v. Gramm in Oelber a. w. W. und von Gustedt in Deersheim am Fallstein und den literarischen Publikationen über die Vogelwelt Braunschweigs, endlich in einem Schießbuch des längst verstorbnen Holzverwalters Busch vom Jahr 1807 bis 1848. Das Beobachtungsgebiet erstreckt sich auf die verschiedenen Theile des Herzogthums Braunschweig und die dazwischen liegenden Theile der preußischen Provinzen Hannover und Sachsen. Eine Karte der Beobachtungsstationen auf braunschweigischem Gebiet, im ganzen 50, die von 1876 bis jetzt mit Beobachtern besetzt waren, wurde vorgewiesen und zeigt, daß namentlich der Weserthеil des Herzogthums sich durch zahlreiche Beobachtungsorte auszeichnet. Was zunächst das Bild des Vogelzugs im allgemeinen anbetrifft, so zeigen sich große Verschiedenheiten im Frühjahrs- und Herbstzug. Der erstre, von März bis zur ersten Hälfte Mai, spielt sich viel rascher ab als der letztre, der von Ende Juli bis Ende November dauert. Im Frühjahr werden viel weniger Individuen beobachtet als im Herbst, was, abgesehen davon, daß die Vögel im Frühjahr rasch zu ihren Brutsitzen zurückkehren, daher rührt, daß im Herbst eben außer den im Frühjahr nach dem Norden gezogenen Vögeln auch die sämmtlichen von diesen großgezogenen Jungen hier durchkommen. Leicht ist die Ankunft der regelmäßigen Brutpare, sehr schwer der Abzug der hier brütenden Sänger zu bestimmen, da immer neue Vögel von Norden her eintreffen. Bei einigen Arten, z. B. bei den Schwalben, ist der Abzug leicht festzustellen. Was die Richtung des Zugs anbetrifft, so muß man unterscheiden zwischen dem großen Wanderflug der Kraniche, Gänse u. a., der meist in der Richtung von NO. nach SW. und umgekehrt vor sich geht, und dem Ziehen von Busch zu Busch, längs der Flüsse u. s. w. Hierfür ist eine bestimmte Richtung nicht anzugeben, dieser Zug richtet sich ganz nach lokalen Umständen, z. B. für die Wasser- und Sumpfvögel den Richtungen der Flußläufe entsprechend, für unser Beobachtungsgebiet meistens N. zu S., bezüglich umgekehrt. Die Tageszeit des Zugs ist sehr verschieden. Viele Vögel ziehen nur bei Tag, viele nur bei Nacht, viele bei Tag und bei Nacht. Die jetzt seit zehn Jahren an den deutschen Leuchtthürmen angestellten Beobachtungen haben über viele Vögel in dieser Beziehung sichere Angaben durch Anfliegen und Verunglücken der einzelnen Exemplare verschafft. Die Tagraubvögel ziehen sämmtlich bei Tag, die Eulen bei Nacht, die Segler mehr in der Nacht als bei Tag, die Schwalben bei Tag und höchstens in der Dämmerung, Wendehals, Kukuk, Wiedehopf und sämmtliche kleineren Singvögel überwiegend bei Nacht, Krähen nur bei Tag, Drosseln, Feldlerchen vielfach auch bei Tag, Tauben meistens bei Tag, aber auch bei Nacht, Wachteln bei Nacht, Sumpfvögel meistens bei Nacht, nur Kraniche, Kibitze, Brachvögel und Störche vielfach auch bei Tag, Schwimmvögel bei Tag und bei Nacht (selbst die größten, die Gänse, sind mehrfach an die Leuchtthürme in der Nacht angeflogen), Möven meistens bei Tag. Inbetreff der Höhe der ziehenden Vögel herrschen große Verschiedenheiten. Lerchen, Schwalben, Stare, Drosseln ziehen vielfach niedrig über die Erde hin; Kraniche, Gänse, Sumpfvögel meistens sehr hoch, letztere auch bei hellen Nächten, während sie in dunkelen Nächten sich vielfach der Erdoberfläche, namentlich den Leuchtthürmen und hellbeleuchteten größeren Städten nähern. Der Wind hat insofern Einfluß, als bei sehr starken Stürmen die Vögel möglichst nicht ziehen, bei schwachen Windbewegungen fliegen sie sowol mit wie gegen den Wind; gern kommen im Frühjahr unsere Sänger bei schwachem Südwestwind, im Herbst die Kraniche u. a. bei Nordostwind hier durch. Die Reihenfolge des Zugs, was Alter und Geschlecht anbetrifft, zeigt einige ganz charakteristische Eigenthümlichkeiten. Bei vielen Vögeln kommen im Frühjahr die Männchen zuerst, z. B. bei den Rothschwänzchen und Nachtigalen, im Herbst bleiben die Männchen vielfach länger hier bei uns, als die Weibchen, z. B. bei den braunen Wiesenschmätzern und schwarzen Fliegenschnäppern; im Herbst kommen bei den Sumpfvögeln immer die Jungen zuerst, bei vielen Sumpf- und Schwimmvögeln, die als nordische Wintergäste eintreffen, überhaupt fast nur junge Vögel zu uns. Inbezug auf die Geselligkeit beim Ziehen herrschen die größten Verschiedenheiten. Raubvögel ziehen meist einzeln, aber auch in größeren Gesellschaften, z. B. Gabelweihen, Wespenbussarde, Eulen; Schwalben immer in großen Scharen; Wendehals, Kukut, Wiedehopf, alle Singvögel in Gesellschaften, Drosseln, Sänger, Bachstelzen, Pieper, Lerchen immer in großen Scharen; Tauben in größeren und kleineren Trupps, in letztrer Form in unsrer Gegend die Turteltauben; Sumpfvögel in größeren oder kleineren Scharen, nur die Reiher meistens einzeln; Schwimmvögel in größeren Scharen, See- und Krontaucher meistens einzeln oder parweise. Vielfach verbinden sich verschiedene Arten zu gemeinschaftlicher Wanderung, nach den Beobachtungen an den Leuchtthürmen kommen hierbei die verschiedensten Kombinationen zu 7, 6, 5, 4, 3 und 2 Arten vor. Durch die nahezu neunzigjährigen Beobachtungen und Aufzeichnungen in unserm Herzogthum ist bei vielen Vögeln eine Zunahme, bei anderen hingegen eine Abnahme festgestellt; so haben Kolk-

raben und Mandelkrähen z. B. entschieden abgenommen, während bei den Schwarzspechten eine Zunahme stattgefunden hat. Für den Beobachtungsbezirk ist das Vorkommen von 256 Arten mit Sicherheit festgestellt, während das Auftreten von 3 Arten noch zweifelhaft erscheint; zu diesen 3 Arten gehört erstens der nordische Jagdfalk (Falco candians, *Gm.*), zweitens der Bienenfresser (Merops apiaster, *L.*) und drittens Temminck's Zwergstrandläufer (Tringa Temminckii, *Leis.*).

(Schluß folgt).

Auerbach's Deutscher Kinder-Kalender auf das Schaltjahr 1896. Vierzehnter Jahrgang (L. Fernau, Leipzig).

Für das Volk und die Jugend ist das Beste gerade gut genug — und dies wahre Wort trifft in der That bei dem vorliegenden Kinder-Kalender zu. Er ist überaus reich ausgestattet, aber nicht äußerlich allein, sondern sein Gesammtinhalt ist sinnig und wirklich schön, ohne Gefühlsduselei, aber mit vollem, warmem Herzen aus einer Fülle guter Leistungen zusammengestellt. Der jetzige Herausgeber hat es in der That verstanden, eine beträchtliche Anzahl vortrefflicher Gaben zu sammeln, die der Jugend, vom Flügelkleide bis zum beginnenden Schnurrbärtchen, gute und gesunde Genüsse gewähren können. So wünschen wir Auerbach's Kinder-Kalender nächst diesem vierzehnten Jahrgang vorläufig wenigstens zehn weitere und damit der ganzen Jugend viele gesunde und wohlthätige Freuden. — Beiläufig sei noch bemerkt, daß auch der Herausgeber der „Gefiederten Welt" mit einem Beitrag „Das Gelbgänschen" als Mitarbeiter in diesem Jahrgang vertreten ist.

Dr. K. R.

An die Leser.

Hiermit bitte ich, bei jeder Anfrage, zumal inbetreff kranker Vögel, nicht allein — wie doch eigentlich selbstverständlich — recht genaue Angaben inbetreff der Krankheitserscheinungen, des Körperzustands, der Fütterung u. a. m. zu machen, sondern auch die genaue Adresse anzugeben. Dies ist nothwendig, weil es infolge des großen Andrangs nicht möglich ist, alle Antworten sofort in die nächste Nummer zu bringen, während ich doch in schweren Krankheitsfällen nicht warten lassen will, sondern die Antwort schon vor dem Abdruck in der Zeitschrift unter Kreuzband zusenden lasse.

Dr. R.

Herrn Ober-Regierungsrath a. D. von Baumbach: Allerdings glaube ich mit voller Entschiedenheit annehmen zu können, daß auch bei Ihrer Blaumeise stockende Mauser und die daraus sich entwickelnden Erkrankungen die Ursache ihres Eingehens waren.

Herrn G. Rauber: Ihr blaustiriiger Amazonenpapagei war an Lungentuberkulose oder Schwindsucht erkrankt und dann, als diese unheilvolle Krankheit noch beiweitem nicht zur vollen Entwicklung gekommen war, an Herzschlag gestorben.

Herrn Jakob Kessel: 1. Wenn der Händler Ihnen einen Graupapagei zugesagt hat, der an Trinkwasser gewöhnt und in gutem Zustand mit unbeschnittenen Flügeln sei, und dann einen Vogel schickte, der einen auf die Hälfte verschnittnen Flügel zeigt und dabei schrieb, Sie sollten ihm vorläufig kein Trinkwasser, sondern schwarzen Kaffe geben, so war das vonvornhein eine Unredlichkeit, und Sie hätten sich dies Verfahren doch keinenfalls gefallen zu lassen brauchen. 2. Wenn Sie den Händler wegen seiner Unreellität belangen wollen, so müssen Sie alle Verhältnisse auf das sorgfältigste, sei es durch seine Briefe oder durch zuverlässige Zeugen, am besten durch beide zugleich, unumstößlich feststellen. 3. Da Sie ja mein Buch „Die sprechenden Papageien" besitzen, so kann ich Ihnen nur rathen, daß Sie den Vogel recht allmählich, aber genau an die darin angegebne Fütterung bringen und vor allem auch ebenso vorsichtig und sorgsam an Wassertrinken gewöhnen.

Herrn Wilhelm Viohl: Vielen Dank für die Zeitungsausschnitte. Die Nachrichten waren allerdings für mich von großem und ganz besonderm Interesse und ich werde die inbetreff der Sonnenvögel hier zur Veröffentlichung bringen, während ich die andre über die Erkrankung der Papageien und Menschen — die mir allerdings vielfach zugegangen ist — hier besprechen und öffentlich beurtheilen will.

Zu unserm Bilde.

Der Edelfink von Algier (Fringilla spodiogenia, *Bp.*) ist unserm Buchfink (Fringilla coelebs, *L.*) sehr ähnlich; er unterscheidet sich nur durch graue Wangen, gelbgrünen Rücken, grauliche, blaßweinröthliche Unterseite und bedeutendere Größe. Seine Heimat ist Nordafrika. In Algier beobachtete ihn Major A. von Homeyer in Oliven- und Immergrüneichenwaldungen, die nicht zu dichte Bestände bildeten, ebenso auch in den Nadelholzwäldern des Küstengebiets und des kleinen Atlas; nirgends aber war er besonders häufig. Nach der Beobachtung dieses Ornithologen ist der Vogel nicht allein größer als unser Buchfink, sondern auch schlanker gebaut. Er trägt sich im Sitzen wie im Gehen auf der Erde bachstelzenartig mit wenig gehobnem Schwanz. Der Lockton ist ganz verschieden, nämlich dem unsrer Schafstelze sehr ähnlich und demnach mit dem des Buchfink nicht zu verwechseln. Sein Schlag ist echt finkenartig; zwar erkennt man den Edelfink sofort, doch werden die einzelnen Silben nicht so rein und hart wie bei diesem abgesetzt, sondern durch R-Töne (fri, fri statt fi, fi) miteinander verbunden, wodurch der an und für sich kürzre Gesang unrein erscheint (A. v. H. im „Journ. für Ornith." 1862).

Auf dem Vogelmarkt gehört dieser Edelfink zu den größten Seltenheiten. Außer wenigen Stücken in den zoologischen Gärten ist er wol nur im Besitz des Fürsten von Bulgarien (damals Prinzen Ferdinand von Sachsen-Koburg-Gotha) gewesen, der seinen Gesang sehr lobte.

Im vorigen Jahr mehrfach eingeführt und jetzt noch auf dem Vogelmarkt zu haben, während er früher sehr selten war, sehen wir den hübschen Bartgirlitz (Fringilla barbata, *Heugl.*). In der Färbung des Gefieders hat er große Aehnlichkeit mit dem Hartlaubs- oder Mozambikzeisig (F. butyracea, var. Hartlaubi, *Bll.*), aber der Scheitel ist gelbgrün wie der Mantel und mit deutlichen schwärzlichen Schaftstrichen, ohne Beimischung von Grau; Wangen gelb; Ohrgegend deutlich gelbgrün; Backenstreif scharf begrenzt schwarz (Bart). Seine Heimat ist im Sudan; wie weit er sich dort verbreitet, ist noch nicht festgestellt. Ueber das Freileben berichtet Th. von Heuglin, der den Vogel benannt und die Art mit Sicherheit festgestellt und genau beschrieben hat: „Wir fanden ihn zahlreich in den Urwäldern und auf einzelnen Feigen- u. a. Bäumen längs Regenbetten. Er lebt meist in Paren und Familien und scheint im März zu brüten, indem ich zu Ende April Junge zu beobachten Gelegenheit hatte, welche kaum flugfähig waren. Der muntre, lebhafte Vogel, der zugleich einen angenehmen Gesang hören läßt, ist als Stubengenosse zu empfehlen".

In Nr. 52 v. J. brachten wir die Abbildung des Männchens vom Jakarinifink (Fringilla jacarina, *L.*) und wiesen darauf hin, daß dies einer der besten Stubenvögel sei. Das heutige Bild zeigt das vollständig abweichend gefärbte Weibchen dieser Art; es ist, im Gegensatz zu dem schwarzen, stahlblau glänzenden Männchen oberseits braun, fein heller gestrichelt, unterseits gelblichbraun, an der hellern Brust jede Feder mit dunklem Schaftstreif. Im Handel ist es leider sehr selten.

K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 3. Magdeburg, den 16. Januar 1896. **XXV. Jahrg.**

Ornithologische Mittheilungen von der Kurischen Nehrung.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Die lieblichste Erscheinung während der Zugperiode des Jahrs 1893 war zweifelsohne der reizende Wassertreter, über dessen verhältnißmäßig zahlreiches Auftreten ich mich bereits weiter oben ausführlich ausgesprochen habe. Eine für mich ganz neue Erscheinung war sodann der hübsche Mornellregenpfeifer (Charadrius morinellus, *L.*), der bis dahin erst wenige Male für Ostpreußen nachgewiesen war. So hatte ihn auch Lindner, der „Entdecker" Rossittens, vor einigen Jahren auf der Nehrung erlegt, aber seitdem war der Mornell daselbst nicht wieder zur Beobachtung gelangt und hatte insbesondre i. J. 1892 ganz gefehlt. Am 11. September nun hielt sich bei Regenwetter und stürmischem Westwind ein Flug von acht Stück auf der Vogelwiese auf, der von Herrn Jacobi mehrmals mit Erfolg beschossen wurde. Eines der von ihm erlegten Stücke steht jetzt ausgestopft in unsrer Lokalsammlung. Es befindet sich, ebenso wie alle später auf der Nehrung erbeuteten Stücke dieser seltnen Art, noch im Jugendkleid. Ein ausgefärbter alter Mornell ist mir hier noch nicht vorgekommen. Im Jahr 1894 traf ich gemeinschaftlich mit den Herren Hoffheinz und Deichler einen Flug Mornellregenpfeifer auf den sumpfigen Wiesen hinter dem so eigenartig wüst und verlassen gelegnen Pillkoppener Kirchhof. 1895 endlich beobachtete ich den Mornell zweimal, nämlich am 29. August bei stürmischem Südwest und bedecktem Himmel und am 23. September bei Nordwest und klarem, kühlem Wetter. In beiden Fällen waren die Mornelle den großen Flügen der Gold- und Kibitzregenpfeifer beigesellt und deshalb ziemlich scheu. Sonst sind sie, wie fast alle gefiederten Gäste aus dem hohen Norden, sehr harmlos und mit der Heimtücke des Menschen noch unbekannt. Sind sie allein, so lassen sie sich bequem auf dreißig Schritte angehen und ruhig durch den Krimstecher beobachten. Auf einen Schuß fliegen sie nur wenige Meter weit weg, um sich arglos von neuem niederzulassen. Leider ist es mir bisher noch nicht geglückt, einen Mornell lebend zu fangen, um ihn in der Vogelstube noch eingehender beobachten zu können. Der Flug dieser Art ist nicht ganz so gewandt, wie der anderer Regenpfeifer.

Was nun den Tringen-Zug anbelangt, so hatte ich diesmal die Freude, verschiedene Tringa-Arten noch in ihrem lebhaft gefärbten Sommerkleid mit kohlschwarzen und rostrothen Bauchschildern vorzufinden, da ich diesmal ja erheblich früher auf der Nehrung eingetroffen war, wie im Vorjahr. Am 2. August zeigten noch alle Tringen das reine Sommerkleid, und auch am 11. herrschte dasselbe vor. Vom 25. ab zeigten die meisten Tringen gescheckte Brüste in allen möglichen Uebergängen und Schattirungen, und am 8. September trugen sie sämmtlich das schlichte graue Reisekleid. Auffallend ist es, daß vom Zwergstrandläufer nur junge Vögel bei uns erschienen, ebenso wie vom Mornell und Wassertreter. Im übrigen war der Strandläuferzug 1893 gerade durch das massenhafte Auftreten von Tringa minuta, *Leisl.*, charakterisirt, die häufig eigene wolkenähnliche Schwärme bildete und sich mit Vorliebe ohne alle Scheu an dem von Vieh und Menschen belebten Dorfteich herumtrieb. Die ersten Zwergstrandläufer trafen am 23. August bei heißer und windstiller Witterung ein; vom 28. ab wurden sie zahlreicher und am 5. und 6. September erreichte

der Zug dieser Art bei starken Westwinden und trübem, regnerischem Wetter seinen Höhepunkt. Auch der isländische Strandläufer (Tringa canutus, *L.*) gelangte 1893 ungleich häufiger zur Beobachtung wie im Vorjahr und dehnte seinen Zug auch über einen längern Zeitraum aus. Am 15. August brachte ein mäßiger Nordost bei bedecktem Himmel die ersten Schwärme dieses stattlichen und zutraulichen Strandläufers; am 26. war deren Zahl durch anhaltenden Stauwind aus Westen erheblich angewachsen, und noch bis zum 15. September waren immer einzelne Stücke des isländischen Strandläufers am sandigen Haffufer anzutreffen. Recht deutlich konnte ich in diesem Jahr feststellen, daß die typische Tringa alpina, *L.*, und die kleinre Form Schinzi, *Br.*, größtentheils getrennt ziehen, und zwar wandert letztre im allgemeinen erheblich früher, was sehr für ihre Berechtigung als subspecies spricht. Am spätesten von allen Strandläufern ziehen die bogenschnäbligen, und von Mitte September ab sind die großen Tringen-Schwärme fast nur noch aus jungen Vögeln dieser Art zusammengesetzt. Die kleine und unansehnliche Tringa Temmincki, *Leisl.*, stellte sich auch diesmal nur ganz vereinzelt ein. Ich beobachtete sie unter anderen Tringen am 23. und 30. August, sowie am 12. September.

Ein Sumpfvogel, der ebenso wie der isländische Strandläufer von Jahr zu Jahr in höherm Grad die Kurische Nehrung als Zugstraße sich auszuwählen scheint, ist die durch ihren langen Schnabel schon aus großer Entfernung auffallende lappländische Pfuhlschnepfe (Limosa rufa, *Briss.*). Im Jahr 1893 wurde sie bereits verschiedentlich in der Zeit vom 2. August bis 15. September beobachtet, wenngleich ihre Anzahl keinen Vergleich aushielt mit derjenigen, in welcher sie während der Zugperioden von 1894 und 1895 auftrat. Herr Löschmann erbeutete am 11. September bei Regen und stürmischem Westwind ein Stück, welches ich glücklicherweise für unsre Sammlung rettete, ehe es den alles rupfenden Krause'schen Küchenfeen in die Hände fiel.

Im Jahr 1893 war es mir auch vergönnt, selbst die Zwergmöve (Larus minutus, *Pall.*) anzutreffen. Es war am 9. August, als ich bei steifem Nordwest zusammen mit Herrn Krüger und einem Fischer in einem alten morschen Segelkahn von Cranz aus, wohin wir einen Schwerkranken gebracht hatten, über das aufgeregte Haff nach Rossitten zurückkehrte. Die Fahrt war außerordentlich langwierig und stürmisch, mit einem Wort höchst ungemüthlich. Da auf einmal ließ sich ein Flug kleiner Möven dicht über dem Wasserspiegel vor unserm Bugspriet sehen. „Schießen Sie, schießen Sie!" rief mir der am Steuer stehende Herr Krüger zu, welcher die Vögel zuerst richtig erkannte, „es sind Zwergmöven!" Donnernd übertönte der Krach meines Schusses das Toben des Sturms und trotz der heftigen Schaukelbewegungen unsres Kots hatte ich wirklich das Glück, eine Möve herabzuholen, die wenige Augenblicke später vom Kahn aus mit Händen gegriffen werden konnte. Es war in der That eine alte Zwergmöve im schönsten Sommerkleid. Meine Freude über diese ebenso unerwartete wie werthvolle Bereicherung meiner Sammlung kannte keine Grenzen und rasch war alles Ungemach der beschwerlichen Reise vergessen. Aber noch so manchen Haken mußten wir schlagen und noch lange, lange Stunden gegen den widrigen Wind aufkreuzen, ehe wir endlich den Fuß wieder an den ersehnten Strand Rossittens setzen konnten. Die Zwergmöve hat sehr viel Aehnlichkeit mit der gewöhnlichen Lachmöve (Larus ridibundus, *L.*) und erscheint so recht als eine niedliche Miniaturausgabe der letztern. Bei einiger Uebung erkennt man sie aber auch unter den größten und wild durcheinander schwirrenden Mövenschwärmen stets leicht an ihrer geringern Größe, den dunkelen Unterflügeln und dem fledermausartigen Gaukelflug heraus. Zuerst wurde sie durch Lindner für die Nehrung nachgewiesen, während sie sonst in Ostpreußen wie in ganz Deutschland überhaupt zu den größten Seltenheiten zählt. Lindner hat sie zu allen Jahreszeiten und in allen Kleidern bei Rossitten erbeutet, auch zur Brutzeit in der Mövenkolonie auf dem Bruch gefunden, aber einen vollkommen sichern Nachweis ihres Brütens vermochte er trotz alledem nicht zu erbringen. Dies war mir vorbehalten. Am 9. Juni fuhr ich mit dem mich rudernden Kgl. Hilfsjäger Quednau auf dem Bruch herum, um die dort zahlreich brütenden Taucher zu beobachten. Plötzlich stieg dicht vor unserm Kahn von ihrem Nest aus eine kleine Möve fast kerzengerade in die Höhe; kaum hatte ich in derselben eine Zwergmöve erkannt, als selbige auch schon, von meinen Schroten ereilt, wieder heruntertaumelte und mit ausgebreiteten Schwingen gerade auf ihr eben verlaßnes Nest fiel. Letztres war erheblich kleiner als ein Lachmövennest, tiefer und sorgfältiger mit Wassermos ausgekleidet; es enthielt zwei Eier, die ich mitnahm. Im ganzen mögen 1895 wol vier Pärchen der Zwergmöve auf dem Bruch gebrütet haben, die ich selbstverständlich nicht im geringsten mehr behelligte. Die Brutzeit der Zwergmöve scheint etwas später zu fallen, als die von L. ridibundus, weshalb man sie auch bei der Möveneiersuche zu Anfang und Mitte Mai nur wenig bemerkt. (Fortsetzung folgt).

Das Jugendkleid des Larvenastrild (Aegintha larvata, *Rpp.*).

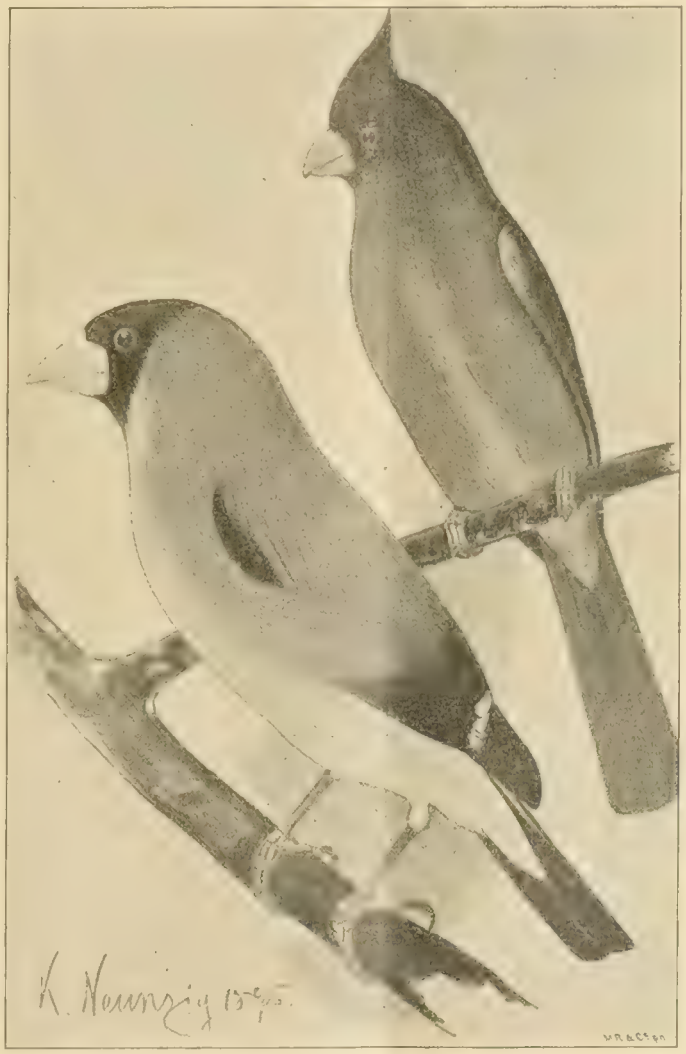
Ober und Hinterkopf schwärzlichgrau, bräunlich angehaucht, Wangen schwärzlichgrau, Zügel schwarz, Augengegend und Kehle schwärzlichgrau, nach außen bräunlich angehaucht; Nacken bräunlichgrau; Rücken graubraun, die einzelnen Federn an den Spitzen röthlichbraun, Unterseite der Federn grau, Außen- und Innenfahne gleichfarbig; alle Flügeldeckfedern bräunlichgrau, an den Rändern der Federspitzen röthlichbraun angeflogen, Bugfedern dunkler braungrau; alle Schwingen, Innenfahne und Spitze der Außenfahne schwarzgrau, sonst röthlichbraun, nach dem Rand hin verläuft das Schwarzgrau an der untern Hälfte der Innenfahne in's Weißliche, der Rand der Schwingen dritter Ordnung ist weinroth angeflogen, die Unterseite sämmtlicher Schwingen ist aschgrau; Schwanzfedern schwarz mit dunkel weinrother Außenfahne, an der

Unterseite ist die Innenfahne schwarzgrau, die Außenfahne röthlichgrau, der Kiel der Schwanzfedern ist schwarz, die beiden mittleren Schwanzfedern sind stark weinroth, der Kiel schwarz, an der Unterseite sind sie hellröthlich grau; Brust röthlichgrau, die Spitzen der Federn leicht weinroth; Bauch schwach röthlichgrau, die weißen Punkte sind noch nicht vorhanden, Unterbauch graubraun; Bürzel, untere Schwanzdecken schwärzlich, die Spitzen weinroth angeflogen; obere Schwanzdecken stark weinroth; Schnabel schwarzblau, nach der Wurzel blaugrau, Ober- und Unterschnabel gleichfarbig; Wachshaut perlenartig, Farbe nicht zu bestimmen; Füße röthlich-blaugrau. (Nach einem in der Vogelstube von Fräulein W. Stehle erbrüteten, uns tot zugesandten Stück). K. N.

Von meiner Nachtigal.

Von W. Conraetz.

Im Anschluß an meine Schilderung im vorigen Jahr will ich von meiner, manchem Leser aus früheren Mittheilungen her vielleicht noch bekannten, alten Nachtigal berichten, wie ich auch sie im Lauf des vergangnen Frühjahrs und Sommers mehrmals in's Freie ließ und wie sie sich dabei benahm. Ich füge gleich hinzu, daß ich bei ihr bedeutend mehr Vorsicht anzuwenden hatte, als bei den Sprossern, insofern sie, wie in vergangenen Jahren, so auch in diesem, nicht wie jene beiden, schlecht vermausert, sondern im Gegentheil fehlerfrei, ja geradezu prächtig befiedert war, und sich ihrer Schwingen auf das geschickteste zu bedienen wußte. Ueber Nacht, besonders im Frühjahr, würde ich nicht gewagt haben, sie draußen zu lassen, weil, wenn ich ihr nicht für allezeit Lebewohl sagen wollte, zu befürchten stand, daß die unwiderstehliche Gewalt des Wandertriebs sie mir nächtlicherweile entführen könnte. Vorausschicken muß ich auch noch, daß ich ihr, wegen ihres im Hause von April ab gar zu lärmenden Schlags, eine Art Kistenkäfig hatte anfertigen lassen, welcher außen am Schloßgebäude angebracht wurde. Es war einfach eine überdachte Kiste mit einer „Jalousie" an der Vorderseite, welche ich nach Belieben abnehmen konnte. In dieser Kiste stand der gewöhnliche Käfig der Nachtigal. Sie wollte sich aber, ganz gegen meine Erwartung, an den Aufenthalt darin nicht recht gewöhnen und wurde nur selten, leise singend, da gehört. Uebrigens war ihr Gesang schon stark im Abnehmen begriffen, sie schlug nur mehr morgens und früh vormittags, und ich nahm jetzt wieder einen häufigen Platzwechsel mit ihr vor, was ich ja auch im vorigen Jahr (wie Ihnen damals mitgetheilt) schon gethan hatte. Bald hing oder stand ihr Käfig in diesem oder jenem Wohnzimmer oder Korridor, bald außerhalb am Hause oder an einer Mauer, bald war sie in der „Kiste", bald frei in der Vogelstube, und überall sang sie, d. h. mehr oder weniger laut und gut. In der Vogelstube, wo der Gesang meiner übrigen Vögel gerade im besten Gang war, ließ ich sie manchmal gern abends aus, weil sie dann in den nächsten frühesten Morgenstunden im Futtervorbau noch vortrefflich schlug. Sie war dann so sehr in Eifer, daß sie sich um die Sprosser, die zu jener Zeit beide ihre Käfige bewohnten, nicht kümmerte. Fing sie später am Tag an, dieselben im Gesang zu stören, so lockte ich sie wieder in ihr Bauer und trug sie anderswo hin.



Spitzhäubiger Kardinal (Coccothraustes sinuatus, *Bp.*).
Maskenkernbeißer (C. personatus, *Tmm. et Schleg.*).

Am 27. März, gegen Mittag, ließ ich sie im Garten genau an derselben Stelle aus, wo ich späterhin, im Mai, den „alten" Sprosser in Freiheit gesetzt habe. Sie verhielt sich dabei ganz so, wie ich von diesem gesagt,

nur mit dem Unterschied, daß sie im ersten Viertelstündchen schon im genannten Gebüsch leise sang, was in der Nähe reizend klang. Sie holte sich dort die Mehlwürmer aus meiner Hand, ganz ebenso wie im Hause. Ich habe sie nämlich in der Stube daran gewöhnt, auf meinen linken Fuß (bzl Stiefel) geflogen zu kommen, wenn ich ihn sitzend über mein rechtes Bein schlage, und von da aus springt sie auf meine hohl hingehaltne Hand und nimmt sich die Mehlwürmer aus derselben. Ganz ebenso machte sie es jetzt auch zu wiederholten Malen im Garten, nachdem ich mich neben dem Busch auf einen Stuhl gesetzt hatte. Nach ungefähr einer Stunde lockte ich sie wieder in den Käfig und trug sie in's Haus, was sie alles ohne die mindeste Scheu und vollständig ruhig mit sich geschehen ließ. Das „in den Käfig locken" konnte ich auch in der Folge, so oft ich sie im Garten freigelassen hatte, jeden Augenblick ausführen, wenn ich es für nöthig fand; es mißlang mir kein einziges Mal, der Vogel widerstrebte mir nie, ließ thatsächlich alles mit sich thun, was ich wollte. Es geschah ganz einfach in folgender Weise: Ich kauerte mich vor den auf der Erde am Weg stehenden Käfig, zeigte der Nachtigal lockpfeifend den Mehlwurm, hielt ihn dann, wenn sie sich näherte, an das offne Thürchen, und sobald sie meiner Hand ganz nahe war, warf ich den Wurm in den Käfig. Sogleich sprang sie hinein und ich schloß das Thürchen.

Am Nachmittag desselben Tags gab ich ihr wieder an derselben Stelle für zwei Stunden die Freiheit. Sie sang auch wieder leise, und zwar unter dem Busch an der Erde, auf dem Bauch liegend. Dabei konnte ich auch den Sprosser und das ganze Konzert aus der Vogelstube her vortrefflich hören, und im Garten, halblaut flötend, eine durchstreichende Amsel*).

An einem der nächsten Tage brachte ich die Nachtigal wieder in den Garten zu demselben Gebüsch. Es war bald nach 7 Uhr morgens; ich sah ihr zu, wie sie im Gras, im starken Thau sich tüchtig badete, dann flog sie ziemlich weit und hoch auf einen Baum, wo sie lange im kalten Wind, der sich inzwischen erhoben hatte, sitzen blieb. Ich befürchtete schon, sie würde noch weiter wegfliegen, endlich stürzte sie sich aber wieder in ihren Busch zurück, und bald war sie auch wieder im Käfig und im Schloß. Hier trug ich sie in den Korridor neben der Vogelstube hinauf, wo sie gleich mit den Sprossern um die Wette schlug. (Auch dort hatte sie einen Platz, an der Wand neben dem Fenster, wie so viele andere Plätze, die ihr schon bekannt waren).

Wieder an einem andern, wärmern Tag erneuerte ich um die Mittagszeit abermals das Wagstück an derselben Stelle. Diesmal flog mein Vogel wieder aus dem Busch auf einen Baum und unternahm von da aus bald nachher lockend einen zweiten, großen, raschen Flug, welchem meine Augen nicht hatten folgen können. Nun glaubte ich ihn schon, für mich wenigstens, verloren. Es hatte mir geschienen, als wäre er in's Blumenparterre geflogen. Gleich nachher hörte ich ihn aber nicht dort, sondern auf einer ganz andern Seite wieder locken. Seinen Locktönen folgend, fand ich ihn im niedrigen Gesträuch, das denselben Weg einsäumt, an welchem auch der besagte Busch steht, wo die Nachtigal sich bisher stets aufgehalten, und zwar zwanzig bis dreißig Schritte von letzterm entfernt. Sie war also, ganz nach echter Nachtigalenart, nicht geradeaus, wie ich gewöhnt hatte, sondern, von ausgelaßner Lebenslust und -Freude beseelt, im weiten Bogen aus dem einen Gebüsch in ein andres geflogen. Ein Flug von hier aus bis zu den Bäumen des Blumengartens wäre bei Tage für eine Nachtigal auch viel zu weit gewesen. Schnell holte ich nun den Käfig und brachte den Vogel wie gewöhnlich glücklich wieder hinein.

Von nun an wagte ich es nicht sobald wieder, meiner Nachtigal einen Ausflug in den Garten zu gestatten; denn wenn ich auch dessen gewiß war, daß sie mir nicht absichtlich davonfliegen würde, so konnte ich es doch nicht unternehmen, allen ihren Launen, mit dem Käfig in den Händen, im Garten hin und her zu folgen. Als aber die Zugzeit längst und auch die Gesangszeit schon gänzlich vorbei war, und ich inzwischen mit den Sprossern zum Theil so ermuthigende Erfahrungen gemacht hatte, bekam ich doch neuerdings Lust, meinem Liebling versuchsweise wieder einmal den Aufenthalt in freier Luft zu gönnen. Ich setzte ihn bei dem südlichen Bassin im Blumenparterre aus, also an derselben Stelle, wo der alte Sprosser verhältnißmäßig so lange und so glücklich gelebt hatte, und — der erneute Versuch gelang über alle Erwartung gut. Der Nachtigal schien es hier ebenso zu gefallen, wie es jenem gefallen hatte; ich ließ sie nachher noch öfter hier aus, fütterte sie ganz ebenso, wie ich die Sprosser gefüttert hatte, sie blieb den Cypressen treu, und mein Verkehr mit ihr war hier derselbe, der er im Winter in der Vogelstube gewesen war, als sie dort täglich noch in Freiheit gelebt. (Schluß folgt).

*) Auch diese Vogelart bleibt den Sommer über nicht hier, sondern zeigt sich nur im Frühjahr und Herbst, wie ein Zugvogel, obgleich die Amsel ja eigentlich kein solcher ist. W. C.

Die Alpendohle (Corvus pyrrhocorax, *L.*).

Von F. Hauser.

Unter den vielen befiederten Freunden, welche uns die Familie der Raben bietet, ist die Alpendohle (Bergdohle, Alpenkrähe, Schneekrähe) als liebenswürdigster und anziehendster zu preisen, und lebhaft müssen wir bedauern, daß sie zu den seltenen Erscheinungen unsres Vogelmarkts zählt. Wer diesen Vogel aber in seinen heimatlichen Gebirgen beobachtet hat oder gar selbst bemüht war, Junge zu erlangen, dem konnte die Ursache seines seltnen Vorkommens bei unseren Thierhändlern nicht lange verborgen bleiben.

Der Wohnsitz der Alpendohle sind die wilden Felsenkuppen zwischen der Grenze des Holzwuchses und der Schneeregion. Wie die gemeine Dohle in Kolonien lebend, baut sie ihr flaches, ziemlich großes,

aus Reisern, Pflanzenstengeln und Gräsern bestehendes Nest in Spalten, Höhlen und auf die von überhängenden Felsmassen geschützten Gesimse nach Morgen und Mittag gerichteter Felswände, wählt mit Vorliebe als Nistort die grausigsten, dem Menschen unzugänglichsten Höhen und bleibt Jahrhunderte hindurch dem einmal bezognen Felsenhort treu, bis physikalische Aenderungen sie zur Auswanderung zwingen. Je nachdem der Winter den vereinigt wider ihn kämpfenden Mächten, Frühlingssonne und Föhn, früher oder später weicht, die sonnigen Felsgehänge eis- und schneefrei werden, beginnt ihre Brutzeit schon mit den letzten Tagen des April, oder erst in der zweiten Hälfte des Mai. Das Gelege zählt drei bis fünf Eier, welche denjenigen der gemeinen Dohle sehr ähnlich sind, sich von diesen aber durch die dunkel olivenbraunen Flecken, eine lebhaftre Grundfärbung und bedeutendre Größe unterscheiden. Ueber den Verlauf des Brutgeschäfts und die früheste Jugend der Alpendohle wissen wir wenig. Es bleibt hier in ihrer Naturgeschichte noch eine ziemlich weite Lücke auszufüllen. Im Frühjahr, zu welcher Zeit fortwährend durch den Winterfrost gelockerte Steine und von den höheren Regionen her Lawinen in die Tiefe prasseln, den Wandrer gefährdend, wenn das Thauwasser die obersten steilen Grashalden und Grasbänder, welche bei trocknem Wetter im Sommer selbst einen ungemein gefährlichen Weg bilden, vollständig unbegehbar macht, ist die Beobachtung dieses Vogels mit außerordentlichen Schwierigkeiten verknüpft und ein Versuch zu dieser Zeit, an seine Brutstätten zu gelangen, wäre tollkühnes Beginnen. So kann die Erbeutung der Jungen auch nur da glücken, wo die Alpendohle eine rühmliche Ausnahme von der Regel macht: wo an minder wildem und unzugänglichem Ort eine Ansiedlung besteht.

Der Aelpler, der Jäger, Keiner, vor allem nicht der Naturfreund, würde sie gern missen. Ihr Fehlen risse die empfindlichste Lücke in das Thierleben der Hochalpen, deren gewaltige, ungeheure Masse so verschwindend wenige Formen befiederter und vierbeiniger Bewohner zählt. Allein ihre lärmenden, stets bewegten Scharen vermögen die in der alpinen Fauna in so unliebsam drückender Weise zu Tage tretende Armut an höheren Thierformen weniger fühlbar zu machen, indem sie in anziehendster Weise die nackten Felskolosse und jähen Flüen, welche auch das Schneehuhn und der Schneefink meiden, belebt. Dann steigt sie auch höher, als irgendein andrer Alpenvogel, ausgenommen Bartgeier und Steinadler. Hoch über der Grenze des Pflanzenwuchses, weit über der letzten, im körnigen Firnschnee sich verlierenden Gemsenspur, mitten in den öden, todathmenden Eis- und Felswüsten des Hochgebirgs, wo das Auge vergeblich nach Lebendem späht, da ertönt noch, zur innigsten Freude des Menschen, welcher diese Einöden besucht, ihr helllautender Pfiff. Sie begrüßt, die Gletscherhäupter der gewaltigsten schweizerischen Bergriesen umfliegend, den kühnen Kletterer, der diese bezwingt, sie wagt sich in Höhen bis über 12000 Fuß.

Kurz vor Sonnenaufgang beginnt ihr Tagesgeschäft. Es zieht die ganze Kolonie, dreißig bis hundert Köpfe stark, gemeinsam oder in kleinere Trupps zertheilt, den Gehängen entlang, nach Kerbthieren und Beren suchend. Stets halten sie sich in eng geschlossenen Scharen und fliegen ganz nahe dem Boden und den Felsen. Die einzelnen Glieder der Gesellschaft wechseln fortwährend ihren Platz; die hintersten fliegen in anmuthigen Schwenkungen über die vorderen weg und stellen sich an die Spitze des Schwarms. Und wie diese nun hier pfeifend und zankend einander umkreisen, bald hier, bald dort von der Erde, oder aus einer Felsenritze etwas Genießbares haschend, kehren die nachfolgenden wieder nach dem vor kurzem innegehabten Platz zurück. So rollt die Bande unter ewigem Streit und Lärm bald den Flüen entlang, bald über die obersten Staffel einer Alp, bald über die blendende Fläche eines Firns, oder aber umschwärmt eine Felsenkuppe, auf deren luftiger Höhe Ruhe gehalten wird.

Der Bauer stellt die Alpendohle zu oberst in der langen Reihe der Wetterpropheten, welche er unter dem ihn umgebenden zahmen und wilden Gethier kennt. Thatsächlich bekundet dieser Vogel ein merkwürdig feines Vorgefühl für Witterungswechsel. Regelmäßig vor Anbruch eines Unwetters, zumal vor Schneefall und dann schon ein bis zwei Tage vor dessen Eintritt, verläßt er die heimatlichen Höhen und sucht während des tobenden Kampfs der Naturgewalten in den wirthlicheren, vor der Gewalt der Stürme schützenden Thälern Unterkunft. Er kehrt aber gleich wieder in sein Felsenheim zurück, sobald der Himmel mit freundlicherer Miene sich darüber wölbt. So auch im Winter. Erst grimme Kälte und hoher Schnee, der jegliches Auffinden von Nahrung in den Bergen unmöglich macht, können die Alpendohle zu längerm Aufenthalt in den Thälern und ebenen Landen veranlassen. Hier stillt sie den Hunger mit Beren und Às, schont wol auch das Leben eines waidwunden Hasen nicht, wenn der arme Kerl von ihr entdeckt wird. In der Nähe meines Wohnorts ist auf weite Strecken hin die feuchte, sandige Umgebung eines Flusses mit dem Weidensanddorn (Hippophaë) bestanden. Diese Stellen bilden allwinterlich den Sammelpunkt der Alpendohlenscharen, und zu Hunderten sättigen sich diese Vögel an den prächtig orangerothen Beren des genannten Strauchs. Auf einen Eisenbahn- oder Flußdamm sich niederlassend, setzt eine sich neben die andre hin. Die ganze Gesellschaft bildet in schöner Ordnung eine lange Linie, in welcher Stellung sie in den Bergen nie getroffen wird.

Tote und angeschossene Artgenossen verläßt sie erst auf mehrmaliges Knallen mit der Flinte hin. Aengstlich klagend wird der arme Schelm umschwärmt, den das mörderische Blei ihrer Mitte entriß, und sogar vor den Augen des Jägers der Versuch gemacht, ihn von der Erde aufzuheben und wegzutragen. Die Liebe und Anhänglichkeit zu ihresgleichen geht so weit, daß die ganze Schar für die Ernährung eines kranken Vogels sorgt.

Dem Raubgeflügel gegenüber zeigt sie wenig von der Neckluft und Verwegenheit, wie die anderen Rabenarten eigen sind. Zu solchem Spiel fühlt sie sich offenbar zu schwach. Die Angriffe des Mordgesindels abzuweisen, unter dessen Klauen so manche Alpendohle endet, sind ihre Waffen nicht geschaffen

und Rettung findet sie lediglich in zeitiger Flucht. Ihr schlimmster Feind ist der Sperber. Am Thierberg bei Naefels (Schweiz) horstet er auf den unmittelbar unterhalb einer Alpendohlenansiedlung gelegenen Felsvorsprüngen und scheint dort für sich und seine Brut wenig andre Beute als aus der Reihe der bedauernswerthen Gelbschnäbler zu köpfen. — (Schluß folgt).

... Die Nachtigal ist einer der wenigen Vögel, die von meinen mordlustigen Landsleuten, dank ihrem schönen Gesang, verschont werden, und daher kommt sie massenhaft vor, sodaß man sie überall Tag und Nacht singen hört. Auch Schwalben und Mauersegler sind hier gern gesehene Gäste, und Niemand thut ihnen etwas zu Leide. Ich habe in deutschen Zeitungen manchmal gelesen, daß man in Italien auch Schwalben und Segler ißt, doch kann ich Ihnen versichern, daß, wenigstens hier in Venetien, dies gewiß nicht vorkommt, und daß diese Vögel ungemein zahlreich sind und garnicht belästigt werden. Weiter werden hier Steinröthel und Blaudrossel, die bei uns im Gebirge zahlreich vorkommen, verschont und man fängt nur die Nestjungen, um sie ziemlich theuer zu verkaufen, da sie als Sänger sehr geschätzt sind. Sonst wird hier alles gegessen, sodaß es eine wahre Schande ist. Leider kann man nichts dagegen thun; die armen Thiere werden zu Tausenden gefangen und verspeist. Odorico Politi.

Fulda. Der hiesige **Kanarienzüchterverein**, welcher sich die Aufgabe gestellt hat, den gegenwärtig in der hiesigen Gegend noch viel gehegten „gewöhnlichen" Kanarienvogel allmählich durch den echten Harzer Vogel zu verdrängen, hat vom 14. bis 17. Dezember v. J. im Ballhaus seine erste Ausstellung veranstaltet, welche sich auf fremdländische und einheimische Sing- und Ziervögel aller Arten, sowie auf alle Gegenstände, welche auf Vogelzucht und -Pflege Bezug haben, erstreckte und sehr reich beschickt war. Ausgestellt waren etwa 300 Stubenvögel der verschiedensten Arten, darunter herrliche Sänger, auch ausgestopfte Vögel, außerdem eine große Anzahl von Käfigen, Heckbauern, Gesangskasten, Futter- und Zuchtmitteln und eine sehr reichhaltige Literatur (von F. J. Reinhardt in Fulda und der Buchdruckerei Berichthaus in Zürich). Fremdländische Vögel waren ausgestellt von J. Zrenner in Nürnberg. Es wurden viele Preise und Diplome ertheilt. Die ersten Preise (silberne Medaillen) für Kanarien (Konkurrenzsänger), erhielten die Herren A. Hartmann, W. Vonderau und Chr. Arnold von hier. Die Ausstellung war sehr zahlreich besucht. Das so reichlich gebotne Treffliche fand umsomehr Anerkennung, als der hiesige Kanarienzüchterverein erst 26 Mitglieder zählt.

Forst. Der **naturwissenschaftliche Verein „Ornis"** hierselbst feierte vor kurzem das Fest seines sechsjährigen Bestehens, und bei dieser Gelegenheit dürfte daher ein kleiner Rückblick auf das Vereinsleben während dieses Zeitraums gestattet sein. Der Verein „Ornis", aus wenigen Anhängern hervorgegangen, zählt heute bereits über 130 Mitglieder aus allen Klassen der Gesellschaft und hat es sich als seine vornehmste Aufgabe gestellt, seine Mitglieder in alle Zweige der Naturwissenschaft einzuführen und ihr Interesse für die Natur zu erwecken. Zu diesem Zweck finden in den Vereinsstunden populäre Vorträge über Gegenstände aus den drei Reichen, sowie Ausflüge in die nähere oder entferntere Umgebung statt. Zur nähern Unterrichtung bietet eine schon ganz reichhaltige Bibliothek, sowie eine große Sammlung von präparirten Vögeln, Amphibien und Schmetterlingen hinreichende Gelegenheit, auch eine Gesteinsammlung ist vorhanden. Die Leitung des Vereins ruht in den bewährten Händen des Herrn Jachnick und dieser kann auf eine mehr denn sechsjährige Thätigkeit im Verein zurückblicken.

Braunschweig, Verein für Naturwissenschaft (Schluß). Der Vortragende zählte die 256 braunschweigischen Arten nicht sämmtlich auf, sondern sprach nur über diejenigen Vögel, über deren Vorkommen ihm für die Ornis brunsvicensis noch nähere Nachrichten erwünscht sind. Dazu gehören folgende Arten: 1. Milvus ater, *Gm.*, schwarzbrauner Milan, 2. Erythropus vespertinus, *L.*, Rothfußfalk, 3. Falco peregrinus, *Tunst.*, Wanderfalk, 4. Pandion haliaëtos, *L.*, Fischadler, 5. Falco laniarius, *Pall.*, Würgfalk, 6. Aquila naevia, *Wolf*, kleiner Schreiadler, 7. Aquila chrysaëtos, var. falva, *L.*, Steinadler, 8 Haliaëtos albicila, *L.*, Seeadler, 9. Circaëtos gallicus, *Gm.*, Schlangenadler, 10. Circus pallidus, *Sykes*, Steppenweihe, 11. Nyctea nivea, *Thunb.*, Schneeeule, 12. Athene passerina, *L.*, Sperlingseule, 13. Bubo maximus, *Sibb.*, Uhu, 14. Hirundo riparia, *L.*, Uferschwalbe, 15. Coracias garrula, *L.*, Blaurake, 16. Corvus corax, *L.*, Kolkrabe, 17. Corvus frugilegus, *L.*, Saatkrähe, 18. Nucifraga caryocatactes, *L.*, Tannenheher, 19. Gecinus canus, *Gm.*, Grauspecht, 20. Dryocopus martius, *L.*, Schwarzspecht, 21. Picus minor, *L.*, kleiner Buntspecht, 22. Upupa epops, *L.*, Wiedehopf, 23. Lanius minor, *L.*, kleiner Würger, 24. Lanius rufus, *Briss.*, rothköpfiger Würger, 25. Muscicapa parva, *L.*, Zwergfliegenschnäpper, 26. Muscicapa albicollis, *Temm*, weißhalsiger Fliegenfänger, 27. Parus cristatus, *L*, Haubenmeise, 28. Calamoherpe aquatica, *Lath.*, Binsensänger, 29. Sylvia nisoria, *Bechst.*, Sperbergrasmücke, 30. Sylvia hortensis, *auct.*, Gartengrasmücke, 31. Turdus sibiricus, *Pall.*, sibirische Drossel, 32. Turdus obscurus, *Lath.*, blasse Drossel, 33. Turdus viscivorus, *L*, Misteldrossel, 34. Turdus atrigularis, *Temm.*, schwarzkehlige Drossel, 35. Monticola saxatilis, *L.*, Steindrossel, 36. Cyanecula leucocyanea, *Chr. L. Brehm*, weißsterniges Blaukehlchen, 37. Pratincola rubicola, *L.*, schwarzkehliger Wiesenschmätzer, 38. Agrodroma campestris, *Bechst.*, Brachpieper, 39. Lullula arborea, *L.*, Haidelerche, 40. Phileremos alpestris, *L.*, Alpenlerche, 41. Emberiza hortulana, *L.*, Ortolan, 42. Serinus hortulanus, *Koch*, Girlitz, 43. Chrysomitris spinus, *L.*, Erlenzeisig, 44. Cannabina flavirostris, *L.*, Berghänfling, 45. Corythus enucleator, *L.*, Hakengimpel, 46. Loxia pythiopsittacus, *L.*, Kiefernkreuzschnabel, 47. Loxia bifasciata, *Chr. L. Brehm*, weißbindiger Kreuzschnabel, 48. Tetrao urogallus, *L.*, Auerhuhn, 49. Tetrao tetrix, *L.*, Birkhuhn, 50. Tetrao bonasia, *L.*, Haselhuhn, 51. Syrrhaptes paradoxus, *Pall.*, Faushuhn, 52. Otis tarda, *L.*, Trappe, 53. Otis tetrax, *L.*, Zwergtrappe, 54. Oedicnemus crepitans, *L.*, Triel, 55. Eudromias morinellus, *L.*, Mornellregenpfeifer, 56. Aegialites hiaticula, *L.*, Sandregenpfeifer, 57. Haematopus ostralegus, *L*, Austernfischer, 58. Strepsilas interpres, *L.*, Steinwälzer, 59. Ciconia nigra, *L*, schwarzer Storch, 60. Falcinellus igneus, *Leach*, dunkelfarbiger Sichler, 61. Ardea purpurea, *L.*, Purpurreiher, 62. Ardea garzetta, *L.*, Seidenreiher, 63. Ardea ralloides, *Scop.*, Rallenreiher, 64. Nyticorax griseus, *Strickl.*, Nachtreiher, 65. Botaurus stellaris, *L*, große Rohrdommel, 66. Gallinula minuta, *Pall.*, kleines Sumpfhuhn, 67. Limosa aegocephala, *Bechst.*, schwarzschwänzige Uferschnepfe, 68. Scolopax rusticola, *L.*, Waldschnepfe, 69. Gallinago major, *Bp.*, große Bekassine, 70. Gallinago gallinula, *L.*, kleine Sumpfschnepfe, 71. Totanus ochropus, *L.*, punktirter Wasserläufer, 72. Xenus cinereus, *Güldenst.*, graue Uferschnepfe, 73. Tringa canutus, *C.*, isländischer Strandläufer, 74. Calidris arenaria, *L.*, Ufersanderling, 75. Bernicla leucopsis, *Bechst.*, weißwangige Gans, 76. Bernicla torquata, *Bechst.*, Ringelgans, 77. Anser albifrons, *Bechst.*, Bläßengans, 78. Anser cinereus, *Meyer*, graue Gans, 79. Tadorna cornuta, *Gm.*, Brandente, 80. Oidemia nigra, *L*, Trauerente, 81. Oidemia fusca, *L.*, Sammtente, 82. Somateria mollissima, *L.*, Eiderente, 83. Spatula clypeata, *L.*, Löffelente, 84. Anas acuta, *L.*, Spießente, 85. Anas strepera, *L.*, Schnatterente, 86. Anas penelope, *L*, Pfeifente, 87. Fuligula ferina, *L.*, Tafelente, 88. Fuligula marila, *L*, Bergente, 89. Mergus merganser, *L.*, großer Säger, 90. Mergus serrator, *L*, mittlerer Säger, 91. Mergus albellus, *L.*, kleiner Säger, 92. Colymbus arcticus, *L.*, Polarseetaucher, 93. Colymbus glacialis, *L.*, Eisseetaucher, 94. Co-

lymbus, septentrionalis, *L.*, Nordseetaucher, 95. Pelecanus onocrotalus, *L.*, Pelikan, 96. Carbo cormoranus, *M. et W.*, Kormoran, 97. Podiceps rubricollis, *Gm.*, rothhalsiger Krontaucher, 98. Podiceps arcticus, *L.*, Hornsteißfuß, 99. Podiceps nigricollis, *Sundew.*, Ohrensteißfuß, 100. Lestris parasitica, *L.*, Schmarotzer-Raubmöve, 101. Lestris Buffoni, *Boie*, kleine Raubmöve, 102. Larus fuscus, *L.*, Heringsmöve, 103. Xema ridibundum, *L*, Lachmöve, 104. Sterna fluviatilis, *Naum.*, Flußseeschwalbe, 105. Hydrochelidon leucoptera, *M. et Sch.*, weißflügelige Seeschwalbe, 106. Hydrochelidon nigra, *Boie*, schwarze Seeschwalbe. Der Vortragende schloß mit der Bitte, über die genannten Arten, ihr Vorkommen, Brut- und Zugverhältnisse ihm möglichst Auskunft zukommen zu lassen. In der sich anschließenden Erörterung wurden nähere Mittheilungen über das Vorkommen einzelner der besprochenen Arten im Herzogthum gemacht: von Prof. Dr. W. Blasius über Mandelkrähen bei Jerrheim, Wanderfalken bei Scharzfeld am Harz, Steindrosseln am östlichen Harz, Steinadler bei Schladen; von Dr. R. Andree über Brüten der Kolkraben bei Thedinghausen, von Dr. Wollemann über Uferschwalben, Zeisige, Tannenheher und Sperbergrasmücke, von Dr. Meyer und Geheimen Kammerrath Horn über Uferschwalben, Lehrer Weinert über den Tannenheher, das kleine Teichhuhn und den kleinen Buntspecht, Museums-Assistent Grabowsky über den Wiedehopf und von Apotheker Bohlmann über Rohrdommel und Austernfischer.
(Aus dem zehnten Jahresbericht des Vereins für Naturwissenschaft zu Braunschweig).

Herrn Anton Bayerl: Selbstverständlich will ich Ihnen die so dringend gewünschte Auskunft gern ertheilen. In der Annahme, daß Sie einen Händler, der nach Ihrer Meinung Sie unredlich bedient hat, ohne weitres durch Nennung seines Namens „an den Pranger stellen" könnten, irren Sie ganz und gar. Denken Sie nur daran, daß es unredliche Menschen doch sicherlich ebensowol unter den Käufern der Vögel wie unter den Verkäufern geben kann — so werden Sie es erklärlich finden, daß der etwaigenfalls unrecht angeschuldigte, wol gar als Betrüger hingestellte Händler in einem solchen Fall den Käufer und bzl. Briefschreiber wegen Beleidigung, ja selbst wegen Störung im Erwerb verklagen könnte und den Prozeß gewinnen würde. Trotzdem aber haben Sie als Liebhaber und Käufer, der sich Vögel schicken ließ, und sich mit Recht übervortheilt glaubt, die sicherste Aussicht auf Genugthuung. Natürlich dürfen Sie weder zu nachlässig noch zu leichtfertig sein, sondern sogleich bei der Bestellung sich in bester Weise sichern, sobald Sie befürchten müssen, daß der Verkäufer nicht ein durchaus reeller Mann sei. Zunächst fragen Sie jedesmal klar und so, daß es durchaus kein Mißverständniß geben kann, an, ob die Vögel zu haben sind, und in welchem Zustand, und dann, nach empfangner Antwort, bestellen Sie ebenso auf Grund des Antwortbriefs. Hauptsache ist es dann aber, daß Sie bei der Ankunft der Vögel und bei der Feststellung ihrer Eigenschaften einwandfreie Zeugen zur Seite haben, sowie bei etwaigen Todesfällen sich gleichfalls an solche, sowie wenn möglich auch an einen Sachverständigen wenden. Sind so in vorsichtiger und sichrer Weise alle Verhältnisse festgestellt, so kann Ihnen kein unreeller Händler Nachtheil zufügen. Das immerwährende Schmähen auf die Unreellität der Händler dagegen hat nach meiner Ueberzeugung garkeinen Zweck, denn auch auf Seiten der Liebhaber und Käufer ist thatsächlich vielfach Unrecht, und selbst im besten Fall, wenn das Schmähen nach voller Ueberzeugung geschieht, ist und bleibt es Unrecht und bringt dem angeblich Benachtheiligten selbst immer den größten Schaden; denn einerseits erreicht er nicht das, was er vielleicht mit Erfolg durchsetzen könnte, und andrerseits bringt er sich wol gar selbst in die Gefahr von Verlust oder gar Verurtheilung obendrein. Möchten alle unsere Leser, ja alle Liebhaber überhaupt das Gesagte beherzigen und vor allem es nicht versäumen, sich immer rechtzeitig an einen zuverlässigen Anwalt zu wenden.

Fräulein E. Uhlmann: Ihr Kanarienvogel war an sehr heftiger, akuter Lungenentzündung gestorben, die er wol durch irgendeine Erkältung bekommen haben muß. Vielleicht ist ihm einmal zu kaltes Trinkwasser gegeben oder er hat Zugluft dadurch bekommen, daß eine Dame plötzlich aus der Kälte zu ihm herangetreten ist u. s. w. Uebrigens war er nicht wohlgenährt und Sie hätten immerhin etwas mehr Eifutter reichen können.

Karl Z.: 1. Die Mischlingszüchtung zwischen europäischem Edelfink-Männchen und Kanarienweibchen ist schwieriger als zwischen allen übrigen Finkenmännchen; sie ist bis jetzt am wenigsten erreicht worden. Daher muß ich allerdings dazu rathen, daß Sie besonders sorgfältig zuwerke gehen. Beide Pärchen müssen Sie schon jetzt von den anderen Vögeln absondern und am besten alle vier Vögel zusammen in einem Zimmer, bzl. einem Bauer halten, um sie zu Anfang oder spätestens Mitte Februar auch so zu sondern, daß je ein Pärchen allein in einem Zimmer ist. Bei dieser Trennung wäre es dann aber vortheilhaft, daß Sie sehr genau aufpassen, um jedes Weibchen sicher mit dem Hahn zusammenzubringen, mit dem es sich etwa schon gepart hat oder doch am besten verträgt. In jeder andern Hinsicht befolgen Sie die Rathschläge, die in meinem Buch „Der Kanarienvogel" gegeben sind. 2. Beide Pärchen für diese Mischlingszüchtung würden Sie wol keinenfalls in einem Hecktäfig zusammen zur erfolgreichen Brut bringen können. 3. Wie dürfen Sie sich denn darüber wundern, daß Ihre Mehlwürmer keinen Satz hervorbringen, da Sie es am Nothwendigsten fehlen lassen, indem Sie, wie Sie schreiben, keine Lappen u. drgl. hineingebracht haben, und da Sie in ungünstiger Zeit begonnen haben! Lesen Sie in einer stichhaltigen Belehrungsquelle nach, so werden Sie finden, daß man am besten im Mai die Mehlwurmhecke beginnen und wie man sie zweckmäßigerweise einrichten muß. 4. Wenn Sie doch noch so sehr vor dem Abc der Kenntniß der Vögel und ihrer Haltung und Pflege stehen, daß Sie nicht wissen, daß Kreuzschnabel und Hänflinge ihre schöne rothe Färbung verlieren, auch wenn man sie naturgemäß verpflegt und hält, so muß ich dringend rathen, daß Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) anschaffen und ebensowol in den hinteren Abschnitten über die Verpflegung als auch in den vorderen über die Vögel selbst und ihre Eigenthümlichkeiten nachlesen. Da finden Sie auch Anleitung zur richtigen Anlegung der Mehlwurmhecke zur Fütterung und ganzen Versorgung der Mehlkäferbrut. Wenn Sie den Hänfling und Kreuzschnabel dann bei sorgfältigster Verpflegung und naturgemäßer Fütterung auch mit frischen, zarten Sprossen von verschiedenem Nadelholz füttern, so ist es wenigstens möglich, daß Sie das schöne Roth mehr oder minder kräftig zurückbekommen. 5. Bei der Stumpfmeise können Sie als Nichtkenner die Geschlechter kaum, auch nur mit einiger Sicherheit unterscheiden; das Weibchen hat einen kleinern schwarzen Fleck an der Oberkehle, ebenso ist das Schwarz am Nacken geringer und geht nicht so tief hinab. 6. Bei der Elster sieht das Weibchen nur etwas matter in den Farben aus und sein Schwanz ist kaum bemerkbar kürzer. Andere sicherere Unterscheidungszeichen sind bis jetzt nicht festgestellt. 7. Daß eine Bastardzucht zwischen Tigerfinkmännchen und Kanarienweibchen nichts weniger als wahrscheinlich, ja eigentlich geradezu unmöglich ist, kann man doch wol auf den ersten Blick sehen, denn in der so bedeutend verschiedenen Größe liegt doch von vornherein ein bedeutsames Hinderniß. Außerdem ist aber auch die Ernährung und die Nistweise so überaus verschieden, daß man nach meiner Ueberzeugung keinenfalls auf eine wirklich erfolgreiche Mischlingszucht rechnen darf.

Herrn Ignatz Pelischek: Bevor ich Ihre Anfrage mit Sicherheit beantworten und Ihnen Erfolg versprechende Rathschläge ertheilen kann, muß ich nothwendigerweise noch einige nähere Mittheilungen über die bisherige Haltung und Lebensweise der Nachtigal verlangen, damit ich auf Grund Ihrer Auskunft den Zustand und das Leiden des Vogels wenigstens so sicher wie möglich beurtheilen kann: 1. Wie groß ist der Käfig, hat er Zwei- oder Dreisprung, wie sind die Sprunghölzer beschaffen? 2. Hat der Vogel Badewasser bekommen und wie oft? 3. Können Sie vielleicht angeben, wie alt der Vogel sein mag? 4. Wissen Sie zu sagen, ob er im vorigen Sommer bis Spätherbst die Mauser, bzl. den Federnwechsel gut durchgemacht hat oder nicht? Hat er damals frische Ameisenpuppen bekommen oder garnicht? 5. Haben Sie den Käfigboden mit Sand bestreut oder womit haben Sie ihn rein gehalten? 6. Wie viele solcher Geschwülste hat der Vogel zwischen den Zehen und sind diese hart und entzündet oder weich und eiterig? Sobald Sie mir recht genaue Auskunft auf diese Fragen ertheilt haben, werde ich Ihnen so rasch wie möglich Rathschläge und Verordnungen zukommen lassen.

*Herrn Alfred Rembarth: Geben Sie dem rothen Kardinal zu den bisherigen Sämereien: Kanariensamen, Hirse

und Hanf, abwechselnd auch noch etwas Hafer und gutreife Frucht je nach der Jahreszeit, jetzt also gehackten Apfel; sechs Mehlwürmer regelmäßig täglich sind kaum nöthig, dagegen geben Sie gleichfalls abwechselnd etwas Ameisenpuppengemisch und ebenso auch wechselnd ein wenig Grünkraut.

Herrn Maler Wünsch: Um eine sog. Vogelorgel zur Abrichtung junger Kanarienvögel zu kaufen, achten Sie sorgfältig auf den Anzeigentheil der „Gefiederten Welt", wo all' dergleichen immer von Zeit zu Zeit an die Liebhaber ausgeboten wird.

*Frau Margarethe Franze: Ihren Würger haben Sie sich leider selber krank gemacht durch Ihre zwecklosen Kurirereien. Nun pinseln Sie an jedem Abend die Umgebung des Afters und etwas hinein mit erwärmtem Salizylsäureöl (S. 1 in seinem Olivenöl 100 angerieben). Zum Trinken geben Sie weiter nichts als durchaus nur Haferschleim, der recht dünn und mehrmals im Tag schwach erwärmt sein muß. Als Hauptfutter reichen Sie getrocknete Ameisenpuppen mit etwa dem vierten Theil frischem, magerm, geschabtem Rindfleisch zusammengerieben und dazu nur etwa fünf Mehlwürmer täglich. So werden Sie ihn wol hoffentlich durchbringen und späterhin gewöhnen Sie ihn an ein gutes Universalfutter und die trockenen Ameisenpuppen mit Gelbrübe überrieben.

*Herrn V. Zambellini: 1. Inbetreff Ihres Kardinals glaube ich, daß Sie keine besondre Ursache zur Beängstigung haben. Geben Sie ihm etwa alle zwei bis drei Tage einen in Rizinusöl getauchten, dicken, fetten Mehlwurm und beobachten Sie ihn dabei recht sorgsam. 2. Den grünen Kardinal und ebenso den rosenbrüstigen Kernbeißer können Sie ja leider nicht zu jeder Zeit aus den Vogelhandlungen beziehen, sondern Sie müssen warten, bis solche Vögel bei den Händlern, die in der „Gefiederten Welt" annonziren lassen, auftauchen, und dann werden Sie dieselben ganz ebenso erlangen können, wie die blauwangigen Glanzstare, über die wir Ihre interessante Mittheilung hier gern aufnehmen.

Ornithologisches Jahrbuch, Organ für das palaearktische Faunengebiet, herausgegeben von **Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen.** VI. Jahrgang, Heft 6 (November bis Dezember 1895).

Das sechste Heft dieser interessanten wissenschaftlichen Zeitschrift enthält: Neue und seltene Arten der Vogelwelt Bosniens und der Hercegowina von O. Reiser; Ornithologisches aus dem Elsaß und dem Schwarzwald von C. Pogge; Einige Beobachtungen vom Vierwaldstätter- und Luganersee von Frh. v. Besserer; Was ist Cyanecula orientalis, *Chr. L. Br.?* von V. R. v. Tschusi zu Schmidhoffen; Seltene Erscheinungen im Aluta-Thale von E. v. Czynk; Notizen aus Neustadl (Böhmen) 1894; Literatur. K. R.

Dr. Ernst Schäff, Ornithologisches Taschenbuch für Jäger und Jagdfreunde. Mit achtzehn vom Verfasser gezeichneten Abbildungen. Zweite Ausgabe. Neudamm, Verlag von J. Neumann. Preis 2 Mk., fein gebunden 3 Mk.

Das vorliegende, von einem rühmlich bekannten Ornithologen, dem jetzigen Direktor des zoologischen Gartens von Hannover, herausgegebne Buch hat, wie der Verfasser selbst im Vorwort sagt, den Zweck, dem Jäger und Jagdfreund ein rasches und sichres Bestimmen des erlegten Flugwilds zu ermöglichen. Ferner soll das Büchlein die Kenntniß der einheimischen Vogelwelt unter Denjenigen fördern, welche in der freien Natur am meisten und am nächsten mit den Vögeln in Berührung kommen; es soll die Jäger veranlassen, sich ihre Beute näher anzusehen, dieselbe richtig anzusprechen und bei seltenen Arten Mittheilungen über das Vorkommen, sowie sonstige Beobachtungen bekannt zu machen. Neben dem Zweck, die bereits vorhandenen Kenntnisse weiter zu verbreiten, verfolgt das Buch also auch den, der Wissenschaft durch Vervollständigung unsrer Kenntniß noch ungenügend bekannter Arten zu nützen. Diese Aufgabe hat der Verfasser glänzend gelöst, denn die Beschreibungen der einzelnen Arten sind in ihrer Zuverlässigkeit, treffenden Kürze und genauen Hervorhebung aller bei jedem einzelnen Vogel zur Artbestimmung nöthigen Einzelheiten geradezu musterhaft. Behandelt werden die Raubvögel, Hühner, Tauben, Stelz- und Schwimmvögel, letztere beiden Gruppen im weitern Sinn gefaßt. Als Anhang folgt eine kurze Uebersicht der in jagdlicher Beziehung so wichtigen Rabenvögel und der Drosseln. Bei jeder Ordnung ist zunächst eine Tabelle zur leichten Feststellung der Familien und der Arten innerhalb derselben, sodann eine genaue Beschreibung der einzelnen Arten nebst Angabe ihrer Verbreitung und kurzer Beschreibung des Nests und der Eier gegeben. Für Laien sehr wichtig sind die einleitenden allgemeinen Bemerkungen, in denen Anleitung dazu gegeben wird, wie man einen Vogel überhaupt beschreibt, bzl. seine charakteristischen Merkmale feststellt, wie man die Hauptgruppen der hierher gehörigen sicher unterscheidet u. a. Behufs richtiger Aussprache der lateinischen Namen ist der Vokal der betonten Silbe fett gedruckt, und auch hierin zeigt sich der vorwiegend praktische Werth des Buchs, das doch zugleich wissenschaftlich in jeder Beziehung auf der Höhe steht. Das „Ornithologische Taschenbuch" wird also nicht allein Jägern und Jagdfreunden, sondern vielen Vogelfreunden überhaupt als lehrreiches Nachschlagebuch willkommen sein. K. R.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt zwei zur Gruppe der Kernbeißerartigen gehörige Vögel.

Der Maskenkernbeißer (Coccothraustes personatus, *Tmm. et Schleg.*) von Japan ist an Oberkopf, Gesicht und Kehle schwarz; übrige Oberseite röthlichfahl-bräunlichgrau; Flügel und Schwanz schwarz, über erstere je eine breite und eine schmale weiße Querbinde; Unterseite fahl bräunlichgrau, Bauchmitte, Hinterleib, untere Flügel- und Schwanzdecken reinweiß; Schnabel gelb; Augen braun; Füße gelblichgrau. Ueber sein Freileben ist nichts Wichtiges berichtet worden; jedenfalls gleicht er darin unserm europäischen Kirschkernbeißer. In der Vogelstube ist er harmlos, friedfertig und ruhig und läßt zugleich einen, wenn auch einfachen, doch angenehmen, fleißigen Gesang hören. Leider liegt bei ihm, wie bei allen Verwandten, die Gefahr vor, daß er sich überfrißt, und A. F. Wiener rieth daher s. Z., man solle ihn nicht immer in der Vogelstube frei fliegen lassen, sondern von Zeit zu Zeit herausfangen, absondern und dann mager füttern. Wenn der hübsche Vogel, der bis jetzt recht selten ist, häufiger in den Handel gelangte, so könnte er als anspruchsloser Pflegling den Liebhabern empfohlen werden.

Der spitzhäubige oder Schmalschnabel-Kardinal (Coccothraustes sinuatus, *Bp.*), auch Texaskardinal genannt, ist eine derjenigen Vogelarten, welche im vergangnen Jahr zum erstenmal lebend eingeführt worden. In Nr. 21 v. J. ist er bereits genau beschrieben worden; er unterscheidet sich vom allbekannten rothen Kardinal erstens dadurch, daß seine aufgerichtete, spitze Haube länger und schmaler ist, zweitens dadurch, daß der Schnabel (wie das Bild zeigt) von dem aller anderen Kardinäle durchaus verschieden ist, und drittens dadurch, daß der größte Theil des Gefieders grau gefärbt erscheint; nur die Kopfhaube, die Federn an der Schnabelwurzel, die Kehle und Mitte der Unterseite, Schwanzfedern und Flügeldeckfedern sind roth. Der Schnabel ist gelb. Die vereinzelten Angaben über das Freileben dieses Vogels hat H. Nehrling zusammengefaßt und durch eigene Beobachtungen ergänzt. Danach ist dieser Kardinal am Rio Grande del Norte Standvogel oder er streicht, wenn kaltes Wetter eintritt, nur wenig südlich. Auch im südlichen Arizona und in Unterkalifornien kommt er vor. Im Winter lebt er in kleineren Gesellschaften, im Sommer parweise. In seiner Lebensweise ähnelt er dem rothen Kardinal. Er hält sich meist nahe am Boden, in dichtem Gebüsch und in Reisighaufen auf. Sein Gesang erinnert sehr an den des rothen Kardinals. Im übrigen ist der Vogel „so scheu und mißtrauisch, die Dickichte und Gebüsche in jenen Gegenden sind so dornig, die Insektenwelt ist so reich an beißenden und stechenden Arten, daß man es erklärlich finden wird, wenn wir über ihn, wie überhaupt über die Vögel des „Chaparral", wie die Mexikaner das dornige Gestrüpp nennen, noch verhältnißmäßig wenig wissen". Bei häufigerer Einführung würde dieser Kardinal also ebenso wie alle Verwandten ein angenehmer Stubenvogel sein. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 4. Magdeburg, den 23. Januar 1896. XXV. Jahrg.

Von meiner Nachtigal.

Von W. Conraetz.

(Schluß).

Eines Morgens aber, als sie wieder einmal auch die Nacht im Freien zugebracht hatte und ich sie an den Bassins vermißte, hörte ich sie auf dem Maulberbaum locken, der, wie oben bemerkt, beziehungsweise weit von den Bassins und den Cypressen, an der Gartenmauer steht. Hier fand ich sie hoch in den Aesten des Baums sitzend und hielt ihr sogleich einen Mehlwurm entgegen, den sie mir, nachdem sie von Zweig zu Zweig abwärts gehüpft, baldigst aus der Hand holte. Dann flog sie auf den Weg herunter, wohin ich einen zweiten Wurm geworfen hatte, den sie hier ebenfalls sogleich auflas, und ein dritter Mehlwurm lockte sie in den Käfig, in welchem sie nun wieder gefangen war. Es schien fast, als wäre es ihr ganz gleichgiltig, ob sie frei im Garten oder gekäfigt lebte, wenn ihr nur die Leckerbissen nicht fehlten.

Seither habe ich sie jedoch nie mehr im Freien ausgelassen, machte hingegen im Juni noch einmal mit dem „alten" Sprosser diesen gewagten Versuch. Was mich hauptsächlich dazu veranlaßte, war seine Mauser, von der ich hoffte, daß sie sich im Garten besser vollziehen werde, als im Zimmer. Er lebte nun wieder mehrere Tage, wie früher, beim südlicher gelegnen Bassin, wanderte nachher jedoch nach dem obern Garten aus, wo ich ihn sehr bald in einem dem Blumenparterre nächstliegenden, umfangreichen, von Gebüschen und Bäumen gebildeten Bosquet wieder entdeckte. Hierher brachte ich ihm nun auch sein Futter und Wasser; er blieb hier lange, hatte nach wie vor nicht die allermindeste Scheu vor mir, aber ich bemerkte jetzt, daß eine bedeutendere Veränderung in seiner Lebens- und Ernährungsweise vorging. Er gewöhnte sich das Käfigfutter allmählich ab und lernte langsam wieder „auf eigne Faust" seine natürlichste Nahrung sich selber suchen. Und das gerade hatte ich ja gehofft und gewünscht, weil es eben seine Mauser befördern helfen mußte. Offenbar hatte die vorgeschrittne Sommerzeit, hatte der Juni ihm auch weitaus reichlicher Nahrung geboten, als es der so unerhört kalte Frühling, und infolgedessen später auch der Mai gethan hatte; denn ich beobachtete ihn jetzt öfter so aufmerksam und scharf, daß ich meistentheils genau die Insekten zu unterscheiden vermochte, die er vom Erdboden und von den Pflanzen weglas. Es waren hauptsächlich unbehaarte Räupchen, auch kleine Nachtschmetterlinge, Spinnen u. drgl. Auch unterlag es keinem Zweifel, daß die Nahrung hier unter den Blattpflanzen eine geeignetere und ausgibigere war, als diejenige, die er dort unter den Cypressen hatte finden können. Der Mehlwurm sogar schien jetzt auffallend weniger Reiz für ihn zu haben, und so wie ihn der Käfig nicht mehr anzog und er des Kunstfutters nicht mehr achtete, so fing auch ich, sein treuer Pfleger von ehedem, an, ihm immer gleichgiltiger zu werden, und zwar umsomehr, als ich ihn jetzt oft lange, besonders am Morgen, gänzlich sich selbst überließ und auch mein Mehlwürmervorrath ganz ausgegangen war (d. h., beiläufig erwähnt, ich hatte Mehlkäfer in Menge in der Hecke, aber weder Würmer noch Puppen mehr).

Bald nachher war ich genöthigt, Preobraschenka für längre Zeit zu verlassen. Ich hatte Eile, und es galt, so rasch wie möglich meinen Vogel einzufangen. Aber es gelang mir in keiner Weise mehr. Zwar hatte ich glücklich noch einige wenige Mehlwürmer aufgetrieben, sie zappelten auf das verlockendste

im Käfig und im aufgestellten Schlaggärnchen, neben welchen ich im Bosquet auf einem Stuhl saß, der Sprosser trieb sich fortwährend in meiner und der Würmer allernächster Nähe herum (weil er auch dicht an meinen Füßen zum Wassernapf trinken kam), aber er beachtete die Mehlwürmer augenscheinlich durchaus nicht, sie hatten die mächtige Anziehungskraft für ihn verloren. Ueberdies störte mich auch noch ein höchst zudringliches Huhn, das ich nicht fortjagen konnte, ohne wahrscheinlich auch den Sprosser scheu zu machen, und das mir den ganzen Fang verdarb. Ich mußte ihn entschieden aufgeben, weil ich mich zur Abfahrt gedrängt sah, und — seitdem ist es Spätherbst geworden, aber schon seit dem Hochsommer weiß ich nicht, was aus meinem „alten" Sprosser geworden ist, und werde es wol auch nie mehr erfahren.

Zum Schluß muß ich, leider und ungern, der Wahrheit gemäß berichten, daß vor meiner damaligen Rückkehr auch der „zweite" Sprosser eingegangen (oder verunglückt?) war, was ich umso lebhafter bedauerte, als er sich viel besser, denn im vorigen Jahr, schon vermausert hatte. Ebenso hatte ich während meiner Abwesenheit im Mai mein Rothkehlchen vom vorigen Herbst verloren, das zu meiner Freude ein so guter Lautsänger geworden war. Daraus geht hervor, daß die Vögel in meiner Abwesenheit schlecht gewartet und gepflegt wurden, und da diese Abwesenheiten seit letztrer Zeit immer häufiger geworden sind, habe ich mich mit schwerem Herzen entschließen müssen, die Vogelstube und meine Liebhaberei ganz aufzugeben. So zarte Insektenfresser, wie es die Mehrzahl meiner Vögel waren, kann man nicht anderen Leuten anvertrauen; diese müßten denn selbst Liebhaber, und noch dazu sehr verständnißvolle sein. Nur solche wissen sie zu behandeln, mit ihnen zu verkehren, sie liebe- und hingebungsvoll, kurz, in der einzig richtigen Weise zu warten und zu pflegen. Ich habe nun alle meine noch übrigen Vögel verschenkt; nur meine „alte" Nachtigal, als den liebsten meiner Lieblinge, habe ich bis jetzt noch behalten. Sie hat sich unter den zarteren als am ausdauerndsten erwiesen, ist z. B. leichter zu erhalten, als ein Sprosser, immer schmuck im Gefieder und, auch bei minder guter Wartung, stets gesund und munter (wohl gemerkt seit fünf und einhalb Jahren), und von ihr würde ich mich, ohne Frage, noch viel schwerer trennen, als von den anderen allen. Nachdem die Vogelstube als solche nicht mehr besteht, lebt meine Nachtigal jetzt fortwährend im Käfig in einem Wohnzimmer.

Die Alpendohle (Corvus pyrrhocorax, *L.*).

Von F. Hauser.

(Schluß).

Meine Beobachtungen an gefangenen Alpendohlen decken sich vollständig mit den Mittheilungen anderer Pfleger, und ich gebe daher hier einer berufeneren Feder Raum. „Dieser Vogel ist einer von denjenigen", sagt Savi, „die sich am leichtesten zähmen lassen und die innigste Anhänglichkeit an ihren Pfleger zeigen. Man kann ihn jahrelang halten, frei herumlaufen und fliegen lassen. Er springt auf den Tisch und frißt Fleisch, Früchte, besonders Trauben, Feigen, Kirschen, Schwarzbrot, trocknen Käse und Butter. Er liebt die Milch und zieht bisweilen Wein dem Wasser vor. Wie die Raben hält er die Speisen, die er zerreißen will, mit den Klauen, versteckt das übrige und deckt es mit Papier, Splittern u. drgl. zu, setzt sich auch wol daneben und vertheidigt den Vorrath gegen Hunde und Menschen. Er hat ein seltsames Gelüst zum Feuer, zieht oft den brennenden Docht aus den Lampen und verschluckt ihn, holt ebenso des Winters kleine Kohlen aus dem Kamin, ohne daß es ihm im geringsten schadet (?). Er hat eine besondre Freude, den Rauch aufsteigen zu sehen, und so oft er ein Kohlenbecken wahrnimmt, sucht er ein Stück Papier, einen Lumpen oder einen Splitter, wirft es hinein und stellt sich dann davor, um den Rauch anzusehen. Sollte man daher nicht vermuthen, daß dieser der „brandstiftende Vogel" (Avis incendiaria) der Alten sei?

Vor einer Schlange oder einem Krebs und dergleichen schlägt er die Flügel und den Schwanz und krächzt ganz wie die Raben; kommt ein Fremder in's Zimmer, so schreit er, daß man fast taub wird; ruft ihn aber ein Bekannter, so gackert er ganz freundlich. In der Ruhe singt er bisweilen, und ist er ausgeschlossen, so pfeift er fast wie eine Amsel; er lernt selbst einen kleinen Marsch pfeifen. War Jemand lange abwesend und kommt zurück, so geht er ihm mit halb geöffneten Flügeln entgegen, begrüßt ihn mit der Stimme, fliegt ihm auf den Arm und besieht ihn von allen Seiten. Findet er nach Sonnenaufgang die Thür geschlossen, so läuft er in ein Schlafzimmer, ruft einige Male, setzt sich unbeweglich auf's Kopfkissen und wartet, bis sein Freund aufwacht. Dann hat er keine Ruhe mehr, schreit aus allen Kräften, läuft von einem Ort zum andern und bezeugt auf alle Art sein Vergnügen an der Gesellschaft seines Herrn. Seine Zuneigung setzt wirklich in Erstaunen; trotzdem macht er sich nicht zum Sklaven, läßt sich nicht gern in die Hand nehmen und hat immer einige Personen, die er nicht leiden mag und nach denen er pickt". („Brehm's Thierleben", Vögel, Band I).

12 bis 15 Mark, zu welchem Preis zuweilen von Tyroler Händlern Alpendohlen ausgeboten werden, sind für den schmucken Vogel, dem zum sammtschwarzen Kleid das Gelb des Schnabels und die rothen Füße gar prächtig passen und der durch sein muntres, kluges Wesen und seine vielen lobenswerthen Eigenschaften seinem Herrn mehr Freude bereitet, als irgendeiner seiner Verwandten, nicht zu hoch bezahlt.

Bemerkung der Leitung. In dem Buch „Allerlei sprechendes gefiedertes Volk" hatte der Verfasser Dr. Ruß in der Schilderung der Alpendohle bereits mit Bezug auf die Angaben von Savi seine Verwunderung darüber ausgesprochen, daß A. Brehm diesen phantasievollen Bericht ohne Bemerkung seinerseits in das „Thierleben" aufgenommen habe. Im übrigen wird sich ja allerdings jeder Leser selbst sagen, was er von

dem feuerliebenden, kohlenverschluckenden u. a. Vogel zu halten hat. Im Gegensatz dazu brachte Dr. R. dann in seinem genannten Buch die Schilderung des rühmlich bekannten, leider zu früh verstorbnen schweizerischen Ornithologen Dr. Karl Stölker zum Abdruck, die wir auch hier wiedergeben wollen, da sie ein wirkliches Bild von der Alpendohle als Stuben-, bzl. Hausvogel gibt.

„Gegen Ende des Juli 1874 bekam ich eine junge Alpendohle, welche in den Appenzeller Bergen außerhalb des Nests gefangen worden, weil sie nämlich an einem Vorderarmknochen ein Knötchen hatte und infolgedessen am Fliegen gehindert war. Dies heilte in kurzer Zeit aus. Ich setzte die Dohle frei auf einen Dachbalkon, der von zwei Seiten mit Hausmauern umgeben ist; nur über Nacht sperrte ich sie in einen Käfig. Als ich sie erhielt, wollte sie weder selbst fressen, noch sich ätzen lassen, bis sie nach zweitägigem Hungern verständiger wurde. In kurzer Zeit fraß sie selbst und zwar rohes Fleisch, Käsequargk und Milchbrot, später den Abfall von der Fütterung meiner Kerbthierfresser mit Käsequargk versetzt; eine tote Maus zerriß sie und fraß sie nur theilweise und mit wenig Begierde, sodaß ich glaube, die Alpendohle wird sich in der Freiheit nicht viel mit Mäusefang beschäftigen. Auf dem Balkon trieb sie sich umher, ohne herunterzuflattern, und zwar auf dicken Aesten, Blumentöpfen und einer Kiste. Oeffnete man das darauf-

Ansicht aus dem neuen Vogelhaus im Berliner zoologischen Garten:
Wachtelkäfig.

gehende Fenster, so kam sie gleich herbeigesprungen, nahm das dargebotne Futter aus der Hand und ließ sich kraulen. Im Hause folgte sie mir auf dem Fuße. Allmählich machte sie Flugübungen, und eines Tags flog sie wirklich um die Hausecke und hing draußen an der Mauer, doch kehrte sie sogleich wieder zurück. In kurzer Zeit lernte sie jetzt gut fliegen, und nun flog sie hin und wieder mit den Tauben, die sie des Futters wegen besuchten, um die Wette. Ein einziges Mal blieb sie einen halben Tag fort, dann entfernte sie sich aber niemals wieder auf längre Zeit. Unter dem Balkon waren zwei Stockwerke, und darüber im Querhaus hatte sie sich ihre Nachtherberge gesucht, in welche sie sich, sobald sie gut fliegen konnte, allabendlich durch das nach dem Balkon gehende Fenster, im Sommer zwischen 6 und 7 Uhr, im Winter zwischen 4½ und 5½ Uhr, zur Ruhe begab. War das Fenster geschlossen, so gerieth sie in große Noth, sie umkreiste dann unter lärmendem Pfeifen das Haus, um sich bemerkbar zu machen, und kam auf den Ruf sogleich herein. Morgens und abends ließ sie eine Zeit lang ihren geschwätzigen Gesang hören. Gern drang sie in die Zimmer, denn da gab es immer viel zu schaffen für sie: Schuhwerk u. drgl. wurde untersucht, dies und das aufgelesen, Pflanzen wurden angepickt u. s. w. So suchte sie durch ein offnes Fenster sich immer einzuschleichen, und dann ließ sie sich nicht leicht wieder entfernen. Bloßes Aufscheuchen nutzte garnichts und mit der Hand war sie kaum zu erhaschen. War ich endlich ihrer habhaft geworden und warf sie vorn zum Fenster hinaus, so kam sie wol gar von der hintern Seite schleunigst wieder herein. Komisch anzu-

sehen war es, als sie sich einst in meinem Arbeitszimmer mitten unter die ausgestopften Vögel setzte, so ruhig, daß ich sie selbst für eine Mumie hätte halten können. In den Zimmern konnte sie nicht geduldet werden, ihrer Schmutzerei wegen. Uebrigens flog sie niemals tiefer hinab in die unteren Stockwerke, wie sie sich auch nicht auf den Erdboden, in den Garten oder auf die umliegenden Wiesen niederließ; ebensowenig sah ich sie auf einem Baum sitzen. Der Balkon, das Hausdach, der Thurm, verschiedene Vorsprünge und Borden waren ihre Tummelplätze. Hier jagte sie den Insekten nach. Häufig sah ich sie spechtartig an der Mauer kleben, um etwas abzulesen. Das Zerstören von Pflanzen in den Blumentöpfen und die erwähnte Schmutzerei waren ihre einzigen Schattenseiten. Mit den Spatzen und Tauben, die ihr Futter theilten, lebte sie in bester Eintracht; auch vor der Katze zeigte sie keine Scheu, sondern spielte mit ihr, und jene that ihr niemals etwas zuleide, denn sie wußte wol, daß die Dohle und die Reitpeitsche in einer gewissen Wechselbeziehung standen. Zu Ende des Oktober verschwand sie plötzlich spurlos. Durchgegangen ist sie gewiß nicht, dazu war sie zu anhänglich an Haus und Leute; es muß ihr also wol ein Unglück zugestoßen sein. Für jeden Vogelfreund, der über entsprechenden Raum zu verfügen hat, dürfte die Schneedohle als ein muntres, unterhaltendes Hausthier zu empfehlen sein, dessen schöne Erscheinung und Zutraulichkeit sicherlich unsere Zuneigung verdienen". —

Im Berliner Aquarium hat s. Z. ein Par Alpendohlen es bis zu Eiern gebracht. Dr. K. R.

Zur Frage der Schädlichkeit der Krähe.

Von Hugo Lemcke.

Die von Herrn Arthur Dresler geschilderten Beobachtungen über die Schädlichkeit der Krähe in Nr. 50 v. J. haben mich auf das lebhafteste interessirt, umsomehr, als es schon lange meine Absicht war, über diesen Punkt meine Erfahrungen hier auszusprechen; es fehlte mir nur bisher an Zeit und Gelegenheit, der Sache eingehend näherzutreten, um ausreichenderes Material zu liefern, diesen Räuber anzuklagen.

Die List der Krähe, sich in der Stadt der Spatzen zu bemächtigen, habe ich mehreremal ganz zufällig zu beobachten Gelegenheit gehabt.

Als ich vor einiger Zeit hier in Berlin in der Dämmerstunde über den Schinkelplatz ging, hörte ich über mir das Jammergeschrei eines Spatzen. Ich blickte empor und sah eine Krähe, welche aus den dort befindlichen Plantagen geflogen kam, einen Spatz am Hintertheil des Körpers im Schnabel haltend; sie ließ sich auf das Dach eines Hauses nieder und verzehrte ihren Raub. Offenbar hat sich dies Schauspiel an jedem Abend wiederholt, weil die Spatzen dort in den Bäumen schlafen, solange sie noch Laub haben; sie werden dann im Halbschlummer von hinten durch die Krähe überlistet.

Im Mai besuchte ich den botanischen Garten und machte einen Abstecher nach Schöneberg, um die Gegend kennen zu lernen. Wieder wurde ich durch Angstgeschrei der Spatzen aufmerksam gemacht und sah, wie eine Krähe die unbeputzte Hinterwand eines Hauses absuchte und aus einem Loch, welches von dem Gerüst herrührte, sich einen gut befiederten Spatz herausholte, um damit gleich auf das Dach zu fliegen und durch drei Schnabelhiebe ihn zu töten.

Von meinem Fenster aus, wo ich gewöhnlich sitze und arbeite, beobachtete ich gleichfalls, durch Angstgeschrei der Spatzen aufmerksam gemacht, wie eine Krähe das Nest von Spatzen, welches sich hinter der Gosse eines Hauses befand, plünderte.

Eines Sonntags früh hatte ich Gelegenheit, zu sehen, wie eine Krähe eine volle Stunde wartete, um sich der jungen Spatzen zu bemächtigen, welche in den Nestern über dem Balkon eines Hauses waren. Auf dem Balkon sitzt gewöhnlich in den Frühstunden ein alter Herr. Die Krähe, welche an der Kante des Dachs saß, lugte beständig nach den Nestern und versuchte auch Anstalten zu machen, ihr Werk zu vollbringen, wagte es indessen nicht in Gegenwart des alten Herrn und flog nach einer runden Stunde davon. Sicherlich ist sie später wiedergekommen!

So wie die Krähe es in der Stadt mit den Spatzen treibt, so treibt sie es auch in Feld und Wald mit den Singvögeln, jungen Rebhühnern u. a.

Als ich einst beim Insektensammeln einen Grenzgraben absuchte, fand ich ein Goldammernest mit fünf Eiern; ich suchte es später wieder auf, um mich zu überzeugen, ob die Jungen bereits ausgekommen seien. Als ich mich nun vorsichtig und langsam näherte, überraschte ich eine Krähe, welche soeben das Nest gelert hatte und davonflog.

Auch daß die Krähe fischt, weiß ich. Mein Freund, Herr Finke, beobachtete unlängst mit großem Interesse das Treiben der Krähe unweit der Charlottenburger Schleuse und kann auch nur bestätigen, daß die Krähe sehr gewandt im Fischen ist und ihr Griff nie vergebens war.

Meine Mittheilungen beruhen auf Beobachtungen, die ich sozusagen nur im Vorbeigehen machte; wie groß würde aber das Sündenregister dieses Vogels sein, wenn ich ihn ausschließlich eingehend beobachtet hätte.

Meiner Mutter, welche fünf Jahre in Nieder-Schönhausen bei einem Herrn Oberamtmann während des Sommers wohnte, klagte Letztrer, daß es ihm nie gelinge, Enten großzuziehen. Dieser alte Herr hatte einen wirklich paradisischen Garten, in dem sich über 1200 Zwergobstbäume befanden und am Ende ein Teich, wohin die jungen Enten des Morgens getrieben wurden. Während des Tags kam ein Krähenpar

und holte die jungen Enten vom Wasser fort, bis endlich einmal, vom Glück begünstigt, ein wohlgezielter Schuß ihnen den Garaus machte. Wie groß die Zahl der Enten war, weiß ich nicht mehr, wol aber weiß ich noch, daß sie sich im letzten Jahr bis auf vier Köpfe vermindert hatte.

Nun komme ich auf einen Punkt, in dem ich, wenn ich auch meinen Groll gegen die Krähe nie fahren lassen werde, ihn jedoch etwas mildern muß.

Als ich im vergangnen Sommer oft nach Finkentrug fuhr, sah ich wieder, wie die Krähe sich sehr nützlich machte. Ich sah sie von Ende Juli bis Ende August in großen Scharen auf den soeben frisch umgepflügten Feldern nach Kerbthieren suchen. Aber noch weit mehr, die sonst vorsichtig und immer in einer bestimmten Entfernung vondannen fliegende Krähe erblickte ich in unmittelbarer Nähe des pflügenden Landmanns, theilweise hinter dem Pflug hergehend, um die an die Oberfläche geworfenen Kerbthiere aufzunehmen. In dieser Zeit, von Ende Juli bis Ende August, sollte man sie im Interesse der Landwirthschaft schonen, mindestens sollte man sie um diese Zeit nicht auf den Feldern verfolgen, sondern ihr nur am Rand der Gehölze auflauern und sie abschießen. Ich will noch bemerken, daß ich die Krähe stark im Verdacht habe, ihre Jungen mit den Nestlingen der Singvögel, soweit es ihr eben möglich ist, solche zu erlangen, aufzufüttern.

Vielleicht wäre es auch möglich, die Krähe als Wildbret auf den Markt zu bringen; ob sie schmackhaft ist, weiß ich nicht, aber ich kannte mehrere Leute auf dem Land, welche sich alljährlich junge Krähen holten, um sie zu braten, und welche sie als Delikatesse schätzten. Vielleicht könnte man die Kräheneier den Feinschmeckern empfehlen, um dadurch der Ausrottung des Kibitz vorzubeugen.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

In der Vogelstube des Herrn Chr. Romeiser in Frankfurt am Main singen bis heute (9. Januar): eine Schamadrossel, eine Nachtigal (seit November), drei Gartengrasmücken, zwei Schwarzköpfe, zwei Haidelerchen, zwei Feldlerchen, ein Rothkehlchen, eine Amsel.

Im Vogelheim der Frau Witwe A. Schwarzschild, ebenfalls in Frankfurt a. M., singen jetzt: eine Nachtigal, zwei Steinröthel (ein solcher Vogel zwölf Jahre im Besitz der Pflegerin), ein Schwarzkopf, ein Rothkehlchen, ein Sonnenvogel, ein Hänfling, eine Schamadrossel. Die Dame ist übrigens die älteste hiesige Vogelliebhaberin; sie ist 79 Jahre alt und pflegt seit über vierzig Jahren die heikelsten Vögel.

Karl Kullmann.

Von meiner befiederten Gesellschaft sind jetzt (9. Januar) eine Nachtigal, eine Gartengrasmücke, zwei Rothkehlchen, ein rothrückiger Würger, eine Stein- und eine Singdrossel und ein Zaunkönig im vollen Gesang. Sprosser, Mönch und Orpheusgrasmücke werden hoffentlich nicht lange mehr auf sich warten lassen.

Wilh. Greite in Hannover.

Mainz. Der **Verein für Geflügel- und Vogelzucht** veranstaltet vom 7. bis 10. März d. J. seine siebente große Geflügel- und Vogel-Ausstellung in der Stadthalle zu Mainz. Zur Ausstellung werden zugelassen: Rassechtes Geflügel und Nutzgeflügel aller Art, wie Hühner, Truthühner, Perlhühner, Fasanen, Enten, Gänse, Tauben, insbesondre auch Brieftauben; ferner einheimische und fremdländische Sing- und Ziervögel, sodann Geräthschaften, die mit der Geflügelzucht in Verbindung stehen, Brutapparate, Vogelbauer, Futterproben, sowie Schriften ornithologischen Inhalts u. a. Nur in ihrer Art gute, in vollen Federn stehende und gesunde Thiere werden angenommen; der Aussteller haftet für richtige Pare und Stämme. Von der Empfangskommission als nicht ausstellungsfähig oder krank erkannte Thiere werden dem Eigenthümer sofort unfrankirt zurückgesandt; das dafür eingesandte Standgeld ist verfallen. Später bemerkte Fälschungen durch Ausrupfen, Beschneiden oder Färben der Federn u. drgl. werden während der Ausstellung durch Vermerk an den Behältern gerügt, ferner ist der Verein berechtigt, die auf solche Thiere allenfalls zuerkannte Prämie oder, bei geschehenem Verkauf derselben, den Kaufpreis zurückzubehalten. Die zur Ausstellung bestimmten Vögel u. a. müssen bis spätestens den 15. Februar 1896 bei dem Verein für Geflügel- und Vogelzucht in Mainz angemeldet sein, und zwar unter Benutzung des von Herrn Billardfabrikant Jos. Fürstweger, Mainz, Bauhofstr. 10, zu beziehenden Anmeldebogens, um dessen genaueste Ausfüllung gebeten wird, sowie unter portofreier Beifügung des Standgelds. Die Besitzer der angenommenen Thiere werden hiervon benachrichtigt. Später eingehende Anmeldungen oder solche, welchen das Standgeld nicht beigegeben ist, bleiben unberücksichtigt; ebenso wird für angemeldete, aber nicht eingetroffene Ausstellungs-Gegenstände das Standgeld nicht zurückvergütet. Der Verein behält sich außerdem das Recht vor, bei etwaiger Ueberfüllung die Anmeldungen zu beschränken. An Stand- und Futtergeld ist für die Dauer der Ausstellung zu entrichten: a) für Hühner, Gänse, Enten, Truthühner, Fasanen u. a. jeder Stamm 4 Mk.; b) für jedes Par Tauben 2 Mk., für einzeln ausgestellte Brieftauben derselbe Betrag; c) für jede Nummer Konkurrenzsänger 2 Mk.; d) für jedes Par Pariser, Brüsseler, Holländer u. a. Kanarien 1 Mk.; e) für jede Nummer in- und ausländischer Sing- und Ziervögel (je ein oder zwei Stück) 0,50 Mk.; f) das Standgeld für Geräthe, Futtermittel u. a. wird nach Fläche berechnet, der qm 10 Mk., jeder weitre qm 2 Mk.; bei größeren Kollektionen Vögel unterliegt die Festsetzung des Standgelds besondrer Vereinbarung. Für zweckmäßige Ausstellungsbehälter, gute Wartung und Pflege der Thiere sorgt der Verein, jedoch ohne Verantwortlichkeit für etwaige, von ihm nicht herbeigeführte Unfälle. Die Morgenfütterung des Großgeflügels ist von Spratt's Patent-Berlin übernommen. Die Aussteller von Sing- und Ziervögeln haben die nöthigen Käfige selbst zu stellen. Gegen Feuersgefahr werden die ausgestellten Thiere auf Kosten des Vereins versichert; es ist deshalb auch bei den unverkäuflichen Ausstellungsgegenständen der Versicherungswerth anzugeben. Geschieht dies nicht, so geht der Aussteller des Ersatzwerths im Fall einer Schädigung

durch Feuer verlustig. Der Verein haftet jedoch nicht für Verluste während des Transports vor oder nach der Ausstellung, ebenso nicht für etwaige, von ihm nicht herbeigeführte Unfälle während der Ausstellung. Für Verluste und Beschädigungen an Geräthschaften, Literaturgegenständen, Futterartikeln u. a. übernimmt der Verein keinerlei Gewähr. Die Empfangszeit für auswärtige Zusendungen wird auf den 4. März bis spätestens den 5. März abends festgesetzt. Die von Mitgliedern des Mainzer Vereins angemeldeten Ausstellungsgegenstände sind am 5. März von 2 bis 6 Uhr nachmittags einzuliefern. Jede Zusendung wird in leichten Behältern unter der Adresse: „Empfangs-Kommission, Stadthalle, Mainz" postfrei mit der Bahn erbeten, und zwar als Eilgut. In den Frachtbriefen ist seitens der Aussteller die Sendung ausdrücklich als „Ausstellungsgut" zu bezeichnen. Die ausgestellten und nicht verkauften, bzl. nicht zur Verlosung angekauften Gegenstände werden, wenn dieselben als Eilgut eingetroffen, freigemacht dem Aussteller zurückgesandt; mit der Post eingetroffene Gegenstände werden nicht frei zurückgesandt. Lere Versandtbehälter verbleiben dem Verein. Um Verwechselungen zu vermeiden, ist an jedem derselben die Adresse des Ausstellers, wie auch Art und Anzahl der darin enthaltenen Thiere auf gut befestigten, haltbaren Karten, und zwar auf beiden Seiten des Deckels, zu verzeichnen. Jede Ausstellungs-Nummer muß getrennt gepackt sein. Konkurrenzsänger, welche auf Gesang prämirt werden sollen, müssen spätestens am 5. März eingeliefert sein, und zwar in Harzer Gimpelbauern. Die eingesandten Vögel sind seitens der Aussteller mit einem Stempel zu versehen, welcher auf der Innenseite des rechten Flügels anzubringen ist. Dieser Stempel muß auch im Anmeldebogen aufgedrückt sein. Im Fall der Unterlassung trägt der Verein keine Verantwortlichkeit für etwaige Irrthümer. Die Verkaufspreise der ausgestellten Thiere sind im Katalog oder im Büreau der Ausstellung zu ersehen, und es erhalten sämmtliche Verkäufe erst dann Giltigkeit, wenn sie im Büreau eingetragen und der Betrag daselbst bar eingezahlt ist. Der Verein erhebt von allen auf der Ausstellung abgeschlossenen Verkäufen eine Abgabe von 10 Prozent, dagegen für die zur Verlosung angekauften Thiere und Gegenstände 15 Prozent. Kein verkaufter Gegenstand darf vor Schluß der Ausstellung fortgenommen werden, doch bleibt es dem Vorstand unbenommen, Ausnahmen zu gestatten. Die Aussteller haben für ihre Person freien Eintritt gegen Vorzeigung der ihnen zugestellten Ausstellerkarte. Dieselben fügen sich in jeder Beziehung den Anordnungen der Ausstellungs-Kommission und dürfen auch erkrankte Thiere nur mit Genehmigung dieser Kommission entfernen. Die Prämirung findet am 6. März, nachmittags 2 Uhr, durch unten benannte, allseits anerkannte Sachverständige statt und geschieht auf Grund eines einfachen Nummern- und Inhaltsverzeichnisses, ohne Angabe der Namen der Aussteller. Die von den Herren Preisrichtern in den ihnen unterstellten Klassen ausgestellten Thiere sind von der Prämirung ausgeschlossen und werden durch Anschlag an den betreffenden Käfigen als „Preisrichter-Eigenthum" bezeichnet; Stand- und Futtergeld wird für diese Thiere nicht erhoben. Gegen die Entscheidung der Preisrichter ist keine Berufung zulässig. Außer den Ehrenpreisen, welche zur Vertheilung gelangen, wird das eingegangne Stand- und Futtergeld abzüglich 15 Prozent zu Preisen verwandt: für Hühner und Wassergeflügel erster Preis 12 Mk., zweiter Preis 6 Mk., dritter Preis 3 Mk.; für Tauben erster Preis 8 Mk., zweiter Preis 4 Mk., dritter Preis 2 Mk.; für Konkurrenzsänger erster Preis 8 Mk., zweiter Preis 4 Mk., Ehren-Preise können nur auf Stämme von mindestens vier Konkurrenzsängern ertheilt werden; für Pariser, Brüsseler und Holländer Kanarien erster Preis 4 Mk., zweiter Preis 2 Mk.; für in- und ausländische Sing- und Ziervögel erster Preis 3 Mk., zweiter Preis 1,50 Mk.; für Geräthe u. a. lobende Anerkennung. Händler können Ehrenpreise nicht erhalten. Mit der Ausstellung ist eine Verlosung verbunden. Lose sind durch Herrn J. B. Heim jun. in Mainz und in dem Ausstellungslokal, à 50 Pfennig, erhältlich. Das Preisrichteramt haben folgende Herren übernommen: für Hühner und sonstiges Großgeflügel: C. R. Kramer in Dresden, H. Marten sen. in Lehrte, A. Wildhagen in Kitzingen; für Tauben: H. Dietz in Frankfurt a. M., Bernh. Müller in Bremen, G. Kallenberger in Mannheim; für Brieftauben: W. Gasten in Köln; für Sing- und Ziervögel: C. Seiler in Friedberg, Zehrung in Frankfurt a. M. (Harzer Kanarien), Albert Doß in Frankfurt a. M. (Pariser, Brüsseler u. a. Kanarien), J. C. Romeiser in Frankfurt a. M. (einheimische Vögel), Hch. von Ayr in Mainz (fremdländische Vögel); das gesammte Preisrichter-Kollegium für die Geräthe, Futtermittel u. a.

Berlin, „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. Am 10. Februar d. J. wird Herr Josef Wagner einen Vortrag über seine Reise nach Bosnien und der Hercegowina halten. Beginn abends 8 Uhr; im „Bierhaus zum Auerbach", Leipzigerstr. 44. Die Damen und Gäste sind willkommen.

... Schon im vorigen Jahr theilte ich Ihnen mit, daß in einem Pferdestall in Preobraschenka ein Schwalbenpar zwei reinweiße Junge aufgezogen hatte. In diesem Jahr hat sich das nun in demselben Nest genau wiederholt. Eins der Jungen wurde gefangen und mir überbracht. Sein Gefieder war durchaus reinweiß, auf der Oberseite mit schönem, metallischen Glanz, die Augen waren rubinroth, Schnabel und Füße hell rosig-fleischfarben. Als ich das reizende, aber augenscheinlich schwächliche Vögelchen wieder fliegen ließ, waren sogleich einige naturgemäß gefärbte Schwalben hinter ihm her. Der Oberstallmeister sprach mir gegenüber als Ueberzeugung aus, daß die Albinos von den anderen verfolgt und getötet würden. Dies erschien mir umso wahrscheinlicher, als die beiden jungen weißen Schwalben schon gleich von demselben Tag an dort nicht mehr gesehen wurden.

Wilhelm Conraetz.

... Auch in Bonn haben wir einen sprechenden Kanarienvogel und zwar im Besitz einer alten Frau (Witwe A. Moog). Dieser Vogel flog ihr vor einigen Jahren zu. Beim Füttern und auch sonst redete die Frau den Vogel in hiesiger Mundart mit den Worten an: „Mit juter Ehr krit e jet" (kriegt oder bekommt er etwas). Wie groß war ihr Erstaunen, als der Vogel eines Tags, seinen hellen Schlag unterbrechend, mit hoher Fistelstimme, aber ganz deutlich, die eben wieder einmal gesagten Worte: „Mit juter Ehr krit e jet" nachsprach. Seit der Zeit spricht er mehr diese Worte, als daß er singt, und zwar flicht er sie in sein Lied ein. Als ich den Vogel gehört hatte und davon meinen Bekannten erzählte, wurde mir natürlich kein Glauben geschenkt; jedoch konnten sie sich und kann man auch jetzt noch sich davon überzeugen, daß der Kanarienvogel wirklich und ganz deutlich diese Worte spricht, da der Vogel auch im Beisein von Fremden seine Kunst zeigt. Zum Schluß sei noch bemerkt, daß derselbe nicht der Harzer Rasse angehört, sondern ein ganz gewönlicher Vogel ist.

Aug. Rucker.

... Mein Hausrothschwanz ist ein prächtiger Vogel, der mir aus dem Käfig auf den Finger geflogen kommt und den Mehlwurm dort verzehrt, sich auch überall hintragen läßt.

Winhold Wolf.

... Vor einem Monat habe ich von Fräulein Hagenbeck zwei blauwangige Glanzstare (Lamprotornis sycobius, *Lcht.*) erhalten. Die zwei Vögel sind von Hamburg in 48 Stunden hier (Mailand) angelangt, und sind heute noch so wunderbar frisch und glänzend im Gefieder, als wenn sie gerade eingefangen wären. Gleich am zweiten Tag ihrer Ankunft holten sie sich die Mehlwürmer aus der Hand und jetzt singen beide (aber einer vornehmlich) so wunderschön, daß sie die Lieblinge des Hauses geworden sind. Ihr Gesang, mit Ausnahme einiger krähenartiger Töne, ist mittelmäßig laut, schön abwechselnd,

tief pfeifend und angenehm zu hören. Da ich das erstemal solche Vögel besitze, weiß ich nicht, ob dieser Gesang natürlich oder ob von anderen Vögeln eingelernt ist. Jedenfalls sind es sehr stattliche, prächtige Vögel und machen der oben genannten Handlung viel Ehre.

Seit längrer Zeit suche ich ein richtiges Par Coccothraustes cristatellus und ludovicianus (grüner Kardinal und rosenbrüstiger Kernbeißer), habe bei vielen Importhäusern angefragt, aber stets vergebens. A. v. Lambelini.

. . . In Nr. 47 v. J. erschien ein Artikel von Herrn Karl Kullmann über den Krammetsvogelfang, in welchem der Verfasser ausführte, daß dabei meist andere Vögel, dagegen keine Krammetsvögel oder nur einige Stücke gefangen werden. Herr Kullmann hat mit Recht darauf hingewiesen, daß der Fang der Krammetsvögel zu verbieten sei, weil meistens nur Singdrosseln, Rothdrosseln, Schwarzdrosseln und Ringdrosseln gefangen werden. Ich möchte hier nur darauf aufmerksam machen, daß bei uns in Augsburg bei dem Delikatessenhändler M. vor einigen Wochen auch mehrere sog. Krammetsvögel vor seinem Auslagefenster hingen, jedoch von wirklichen Krammetsvögeln keine Spur; es waren meistens Singdrosseln, einige Rothdrosseln und einige Ringdrosseln. Ebenso findet man bei unseren Wildbrethändlern auf dem Markt zur Herbst- und Frühjahrszugzeit sehr viele Sing- und Rothdrosseln, auch hier und da eine Schwarzdrossel, doch Krammetsvögel kommen nur im Winter vor, nachdem die Zugzeit der Singdrossel vorbei ist. Wo die Drosseln bei M. her sind, kann ich nicht sagen; diejenigen bei den Wildbrethändlern sind meistens von Jägern und Jagdpächtern geschossen, in der Nähe von Augsburg, vielleicht auf einer Entfernung von 25—30 Kilometern. Es wäre gewiß dringend am Platz, daß das Fangen und Schießen von Krammetsvögeln verboten wird.

Es ist sehr interessant, eine Brut derselben zu beobachten, wie es Schreiber dieses im vergangnen Sommer in den Lechauen bei Haunstetten beobachten konnte. Ein drolliges, muntres Treiben herrscht bei einer solchen Brut von fünf Jungen und zwei alten Krammetsvögeln. Joseph Kurz.

Anfragen u. Auskunft.

Anfrage: Ich habe in einem aus drei Stockwerken bestehenden Bauer, das für Weichfuttervögel bestimmt ist, ein Rothkehlchen, ein Schwarzplättchen und eine Gartengrasmücke. Während die beiden ersten bereits jetzt den ganzen Tag singen, gibt die Grasmücke keinen Ton von sich. Dieselbe sieht auch, wie man zu sagen pflegt, sehr „ruppig“ aus. Die Schwanzfedern fehlen ihr ganz und auch die kleinen Federn am Bauch sind nicht vollständig. Dieser Zustand dauert nun schon zwei Monate. Im übrigen sind auch an der Schenkelwurzel kahle Stellen. Dagegen ist die Grasmücke sehr lustig, hüpft den ganzen Tag herum, badet fleißig und frißt mit Heißhunger. Ich gebe ihr, wie allen Weichfutterfressern, Möre, Semmelbrösel und gesottnes, mageres Rindfleisch zu gleichen Theilen, der Grasmücke oft Obst, und allen drei bis vier Mehlwürmer täglich. Auch bekommen sie täglich frischen Sand. Ich habe die Grasmücke von einem Bekannten vor etwa zwei Monaten erworben, der mir versicherte, daß sie bis tief in den Herbst hinein viel gesungen habe. Bemerken muß ich noch, daß die Grasmücke in der Nacht ruhig ist und nur anfangs herumflatterte.

Dr. Roman Reichardt.

(Antwort hierauf nebst Verhaltungsmaßregeln werden aus dem Kreise der Herren Vogelwirthe erbeten! D. L.).

Fräulein Klotilde Rainerstorfer: Das Leiden Ihrer Amazone ist derartig, daß Sie sich garnicht zu beunruhigen brauchen. Da Sie mein Buch „Die sprechenden Papageien“ besitzen, so brauchen Sie ja nur S. 396 über die Erscheinungen, die der Paarungstrieb bei einem solchen Vogel hervorbringt, nachzulesen und die dort gegebenen Rathschläge zu befolgen. Außerdem aber müssen Sie auch nach den Vorschriften des Buchs die Fütterung in Ordnung bringen, da Sie ja ein Hauptfutter der Papageien überhaupt, den Mais, bisher fehlen ließen.

Herrn Eugen Ilg: Wenn Sie hier im Inseratentheil recht sorgfältig die eingehenden Angebote verfolgen, so finden Sie nach und nach alle Vögel, die Sie wünschen. In letztrer Zeit hat die Liebhaberei für die englischen Rassen-Kanarienvögel in Deutschland leider recht sehr abgenommen, und Sie thun daher vielleicht am besten, wenn Sie eine Annonze in dem Blatt erlassen. Da werden Sie hoffentlich Angebote genug bekommen, indem auch die englischen Züchter und Händler auf den Anzeigentheil der „Gefiederten Welt“ achten.

Herrn Leopold Klein: Die Idee, daß Ihr ganzer Verein zusammen eine oder mehrere größere Vogelstuben anlegen will, ist zwar sehr interessant und auch wol nachahmenswerth, aber die Ausführung ist keineswegs so einfach und leicht zu erreichen, wie Sie meinen. Vorher müssen Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“, das Sie ja besitzen, und zwar in beiden Bänden, über die Bevölkerung der Vogelstuben, Haltungs- und Züchtungsräume sehr aufmerksam nachlesen. Da werden Sie finden, daß man vor allem Heck- und Gesangsvögel, einheimische und fremdländische Vögel, Kanarien mit Prachtfinken u. s. w. niemals zusammen halten darf, ja, daß man fast alle Gesangsvögel nur in Einzelkäfigen beherbergen kann, kurz und gut, daß man je nach der Eigenart der verschiedensten Vögel auch mehrfach verschiedene Beherbergungs- und Züchtungsräume anlegen und einrichten muß. Um allen Wünschen in Ihrem Verein entgegen zu kommen, rathe ich, daß Sie gleich vornherein mehrere Vogelstuben, sowie auch ein großes Zimmer lediglich mit hervorragenden Sängern einrichten. Dann lesen Sie gemeinsam zunächst über die eigentliche Vogelstube oder den Züchtungsraum nach, richten ihn ein und statten ihn aus nach den Vorschriften des „Handbuch für Vogelliebhaber“ I und wählen dann auch die Bevölkerung, theils nach den hier angegebenen Anleitungen, wie die Vögel hier als zusammengehörig angegeben sind, theils und hauptsächlich aber nach den Angeboten im Anzeigentheil der „Gefiederten Welt“, wie sie eben im Handel feilgeboten werden. Zweitens richten Sie eine Vogelstube für einheimische Vögel ein, und da würde ich rathen, daß Sie zunächst Ihr Augenmerk immer auf die seltenen und absonderlich interessanten europäischen Vögel richten und auch inbetreff dieser vor der Beschaffung über die Verträglichkeit und Friedlichkeit miteinander im „Handbuch“ nachlesen. Nothwendigerweise müssen Sie selber wählen, denn wollte ich Ihnen Vorschläge machen, so wäre es doch möglich, daß Sie in Jahr und Tag nicht eine Vogelstube voll bekämen, weil gerade die Vögel, welche ich nennen müßte, in der nächsten Zeit nicht eingeführt würden. In beiden Theilen des „Handbuch“ sind dagegen auf alle diese Verhältnisse doch schon im voraus Bedacht genommen. Je nach dem Raum, über den Sie zu verfügen haben, können Sie auch noch Sänger anschaffen, die Sie dann in den Einzelbauern in jeder Vogelstube halten dürfen. Im übrigen bin ich zu etwa gewünschten näheren Rathschlägen inbetreff der Einrichtung der Vogelstuben, wie auch der Haltung der Vögel, soweit sie zur etwaigen Ergänzung des „Handbuch“ solche noch wünschen, immer gern bereit.

Herrn Otto Engel: 1. Ihr Paradiswidafink hat infolge von Zugluft oder eiskaltem Trinkwasser einen Hals- oder Kehlkopfkatarrh bekommen, und Sie müssen ihm nun vorläufig bis auf weitres nichts andres zum Trinken geben, als warmen Haferschleim. Dieser wird ganz dünn gekocht und dann täglich morgens auf ein Spitz- oder Schnapsgläschen voll wie ein Hirsekorn groß Natrum nitricum dep. aufgelöst. Dann stellen Sie es ihm in seinem Napf zum Trinken hin, nehmen es nach einer Viertelstunde fort, erwärmen es nach zwei Stunden durch Eintauchen in einer kleinen Obertasse in heißes Wasser und wiederholen dies so viermal im Tag. Nach vier bis sechs Tagen wird der Vogel dann geheilt sein. 2. Ob Sie von dem Händler Ersatz beanspruchen können, kommt doch lediglich darauf an, ob der Mann bei der Absendung sich eine Nachlässigkeit hat zuschulden kommen lassen. Im übrigen kann Ihre Behauptung, daß solche Vögel, wie Geresfinken, Zebrafinken und Bronzemännchen u. a., im Versandtkäfig nicht fressen sollen, unmöglich wahrheitszutreffend sein, denn sie werden doch bekanntlich zu Tausenden alljährlich versandt.

Herrn Martin Janßen: Wenn Sie aufmerksam in meinem Buch „Der Wellensittich“ nachlesen, so finden Sie unter Geschlechtsunterschiede die Erkennungszeichen von Männchen und Weibchen genau angegeben. Selbstverständlich sind dieselben bei den jungen und alten Vögeln in gleicher Weise übereinstimmend zutreffend.

Frau Professor Lantzius-Beninga: 1. In gewissem Sinn ist es ganz richtig, daß auch ein Vogel, hier also Ihr Grünfink, nervös werden kann; denn dies ist ja nichts weiter als eine Schwäche, in die er durch den nächtlichen Schreck verfallen ist. Suchen Sie ihn nun zu beruhigen und zu stärken, soweit es Ihnen möglich ist. Wenn nicht eher, so werden Sie dies in der warmen Jahreszeit erreichen. Dann bringen Sie ihn,

soviel es eben angängig ist, wol gar Tag und Nacht hinaus ins Freie, lassen ihn auch von warmem Regen gründlich durchnässen. Geben Sie ihm dann regelmäßig täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen und auch ein wenig Grünkraut. So wird er sich baldigst wieder vollständig erholen und der Gesang wird mit dem nahenden Frühjahr ganz von selber kommen.

Herrn W. Hermann Schenck: Haben Sie nur Geduld, denn Ihre Wünsche werden ja im wesentlichen alle in Erfüllung gehen, da die Bilder der von Ihnen genannten Vögel nach und nach in den Lieferungen des zweiten Bands von dem Werk „Die fremdländischen Stubenvögel" kommen; die fehlenden Vögel werden hier in der „Gefiederten Welt" gebracht. Selbstverständlich bringt der Schluß des Band II ein ausführliches Verzeichniß der Abbildungen, sowie der deutschen und lateinischen Namen.

Herrn P. Koschinsky: Wenn Ihr Kanarienvogel zur jetzigen Zeit fast garkeine Federn mehr zeigt, so ist das ein Zeichen schlimmen Krankseins. Vor allen Dingen müssen Sie zusehen, daß Sie die Ursache auffinden. Suchen Sie ihn nun also durch sorgfältigste Pflege mit bestem Sommerrübsen, Spitz- oder Kanariensamen und ein wenig gequetschtem Hanf, dazu aber auch Eifutter, wieder auf die Beine zu bringen. Hartgekochtes Ei und geriebne Semmel wird zu gleichen Theilen zusammengerieben und davon geben Sie täglich einen Theelöffel voll. Zugleich halten Sie ihn in einem Zimmer von regelmäßig 14 bis 16 Grad R. und behüten ihn sorgsam gegen Zugluft und andere schädliche Einflüsse.

Herrn K. Schlack: Die Kur bei Ihrem Papagei muß sich nach zwei Richtungen hin erstrecken. Zunächst müssen Sie darauf hinwirken, daß die Ursachen seiner unheilvollen Erkrankung gehoben werden. Diese liegen zweifellos in der durchaus unrichtigen, naturwidrigen Fütterung und ich wundre mich in der That nicht wenig darüber, daß Sie sich nicht ein Buch als Belehrungsquelle inbetreff dessen längst anschafften. Es thut mir leid, aber ich muß es Ihnen gerade herausjagen, daß Sie doch unverantwortlich gehandelt haben, wenn Sie dem bedauernswerthen Vogel in fünfeinhalb Jahren kein Trinkwasser, sondern nur Kaffe gaben. Sie müssen den Papagei nun entschieden an naturgemäßes Wassertrinken bringen, aber selbstverständlich durch recht allmähliche Gewöhnung. Für diese bedienen Sie sich des besten derartigen Uebergangsmittels, nämlich recht dünn gekochten Haferschleims. Von diesem, der täglich frisch gekocht werden muß, mischen Sie an jedem Tag einen Theelöffel voll mehr unter seinen Trink-Kaffe, bis es zuletzt reiner Haferschleim ist, und dann verdünnen Sie in ganz gleicher Weise wiederum den Haferschleim mit reinem, stubenwarmem Wasser, bis Sie zuletzt zu diesem allein gekommen sind. An jedem Morgen zapfen Sie eine Wasserflasche voll Wasser von der Leitung ab, stellen dieses in derselben Stube, in welcher der Vogel sich befindet, auf den Tisch, und nach zwei Stunden, wenn es stubenwarm geworden, füllen Sie davon den Trinknapf. Das Stückchen Hörnchen, also frisches, milch- und zuckerhaltiges Weißbrot, lassen Sie ganz fort. Gesundheitszuträgliches Weißbrot für den Papagei ist nur reines Weizengebäck ohne Zusatz von Zucker, Milch, Gewürz, in Berlin am besten die sogenannte Semmel, keinenfalls aber Schrippe. Dies Gebäck muß mindestens vier Tage alt sein. Es wird in reinem Wasser erweicht, dann auf einem Teller mit einem Tischmesser von der Schale befreit, tüchtig zwischen den Fingern ausgedrückt und hierauf zerkrümelt. Sie dürfen davon dem Papagei täglich wie eine Wallnuß groß geben. Als Futter bekommt er vor allem soviel besten Hanfsamen, als er fressen will, ebenso vielen Mais, und gerade dieser muß sein Hauptfutter sein. Sie kaufen besten groß- und langkörnigen, weißen Mais und lassen diesen, täglich frisch, in reinem Wasser so lange kochen, bis ein herausgenommnes Korn einen Nageleindruck annimmt. Es handelt sich nämlich darum, daß die etwa von zu früher Ernte und schlechtem Trocknen her darin befindlichen Pilzsporen getötet werden. Dann wird das Wasser abgegossen, die Körner werden mit einem saubern Leinentuch betrocknet und, nachdem alle innen angestockten, schwarzen u. a. schlechten Körner ausgesucht und fortgeworfen sind, verfüttert. Sonnenblumenkörner und Zirbelnüsse reichen Sie bis auf weitres garnicht, oder doch nur in ganz geringer Menge zur Abwechslung. Geradezu schädlich ist die Fütterung mit gekochten Kartoffeln, die der Papagei im Urwald doch nicht bekommt, und ebenso die mit einem Knochen, selbst wenn daran kaum mehr Fleisch vorhanden ist. Roggenbrotrinde, zumal wol gar mit Butter, ist ihm gleichfalls schädlich oder doch keineswegs zuträglich. Gut dagegen ist dem Papagei, aber erst, wenn er in der angegebnen Weise eingewöhnt worden, die Zugabe von etwas Obst, wechselnd je nach der Jahreszeit und stets gut und vollreif, im Winter nur bester Apfel. Befolgen Sie diese Ernährungsvorschriften auf das sorgsamste, so haben Sie darin allein schon die Gewähr, daß Sie den Vogel erhalten und retten können. Die zweite Seite meiner Verordnungen brauchen Sie dann eigentlich nur als Ergänzung zu beachten: Lassen Sie sich in der Apotheke ein kleines Fläschchen Salizylsäureöl machen und zwar Salizylsäure 1, angerieben in reinem Olivenöl 100, und hiermit, jedesmal schwach erwärmt, pinseln Sie dünn die angenagten Stellen am Fuß morgens und abends. Nur bei gewissenhafter Ausführung meiner Verordnungen gibt es wirkliche Hilfe. In etwa sechs Wochen schreiben Sie mir gefälligst genaue Auskunft, wie der Vogel sich befindet.

Mancherlei.

Zur Einbürgerung des Sonnenvogels. Die „Harburger Anzeigen und Nachrichten" schreiben Folgendes: „Seit mehreren Jahren schon hatte man in Norddeutschland, besonders in Bremen, mit dem Sonnenvogel (Leiothrix luteus, *Scop.*) Einbürgerungsversuche gemacht, die bisher aber immer erfolglos geblieben waren. Einen erfreulichen Erfolg hat man nun jetzt mit der Einführung dieses auf dem Himalaya in Höhe von 1500 bis 3000 Meter vorkommenden reizenden Vogels, der in Gesang und Benehmen unsrer deutschen Amsel ähnelt und auch nützlich als Insektenfresser ist, neuerdings im Braunschweigischen erzielt. Herr Verlagsbuchhändler Tepelmann hatte im vorigen Winter auf dem Gut Wendhausen ein Pärchen Sonnenvögel in einem Flugkäfig gehalten, das sich darin sehr wohl zu fühlen schien und auch im Frühjahr, allerdings erfolglos, nistete. Nachdem man das Pärchen im letzten August hatte fliegen lassen, erschien es neuerdings auf seiner alten Futterstätte, und zwar in Begleitung von fünf ausgefärbten Jungen. Mit den Staren hatten die Sonnenvögel besondre Freundschaft geschlossen. Man nimmt an, daß sie mit diesen nach dem Süden gezogen sind und, wenn ihnen kein Unfall zustößt, auch im Frühjahr wieder zurückkehren werden".

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt eine Ansicht aus dem in Nrn. 27 bis 31 v. J. besprochnen neuen Vogelhaus im zoologischen Garten von Berlin, welches bei seiner Vollendung im vorigen Jahr die Aufmerksamkeit aller Vogelfreunde erregte, da es musterhaft in seiner Art ist. Der abgebildete Wachtelkäfig, mit Gebüsch, Steinen, Verstecken u. a. kann auch dem Privatliebhaber, der einheimische oder die reizenden fremdländischen Wachtelchen im größern Käfig oder in der Vogelstube hält, als Vorbild dienen. Hierher gehören: die bereits mehrfach gezüchtete chinesische Zwergwachtel (Coturnix chinensis, *L.*), die jetzt im Handel seltne Regenwachtel (C. coromandelica, *Gml.*), die Madraswachtel (C. cambayensis, *Lath.*), nach guter Eingewöhnung auch die Argoondawachtel (C. Argoondah, *Syk.*). Es sind sämmtlich angenehme, ausdauernde, muntere Vogelstubenbewohner. In noch höherm Grad gilt dies von den Laufhühnchen, die zugleich zu den besten Zuchtvögeln zu zählen sind. Außer der allbekannten schwarzkehligen Art (Turnix nigricollis, *Gml.*) ist gegen Ende vorigen Jahrs auch das bisher seltne rothkehlige Laufhühnchen (T. lepurana, *Smth.*) wieder in den Handel gelangt, und es wird hoffentlich, wie sein Verwandter, sich bald überall in den Vogelstuben einbürgern, denn es zeigt dieselben Vorzüge wie jener. Für solche Käfige eignet sich auch die spitzschopfige Wachteltaube (Columba plumifera, *Gld.*), ein interessanter, halb tauben-, halb wachtelartiger hübsch gezeichneter Vogel, der leider bisher des theuern Preises wegen für die meisten Liebhaber unzugänglich ist.

Im Berliner zoologischen Garten gehören die ebenso hübsch wie praktisch ausgestatteten Wachtelkäfige mit ihrem frischen Grün und den beweglichen flinken Bewohnern zu den Zierden des neuen Vogelhauses. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Beilage zur „Gefiederten Welt“.

Nr. 4. Magdeburg, den 25. Januar 1896. XXV. Jahrg.

Neu eingetroffen und eintreffend

und offerire in guten Exemplaren unter Gewähr lebender Ankunft: **Mozambiquezeisige** u. **Edelsänger**, à Par 6, à Mch. 4, **Napoleon-, Blutschnabelweber**, 3, **Feuerweber** i. Pracht 5, außer Pracht 3, **Cordonbleus** u. **Amaranten**, 4, **Astrilde, Band-, Atlas-, Tiger-**, hochroth, **Muskat-, Reis-**, à P. 3, **Schilf-**, 8, **Safran-**, à Mch. 5, u. **Indigofinken**, à Mch. 3, **schwarzk. Nonnen**, 3, **dreif. Nonnen**, 3½, **grautöpf. Inseparables**, 4½, **Sonnenvögel**, 7, à Mch. 5, **abgehörte, ausgesuchte Sänger**, à Mch. 6, **Hüttensänger**, 11, à Mch. 7, **graue Kardinäle**, à P. 10, à Mch. 5½, **rothe Kardinäle**, à P. 14, à Mch. 9, **siebenfarb.** u. **rothe Tangaren**, à Mch. 20, **Wellensittiche**, alte Zuchtpare, à P. 9, 5 P. 42, 10 P. 80, **junge desgl.**, 7, **Nymphen-**, 12, **Mönchs-**, à St. 1, **Gras-**, 10, **Braunwangen-**, 12, **Kattus-**, 10, **rosenbrüstige Edel-**, 15, **Felsen-**, 35, **Bunt-**, 35, **Pennant-**, 35, **kl. Alexander-**, 9, u. **Rosentopf-Sittiche**, 15, **Gebirgs-, Schmuck-** u **Mitchelli-Loris**, 45, **violettnackige Breitschwanzloris**, 85, **kalif. Wachteln**, 18, **blaustirn. Amazonen**, à St. 25, **desgl. zahm, etwas sprech.** 35, **gut sprech.** à St. 45—75, **Surinam-Amazonen**, à St. 25, **zahm, angehend sprechend** à St. 36, **Graupapageien**, sehr schöne Vögel, à St. 25, **grüne Edelpapageien**, à St. 36, **rosenköpf. Zwergpapageien**, à P. 60, **Pavuasittiche**, 15, **Schamadrosseln**, à Mch. 45, **Lizard-Kanarien**, à P. 25 u. 35, **Riesenelsterchen**, 10, **Zwergelsterchen**, 8, **Harzer Kanarien, gute Mittelvögel**, à 7, 8, 10 u. 12, **gelbe Wellensittiche**, à P. 45 ℳ. [188]

Beste reelle Bedienung.

J. C. Rohleder in Leipzig-Gohlis,

Aeußere Hallesche Straße 54.

Offerire:

Echte **importirte Zuchtpare Wellensittiche**, große, kräftige, **ausgefärbte** Vögel, Par ℳ 10.—, 5 P. ℳ 45.—,

Chinesische Zwergwachteln,

Zuchtpar ℳ 12.50, rothe Kardinäle, tadellose Männchen ℳ 10.—, Par ℳ 16.—, **chinesische Nachtigalen, abgehörte Doppelschläger** ℳ 7.50, Stümper ℳ 5.—, Weibchen ℳ 2.50.

Ferner offerire: Goulds-Amandinen (Pare), wunderschöne Amandinen (nur Männchen), rothe Tangaren, siebenfarb. Tangaren, **weißbr. Schilffinken, weißb. Gürtelamandinen, Binsen-Astrilde**, Gürtelgrasfinken, Gebirgsloris, **Schmuckloris, Kapuzenloris**, Rosenpapageien, **Schönsittiche**, Barrabandsittiche, Diamanttäubchen, Liebestäubchen, Sperbertäubchen, Schuppentäubchen, Kaptäubchen, Glanzkäfertauben, Blaufleckentäubchen, Dolchstichtauben, Wonga-Wongatauben, Nicobartauben, **Schlegelstauben** (Chalcopelia puella), 6 Stück **Graupapageien**, seit 2 Jahren hier, **ff. Sprecher**, zahm und tadellos im Gefieder; Sprachverzeichnisse auf Anfrage. [189]

Ausführliche Preislisten über meinen sonstigen Vorrath umsonst.

Gustav Voss, Hoflieferant,

Käfig- und Aquarienfabrik.

Filialen: Hamburg und Elberfeld.

Verk. w. Platzm.: 1 Amsel, ℳ 5, 2 P. Gimpel, à P. ℳ 3, 2 P. Stigl., à P. ℳ 2, 4 P. Zeisige, à P. ℳ 1,65, 1 Leinzeisig, ℳ 1,10, 1 P. Grünfinken, ℳ 1,50. Alles kerngesunde Vögel. [190

W. Weber, Leipzig, Waldstraße 41.

Verk. 2,0 Wellensitt. f. 8,50 ℳ Verp. u. Porto frei. Karl Därsel, Mohorn i. Sachsen. [191]

Bücher-Anzeigen.

Verk. Gefied. Welt, Jahrg. 1895, für 4,50 u. ein Opernglas, noch neu, m. Etui, für 9 ℳ 192] **Rich. Gründig, Zwönitz i. S.**

Von **„Die gefiederte Welt“** die Nrn. 1 bis incl. 13 des Jahrganges 1895 oder Jahrgang 1895 komplett zu kaufen gesucht.

Offerten an die Expedition des Blattes unter **H. S.** erbeten. [193]

Ich suche zu kaufen:

Gefiederte Welt 1895

erstes Vierteljahr

und zahle hohen Preis dafür! [194]

Frau General **Albrecht.**

in **Dresden-A.,** Zelleschestr. 37.

Otto Thiele's

„Praktischer Rathgeber für den Verkauf von landw. Maschinen, Geräthen, Erzeugnissen u. s. w.“

ist soeben im Verlage des Spezial-Annonzen-Bureaus von **Otto Thiele** in **Berlin SW.,** Bernburgerstraße 3, erschienen. Das für Inserenten überaus praktische Buch wird von der genannten Firma auf Wunsch gern kostenfrei zugesandt.

Für Besitzer des

Handbuch

für

Vogelliebhaber

von Dr. Karl Ruß

in früheren Ausgaben stehen die dem Werke jetzt beigegebenen Illustrationen, bestehend in

28 Vollbildern fremdländischer Stubenvögel

(zu Band I), sowie

25 Vollbildern einheimischer Stubenvögel

(zu Band II)

für den Preis von je nur 1 Mark

durch jede Buchhandlung, sowie in der unterzeichneten Verlagshandlung selbst zu Diensten.

Das **Illustrirte Handbuch** kostet auch jetzt noch, wie bisher, für

Bd. I (Fremdl. Stubenv.) broch. 6.50, geb. 8 ℳ

„ II (Einh. Stubenv.) „ 6.—, „ 7.50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandl.

in **Magdeburg.**

Empfehlenswerthe Bücher für Vogelliebhaber.

Illustrirtes

Handbuch für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler

von Dr. Karl Ruß. Dritte völlig umgearbeitete Auflage.

Bd. I. Die fremdländischen Stubenvögel. Mit 131 Abbildungen auf 23 Tafeln. Geheftet Mk. 6.50; geb Mk. 8. .

Bd. II. Die einheimischen Stubenvögel. Mit 94 Abbildungen auf 25 Tafeln. Geheftet Mk. 6.—; geb. Mk. 7.50.

Die Illustrationen **allein** stehen für Mk. 1.— **für jeden Band** bis auf weiteres zu Diensten!

Die Prachtfinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.60.

Webervögel und Widafinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.—.

Der Wellensittich,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Dritte, illustrirte Auflage. Geheftet Mk. 1.50; gebunden Mk. 2.25.

Sprechende Papageien.

Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Zweite verbesserte Auflage. Geheftet Mk. 6.—; gebunden M. 7.25.

Allerlei sprechendes gefiedertes Volk.

(Raben- und Krähenvögel, Starvögel 2c.) Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.—; gebunden Mk. 4.—.

Die fremdländischen Stubenvögel,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Vollständig in 4 Bänden Lexikon-Format mit ca. 200 farbigen Abbildungen auf 35 Tafeln. — Bd. I. Mk. 27.—, geb. Mk. 30; Bd. II. ca. Mk. 30.—, geb. Mk. 33.— (erscheint noch); Bd. III. Mk. 30.—, geb. Mk. 33.—; Bd. IV. Mk. 25.50, geb. Mk. 28.50. — Spezielle, illustrirte Prospecte über den Inhalt der einzelnen Bände stehen kostenlos zu Diensten!

Der Kanarienvogel,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. 8. und 9. Auflage mit 7 Rassentafeln und 20 Holzschnitten im Text. Geheftet Mk. 2.—; gebunden Mk. 2.80.

Der Dompfaff,

seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Zucht. Auf Grund 40jähriger Erfahrung von F. Schlag. Dritte Auflage. Geheftet M. 1.—.

Der Sprosser

oder die Nunachtigal mit besonderer Berücksichtigung seines Gefangenlebens von Dr. Josef Lazarus. Geh. Mk. 1.50.

Bilder aus der Vogelstube.

Schilderungen aus dem Leben fremdländischer und einheimischer Stubenvögel von Dr. Karl Ruß. Zweite Ausgabe Geheftet Mk. 4.—; gebunden Mk. 5.—.

Vogelzuchtbuch.

Stubenvogelzüchtung zum Vergnügen, zum Erwerb und für wissenschaftliche Zwecke von Dr. Karl Ruß. Mit 30 Zeichnungen im Text. Geheftet Mk. 1.50; gebunden Mk. 2.25.

Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrichtung u. -Zucht.

Von Dr. Karl Ruß. Mit zwei Farbendrucktafeln (darunter eine Doppeltafel). Geheftet Mk. 25.50; gebunden Mk. 28.—.

Das Huhn als Nutzgeflügel

für die Haus- und Landwirthschaft. Von Dr. Karl Ruß. Zweite verbesserte Auflage mit 32 Abbildungen. Geheftet Mk. 2.—; gebunden Mk. 2.50.

Die künstliche Geflügelzucht.

Praktisches Lehrbuch zum rationellen Betriebe der Hühner- und Schlachtkükenzucht mit Brütapparaten. Von Max Schwarzlose. Mit 19 Abbildungen. Geheftet Mk. 2.—.

Die Brieftaube.

Ein Hand- und Lehrbuch für ihre Verpflegung, Züchtung und Abrichtung von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 5.—.

Die Vogel-Eier Mittel-Europas.

Eine Naturgeschichte fast sämmtlicher Vögel Europas mit besonderer Berücksichtigung ihrer Fortpflanzung. Von J. Graeßner. Dritte Auflage. Mit 440 farbigen Eier-Abbildungen in natürlicher Größe, auf 24 colorirten Kupfertafeln. Preis M 24,00, gebunden M. 27,00.

In Vorbereitung:

Der Graupapagei,

seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit einem buntfarbigen Aquarelldruck. Preis broch. ca. M. 2,00, gebunden ca. M. 2,50.

Die Amazonen-Papageien,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit einem buntfarbigen Aquarelldruck. Preis broch. ca. M. 2,00, gebunden M. 2,50.

Der Präparator und Konservator.

Eine praktische Anleitung zum

Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Für Naturfreunde herausgegeben von

Robert Voegler.

Mit 34 Abbildungen im Text.

Preis M. 2,00, eleg. gebunden M. 2,50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung Magdeburg.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 5. Magdeburg, den 30. Januar 1896. XXV. Jahrg.

Wipfelsänger.

Von F. Schlag.

Der Vogelkenner und -Liebhaber, welcher im Frühling Waldes- und Wiesengrün durchstreift, wird bei seinen Wanderungen bald inne werden, daß manche Vögel ihr Waldkonzert auf den Wipfeln der Bäume, häufig der höchsten, beginnen und zu Ende führen. Andere dagegen begleiten sie nur vom Gebüsch und von Hecken aus. Vor allem sind es drei Vogelarten, welche, als wären sie die Musik-Direktoren und Solisten der Waldessänger, sich in die Brust werfen und ihre Weisen schmettern und flöten, daß es eine Lust ist. Ich meine: Singdrossel, Baumpieper und Rothkehlchen. Ueber letztgenannte Art will ich heute einmal meine viel- und langjährigen Beobachtungen und Erfahrungen kurz zum besten geben.

Die Wipfelsänger wählen schon bei ihrer Ankunft, Ende März, nicht nur die hohen, sondern mitunter die höchsten Fichten-, Buchen- und Birkenbäume u. a., und lassen von der Spitze der obersten und höchsten Zweige aus ihre Lieder erschallen; sie sind meist auch die vortrefflichsten Sänger. Daneben aber sind sie furchtbar scheu, lassen sich deshalb nur sehr schwer durch den Mehlwurm der Leimruthen und Schlagnetze des Fängers kirren und berücken. Treiben nach der Fangstelle zu lassen sie sich nicht gefallen. Versucht man dies, wenn sie einmal in die Tiefe kommen, behutsam, so sind sie nach einigen Minuten schon wieder auf den höchsten Baumspitzen.

Erwischt man aber durch Geduld und Ausdauer, oder auch durch Zufall — wenn es überhaupt einen solchen gibt — einmal einen Rothkropf-Wipfelsänger, so ist und wird er im Käfig äußerst schwer zahm und will die ersten par Tage nur schwer an's Kunstfutter, nimmt höchstens den zweiten oder dritten Tag einige Mehlwürmer an und bedarf ganz absonderlicher Aufmerksamkeit, Abwartung und Pflege, ehe er endlich an's Weichfutter geht. Manche trotzen bis fast zum Verhungern, und bei solchen ist es am besten, man gibt sie in diesem Fall der lieben Gottesnatur wieder zurück.

Ist der gefangne Wipfelsänger schon einige Jahre alt, so schweigt er meistens im Käfigraum ein bis zwei Jahre, ehe er seinen Gesang ertönen läßt; dann geschieht es aber auch mit vollster Kraft und Schönheit! Jüngere Wipfelsänger dagegen lassen in der Gefangenschaft schon nach kaum acht bis vierzehn Tagen erst leise ihren Gesang hören, welcher nach wieder acht bis vierzehn Tagen bei kräftigem Futter so stark und kräftig, dabei aber doch so anmuthig wird, daß man ihm bewunderungsvoll im Zimmer lauscht. Auch habe ich wiederholt gefunden, daß Wipfelsänger in viel tieferer Tonlage ihre Stimme erschallen lassen, als Buschsänger, sodaß man dann nachtigalähnliche Schläge zu hören bekommt. Je tiefere Touren überhaupt ein Waldsänger hören läßt — einerlei welcher Art — desto werthvoller ist er.

Rothkehlchen-Gesang in höherer und höchster Tonlage macht beiweitem den Eindruck nicht, den tiefere Rollen hervorzubringen vermögen.

Nun komme ich zu den Busch- und Heckensängern unter den Rothkehlchen. Diese halten sich schon von Frühlingsankunft an in Busch und Hecken auf, sind weniger scheu als die Wipfelsänger und lassen sich viel leichter fangen als die erstgenannten. Sie wandern von Busch zu Busch, von Hecke zu Hecke, lassen sich

leicht bis zum Fangort vorsichtig treiben*), und ehe man sich's versieht, in kaum einigen Minuten ist's um die Freiheit des Buschsängers geschehen. Daß es bei diesen doch auch Ausnahmen gibt, brauche ich wol kaum zu erwähnen. Wipfelsänger dagegen lassen sich nicht treiben, weil diese nur in die Tiefe gehen, wenn sie sich ganz sicher vor dem Vogelsteller fühlen.

Die Buschsänger fressen in der Gefangenschaft häufig schon am ersten, längstens zweiten Tag; sie sind überhaupt zahmer und fangen häufig schon am dritten oder vierten Tag leise an zu singen. Ihr Schlag verstärkt sich dann von Tag zu Tag, bis er ganz laut ertönt. Allein, wie schon gesagt, diesen Tourenreichthum, diese Klangfülle, dies Bezaubernde des Wipfelsängers erreicht er nur in seltenen Fällen; doch singt solch' Vogel in der Regel tagsüber fleißiger als der erstre. Dagegen gewöhnt sich der Wipfelsänger bei längerm Besitz häufig daran, abends bei Lampenlicht ein halbes bis ein ganzes Stündchen zu schlagen, was Kanarien leicht, unter Rothkehlchen dagegen kaum 5 bis 10 Stück vom Hundert thun. Ich bekam im September v. J. ein junges, noch ganz graues Rothkehlchen von einem Bekannten, welches ich wenn möglich zu Nachtigalschlag von meiner Nachtigal anlernen lassen wollte. Ein prächtiges Vögelchen war es, welches aber durchaus scheu war und blieb. Je mehr ich liebkoste, desto mehr flatterte es; es hing ziemlich hoch, in der Nähe der Stubendecke. Dessen „Vater" ist sicherlich Wipfelsänger gewesen! Endlich hing ich den Käfig ganz niedrig, unter den meiner Nachtigal, sodaß ich mit dem Gesicht gerade vor dem Käfig stand. Drei Tage lang sang mein Vogel vor Trotz und Scheuheit garnicht. Doch ließ ich nicht ab, täglich zehn- bis zwölfmal vor den Käfig mit Schmeichelworten zu treten.

Und siehe da, mein Zweck ist erreicht. Das Vögelchen ist und wird täglich zahmer, singt den ganzen Tag leise, und sogar abends beim Lampenlicht eine halbe bis dreiviertel Stunde. Ich sehe wiederholt: Beharrlichkeit und Ausdauer führen in der Regel zum erwünschten Ziel.

*) Es dürfte manchem geehrten Leser unklar sein, was ich unter „Treiben" verstehe, deshalb diese kurze Erklärung. Wenn im Gebüsch oder an einem buschigen Ackerrain der Fangapparat mit Mehlwurm aufgestellt ist, so ist der Vogel in der Regel noch ungefähr vierzig bis fünfzig Schritte davon entfernt. Man macht sich deshalb in seine Nähe, klopft mit dem Stock leise an's Gebüsch oder wirft ein kleines Steinchen in dieses. Durch das entstehende Geräusch geschreckt, fliegt der Vogel in einen zweiten, dritten oder vierten Strauch, bis er endlich in die Nähe des Fangplatzes kommt. Sieht er erst den Mehlwurm auf aufgeworfner Erde zappeln, so ist er in einigen Minuten im Netz oder auf den Leimruthen gefangen. D. Vrf.

Zur Fütterung der Nachtigal.

Der interessante Bericht des Herrn Hugo Lemcke in Nr. 43 v. J. „Ueber die Ernährung des Rothkehlchens" veranlaßt mich, von meiner Nachtigal nachträglich noch Folgendes mitzutheilen. Es ist Ihnen ja bekannt, daß ich ihr in der wärmern Jahreszeit, in steter Ermanglung frischer Ameisenpuppen, nebst dem gewöhnlichen Mischfutter und rohen Fleischstückchen, Mehlwürmern und Küchenschaben, auch verschiedenerlei andere, selbsterbeutete Insetten zu reichen pflege. Aus den Küchenschaben übrigens, welche meine Sprosser immer sehr gern annahmen, macht sich die Nachtigal nicht viel; am liebsten noch frißt sie sie gegen das Frühjahr hin, während der Gesangszeit; zu anderen Zeiten verschmäht sie dieselben ganz.

Als ich in der letzten Hälfte des Monats Oktober v. J. mich in Preobraschenka aufhielt, hatten wir, wie alljährlich um diese Zeit, noch sehr schönes, warmes Wetter, und im Blumengarten waren täglich, besonders im Mittagssonnenschein, noch mancherlei Insekten zu finden; vorzüglich Tagschmetterlinge stellten sich da noch recht zahlreich ein. Ich brachte also der Nachtigal, nebst den Spinnen, die ich noch innerhalb der Gebäude fand, auch noch einzelne kleine Heuschrecken, kleine Nachtschmetterlinge u. a. m. Letztere fliegen ja im Spätherbst zur Mittagszeit auch bei Tage herum, mit Aufwand ihrer letzten Kräfte heißhungrig die letzten Blumen umschwärmend. Nachdem ich längst darauf gekommen, daß die Nachtigal die „Eulchen" (Noctuidae) nur ungern sammt den Flügeln verschlingt, wenigstens sich meistens bemüht, letztere vorher von den Leibern dieser Kerbthiere zu trennen, wobei in den häufigsten Fällen das ganze Insekt aus dem Käfig geschleudert wird und dann oft für den Vogel verloren ist, so pflege ich seitdem, nach selbstverständlicher Tötung des Insekts, die Flügel knapp am Körper der Falter (bei Heuschrecken auch die langen Beine) vermittelst Schere wegzuschneiden. Da nun die Nachtschmetterlinge jetzt selten geworden waren, verhältnißmäßig aber noch sehr viele Tagfalter sich einfanden, so fing ich auch von letzteren täglich mindestens fünfzehn bis zwanzig Stück, schnitt ihnen ebenfalls die Flügel (auch Fühler) ab und gab sie dem Vogel in diesem Zustand. Ich hatte früher geglaubt, es sei dies keine für die Nachtigal recht passende Nahrung, bin aber jetzt eines bessern belehrt und weiß, daß sie die Leiber der Tagfalter ebenso gern wie jene der Nachtfalter frißt, und zwar auch die der größeren Arten. Es waren ihrer nur viererlei, die zuletzt in den Garten kamen. Ich fing sie mit dem Sacknetz, aber oft auch bloß mit der Hand, weil sie zumeist von den langen, kalten Nächten schon recht erschöpft und ermattet sind. Hauptsächlich waren es Distelfalter (Vanessa cardui), die hier in großer Menge vorkommen, ferner die sogenannten Posthörnchen und das goldene O, endlich der Admiral (Vanessa atalanta). Von diesem letztern, der zu den schönsten unserer europäischen Schmetterlinge gehört und sonst nur einzeln angetroffen wird, erschienen ebenfalls auffallend viele Stücke, sodaß ich einmal auf den Blüten einer einzigen Pflanze vier derselben zu gleicher Zeit erblickte und fing. Ich kann nicht umhin, hinzuzufügen, daß es mir, der ich in meiner Jugend ein begeisterter Schmetterlingssammler war, stets wie ein Frevel vorkommt, solche farbenprächtigen Falter zu tödten und derart zu verstümmeln, aber was kann man nicht alles für seine Lieblinge thun! Meine Nachtigal hatte sich so sehr an obiges Nebenfutter gewöhnt, daß sie mir dasselbe in der letzten Zeit fast ebenso gern wie die Mehlwürmer aus den Fingern nahm.

Wilhelm Conraetz.

Zur Kenntniß des Blaukehlchens.

Unter der Ueberschrift: „Was ist Cyanecula orientalis, *Chr. L. Br.*?" macht der bekannte österreichische Ornithologe Herr Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen in seiner Zeitschrift „Ornithologisches Jahrbuch" nachstehende Mittheilungen:

„Chr. L. Brehm beschrieb im „Handb. Naturg. Vög. Deutschl." 1831 ein Blaukehlchen, das er vom Grafen Gourcy-Droitaumont aus der Umgebung Wiens erhalten hatte und welches sich von den beiden anderen — dem weiß- und dem rothsternigen — dadurch unterschied, daß es im weißen Kehlfleck einen rothen Stern zeigte, unter dem Namen Cyanecula orientalis.

Dieselbe Form beschrieb J. Cabanis im „Mus. Heinean." aus dem nordöstlichen Afrika und Arabien als Cyanecula dichrosterna.

Da und dort wurden in Deutschland und Oesterreich ab und zu einzelne derartige Stücke erbeutet und unter einem der beiden Namen in der Literatur bekannt gemacht.

Einige solcher Vögel, die auch meiner Sammlung zukamen, aus Bayern, Böhmen, Steiermark und Salzburg stammend, brachten es mit sich, daß ich mich mit diesem Blaukehlchen eingehender beschäftigte. Die Seltenheit dieses Vogels — man kennt auch keinen Brutplatz desselben — war wol Veranlassung, daß demselben von den Vogelkundigen neuerer Zeit fast keine Berücksichtigung zutheil wurde und er beinahe in Vergessenheit gerieth. Das in meiner Sammlung befindliche Material und jenes, welches ich in anderen Sammlungen zu untersuchen Gelegenheit fand, war zu gering, um daraufhin ein endgiltiges Urtheil abgeben zu können, wie es die von verschiedenen Seiten mir zugekommenen Anfragen gewünscht hätten.

Rothköpfiger Sperling (Fringilla [Passer] italica, *Vll.*).
Weidensperling (F. salicicola, *Vll.*).
Steinsperling (F. petronia, *L.*).

Die — wie schon hervorgehoben — große Seltenheit des Vogels und unsre gänzliche Unkenntniß seines Verbreitungsgebiets ließen mit großer Wahrscheinlichkeit darauf schließen, daß es sich hier nicht um eine verschiedene Art oder Form, sondern weit eher um eine individuelle Aberration oder noch wahrscheinlicher um eine Bastardirung zwischen dem weiß- und rothsternigen Blaukehlchen handeln dürfte, welcher Ansicht ich in meinen Briefen mehrfach Ausdruck gab. Auch Herr J. P. Prazak (Mittheil. Orn. Ver. XIX, 1895) ist geneigt, letztres anzunehmen.

Gelegentlich der Besichtigung der prächtigen Sammlung palaearktischer Vögel des Herrn Dr. Alex. König in Bonn a. R. im Frühling des vorigen Jahrs fand ich daselbst ein Blaukehlchen, das ich zu C. orientalis ziehen zu müssen glaubte. Bei näherer Besichtigung ergab sich jedoch die für mich höchst interessante Thatsache, daß ich in diesem Exemplar die Lösung der Frage fand, als was C. orientalis, bzl. dichrosterna anzusehen sei. Bei flüchtiger Betrachtung zeigte der Vogel allerdings den zimmtfarbigen Fleck von Weiß begrenzt; bei genauerer Besichtigung aber ließ sich ganz deutlich erkennen, daß sich die Zimmtfarbe gegen den Umkreis hin allmählich bis zu Weiß abtönte, mithin hier ein Umfärbungsvorgang vorlag, welchen das rothsternige Blaukehlchen (Cyanecula caerulecula, *Pall.*) bei seinem Eintritt in das Frühlingskleid durchmacht. Der im ausgefärbten Kleid rostfarbige Fleck ist bereits beim Herbstkleid durch einen rostgelblichen, die Mitte der weißen Kehle überziehenden Hauch angedeutet. Im Frühling vollzieht sich nun, von der Sternmitte ausgehend, die Umfärbung in Rostbraun, und da dieselbe nach dem Umkreis zu nur allmählich vonstatten geht, so findet sich in diesem Stadium ein kleiner Rostfleck auf mehr oder weniger weißem Feld. Dieser Umfärbungsprozeß vollzieht sich wol in der Regel noch in den Winterquartieren, und

die an ihren nördlichen Brüteplätzen — entgegen den weißsternigen — spät erscheinenden Vögel zeigen das voll ausgefärbte Kleid. Ausnahmsweise mag die Umfärbung vielleicht aus pathologischen Ursachen — auch langsamer oder nur theilweise vor sich gehen, und solche Individuen in ihrem paradoxen Kleid haben dann zur Aufstellung einer neuen Art Veranlassung gegeben, die sich nun schließlich als noch nicht vollkommen umgefärbtes rothsterniges Blaukehlchen erwies. Cyanecula orientalis, *Br.* und C. dichrosterna, *Cab.* — exklusive Lusciola cyanecula orientalis. *Schl.* (Krit. Uebers. europ. Vög.) — sind daher in Zukunft als Synonyma zu C. caerulecula, *Pall.*, zu ziehen, wie dies auch H. E. Dresser (Birds of Eur. II), jedoch ohne Motivirung, gethan hat".

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Mit der Zeit häuften sich in meinem Zimmer zu viele Käfige an und mit ihrer Zahl wurde natürlich die Arbeit von Tag zu Tag größer, sodaß ich den Entschluß faßte, sämmtliche Käfige zu entfernen und das Zimmer (wol über die Hälfte) mit einem Drahtverschlag zu versehen, ohne daß solcher das Auge unangenehm berührt. Mit der Einrichtung der Vogelstube habe ich mich ganz nach Ihren Büchern gerichtet und ich darf Ihnen wol in Kurzem ein Bild davon entwerfen.

Zunächst habe ich den Fußboden ganz mit starkem Zinkblech belegen lassen. Die Wände der Stube sind mit Weißtannen-Zweigen umgeben und außerdem befinden sich am Boden lebende Sträucher (natürlich giftfreie) in große Töpfe gepflanzt, die mit Tuffstein versehen sind. Von Zeit zu Zeit werden diese Sträucher tüchtig geputzt, ebenso die alten Tannenzweige durch neue ersetzt.

Die Bevölkerung ist für die jetzige Jahreszeit eine ganz gute, und es ist eine Freude, zuzusehen, wie die Vögel sich in dem großen Raum ausfliegen können. Man sieht keinen Vogel dasitzen mit gesträubtem Gefieder, alle sind glatt und, was mich am meisten freut, fast die ganze Gesellschaft ist im Gesang. Bei dieser Gelegenheit will ich anführen, daß ich zwei edle Sänger doch in je einem Käfig halte, und zwar eine Nachtigal und eine Gartengrasmücke, da ich fürchte, daß, wenn ich solche zu der andern Gesellschaft bringe, diese nicht schlagen werden. Beide erfreuten mich heute zum erstenmal mit ihrem schönen Schlag.

In der Vogelstube selbst befinden sich einheimische und fremdländische Vögel, obgleich ich lieber jede Gesellschaft für sich halten würde; aber zu meiner großen Freude vertragen sie sich ganz ausgezeichnet miteinander.

Ich nenne nun die Bewohner der Stube:

1. Einheimische Vögel.

a. Insektenfresser:

Eine Schwarzamsel, eine Steindrossel, zwei Schwarzköpfe, ein Rothkehlchen, eine Haidelerche, eine Blaumeise.

b. Körnerfresser:

Drei Distelfinken, vier Girlitze, vier Zeisige (Erlenzeisige), ein Leinzeisig, zwei Buchfinken, ein Kappenammer, drei Hänflinge.

2. Fremdländische Vögel.

a. Insektenfresser:

Zwei Sonnenvögel, ein Hüttensänger.

b. Körnerfresser:

Ein Pärchen Wellensittiche, ein Pärchen Zebrafinken, ein rother Kardinal.

An verschiedenen Stellen in der Stube habe ich alle möglichen Nistvorrichtungen angebracht, wie Harzer Bauerchen, überklebt und offen, sowie Nistkästen für die Sittiche, von welchen bereits einer von den Wellensittichen bezogen ist. Die Zebrafinken haben sich in ziemlicher Höhe in Tannenzweigen aus Mos, Agave- und Kokosfasern ein Nest gebaut, welches die Gestalt einer engen Röhre hat, und ich hoffe, daß dieses Pärchen in Bälde zur Brut schreiten wird.

Das Futter wird in den verschiedensten Arten gereicht, jede Sorte für sich in einem Behälter. So bekommen die Insektenfresser jetzt im Winter ihr Mischfutter, bestehend aus trockenen, schönen Ameisenpuppen, die mit Gelbrübe überrieben sind und einem Universalfutter von Herrn Gustav Voß-Köln, das sehr gern genommen wird, außerdem dazu noch eine Kleinigkeit gequetschten Hanf und an jedem Tag eine große Anzahl Mehlwürmer.

Die Körnerfresser erhalten Hanf, Kanariensamen, Sommerrübsen, Mohnsamen, Distelsamen, Erlensamen, Haferkern, weiße Hirse, Senegalhirse, Leinsamen und, soweit es die Jahreszeit erlaubt, Grünzeug und Obst.

In einem besondern Zinkeinsatz befinden sich die Trink- und Badegefäße, welche letzteren auch jetzt tüchtig benutzt werden.

Um jederzeit gute frische Luft im Zimmer zu haben, ist die Stube nach außen hin mit einem starken Fliegenfenster versehen und im Sommer, bzl. Frühjahr werden die Fenster dieses Raums entfernt, sodaß über die schöne Jahreszeit hin immer gute Luft und gutes Licht vorhanden ist. Die Vogelstube wird durch einen Amerikanerofen, der Tag und Nacht brennt, erwärmt.

So hoffe ich nun, Alles richtig gemacht zu haben, und es soll mich freuen, wenn Sie sich ganz gelegentlich über meine Zeilen äußern wollten, bzl. mir angeben, was noch verbessert werden könnte.

Hermann Caspari.

Anmerkung. Das ist ja allerdings eine recht bunt zusammengewürfelte Gesellschaft und ich fürchte sehr, daß der Friede, welcher jetzt in Ihrer Vogelstube herrscht, nicht lange andauern wird. Vor allem rathe ich daher, daß Sie Ihre Vögel so sorgsam wie möglich überwachen und diejenigen, welche sich wiederholt als bösartige und gefährliche Raufbolde zeigen, herausfangen. Sodann müssen Sie dieselben Futterstoffe an verschiedenen Stellen der Vogelstube darbieten, damit keiner der Vögel von den anderen völlig weggebissen werden und ler ausgehen kann. Dann wäre es vielleicht möglich, daß Sie die Mehrzahl Ihrer Vögel auf die Dauer zusammen halten könnten. Auf Zuchterfolge aber werden Sie schwerlich rechnen können (außer im günstigsten Fall bei Wellensittichen und Zebrafinken). Wenn Sie solche erreichen wollen, müssen Sie jede Vogelart parweise halten, die einzelnen und überflüssigen entfernen und dann auch Amsel und Kardinal herausfangen, da sie doch in jedem Fall die Bruten stören würden. Die ausgesonderten Vögel könnten Sie ja in Einzelkäfigen an einer Seitenwand der Vogelstube unterbringen. D. L.

Berlin, Deutsche Ornithologische Gesellschaft. Die Sitzung am 2. Dezember v. J. eröffnete der Vizepräsident der Gesellschaft, Herr H. Schalow, mit einer eindrucksvollen Gedächtnißrede zum Andenken zweier Ornithologen, welche der Tod in den letzten Wochen ereilt hat. Prof. Seydel in Braunschweig, über dessen tragisches Ende vor kurzem die Zeitungen berichteten, gehörte seit einer langen Reihe von Jahren der Ornithologischen Gesellschaft an. Er ist zwar nur ein einziges Mal auf dem Gebiet der Vogelkunde schriftstellerisch thätig gewesen, als er den in Cabanis' Journal erschienenen, häufig zitirten Aufsatz über die Beutelmeise in Mecklenburg schrieb, hat aber in regem Verkehr namentlich mit den bekannten Ornithologen Mitteldeutschlands gestanden und stets für das Leben der Vögel ein großes Interesse bekundet. Am 27. November starb in London plötzlich Henry Seebohm, einer der bedeutendsten englischen Vogelkenner. Er war der Sohn eines Eisenwarenfabrikanten in Sheffield, beschäftigte sich schon frühzeitig mit der Biologie der englischen Vögel, bereiste dann die meisten Kulturländer Europas, sammelte in Kleinasien und an der arabischen Küste Vogelbälge und Eier, ging dann mit Harvie Brown zusammen nach Petschora und unternahm 1881 eine große Sammelreise nach Westsibirien. Er charterte ein Schiff, die „Jenissei", dasselbe Fahrzeug, welches zuerst von Osten nach Westen das nördliche Eismeer durchfahren hatte, sammelte und beobachtete anderthalb Jahr die sibirischen Vogelarten und legte die Ergebnisse seiner Forschungsthätigkeit in zwei ausgezeichneten klassischen Büchern „Siberia in Europe" und „Siberia in Asia" nieder. Außer einer großen Menge von Arbeiten über die Vogelwelt des palaearktischen Gebiets hat Seebohm eine Anzahl von wundervoll ausgestatteten Prachtwerken geschrieben, deren Hauptreiz in den frischen, lebenswahren Schilderungen aus dem Haushalt der Vögel beruht. Die reichen Mittel, über welche er zu verfügen vermochte, gestatteten ihm, sowol größere Balgsammlungen anzukaufen, als auch eigene Sammler in Gegenden auszusenden, welche besondres ornithologisches Interesse boten. Namentlich aus Japan und von den Inseln des chinesischen Meers erhielt Seebohm außerordentlich reiche Kollektionen. Seine hervorragendsten Werke sind History of British Birds, Classification of Birds, der fünfte Band des Cataloge of the British Museum, welcher die Drosseln enthält, die Monographie der Charadriidae und ein Buch über die Vögel von Japan. Seebohm begnügte sich nicht mit dem Studium der Vogelbälge, sondern beschäftigte sich auch sehr eingehend und gewissenhaft mit den Lebensäußerungen der Vögel; wiederholt besuchte er Deutschland, um als Field-Ornithologist die märkischen Wälder zu durchstreifen und am Brutplatz diejenigen Arten zu studiren, die in England fehlen oder selten sind. Um die Zugverhältnisse der südafrikanischen Arten kennen zu lernen, besuchte er das Kapland. Das British Museum in London verdankt ihm sehr reichhaltige Sammlungen, mit den ersten Ornithologen der Erde stand Seebohm in Tauschverbindung. Sein liebenswürdiges Wesen, seine Gastfreundlichkeit, die der Berichterstatter noch vor wenigen Monaten aus eigner Anschauung schätzen gelernt hat, erweckte ihm in Nah und Fern zahlreiche Freunde. Mehrere größere Arbeiten ruhen unvollendet in seinem Schreibtisch; der Tod hat das bereits angekündigte Erscheinen eines großen Werks über die Drosseln und über die Eier der europäischen Vögel verhindert. — Herr Prof. Dr. Reichenow sprach hierauf über eine Reihe von neuerdings erschienenen Werken. Im Anschluß an die Vorlegung der letzten Arbeit von Seebohm über die Klassifikation der Vögel entwickelte er seine Ansichten über den Werth der sogenannten genealogischen Systeme. Es sind das solche Systeme, welche aus dem Vorhandensein einer größern Anzahl von gleichen Merkmalen bei verschiedenen Vogelgruppen, auf die größre oder geringre Verwandtschaft derselben miteinander schließen. Man könnte derartige Systeme deshalb besser arithmetische Systeme nennen. Diese Systeme legen wenig Gewicht auf Charaktere, die aus der Beschaffenheit der äußeren Charaktere, der Biologie und Nidologie entnommen sind. Wie wenig Werth die rein anatomische Behandlung der ornithologischen Systematik hat, geht schon daraus hervor, daß es noch keinem Anatomen gelungen ist, die große Ordnung der Pico-Passeres, welche ungefähr die Hälfte aller Vögel umfaßt, ohne Berücksichtigung des Vogelbalgs in Familien einzutheilen. — Taylor Wight hat sehr bemerkenswerthe Nachrichten über den Nestorpapagei gegeben. Dieser eigenthümliche Papagei bewohnt die Hochgebirge Neuseelands und hat deswegen eine gewisse Berühmtheit erlangt, weil er merkwürdigerweise nach der Einführung der Schafzucht als sehr schädlicher Raubvogel auftritt. Er sucht sich besonders langfließige Schafe aus, krallt sich oberhalb des Schulterblatts, von welcher Stelle er durch das Thier nicht abgeschüttelt werden kann, an der Wolle fest, hackt dem Schaf ein Loch in den Nacken und trinkt das hervorquellende Blut. Ist er satt, so überläßt er einem zweiten Kakadu das Feld und so löst einer der Räuber den andern ab, bis das Schaf erschöpft zusammenbricht und verblutet. Wekarallen und Ratten finden sich alsdann schnell bei der bequemen Beute ein und verzehren das Fleisch, welches der Nestorpapagei nicht anrührt. — Herr Matschie legte alsdann eine Anzahl von Zeitschriften vor, aus deren neuesten Nummern er interessante ornithologische Mittheilungen machte. — Auch Herr Schalow berichtete über einige neuere Erscheinungen der ornithologischen Literatur. — Nunmehr sprach Herr Prof. Dr. Reichenow über die Ergebnisse der von Herrn Dr. Wickmann angestellten Versuche, durch welche die bisher nur sehr wenig bekannten Vorgänge bei dem Legen der Eier in überraschend einfacher Weise erklärt werden. Ueber die Lage des Vogeleies im Eileiter und während des Legeakts sind die Meinungen sehr verschieden. In mehreren Sitzungen der Ornithologischen Gesellschaft wurde diese Frage behandelt. Alle Forscher, welche durch Sektion die Lage des Eies im Uterus untersucht haben, fanden, daß das Ei mit dem spitzen Pol der Kloake zugewendet war; die Mehrzahl der Ornithologen, welche den Legeakt beobachteten, behaupten, daß das Ei mit dem stumpfen Pol zuerst zur Welt käme. Wickmann hat nun eine Reihe sehr instruktiver Versuche angestellt, er ließ sich mehrere Dutzend Eier in die Hand legen und fand, daß gewöhnlich der stumpfe Pol zuerst hervortritt, seltner das Ei mit dem spitzen Pol voran gelegt wird. Er stellte fest, daß im Eileiter das Ei stets mit dem spitzen Pol der Kloake so zugewendet liegt, daß die Spitze des Eies in einer blindsackartigen Vertiefung des untern Uterus-Endes steckt, der stumpfe Pol nach dem Oviduct gerichtet ist. Vor dem Ablegen des Eies stülpt sich die Vagina und Kloake um, es entsteht gewissermaßen ein Uterusvorfall. Das Ei dreht sich nach unten und gelangt, wenn die Eispitze in der Uterusfalte bleibt, mit dem stumpfen Pol zuerst in's

Freie, wenn es bei der Drehung sich aus dem Blindsack löst, mit dem spitzen Pol voran in's Freie. Es würde nun sehr interessant sein, festzustellen, wie oft jede der beiden Arten der Eiablage beobachtet wird. Herr Oskar Neumann hielt nunmehr einen Vortrag über neuere Ergebnisse seiner erfolgreichen Forschungsreise durch das Massailand und Ravirondo nach Uganda. Nicht weniger als 509 Vogelarten wurden von ihm präparirt und beobachtet. Unter den zahlreichen europäischen Wandervögeln, welche Deutschostafrika im Winter besuchen, konnte er zum erstenmal die Hausschwalbe feststellen. Ferner legte er einige sehr seltene Vogelarten vor, die bisher aus Ostafrika noch nicht nachgewiesen waren, und theilte mit, daß im Pariser Museum ein Exemplar der bisher nur von Westafrika bekannten Pitta angolensis aus Rondoa sich befinde. Herr Matschie bemerkte hierzu, daß in den südlichen Theilen des Hinterlands von Deutschostafrika auch mehrere typisch westafrikanische Säugethiere vorkommen, wie die Stachelschwanz-Eichhörnchen und der Fleckenroller. Herr Prof. Dr. Reichenow entwickelte in längrer Rede ein Bild von der Familie der Kukuke, legte eine große Menge der interessantesten Formen vor und gab eine sehr interessante, durch biologische Beobachtungen gewürzte Uebersicht über diese Vogelgruppe. Herr Schalow machte einige Bemerkungen über Schalenstücke von Straußeneiern, die Denhardt bei Witu gesammelt hat. Dieselben gehören dem blauhalsigen Strauß an. Es würde ungemein werthvoll sein, über die im deutschen Schutzgebiet lebenden Strauße genaue Angaben zu erhalten. Bisher hatte man angenommen, daß der blauhalsige Strauß auch in Deutschostafrika lebe. Nun sind aber wiederholt rothhalsige Strauße aus dem Kilimandscharogebiet und von Tabora nach Deutschland gekommen. Oskar Neumann hat auch nur den rothhalsigen Strauß bei Ngururman gefunden. Es muß die Frage gelöst werden, ob zwei Straußenarten in unserm Schutzgebiet leben und welchen Arten sie angehören. Diese Frage ist auch von großer praktischer Wichtigkeit. Man will Straußenfarmen dort einrichten. Die verschiedenen Straußenarten liefern aber sehr verschiedenwerthige Federn, und es müßte festgestellt werden, sowol wie weit die Verbreitung des rothhalsigen Strauße und diejenige des blauhalsigen Strauße sich dort ausdehnt und ob der rothhalsige Strauß von Ostafrika von dem nordafrikanischen Kamelstrauß verschieden ist. Herr Matschie ist der Ansicht, daß die rothhalsigen Strauße, welche er in den zoologischen Gärten von Barcelona, La Haye, Nizza, Marseille, Madrid, Lissabon und Paris gesehen hat, lauter Vögel von Nord-Afrika, unbedingt einer andern Form als die im Berliner zoologischen Garten befindlichen Strauße von Deutschostafrika angehören. Herr Direktor Dr. Heck ist ebenfalls derselben Meinung hinsichtlich der von ihm in Holland gesehenen Kamelstrauße. Herr Dr. von Dallwitz theilte mit, daß in Schlesien innerhalb des Wohlauer Kreises durch Herrn von Gerlach ein Edelfalk erlegt worden ist und hier nach Berlin zur Präparation gesendet wurde. Es wäre dieser Fall der erste, in welchem ein nordischer Jagdfalk für Deutschland sicher nachgewiesen ist. Herr Bünger sprach zum Schluß über den ungewohnten Standort eines Schwanzmeisennests. Im Garten des Herrn Haushofmeister Meyer in Klein-Glinicke hat eine Schwanzmeise dicht neben der vielfach benutzten Laube in einem Tarus gebrütet.

(Nach dem Bericht der „Vossischen Zeitung").

. . . Als Abonnent der „Gefiederten Welt" nehme ich mir die Freiheit, Ihnen Einiges von meinem Vogelhaus mitzutheilen. Dasselbe ist $2_{,75}$ m hoch, 2 m breit und 3 m lang, davon ist ein Drittel fest bedacht und mit 4 Holzwänden versehen, der größre Raum ist mit Drahtgeflecht umspannt, mit lebenden Tannen bepflanzt und mit einem kleinen Springbrunnen ausgestattet. Fünfzehn Pärchen verschiedener Vögel, Körner- und Weichfresser, vertragen sich vorzüglich darin (Buchfinken, Grünfinken, Stiglitze, Hänflinge, Zeisige, Kanarienvögel, Wellensittiche, Wachtel, Rohrammer, Goldammer, Graudrossel, Schwarzdrossel und Rothkehlchen).

Im Sommer hatte ich noch ein Par Stare, die drei kräftige Junge, vorwiegend mit Weichfutter und eingeweichtem Weißbrot, großgezogen hatten; da die fünf Vögel aber zu viel fraßen, ließ ich Alte und Junge fliegen.

Dompfaffen habe ich verschiedentlich neu angeschafft, sie sind aber stets wieder eingegangen. Ein Dompfaffenpar hatte Junge, welche indessen nach drei Tagen starben, trotzdem ich die verschiedensten Insekten, Grünfutter u. a. den Alten reichte.

Mit Buchfinken und anderen ging es nicht besser, nur die Grünfinken und Kanarien brachten Junge zum Ausfliegen, die aber an Erkältung bald starben.

Mein Graudrosselweibchen hat vier Gelege die volle Zeit fleißig bebrütet, aber ohne Erfolg, die Eier waren stets klar. Das Graudrossel- (Singdrossel-) Männchen, welches dem Körperbau und dem ganzen Wesen nach bestimmt ein Männchen sein muß, hat, trotzdem es kerngesund ist, garnicht gesungen. Es ist sehr scheu und bekommt infolgedessen schwerlich Mehlwürmer oder sonst gereichte Insekten. Da aber die Drosseln in der Erde große Löcher kratzen, um Regenwürmer u. drgl. zu suchen, so glaube ich, das Schweigen auf die Wildheit zurückführen zu müssen.

Das Rothkehlchenmännchen ist sehr zahm, nimmt Insekten aus der Hand, frißt tüchtig, ist sehr beweglich, sang und hat den Federnwechsel gut überstanden; dabei hustet das Thierchen schon seit vorigem Winter, wie wenn es die Zunge aus dem Schnabel speien wollte, und athmet auch meist mit geöffnetem Schnabel; jedoch ist der Vogel gut bei Leibe und auch nicht zu fett.

Das Vogelhaus liegt leider, da der Platz dies bedingt, mit der offnen Seite nach Nordosten, was wol nicht zweckmäßig ist. Im vorigen Winter haben sich alle Vögel trotz der großen Kälte ganz wohl dort befunden, nur habe ich die Kanarienvögel und die Wellensittiche*) hereingenommen.

Als Körnerfutter gebe ich ein Gemisch von 15 Pfd. Rübsamen, 3 Pfd. Kanariensamen, 2 Pfd. grobe Hafergrütze, 2 Pfd. Leinsamen, 3 Pfd. Hirse, 3 Pfd. Hanf und 4 Pfd. Mohnsamen.

Während der Brutzeit füttere ich täglich ein hartgekochtes Ei mit trocknem, geriebnem Weißbrot vermengt, während des Federnwechsels reiche ich die halbe Gabe. Den Weichfressern gebe ich ein Gemenge von geriebenen Mören, trocknem Insektenfutter, Ameisenpuppen, etwas geriebnem Weißbrot, etwas gequetschtem Hanf, einer kleinen Prise phosphorsaurem Kalk und zuweilen etwas Mohn oder einige Korinthen. Außerdem gab ich bislang täglich ausgewässertes, mit Milch angefeuchtetes Weißbrot; da mir aber vor einiger Zeit das Wellensittichmännchen an Fettsucht infolge zu viel genoßnen Weißbrots einging, so lasse ich seitdem dieses Futter weg. Der Wellensittich hatte einen $1\frac{1}{2}$ cm hohen Fetthügel oberhalb des Schwanzes, was ich leider erst bemerkte, als sich Verstopfung und bald darauf der Tod einstellte; bis zum letzten Tag war er ganz lustig, flink und gefräßig.

*) Bei letzteren wäre dies nicht nöthig gewesen, denn man hat sie schon oft im Freien überwintert. D. L.

Hühnereierschale gebe ich getrocknet und dann zermalmt, auch menge ich etwas Salz unter den Sand des dichten Hauses. Sepia hängt drinnen an verschiedenen Stellen, sie wird aber wenig beachtet. Ab und zu gebe ich Hühnerschwarm, einige Vogelbeeren, Aepfel u. a., ebenso Mehlwürmer und sonstige Insekten.

Meine zwei Wachtelmännchen lebten, bis ich im Herbst ein Weibchen hinzusetzte, ganz friedlich zusammen, von da ab aber war alle Freundschaft aus und ich mußte schleunigst ein Männchen entfernen.

Alles Weichfutter, sowie Trinkwasser gebe ich täglich zweimal frisch.

Sie würden mich zu Dank verpflichten, wenn Sie mir für das Nichtsingen der Graudrossel und für das Husten des Rothkehlchens eine Erklärung geben könnten, auch wüßte ich gern, ob man beharte Raupen füttern darf. G. Müller.

(Antwort erfolgt in einer der nächsten Nummern. D. L.).

Herrn W. Linck: 1. Wenn Sie sagen, daß in dem von Ihnen bezogenen Prachtfinkenfutter Sonnenblumenkörner und Hanf vorhanden seien, so irren Sie. Beides gehört garnicht hinein. 2. Eierbrot braucht ein Papstfinkenpar keineswegs immer zu bekommen, sondern nur während der Nistzeit und in der Mauser. Mit den Mehlwürmern und den angequellten Ameisenpuppen haben Sie während der Mauser den Papstfink ja im übrigen richtig gefüttert; aber man muß mit derartigen Zugaben doch äußerst vorsichtig sein und sie niemals geben, falls sie nicht nöthig sind. So hatte sich Ihr Papstfink nun zweifellos daran überfressen, denn nach Ihren Angaben ist er doch offenbar an Fettsucht eingegangen. Sie hätten ihn müssen beizeiten untersuchen und, als Sie fanden, „daß der ganze Unterleib zu einem Fettklumpen sich gebildet hatte und auch der übrige Leib sehr fett" geworden, hätten Sie ihm müssen jegliches nahrhafte Futter durchaus entziehen und ihm im Gegentheil selbst wenig Sämereien, dagegen etwas Grünkraut täglich geben sollen. So würden Sie ihn durchbekommen haben.

Frau Baronin Marschalk: 1. In einer Vogelstube ist es sehr schwierig, bestimmte Zugaben während des Nistens nur den Vögeln zukommen zu lassen, die sie bedürfen und die anderen davon zurückzuhalten, weil sie sich daran zu fett fressen. In Ihrem Fall kann ich nur rathen, daß Sie den Napf mit angequellten Sämereien möglichst so hinstellen, daß das Nymfenpar immer unschwer und zuerst dazu gelangen kann. Hauptsächlich aber geben Sie jetzt anfangs nur ganz wenig gequellte Samen und erst dann allmählich weit mehr davon, wenn die Jungen aus den Eiern geschlüpft sind. Mit dem Heranwachsen der Jungen sitzen die beiden Nymfen fast den ganzen Tag abwechselnd am Futter und dann werden die anderen ungebetenen Gäste nur wenig davon bekommen. 2. Hirse, Kanariensamen und Hafer bilden ausreichende Zugabe an eingequellten Körnern. 3. Die jungen Nymfen werden ganz gut gedeihen und heranwachsen, wenn Sie dazu anfangs noch erweichtes Eierbrot oder Vogelbiskuit geben und späterhin etwas schwach angequellte getrocknete Ameisenpuppen, überrieben und gemischt mit dem Eierbrot, doch auch dies letztre an sich allein, gleichfalls angequellt und gut ausgedrückt. 4. Wenn Sie den Wellensittichen gleichfalls angequellte Sämereien, und zwar genau ebensolche darreichen, so müssen Sie selbstverständlich außerdem dieselben Samen trocken geben. 5. Selbstverständlich müssen Sie den Nymfen- ebensowol, als auch den Wellensittichen derartige Nistzugaben wie die gequellten Sämereien, das Eierbrot u. a. solange geben, als sie nisten, und die flügge gewordenen Jungen müssen solche Zugaben dann auch noch eine geraume Frist weiter bekommen, solange bis sie trockene Sämereien vorzugsweise fressen. 6. Die neuerdings empfohlenen Zugaben zur Aufzucht von Wellensittichen u. a. Vögeln, wie Eipräparat, Karotten- oder Gelbrübengries u. drgl., sind für diesen Zweck theils noch nicht genügend ausprobirt, weil sie ja eigentlich für andere Vögel bestimmt sind, theils aber erscheinen sie hier doch völlig überflüssig, denn ich wüßte nicht, daß z. B. der Karottengries zur Aufzucht von jungen Nymfen und Wellensittichen besonders vortheilhaft sein sollte. 7. Nochmals muß ich hervorheben, daß Sie die Gaben von jeglichem Aufzuchtfutter, also auch alle eingequellten Sämereien, Eierbrot u. drgl., durchaus nur dann, wenn die Vögel Junge haben, ihnen als Zugabe reichen.

Herrn von Schuching: 1. Die jetzt sich einstellende naturwidrige Mauser nach dem bereits beendeten natürlichen Federnwechsel kann in verschiedenen Ursachen begründet sein. Zunächst hat es der Zeisig in diesem Winter zu warm, denn nachdem er den vorigen Winter bei nur 4 bis 5 Grad Wärme durchlebt hat, sind 8 bis 12 Grad jetzt zu viel. Außerdem ist vielleicht die Fütterung insofern nicht richtig gewesen, als Sie auch diesem Vogel doch zeitweise einige Mehlwürmer und im Sommer einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen hätten geben müssen. 2. Die Hauptursache des unregelmäßigen Federnwechsels, zumal an dem einen Flügel, wird aber die unrichtige Bauart und Einrichtung des Käfigs sein. Wenn dieser fortwährendes Abstoßen der Schwingen verursacht, so ist ja das von Ihnen geschilderte unnatürliche Ausfallen, Nachwachsen und Wiederausfallen, bzl. Abstoßen ganz erklärlich, und Sie müssen jene Uebelstände abzuwenden suchen, indem Sie den Käfig nach meinen Vorschriften herzurichten suchen.

Herrn E. Krauß: In manchen Fällen kommt allerdings auch eine Gelenkentzündung am Fuß eines solchen Vogels wie Ihres Kardinals von unrichtigem und unpassendem Futter her, während sie in den meisten Fällen freilich von zu dünnen oder zu harten Sprunghölzern oder auch einer um's Gelenk gewickelten scharfen einschneidenden Faser herrührt. Schließlich kann sie allerdings auch von Erkältung entstanden sein. Vor allem müssen Sie nun die Ursache festzustellen suchen, denn nur dann kann ich Ihnen wirklich Erfolg versprechende Rathschläge geben. Um die Entzündung zu heben, kühlen Sie vorläufig in vorsichtiger Weise mit schwach lauwarmem Bleiwasser, woran der Vogel natürlich durchaus nicht lecken oder davon trinken darf, weil es giftig ist, und sodann hüten Sie sich auch, ihn während oder nach dem Abbaden mit Bleiwasser durch Zugluft, plötzliches Heraustreten aus dem Kalten u. s. w. zu erkälten.

Frage: Ich wüßte gern, ob man vielleicht in den letzten Jahren Erfahrungen über die Geschlechtsunterschiede der Vaza-Papageien gemacht hat. Herr Audebert hatte ja keine bemerkt — wie Sie auch in Ihrem Buch „Die sprechenden Papageien" anführen. Die Männchen sollen schön pfeifen — besonders wenn das Weibchen brütet. Ob nun die Weibchen überhaupt pfeifen? Wenn es heißt: einige flöten wunderschön, so könnten das ja Männchen sein? Ich besitze einen taubenzahmen Vaza, der bis jetzt nicht pfeift, nur frühmorgens — wenn sein Nachtbauer noch zugedeckt ist, ganz leise singende Töne hören läßt. Sein Gefieder ist nicht schwarz, Kopf und Brust sind chokoladenfarbig, Flügel hellbraun mit ganz schwachem grünlichem Schimmer, Rücken und Schwanz haben hellbraune Federn mit schiefergrauen gemischt, Schnabel fleischfarbig. Die Flügel sind beschnitten und am Tag sitzt er auf dem Ständer. Alles verfolgt er mit den klaren braunschwarzen Augen. Sollten die hellbraunen Federn noch vom Jugendgefieder herrühren? Herr A. Fockelmann bekam ihn direkt vom Schiff und hatte ihn dann einige Wochen in seinem Haus. Es ist ein sehr zahmer, liebenswürdiger Vogel, der bis jetzt nicht schreit, nur manchmal, sehr selten, einen hellen Schrei ausstößt, der nicht sehr unangenehm ist. Ich kann ihm ruhig die Krallen abfeilen, er beißt nicht, piept nur ängstlich, wenn es ihm unangenehm wird. Sollte er Sprachtalent haben, so wird er von meinem Jako lernen können, der neben ihm steht und fortwährend sehr deutlich plappert. Er frißt meistens nur Samen, Mais, Hanf, Hafer, Reis in Hülsen u. a., etwas eingeweichte Semmel und Zwieback. Obst schien er nicht zu kennen — er nimmt aber ein Stückchen Apfel und Ebereschenbeeren. Alles Andere rührt er nicht an. Vielleicht ganz gut, denn wenn er auch Allesfresser ist, so könnte er doch anfangen, sich zu rupfen.

Baronin von Stenglin.

Antwort: 1. Ich halte diesen Vogel immerhin doch nur für das Jugendkleid des kleinen Schwarzpapagei oder kleinen Vaza (Psittacus niger, *L.*) und bitte, daß Sie ihn daraufhin bis zur vollen Ausfärbung behalten und recht sorgsam beobachten. Dies wird ja hoffentlich umsomehr geschehen, da der Vogel

an und für sich als überaus interessant sich zeigt. Sollte im Lauf von spätestens zwei Jahren keine volle Ausfärbung stattfinden, so müssen Sie ihn natürlich bei Gelegenheit einmal nach Berlin mitbringen, damit wir ihn hier im Museum feststellen. Inzwischen versuchen Sie aber auch in meinem Werk „Die Papageien", oder auch in dem kleinern Werk „Die sprechenden Papageien" ihn Ihrerseits selbst festzustellen, indem Sie seine Färbung mit der Beschreibung des rußbraunen Papagei (P. Barklyi, *Nwt.*) genau vergleichen. 2. Unter dem für ihn nothwendigen Futter lassen Sie ja leider einen wichtigen Bestandtheil fort, nämlich den Spitz- oder Kanariensamen; im übrigen ist seine Ernährung richtig. Hin und wieder etwas Grünkraut, also Vogelmiere und Doldenrieschе oder Tradeskantia sollten Sie ihm auch anbieten. Etwas weitres ist nicht nöthig.

Herrn Karl Wittmann: Bevor Sie sich wenigstens einigermaßen selbst unterrichtet haben, kann ich Ihnen beim besten Willen Erfolg versprechende Rathschläge nicht ertheilen. Schaffen Sie sich also mein kleines billiges „Vogelzucht-Buch", das Sie für 1 Mk. 50 Pfg. durch jede Buchhandlung beziehen können, an und lesen Sie aufmerksam über die besten Zuchtvögel: Zebrafink, japanische Mövchen in allen drei Spielarten, Elsterchen und andere Prachtfinken nach. Bevölkern Sie mit diesen Ihren großen Heckkäfig nach Vorschrift und Ermessen und befolgen Sie zugleich die darin ertheilten Anleitungen und Rathschläge. Wenn Sie anfangs bloß von den Prachtfinken auswählen und so fünf bis sechs Par zusammen bekommen, so können Sie sodann auch noch dazu ein Pärchen ganz kleine Papageien, Unzertrennliche oder andere oder auch wol ein Par winzige Täubchen, Graugirlitze oder andere derartige Finkenvögel und später, wenn Sie mehr Erfahrung haben, auch wol irgendwelche Weichfutterfresser, z. B. den Sonnenvogel, hinzusetzen.

Zu unserm Bilde.

Drei nahe Verwandte unsres Haussperlings zeigt die heutige Abbildung, die es wol verdienten, mehr als bisher von den Liebhabern beachtet zu werden, denn sie sind hübsche, nach den bisherigen Erfahrungen auch verträgliche Vögel, die leider selten oder garnicht in den Handel kommen.

Am bekanntesten ist unter ihnen der Steinsperling (Fringilla petronia, *L.*); er erscheint am Oberkopf fahlgraubraun, jederseits ein dunkelbraunes Band, Oberseite graubraun, Rücken schwarzbraun gestrichelt und weißlich gefleckt, breiter Augenbrauenstreif lichtbraun, Flügeldecken graubraun mit weißlichen Spitzen, Unterseite bräunlichweiß; Schwanzfedern mit rundlichem weißem Fleck am Ende auf der Innenfahne; charakteristisch ist der hellgelbe Kehlfleck; Schnabel gelb, Augen hellbraun, Füße gelblichbraun. Die Heimat erstreckt sich über Mittel- und Südeuropa (in Deutschland ist er selten), Vorder- und Mittelasien, Nordafrika und die Kanarischen Inseln. Sein Lieblingsaufenthalt sind schroffe und kahle Felswände der Gebirge, doch kommt er auch in ebenen Gegenden vor, wo er sich auf Thürmen und hohen Gebäuden hält, von denen aus er nach Aeckern und Getreidefeldern fliegen kann. Auf den Kanarischen Inseln, wo ihn Dr. Karl Bolle beobachtete, kommt er innerhalb der Städte vor, gleicht aber hier in seiner Lebensweise mehr dem Hausrothschwänzchen, der Stein- und Blaudrossel, als dem Haussperling. Er ist scheu, hurtig und gewandt. Die Nahrung besteht in Sämereien, Früchten und Kerbthieren. Das Nest steht in Felsspalten und Mauerlöchern. Der Lockton ist ein langgedehntes Schnalzen, dem sperlingsartige Laute (err, err) folgen. Major A. von Homeyer bezeichnet den Ruf des Männchens als dreisilbiges „ciüib", welches der Vogel, auf der Höhe sitzend, unaufhörlich erschallen lasse, und welches höchst charakteristisch sei und mit keiner andern Vogelstimme verglichen werden könne. Dieser Ornithologe fand ihn auf den Balearen in Dörfern und Gärten mit alten Oliven und Mandelbäumen, die im oder am Gebirge lagen, am häufigsten, wo einzelne Felsen am Fuß des Gebirges, am Abhang oder am Thalrand standen.

Als Stubenvögel hat Steinsperlinge wol zuerst Dr. Bolle gehalten. Er rühmt ihre Verträglichkeit untereinander und gegen andere Vögel, sowie ihre Anspruchslosigkeit hinsichtlich der Nahrung. Sie fraßen alle gebotenen Sämereien, Früchte, Grünkraut und eingeweichtes Brot; am liebsten nahmen sie außer Insekten und Regenwürmern in Milch stehende Maiskolben und Feigen. Ihr Gang war nicht hüpfend, sondern schreitend. Sie badeten gern, paddelten viel im Sand und zeigten sich sehr drollig im Benehmen und in den Bewegungen. Als ihre einzigen Schattenseiten erwies sich der namentlich im Frühjahr fortwährend ausgestoßne Ruf und ihre Neigung zu Fußkrankheiten, die sie schon in der Freiheit zeigen. Brehm stimmt in das günstige Urtheil ein und hebt noch hervor, daß der Steinsperling, wenn jung eingefangen, eine erstaunliche Spöttergabe entfalte. Spätere Erfahrungen haben Bolle's günstige Meinung über den Steinsperling als Stubenvogel bestätigt. In Frankreich ist bereits die Züchtung gelungen; bei uns kommt er höchst selten auf den Vogelmarkt.

Der Weidensperling (Fringilla salicicola, *Vll.* s. F. hispaniolensis, *Tmm.*), auch Sumpfsperling und spanischer Sperling genannt, ist an Oberkopf und Nacken rothbraun; Rücken und Schultern schwarz, weiß gestreift; Flügeldecken kastanienbraun mit weißer Querbinde, Schwingen schwarzbraun mit rostbraunen Säumen, Schwanzfedern dunkelbraun, mit fahlen Außensäumen; Zügelstreif schwarz, Augenbrauenstreif weiß; Unterschnabelwinkel, Kehle und Brust schwarz; Wangen und Halsseiten weiß; Unterseite fahlweiß, an den Seiten mit breiten schwarzen Schaftstrichen; Schnabel im Sommer schwarz, im Winter horngelb; Augen braun; Füße grau. Heimisch ist er in Spanien, auf Korsika, Sardinien und Sizilien, in Nordafrika, auf den Kanarischen und Kap-Verdischen Inseln, in Westasien, bis nach Turkestan und Indien hinein und in einigen Theilen der Balkanhalbinsel. Von einzelnen Forschern wurde dieser hübsche Spatz früher für eine Abart des Haussperlings gehalten, doch neuerdings halten ihn die Systematiker übereinstimmend für eine selbständige Art. Er weicht auch in der Lebensweise völlig vom Haussperling ab und hat sich unter allen Sperlingen am wenigsten dem Menschen angeschlossen. Städte und Dörfer meidet er; Niederungen in der Nähe der Gewässer, Inseln u. a. sind seine Aufenthaltsorte. So haben ihn die Reisenden in den Flußthälern Spaniens, auf Inseln im Nil u. a. beobachtet. Doch paßt er sich auch in einigen Gegenden den Verhältnissen an. Ueberall, wo Dattelpalmen vorkommen, bevorzugt er die Kronen dieser Bäume als Wohn- und Nistplätze, und wo der Landmann Palmbäume um sein Haus pflanzt, schließt sich der Sumpfsperling dem Menschen an; so beobachtete Bolle auf den Kanarischen Inseln, A. von Homeyer in Algier, Brehm in Aegypten. In anderen Gegenden nistet er in Weiden u. a. Bäumen und selbst, wo er sich einmal an den Menschen gewöhnt hat, in Mauerlöchern. Ueber den Nestbau lauten die Angaben der Forscher verschieden; während die drei erstgenannten Reisenden mittheilen, der Sumpfsperling baue ein unförmliches Nest nach Art unsres Haussperlings, berichtet Th. von Heuglin, daß er nach Art der Webervögel beutelförmige Nester von bisweilen über 15 Zoll Länge errichte, deren Schlupfloch sich seitwärts und tief unten befände. Diese Beobachtung ist neuerdings bestätigt worden durch Othmar Reiser, der gemeinsam mit Dr. Kurt Floericke den Sumpfsperling in Bulgarien feststellte; er fand Nester an Silberpappeln und Weiden, die man aus der Entfernung hätte für Beutelmeisennester halten können. „Die Nester dieser Art sind von denen des Hausspatz gänzlich verschieden und geradezu kunstvoll gebaut. Insbesondre das zirkelrunde, seitliche Einflugsloch ist schön glatt gearbeitet". Ueberall hat man die Sumpfsperlinge gesellig, in Kolonien, brütend gefunden, in der Regel etwa zwanzig Pare beieinander. Wenn die Jungen flügge sind, scharen sie sich in größere Flüge zusammen und fallen in die Getreidefelder. Während andere Sperlingsarten meist in Schwärmen von dreißig bis fünfzig Stück umherstreifen, ziehen die Sumpfsperlinge in Scharen von Hunderten auf weite Entfernungen dichtgeschlossen dahin. Sie sind scheu und vorsichtig und in Gesellschaft ebenso lebhaft und geschwätzig wie Haussperlinge. Sie ernähren sich wie ihre Verwandten, sind also Allesfresser. Auch diese Art hat Bolle im Käfig gehalten, fand sie aber nicht so ausdauernd wie den Steinsperling.

Auch der rothköpfige oder italienische Sperling (F. italica, *Vll.*) wird jetzt als beständige Art angesehen. Er ist an Oberkopf und Nacken einfarbig braun, über dem schwarzen Zügelstreif noch ein schmaler weißer; Brustschild nicht rein-, sondern grauschwarz; Bürzel und obere Schwanzdecken dunkler graubraun; im übrigen gleicht er dem Haussperling. Seine Heimat ist Italien, Südosteuropa, Westasien und der an das rothe Meer grenzende Theil Afrikas. In der Lebensweise stimmt er nach Th. von Heuglin mit dem Haussperling vollkommen überein. Ob er bereits als Stubenvogel von irgend Jemand gehalten worden, ist mir nicht bekannt. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 6. **Magdeburg,** den 6. Februar 1896. **XXV. Jahrg.**

Bemerkungen über den Schlangenadler (Circaëtus gallicus, *Gm.*).

Von H. Hocke.

Ein für unser Vaterland äußerst seltner Raubvogel, den selbst die eifrigsten Ornithologen und Oologen im Freien kaum je gesehen, noch gehört haben, dessen Beobachtung nur als reine Glückssache betrachtet werden muß, ist der Schlangenadler, auch Schlangenbussard genannt. Dieser Adler, den in der Regel Schützen erbeuten, die weder seinen Werth, noch sein Wesen kennen, dessen Ei — nur eins bildet stets das Gelege — von Sammlern unerkannt genommen, wird als Brutvogel in Europa überall so selten aufgefunden, daß Jahre vergehen, ehe einmal seiner Erwähnung geschieht. Die Jagdliteratur nennt Stein- und Seeadler in laufenden Berichten wol hundertmal hintereinander, den Schlangenadler nur gelegentlich einmal (z. B. die „Neue Deutsche Jagdzeitung" in zehn vollen Jahren nur einmal durch E. Hartert in seinen „Feinden der Jagd"). Der auffallend gefärbte, daher leicht kenntliche Adler war vor Zeiten so selten wie heute; heute noch bedarf seine Naturgeschichte einer Klarlegung in verschiedner Hinsicht, selbst heute noch befindet sich in keinem europäischen Museum ein Dunenjunges. Wenn der Schlangenadler während einer Reihe von Jahren in Deutschland brütend festgestellt wurde, so waren die wenigen Mittheilungen darüber weder aufklärend, noch als ganz sicher zu bezeichnen, zum Theil waren es solche, die vom Hörensagen herrührten. Brehms Mittheilungen über den Schlangenadler sind bekannt, so auch die Widersprüche darin, daß Brehm von den Jungen, so auch über das Beziehen des Horsts im Juni spricht. Weitere Nachrichten über den Adler finden wir im „Ornithologischen Centralblatt" (III. Jahrgang) von Rohweder, in der „Gefiederten Welt" (IV. Jahrg.) vom Förster Grothe, in den Mittheilungen des ornithologischen Vereins zu Wien, „Die Schwalbe" (Jahrg. XVI), sowie im „Journal für Ornithologie", im „Waidmann" u. a. Rohweder erhielt damals (am 15. Mai 1877) einen vom Horst geschoßnen Schlangenadler; Förster d'Aubert in Linetschau war der glückliche Schütze. Der am Rand der Forst in einer nur mäßig hohen Eiche stehende Horst enthielt ein Ei, welches leider, da es ein großes Junges enthielt, beim Präpariren zerbrochen wurde. Jene südöstlich von Kipen, etwa acht Kilometer von der dänischen Grenze entfernt liegende Forst ist, soweit Rohweder bekannt war, der nördlichste Punkt in Schleswig-Holstein, an welchem dieser weit verbreitete Adler brütend angetroffen wurde. Dann folgen einige Aufzeichnungen, die sich auf die Jahre 1824, 1832, 1869 und 1876 beziehen; das war Alles, was von dem Vorkommen des Adlers in Schleswig-Holstein bekannt ist.

Grothe hatte das seltne Glück, in seinem Belauf den Adler dreimal hintereinander, am 18. 4. 1873, am 24. 4. 1874 und am 20. 5. 1875 (hier war sicherlich eine Störung des Brutgeschäfts vorhanden, die dem Förster nicht bekannt geworden war), auf einem Ei brütend aufzufinden. Im Frühjahr 1873 stand der Horst inmitten des Reviers in einem einsamen Kiefernstangenort auf einem doppelt so alten Ueberständer, der mit seiner Krone den jüngern Bestand überragt. Es sind nur einzelne solche etwa 150 Jahre alte Kiefern in dieser Gegend vorhanden. Der Horst war nicht in einer Gabel am Baumschaft, auch nicht im Gipfel, sondern etwa drei Meter tiefer und vielleicht zwanzig Meter über dem Erdboden auf einem Seitenzweig von kleinen Reisern erbaut und mit feinerm Reiser- und etwas Streuwerk ausgelegt. Vor der

nächsten Brutzeit wurde der erste Horst durch den Sturm herabgeworfen; der neue Bau wurde in derselben Gegend auf einer ebenso alten, überständigen Kiefer und in derselben Weise, wie zuerst, besetzt aufgefunden. Ungefähr zu derselben Zeit wurde von A. Grunack ein Adlerpärchen in der Dubrow bei Königs-Wusterhausen beobachtet, 1887 von Ludwig ein Pärchen bei Nauen im Brieselang, im September 1889 (durch mich s. Z. veröffentlicht) ein Adler von einem Förster in der Nähe von Friedrichshagen geschossen, den A. Kricheldorff in Berlin zum Ausstopfen erhielt. Meines Wissens hat kein Jäger oder Sammler seit dieser Zeit in Brandenburg einen besetzten Schlangenadlerhorst gefunden, eine Ausnahme machte ein Horst in der Schorfhaide bei Joachimsthal (1890), der durchschossen wurde, ohne daß der betreffende Förster die geringste Ahnung von dem seltnen Fund besaß. Ein Waldarbeiter fand im vorigen Jahr, sowie in diesem in einem königlichen Forstrevier nicht weit von Schwedt an der Oder je ein Ei in demselben Horst und bot sie mir zum Kauf an. Der Mann war ohne jegliche Kenntniß von seinem Fund, hatte verschiedene Male den Baum erstiegen und nahm schließlich das eine Ei, nachdem er vergeblich auf mehrere Eier gehofft hatte. Von den beiden Eiern habe ich das diesjährige erworben, das, weil es in ganz frischem Zustand gesammelt worden war, rein und zart hellbläulich geblieben ist, während das bebrütete Ei sich recht unansehnlich verfärbt hatte. Dieser Sammler war auch sehr im Unklaren über „den großen Habicht, der immer nur ein Ei legt; die anderen legen doch weit mehr!“

Keiner der untersuchten Horste hatte ein besondres Merkmal, sie standen hoch und seitwärts vom Stamm und möglichst weit von diesem entfernt. Der Horst in der Schorfhaide, in dem das Junge fast voll entwickelt war, fiel jedoch dadurch auf, daß am Waldesboden auffallend viele Schlangen- und Eidechsenreste umherlagen. Diese Ueberbleibsel müssen demnach das beste Zeichen sein, um bestimmen zu können, welchen Raubvogelhorst man vor sich hat. Mir war es vergönnt, in diesem Frühjahr den leren Schlangenadlerhorst bei Schwedt an der Oder zu sehen, die Alten wurden genau beobachtet; sie kreisten lautlos um den Horstbaum, dabei garnicht in solcher Höhe, daß ihnen ein Schrotschuß nicht noch gefährlich hätte werden können. Außerdem habe ich die bekannt gewordenen Brutstätten, auch solche Plätze in der Mark Brandenburg, die dem Schlangenadler die entsprechenden Lebensbedingungen zum dauernden Aufenthalt gewähren konnten, wiederholt aufgesucht und besonders beobachtet, Weitres aber nicht mehr erfahren. Als Seltenheit sei noch mitgetheilt, daß ein Schlangenadler im Berliner zoologischen Museum ausgestopft steht, der vor ungefähr fünfundzwanzig Jahren von dem Jäger Dobert im Garten des Kriegsministeriums zu Berlin geschossen wurde.

E. Hartert bringt in dem Artikel „Feinde der Jagd“ („Neue Deutsche Jagdzeitung“ 1885) nur kurze Nachrichten über das Leben des Adlers in Ost- und Westpreußen: Förster Kayserling hat ihn in der Johannisburger Haide hoch auf einem Kiefernast in ungewöhnlich kleinem Horst gefunden, durch dessen schwachen Boden man das Junge durchschimmern sah, Oberförster Hoßmann in großem Horst auf niedriger Mosbruchkiefer in Lithauen, aus dem er das große hellgrünliche Ei bekam und das Weibchen erlegte. Forstaufseher Wels, der einem Adler am Horst nachstellte, konnte berichten, daß er mehrfach vergeblich an den Adler heranzuschleichen versuchte, doch umsonst. Diese letztre Mittheilung sagt, daß der Adler am Horst sehr mißtrauisch, im übrigen Aufenthalt weniger vorsichtig sei. Eine neue Mittheilung in der „Deutschen Jäger Zeitung“ vom 28. 11. 1895 bespricht in kurzen Worten, daß ein Schlangenadler am 1. Oktober 1895 in Ostpreußen geschossen wurde.

Aus den anderen Provinzen Preußens fehlt zur Zeit so gut wie jede Nachricht über das Vorkommen des Schlangenadlers, auch aus den Beobachtungsstationen für die Vögel Deutschlands, deren Feststellungen seit etwa 1877 veröffentlicht wurden; ich habe dieselben seit Jahren genau durchgesehen, doch nichts Wesentliches darin finden können. (Schluß folgt).

Mein Waldkauz.

Von Arthur Steininger.

Beinahe keine Eule läßt sich so leicht zähmen und bleibt dem Pfleger so anhänglich, wie der große Waldkauz (Syrnium aluco). Sein gemüthliches, zutrauliches Benehmen, welches er schon nach einiger Zeit der Haltung an den Tag legt, ist es eben, welches ihm gar bald das Herz jedes Thierfreunds erschließt. Ja sogar alt eingefangene Käuze kann man auf einen, bei den meisten anderen Eulen nicht zu erreichenden Grad von Zahmheit bringen.

Ich will nun eine kleine Schilderung meines Waldkauzes bringen, welche vielleicht manchen geschätzten Leser interessiren mag. Im Jahr 1895 erhielt ich meinen Waldkauz. Derselbe bot förmlich ein Bild des Jammers dar. Unrichtige Ernährung und ein zu kleiner Käfigraum mögen es gewesen sein, die den Vogel so vernachlässigt erscheinen ließen. Der Kopf war kahl, Flügel- und Schwanzfedern abgestoßen und von Sand und Schmutz verunreinigt. Traurig und müde blickten die großen schwarzen Augen in die Welt.

Ich setzte ihn in einen geräumigen Kistenkäfig, gab ihm Trink- und Badewasser und ernährte ihn vorerst mit Tauben, da es mir noch an Sperlingen, Mäusen und anderm kleinen Gethier fehlte. Zu meiner großen Freude änderte sich nach einigen Tagen sein Benehmen. Mit einer wahren Wohllust stürzte er sich in die Badeschüssel und reinigte sich gründlich von Staub und Federmilben. Dem Fraß lag er mit großer Gier ob, jeden zweiten oder dritten Tag verabreichte ich ihm eine geschlachtete Taube, welche er bis auf Schnabel und Füße gänzlich auffraß.

Nach einigen Wochen hatte er vermausert. Nun bietet er einen wahrhaft schönen Anblick. Tief in Federn eingebettet wendet sich sein großer Kopf mit spaßhaften Bewegungen, und hübsch ist es anzusehen, wenn er denselben ganz nach rückwärts dreht, sodaß der Schnabel auf die Flügel zu liegen kommt. Ueberhaupt gewährt sein ganzes Benehmen etwas sehr Komisches; das Knacken mit dem Schnabel und das Aufstellen des Federnkranzes, sowie die eckigen Bewegungen des Kopfs sind sehr drollig. Sehr groß ist seine Zahmheit, ruhig läßt er sich am Kopf krauen und zutraulich legt er dabei den Schnabel auf meine andre hingehaltne Hand. Dabei stößt er ein leises Zirpen als Zeichen seines Wohlbehagens aus.

Nehme ich ihn aus dem Käfig und setze ihn auf mein übergeschlagnes Bein, so betrachtet er sich die ganze Umgebung mit großer Neugier, besonders gern verfolgt er die Bewegungen meiner Stubenvögel. Sitzt er auf einer Sesselehne und nähere ich meinen Kopf, so nestelt er mit dem Schnabel in meinem Har. Ahme ich den Elsternruf nach, so rollen zornig seine Augen, er wendet dabei den Kopf nach allen Seiten und knackt mit dem Schnabel.

Stellt man ihm die Wasserschüssel in's Zimmer, so stößt er blitzschnell darauf, um sich ordentlich zu baden, fliegt dann in seinen Käfig und putzt und glättet lange sein Gefieder; hat er es endlich gereinigt, so wird ein kleines Schläfchen gemacht. Wenn ich mich nach längrer Abwesenheit seinem Käfig nähere, begrüßt er mich mit Flügelschlägen und Geschrei.

Ich füttere ihn nun meist mit Sperlingen, welche ich lebend in größrer Anzahl, besonders jetzt im Winter, erhalte. Verabreiche ich ihm einen solchen Vogel, so ist er in einer Minute getötet, mit sichrem, eisernem Griff umklammert der Waldkauz sein Opfer, selten vermag der arme Schelm noch einen kurzen Schrei hervorzustoßen, denn tief sind ihm die scharfen Fänge in's Fleisch eingedrungen.

Er tötet den Sperling schneller, als ich es zu thun vermöchte und darum sehe ich hierin keine Thierquälerei, und wahrlich besser würde es sein, wenn jedem verendenden Sperling ein so schneller Tod gegönnt sein könnte; denn unter der allzu rauhen Hand manches Vertilgers massenhafter Sperlinge sterben wol viele arme Vöglein nutzlos unter den größten Todesqualen.

Auch andere größere geschossene Vögel, so z. B. Elstern, Krähen, Nußheher und Sperber, werden von ihm verzehrt.

Im Frühling werde ich es versuchen, meinen Waldkauz in die Krähenhütte mitzunehmen und statt des Uhu als Lockvogel zu verwenden.

So gewährt denn ein zahmer Waldkauz dem Vogelfreund so manches vergnügte Stündchen und er ist daher allen Jenen, welche gezähmte Raubvögel sich anschaffen wollen, warm zu empfehlen. Bei entsprechender Verpflegung hält er jahrelang im Käfig aus.

Edelfink (Fringilla coelebs, *L.*).
Zeisig (F. spinus, *L.*).
Bergfink (F. montifringilla, *L.*).
Stieglitz (F. carduelis, *L.*).

Noch einmal die Wachtelfrage.

Von Agnes Engel.

Die Gefahr vollständiger Ausrottung, welche der Wachtel droht, läßt es wol berechtigt erscheinen, die allgemeine Aufmerksamkeit immer wieder darauf zu richten und zu allen Mitteln, mit denen Abhilfe geschafft werden kann, aufzurufen. Es handelt sich hier um eine Massenvernichtung, welche beginnt, eine immer mehr um sich greifende Beunruhigung hervorzurufen.

Daß die Wachtel in Italien nicht gerade mit Schonung behandelt wird, ist sehr bekannt. Sie theilt dort in hohem Maß das Schicksal der übrigen kleinen Vögel, nur als Zuthat zur Polenta betrachtet zu werden. Wodurch aber die Aufmerksamkeit der, man möchte sagen „ganzen zivilisirten Welt" — natürlich soweit diese sich überhaupt um solche Dinge bekümmert — auf sie gelenkt wird, ist der Handel, der vom Norden Afrikas aus mit ihr getrieben wird, die Ueberfahrt von dort nach England.

Früher machten diese Wachtelzüge die Reise durch Frankreich. Dort ist aber ein Verbot (vom März 1895) erlassen worden, welches den Weg durch französisches Gebiet abschneidet. Wir haben nun das traurige Schauspiel erleben müssen, daß im vorigen Frühjahr Millionen von lebenden Wachteln durch Deutschland geführt worden sind, um in England ihr trauriges Ende zu finden. Wenn man erfährt, daß zwei bis drei Millionen lebend dort angekommen, daß 60 vom Hundert unterwegs in ihren engen Käfigen gestorben sind und daß zahllose beim Fang an Ort und Stelle umkommen, so braucht nicht mehr darauf hingewiesen zu werden, wie sinnlos und frevelhaft dieser Handel ist, wie verhängnißvoll er dem Landbau werden muß.

Es handelt sich nun darum, für Deutschland, bzl. auch für die Schweiz, ein gleiches Verbot wie in Frankreich zu erlangen. Damit würde dieses unwürdige Treiben seinen endgiltigen Abschluß finden.

In der Schweiz hat das Zentral-Bureau aller Thierschutzvereine eine Eingabe bei der Regierung gemacht, um ein solches Verbot zu erwirken. Der Neue Leipziger Thierschutz-Verein ist bei dem Kaiserl. Reichseisenbahnamt in diesem Sinn vorstellig geworden, und der große Hallesche landwirthschaftliche Zentralverein hat sich in derselben Angelegenheit an das landwirthschaftliche Ministerium in Berlin gewendet. Der „Deutsche Bund zur Bekämpfung des Vogelmassenmordes für Modezwecke" (Wiesbaden) hat sowol an das Kaiserl. Reichseisenbahnamt, wie an das Königl. Ministerium für Landwirthschaft in Berlin die Bitte gerichtet, sich dieser wichtigen Sache annehmen zu wollen.

Der Zweck dieser Zeilen ist nun, Anregung zu weiterm Vorgehen zu geben. Dem Ansturm der Massen werden die zuständigen Behörden nicht widerstehen. Jeder Verein sollte Protest erheben. Privatpersonen sollten sich überall vereinigen, um gemeinsam zu petitioniren um Sicherung der Wachtel, Vorkehrung zur Erhaltung ihres Daseins, um Schutz eines Vogels, der dem Vogelfreund gleich lieb, wie er dem Landmann nützlich ist.

Dieser Schutz ist so einfach, die Erhaltung der Wachtel so leicht. Es kostet nur ein Verbot, ein Verbot, mit dem ein Nachbarland schon mit gutem Beispiel vorangegangen ist, und dieses Verbot zu erwirken, kostet nur das ausgesprochne Wort des Einzelnen, von Vielen wiederholt: Schützet die Wachtel! Diese Forderung, oft und laut geäußert, enthält die Zauberformel, welche ihr wirklich Schutz gewähren wird.

Einen in voller Freiheit gezähmten Buchfink

hat Fräulein Zwicky in Mollis (Schweiz) unter der zahlreichen Gesellschaft ihrer befiederten Gäste aufzuweisen. Der Fink scheint seiner Pflegerin gegenüber alle Scheu und alles Mißtrauen abgelegt zu haben. Ihr leiser Lockruf genügt und eiligst kommt er aus dem nahen Baumgarten an das Fenster geflogen, an welchem die Dame ihn gewöhnlich füttert. In froher Erwartung der Leckerbissen, die seiner stets an diesem gastfreundlichen Ort harren, hüpft das allerliebste Vögelchen keck und munter seiner Beschützerin entgegen und setzt sich zutraulich auf deren Hand und Arm, um so besser die dargereichten Körnchen erlangen zu können. Im Sommer, wenn Fräulein Z. sich im Garten aufhält, treibt der Fink sich stets in ihrer Nähe umher. Er nimmt ihr zur Seite auf der Banklehne Platz, selbst wenn noch andere Personen anwesend sind. Durch das zutrauliche Benehmen des Kleinen fühlt sich dann oftmals auch eine neugierige Meise oder ein Glied seiner Verwandtschaft angeregt, in dieser Umgebung die Scheu dem Menschen gegenüber abzulegen und sich mit dem zahmen Genossen in unmittelbarster Nähe der Dame zu tummeln.

Eines ähnlichen reizenden Verhältnisses, wie es zwischen genanntem Fräulein und ihrem freilebenden Schützling besteht, können sich höchstwahrscheinlich nur äußerst wenige Thierfreunde rühmen; fällt es doch in der Regel schon schwer genug, sich die Zuneigung unserer altgefangenen Käfigbewohner zu erwerben!

F. Hauser.

. . . Zu der in Nr. 2 d. J. der „Gefiederten Welt" befindlichen Darstellung „Uhlis" erlaube ich mir, Folgendes anzuführen: Ein befreundeter Kapitän brachte von der Insel Trinidad etwa fünfundzwanzig Surinam-Amazonen (Psittacus ochrocephalus, *Gml.*) und eine Müller-Amazone (P. farinosus, *Bodd.*) mit. Ich selbst erhielt vier Surinam-Amazonen, die übrigen Vögel gingen in die Hände von Bekannten über. Von diesen Vögeln hat auch nicht einer nur ein Wort sprechen gelernt. Fast alle übten fleißig, doch sprach keiner ein einziges Wort wirklich deutlich aus, obwol ich mich fast 1½ Jahr mit ihnen abgemüht habe. Mehrere Bekannte besitzen noch den ihren und hoffen nun schon vier Jahre vergebens. Bemerken will ich noch, daß die Vögel völlig zahm waren und einige waren prächtig befiedert.

Robert Hintze, stud. med. vet.

... Der Inhalt der Aufsätze „Ein Mahnwort zur richtigen Zeit“ und „Im Zeichen des Krammetsvogels“ in Nrn. 47 und 49 v. J. läßt eine Wahrnehmung von besonderm Interesse erscheinen, welche man im Spätherbst vorigen Jahrs in einigen Gegenden unsres Bezirks (Kassel), besonders im Ohmthal, gemacht hat. So auffallend stark nämlich dort im vorigen Jahr um diese Zeit das Feld, d. h. die Hecken von Vögeln bevölkert waren, so auffallend gering war in diesem Vorwinter ihre Anzahl. Ja es fehlten einige Arten gänzlich. Wer als Jäger Gelegenheit hatte, das Feld öfter zu durchqueren, dem entging dieser Unterschied, der von andrer Seite wol weniger bemerkt wurde, nicht. Allerdings zeichneten sich im vorigen Jahr die Hecken durch einen großen Berenreichthum aus und boten den dieselben liebenden Vögeln reichliche Nahrung. Allein auch in diesem Jahr fehlt es durchaus nicht an Beren, und dennoch fehlen die Krammetsvögel, welche im vorigen Jahr in großer Zahl dort auftraten und selbst den Winter über standhielten, gänzlich. Freilich fielen dem vorjährigen Nachwinter gerade viele Krammetsvögel zum Opfer, und man fand öfter erfrorene und verhungerte Vögel im Schnee. Auch die Schwarzamsel, welche zur Zeit der Berenreife die Hecken besucht, war in diesem Spätherbst fast kaum zu bemerken. Ebenso fehlten die Scharen von Distelfinken und Hänflingen, welche sonst das Feld nach Sämereien zu durchsuchen pflegten. Auffallend war in diesem Jahr auch der überaus schwache Rückstrich von Kranichen. Es wäre ohne Zweifel von Interesse, wenn festgestellt würde, ob sich auch in anderen Gegenden Deutschlands die gleichen auffallenden Erscheinungen in der Vogelwelt gezeigt haben, und ob namentlich der zunächst im Ohmthal beobachtete starke Rückgang an Krammetsvögeln, Schwarzamseln und kleinen Singvögeln etwa bereits eine Folge des Krammetsvogelfangs ist. F. B.

... Heute lese ich in Ihrer hochgeschätzten „Gefiederten Welt“ die Mittheilung über einen sprechenden Kanarienvogel. Obwol dies nicht der erste Fall ist, über den hier berichtet wurde, so dürfte es Sie doch interessiren, zu erfahren, daß es auch hier in Dresden solch' einen kleinen Sprachkünstler gibt.

Ich hörte ihn während der kürzlich hier abgehaltnen Kanarienausstellung im Stadtwaldschlößchen. Er stand mitten im Sal und war immer von Neugierigen umlagert.

Der Lärm um ihn herum schien ihn wenig zu stören; denn bald nachdem ich mir ein Plätzchen am Tisch erobert hatte, begann er, auf das Pfeifen eines Herrn antwortend, mit seinem Gesang, in welchem er auch die Worte: „du, du, du, du süßes, liebes Mätzchen, du, du!“ langsam und deutlich zu Gehör brachte.

Ich hatte selbst nicht geglaubt, daß es zu verstehen sein würde und war auf's höchste erstaunt, die Worte von diesem kleinen Vogel so außerordentlich deutlich zu hören.

Zweimal hatte ich das Glück, ihn die Worte wiederholen zu hören, und daß der kleine Künstler mit der Wiederholung seiner Kunst nicht kargt, beweisen die unterschriebenen Bescheinigungen anderer Personen. Besitzerin dieses kleinen Schatzes ist Schwester Posselt, welcher auch, wenn ich nicht irre, die goldene Medaille zuerkannt wurde. Der gescheckt gefärbte Vogel war ebenfalls, wie der in der letzten Nummer erwähnte, von gewöhnlicher Landrasse. Erwin Albrecht.

... Dann möchte ich Ihnen gern noch etwas von dem großen Amazonen-Papagei (Doppelgelbkopf) unsrer Freundin erzählen, den wir seit einiger Zeit wieder in Pflege haben. Im Juni 1894 kam er in den Besitz der Dame, und wir hatten ihn gleich danach zehn Wochen in Pflege. Da er damals erst kurz vorher aus seinem Heimatland hier angekommen und noch nicht eingewöhnt war, hatten wir, weil er leidend war, Ihren gütigen Rath in Anspruch genommen und er hatte sich, da wir Ihre Rathschläge pünktlich befolgten, auch ziemlich schnell gewöhnt. Nun ist er seit anderthalb Jahren hier, hat schon viel sprechen gelernt und ist fast immer munter und vergnügt. Er sagt: „Guten Morgen — Lotti“ (das ist sein Name) „wo bist Du denn? — komm Lottchen — na so komm doch — Frau Dottor -- Köppchen krauen — Horch — Spitzbube — Dududu, du willst beißen! Auh!“ Wenn meine Mutter ihm den Finger hinhält, versucht er zu beißen, ruft dann ganz schnell „auh! Du willst beißen! Dududu!“ In seinem Käfig klettert er sehr gern umher; stößt er dann mit dem Kopf gegen seine Schaukel, so schreit er sofort: „auh!“ Wir geben ihm oft ein Stückchen Holz zum Knabbern, da er sonst gern seine Stäbe zerbeißt. Eine ganz besondre Vorliebe hat er für männliche Personen; sowie ein Mann unser Zimmer betritt, ist er ganz außer sich vor Freude, läßt sich auch sofort anfassen und krauen und gibt das Pfötchen. Wir füttern ihn nach Ihrer Angabe mit schwach angekochtem Mais und Hanfsamen; eingeweichtes Brot geben wir ihm nicht, da er dasselbe immer aus seinen Futternäpfen herauswarf, dagegen bekommt er morgens, wenn wir frühstücken, ein Stückchen altes Brot, welches er in sein Pfötchen nimmt, in sein Trinkwasser taucht und auffrißt. Als Leckerbissen bekommt er ein Stückchen Obst und auch öfter etwas Wall- oder Haselnuß. Er ist schön im Gefieder, hat prachtvolle Farben und hat gut gemausert; nur verliert er zeitweise immer von seinen kleinen weichen Federn (Daunen), wir wissen nicht, welche Ursache es haben könnte. E. Lantzius-Beninga.

Berlin. Der Verein **„Aegintha“** veranstaltet in den Tagen vom 20. bis 25. Februar d. J. eine Ausstellung, und zwar wiederum in seinem alten schönen Ausstellungslokal, dem großen Sal des Grand Hotel Alexanderplatz. Die Ausstellung wird wie gewöhnlich nur Sing- und Schmuckvögel, sowie alles, was als Hilfsmittel der Stubenvogelpflege und -Zucht, sowie des Vogelschutzes u. drgl. bezeichnet werden kann, umfassen und voraussichtlich sehr großartig werden.

Recklinghausen in Westfalen. Der **Brieftauben-, Geflügelzucht- und Thierschutz-Verein** hier beschloß in seiner am 12. l. d. J. abgehaltnen Generalversammlung, an den Pfingsttagen (24., 25. und 26. Mai d. J.) in den Anlagen des Hotels Dreckmann-Recklinghausen eine allgemeine Geflügelausstellung abzuhalten. Die Vorbereitungen sind in bewährte Hände gelegt und die in Recklinghausen zum erstenmal stattfindende derartige Ausstellung verspricht eine recht erfolgreiche zu werden.

Eine interessante Mittheilung macht Herr G. Neuhauß aus Selchow (Prov. Brandenburg) unterm 13. Dezember v. J. in der „Deutschen Jägerzeitung“: „Heute morgen sah ich einen Flug von etwa zwölf **Steppenhühnern** dicht über meinem Kopf streichen. Eine Verwechslung ist ausgeschlossen. Dieselben zogen sehr schnell von West nach Ost, jedenfalls scheinen sie durch die Stürme der letzten Zeit in hiesige Gegend verschlagen zu sein. Interessant wäre es, von gleichen Beob-

achtungen zu hören. Seit 1892 sind Steppenhühner hier nicht wieder gesehen worden".

Die letzte große Einwanderung des asiatischen Steppenhuhns (Syrrhaptes paradoxus, *Pall.*) nach Mittel- und Nordeuropa fand bekanntlich im Jahr 1888 statt; vielleicht wird auch in diesem Sommer eine solche stattfinden.

In demselben Blatt berichtet G. D. in Hannover über **„Kakadus im Krähenschwarm"**: Im Oktober 1894 erlegte Herr Schlächtermeister C. von hier in seiner Jagd S. (30 km von hier) aus einem Krähenschwarm einen weißen Vogel, der zum Erstaunen des Schützen sich als Kakadu entpuppte; wahrscheinlich war es derselbe Vogel, den mein Freund K. wenige Wochen vorher in seiner etwa zwei Stunden von S. entfernten Jagd B. an der Aller beobachtete. — Das Gleiche ereignete sich hier am 13. Dezember v. J. auf dem Fuchsgarten in der Pahrenwalder Haide, wo von einem Schützen beim Uhu ein wenn auch von dem Schmutz der Großstadt etwas geschwärzter Kakadu aus einer Schar Krähen geschossen wurde. Letztere suchten nach dem Schuß ihren weißen Genossen so energisch zu vertheidigen, daß der Schütze mit zwei Doubletten noch vier Krähen erlegen konnte".

Auch über die Erlegung für Deutschland seltener Vögel wird in derselben Nummer berichtet; so wurden prächtig ausgefärbte alte **Schneeeulen** bei Frankfurt an der Oder und in der Nähe von Oels in Schlesien geschossen, ein **nordischer Wasserstar** (Cinclus septentrionalis, *Brehm*) im Kreis Lyk in Ostpreußen und ein skandinavischer **Gerfalk** (Falco gyrofalco, *L.*) in Schlesien.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den zoologischen Garten von Berlin ist wiederum ein Vogel gelangt, der, soweit bekannt, zum erstenmal lebend eingeführt worden, nämlich die geschreckte Drossel (Turdus cardis, *Tmm.*) von Japan und China. Beschreibung und Schilderung des interessanten dunkelfarbigen Vogels bringen wir später, zugleich mit der Abbildung.

Herrn Ewald Falß: 1. Die Vögel, von denen Sie die Feder mitgeschickt haben, sind Witwen oder Paradis-Widafinken und der Vogel mit der langen Schwanzfeder ist das Männchen. In meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I (Fremdländische Stubenvögel) können Sie Näheres darüber nachlesen. 2. Der Preis ist im Durchschnitt 6 Mk. im grauen Gefieder und etwas höher im Prachtgefieder. 3. Bis jetzt sind Paradis-Widafinken noch kaum gezüchtet und am wenigsten würde man eine Mischlingszucht mit dem Kanarienvogel erlangen können.

Herrn H. Stein: Es gibt eine beträchtliche Anzahl Täubchen, die nur so groß wie Lerchen und wol gar noch kleiner sind, und gerade diese werden in mehreren Arten in den Vogelstuben gehalten und mehr oder minder mit Glück gezüchtet. Hierher gehören das Sperlingstäubchen von Brasilien, blaufleckiges und grünfleckiges Täubchen von Afrika, dann auch das von Ihnen genannte nur ein wenig größre Diamanttäubchen von Australien u. a. m. Alle diese Tauben nisten, wenn auch nicht gar zu leicht, doch gut, in der Vogelstube.

Herrn W. Friedrich: Der Zeisig gehört zu den einheimischen Finkenvögeln, die ausnahmsweise leicht im Käfig oder in der Vogelstube nisten, wenigstens in der Regel leichter, als die nächsten Verwandten. Wenn Sie solche Versuche anstellen wollen, so scheuen Sie nicht die verhältnißmäßig kleine Ausgabe von 1 Mk. 50 Pf. und schaffen Sie sich das „Vogelzuchtbuch" von Dr. Ruß an, in welchem Sie ausreichende Anleitung zur derartigen Züchtung haben. Wollen Sie das nicht, so legen Sie sich eine solche Hecke einfach ganz ebenso an, wie die eines Pärchens Kanarienvögel. Erfahrung hat mehrfach feststellen lassen, daß das Zeisigpärchen, nachdem es eingewöhnt und recht zahm geworden ist, in einem einfachen Heckkäfig von 95 cm Länge, 48 cm Breite und 55 cm Tiefe mit einem mit Leinewand ausgenähten Korbnestchen ohne weitres zur Brut schreitet.

B. S., Stendal: 1. Wenn Sie so doch noch ganz und garnichts von diesen Vögeln verstehen, müssen auch Sie, um wirklich gute Erfolge zu erreichen und nicht vonvornherein nur Verlust und Aerger zu ernten, vor allem über dieselben eifrig nachlesen und sich belehren. Dazu schlage ich Ihnen, ebenso wie Herrn Fr., das „Vogelzuchtbuch" vor und rathe, daß Sie darin recht aufmerksam und anhaltend lesen. Die Vögel, welche mehr oder minder Ihren Anforderungen genügen werden, und zwar als gute Nister, sind: alle drei Mövchenrassen, Zebrafink, kleines Elsterchen und auch die anderen Elsterchenarten, als einigermaßen namhafter Sänger Tigerfink und dazu können Sie den Granedelfink oder Graugirlitz nehmen, der zwar kein Prachtfink ist, diesen aber in allen guten Eigenschaften gleicht; und als sehr bunte und hübsche Prachtfinken nenne ich Ihnen dann noch die nächsten Verwandten des Tigerfink: Goldbrüstchen, Amarant, Schmetterlingsfink, Schönbürzelchen, Orangebäckchen u. a. m. 2. In den Käfig von 1 qm dürfen Sie, wenn die Vögel gut nisten sollen, nur drei Pärchen setzen und dazu müssen Sie die am besten nistenden Arten aussuchen. Lesen Sie also besonders über Mövchen, Zebrafink, kleiner Amarant, Tigerfink und Graugirlitz nach. 3. Die Einrichtung des Käfigs finden Sie in dem „Vogelzuchtbuch" genau beschrieben. 4. Im übrigen lese ich am Schluß Ihres Briefs zu meinem größten Erstaunen, daß Sie ja mein „Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrichtung und -Zucht" besitzen. Wenn dies also der Fall ist, so kann ich mich nicht genug darüber wundern, daß Sie solche Fragen vom Abc her stellen, denn alle diese Angaben finden Sie ja darin thatsächlich hartlein behandelt. Benutzen Sie also fleißig das Inhaltsverzeichniß und lesen Sie jedesmal über den einzelnen Vogel, sowie über jeden einzelnen Gegenstand nach.

* Frau General Albrecht: Mit größtem Vergnügen erfülle ich Ihre Wünsche, soweit es mir eben möglich ist: 1. ein ganz vorzügliches, weil zugleich völlig unschädliches Desinfektionsmittel, das jeden Vogeltäfig geruchlos macht, ist die unter dem Namen Antiseptin in den Handel gebrachte Flüssigkeit, die eigentlich kein Geheimmittel, weil in der Zusammensetzung ganz bekannt ist. Man kauft sie in der großen Droguen- und Parfümerienhandlung von Schwarzlose Söhne, Berlin, Markgrafenstraße 29, und wendet sie in der angegebnen Verdünnung an, indem damit die Sitzstangen, das Gitter, die Schublade u. a. eines sehr beschmutzten Käfigs nach vorherigem Abkratzen des Unraths gründlich abgescheuert und dann wieder völlig getrocknet werden. Eine genaue Gebrauchsanweisung ist beigegeben. Schädlich für die Vögel ist sie nicht, zumal wenn man sie durch Reiben mit einem Tuch nachher wieder forttrocknet. Ich selbst habe sie, zumal bei arg schmutzenden Vögeln, wie Organisten, Brillenvögelchen u. a., schon seit Jahren im Gebrauch und kann meine Käfige dadurch vor jedem üblen Geruch durchaus bewahren. 2. Vor der Anwendung von dreiprozentigem Karbolwasser kann ich nur dringend warnen, weil durch dasselbe selbst bei größter Vorsicht noch immerhin ein so anhaltender widerwärtiger Geruch erzeugt wird, daß dem Vogelwirth die Wahl schwierig erscheint, ob er nicht lieber den Karbolgeruch als den vom Unrath der Vögel vermeiden möchte.

* Herrn C. Guirand: 1. Die Fütterung für Ihre Meisen müssen Sie, wenn Sie dieselben am Leben erhalten und sogar zum Nisten bringen wollen, beiweitem mannigfaltiger einrichten, als dies bisher geschieht. Nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) reicht man ihnen Folgendes: Mischfutter aus Ameisenpuppen, überrieben mit Eierbrot oder Weißbrot und hartgekochtem Ei, auch nebst etwas geriebnem, gekochtem Herz, weniger geschabtem, rohem Fleisch; dazu täglich bis 10 Stück, in der Nistzeit 15 Stück Mehlwürmer oder andere Kerbthiere vom Maikäfer bis zur Blattlaus; an Sämereien: Hanf, Mohn, Sonnenblumensamen, auch Nadelholzsämereien. 2. Die Nistvorrichtung müssen Sie zu Anfang bis Mitte März anbringen und zwar lassen Sie sich einen Nisttasten schicken, wie die derartigen Fabriken sie hier im Anzeigentheil anbieten. 3. Als Nestbaustoffe bieten Sie recht mannigfaltig Heu- und Grashalme, Mos, Flechten, Hare, Federn.

* Herrn Premierlieutenant Backe: 1. Ihre Drossel wird, falls sie ein Männchen ist, spätestens mit dem nahenden Frühjahr zu singen beginnen. Doch gibt es auch Wildfänge, die, obwol im besten Zustand und bei zweckmäßigster Verpflegung, das erste Jahr ganz überschlagen. 2. Bei der Singdrossel sind die Geschlechter nach dem äußern Ansehen ja überaus schwierig mit vollster Sicherheit zu unterscheiden. Rausch sagt: beim Weibchen sind die Brustflecken größer, aber blasser gelb, Unterflügel heller, Spitze des Oberschnabels nicht, wie beim Männchen,

ein wenig hakenförmig gebogen. 3. Sie irren ganz und gar darin, wenn Sie meinen, daß ich gesagt habe, Feigen und Eierbrot seien ein ausreichendes Futter für die Gartengrasmücke; ich habe nur gemeint, daß dies als Zufutter für den Vogel ganz gut sei. Aus allen Ihren Angaben entnehme ich, daß Ihrer Gartengrasmücke weiter nichts fehlt, als daß Sie sie überfüttert haben und ich kann daher nur dringend rathen, daß Sie diesen Fehler wieder gutzumachen suchen. 4. Allerdings mausert die Gartengrasmücke, wie Sie aus meinem „Handbuch" hätten ersehen können, zweimal im Jahr, und zwar zum erstenmal im Juli, bzl. August, zum zweitenmal im Februar, bzl. März. Sie können sich auf das, was Rausch in dieser Hinsicht gesagt hat, als durchaus richtig verlassen.

*Frau Elise Stempel: Es ist eine sehr interessante Thatsache, daß Ihr Tigerfink-Männchen, nachdem das Weibchen nach sieben Jahren gestorben ist, noch immer, oft an einem Tag mehr als hundertmal, sein Liedchen singt. Und wenn es bis jetzt auch noch keineswegs mit voller Bestimmtheit bekannt ist, wie alt ein Tigerfink überhaupt werden kann, so dürfen Sie doch davon überzeugt sein, daß er zu den kräftigsten der kleinen Prachtfinken und Astrilde gehört und mindestens solange ausdauert, wie die anderen, z. B. Grauastrildchen und Orangebäckchen, die man, das erstre über 10 Jahre und das letztre sogar 16 Jahre gut erhalten hat.

*Herrn Hugo Schmidt: Gern bin ich bereit, Ihnen die gewünschten Rathschläge inbetreff des Tuffsteins im Bassin Ihres Papageien-Flugkäfigs zu ertheilen. Sie gehen vonvornherein von der Anschauung aus, daß die am Tuffstein sich ansetzenden grünen Algen gleichsam als Verunreinigung des Beckens anzusehen seien; dies ist aber eine unrichtige Auffassung, denn die Algen sind einerseits sehr nützlich, indem sie das Wasser frisch und rein und gesund erhalten, während doch andrerseits der grüne Schein, den sie ihm verleihen, ganz angenehm in's Auge fällt. Wollen Sie Ihre Algen dennoch entfernen, so müssen Sie zunächst den Tuffstein mit heißem Wasser abbrühen und sodann mit Salzsäure vermittelst eines Scheuerbastwiepens gründlich abreiben und schließlich mit reinem Wasser abwaschen.

*Herrn Dr. V. Stange: Ihre Dorngrasmücke ist entweder ein Weibchen oder ein junges, noch nicht völlig ausgemausertes Männchen — was sich mit voller Sicherheit jetzt wol noch noch nicht entscheiden läßt. Wenn Sie sich nicht auf den Händler verlassen können, von dem Sie gekauft haben, so bleibt nichts andres übrig, als daß Sie bis zum Ueberstehen der nächsten Mauser geduldig warten.

*Frau Helene Buchard: Mit den sehr bissigen, bösartigen kleinen Alexandersittichen dürfen Sie in einem Käfig von 2 m Kubikraum keine rothen Kardinäle und noch weniger grautöpfige Zwergpapageien zusammen halten wollen. Sie würden diesen beiden Vogelpärchen höchstwahrscheinlich über kurz oder lang die Beine zerbeißen.

*Herrn C. F. Modehorst: 1. Da Sie noch durchaus Anfänger sind, so kann ich Ihren Wunsch doch leider nicht so erfüllen, wie Sie denken; ich müßte Ihnen dann ja mehrere Dutzende von Vögeln nennen und näher beschreiben, unter denen Sie sich die für Sie erwünschten aussuchen könnten. Da ist es doch viel einfacher, daß Sie sich ein kleines „Vogelzuchtbuch" für 1 Mk. 50 Pf. anschaffen und darin aufmerksam nachlesen, um dementsprechend auswählen zu können. Sie haben dann viele Vögel vor sich, die mehr oder minder die von Ihnen gewünschten Eigenthümlichkeiten zeigen, von denen ich Ihnen aber nicht ohne weitres diese oder jene vorschlagen kann, weil ich Ihren Geschmack doch nicht kenne. Vor allem müssen Sie sich entschließen, ob Sie als Sänger insektenfressende Vögel, also Weichfutterfresser, oder Finken, also Körnerfresser, anschaffen wollen. Nur durch fleißiges Nachlesen in einer solchen Belehrungsquelle können Sie zur befriedigenden Erfüllung Ihrer Wünsche gelangen. 2. Allwissend bin ich nicht und so vermag ich Ihnen auf die bloße Frage: „was kann ich bei einer Erkrankung meines Kardinals thun?" ohne jede nähere Angabe, beim besten Willen nichts zu antworten. Warum haben Sie nicht geschrieben, wie sich seine Krankheit äußert, wie der Kardinal gefüttert wird, wie lange Sie ihn besitzen, seit wann er krank ist, in welchem Körperzustand er sich befindet, ob er einen spitzen Brustknochen hat, wie die Entleerungen sind, ob er Durchfall hat und seit wann. 3. Die entzündete Stelle bestreichen Sie an jedem Abend ganz dünn mit Salizylsäureöl (S. 1 : reines Olivenöl 200). Sollte er an Verstopfung leiden, so geben Sie ihm täglich einen in Rizinusöl getauchten Mehlwurm. 4. Vor allem lernen Sie die Vögel, welche Sie anschaffen wollen, wenigstens soweit kennen, daß Sie dieselben richtig zu ernähren und zu verpflegen verstehen. Solange dies nicht der Fall ist, dürfen Sie sich nicht darüber wundern, wenn sie Ihnen sterben, auch wenn Sie von einem reellsten Händler beziehen.

*Herrn Aug. Steinbeck: Die Untersuchung Ihres Wellensittichs ergab einen schweren Darmkatarrh mit schleimiger Entleerung, und obwol Ihre Fütterungsangaben nichts Uebles zeigen, so kann ich doch nur annehmen, daß irgend etwas Schädliches im Futter vorhanden gewesen sein muß. Lassen Sie also die verschiedenen Sorten Hirse ganz fort. Geben Sie lieber zu dem Kanariensamen lediglich weiße oder sog. Silberhirse und für die Wellensittiche noch etwas rohen Hafer hinzu. Sollten Ihnen im übrigen unter gleicher oder ähnlicher Krankheitserscheinung noch mehrere Wellensittiche erkranken, so entziehen Sie vor allem durchaus das Trinkwasser und geben Sie anstatt dessen ganz dünnen Haferschleim, der etwa drei- bis viermal im Tag frisch erwärmt werden muß.

Herrn Lehrer H. Weber: Zur schnellen Bestimmung der in Deutschland heimischen Vögel, soweit solche als Stubenvögel gehalten werden, wird Ihnen Ruß' „Handbuch für Vogelliebhaber" II umso bessere Dienste leisten, da es zahlreiche Abbildungen enthält. Es ist in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg erschienen und durch jede Sortimentsbuchhandlung für 6 Mk. zu beziehen.

*Herrn Arthur Engelmann: 1. Bei zweckmäßiger Einrichtung können Sie mit einem Pärchen der winzigsten Hühnervögel ganz gut drei Par kleine Vögel, besonders Astrilde und ein Par Kubafinken zusammenhalten, aber Sie müssen Folgendes beachten. Zunächst dürfen Sie nicht von einer und derselben Art, so von den Goldbrüstchen zwei Pärchen, darin haben, dann muß für die Kubafinken in einer Ecke ein besondrer Niststrauch hergerichtet werden, weil sie sonst die Prachtfinken immer jagen. Für die Amaranten und Goldbrüstchen muß auf der andern Seite, den Kubafinken gegenüber, in jeder Ecke eine Nistgelegenheit angebracht werden. Von den Wachteln müssen Sie die größeren Schopfwachteln schon vonvornherein fortlassen, weil sie alle kleineren Vögel verfolgen und beim Aufbäumen zum Abend größtes Entsetzen hervorrufen würden. Von den kleinen Wachteln können Sie je ein Pärchen Zwergwachteln oder auch die Laufhühnchen in dem Käfig mit halten. 2. Zwei Lerchenmännchen, Haide- und Haubenlerche, in einem Käfig zusammen zu halten, muß ich entschieden abrathen, denn sie vertragen sich keineswegs miteinander, sondern stören sich gegenseitig durchaus im Gesang.

*Herrn Uhrmacher V. Reich: Ihre beiden Kanarienvögel leiden allerdings infolge von Erkältung an Hals- oder Kehlkopfkatarrh, und Sie müssen daher folgende Verordnung ausführen. Die beiden Vögel dürfen bis auf weitres durchaus kein Trinkwasser bekommen. Sie geben ihnen anstatt dessen dünn gekochten Haferschleim, drei- bis viermal im Tag frisch erwärmt und jedesmal nach fünf Minuten wieder fortgenommen. Sollte dies in sechs bis spätestens zehn Tagen nicht guten Erfolg bringen, so müssen Sie ganz ebenso Emser Kesselbrunnen für einige Wochen und gleichfalls täglich dreimal frisch erwärmt die Vögel trinken lassen.

*Herrn Heinrich Geil: 1. Sie dürfen in dem Käfig vom angegebnen Raum ohne Bedenken die genannten sieben Pärchen zusammenhalten, wenn Sie im übrigen alle gegebenen Rathschläge nach dem „Handbuch" I oder „Vogelzucht-Buch" genau befolgen. So durften Sie z. B. doch nicht in dem Heckraum zwei Pärchen von einer Art beisammen halten, weil die Männchen einander befehden. 2. Höhere Wärme als 13 bis 15 Grad ist für alle von Ihnen genannten Prachtfinken und die Weber keineswegs zum Nisten nothwendig und für gute Erfolge fehlt dann nur noch eine Kleinigkeit — freilich die Hauptsache: Geduld. 3. Die beabsichtigte Theilung des großen Käfigs in eine Anzahl kleinerer können Sie ja immerhin ausführen und es wäre sogar möglich, daß Sie bessere Ergebnisse erreichten; als eine unbedingte Nothwendigkeit zu solchen kann ich es indessen nicht ansehen. 4. Bringen Sie doch anstatt der beabsichtigten Glasscheiben an den Käfigen einfach in jedem Zimmer ein oder mehrere Gazefenster an, durch deren sachgemäße Oeffnung selbst im Winter die entsprechende frische Luft in ausreichender Weise zu erzielen ist. Die entsprechenden Vortheile und Nachtheile beurtheilen Sie ja ganz richtig. Wollen Sie den Käfig noch mit Glasscheiben ausstatten, so muß aber mindestens die Decke desselben entschieden aus Drahtgitter bestehen; auch wird es nothwendig sein, daß die eine oder andre Seite hinten, rechts oder links, aus Gitter hergestellt werde. 5. Die Meinung, daß es für die Vögel störend sei, wenn sie einander während des Nistens sehen

können, ist eine völlig irrthümliche. 6. An die Glasscheiben in den Käfigen oder Vogelstuben gewöhnen sich alle Vögel überaus leicht. 7. Die künstliche Erheizung der einzelnen Käfige für empfindlichere Arten, wie Goulds Amandinen, halte ich unter Ihren Verhältnissen garnicht für nothwendig, denn ich selbst habe ja die meisten solcher Vögel unter den gewöhnlichen Verhältnissen mit guten Erfolgen gezüchtet. Beachten wollen Sie nur, daß ich die heikelsten und werthvollsten immer in den Frühsommermonaten zu züchten suchte, wenn es frische Ameisenpuppen für die Vogelstube gab. 7. Die hervorragendsten aller unserer Händler lassen stets in der „Gefiederten Welt" ihre Vorräthe annonziren, zumal wenn sie absonderliche interessante Vögel empfangen haben und wenn Sie also den Anzeigentheil genau verfolgen, so werden Sie nach und nach Alles erlangen können, was Sie wünschen. 8. Jede Schilderung aus Ihrer Vogelzucht wird mir willkommen sein, und Sie haben wol schon ersehen, daß wir auf den verschiedensten Gebieten alle derartigen interessanten Mittheilungen mit Freuden hier veröffentlichen.

Herrn P. Thomas: 1. Zur Einrichtung eines Vogelfutterplatzes haben Sie die Anleitung in Nr. 46 v. J. doch wol gefunden. Ueber den Fang, die Fütterung, Verpflegung und Züchtung der Meisen finden Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) genaue Auskunft. 2. Ihre zweite Frage ist doch gar zu unbestimmt gestellt, denn wie kann ich wissen, ob sich Ihr Käfig von 50 cm Länge, 40 cm Höhe und 30 cm Tiefe zur Kanarienzucht eignet, da Sie garnichts Näheres über Ihre Absicht angegeben: wie viele Vögel Sie halten und züchten wollen. 3. Die Anleitungen zur Einrichtung und Ausstattung finden Sie in meinem Buch „Der Kanarienvogel", ebenso die genaue Vorschrift zur Verpflegung. 4. Die weder friedlichen, noch sonst angenehmen Bergfinken setzen Sie nicht mit den Meisen zusammen, denn diese würden höchstwahrscheinlich bei Gelegenheit die Meisen mißhandeln. Auch über die Fütterung, Verpflegung und Züchtung der Bergfinken finden Sie in dem genannten „Handbuch" Auskunft. 5. Wenn Sie den Berghänfling, wie ich Ihnen schon angegeben, richtig ernähren, ihm auch Fleischfutter, also täglich einige Mehlwürmer oder andere kleine weiche Kerbthiere, als Zufutter geben und ihm dann zugleich Badewasser bieten, so wird er ganz von selber sich gut ausmausern, volles und schönes Gefieder bekommen. 6. Wie können Sie denn gelesen haben, daß jene freistehende Nester bauenden Vögel, wie Goldammer, Buchfink und Zaunkönig, Nistkasten bekommen können?! Ganz entschieden irren Sie sich darin oder es hat Jemand geschrieben, der nichts davon versteht. 7. Das „Handbuch für Vogelliebhaber" II kostet 6 M. und ist durch jede Buchhandlung zu beziehen.

*Herrn Lehrer Theod. Kahle: Wenn Sie die Schwarzköpfchen wirklich bloß mit Möre, Semmel und Korinten füttern, so ist das ja geradezu die ärgste Thierquälerei, denn was Sie doch wissen müssen, das Schwarzplättchen ist ein Weichfutterfresser, der in der Natur der Hauptsache nach auf Fleischnahrung, also Ameisenpuppen und andere thierische Stoffe, angewiesen ist — und solche also in der Hauptsache als Futter bekommen muß. Geben Sie thatsächlich keine Ameisenpuppen, so dürfen Sie sich nicht darüber wundern, wenn die Vögel nicht gut gedeihen, sondern wenn der eine immerfort einen jammervollen Klagelaut ausstößt.

*Fräulein Elisabeth Selchow: Ihr Graupapagei muß doch nicht etwa bloß vorläufig oder nur zeitweise mit angekochtem Mais gefüttert werden, sondern er muß diesen als die allerzuträglichste Nahrung, die es für ihn gibt, immer und für unabsehbare Dauer bekommen.

*Herrn H. Ponoß: Die Untersuchung des gesandten Mövchens ergab, daß dasselbe an Darmkatarrh, den es wahrscheinlich infolge von Erkältung bekommen hatte, eingegangen war. Seit wie lange der Vogel aber krank gewesen, vermag ich beim besten Willen doch nicht festzustellen.

*Herrn Verlagsbuchhändler Gustav Schmidt: Zunächst entziehen Sie dem Kakadu durchaus das Trinkwasser und geben ihm anstatt dessen sehr dünn gekochten Haferschleim, dreimal im Tag durch Eintauchen einer Tasse in heißes Wasser erwärmt, dann zum Trinken hingestellt und nach zehn Minuten fortgenommen. Dabei geben Sie ihm nun auch in den nächsten Tagen keinen Hanf, sondern nur Mais und Kanariensamen und nur am Abend einen Eßlöffel voll Hanf. Will er sogleich des Morgens den Mais und Spitzsamen nicht fressen, so lassen Sie ihn dabei solange sitzen und hungern, also wenn er auch vorläufig garnichts frißt, bis Abends um 6 oder 7 Uhr. Sollte der Durchfall noch stärker und wol gar wässerig werden, so lassen Sie sich in einer Apotheke folgende Tropfen machen: R. Tinct. opii spl. 1, Tinct. aromat., Tinct. valer. aeth. aa 5, S.: einmal im Tag (frühmorgens) fünf Tropfen mit einem Theelöffel voll französischen Rothwein von einer guten Marke Bordeaux zu geben. Nach zehn Tagen schreiben Sie mir Bescheid und schicken mir, falls der Vogel noch krank erscheint, in einem flachen Schächtelchen eine Probe von der Entleerung mit.

Zu unserm Bilde.

Auf der heutigen Abbildung führt uns Herr Emil Schmidt einige allbeliebte einheimische Finkenvögel vor, die sowol in der freien Natur, wie in Käfig und Vogelstube den Vogelfreund erfreuen wie wenige andere.

Ein hervorragender Sänger ist unter ihnen freilich nur der Edel- oder Buchfink (Fringilla coelebs, *L.*); es gibt viele eifrige Liebhaber, die ihn sogar höher schätzen, als die besten Sänger unter unseren Weichfutterfressern. Die übrigen Kenner bezeichnen ihn mindestens als guten Sänger. Ueber die beliebtesten Finkenschläge der Gegenwart und den gegenwärtigen Stand dieser Liebhaberei hat Herr Mathias Rausch hier im Jahrgang 1887 ausführlich berichtet und diese Schilderung ist auch in die neue Auflage des „Handbuch für Vogelliebhaber" II aufgenommen worden; daher brauche ich an dieser Stelle wol nicht näher auf denselben Gegenstand einzugehen. Sehr interessante Mittheilungen insbesondre über die Liebhaberei für Reitzugfinken machte im Dezember 1894 Herr Josef Wagner in einem Vortrag im Verein „Ornis" in Berlin. Danach wird gegenwärtig die Liebhaberei für den echten Reitzugfink nur noch in einem kleinen Kreise gepflegt. Die genauen Kenner und Besitzer solcher Vögel haben die Gesangstunde zu einem förmlichen Wissenszweig ausgebildet, ähnlich wie die Kanarienzüchter, die ihre bestimmten Anforderungen an jeden Sänger stellen. Der Gesang dieser im Käfig herangebildeten Vögel ist von dem des Reitzugfinken in der Freiheit verschieden; auch letztrer findet sich nur noch selten. Die wenigen Besitzer guter Reitzugfinken in Deutschland und Oesterreich-Ungarn stehen miteinander in Verbindung und unterstützen sich gegenseitig, um den echten Schlag, bzl. tadellose Sänger festzuhalten. Leider nimmt die Zahl solcher Sänger mehr und mehr ab. Herr Wagner wird freundlichst über kurz oder lang in dieser Zeitschrift nochmals Näheres darüber berichten.

Der nahe verwandte Bergfink (F. montifringilla *L.*) ist als Stubenvogel wenig beliebt, da er einerseits ein unbedeutender Sänger, andrerseits gegen andere Vögel unverträglich ist. Doch kann man ihn in der Vogelstube oder im größern Flugkäfig unbedenklich mit solchen zusammensetzen. Empfehlenswerth ist er insofern, als er sich in der Regel unschwer eingewöhnen läßt und gut ausdauert. Im übrigen gelangt der nordische Vogel, der nur auf dem Zug im Winter zu uns kommt, nicht häufig in den Handel — desto mehr wird er leider für Küchenzwecke getötet.

Zeisig (F. spinus, *L.*) und Stieglitz (F. carduelis, *L.*) sind so recht eigentlich die Vögel des kleinen Mannes, oder richtiger gesagt, die geeignetsten Stubengenossen für den anspruchslosen Liebhaber, der nicht viel nach kunstvollem Gesang fragt, sondern vor allem einen angenehmen, muntern, zutraulichen, ausdauernden und mühelos zu verpflegenden Vogel halten will. In dieser Beziehung sind Zeisig und Stieglitz unübertrefflich. Der erstre ist einer der am leichtesten züchtbaren einheimischen Vögel. Freilich gehört auch zu seiner Züchtung viel Sorgfalt; mancher Liebhaber plagt sich jahrelang mit Versuchen ab, ohne zu dem ersehnten Erfolg zu kommen, während ein andrer, der mit Umsicht und Verständniß die Bedürfnisse des Zeisigs erkennt und nichts Nothwendiges versäumt, in kurzer Zeit zum gewünschten Ziel gelangt. Eingehende Schilderungen glücklicher Zeisig-Bruten sind in der „Gefiederten Welt" mehrmals gebracht worden. Auch der Stieglitz ist bereits mehrmals gezüchtet. Mischlinge beider, sowie namentlich mit Kanarien und verwandten Finkenarten sind schon häufig gezogen. Ueber die verschiedenen Rassen des Stieglitz: Garten-, Wald- und Alpenstieglitz hat ebenfalls Herr Mathias Rausch s. Z. ausführlich hier berichtet. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin, für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallianceſtraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 7. Magdeburg, den 15. Februar 1896. XXV. Jahrg.

Kreuzschnabel-Lieder.

(Aus „Pfarrhaussegen" von Otto Franz Gensichen. Berlin, Verlag von Alexander Duncker.)

1.

Der Kreuzschnäbel uranfänglichstem Ahn
War gerade der Schnabel gewachsen,
Doch weil er so schwere Arbeit gethan,
Da krümmten sich mälig die Achsen.

Das erbte dann fort von Geschlecht zu Geschlecht
Mit steigender Krümmungsentfaltung.
So that der Ahnherr schlecht und recht
Das Beste für unsre Erhaltung.

Und dess' zum Beweis: wir kommen zur Welt
Mit geradem Schnabel noch heute,
Der später erst die Form erhält,
Die die beste für unsere Beute.

Ja, dann erst, wann es für uns auch Pflicht,
In den Kampf um das Dasein zu hüpfen,
Wird der Schnabel gekreuzt, — sonst könnte er nicht
Die Schuppen am Fichtenzapf lüpfen.

Das Leben ist ein Fichtenzapf,
Ich kann es nicht besser vergleichen:
Es pflegt nicht gleich den vollen Napf
Mit Futter offen zu reichen.

Oft hält es unter Schuppen versteckt
Die allerleckersten Kerne;
Doch was die Ahnen vor Zeiten entdeckt,
Dem Sohn ziemt's, daß er es lerne.

Die andren Vögel haben's gescheut,
So schwere Arbeit zu leisten, —
Die Folgen davon ernten sie heut:
Im Winter hungern die Meisten.

Doch wir? Ob Sommer, ob Winter, nie läßt
Uns darben der Nadelholzsamen.
Drum bauen wir oft auch im Winter ein Nest
Und brüten in Gottes Namen.

Und lehren es laut von dem schneeigen Ast
Als gleichsam lebend'ge Parabel:
Wem für den Schnabel das Futter nicht paßt,
Dem passe für's Futter der Schnabel!

2.

Nichts lieblicher doch, als zur Winterszeit
Ein Kreuzschnabelnest auf den Zweigen!
Wenn dann wir in unsrem roth flammenden Kleid
Kopfunter vom Aste uns neigen,

Sind lebenden Aepfeln am Weihnachtsbaum
Der Natur wir wol zu vergleichen.
Wir singen leise die Erde in Traum:
Lenz kommt, und Winter muß weichen.

3.

Wir waren drei Geschwister im Nest
Und machten den Platz uns nicht streitig;
Wir saßen dicht aneinander gepreßt
Und wärmten uns gegenseitig.

Im Schlafen, Essen und Verdau'n
Da leisteten wir unser Bestes.
Dann kam der Tag, da durften wir schau'n
Frei über den Rand des Nestes.

Wie unermeßlich erschien das Feld!
Was könnte es Weiteres geben!
Ach, später ward die unendliche Welt
Zu eng meinem Wanderleben!

4.

Bald machten die Eltern die Feinde uns kund,
Die nach dem Leben uns spähen:
Wildkatzen, Eulen, Marder und
Eichhörnchen, Elstern und Krähen.

Das war uns freilich recht fatal,
Doch waren's einstweilen nur Namen.
Ganz anders ward's, als zum erstenmal
Wir die Eule zu sehen bekamen.

Hat die ein Par Augen! So gluh! So gluh!
Den Wildkatzen gleichen die Eulen.
So schauerlich auch tönt ihr „Schuhu!"
Als wie Wildkaters Heulen.

Wenn diese Beiden, bald nah, bald entfernt,
Anstimmten des Nachts ihr Gewimmer, —
Wer dann das Fürchten nicht gelernt,
Der lernte wahrlich es nimmer!

Ja, schauerlich war es, doch schön dabei!
Ich möcht' es noch einmal erleben!
Noch einmal verspüren trotz Eulengeschrei
Des Waldes romantisches Weben!

5.

Wir sind die Zigeuner der Vogelwelt:
Wo Nadelholzsamen reifen,
Da schlagen wir heimatlos heut' unser Zelt,
Um morgen weiter zu schweifen.

Oft bleiben wir fern gar manches Jahr,
Wir Vertreter des fahrenden Ordens,
Denn ruhelos wandern wir immerdar,
Wir Papageien des Nordens.

6.

Oh Liebe, oh selige Lenzeszeit!
Rings Wald und Feld in Blüte!
Und sie ein Ausbund von Lieblichkeit,
Von Schönheit, Anmuth und Güte!

Sie wurde mein. Ich dünkte mich reich
Wie der mächtigste Kaiser im Norden!
Vom Gipfel herab sang ich sogleich,
Wie ich so selig geworden!

Der Nestbau, die Hochzeit, das Elternglück,
Und hätte ich tausend Zungen
Und sänge mit jeder mein lieblichstes Stück,
Es würde nicht ausgesungen!

7.

Einst saß mein Vater im Gipfel und sang
Das lieblichste seiner Lieder;
Ein Blutgefäß in der Lunge ihm sprang,
Und leblos stürzte er nieder.

Gar lange beschaute ich ernst und stumm
Den lieben, stillen Schläfer.
Dann nahten leise mit leisem Gesumm
Ameisen und Totenkäfer.

Ameisen nagten die Knochen ihm ab,
Die Federchen stoben im Winde;
Die Totenkäfer bedeckten sein Grab
Mit Mos und Flechten und Rinde.

Hoch oben im Gipfel in heiterster Luft
Im Gesang urplötzlich zu sterben,
Im Walde, vom Winde umrauscht, eine Gruft, —
Ach, könnte solch' Los ich erwerben!

8.

Wir tragen als Kinder ein grünes Gewand,
Das erst nach der Mauser sich röthet;
Das Alter wird wieder zur Kindheit: es schwand,
Von der Stubenluft langsam ertötet,

Das Roth meines Kleides. Das ward wieder grün
Wie dereinst, als zuerst ich gesungen.
Soll vielleicht eine zweite Jugend mir blühn
Aus sel'gen Erinnerungen?

Das Schönste im Leben (landauf und landab
Erlernt' ich's bei meinem Schweifen)
Bleibt doch: von hohem Gipfel herab
Auf alle Welt zu pfeifen!

Bemerkungen über den Schlangenadler (Circaëtus gallicus, *Gm.*).

Von H. Hocke.

(Schluß).

Ebenso kurz als sparsam sind die Nachrichten aus Ungarn. Jahre vergehen, ehe des Schlangenadlers gedacht werden kann. Einen längern Bericht über ihn bringt Talsky in „Die Schwalbe" (1878). Auch über diesen Vogel, den der Glücksjäger nicht kannte, konnte des weitern berichtet werden, daß nach der „Vogelfauna von Mistek und Umgegend" seit dreißig Jahren drei Stück erlegt worden waren. „Die Schwalbe" bringt (1892) unter der Ueberschrift „Circaëtus gallicus in Südtyrol" die Beschreibung eines gefangen gehaltnen Schlangenadlers mit dem Zusatz, daß dieser das erste Stück sein dürfte, das dort gehorstet haben könnte. Nach einem österreichischen Jagdblatt hat Emil C. F. Rzehak über das Erlegen eines Schlangenadlers in Mähren auf dem Gut Rochelitz, Oktober 1894, berichtet. Eine ausführlichere Beobachtung über den Schlangenadler gibt Pogge im „Ornithologischen Jahrbuch" (1895).

Im vorigen Jahr sah ich einen Schlangenadler in der Thierhandlung von G. Reiß in Berlin mehrere Monate, Oktober bis Dezember, in der Gefangenschaft und besuchte ihn infolge des Interesses, das ich wegen seiner Seltenheit und Eigenthümlichkeit an ihm nahm. Hielt ich doch stets aus demselben Grund allerlei geflügeltes Raubzeug, namentlich jüngere Vögel, obwol mit diesem Halten Mühen und Kosten genug verbunden sind. Der Adler war in Rußland (Kiew) gefangen und nach Berlin verkauft worden. In Kiew war sein Genosse im Käfig ein Uhu, beide gesund und kräftig, einer so stark wie der andre. Für beide Vögel gab es während ihres Zusammenseins, etwa vierzehn Tage lang, nur einen nicht beabsichtigten Zeitpunkt gewisser Annäherung, wenn nämlich die Fütterung mit Pferdefleisch erfolgte, sonst niemals und unter keinen Umständen. Beide beachteten einander nicht im geringsten. Schien die Sonne in den Käfig, so saß im Vordergrund der Adler und sah starr und unverwandt, ohne zu blinzeln, in diese hinein, als wenn er etwas Merkwürdiges zu beobachten hätte, während der Uhu still grollend im finstersten Winkel verharrte. Keine offene Feindschaft verrieth die Gesinnung der beiden Vögel, doch wol nur deshalb, weil sie einander und ihre Waffen zur Genüge kannten. Beim Verlassen der russischen Grenze wurden beide Vögel mit einem nassen Gruß empfangen. Ein Zollbeamter goß aus Fürsorge um ihr weitres Fortkommen, weil er in dem großen Fischkasten, in dem sie transportirt wurden, Fische vermuthete, ein par Maß Wasser hinein, welche Erfrischung vom Schlangenadler mit stillem Vergnügen, vom Uhu mit deutlichem Unmuth beantwortet wurde. Im durchnäßten Zustand kamen beide in Berlin an; hier geschah mit besondrer Vorsicht die Befreiung aus dem engen Behälter. Der Uhu fand sofort einen Käufer, der Adler nicht, trotz Angebots nach Kopenhagen, Basel, Budapest u. a. Der Adler erhielt nun einen bequemen Platz in einem Flugraum, vor und neben ihm tummelten sich frei Enten, Gänse und Hühner. Drei Tage lang stand er unverweilt auf einem eingegangnen Kaninchen, um ihn herum lagen die verlockenden Fraßstücke, doch rührte er nichts an. Der Fraß war in den ersten Tagen vollständig Nebensache, der Sitz auf dem Hauklotz seine einzige Beschäftigung. Die großen hellgelben Augen glotzend nach dem Himmel richtend, stundenlang festsitzend, ohne ein Glied zu rühren, ließ er sich anscheinend theilnahmlos vom Beobachter beschauen. Betrat ich seinen Käfig und näherte mich ihm, so drückte er sich in gemeßner Weise, geräuschlos wie eine Eule und mit Hilfe der gehobenen Flügel, langsam von seinem Sitz. Boshaft und falsch hat er sich dabei

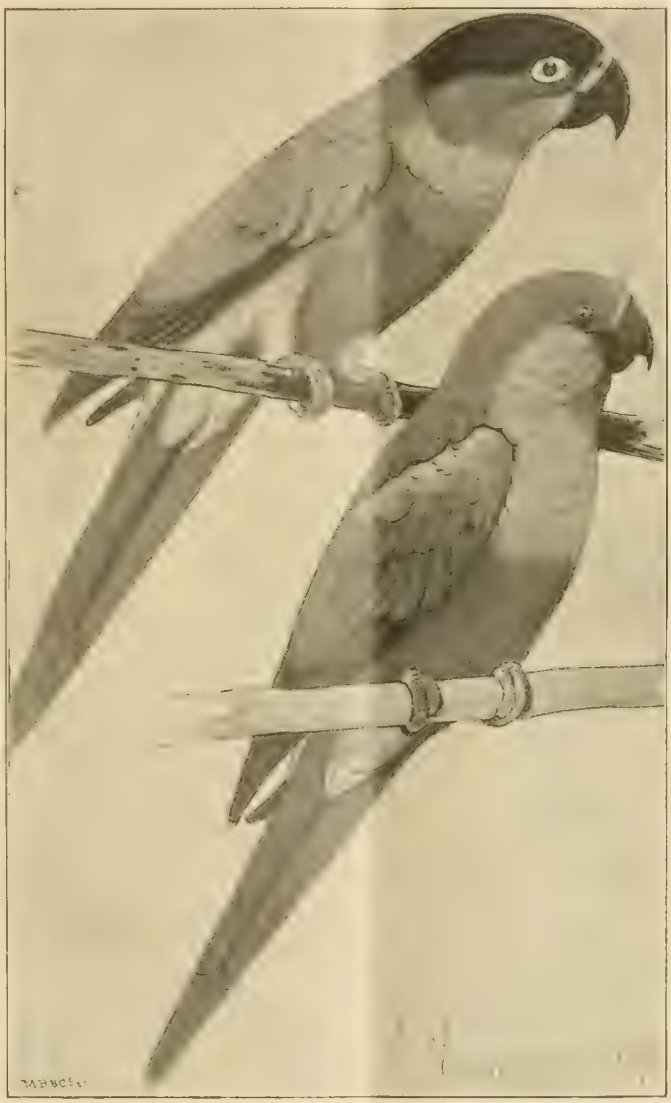
niemals gezeigt, ebensowenig einen besondern Unmuth verrathen, wenn er durch den Besucher in seiner Beschaulichkeit gestört wurde, ebensowenig ein Entgegenkommen irgendwelcher Art. Dem nahenden Menschen gegenüber war sein Verhalten gleich dem des Steinadlers in der Gefangenschaft, ruhig und stolz, der Dinge harrend, die da kommen sollten.

Der Fraß, der ihm in den ersten Monaten seines Aufenthalts im Flugraum gereicht wurde, war mannigfach und sehr reichlich. Außer dem besten Pferdefleisch erhielt er Hühner, Enten, Tauben, Sperlinge; Kaninchen mußten ihm geöffnet werden. Wasser entnahm er seinem flachen Gefäß, auch badete er sich darin; doch geschah dies nur während der Dunkelheit, vielleicht auch am Tag, doch ließ er sich nie in solchen Augenblicken beobachten.

Nun ist er bereits vier Monate hintereinander in diesem Flugraum. Wärme und Kälte hat er im offnen Käfig unbeschadet seines Aussehens überwunden, doch von seinem heimlichen Fressen und Saufen hat er noch nicht lassen können; dafür ist sein Betragen und sein sonstiges Wesen ein überaus ruhiges geworden. Bei meinem Eintritt in sein geräumiges Gelaß weicht er nicht einen Zoll weit mehr zurück, mein Fuß ruht fast neben seinem Lauf und erwartend, was ich ihm wol bringen möchte, glotzt er mich mit den immer mehr gelbwerdenden Augen furchtlos an. Ich kann fast annehmen, bliebe ich einen Tag in derselben Stellung stehen, der Adler würde seinen Stand nicht verlassen. Doch er gewinnt die Ueberzeugung, daß sein Besucher nichts Böses gegen ihn im Schilde führt und seine Augen verfärben sich, sie nehmen den gewöhnlichen Ausdruck wieder an.

Der Adler ist mir durch die Besuche immer mehr interessant geworden und hat mich weit mehr durch sein sonderbares Wesen erfreut, als alle die Raubvögel, Eulen, Falken und Habichte, die ich s. Z. in Gefangenschaft hielt.

Bisher ist dieser Raubvogel, der werthvollste fast ganz Europas, gut erhalten worden. Weit entfernt, Jemand Vorwürfe machen zu wollen, drängt es mich doch, bei dieser Gelegenheit festzustellen, daß in gewissen berufenen Kreisen unsres Vaterlands, was Förderung der naturwissenschaftlichen Kenntnisse betrifft, sehr häufig eine Nachlässigkeit sich bemerkbar macht, sodaß ein wohlberechtigtes Staunen darüber am Platz ist. Der Adler ist trotz wiederholten Angebots an solchen Stellen, wo er als Zierde hätte dienen können, nicht erworben worden. Daher kein Wunder, wenn unsere Thierhändler, denen die Naturliebhaber so manches interessante Thier zu verdanken haben, die Hand aus dem Spiel ziehen.



Rothbäuchiger Sittich (Psittacus cruentatus, *Pr. Wd.*).
Smaragdsittich (P. smaragdinus, *Gml.*).
Beide in $^2/_5$ natürlicher Größe.

Die Beschreibung eines Schlangenadlers ist folgende: Flugweite $1_{,10}$ m, Flügellänge vom Bug bis zur Spitze $0_{,57}$ m, die Gesammtlänge $0_{,67}$ m. Wachshaut, Schnabelwinkel und Füße sind bleifarben; die Iris ist gelb, die Pupille schwarz; der stark gekrümmte Schnabel und die scharfen Krallen sind bläulichschwarz. Das Auge erinnert lebhaft an das der Eulen; die Augenhöhlen sind sehr erweitert und nehmen den größten Theil des Schädels ein. Das Gefieder ist erdbraun, heller gesäumt und mit röthlichem Schimmer, auf den Schultern und am Rücken ist es jedoch etwas dunkler. Die Schwungfedern sind schwarz mit lichten Schäften; die großen Deckfedern heller gesäumt. Der dunkelbraune Schwanz hat einen schmalen weißen Endsaum und drei dunklere Querbinden. Die Stirn ist weißlich, so auch die Umgebung der Augen und die bunenartigen Ringe um dieselben; Hals und Brust sind kaffebraun mit dunkleren Strichen, die Kehle ist lichtbraun. Der übrige Unterleib, die kurzen Hosen und die unteren Flügelfedern sind weiß mit braunen Querflecken, von welchen die am Bauch am dichtesten stehen.

Heilung vom Selbstrupfen.

(Briefliche Mittheilung).

Michigan, Nordamerika, Dezember 1895.

. . . Mit Vergnügen beantworte ich Ihre mir durch meine Mutter zugestellte Frage hinsichtlich der Krankheit und Behandlung unsres Vogels „Jakob". Er gehört, soweit ich nach meinen Papagei-Kenntnissen beurtheilen kann, zu den sog. Amazonen. Sein Gefieder ist hauptsächlich grün, untermischt mit einigen blauen, rothen und ganz hellgrünen Federn in Schwanz und Flügeln. Sein Köpfchen ist an der Schnabelbegrenzung weiß, seine Backen sind roth gefiedert. Als wir ihn bekamen, hatte er einen weißen Latz am Hals; er war damals, Juli 1894, etwa sechs Wochen alt, verhältnißmäßig zahm, aber anscheinend nur zu sehr dumm. Nach ungefähr neun Wochen sprach er jedoch sein erstes Wort, seinen Namen, und wir glaubten freilich, daß er überhaupt nie mehr lernen würde. Bald aber wurde er aufgeweckter, lernte mehr und mehr, sodaß meine Frau mich schließlich fast jeden Sonntag mit einem neuen Wort überraschen konnte. Er war dabei so zahm, daß wir ihn ohne Kette auf einen Ständer setzten und nur zur Nacht noch in den Käfig. Kurz zuvor hatte er angefangen sich zu beißen und zu zupfen, sodaß ich gezwungnermaßen allerlei Strafen und Mittel anwenden mußte, um ihn davon abzubringen. Alles war vergebens: er zupfte und biß sich in jedem unbewachten Augenblick, sodaß schließlich von seinem ganzen Gefieder nichts mehr übrig war, als einige alte zerbrochene Schwanzfedern, einige traurige Reste an beiden Flügeln und die kleinen Unterfedern an seinem Körper. Auch diese riß er sich schließlich heraus und das arme Thier bot einen jämmerlichen Anblick. Das einzige Hübsche an ihm war nur sein Kopf mit den kleinen feuerrothen Backen. Alle angewendeten Mittel, häufiges Baden, Einreibungen mit Vaselin u. drgl., waren vergebens und unser kleiner Liebling war sichtlich seinem Ende nahe, als wir durch Zufall den Rath erhielten, ein Mittel anzuwenden, das man im allgemeinen nur bei Pferden braucht. Es besteht aus gewöhnlichem Schweinefett mit Schießpulver gemischt. Man nehme auf etwa soviel wie eine Pflaume groß Fett zweimal soviel Schießpulver, als man zwischen drei Fingern halten kann, mische dies gut, sodaß es wie eine dunkelgraue Salbe aussieht und reibe den Vogel tüchtig damit ein. Die Krankheit selbst besteht in einer Art Fliege, die unter der Haut der Thiere ihr Unwesen treibt, indem sie die Wurzeln der Federn abnagt und dadurch den armen Vögeln ein unerträgliches Jucken verursacht, das sie zum Ausrupfen der Federn veranlaßt. Schon drei Tage nach der ersten Anwendung unsres Mittels ließ das Beißen und Rupfen nach und der ganze Körper unsres „Jakob" bedeckte sich verhältnißmäßig schnell mit Federspulen, die nach kurzer Zeit in solcher Menge hervorbrachen, daß unser Liebling in vierzehn Tagen ein neues Kleid hatte, das sich nach und nach zu voller Pracht entfaltete. Jetzt ist er eines der schönsten Thierchen, die ich je gesehen habe. Wir machten die Einreibungen anfangs täglich, spülten ihn jede Woche zweimal mit lauem Wasser ab, trockneten ihn und rieben ihn sofort wieder ein. Man lasse sich durch den wenig schönen Anblick eines solchen eingeschmierten Vogels nicht abschrecken, auch nicht durch die Furcht, daß die Salbe dem Papagei schaden könnte, wenn er versucht, sich von derselben durch Beißen zu befreien. Schießpulver ist ihm durchaus nicht schädlich, reinigt sogar noch seine Kehle und seinen Magen. Das Einschmieren muß natürlich nicht übertrieben werden; sobald man einigen Erfolg sieht, lasse man die Einreibungen fort; die Natur hilft dann von selbst weiter. Man reibe dann nur nach Bedarf ein, wenn der Vogel wieder anfangen sollte zu beißen und zu rupfen und bestreiche hauptsächlich die Stellen, die am nacktesten sind. Unser „Jakob" hat etwa zehn Einreibungen, alle zusammengerechnet, erhalten, in einem Zeitraum von etwa drei Wochen und ist jetzt schöner als je im Gefieder. Der weiße Latz ist verschwunden und an seine Stelle eine weit auf die Brust reichende feuerrothe Zeichnung getreten. Seine vorher grün und grau gemischte Brust ist jetzt mit dunkelrothbraunen Federn bedeckt.

Nachdem ich Ihnen das vorzügliche Mittel mitgetheilt habe, das ich nicht genug empfehlen kann, dürfte es Sie bei Ihrer Liebe zu den Vögeln auch wol interessiren, zu hören, was unser Liebling alles im Sprechen leistet. Sein Veriton enthält: „Jakob, Halloh, Eugen, Lotte, Johanna, Hänschen" (Namen des Kanarienvogels), „Herrrrein, Hurrrah", „Wie geht's Baba?" „Geht's gut Baba?" „Kein Kopfweh?" „Guten Tag Baba", „Jakobs Baba", „I bet you", „Jakobs Hänschen", „Sing' Hänschen, Jakob singt auch", „Ach du lieber Augustin, Alles ist pfutsch" (in den höchsten Tönen gesungen), „Eugen", „Lotte" und (mit erhobnem Ton) „Jakob", „Adieu Baba, komm bald wieder", „Klimpertleiner Jakob", „Du, du böser Jakob" (in scheltendem Ton), „Geh in dein Haus, schnell", „Geh zum Baba, gib Baba Küßchen", „Will der kleine Jakob baden", „Ist der kleine Jakob kalt, ja, bist du", „Jakob Wawa" (wenn er Wasser will) „Herrrr Jakob Krorracker". Er zählt von 1 bis 6, wobei er die 2 als unaussprechbar ausläßt und dafür zweimal 3 und statt 6 „pfechs" sagt. Er macht eine Trommel nach, lacht wie ein Mensch, hackt spielend nach dem Finger und will sich totlachen, wenn er ihn erwischt hat. Er ist abends zusammen mit dem Kanarienvogel auf dem Tisch bei uns, wo er alle möglichen Dummheiten treibt, dem Kleinen das Futter wegfrißt, auf dessen Käfig herumturnt, wobei ihm das Hänschen ganz zutraulich in die Füße beißt, ohne daß der dicke Kerl es spürt. Ich spiele mit ihm „Rasiren", d. h. ich lege ihn auf den Rücken, die Beinchen in die Luft, mit denen er meistens meinen Bleistift halten muß, und streiche ihn dann mit einem Zahnstocher seine kleinen rothen Backen, seinen Hals und sein Köpfchen, was er sich ruhig gefallen läßt und minutenlang in dieser Stellung bleibt. Sein liebster Platz ist auf der Schulter meiner Frau, der er sämmtliche Harnadeln auszieht.

Seine Nahrung bestand in der ersten Zeit aus Hanf und Sonnenblumensamen, sowie aus gekochtem Reis. Es soll für junge Vögel in den ersten Monaten nicht gut sein, ihnen Wasser zu geben. Seit sechs Monaten etwa bekommt er nur Sonnenblumensamen und Wasser in seinen Käfig, erhält aber bei jeder

Mahlzeit, bei der er neben mir sitzt, ein Stückchen Butterbrot, Apfel oder Apfelmus. Letztres ist sehr gut für die Verdauung. E. R.

(Ihr Papagei ist die Kuba-Amazone oder weißstopfige Amazone mit rothem Bauchfleck (Psittacus leucocephalus, *L.*), die zwar in letztrer Zeit mehrmals als schätzenswerther Sprecher festgestellt worden, doch nicht in so hervorragender Weise, wie bei Ihrem Vogel. Ihre naturgemäße Fütterung besteht bekanntlich in Mais und Hanf nebst altbacknem, erweichtem und ausgedrücktem Weißbrot, sowie Zugabe von guter Frucht und Nuß. Trinkwasser muß sie selbstverständlich erhalten. D. L.).

Bemerkungen über Vogelkäfige.

Von Julius Tamm.

In anerkennenswerther Weise hat Herr Mathias Rausch die Vogeltäfige in diesem Blatt besprochen. Dieselben mögen auch ganz praktisch sein, wenn sie in dem Geschäftslokal eines Vogelhändlers oder bei einem Vogelliebhaber, welcher in der angenehmen Lage ist, eine Vogelstube zu besitzen, hängen sollen. Anders ist es aber, wenn der oder die Käfige in der reinlichen Wohnstube, wo eine saubere Hausfrau waltet, untergebracht werden müssen. Da bilden die von Herrn Rausch besprochenen Käfige ein Aergerniß, weil dieselben zu viel Schmutz durchlassen. Die meisten Frauen sind, wegen der Verunreinigung des Zimmers, nicht für das Halten der Vögel eingenommen. Wenn sie aber dennoch ohne Murren sich darein fügen, so muß von andrer Seite auch Alles gethan werden, um das Unangenehme möglichst zu vermeiden.

Die Größe und Form der Käfige sind meiner Ansicht nach nicht abhängig von feststehenden technischen Normen, wie bei einer Maschine, einem Uhrwerk, wo Grundsätze nicht zu umgehen sind, sondern es kommt, neben der praktischen Einrichtung des Käfigs, nur auf die Größe und Eigenthümlichkeiten des Vogels an. Ob die Käfige ganz aus Holz, zum Theil aus Holz, ganz aus Eisenblech oder gar ganz aus verzinntem Draht angefertigt sind, ist gleichgiltig inbezug auf die Milben. „Lausekasten" ist jeder Käfig, wenn keine Reinlichkeit herrscht. Ganz aus Blech angefertigte Käfige sind scheinbar am besten reinzuhalten, jedoch will es mir vorkommen, als befänden sich die Vögel in aus Holz angefertigten Käfigen wohler. Es kann aber wol nur bei Vögeln, welche in ungeheiztem Zimmer hängen, Einfluß haben.

Hinsichtlich der Größe der Käfige bin ich so ziemlich mit Herrn Rausch einverstanden. Nur bei langschwänzigen Drosseln möchte ich, anstatt 60 cm, 70 cm Länge haben. Die Schublade sollte möglichst tief, 8 bis 9 cm, sein. Zwischen der Klappe vor der Schublade und dem Gitter müßte noch ein Rahmen mit Glaseinlage angebracht sein. Der Käfig wird dadurch zwar etwas höher, das schadet aber nichts. Für Vögel in der Größe des Sprossers bis zu der des Hänflings rathe ich folgende Maße des Käfigs: 40 bis 45 cm Länge, 30 cm Tiefe und etwa 36 cm Höhe. Die tiefe Schublade theile ich durch eine Leiste, in gleicher Höhe mit dem Rahmen, in zwei ungleich große Abtheilungen. Die größere hintere Abtheilung ist für den Sand bestimmt. In die vordere Abtheilung lege ich für Vögel mit weichlichen Füßen eine weiche, feste Einlage (Tuch), für die übrigen Vögel ein herausnehmbares Drahtgitter.

Ist der Käfig an drei Seiten geschlossen, entweder aus Blech oder aus gutem, dichtem Holz gefertigt, dann ist das Beschmutzen des Zimmers auf das kleinste Maß beschränkt. Die Schublade bewegt sich auf zwei auf dem Käfigboden angebrachten $^1/_2$ cm dicken Leisten. Der Schlitz an der Rückwand am Käfigboden, welchen Herr Rausch empfiehlt, hat keinen besondern Werth, weil der Schmutz, welcher an den Seiten der Schublade sich auf dem Käfigboden sammelt, doch liegen bleibt. Dann wäre ein Käfigboden ganz aus Drahtgitter, in dem sich die Schublade ebenfalls auf zwei Leisten bewegt, besser. Aber das eine wie das andre ist unpraktisch. Hängen die Käfige übereinander, dann werden die unteren von den oberen beschmutzt, und schließlich auch das Zimmer nicht unerheblich. Besser ist es, wenn man darauf achtet, daß alle Käfige gleich sind, innerlich und äußerlich. Ich halte stets einen überzähligen Käfig und wechsele zum Zweck gründlicher Reinigung mit denselben.

Das Anbringen der Futtergeschirre innerhalb des Käfigs halte ich aus zwei Gründen nicht für gut; erstens ist es ein Gegenstand mehr, an dem der Vogel nächtlicherweile beim Umhertoben sich stößt, und zweitens wird das Futter leichter beschmutzt, als wenn der Napf außerhalb angebracht ist. Bringt man die Futtergeschirre draußen seitlich an, dann wird der Vogel auch nicht so sehr gestört. Als Wassernapf verwende ich die seit einigen Jahren im Handel befindlichen gläsernen Badehäuser, welche ich seitlich an einen am Käfig angeschraubten Haken hänge. Es wäre zu wünschen, daß die Herren Fabrikanten diese gläsernen Behälter, bei derselben Höhe und Breite, jedoch nur halb so tief, nebenbei anfertigen würden; dann wäre es ein sehr praktischer Futternapf für kleine Vögel, besonders für kleine Weichfutterfresser, und der Käfig hätte von den Seiten Licht.

Bei Käfigen für Weichfutterfresser ist eine weiche Decke erforderlich. Ob ein flaches oder gewölbtes Dach angebracht wird, ist gleichgiltig. Bei letzterm ist der Stoß gegen die Decke nicht so heftig, wie bei einem flachen. Meine Käfige, mit gewölbtem Dach, haben innerhalb keine vorstehenden Leisten, sondern an zwei einzölligen Leisten ist der Kopf des Käfigs befestigt und klemmt das ganze abnehmbare Dach mit den Leisten draußen über den Käfig. Ein Käfig mit gewölbtem oder schrägem Dach sieht besser aus, dagegen nimmt ein solcher mit flachem Dach weniger Platz ein. Bei Körnerfressern oder weniger stürmischen Vögeln verwende ich ein abnehmbares Drahtgitter als Decke; dadurch ist der Käfig heller und luftiger.

Von vielen Sprunghölzern bin ich kein Freund. Erstens werden dieselben leichter beschmutzt und zweitens stößt sich der Vogel im Dunkeln leicht daran. Bei Nachtigalen verwende ich zwei Sprunghölzer, eins genau in der Mitte des Käfigs und das andre beim Futternapf. In der Rückwand mache ich entsprechend große Löcher, befestige mit einer langen, dünnen Schraube an dem einen Ende des Sprungholzes einen schmalen Streifen Blech, mit einer zweiten Schraube das Ganze an der äußern Seite der Rückwand. Da das Sprungholz das Gitter nicht erreicht, federt es, wenn der Vogel darauf hüpft. Das mittlere Sprungholz ist mit weichem Stoff benäht.

Wenn die Schublade Zinkblech- oder Glaseinlage hat, dann muß bei Vögeln mit weichlichen Füßen eine Pappe darüber gelegt werden, welche öfter erneuert werden muß, und hierauf eine 2 bis 3 cm hohe Sandschicht. Unterläßt man diese Vorsicht, dann allerdings, darin pflichte ich Herrn Rausch bei, leiden die Füße von dem vielen Laufen bei manchen Vögeln.

Für Kanarienvögel, und zwar für feine Sänger, halte ich die von Herrn Flemming in Globenstein angefertigten Käfige, die 22 cm tief, 13 cm breit und 23 cm hoch sind, am praktischsten. Hält man zwei Käfige auf einen Vogel, dann kann man alle Woche wechseln. Der gebrauchte Käfig wird in siedendem Seifen- und Sodawasser ausgescheuert. Der Vogel hält sich sauber im Gefieder und bekommt keine Milben. Wird dieser Käfig in einen Gesangskasten gestellt, dann ist auch hier das Beschmutzen des Zimmers durch den Vogel ziemlich ausgeschlossen. Die Thüren an dem Gesangskasten brauchen nicht immer geschlossen zu sein, nur nachts und beim Lüften der Stube. Auch wäre es gut, wenn die Gesangskasten oben mehrere Löcher oder Drahtgitter hätten. An dieser Stelle möchte ich Herrn Flemming bitten, die Futternäpfe bei diesen Käfigen von draußen anzubringen, anstatt im Käfig.

Brieflich Mittheilungen.

... Als Merkwürdigkeit theile ich Ihnen mit, daß ich gestern (am 27. Januar) früh 3/4 8 Uhr bei 3 Grad über Null die erste Amsel singen hörte und zwar mehr als halblaut. Es war unweit der Stadt Frankfurt a. M. in einem Garten. Als ich mehrere Vorübergehende darauf aufmerksam machte, meinte einer, dies sei zu Ehren von Kaisers Geburtstag. Es war ein alter gelbschnäbliger Vogel, und am gleichen Tag wurden von anderen Vogelfreunden gegen Abend um 5 Uhr noch einige Amseln in anderen Gegenden der Stadt gehört, wie mir dies mitgetheilt wurde.

Karl Kullmann.

... Die in Nr. 40 v. J. der „Gefiederten Welt" erschienene Beschreibung unsres einheimischen Kirschkernbeißers veranlaßt mich, Ihnen Kenntniß von einer Beobachtung zu geben, die ich an einem solchen Vogel gemacht habe. In meiner Sammlung kleinerer Käfigvögel befinden sich unter anderen auch ein Kirschkernbeißer und ein Kreuzschnabel, und um meinen Pfleglingen eine Abwechslung im Futter zu bieten, warf ich mitunter lebende Mehlwürmer auf den Boden des Flugkäfigs, über welche dann nicht nur die Insektenfresser, sondern auch die Samenvögel mit Begierde herfielen und sich wol auch darum zankten. Zu den Liebhabern von Mehlwürmern zählte auch der oben erwähnte Kernbeißer, welchen ich sonst noch nicht als derartigen Feinschmecker kennen gelernt hatte. Wie groß war aber mein Erstaunen, als ich beobachtete, daß er, bevor alle Mehlwürmer aufgehoben waren, eilig auch dem Kreuzschnabel einige davon zutrug, der seinerseits den Schnabel wie ein junger Vogel öffnete, welcher Atzung von den Alten erhält. Ich fragte mich: Hat dieser Vogel nicht menschlichen Verstand? Er muß doch gemerkt haben, daß es dem Kreuzschnabel seines sonderbar gestalteten Schnabels wegen nicht möglich sei, die Mehlwürmer selbst aufzunehmen, worauf sich das Mitleid in ihm geregt haben mochte. Sonderbar war es, daß von den anderen Käfiggenossen sonst keiner auf den nämlichen Gedanken kam, aber vielleicht sorgten sie lieber nur für ihr eigenes Ich. J. Nutz-Hefti.

Mancherlei.

Wie die „Zeitschrift für Ornithologie und praktische Geflügelzucht" mittheilt, befindet sich gegenwärtig auch in Stettin ein **sprechender Kanarienvogel**, und zwar im Besitz des Herrn Kaufmann Kupke. Er läßt deutlich die Worte vernehmen: „Wo ist denn mein lieb Vögelchen, lieb Mietzchen".

Aus den Vereinen.

Berlin. Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel. Der vor kurzer Zeit neu gegründete Verein hat in seinen ersten Sitzungen im vergangnen Jahr recht werthvolle Vorträge gehabt. Den ersten hielt Herr Postsekretär Schramm über Beobachtungen auf seiner Reise in Thüringen. Der Vortragende schilderte in interessanter Weise das Vogelleben im Freien, wie auch in den Käfigen der Liebhaber, besonders legte er großes Gewicht auf die dortigen edlen Sänger: Zippdrossel, Schwarzplättchen, Gartengrasmücke, Spötter, Würger u. a. m., deren Lieblingsplätze und Nistplätze. Da der Vortragende ein großer Liebhaber von Rohrsängern ist, hatte er nicht versäumt, sein Augenmerk den kleinen, lieblichen Sumpf-, sowie den Teich-, Schilf- und Drosselrohrsängern zuzuwenden; er schilderte deren Gesänge und schloß mit einer genauen Beschreibung ihrer Standorte, ihres Nestbaus, der Brut und der Aufzucht der Jungen. Da es dem Vortragenden unmöglich war, die Beobachtungen, die er während seines vierwöchentlichen Aufenthalts gemacht, an einem Abend ausführlich zu besprechen, so mußte der Schluß vertagt werden, und so wurden zwei hochinteressante Abende daraus. — Den zweiten Vortrag bildeten die Beobachtungen des Unterzeichneten, die ich im vorigen Jahr während einer fünfwöchentlichen Reise in der Hercegowina und Bosnien machen konnte; es war für diesmal nur Bosnien; später werde ich über die Hercegowina sprechen. Ich werde

mir erlauben, für die geehrten Leser später einen eingehenden Bericht in dieser Zeitschrift zu bringen. — Den dritten Vortrag hielt der bekannte Vogelliebhaber, -Händler und Käfigfabrikant Herr W. Lemm über einheimische Stubenvögel. Er erklärte die sechseckigen Käfige für unpraktisch, sprach über die Käfige, in denen sich der Vogel am behaglichsten fühlt und am besten zum Gesang kommt; außerdem schilderte er die Fütterung in Holland, Frankreich, Belgien, Rheinland und sprach über das Universalfutter. Hieran schloß sich eine allgemeine Erörterung. — Ferner sind noch folgende Vorträge angemeldet: 1. Der Sprosser und sein Gesang im Freileben und in der Gefangenschaft. 2. Der Gesang der Schwarzplättchen in Siebenbürgen. 3. Der Reitzug-Fink im Aussterben. 4. Die Rohrsänger als Stubenvögel. 5. Praktische Käfige für unsere Insektenfresser. Der heute noch kleine Verein (er besteht aus etwa zwanzig Mitgliedern) macht den anderen Vereinen durchaus keine Konkurrenz. Aber die meisten Liebhaber einheimischer Vögel werden sich wol kaum davon ausschließen können, an den lehrreichen und zugleich sehr gemüthlichen Abenden theilzunehmen, an denen jeder Anfänger und Laie sich zum Praktiker heranbilden kann.

Josef Wagner.

Herrn G. Müller*): 1. Ihre üblen Erfahrungen bestätigen wiederum die bei alten, bewährten Vogelwirthen längst feststehende Wahrheit, daß unsere Vögel und vornehmlich die hervorragendsten Sänger in einer solchen bunt zusammengewürfelten Gesellschaft niemals gutes Gedeihen haben können. Wahrscheinlich ist die Graudrossel dadurch nicht zum Gesang gekommen, daß die vielen und verschiedenen kleineren Vögel ihr immer die Ameisenpuppen und das Mischfutter überhaupt, sowie die Mehlwürmer und all' dergleichen vor dem Schnabel fortgefressen haben und sie also in der That an dem benöthigten Fleischfutter Mangel gelitten hat. 2. Das Rothkehlchen leidet offenbar an einem chronischen Lungenkatarrh. Sie müssen es also aus der Gesellschaft herausfangen, in einen besondern, nicht großen Käfig sperren und damit an einen Ort bringen, wo es durchaus keinem Zug und anderen ungünstigen Einflüssen ausgesetzt ist. Hier muß es kein kaltes Trinkwasser, sondern anstatt dessen dreimal im Tag frisch erwärmten dünnen Haferschleim bekommen, in welchem wie ein Mohnsamenkorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke in einem Schnaps- oder Spitzgläschen voll aufgelöst worden. Sollte diese Kur nach vier bis sechs Tagen nicht helfen, so müssen Sie ganz ebenso, aber vier- bis sechsmal im Tag erwärmt (durch Eintauchen in heißes Wasser), Emser Kesselbrunnen zum Trinken reichen. 3. Hinsichtlich Ihrer Fütterung läßt sich viel sagen. Vor allem läßt es sich nicht vermeiden, daß sich dabei immer der eine und andre Vogel zu fett fressen und früher, als es sonst vorkommen würde, zugrunde gehen wird. Entziehen Sie den einen Futterstoff, so wendet sich solch' Fresser dem andern, der ihm als Leckerei gelten kann, zu. Die Sämereien sollten Sie sodann nicht in einem solchen zwecklosen Gemisch, sondern jede einzeln in einem Gefäß geben. 4. Bei dem Mischfutter kommt das Wort zur Geltung: „Eines schickt sich nicht für Alle" und da sind also mancherlei Stoffe darunter, die für diese und jene Vogelart nicht passen; abgesehen davon aber würde ich den phosphorsauren Kalk nicht beständig dazu geben, sondern nur zeitweise. Hühnereischale würde ich garnicht reichen oder so fein zertleinert, daß die Vögel sie nicht mehr zu erkennen vermögen. Sepia für beständig zu geben, ist auch bedenklich, denn manche Vögel überfressen und verderben sich den Magen daran. Namentlich während der Nistzeit kann Sepia geradezu bedenklich werden; noch schlimmer aber ist es, wenn man Kochsalz hinzuthut, durch das leider nur zu oft weiche, schalenlose Eier hervorgerufen werden. Sobald Sie frische Ameisenpuppen und auch mehr Mehlwürmer, dann erweichtes Eierbrot und all' dergleichen Leckereien geben, tritt unvermeidlich der schon erwähnte Uebelstand ein, daß sich einzelne Vögel überfressen. Auf noch mancherlei andere mehr oder minder schwerwiegende Bedenklichkeiten, die sich in einer solchen gar zu sehr gemischten Vogelgesellschaft doch keinenfalls vermeiden lassen, werden Sie hoffentlich demnächst hier andere reicherfahrene Vogelwirthe noch im weitern aufmerksam machen, nachdem dies ja auch bereits früher geschehen ist. Ich wollte Sie hier zunächst nur auf die Uebelstände hinweisen, die in einer mehr oder minder großen Gesellschaft von verschiedenen, ohne sorgfältigste Erwägung ihrer Zusammengehörigkeit zusammengebrachten Vögeln sich leider nur schwierig vermeiden lassen. 5. Zum Schluß nun noch die Antwort auf die Frage inbetreff der Raupenfütterung. Dabei kommt die fehlende Zusammengehörigkeit Ihrer Vögel wieder sehr zur Geltung. Wollten Sie die beharten Raupen an sich hineingeben, so würden es nur verhältnißmäßig wenige Vogelarten sein, die sie fressen; wollten Sie dagegen diese Raupen austrocknen und schroten oder pulvern lassen und so unter das Weichfutter mengen, so würden den Zusatz wol manche Arten ertragen, die meisten aber keinenfalls ohne Gefahr der Erkrankung. Will man Versuche mit Schrot von beharten Raupen machen, so darf man es nicht versäumen, durch Absieben und Durchpusten vermittelst eines Blasebalgs die harige Masse soweit als irgend möglich zu entfernen.

Herrn Paul Mentzel: 1. Soweit es durch Erfahrungen bis jetzt festgestellt worden, hat sich in der Lebensdauer der auf englische Weise gezüchteten und durch Fütterung mit Kayennepfeffer roth gefärbten Kanarien kein Unterschied von den anderen Kanarienvogelrassen ergeben; im Gegentheil sind die Harzer Sänger im ganzen wol zweifellos zarter und weniger ausdauernd als diese Farbenvögel. 2. Was ich über die Züchtung dieser lebend gefärbten Vögel in meinem Buch „Der Kanarienvogel" (achte Auflage) mitgetheilt habe, beruht außer persönlichen Kenntnissen und Erfahrungen auf den Mittheilungen der bewährtesten Züchter, wie A. F. Wiener und Clark & Co. in London. Wenn der Verfasser eines andern Büchleins dies besser weiß, so ist dies seine Sache und die Derer, die sich auf ihn verlassen wollen. 3. Sie müssen überhaupt seltsame Bücher haben, in denen Sie nachlesen, denn wenn Sie Ihren Wellensittichen als Nestbaustoff oder, wie Sie schreiben, als Nistmaterial Charpie darbieten und sich darüber wundern, daß die Vögel in etwa vier Monaten noch garnicht nisten wollen, so stehen Sie ja noch vor dem Abc der Züchterei überhaupt. In meinem Buch „Der Wellensittich" (dritte Auflage) werden Sie finden, daß Sie in einen nach sachverständiger Vorschrift hergestellten Nistkasten für Wellensittiche durchaus nichts weiter als nur wenig, etwa einen Theelöffel voll, gute, saubere und staubfreie Sägespähne schütten dürfen; alles andre muß vorher hinausgeworfen und der innere Nistkasten auf das sorgfältigste gereinigt und getrocknet sein. 4. Die Geschlechter der Wellensittiche sind mit Sicherheit daran zu erkennen, daß das Männchen eine deutlich und mehr oder minder lebhaft blau gefärbte Nasenhaut hat, während die des Weibchens grau sein muß. Hat bei Ihrem Par dieser Vogel einen bläulichen Schimmer, wie Sie schreiben, so ist er noch jung und wahrscheinlich kein Weibchen. Vergleichen Sie, um die Thatsächlichkeit festzustellen, doch ganz genau die mehrfachen Angaben in meinem Buch.

Herrn Heinrich Schabbel: 1. Die Untersuchung ergab, daß Ihr Schwarzplättchen augenscheinlich infolge einer starken Erkältung an heftigem Katarrh erkrankt und gestorben war. Wahrscheinlich hatte es Zugluft bekommen oder sich nach dem Baden erkältet. 2. Warum haben Sie ihm denn garteine Mehlwürmer gegeben, die doch für alle Grasmücken ebenso wie für Nachtigal und Sprosser wenigstens zeitweise nothwendig sind. 3 Außerdem gibt man solchen Vögeln doch nicht „abgestandnes" Wasser, sondern nur stubenwarmes, welches etwa eine Stunde in demselben warmen Zimmer gestanden hat. 4. Vielleicht war die ganze Erkrankung, also ein starker Katarrh, der nach und nach abwechselnd die verschiedensten Körpertheile befallen hatte, lediglich in der unnatürlich hohen Wärme von 18 Grad R., bei der sich schroffer und starker Wärmewechsel und dann einströmende kalte Luft wol nicht vermeiden ließen, begründet. 5. Ihr Futter ist ja im ganzen für die verschiedenen Vögel wol zuträglich, nur machen Sie darin einen Fehler, daß Sie zu viele nahrhafte Stoffe hineingeben; indessen gleichen Sie dies durch reichliche Spende an Frucht wieder aus, wobei es ja auch zur wohlthätigen Geltung kommen muß, daß Sie auch hier immer Abwechslung bieten. 6. Ihre Gabe von 8 bis 10 Stück Mehlwürmern täglich ist für die Schama und den Sprosser keineswegs zu viel. 7. Wenn aber trotz dieser reichlichen Fütterung der Sprosser einen spitz hervorstehenden Brustknochen zeigt, so liegt dies daran, daß er in dem Hauptfutter etwas Unverdauliches vor sich hat; so kann er jedenfalls den vielen gemahlenen Hanf nicht vertragen. 8. Die geschwollenen Füße

*) Vrgl. „Briefliche Mittheilungen" in Nr. 5, S. 38.

des Sprossers rühren wahrscheinlich zunächst von der unrichtigen Fütterung her. Auch erachte ich die mit „dickem Livreestoff" überzogenen Sitzstangen nicht für gut. Stellen Sie ihm nun zunächst einen hohen Mauerstein aufrecht in den Käfig, sodaß er darauf sitzen kann und sodann wechseln Sie in möglichst sachgemäßer Weise seine Ernährung. Mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II mit der Uebersicht und den Vorschriften aller Futterstoffe, -Gemische und Futtermittel überhaupt wird Ihnen dazu gute Anleitung geben.

*Fräulein Gisela Hradetzky und Fräulein Schwester: Die Augenentzündung Ihrer beiden Vögel muß doch selbstverständlich in einer ganz bestimmten und höchstwahrscheinlich übereinstimmenden Ursache begründet sein. In der Regel kommt die Augenentzündung, oder richtiger gesagt die Entzündung der Augenbindehäute, von einem äußern Reiz her und erklärlicherweise kann sie, ohne daß dieser gehoben wird, auch nicht geheilt werden. So will ich Ihnen denn keineswegs ohne weitres ein Augenwasser verordnen, sondern ich rathe entschieden, daß Sie zu allererst Alles daransetzen, um die Ursache der Augenentzündung zu ergründen und festzustellen. Sie schreiben, daß Zugluft keinenfalls die Ursache sein könne, da Ihre Vögel vor jedem Zug auf das sorgfältigste geschützt würden. Haben Sie denn aber auch beachtet, daß der Zug von beiden Seiten einer Thür, selbst weit von einem andern Zimmer her, ja, daß er — wenigstens ein kalter Luftstrom — aus den Kleidern einer aus der Kälte herankommenden und rasch herantretenden Dame entströmen kann! Gleichviel aber welche, jede derartige Luftströmung übt einen gefährdenden Reiz auf zarte Gebilde, wie die Augenschleimhäute aus. Also nur, wenn Sie jede Zugluft durchaus vermeiden können, ist erfolgreiche Heilung möglich. Sollte die Augenentzündung wie Sie sie nennen, schon chronisch geworden sein, so lassen Sie sich in der Apotheke folgendes Augenwasser machen: R.: Zinc. sulphur. dep. et Tinct. opii spl. aa 1, Aqu. destill. 500, und hiermit pinseln Sie einmal morgens die ganze Umgebung und auch in's Auge hinein vermittelst eines weichen Pinselchens. Da dies Augenwasser giftig oder doch schädlich wirken kann, so müssen Sie es vorsichtig vermeiden, daß die Vögel etwas davon in den Schnabel bekommen.

Herrn Aug. Katzler: 1. Da Sie die Hauptsache in der Fütterung des rothen Kardinals fortlassen, so können Sie doch nicht verlangen, daß der Vogel singen soll, zumal auch jetzt garnicht seine Gesangszeit ist. Neben den Sämereien, die Sie geben, also Spitz- oder Glanzsamen, Hirse und geschältem Hafer, müssen Sie ihm doch auch Hanf reichen, dann täglich zwei bis drei Mehlwürmer und ein wenig Frucht, um diese Zeit in kleine Stückchen gehackten Apfel. Dann wird er mit dem Monat März oder spätestens Mai anfangen zu singen. 2. Kanariensamen und Hirse ist ganz richtiges Futter für den grauköpfigen Zwergpapagei und Sie können allenfalls noch etwas Hafer und ein wenig Grünkraut hinzugeben, weiter ist nichts nothwendig. Natürlich müssen Sie für Ihr Männchen aber ein neues Weibchen als Ersatz für das gestorbne hinzukaufen. Beruhigt und einigermaßen eingewöhnt werden können diese Vögel nur dann, wenn Sie dieselben sachgemäß behandeln. Dazu gehört, daß der Käfig derartig gestellt wird, daß er niedriger als das menschliche Auge steht und Sie bei häufigem, immer gleichmäßig ruhigem Verkehr sich stets zwischen den Vögeln und dem Licht befinden, auch dieselben niemals erschrecken, einschüchtern u. s. w.

*Herrn Franz Linke: Ihre Frage ist leider nur zu unklar gestellt. Hätten Sie sich denn nicht die Zeit dazu lassen können, klar und deutlich zu sagen, was Sie eigentlich zu wissen wünschen! Meinen Sie einen zum Nachpfeifen einer Liedermelodie abgerichteten Kanarienvogel oder einen Harzer Vogel, der herrliche Touren naturgemäß singt? Die Harzer lassen sich natürlich sehr gut züchten. Ob Sie aber einen solchen erstern Vogel, der doch aus der Hand aufgepäppelt worden, zur erfolgreichen Brut bringen würden, das ist denn doch die Frage. Am besten thun Sie daran, wenn Sie in einem zuverlässigen Buch nachlesen und die dort gegebenen Rathschläge befolgen. Wollen Sie hier stichhaltige Auskunft haben, so müssen Sie es sich nicht verdrießen lassen, nähere Angaben über alle obwaltenden Verhältnisse zu machen.

Herrn O. Honnef: 1. Der von Ihnen erfragte Heckkäfig scheint ja ganz praktisch zu sein, zumal wenn Sie daran noch einige nach Ihrem Urtheil erforderliche, bzl. zweckmäßige Aenderungen anbringen lassen. 2. Da Sie mein Buch „Der Wellensittich" ja besitzen, so brauchen Sie doch nur S. 70 und 71 nachzulesen; Sie werden dann die Auskunft finden, daß man am besten daran thut, wenn man sich von hier gezüchteten und aus der Heimat eingeführten Vögeln zusammen einen guten Heckstamm selbst heranzüchtet.

Frau L. Bader: Die Untersuchung Ihres Vogels ergab, daß er an einem verhältnißmäßig leichten Magenkatarrh gestorben war. Der Papagei muß irgendetwas gefressen haben, was ihm verderblich geworden ist. Vielleicht hat er vom Blumentisch irgendetwas bekommen oder er hat etwas andres ihm nicht zuträgliches geknabbert. Ich bedaure Ihren Verlust sehr und umsomehr, da in ähnlicher Weise wol leider recht viele Vögel zugrunde gehen.

Zu unserm Bilde.

Die Keilschwanzsittiche sind bei den Liebhabern in der Regel wenig beliebt, da sie sich, frisch angeschafft, meist wild und unbändig und als unverbesserliche Schreier zeigen. Der geduldige und liebevolle Pfleger indessen versteht es, aus einem solchen störrischen Vogel bald einen zahmen, liebenswürdigen Stubengenossen zu erziehen, der dann, wenn er seine guten Eigenschaften entfaltet, in seinem interessanten, klugen Wesen und in seiner Farbenschönheit zugleich dem Besitzer viele Freude macht. Außerdem sind fast alle Keilschwanzsittiche anspruchslos hinsichtlich der Verpflegung und kräftig und ausdauernd.

Die beiden auf unserm Bilde dargestellten Arten gehören zu den Seltenheiten des Handels. Man rechnet sie neuerdings zu der bereits von Prinz L. Bonaparte aufgestellten Gattung Pyrrhura (Rothschwanzsittiche), die sich von den eigentlichen Keilschwanzsittichen (Conurus, *Khl.*) nur durch die rothbraune Färbung des Schwanzes, welche bei einigen Arten in Schwarz übergeht, unterscheidet.

Der rothbäuchige Sittich (Psittacus cruentatus, *Pr. Wd.*) ist in der Hauptfärbung dunkelolivengrün; Zügelstreif, Augen- und Ohrgegend sind dunkelpurpurroth; Wangen grün; Ober- und Hinterkopf schwarzbraun; Nacken rosröthlich; jede Halsseite mit rostgelbem Fleck; Band am Hinterhals blau; Hinterrücken purpurröthlich; Schwingen und Deckfedern düsterblau; Eckflügel meerbläulich; Fleck am Flügelbug scharlachroth; Schwanzfedern oberseits düster olivengrünlichgelb, unterseits dunkelpurpurroth; Kehle und Brust blau; Bauch und Hinterleib düster purpurroth; Schnabel schwarzbraun, Spitze weißlichgrau, Wachshaut schwärzlich; Augen orangeroth bis dunkelbraun, schmaler nackter Augenkreis schwärzlich; Füße bräunlichschwarz. Seine Heimat ist das mittlere und südliche Brasilien. Sein Freileben beobachtete Prinz Max von Neuwied, der die Art benannt hat. Danach ist er fast ausschließlich Waldvogel und in den hohen Urwäldern überall in kleinen Flügen zu finden, welche pfeilschnell dahinziehen oder sich in den Baumkronen verborgen halten, wo sie in ihrer düstern Färbung schwer zu entdecken sind, besonders weil sie sich bei jeder nahenden Gefahr unbeweglich halten, sodaß man, wenn sie fressen, auf ihre Anwesenheit viel eher durch die herabfallenden Fruchtschalen aufmerksam gemacht wird, als man sie erblicken kann. Wenn ein solcher Schwarm aufgescheucht wird, so fliegt er unter durchdringendem Geschrei, welches wie ein oft und schnell wiederholtes „geck" klingt, davon. In Brasilien selbst hält man ihn nicht als Stubenvogel, weil man meint, er sei ungelehrig. Auch bei uns ist er nur selten gehalten worden, da er sich anfangs sehr scheu und wild zeigt. Doch gewöhnt er sich bei guter Fütterung und sachgemäßer Verpflegung bald ein, zeigt sich ausdauernd und im großen Käfig verträglich gegen andere Sittiche.

Der Smaragdsittich (P. smaragdinus, *Gml.*) ist dunkelgrasgrün, unterseits mehr olivengrünlich, hier wie oberseits die Federn schwärzlich endgesäumt; Stirnrand und Zügel blaßroth; am Oberkopf, Nacken und Hinterhals jede Feder breit schwarz endgesäumt; größte Schwingen nur schwach bläulich endgesäumt; alle Deckfedern grün; Schwanzfedern oberseits dunkelpurpurroth, unterseits schwach heller roth; großer hellblutrother Bauchfleck. Seine Heimat erstreckt sich über Chile und Patagonien, bis zur Magelhaensstraße. Ueber sein Freileben ist nichts Näheres mitgetheilt worden. Er gleicht darin wol den verwandten Arten, ebenso auch hinsichtlich seines Werths als Stubenvogel. Im Wesen und Benehmen hat er große Aehnlichkeit mit dem Karolinasittich (P. carolinensis, *L.*).

Beide Arten sind noch nicht gezüchtet. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 8. Magdeburg, den 20. Februar 1896. XXV. Jahrg.

Das Los der gekäfigten Vögel.

Eine Abwehr von Arthur Dresler.

Neuerdings — wie immer von Zeit zu Zeit äußert sich in der Presse eine gewisse Theilnahme für das Schicksal der gekäfigten Vögel. Wir begegnen diesem Interesse für unsere gefiederten Sänger vielfach zerstreut in den Zeitschriften, die der Familie dienen, aber auch in Organen, die politisch eine Bedeutung beanspruchen. Sogar drüben über dem großen Wasser nimmt sich das Sonntagsblatt der New-Yorker Stats-Zeitung der lebensfrohen Waldbewohner an, indem es sich auf die Bitte des Deutschen Bundes gegen den Vogelmassenmord (Wiesbaden) bezieht, der die Presse um Verbreitung seiner Auslassung ersucht. Auf diese letzteren gestützt finden wir in dem genannten Blatt einen Artikel: „Die Behandlung gefangener Vögel" betitelt, der bei allem beachtenswerthen Inhalt durch die Weise seiner Darstellung und Auffassung von dem „Los" der gekäfigten Vögel nichts weniger als einen schweren Vorwurf für die Vogelwirthe enthält. Die sich in ähnlichen oder gleichen Auslassungen — meist nur hypothetisch sentimentaler Natur — ergehenden kleinen deutschen Blätter sind für uns unwesentlich, da sie, irgend einer nicht maßgeblichen Quelle folgend, sich einer falschen, gelegentlichen, billigen Gefühlsduselei hingeben, die von einem ebenso unsachlichen, nicht fachlichen, wie ungerechtfertigten und auf voller Kenntnißlosigkeit beruhenden Standpunkt ausgeht. Bemerkenswerth ist nur die Erscheinung der fast gleichzeitigen Veröffentlichungen über die Vogelliebhaberei in absprechendem Sinne in einem bestimmten Theil der kleinen Presse.

Ernster hingegen haben wir die Ausführungen des D. Bundes gegen den Vogelmassenmord zu nehmen, dessen ideale Bestrebungen mit den unseren in innigem Zusammenhang stehen und die wir aus diesem Grunde sympathisch begrüßen. Da die New Yorker Stats Zeitung in ihrem Aufsatz vom 12. Januar 1896 sich auf den D. B. g. d. V. als autoritative Quelle bezieht und mir das Original-Manuskript des Bundes nicht zur Hand ist, so haben wir unsere Einwürfe allein gegen diesen zu richten, indem wir ihn höflichst ersuchen, falls der Nachdruck seiner Bemerkungen über das Los der gekäfigten Vögel von der deutsch-amerikanischen Zeitung nur theilweise oder unvollkommen, nicht verständlich oder nicht überzeugungsgemäß wiedergegeben sein sollte, uns hierauf freundlichst erwidern zu wollen. Ein sachliches Urtheil über das Los und die Behandlung der gekäfigten Vögel autoritativ abgeben zu können, ist — ohne damit zu viel gesagt zu haben — für Deutschland wol allein am zuständigsten unser Organ, „Die gefiederte Welt" des Herrn Dr. Karl Ruß, die Wochenschrift für Vogelliebhaber, Züchter und -Händler, deren Leitung die volle Bürgschaft sowol in wissenschaftlicher, wie praktischer, liebhaberischer Beziehung bieten dürfte. Hinter dieser stehen die Tausende von Vogelwirthen, denen ein kompetentes Gutachten in ornithologischer Hinsicht meist unbedenklich zuzusprechen ist.

Soviel vorausgeschickt, können wir uns nun mit den gewiß in guter Absicht gegebenen Auslassungen und zum Theil wissenschaftlichen Belehrungen des Deutschen Bundes gegen den Vogelmassenmord, bzl. dem Nachdruck desselben durch das Sonntagsblatt der New Yorker Stats-Zeitung beschäftigen. Wir wollen vollständig davon absehen, daß der Name des Bundes, bzl. seine Bestrebungen, die der Name deutlich kennzeichnet, für uns Vogelwirthe dem großen Laienpublikum gegenüber mit Rücksicht auf die speziellen Aus-

lassungen, welche er mit seinem Artikel dem letztern zugänglich macht, allein und an sich bedenklich wirkt; wir wollen nicht davon reden, daß der Bund uns damit vorgegriffen und gewissermaßen ein Gebiet betreten hat, das seinen eigenen Bestrebungen durch die Schwierigkeit seiner Behandlung und die Verantwortlichkeit seiner Vertretung nicht nahe genug liegt. Wir wollen uns vorherrschend nur mit den Ausführungen des Bundes beschäftigen, die sich zuerst auf die Mißbräuche beziehen, denen die — übrigens unrichtig ausgedrückt — „gefangenen" Vögel so vielfach ausgesetzt sind, als da sind: ein zu kleiner, runder, mithin unzweckmäßiger Käfig, glühende Sonne, Regen, Wind, Zugluft — also Dinge und Zustände, die ein gewissenhafter, unterrichteter Pfleger der Vögel als selbstverständlich vermeidet, und die bei einem solchen auch niemals vorkommen. Wir verkennen nicht, daß der Bund die Belehrungen für die große Masse der ununterrichteten und denk- und gefühlsarmen Besitzer von Vögeln gibt. Aber die Form, in welcher diese gegeben werden, ist geeignet, dem großen Publikum eine durchaus irrige Meinung von dem Wesen der Vogelliebhaberei im allgemeinen beizubringen. Der Bund sagt da u. a.:

„Das Los des gefangenen Vogels ist überhaupt ein trauriges, weil es ihn zwingt, ein Dasein zu fristen, wie es seiner ganzen Natur und seiner Bestimmung, welche ihm Flügel gab, um sich damit zur Höhe aufzuschwingen, entgegen ist*). Sein Lied ist geschaffen, sich in den Chor zu mischen, der den Frühling feiert, und froh des Sommers trautes Familienglück in die Welt hineinzujubeln. Wenn nun der Mensch meint, dies in die Freiheit hineingeborene Geschöpf in einen Käfig sperren zu dürfen, um sich durch sein Lied das Zimmerdasein verschönen zu lassen, so ist es doch gewiß nur billig, daß er dem Gefangenen das Leben im übrigen so erträglich macht wie nur möglich und es ihm nicht durch unverständige Einrichtungen noch qualvoller gestaltet. Dies geschieht zuerst durch zu kleine Käfige. Es ist selbstverständlich, daß Jeder danach zu streben hat, dem Geschöpf, dessen natürliche Bewegungsfreiheit eine viel ausgedehntere ist, als die unsre, wenigstens ein geräumiges Gefängniß zu geben. Die Käfige der Vögel sollen nicht klein, sondern groß sein. Dazu sind sie oft rund".

Wir fragen nun: Woher weiß der D. B. g. d. V., daß das Los des gekäfigten Vogels — unter Beiseitelassung aller Hypothesen — „überhaupt ein trauriges" ist? Etwa dadurch, daß er in dem seinem Wesen und seiner Eigenart angepaßten, in den Raumverhältnissen seiner Gesundheit entsprechenden Käfig vergnügt hin und wieder springt, daß er seinem Frohsinn und seiner Zufriedenheit, kurz seinem Wohlsein durch den voll entfalteten Naturgesang Ausdruck gibt, daß er nach der Nähe und dem liebevollen Wort seines in verständnißvoller Pflege ihn wartenden Besitzers förmlich verlangt und seiner Freude über ihn durch doppelt jubelnden Gesang nicht mißzuverstehenden Ausdruck gibt? Diese Thatsachen, die bei allen Vögeln zutreffen — sollten wir meinen — sind eher die Beweise des Gegentheils jener Voraussetzungen zu seinem „überhaupt traurigen Lose", die doch nicht immer und überall gerechtfertigt sind. Der Begriff der Größe oder Kleinheit eines Käfigs ist zudem ebenfalls sehr unsicher. Da gibt es Leute, die einen Käfig in der Größe einer Mausefalle für einen kleinen Vogel für ausreichend halten, und Andere, die eine thurmähnliche Käfigform für den armen Sänger für im Raum „verschwenderisch", Andere, die sie für ihn als äußerst vollkommen ansehen. Diese würden staunen oder sehr unwillig werden, wenn man ihnen klar zu machen versuchte, daß ein solcher Käfig durchaus nicht zweckentsprechend oder gar eine arge Thierquälerei sei; darüber urtheilen können doch nur Leute, die den Vogel und sein Wesen genau kennen. (Schluß folgt).

*) Wer dies behaupten kann, kennt offenbar das Schicksal der in Käfigen und Vogelstuben gehaltenen Vögel so wenig, wie ein Blinder die Farbe, und hat daher weder die Berechtigung, noch das Verständniß dazu, in dieser Angelegenheit überhaupt mitzureden, und mit dieser Thatsächlichkeit ist denn doch offenbar die Auslassung jenes deutschen Frauenvereins zum Schutz der Vögel vonvornherein erledigt und zurückgewiesen. D. L.

Kreuzschnäbel und Rosengimpel.

(Zu unserm Bilde).

Von O. Kleinschmidt.

Unser heutiges Bild zeigt uns den gewöhnlichen Kreuzschnabel (oben), den weißbindigen Kreuzschnabel (in der Mitte) und den Rosengimpel (unten). Wenn wir uns zwischen die beiden letzteren noch den Hakengimpel (Pinicola enucleator, *L.*) eingefügt denken und als Endglied in der Reihe den Karmingimpel (Carpodacus erythrinus, *Pall.*) hinzunehmen, so erhalten wir eine Reihe, die uns die Aehnlichkeit der genannten Arten deutlich erkennen läßt, zugleich aber auch die Bestimmung ihrer Verschiedenheiten wesentlich erleichtert.

Der Kreuzschnabel ist der bekannteste in der bunten Gesellschaft, die in ihrer Gesammtheit ein schönes Bild von nordischer Farbenpracht darstellt. Eine Beschreibung von ihm zu geben, ist kaum nöthig. Die fromme Sage von der Entstehung seines sonderbaren Schnabels, der Aberglaube, der ihm die geheimnißvolle Kraft zuschreibt, Krankheiten anzuziehen, machen ihn dem Volk bekannt, lieb und werth. Seine abweichende Brutzeit — wenn auch nicht immer mitten im kältesten Winter, so doch meist schon im Februar und März hat er Eier und Junge — macht ihn für den Naturkenner ebenso interessant, wie sein zigeunerhaftes Auftreten und Verschwinden. Der Liebhaber schätzt ihn wegen seiner munteren Bewegungen und drolligen Kletterkünste. Selbst wenn er im Käfig die natürliche Farbenglut seines Gefieders eingebüßt hat, erfreut noch der schöne Blick seiner klugen Augen und sein angenehmer Gesang.

Da in der Gefangenschaft die rothe Farbe in Gelb übergeht, so entsteht oft die Meinung — ich bin derselben wenigstens begegnet — daß die rothen Vögel die Jungen und die gelben die Alten seien. Dem entgegen sei ausdrücklich bemerkt, daß die jungen Kreuzschnäbel graue Federn mit dunkeln Längsstrichen tragen. Die Männchen werden zunächst grünlichgelb, dann gelb und zuletzt roth. Während des Uebergangs von der gelben zur rothen Färbung sind sie besonders schön, denn die gelbe und rothe Farbe hebt sich gegenseitig, und es tritt somit der eigenthümliche Ausnahmefall ein, daß der Vogel in der Mauser schöner ist, als nach derselben der ausgefärbte. Die Weibchen sehen gelblich grüngrau aus. Uebrigens lassen sich die Farben, soviel ich urtheilen kann, durch möglichste Nachahmung der natürlichen Bedingungen, Licht und Luft, Nadelholzsamen, Tannenzapfen, harzige Knospen und Zweige, die man den Vögeln darbietet und die sie gern zerbeißen und dabei zum Theil aufzehren, auf einige Zeit hinaus leidlich erhalten.

Man unterscheidet zwei Formen des Kreuzschnabels, den Fichtenkreuzschnabel (Loxia curvirostra, *L.*) mit niedrigem, dünnem Schnabel (ihn zeigt unser heutiges Bild) und den Kiefernkreuzschnabel (Loxia curvirostra pityopsittacus, *Bchst.*), etwas größer mit hohem, plumpem, papageiartigem Schnabel. Auch die Stimme ist in ihrer Höhe beträchtlich verschieden. Dennoch bilden beide nur eine Art. Der alte Brehm hielt nicht nur beide für selbständig, sondern sah auch alle Zwischenformen, deren es ja nach Höhe oder Länge des Schnabels eine Menge gibt, als eigene Arten an. Er hat darin vollständig recht, wenn man seine Arten von seinem Artbegriff aus versteht. Und wenngleich für die Praxis dieser Artbegriff niemals anwendbar sein wird, so ist er doch für den, der die Natur genau studiren will, nicht ein Werkzeug, das er verächtlich beiseite wirft. Chr. L. Brehm hat leider seine hervorragenden Kenntnisse gewöhnlich nicht vollständig ausgesprochen, sondern meist nur flüchtig skizzirt. Ueber die Kreuzschnäbel aber hat er ausführlicher geschrieben, und seine Mittheilungen darüber werden deshalb, wenn richtig verstanden, immer klassischen Werth behalten.

Fichtenkreuzschnabel (Loxia curvirostra, *L.*).
Weißbindiger Kreuzschnabel (Loxia bifasciata, *Brehm*).
Rosengimpel (Carpodacus roseus, *Pall.*).
Sämmtlich in $^1/_3$ natürlicher Größe.

Geirrt hat Brehm jedoch, wenn er der Länge der Unterschnabelspitze, die meist über den Oberkiefer in die Höhe ragt, besondern Werth beilegte, denn die Länge derselben richtet sich nach der jeweiligen Abnutzung.

Unlängst las ich in einer Jagdzeitung von einem Kreuzschnabel ohne Kreuzschnabel, also einem solchen Vogel, bei dem sich die Kinnladen nicht über einander biegen, sondern genau wie bei anderen Vögeln aufeinander passen. Da möglicherweise eine Verwechslung mit einem der weiter unten zu erwähnenden Vögel vorliegen konnte, erkundigte ich mich näher nach diesem Fall, habe aber bis zur Zeit noch keine nähere Nachricht darüber erhalten. Es wäre immerhin interessant, festzustellen, ob dergleichen öfter vorkommt. Von Loxia curvirostra unterscheidet sich der Bindenkreuzschnabel (L. bifasciata, *Ch. L. Br.*), auch weißbindiger Kreuzschnabel genannt (siehe die Abbildung), durch zierlichern Wuchs und mindestens zwei helle Binden auf dem Flügel. Man hat behauptet, daß zwischen Bindenkreuzschnabel und Fichtenkreuzschnabel ebenso Uebergänge vorkämen, wie zwischen diesem und dem Kiefernkreuzschnabel und daß mithin alle Kreuzschnäbel nur eine einzige Art bildeten. Bestärkt wurde man in dieser Meinung durch die Thatsache, daß die seltenen Bindenkreuzschnäbel, die ihre eigentliche Heimat im Norden Rußlands haben, oft einzeln unter den gewöhnlichen angetroffen werden. Allein wenn man die Verschiedenheiten, die Alter, Geschlecht und Jahreszeit bedingen, gehörig beachtet, dürfte es doch nicht allzu schwer sein, diese beiden Vögel wenigstens auseinander zu halten. Daß die Bestimmung der jungen Vögel bisweilen Schwierigkeit macht, kommt auch bei anderen guten Arten vor. Das alte Männchen mit den breiten weißen Binden ist selbst für den Laien leicht zu unterscheiden. Diese Binden zeigen oft einen feinen rosigen Anflug, der sich soweit steigern kann, daß die Binden ganz roth erscheinen. Man hat diese Varietät den rothbindigen Kreuzschnabel genannt, und

es wird behauptet, daß derselbe von allen Kreuzschnäbeln den schönsten Gesang habe. Der Bindenkreuzschnabel Amerikas (Loxia leucoptera, *Gm.*) ist dem europäischen sehr ähnlich, hat aber mehr Schwarz auf den Schultern.

Recht in der Mitte zwischen Kreuzschnäbeln und dem Rosengimpel (Carpodacus, *Kaup.*) steht der Hakengimpel (Pinicola enucleator, *L.*). Sein Gefieder und seine Gestalt erinnern so sehr an die Kreuzschnäbel, daß man ihn zu denselben rechnen müßte, hätte er nicht einen Gimpelschnabel. Hakengimpel heißt er, weil die Spitze des Oberschnabels ein wenig über die des Unterschnabels herunterragt, ohne sich jedoch irgendwie seitwärts zu biegen. Die Schnabelform, die Flügelzeichnung, welche an die des Bindenkreuzschnabels erinnert, und vor allem die bedeutende Größe des Vogels – er übertrifft darin die größten Kreuzschnäbel – kennzeichnen ihn hinlänglich, um Verwechslungen zu verhüten. Er ist ein hochnordischer Fremdling und lernt in seiner Heimat den Menschen so wenig kennen, daß er, wenn er in kalten Wintern bei uns erscheint, weniger scheu ist, als kaum irgend ein andrer Vogel.

Noch ferner steht unsrer Fauna der Rosengimpel (Carpodacus roseus, *Pall.*), den die untere Figur auf unserm Bilde zeigt. Er ist in Nord-Asien bis Japan heimisch. Ein verirrtes junges Exemplar wurde auf Helgoland erlegt. Im Jahr 1825 wurde ein Vogel dieser Art angeblich bei Wien gefangen und von Graf v. Gourcy-Droitaumont mehrere Jahre im Käfig gepflegt. Möglicherweise hat auch Naumann's Vater schon i. J. 1778 einen beobachtet; er wollte ihn lebend einfangen, aber leider mißlang seine Absicht.

Der Rosengimpel ist in der Jugend lerchenfarbig, an Kopf, Brust und Bürzel hellroth angeflogen, mit dunklen Schaftstrichen. Diese verlieren sich im Alter mehr und mehr, die Färbung wird beim Männchen zu einem wunderbar schönen Karminrosenroth. Der Flügel wird dem des weißbindigen oder richtiger des rothbindigen Kreuzschnabels ähnlich; den herrlichsten Schmuck des Vogels aber bilden perlglänzende, rosigweiße Federchen an Stirn und Kehle. Leider verblaßt auch bei ihm im Käfig die schöne Färbung. Man ernährt ihn in demselben mit öligen Sämereien, allerlei Obst und frischen Ameisenpuppen. Sein Gesang ähnelt wahrscheinlich dem seines kleinern Verwandten, des Karmingimpels (Carpodacus erythrinus, *Pall.*). Dieser unterscheidet sich vom Rosengimpel durch den Mangel der perlfarbenen Schmuckfedern am Kopf und der weißen Binden auf den Flügeln, ferner durch etwas anders gestalteten, kolbigern Schnabel und weniger gestreiftes Gefieder. Er brütet schon in Ostpreußen. Bemerken will ich hier, daß die Abbildung in Brehm's „Thierleben", wie mir scheinen will, nicht den Karmingimpel (wie die Unterschrift besagt), sondern den Rosengimpel darstellt. Den Gesang des Karmingimpels kenne ich nur von gefangenen Stücken. Ich fand ihn bei diesen verschieden; vielleicht war er dies deshalb, weil die betreffenden Vögel von ihren Nachbarn einiges angenommen hatten. Dies möchte ich wenigstens von einem Vogel im zoologischen Garten zu Frankfurt a. M. annehmen. Der Schlag desselben (ein Gesang war es kaum zu nennen, sondern er erinnerte etwas an den Finkenschlag) klang fitisartig, am Schluß klappernd, etwa: „schtuischü schitschoischischoitschitschoi". Fink und Fitis waren in der Nähe. Ob er von diesen gelernt, oder ob es ein eigner Schlag war, kann nur ein Beobachter entscheiden, der den Vogel im Freileben vernommen hat. Von den Herren, die dieses Glück hatten, habe ich aber die widersprechendsten Urtheile über den Gesang des Karmingimpels gehört.

Ich empfehle zum Schluß allen Liebhabern, die den einen oder andern der hier erwähnten Vögel besitzen, an denselben eifrige Studien über die Einflüsse der Nahrung auf die Färbung und Schnabelgestalt zu machen. Letztres besonders bei den Kreuzschnäbeln, wo auch auf Veränderung der Schnabelform durch das Alter Rücksicht zu nehmen ist. Genaue Beobachtungen über dies alles haben stets hohen wissenschaftlichen Werth.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

Wie oft bietet diese geschätzte und von vielen Vogelliebhabern so gern gelesene Wochenschrift Gelegenheit zu Berichten über Wanderungen, bald nach Süden, bald nach Norden, bald nach Osten, bald nach Westen, und immer kommt etwas Neues und Interessantes dabei zur Geltung. Ich hoffe, daß sich die sehr geehrten Leser auch an dem nachstehenden Bericht über meine Beobachtungen erfreuen werden, die ich während eines längern Aufenthalts in Bosnien und der Herzegowina im Sommer 1895 machte.

Die schönen Frühlings- und Sommertage sind wieder verschwunden, an denen mancher Naturfreund, mancher Vogelliebhaber die schönsten Stunden in der freien Natur verleben konnte, indem er an felsigen Klippen oder in frischem Grün das Leben der Thierwelt und den Gesang unserer edlen Sänger belauschte. Manchem Beobachter werden diese frohen Stunden immer im Gedächtniß bleiben, bis in's hohe Alter hinein. Könnte es wol für einen Natur- und Vogelfreund etwas Schöneres geben, als morgens in der Frühe an bergigen Abhängen im schönsten frischen grünen Gesträuch den Gesang unserer Lieblinge zu hören? In der Ferne erschallen die Rufe des Kukuks, aus den dicht belaubten Zweigen das Kurren der Hohltaube, in dichter Nähe kreisen die Raubvögel, um die edlen Sänger als Beute zu erhaschen.

Leider werden mir und allen meinen Freunden, ja allen Liebhabern des Gesangs unserer einheimischen Vögel, die langen Winterstunden zur Ewigkeit. Keiner vermag die Zeit zu erwarten, bis uns nach langem Harren gegönnt sein wird, uns wieder in der freien Natur zu erholen.

So gelang es mir im vorigen Jahr, einige Tage solcher Beobachtungen in dem oben genannten Land zu verweilen. Ich selbst hätte nie geglaubt, daß ich das von Vogelliebhabern noch so wenig beachtete Land schon besuchen könnte. Bereits vor zehn oder fünfzehn Jahren hatte ich große Lust, dorthin zu reisen, aber damals hielt ich es doch für gefährlich, ein wildes Land zu betreten. Heute ist es anders; es sind Eisenbahnen und Landstraßen gebaut, Hotels, die allen Anforderungen des Reisenden entsprechen, den Eingeborenen sind die Waffen abgenommen, die größte Fürsorge für Touristen und Naturfreunde ist bereits getroffen; der Beobachter kann also auch dort seiner Lieblingsbeschäftigung nachgehen, umsomehr, als das Vogelleben da ein sehr reichhaltiges ist und unsere lieblichen Sänger dort zahlreich vorhanden sind. —

Ende Mai war es, als ich wieder Berlin verlassen konnte, um meine schon so sehnsuchtsvoll erwartete Reise anzutreten. Ich reiste über Reichenberg in Böhmen, um das mir bereits bekannte Iserthal wieder zu besuchen. Die geehrten Leser werden mir wol gestatten, daß ich meine Beobachtungen hier und in anderen Gegenden, bevor ich nach Bosnien kam, vorausschicken darf.

Das Iserthal ist ein wunderschöner Aufenthalt für unsere Singvögel, besonders von Turnau bis Eisenbrodt, am Iserstrom entlang. Bei jeder kleinsten Hütte ist der schönste Obstgarten vorhanden, theilweise von Naturzäunen abgegrenzt. Hier und nicht minder in den nahe gelegenen gemischten Wäldern an den bergigen Abhängen kommen Singdrossel, Amsel, Schwarzplättchen, Rothkehlchen, Würger u. a. Arten häufig vor. Recht zahlreich ist in den Obstgärten der Gartenlaubvogel (Spötter), der seinen lieblichen Gesang recht oft hören läßt, ebenso Gartengrasmücken. Die dortigen Bewohner achten und hegen diese lieblichen Sänger so, als gehörten sie zum Haushalt.

Von dort reiste ich weiter nach Moorbad Bjelochrat, um einen mir bekannten Vogelfreund, der sich dort zur Kur befand, zu besuchen. Als wir uns trafen, theilte er mir gleich mit, daß ein Vogelpark dort vorhanden sei, den ich wol kaum je gesehen hätte. Und richtig, es war so. Ein großer Fasanengarten war es, wie ich solchen noch nicht oft gesehen hatte. Ein Vogelgesang war dort zu vernehmen, bei dessen Anhören selbst der Unkundigste stutzen mußte. Unweit davon lagen zwei große Teiche, auf denen Wasser- und Sumpfvögel nicht fehlten. Dazu kommt noch der Umstand, daß nicht Jedermann den Fasanengarten betreten darf, sondern nur Kurgäste bei Vorzeigung einer von der Kurverwaltung verausgabten Karte.

Ich bemühte mich nun, die Erlaubniß zu erhalten, um den wildromantischen Fasanengarten zu besuchen. Es war gegen Abend, als ich eintrat, die Vögel begaben sich zur Ruhe, denn es fing an zu regnen. Morgens früh ging ich zeitig dorthin und unternahm mehrere Spaziergänge. Der Morgen war herrlich, die Sonne schien warm, die Vögel sangen, was sie konnten, wunderbar schön. Der Park besteht aus alten Eichen, Buchen, Fichten, Birken mit sehr viel niedrigem Gestrüpp, wie es der Fasan liebt.

Schön angelegte Fußwege waren dort, an einem Ende des Hains Moorstich, auch sind einige kleine, aus Schilf bestehende Schutzdächer angebracht, als Unterkunftsstätte, falls der Kurgast vom Regen überrascht wird. Das Schönste, was mir am meisten gefiel, war auf einer alten Eiche eine ziemlich hoch angebrachte Veranda, durch Treppenaufstieg zu erreichen; das war gerade der Hauptpunkt für einen Vogelliebhaber, um den Gesängen seiner Lieblinge zu lauschen. Es sangen Zippdrossel, Schwarzplättchen, Rothkehlchen, alle Arten Grasmücken, alle Laubvögel, Zaunkönig, Pirol, Amsel, an den angrenzenden Wiesen der Wiesenschmätzer, unweit davon in Dornhecken rothrückige Würger, Buchfinken, beim Moorstich Blaukehlchen. Stundenlang belauschte ich auf der Kanzel oben die Gesänge und machte mir Notizen, von denen ich einige zur Kenntniß der geehrten Leser bringen will. Die Singdrosseln sangen:

Titulatutitie titulatutitie titulatutitie.	Mieliedie mieliedie mieliedie.	Vivat vivat vivat.	Wiewjwie wiewjwie. Wikawika wikawika.	Dilj dilj dilj.
Drutditilitdiedie drutditilitdiedie drutditilitdiedie.	Millan millan thie thie thie.	Tha tha thje.		Rikuje thirel thirek.
	Thütek thütek thütek.	Thiridei thiridei thiridei.		Thie thie thie thie.

In der Nähe sangen die Gelbspötter (Gartenlaubvögel), ziemlich im ganzen Park gleichmäßig, folgendermaßen:

Viduwit viduwit. Dikdrdää ditdrdää dikdrdää.	Didlie widl widl. Sisrie siri siri siri siri.	Sisawöj sisawöj sisawöj. Widuawöj widuawöj sring sring.	Quorodie quorodit sring. Wirawutit wirawutit. Doktrdie doktrdie sisawöje.

Was konnte ich nicht alles hören, wo sollte sich mein Ohr zuerst hinwenden? Vielleicht zu dem kleinen Fitislaubvogel mit seinem „didl didl thei thei thei tha tha" oder zu den Wipfeln hochoben, wo die Buchfinken ihre gellenden Töne herunterschmetterten:

Tititirrrrrrr-hie
reitschie würzgebir
tschatsatsatwitschier.

Dicht daneben, aus den dicht belaubten Zweigen der uralten Eichen, erschallte der Ueberschlag des Schwarzplattls mit starkem Wiederhall:

Drobldidlatuthathitie
dotlidithutiathoun.

Stunden vergingen, während ich den lieblichen Sängern und ihrem Konzert zuhörte. Auf den Fußwegen und den abgemähten Wiesen, dicht beim Forsthaus, hüpften Amseln und Drosseln in Mengen umher, beinahe wie die Hühner ihr Gewürm suchend; in der Nacht zuvor hatte es, wie gesagt, geregnet, und daher kam das Gewürm jetzt bei warmem Sonnenschein zahlreich aus der Erde hervor. Bei all' diesem Sehen und Hören war ich ganz um meinen Frühkaffe gekommen; in das Dorf zu gehen, war mir zu weit; so begnügte ich mich mit einer Landbrotschnitte und einem böhmischen Ziegenkäse. Die Sonne schien warm, eine Erfrischung that mir wohl, und ich entschloß mich daher, schnell in dem naheliegenden Teich ein Bad zu nehmen. Dort kaum angelangt, hörte ich schon von weitem die Drosselrohrsänger mit ihrem „karra karra kie kie kie". Niedriges Gesträuch war an den Ufern viel vorhanden; ich sprang in's Wasser und war nicht wenig überrascht, als dicht neben mir in niedrigem, morastigem, mit Schilf und Gras durchzognem Gesträuch der kleine Sumpfrohrsänger mit seinem drolligen Gesang mich erfreute. Schnell ging ich an's Ufer und suchte mein Notizbuch, um den Gesang des lieblichen Sängers in Worten aufzufassen; er sang etwa folgendermaßen:

Quit quit quit	Tscheret tscheret	Dawitdawitdawit
trewet trewet	wütwütwütwüt	daridorosdoros
gara gara gara	querequerequere	daridoros
erezere erezere erezere	wirawirawirawira	quitu quitu trewet.
rita rita rita	daradaradaradaradara	

Von weitem hörte ich den Pirol hoch aus den Wipfeln. Der Zaunkönig ließ sich auch hören, und beim Moorstich sangen die Blaukehlchen:

Vit vit vit
fieferie fieferie
widru widru
zarrie zarra.

Obwol aber diese hochromantische Niststätte der Vögel auf fruchtbarem Boden und nur 420 m über dem Meeresspiegel liegt, war dennoch keine Nachtigal vorhanden und ich traf eine solche erst weiter in südlicher Richtung bei Klumenz. (Fortsetzung folgt).

Abweichende Färbung beim Hausrothschwanz (Sylvia tithys, *Lth.*).

Von W. Heußler.

„Die Gefiederte Welt" brachte in Nr. 52 v. J. eine Mittheilung von Herrn Th. Kahle über ein abweichend gefärbtes Männchen des Hausrothschwanz. Vielleicht ist es den Lesern dieser Zeitschrift von Interesse, etwas mehr über derartige Abweichungen von gewöhnlicher Färbung zu hören.

Der Hausrothschwanz ist in der Umgegend von Speyer ein sehr häufiger Vogel, den man überall in den Gärten brütend findet und der sich, besonders das schwarzbrüstige Männchen, sehr bemerklich macht. Mit diesen schwarzgefärbten Männchen hat es aber zur Zeit eine eigne Bewandtniß. Im Frühjahr 1891 erschien an einem alljährlich von Rothschwänzen bewohnten Nistplatz ein Weibchen und begann zu singen. Die Seltenheit wurde geschossen; als ich den Vogel präparirte und untersuchte, ergab sich selbstverständlich, daß ein Männchen vorlag. Wie Herr Kahle, nahm auch ich damals an, daß bei diesem Stück das schwarze Gefieder durch irgendeinen störenden Umstand ausnahmsweise nicht zur Ausbildung gekommen sei. Weitere Beobachtungen belehrten mich sehr bald eines Bessern.

Noch in demselben Jahr schoß ich ein andres derartiges Männchen, und meinen Bemühungen, ein Weibchen für meine Sammlung zu erhalten, fielen fünf gleiche Stücke zum Opfer; erst der sechste im vorigen Jahr erlegte Vogel war ein Weibchen. Dieser Vermehrung der hennenfedrigen Männchen entsprach eine Minderung der normalgefärbten, sodaß letztere im Lauf der Jahre zu einer Seltenheit wurden. Ein altes schwarzgefärbtes Männchen, das seit langen Jahren in meinem Hausgarten nistete, hat, soviel ich feststellen konnte, ebenfalls nur graue Bruten erzeugt, denn man sah im Herbst unter den vielen Rothschwänzen in der Umgebung des Gartens außer dem alten, an seinem weißen Spiegel weithin kenntlichen Vogel kein schwarzgefärbtes Männchen.

Aus dem Gesagten geht hervor, daß derartige Männchen im Weibchen-Gefieder nicht vereinzelte Stücke sind, deren Mauser durch Krankheit gestört wurde; vielmehr handelt es sich hier um eine konstante Abart, von der die Stammform unter Umständen verdrängt werden kann. Wie diese Abart entstanden ist, und namentlich, wie dieselbe in so wenigen Jahren Boden gewinnen konnte, vermag ich nicht zu sagen; zur Beantwortung zumal der letzten Frage wäre unbedingt eine genaue Beobachtung der Art in sämmtlichen umliegenden Gebieten nothwendig. Vielleicht theilen die verehrten Leser dieser Zeitschrift ihre Bemerkungen über abnorm gefärbte Stücke dieses so bekannten Vogels mit.

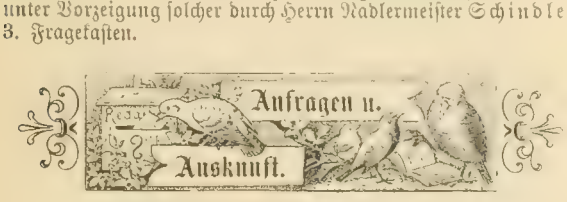
Im Anschluß an das Vorstehende erwähne ich einen ähnlichen Vorgang bei einer andern Art, dem Kupferfasan. Alte Weibchen dieses in den Rheinwäldern sehr gewöhnlichen Vogels erhalten nämlich das Kleid des Hahns. Bei zunehmendem Alter wird zuerst die Brust solcher Hennen hell kupferfarbig;

in den folgenden Jahren erhalten sie dann auch das schillernde Rücken- und Halsgefieder der Männchen. Derartige Stücke findet man aber bloß da, wo der Vogel durch mehr dichtes Gestrüpp vor allzu eifrigen Nachstellungen des Jägers gesichert ist und infolgedessen ein hohes Alter erreicht. Die von mir untersuchten Hennen im männlichen Gefieder hatten einen Eierstock von wenigen oder garkeinen Eiern mehr.

. . . In letzter Nummer (6) der „Gefiederten Welt" befindet sich eine F. B. unterzeichnete Mittheilung aus hiesiger Nachbarschaft (Bezirk Kassel), zu welcher ich Folgendes zu bemerken mir erlaube: Auch in hiesiger Gegend (Südharz) ist es allgemein aufgefallen, daß im Lauf dieses Winters trotz der gelinden Witterung nur äußerst wenige Distelfinken zu sehen sind (Hänflinge garnicht), während sie doch im Spätsommer in bedeutenden Scharen umherstreiften (besonders erstere); Schwarzdrosseln (Amseln) dagegen sind als Standvögel in ziemlicher Anzahl vorhanden, von Krammetsvögeln sah ich vor einigen Tagen eine Gesellschaft von mindestens 400 Stück anscheinend nach Norden ziehen. Im vergangnen Sommer haben hier zum erstenmal mehrere Pare Wachholderdrosseln (Turdus pilaris, *L*) auf hohen Pappeln genistet und die Jungen auch aufgebracht; ein von mir geschoßnes altes Männchen ließ die Art mit Sicherheit feststellen. Auffallend ist die ganz außerordentlich große Anzahl von Raubvögeln, die sich in diesem Winter zeigt. So sah ich z. B. unmittelbar vor mir aufstiegend ein Stück von Falco candicans, *L.*, dem Edelfalk; von Mäusebussarden und Sumpfeulen (Strix brachyotus, *Gml.*) wimmelt es förmlich. Auch der große Würger (Lanius excubitor, *L.*) ist auffallend stark vertreten, sodaß ich in kurzer Zeit sieben Stück in demselben Jagdbezirk schoß, zwei Stück wurden am Meisenschlag lebend an Leimruten gefangen. Zum Schluß muß ich leider mit Bedauern berichten, daß die schreckliche Unsitte, den Lockfinken mit glühenden Drähten die Augen zu blenden, trotz aller Gesetze auf dem Harz leider nur noch allzusehr im Schwunge ist. Was läßt sich dagegen thun?

F. A. Benkenstein.

Berlin, „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. Zur Sitzung am 24. Februar, abends 8 Uhr, im „Bierhaus zum Auerbach" wird hiermit eingeladen. Tagesordnung: 1. Geschäftliche und Vereinsangelegenheiten. 2. Besprechung über die zweckmäßigsten Käfige für Weichfutterfresser, unter Vorzeigung solcher durch Herrn Nadlermeister Schindler. 3. Fragekasten.



Frage: Wie Sie sich vielleicht erinnern, ist die Pflege unserer besten einheimischen (insektenfressenden) Singvögel meine besondre Liebhaberei seit Jahren. Meist waren meine Vögel (Nachtigal, Gelbspötter, Gartengrasmücke, Schwarzplättchen, Rothkehlchen) um Weihnachten oder kurz nachher im vollen Gesang. Heute (12. Februar) singt aber noch kein einziger durch, trotzdem die Vögel alle kerngesund, auch nicht zu fett, sind und seit Mitte November und zum Theil Ende Dezember Mehlwürmer bekommen. Nicht einmal die Rothkehlchen singen, dagegen sitzen sämmtliche Vögel tagsüber still in ihren Käfigen und stecken öfter den Kopf in's Gefieder. Zweifellos sind die Vögel nachts sehr unruhig, sodaß sie am Tage ruhen. Schon wenn abends Licht angezündet wird, geht die Unruhe los. Ich bemerke, daß ich den zweiten Stock eines Eckhauses bewohne. Das Zimmer, in welchem die Käfige untergebracht sind, ist ebenfalls Eckzimmer mit drei großen Fenstern. Nachts brennt beständig die Straßen-Laterne (sog. Polizei-Laterne). Ich habe nun die Jalousien heruntergelassen, aber das hat auch nicht geholfen, denn Lichtstrahlen fallen immer noch durch. Anfangs dachte ich, daß Mäuse die Vögel beunruhigten, doch das kann auch nicht mehr der Fall sein, denn ich habe drei Fallen im Zimmer aufgestellt, gebe öfter andres Lockfutter hinein und räuchere die Fallen aus, aber es geht keine Maus hinein. Im Anfang habe ich allerdings eine Maus gefangen, bin aber überzeugt, daß jetzt keine mehr da ist. Kann man nun nichts thun, um den Vögeln das nächtliche Umhertoben abzugewöhnen? Früher habe ich nie derartiges erlebt und gerade um diese Zeit macht einem der Gesang der Vögel die meiste Freude. Gelbspötter und Gartengrasmücken haben die Mauser schon zur Hälfte hinter sich und bei ersterm beginnt doch in der Regel der Gesang bei Eintritt der Mauser, aber auch der Gelbspötter schweigt beharrlich. Nur der Schwarzkopf singt leise und alle par Tage läßt auch die Nachtigal einige leise und kurze Strofen hören. Ich vermuthe, daß die Nachtigal die unruhigste ist.

Friedrich Schenkel.

(Diese Anfrage, die ja zweifellos außerordentlich viele Vogelliebhaber interessirt, stellen wir hier öffentlich, und wir bitten recht sehr, nicht bloß Herrn Kullmann, sondern auch alle übrigen reich erfahrenen Vogelwirthe, ihre Meinung hier kundzugeben. D. L.).

Herrn Jean Schillas: 1. Sie haben zweierlei Mißgriffe gemacht: Zunächst setzt man von den Tigerfinken doch nicht zwei Weibchen und ein Männchen zusammen, sondern nur ein richtiges Par, und sodann schlüpfen diese Vögel keineswegs in ein Bast-Nest oder eine derartige Höhlung überhaupt, sondern man bietet ihnen ein mit Leinwand ausgenähtes Korbnest in einem Harzer Bauerchen, und zugleich eine aufrecht stehende große Rute von Obstbaum oder drgl. für den Fall, daß sie ein freihängendes, dem der Webervögel ähnliches Nest bauen wollen. 2. Auch die Nestbaustoffe, die Sie geboten haben, waren nicht ganz richtig, denn neben den India- oder besser noch Agavefasern müssen Sie den Tigerfinken vor allem schmale Faststreifen, ebensolche von zusammengeknistem Papier, nebst langen Pferdehaaren zum Formen des Nests bieten. Mos pflegen sie garnicht zu benutzen und Federn und kurze, weiche Haare auch nur ganz wenig, dagegen Watteflöckchen zum Auspolstern des Nests. 3. Hirse allein ist zur Fütterung für die Tigerfinken nicht ausreichend; Sie müssen ihnen auch zeitweise zur Abwechslung allerlei andere kleine Sämereien, ölige wie mehlhaltige, auch zuweilen ein wenig Spitzsamen, anbieten; immer aber müssen Sie ihnen auch gutes Grünkraut, Vogelmiere oder Doldenriesche, geben. 4. Wenn Sie „mit genau denselben Nisteinrichtungen", also dem leidigen Bastnest u. a. m., das Par Zwergpapageien gehalten haben, so geht daraus hervor, daß Sie auch nicht die blasse Ahnung von der Vogelzüchtung überhaupt besitzen. Da kann ich Ihnen einen harten Vorwurf nicht ersparen. Sie hätten entweder die ganze Vogelzüchterei unterlassen müssen, denn in Ihrer Weise war dieselbe doch nur arge Thierquälerei oder Sie hätten sich wenigstens mein kleines „Vogelzucht-Buch" für 1 Mk. 50 Pf. anschaffen und fleißig darin nachlesen müssen. Wenn Sie ein treuer Abonnent der „Gefiederten Welt" sind, so müßten Sie doch wol schon einmal gelesen haben, daß Papageien nicht in einem Bastnest nisten, sondern daß man ihnen einen geeigneten Nistkasten bieten muß. Dabei wundern Sie sich obendrein noch darüber, daß das Weibchen grauköpfiger Zwergpapagei unter Legenoth verendet ist, „ohne die Absicht zu zeigen, das Ei in dem Bastnest abzulegen" —?

Herrn Louis Schuftan: 1. Es ist erstaunlich, wie Sie behaupten können, daß Sie auf Ihre allereinfachsten Fragen in meinem „Vogelzucht-Buch" keine Auskunft vor sich haben. Wie die Mövchen ihr Nest bauen und welche Nistvorrichtungen man ihnen dazu bieten muß, finden Sie S. 29, über den Heckkäfig und die Nestbaustoffe für alle Amandinen oder dick-

schnäbligen Prachtfinken, zu denen die Mövchen doch gehören, S. 17 und 18 entsprechende Angaben. Die Fütterung zur Aufzucht der Jungen ist S. 24 angegeben. Woran liegt es also, daß Sie, obwol im Besitz des „Vogelzucht-Buch", dennoch dies Alles nicht wissen? 2. Die genannten zwei Par Prachtfinken dürfen Sie ohne Bedenken mit den Mövchen zusammensetzen. 3. Für Sie wird es vorläufig überhaupt sich nicht verlohnen, solche Züchtungsversuche zu machen — wenigstens solange nicht, als Sie die Mühe scheuen, nachzulesen, um sich zu belehren; sonst kann man sowol mit Tigerfinken, als auch mit Silberfasänchen gute Erfolge erreichen. 4. Die Idee, Wellensittichei von Mövchen ausbrüten zu lassen, müssen Sie vonvornherein aufgeben, denn Wellensittiche sind Papageien und Mövchen Finkenvögel, und die letzteren würden daher, selbst wenn die für sie viel zu lange dauernde Brut glücklich vonstatten ginge, doch keinenfalls die jungen Papageien auffüttern können. 5. Es erfreut mich sehr, aus Ihrem Brief schließlich noch zu entnehmen, daß Sie auch mein „Handbuch für Vogelliebhaber" sich schicken lassen wollen; Hauptsache ist es dann aber, daß Sie mit Ruhe, Aufmerksamkeit und dem Verlangen nach Verständniß fleißig darin lesen und dann erst Vögel anschaffen und Versuche anstellen.

* Herrn Walther Holl: 1. Geben Sie dem Sprosser zunächst anstatt des Trinkwassers eine Auflösung von Natrum nitricum dep., wie ein Hirsekorn groß in einem Spitz- oder Schnapsgläschen voll warmen Wassers zum Trinken. Dies Getränk wird durch Eintauchen in einer kleinen Obertasse in heißes Wasser erwärmt, dem Vogel dann eine Viertelstunde zum Trinken überlassen, darauf fortgenommen und dies wird drei- bis viermal über Tag wiederholt. Nach sechs Tagen hören Sie auf, warten einige Tage und wenn dann noch keine Besserung eingetreten sein sollte, so geben Sie dem Vogel ebenso oft am Tag erwärmt Emser Kesselbrunnen, aber für etwa vier bis sechs Wochen. 2. Wenn Sie doch erst so wenige Kenntnisse von dem Gelbspötter haben, daß Sie nicht einmal wissen, daß er vorzugsweise im Winter mausert und daß im Januar die gefährlichste Zeit für solche heitlen Vögel ist, so sollten Sie einen solchen doch lieber keinenfalls halten. Wie grausam ist es, diesem Vogel an den Flügel- und Schwanzfedern herumzupfen, ohne zu wissen, ob dies wirklich geschehen muß oder nicht! Lesen Sie in einem stichhaltigen Buch nach, so werden Sie finden, daß man diese zarten Sänger am besten durch die Wintermauser bekommt, wenn man sie in einem gleichmäßig feuchtwarmen Raum hält, sie recht nahrhaft füttert, vor allen Schädlichkeiten, insbesondre Naßkälte u. a. auf's sorgfältigste behütet und hauptsächlich bei reich erfahrenen Vogelwirthen möglichst auf gute Rathschläge lauscht.

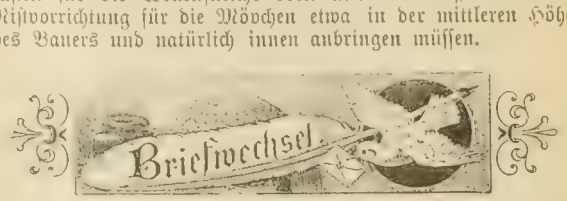
Herrn M. Zambellini: 1. Als Grassittiche kommen im Handel zwei Arten Papageien vor, die beide zu den Schmalschnäbeln (Brotogerys) gehören, und zwar der Tovisittich (Psittacus tovi, *Gml.*) vom mittlern und nördlichen Südamerika und der Blumenausittich (P. tirica, *Gml.*) von Brasilien. Bei beiden sind die Geschlechter im Aeußern für den Laien schwierig zu unterscheiden. Um ein richtiges Pärchen zu erlangen, muß man sich entweder auf einen erfahrnen Händler verlassen, oder in einer Handlung, wenn möglich, zwei zusammenhaltende Vögel als Par sich selber aussuchen. 2. Auch beim grauen rothgehäubten Kardinal kommt es vor, daß ein Weibchen zuweilen fleißig singt; natürlich kann es aber ein Kenner solcher Vögel auch am Gesang sogleich unterscheiden.

* Herrn R. Hertel: Sie gehen in Ihrer Beurtheilung des Vogels vonvornherein von verschiedenen ganz unrichtigen Gesichtspunkten aus: Vor Allem ist doch Vollleibigkeit keineswegs durchaus übereinstimmend mit Fettsucht und außerdem, woher wollen Sie denn schließen, daß der Vogel ganz und gar überfüttert sei? Wenn die Nachtigal bei der Ankunft „lebendig und hübsch schmuck im Gefieder" war und erst nach zwei Wochen Bedenken bei Ihnen erregte, so lag die Ursache zweifellos in Ihrer Schuld — oder vielleicht, ja wahrscheinlich nur in Ihrer Aengstlichkeit. Auch daraus, daß der Vogel täglich ein bis zwei Ballen auswirft und andauernd glatt im Gefieder aussieht, ersehe ich, daß ihm thatsächlich nichts fehlt. Die einzige Sorge könnte Ihnen die einfarbig weiße Entleerung machen, doch ist diese und wirklicher Kalkdurchfall noch ein himmelweiter Unterschied, und sie schreibt sich wahrscheinlich überhaupt nur daher, daß Sie die Möre oder Gelbrübe fortgelassen haben. Ein fernrer Mißgriff ist der, daß Sie den Käfig ganz dicht an den Ofen stellten. Auch dies wird ein tüchtiger Vogelwirth niemals thun, denn die trockne Hitze ohne Schutzdecke u. a. ist jedem Vogel überhaupt schädlich. Sollte, was ich kaum glauben kann, die Nachtigal wirklich bei der Entleerung mit dem Hinterleib etwas wippen, so würde ja ein ruhrartiger Zustand (hoffentlich nur leicht) vorhanden sein, und Sie müßten dann für etwa drei bis fünf Tage an jedem Morgen einen in Rizinusöl getauchten Mehlwurm ihr geben. Im übrigen aber müßten Sie die Fütterung durchaus nach meinem „Handbuch" in Ordnung bringen: beste Ameisenpuppen, überrieben mit Gelbrübe, und dazu gutes Universalfutter, Alles zu gleichen Theilen untereinander gemischt, und sechs Mehlwürmer täglich wären die Hauptsache.

Fräulein Josefine Schricker: 1. Ihr Kakadu ist offenbar davon krank geworden, daß Sie ihn unrichtig ernährt und verpflegt haben; vor allem bringen Sie seine Fütterung in Ordnung und sodann lassen Sie ihm eine naturgemäße Haut- und Gefiederpflege zutheil werden. Die Fütterung eines Kakadu mit Weizen ist ja von vornherein ein Unding; er muß vielmehr besten Pferdezahnmais in langen weißen Körnern bekommen, den man täglich frisch ankocht; dazu geben Sie ihm täglich ebensoviel besten Hanfsamen, und schließlich reichen Sie ihm auch täglich wie eine Pflaume groß beste Semmel (reines Weizengebäck ohne Zusatz von Zucker, Milch oder Gewürz). Diese muß etwa vier Tage alt sein. Sie tauchen sie in reines Wasser, befreien sie, nachdem sie erweicht ist, vermittelst eines Messers von der Schale, drücken die Krume scharf aus und zerkrümeln sie. Dazu bekommt er hin und wieder ein wenig Apfel oder andre gute Frucht; weiter geben Sie ihm aber durchaus nichts zu fressen. Zur eigentlichen Kur bestreichen Sie alle Stellen, an denen er sich kratzt und nagt, an jedem Abend mit Perubalsam und waschen morgens, wenn es im Zimmer hübsch warm ist, mit lauwarmem Seifenwasser (aus grüner oder Elainseife) gründlich ab. Dann spülen Sie mit reinem, warmem Wasser nach und lassen den Kakadu unter Beachtung aller Vorsicht im warmen Zimmer trocknen. Diese Kur müssen Sie einen Tag um den andern etwa drei Wochen ausführen, dann warten Sie 14 Tage und nun fragen Sie wieder an. Aber ich bitte dringend, nur dann weiter zu fragen, wenn Sie alle meine Anordnungen auf das allersorgsamste ausführen wollen und können. 2. Wenn Sie das Schwarzplattl sachgemäß und verständig nach der Vorschrift meines „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) ernähren und verpflegen, so wird es keineswegs zu fett, sondern vielmehr in naturgemäßem Körperzustand sich zeigen.

Herrn Karl Klarner: 1. Es ist doch selbstverständlich, daß Sie dem Pärchen rothe Kardinäle nach dem „Vogelzucht-Buch" sowol einen wagerechten Ast, als auch ein entsprechend großes Nestkörbchen bieten sollen, damit sie nach ihrem Behagen so oder so zu nisten vermögen. 2. Ihr Heckkäfig für das Pärchen rothe Kardinäle ist ja ausreichend groß. 3. Plötzlich dürfen Sie die Kardinäle allerdings noch nicht von der warmen Stube in den unheizbaren Korridor bringen, damit warten Sie bis zum Anfang oder zu Mitte März, und auch dann müssen Sie es vermeiden, daß der Vogelkäfig wol etwa gar an eine zugige Stelle komme.

Herrn Schuhmacher Scharrenbach: Ihr Käfig von 75 cm Höhe, 100 cm Länge und 40 cm Tiefe ist allermeist groß genug dazu, daß Sie je ein Par Wellensittiche und japanische Mövchen zusammen darin züchten können. Hinsichtlich der Einrichtung wollen Sie aber beachten, daß Sie den Nistkasten für die Wellensittiche oben und von außen und die Nistvorrichtung für die Mövchen etwa in der mittleren Höhe des Bauers und natürlich innen anbringen müssen.



Herrn Franz Lucke: Eine Postkarte an Sie ist als unbestellbar zurückgekommen, weil Sie bloß den Ort, aber keine Poststation angegeben haben. Wer eine Auskunft haben will, sollte sich doch vor allen Dingen nicht die Mühe verdrießen lassen, seine genaue Adresse anzugeben.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Beilage zur „Gefiederten Welt".

Nr. 8. Magdeburg, den 20. Februar 1896. XXV. Jahrg.

Neu eingetroffen sind:

1200 Männchen chines. Nachtigalen, Goulds-Amandinen, Ringel-Astrilde, Ceresfinken, Diamanttäubchen, Bartfinken, Schilffinken, geschuppte Schopfwachteln (Callipepla squamata), Zebrafinken, Nymphensittiche, Molukken-Kakadus, taubenzahm und sprechend, Rosa-Kakadus etc. etc. [374]

August Fockelmann

Thierhandlung,

Hamburg-St. Pauli.

Hochfeine Hohlroller

und **prima Vorsänger** u. **Weibchen,** Original-Stamm (W. Trute), gibt preiswerth ab

F. H. Oehlert, I. Präsident des Kanarienzüchter-Vereins „Harmonie"

große eigene Züchterei

Leipzig-Reudnitz.

Prämirt bis 1895 mit zahlreichen höchsten Preisen in **goldenen, silbernen** und **Bronce-Medaillen,** sowie vielen **I., II.** und **Ehrenpreisen** u. s. w., als auch eine große Anzahl von Dankschreiben.

Man verlange meinen neuesten illustrirten Katalog, der eine ausführliche Beschreibung über Zucht, Pflege und Gesangsausbildung edler Kanarien, sowie Preisverzeichniß enthält. Derselbe ist gratis und franko zu beziehen. [375]

Postversandt nach dem In- und Ausland.

H. Fockelmann,

Zoologische Grosshandlung,

Gegr. 1868. **Hamburg,** Herrengraben 1. Gegr. 1868.

Stets großes Lager

aller Arten exotischer Vögel,

als:

Araras, Kakadus, Papageien, Sittiche, Zwergpapageien etc.

Eingetroffen: Roth- u. schwarzk. Frau Goulds-Amandinen, Ringel-Astrilde, Ceres-Astrilde, Gürtelgrasfinken, Schilffinken, Zebrafinken, Diamanttäubchen, Wellensittiche, Nymfensittiche, Sonnenvögel (chines. Nachtigalen), Schamadrosseln, chin. Zwergwachteln, afrikan. Prachtfinken. [376]

Versand unter Garantie lebender Ankunft.

C. L. Flemming

Holzwaarenfabrik

Globenstein

Post Rittersgrün, Sachsen

empfiehlt: [377]

Flug- und Heckbauer, Einsatzbauer, Gesangskasten.

Musterpackete 9 Stück sortirt für Kanarienzüchter M. 6,— franko.

Man verlange Preisliste.

Vogelliebhaber

erhalten **auf Wunsch** kostenlos und postfrei unsre 52 Seiten umfassende

illustrierte

Verlagsbroschüre.

Creuß'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Empfehlenswerthe Bücher für Vogelliebhaber.

Illustrirtes

Handbuch für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler

von Dr. Karl Ruß. Dritte völlig umgearbeitete Auflage.

Bd. I. Die fremdländischen Stubenvögel. Mit 131 Abbildungen auf 23 Tafeln. Geheftet Mk. 6.50; geb Mk. 8.—.

Bd. II. Die einheimischen Stubenvögel. Mit 94 Abbildungen auf 25 Tafeln. Geheftet Mk. 6.—; geb. Mk. 7.50.

Die Illustrationen **allein** stehen für Mk. 1.— **für jeden Band** bis auf weiteres zu Diensten!

Die Prachtfinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.60.

Webervögel und Widafinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.—.

Der Wellensittich,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Dritte, illustrirte Auflage. Geheftet Mk. 1.50; gebunden Mk. 2.25

Sprechende Papageien.

Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Zweite verbesserte Auflage. Geheftet Mk. 6.—; gebunden M. 7.25.

Allerlei sprechendes gefiedertes Volk.

(Raben- und Krähenvögel, Starvögel 2c.) Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.—; gebunden Mk. 4.—.

Die fremdländischen Stubenvögel,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Vollständig in 4 Bänden Lexikon-Format mit ca. 200 farbigen Abbildungen auf 35 Tafeln. — Bd. I. Mk. 27.—, geb. Mk. 30; Bd. II. ca. Mk. 30.—, geb. Mk. 33.— (erscheint noch); Bd. III. Mk. 30.—, geb. Mk. 33.—; Bd. IV. Mk. 25.50, geb. Mk. 28.50. — Spezielle, illustrirte Prospecte über den Inhalt der einzelnen Bände stehen kostenlos zu Diensten!

Der Kanarienvogel,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. 8. und 9. Auflage mit 7 Rassentafeln und 20 Holzschnitten im Text. Geheftet Mk. 2.—; gebunden Mk. 2.80.

Der Dompfaff,

seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Zucht. Auf Grund 40jähriger Erfahrung von F. Schlag. Dritte Auflage. Geheftet M. 1.—.

Der Sprosser

oder die Nunachtigal mit besonderer Berücksichtigung seines Gefangenlebens von Dr. Josef Lazarus. Geh. Mk. 1.50.

Bilder aus der Vogelstube.

Schilderungen aus dem Leben fremdländischer und einheimischer Stubenvögel von Dr. Karl Ruß. Zweite Ausgabe Geheftet Mk. 4.—; gebunden Mk. 5.—.

Vogelzuchtbuch.

Stubenvogelzüchtung zum Vergnügen, zum Erwerb und für wissenschaftliche Zwecke von Dr. Karl Ruß. Mit 30 Zeichnungen im Text. Geheftet Mk. 1.50; gebunden Mk. 2.25.

Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrichtung u. -Zucht.

Von Dr. Karl Ruß. Mit zwei Farbendrucktafeln (darunter eine Doppeltafel). Geheftet Mk. 25.50; gebunden Mk. 28.—.

Das Huhn als Nutzgeflügel

für die Haus- und Landwirthschaft. Von Dr. Karl Ruß. Zweite verbesserte Auflage mit 32 Abbildungen. Geheftet Mk. 2.—; gebunden Mk. 2.50.

Die künstliche Geflügelzucht.

Praktisches Lehrbuch zum rationellen Betriebe der Hühner- und Schlachtkükenzucht mit Brütapparaten. Von Max Schwarzlose. Mit 19 Abbildungen. Geheftet Mk. 2.—.

Die Brieftaube.

Ein Hand- und Lehrbuch für ihre Verpflegung, Züchtung und Abrichtung von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 5.—.

Die Vogel-Eier Mittel-Europas.

Eine Naturgeschichte fast sämmtlicher Vögel Europas mit besonderer Berücksichtigung ihrer Fortpflanzung. Von J. Graeßner. Dritte Auflage. Mit 440 farbigen Eier-Abbildungen in natürlicher Größe, auf 24 colorirten Kupfertafeln. Preis M. 24,00, gebunden M. 27,00.

In Vorbereitung:

Der Graupapagei,

seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit einem buntfarbigen Aquarelldruck. Preis broch. ca. M. 2,00, gebunden ca. M. 2,50.

Die Amazonen-Papageien,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit einem buntfarbigen Aquarelldruck. Preis broch. ca. M. 2,00, gebunden M. 2,50.

Der Präparator und Konservator.

Eine praktische Anleitung zum

Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Für Naturfreunde herausgegeben von

Robert Voegler.

Mit 34 Abbildungen im Text.

Preis M. 2,00, eleg. gebunden M. 2,50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung Magdeburg.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 9. Magdeburg, den 27. Februar 1896. XXV. Jahrg.

Zwei Winke für die Sumpfvogelliebhaberei.

Von Dr. Kurt Floericke.

Bisher habe ich in meinen der frisch aufstrebenden Liebhaberei für die anmuthigen kleinen Sumpf- und Strandvögel gewidmeten Schilderungen regelmäßig das rheinische Universalfutter für insektenfressende Vögel von Apotheker Max Kruel in Otterberg, Mischung B., als das geeignetste Ersatzfutter angegeben. Auch heute noch halte ich es dafür. Doch durfte ich mich der Einsicht nicht verschließen, daß auch dieses Futter zwei Nachtheile hat; es ist nämlich erstens für die gröberen Arten der Sumpf- und Strandvögel gar zu nahrhaft, sodaß dieselben übermäßig fett dabei werden und zweitens für denjenigen Liebhaber, der eine größre Anzahl von Sumpfvögeln längre Zeit hindurch im Zimmer halten will, doch gar zu kostspielig. Ersterm Mangel läßt sich ja durch geeignete Zusätze (Morrübe, Weißbrot, beste Kleie u. a.) abhelfen. Der zweite Umstand aber vermag für den minder begüterten Vogelfreund doch recht unangenehm und lästig zu werden. Fast alle Sumpf- und Strandvögel sind äußerst freßlustig, und wenn man, wie ich im vorigen Herbst, einen Flug von einigen dreißig Stück in der Vogelstube hält, so verzehren sie ganz unglaubliche Mengen des vorgesetzten Futters. Bei einem Preis von 1 Mk. für das Pfund mögen da wol manchem Vogelwirth die Haare zu Berge stehen. Ich suchte deshalb schon lange nach einem billigern und dabei doch allen Ansprüchen entsprechenden, wohl bekömmlichen Ersatzfutter für die gröberen Sumpfvögel und glaube dasselbe jetzt gefunden zu haben. Es ist das „Fasanenaufzuchtfutter" von Spratt's Patent in Rummelsburg bei Berlin, dem ich für die großen Arten (Limosen, Brachvögel, große Regenpfeifer u. a.) noch auf fünf bis sechs Theile einen Theil „Fleischkrissel" zusetze. Dieses Futter wird einfach in der bekannten Weise mit Wasser angefeuchtet und dann den Vögeln vorgesetzt, die es sehr gern nehmen. Ich habe die heuer überwinterten Sümpfler ausschließlich mit Spratt's Patent gefüttert und dabei nicht einen einzigen Todesfall zu beklagen gehabt. Zugleich befinden sich die Vögel dabei bei bester Leibesbeschaffenheit. Auch die in derselben Vogelstube freifliegenden Amseln, Stare, Meisen und Rothkehlchen zeigten bald eine solche Vorliebe für dieses Futter, daß ich jedes andre Weichfutter völlig fortlassen konnte. Für die zarteren Strandvogelarten (z. B. Zwergstrandläufer) ist Spratt's Patent weniger zu empfehlen, und für die feinen insektenfressenden Singvögel stellt es natürlich kein geeignetes Futter dar. Für die Verpflegung der gröberen Sumpf- und Strandvögel dagegen bedeutet es eine große Erleichterung und Verbilligung. Denn es kostet noch nicht den dritten Theil des Kruel'schen oder anderer Universalfutter!

Die größte Schwierigkeit im Halten von Sumpf- und Strandvögeln im Käfig liegt bekanntlich darin, daß dieselben ein sehr großes Wasserbedürfniß haben und demzufolge so viel Plantscherei und Schmutzerei verursachen, daß sie dadurch vielen Liebhabern gänzlich verleidet werden. Ein umfangreiches Wassergefäß ist unumgänglich nothwendig; aber kaum steht dasselbe eine halbe Stunde im Käfig, so ist der Boden desselben auch schon in einen kleinen Morast verwandelt und die Futternäpfe sind mit Schmutz übertleistert. Nicht bei allen, aber leider doch bei vielen Arten ist es so. Dem läßt sich nun leicht durch eine zweckmäßige Einrichtung des Käfigs abhelfen. Man lasse sich nämlich nicht, wie bei den gewöhnlichen Käfigen für Weichfutterfresser, eine einzige, den ganzen Boden bedeckende Zinkschublade machen, sondern zwei neben

einander verlaufende und durch eine Querwand voneinander getrennte. Die kleinre dieser Schubladen, die ungefähr ein Tritttheil der Gesammtfläche einzunehmen hat, dient ausschließlich als Wassergefäß, während die größre den eigentlichen Käfigboden darstellt. Beide Schubladen seien 4 bis 6 cm hoch; die kleinre wird dann 2 bis 5 cm hoch mit Wasser gefüllt, je nach der Natur des zu beherbergenden Vogels, während die größre mit Kies oder weicher Walderde und ausgestochenen Rasenstücken bedeckt wird. Jeden Morgen wird die oberste Schicht desselben, alle acht Tage die ganze Füllung erneuert. Wasser muß im Winter einmal, im Sommer zweimal frisch gegeben werden. Daß bei einer solchen Beschaffenheit der Schubladen Verschlußklappe und Staub-, bzl. Wasserleisten erstrecht nicht fehlen dürfen, ist wol selbstverständlich. Das Futter reicht man in einem langen Trog, der auf der dem Wasser entgegengesetzten Seite durch eine entsprechende Klappe eingeschoben wird. Parallel mit demselben sei auch die einzige Sitzstange angebracht, falls eine solche überhaupt für nöthig erachtet wird. Es bedarf wol nur dieses Hinweises, um unsere rührigen und einsichtsvollen Käfigfabrikanten zu veranlassen, einmal eigene Sumpfvogelkäfige in geeigneter Weise anzufertigen und für die Liebhaber bereit zu halten.

Leiden und Freuden eines Vogelliebhabers.

Von H. Müller.

Angeregt durch den Aufsatz des Herrn Joseph von Pleyel „Weichliche und selten als Stubengenossen gehaltene einheimische Vögel" in Nrn. 22 und 23 des XXIII. Jahrgangs dieser Zeitschrift, war in mir der Wunsch wach geworden, auch einmal die darin besprochenen Goldhähnchen zu besitzen, und insbesondre seit dem Herbst des Jahrs 1894 ließ ich es mir angelegen sein, solche zu erhalten. Aber von dem Wachwerden eines Wunsches bis zu dessen Verwirklichung ist oft ein gar weiter Weg. Das sollte ich auch in diesem Fall erfahren.

Zunächst richtete ich mir einen größern Flugkäfig her, der zur Aufnahme der Goldhähnchen dienen sollte, dann schrieb ich an verschiedene Vogelhändler und frug um Goldhähnchen an, sodaß ich bald eine ganze Sammlung von Antworten erhielt. Mehrfach lauteten dieselben einfach ablehnend, von verschiedenen Seiten wurde mir aber die Lieferung der gewünschten Vögelchen in kürzrer oder längrer Frist versprochen. Wie oft stattete ich darauf meinen Käfig mit frischen Fichten- und Föhrenzweigen aus, die ich nicht nur im Innern des Käfigs an Stelle der gewöhnlichen Sitzstangen anbrachte, sondern mit denen ich auch das Käfiggitter besteckte! Aber immer blieben die versprochenen Goldhähnchen aus, und es wurde mir dann meist auf meine Anfrage nach der Ursache des Ausbleibens die Antwort, daß alle Versuche, die Vögel an ein Futter zu gewöhnen, vergeblich seien. Auf ein in dieser Zeitschrift erlaßnes Inserat erhielt ich nur von einer Handlung in Prag ein Angebot, wonach sie mir, jedoch erst im Sommer, Goldhähnchen liefern könne, das Pärchen safranköpfige zu 10 Mk., feuerköpfige zu 15 Mk. Dieser Preis erschien mir denn doch zu hoch, zumal es mir zweifelhaft geworden war, ob ich auch die Vögel längre Zeit würde am Leben erhalten können.

Endlich, Ende Februar des vergangnen Jahrs, erschien von einem Berliner Händler in dieser Zeitschrift ein Angebot von Goldhähnchen, das Par zu 5 Mk. Auf meine sofort erfolgte Bestellung hin erhielt ich leider die Antwort, daß die Vögel auf telegraphische Bestellung hin bereits verkauft seien. Doch endlich im Oktober erhielt ich von demselben Händler ein Par safranköpfige Goldhähnchen zugleich mit einem Par Tannenmeisen. Meine Freude war groß, umsomehr, als die Vögelchen gesund und munter erschienen und die weite Reise von Berlin hierher gut überstanden hatten.

In dem Käfig schienen sich die Vögel wohlzufühlen, und insbesondre gefiel mir das männliche Goldhähnchen mit seinem wunderschönen rothen Schöpfchen, das es in der Erregung etwas aufrichtete (etwa wie ein Schwarzplättchen). Als Futter reichte ich nach der Anleitung des Herrn von Pleyel in Milch aufgequellte (und durch Pressen von der Milch wieder befreite) Ameisenpuppen, vermischt mit fein geriebnem Eierbrot und kleinen und zerschnittenen großen Mehlwürmern. Auch an Nußkernen, die ich für die Tannenmeisen an's Käfiggitter gesteckt hatte, fraß das Goldhähnchenmännchen (nicht aber das Weibchen) mit eifrigem Picken.

Da ich aber bald merkte, daß die Tannenmeisen sämmtliche Mehlwürmer den Goldhähnchen wegfraßen und das weibliche Goldhähnchen sich vor ihnen zu fürchten schien, so entfernte ich die Tannenmeisen rasch aus dem Käfig. Schon nach einigen Tagen mußte ich auch zu meinem Leidwesen inne werden, daß die Goldhähnchen zu trauern begannen und, obwol sie sich immer am Futternapf zu schaffen machten, nur wenig mehr fraßen, und bald darauf mußte ich eines Abends die unliebsame Entdeckung machen, daß die Vögelchen, dicht aneinander gekauert, auf dem Käfigboden saßen. Nach ein par Stunden war denn auch das Männchen tot, obwol gerade dieses am Nachmittag vorher wieder muntrer gewesen zu sein schien. Rührend war es mitanzusehen, wie das Weibchen treulich bei dem Genossen die Totenwacht hielt und sich eng an denselben anschmiegte, bis ich den toten Vogel aus dem Käfig entfernte.

Meine Sorge war nun darauf gerichtet, für das tote Männchen Ersatz zu bekommen und womöglich das Weibchen am Leben zu erhalten. Letztres war keine kleine Aufgabe, da es das oben beschriebne Mischfutter fast ganz verschmähte. Namentlich nahm es keine Mehlwürmer, obwol ich ihm die allerkleinsten, und zwar im lebenden Zustand, reichte. Am liebsten fraß es noch von dem Eierbrot. Rinderherz konnte ich mir — ich wohne auf dem Lande — nicht so rasch verschaffen, so versuchte ich es mit fein gehacktem, rohem Rindfleisch, von dem ich in der „Gefiederten Welt" jüngst gelesen hatte, daß es seit neurer Zeit als Ersatz für

frische Ameisenpuppen angewendet worden sei. Aber auch dieses nahm das Goldhähnchen nicht an, wol aber kleine Spinnen und Fliegen, die ich ihm, soviel ich nur erhalten konnte, reichte. Damit gelang es mir denn auch, das Vögelchen durchzubringen und allmählich wieder an das genannte Mischfutter zu gewöhnen. Mehlwürmer nahm es jedoch auch jetzt nicht an, weder kleine lebende, noch auch große tote, zerschnittene.

Mittlerweile hatte ich an den Händler geschrieben und nebst einem Par Schwanzmeisen, die sich ja gut mit den Goldhähnchen vertragen sollten, ein männliches Goldhähnchen bestellt. Die Schwanzmeisen kamen denn auch gut an, das Goldhähnchenmännchen jedoch, an welchem mir vor allem gelegen war, tot, dazu aber noch ein weitres (lebendes) Goldhähnchenweibchen. Es war „das letzte Pärchen für heuer", wie der Händler bemerkte.

So hatte ich denn zwei Goldhähnchenweibchen und ein Par Schwanzmeisen. Die kleine Gesellschaft vertrug sich ganz gut zusammen, nur machten sich die Schwanzmeisen, ähnlich wie vorher die Tannenmeisen, durch ihre große Freßlust recht unangenehm bemerkbar, namentlich nahmen auch sie den Goldhähnchen alle kleinen Leckerbissen (wie Spinnen u. drgl.) weg. Diese Freßlust der Schwanzmeisen wurde denn auch für das eine — es war das zuerst erhaltne — Goldhähnchen zum Verhängniß.

Eines Nachmittags war ich nach auswärts gegangen, ohne zuvor noch einmal nachgesehen zu haben, ob auch die Vögel genügend mit Futter versehen seien. Das war denn leider nicht der Fall gewesen. Als ich abends zurückkam, war das Freßgeschirr leergefressen und das eine Goldhähnchen nahe am Eingehen, was denn auch noch an demselben Abend erfolgte. Ich ersah auch daraus wieder, wie heikel diese kleinen Vögel sind. Es mag ja wol der Fall gewesen sein, daß es sich noch nicht völlig erholt hatte. Aber das rasche Eingehen überraschte mich doch auch diesmal, wie schon das erstemal bei dem Goldhähnchenmännchen. Ich entfernte darauf auch die Schwanzmeisen und gab sie in andere Hände.

Zaunkönig-Weibchen mit Jungen, Nest und Ei.

Das vereinsamte Goldhähnchenweibchen aber hat sich unterdessen gut eingewöhnt und erfreut mich durch sein muntres, zutrauliches Wesen, bei dem es oft seinen, für das kleine Vögelchen verhältnißmäßig starken, Lockruf hören läßt. Ich habe ihm einen kleinern Käfig angewiesen, den ich wie den ersten mit Föhren- und Fichtenzweigen ausgestattet habe, die ich von Zeit zu Zeit erneuere. Dieses Goldhähnchen nimmt Mehlwürmer, jedoch auch nur in beschränktem Maß, an, wobei es bei den zerschnittenen toten, die ich in drei Stücke theile, dem Kopfstück entschieden den Vorzug gibt, während die Endstücken fast ausnahmslos verschmäht werden. Dem Mischfutter füge ich in der Regel ein wenig gequellten Karottengries hinzu. Die Ameisenpuppen quelle ich jetzt nicht mehr mit heißer Milch, sondern mit Wasser auf, da der Händler meinte, es könne die Milch, die leicht „säuere", am Eingehen meines Goldhähnchenmännchens schuld gewesen sein. Als Leckerbissen reiche ich kleine Spinnen und Fliegen, die freilich zur jetzigen Jahreszeit sehr selten sind. Mein Wunsch geht jetzt nur dahin, zu dem Weibchen noch ein Männchen zu erhalten, um ein Pärchen zu besitzen. Doch werde ich wol bis dahin noch manche Geduldsprobe bestehen müssen.

Das Los der gekäfigten Vögel.

Eine Abwehr von Arthur Dresler.

(Schluß).

Hätte der D. B. g. d. V. wollen und können, in seiner gut gemeinten Veröffentlichung zugleich die Maße eines Käfigs für kleinere Vögel und solche für größere Vögel bis zur Drossel u. a. anzugeben und damit verbunden die wichtigsten Grundsätze der innern Einrichtung eines Käfigs, wie: Gelegenheit zu einem ausreichenden Sprung ohne Beengung des Vogels, genügend starke, dem Fuß des Vogels angepaßte Sprungstäbe (möglichst aus geraden Baumzweigen mit rauher Rinde oder dementsprechend bearbeitetes gewöhnliches Holz), die beschränkte Anzahl derselben — nicht über drei, nicht unter zwei Stück — Reinlichkeit des Käfigs, frischer Sand, reine Sprungstäbe, täglich peinlich gesäubertes Futter- und Trinkgeschirr, letztres mit nur stubenwarmem Wasser versehen — sodann in der Hauptsache, in der Pflege: den Unterschied der Körner- von den Insektenfressern, den Hinweis auf die im Einzelfall ihnen zukommende Nahrung — worüber man sich bei einem sachverständigen Vogelliebhaber oder Vogelhändler unterrichten solle, bzl. die Empfehlung einer einschlägigen Zeitschrift, die Anschaffung eines Buchs — so würde die Mahnung des D. B. g. d. V. beiweitem zweckentsprechender und für die Vögel wohlthuender gewirkt haben. So aber ist sie leider dazu geeignet, über die Vogelliebhaberei im allgemeinen im Publikum eine falsche, sentimentale Voreingenommenheit und irrige Meinung zu wecken und zu verbreiten, der entgegenzutreten wir uns hier genöthigt sehen.

Dieses „in die Freiheit hineingeborne Geschöpf — welches der Mensch meint in den Käfig sperren zu dürfen", fühlt sich bei ihm äußerst wohl und behaglich, sobald der Mensch sich eben der Mühe unterzieht, die Daseinsbedingungen eines bestimmten Vogels genau kennen zu lernen, sich bei dem Kundigen Rath zu holen, und sobald er ihm nur ein wenig mehr Nachdenken widmet und Herz entgegenbringt. — Ich bezweifele, ob unter dem löbl. Vorstand des D. B. g. d. V. sich auch nur eine Person befindet, die wir als einen vollkommnen Kenner der Vögel und als hervorragenden Vogelwirth begrüßen dürfen. Denn ein einziger wirklicher Sachverständiger im Bund hätte eine so allgemein gehaltne Ausführung, wie die ist, mit welcher wir uns beschäftigen, gewiß beanstandet, weil sie eben in jeder Weise unzureichend, nicht zutreffend und im Ziel Unvollkommnes und nur zu leicht Mißzuverstehendes zu bieten geeignet ist. Ja, ich gehe in meinem Mißtrauen noch weiter und bezweifele ferner, daß ein Vorstandsmitglied des Bunds jemals die Vogelstube eines bedeutenden Vogelwirths mit Muße gesehen hat! Sonst müßte er doch wissen, daß „das Lied des Vogels sich hier in den Chor mischt, der den Frühling feiert und auch froh des Sommers trautes Familienglück in die Welt hineinjubelt" — ja, daß er seine Freiheit nicht nur nicht vermißt, sondern oft, sehr oft von der angebotnen Freiheit keinen Gebrauch macht — daß er mit mehreren seinesgleichen vereint um die Wette singt, daß er dem natürlichen Trieb der Fortpflanzung genügt und, Freiheit und Natur vollständig vergessend, nistet und Junge aufzieht — daß er, während draußen Schnee, Eis, Stürme, Frost, Hunger und Verfolgung drohen, entgegen seinem traurigen Schweigen in der Freiheit — im „Gefängniß" singt und in seinem verständnißvollen, liebevollen Pfleger einen Freund sieht, den er nicht verlassen mag und dessen Wort und Blick für ihn eine verstandne Sprache sind, die er durch Freude, Zutraulichkeit und Gesang erwidert. Das müßte ein solches Vorstandsmitglied wissen und würde es nicht verschweigen — der Wahrheit zur Ehre! Deshalb bitten wir — die Tausende von sachverständigen Vogelwirthen — den Vorstand des D. B. g. d. V., sich durch den Augenschein von ihrer Voreingenommenheit heilen zu lassen.

Der beregte Artikel fährt nun über die Wirkung der runden Käfige auf den Vogel fort: „Der Schatzmeister des Deutschen Bundes gegen den Vogelmassenmassenmord, der bekannte Nervenarzt Sanitätsrath Müller, gibt darüber folgendes Gutachten ab: ‚Wenn ein mit Augen begabtes Geschöpf sich in der Welt zurechtfinden soll, so muß dasselbe mit Hilfe seiner Augenmuskeln und unter Leitung der von diesen zum Bewußtsein gelangenden Bewegungsgefühle eine gewisse Kenntniß von dem Raum nach seinen drei Dimensionen und die Fähigkeit einer Abschätzung desselben erlangt haben. Nur dann fühlt es sich sicher und behaglich auf seinen Beinen und nur dann ist es imstande, sein körperliches Gleichgewicht wahrzunehmen. Treten Störungen in den Augenmuskeln ein, z. B. durch Lähmung eines solchen, sodaß Schielen und Doppelbilder entstehen, so sind auch die Gefühle, die von den Augen nach dem Zentrum des Gleichgewichts im Gehirn gelangen, derart, daß die Funktion dieses Organs für das Gleichgewicht gestört wird und es tritt Schwindel ein. Dieser entsteht nun überhaupt, wenn die Fähigkeit Noth leidet, die umgebenden Dinge in dem Raum zu fixiren, d. h. sich diesen gegenüber zurecht zu finden. So wird das Fixiren unmöglich, wenn man durch ein enges Gitter sieht und man wird schwindlig. Befinden wir uns in einem engen Thurm, sodaß der Blick auf der runden Fläche keine Ruhe findet und jeden Augenblick anders eingestellt werden muß, um ein bestimmtes Flächenbild zu erhalten und zu fixiren, so wird uns mindestens unbehaglich. Denken wir aber statt der festen Wand uns das Gitter eines runden Käfigs, sodaß die Gitter rund im Kreis um unsere Augen stehen, so ist nur bei ganz senkrechter, direkter Durchschau die Gewinnung eines Bilds möglich — andernfalls rücken die Gitterstäbe so nahe hintereinander, daß wieder das Fixiren unmöglich wird, und wir erfahren Anwandlungen von Schwindel. Nun gar bei einem Vogel, der gewohnt ist, sein Auge für weite Entfernungen einzustellen, der außerdem im Käfig sich schnell bewegt und nun immer von neuem sein Auge an die nahen, nicht gleichmäßig in einer und derselben Ebene stehenden Stäbe akkomodiren soll, und außerdem gehindert ist, durch sie hindurch ein deutliches Bild der Umgebung sich zu

verschaffen. Eine Sicherheit, sein Gleichgewicht sich zu wahren, kann nicht zustande kommen, bzl. dauernd nicht erhalten werden, er muß sich ängstigen und unglücklich fühlen. Daß auch zu enge Käfige auf das eingesperrte Thier ähnlich wirken müssen, ist leicht zu verstehen. Nicht minder sind runde Behälter für Fische aus gleichen Gründen zu tadeln'".

Diese Ausführungen unterschreiben wir unbedenklich. Doch hätte die Gerechtigkeit gegenüber dem großen Publikum den Zusatz verlangt, daß dergleichen runde Käfige bei einem sachverständigen Vogelwirth nicht zu finden sind*) — die Gerechtigkeit und das Vorbild! Mit der bloßen Theorie ist gegen diesen und ähnlichen Mißbrauch im großen Laienpublikum nichts gethan, vielmehr müssen wir, um wirklich gedeihlich zu wirken, der Praxis und dem guten Beispiel das weitgehendste Wort zugestehen.

Der für den einzelnen, der Art nach bestimmten Vogel „passende" Käfig ist nach den wohl erwogenen Grundsätzen, die die Vogelwirthe zuerst und seit langer Zeit aufgestellt und durch die Erfahrung immer mehr zur Vervollkommnung geführt haben, eingerichtet. Wir sind gewöhnt, an dieser Stelle bei Feststellung einer Vogel-Individualität, seiner sach- und sachgemäßen Beschreibung aus berufener Feder, seinem Wesen, seinem Gesang, seinem Naturleben gemäß, hauptsächlich seiner speziellen Verpflegung nach, auch zugleich die Angabe der genauen Maße seines Käfigs hinzuzufügen. Und da haben wir denn aus der reichen Zahl der erfahrenen Vogelkenner und Vogelliebhaber die oft belegte Thatsache zu verzeichnen, daß ein „geräumiges Gefängniß", wie es der D. B. g. d. V. in seinem Artikel fordert, für den einzelnen Vogel vielfach geradezu verderblich wird, sodaß durch dieses seine Gesundheit und seine Erhaltung durchaus in Frage gestellt ist. — Es ist sehr mißlich, sich in so wichtigen, folgenschweren Dingen, in Dingen, die ein jahrzehntelanges vielseitiges Studium und eine sehr weitgreifende praktische Erfahrung verlangen, einen so allgemeinen Grundsatz aufzustellen, wie ihn der D. B. g. d. V. mit seinem „geräumigen Gefängniß" befürwortet. Das maßgebende, richtige Urtheil bleibt doch immer dem Kundigen. Wir haben hier den Fall, daß man das, was man verhindern will, in unberufnem, blindem Eifer befördert.

Ein jeder erfahrene Vogelwirth weiß zum Beispiel, daß Vögel wie Nachtigal, Schwarzplättchen, Haus- und Gartenrothschwänzchen, Gelbspötter und viele andere zu ihrer Gesundheit und zu ihrem Fortbestand -- neben der durchaus sachgemäßen Verpflegung - einen Käfig von nicht zu geräumigen Verhältnissen verlangen, d. h. erhalten müssen. Die geringsten Maße eines Käfigs für diese Vögel sind 40 cm Länge, 33 cm Höhe und 22 cm Tiefe; die größten Maße dürfen die Raumverhältnisse von 50×35×25 nicht viel übersteigen; die Maße für Lerchen betragen 50—76 cm Länge, 26 cm Höhe und 31 cm Tiefe, für Drosseln, Stare u. a. 55—72 cm Länge, 31—40 cm Tiefe und 40—50 cm Höhe, in verschiedener Einrichtung. Man ersieht daraus, daß die Eigenart eines Vogels bestimmend wird für die Größe des ihm zukommenden Käfigs.

*) Meinerseits weise ich auch darauf hin, daß die große Anzahl aller Vogelliebhaber, die ihre Vögel wirklich lieb haben und infolgedessen dahin streben, ihnen das Leben wohlig und angenehm zu machen, längst darin einig sind, keine runden Käfige mehr zu haben. Runde Vogelkäfige führen heutzutage nur noch solche Leute, die zu den Dummen gehören, die sich nicht belehren lassen wollen. In meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" sind runde Käfige schon seit dreißig Jahren als durchaus untauglich und daher unstatthaft für wohlwollende Freunde der Vögel hingestellt worden.
Dr. R.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.
(Fortsetzung).

Ich reiste weiter, machte eine Nachtfahrt und kam frühmorgens nach fünf Uhr in Wien an. Nach einer kleinen Verschönerung, die ich mir durch einen Straßenstiefelputzer angedeihen ließ, besuchte ich den allbekannten Vogelwirth und -Kenner Herrn Mathias Rausch; es war gerade halb sieben Uhr morgens, als ich Schottenfeldgasse Nr. 95 drei Treppen emporstieg. Schon als ich zur Thür trat, vernahm ich kräftigen Vogelgesang; ich hörte einen russischen Sprosser kräftig schlagen; jeder erfahrene Liebhaber weiß, wenn man in ein solches Zimmer eintritt, daß für den ersten Augenblick der Gesang vorüber ist, und ich wollte doch erst singen hören. Ein zweiter Sprosser fing an zu schlagen, ein Siebenbürger, dann eine Schamadrossel, nach einer Weile ein dritter Sprosser, ein Weidensprosser; alle drei Sprosser waren vorzügliche Sänger, jedenfalls ausgesucht für seine Liebhaberei. Gartenlaubvögel sangen ebenfalls; wieviele konnte ich nicht unterscheiden; Schwarzplättchen, Gartengrasmücken und andere Gesänge, die ich in dem Lärm nicht bestimmen konnte. Diese Freude währte für mich eine halbe Stunde, und ich hätte noch länger gelauscht, wenn nicht Herr Rausch zufällig herausgekommen wäre. Da wir uns schon kannten, begrüßten wir uns freundlich und ich blieb bis 1 Uhr mittags dort. Es waren viele Vögel vorhanden, ein Theil Sprosser, etwa 17 Stück Gartenlaubvögel (Gelbspötter), alle in den kleinen Zweisprungkäfigen, mit weißer Leinwand umhüllt, und sangen, wie ich es in einem Zimmer noch nicht gehört hatte; außerdem waren im Gesang Teich-, Schilf- und Sumpfrohrsänger, Drosselrohrsänger, Blaukehlchen, Rothkehlchen, Zaunkönige, Steinröthel, Würger, Fitislaubvögel, Blaudrosseln, Nachtigalen, Zwergfliegenschnäpper, Reitzugfinken und mehrere andere Arten; wie gesagt, ein Gesang, wie man ihn kaum zu hören bekommt; freilich waren viele Vögel umhüllt.

Ich verließ dann die Stadt Wien, besuchte den Semmering, dann Graz, wo ich mir auf dem Ruinenberg die angebrachten Futterplätze besah; ich wollte gleichzeitig einen Besuch bei einer Dame machen, die mir Herr Dr. Ruß als Vogelfreundin empfohlen hatte, leider war die Dame nicht zuhause.

Dann ging ich bis Agram in Kroatien; nach einer Besichtigung der Umgebung und dem Besuch eines Vogelliebhabers verließ ich den Ort und ging bis Sissek. Ich ging nicht über Banjaluka, sondern am Savefluß entlang, weil ich Sprossergesänge hören wollte, was mir in dem morastigen Stromgebiet des Saveflusses auch gelang, indem ich wenigstens einige Sänger vernahm. Bei Bosna Brod schritt ich auf der Eisenbahnbrücke über die Save und wandte mich nach Bosnien, in's Bosnathal am Bosnafluß entlang.

Schon vorher, in Slavonien, konnte ich mich recht erfreuen, als ich den Gesang so vieler Nachtigalen anhörte. Ich stand gerade in einer dichten Eichenwaldung, als in unmittelbarer Nähe von mir drei Frauen mit ihren Froschnetzen im Lehmpfuhl Frösche fischten; jeder Fang mochte wol zehn bis fünfzehn Stück ergeben haben. Ob die gutgemästeten Frösche als Leckerbissen betrachtet werden, vermag ich nicht anzugeben, denn als ich die Damen frug, konnten wir uns nicht verständigen.

Und wo könnte der Beobachter in Bosnien seine Blicke zuerst hinrichten, auf die bergigen Abhänge, die mit dem schönsten jungen Gesträuch bewachsen sind, wo Hunderte von Nachtigalen ihre Gesänge erschallen ließen, sodaß ich bei Tag und Nacht zu jeder Zeit den Gesang belauschen konnte? Oder da unten an den Bosnafluß, wo die kleine Mahlmühle steht, die nicht größer ist, als bei uns hier zu Lande eine Wachhütte, wo der Bosniake sein Kukruz mahlt, das ihm die Stelle des Brots vertritt? Oder auf das kleine Dörfchen, dessen Lehmhütten an den bergigen Abhängen gerade wie die Schwalbennester angeklebt sind, oder da unten auf die Wege, wo der kleine magere Gaul mit seinem Reiter ankommt, bei dessen Anblick man darüber staunen muß, daß ein so mageres kleines Pferd eine so große, beinahe Riesengestalt trägt? Oder dahin, wo die vermummte Mohamedanerin in die Moschee geht, um ihr Gebet zu verrichten?

Es war an einem Sonntagmorgen, die Uhr zeigte bereits sieben, ich hatte Hunger, hatte Lust, Kaffe zu trinken — aber wohin? Da unten am Weg stand eine Cawarna, aus vier Holzpfählen, die in die Erde geschlagen waren, oben ein Maisstrohdach darüber. Rings herum, ungefähr 1 m hoch, war ein Brett angebracht, in der Mitte ein Ofen nach türkischer Weise. Da stand ein Bosniake und kochte Kaffe, da trat ich von außen heran und schlürfte für fünf Kreuzer eine kleine Tasse. (Fortsetzung folgt).

... Halten Sie es für zweckmäßig, in unserm nicht großen Hausgarten, der ab und zu von Meisen, Grünfinken, im Sommer auch von grauen Fliegenfängern besucht wird, kleinere Nistkästen anzubringen, um diese Vögel vielleicht zum Nisten zu veranlassen? Der Garten ist zum Theil von Gärten, zum Theil von Gebäuden umgeben. Ein Amselpärchen nistet fast jedes Jahr — auch im vorigen Sommer zog es ein Junges groß. Im Garten sind zwei Kastanien-, zwei große Nuß-, zwei Obstbäume, einige Linden, einige Ulmen und Ahornbäume, wenig niedriges Gesträuch. Der Wirth hat mir gestattet, Nistkästen anbringen zu lassen.

Auf meine Futterstelle in der Veranda kamen in diesem so milden Winter nur sehr selten einige Kohl- und Blaumeisen, auch einige Male Grünfinken, die besonders den Sonnenblumenkernen sehr zusprachen. Als Schnee lag, erschienen einige Amseln, die auch gern aus dem Wassernapf tranken. Jetzt füttere ich, leider ohne interessante Vögel heranzulocken, nur die Sperlinge; die anderen finden wol draußen gute Nahrung.

Auch im Berliner Thiergarten sah ich bei meinen fast täglichen Spaziergängen nur wenige Vögel an den Futterstellen, bemerkte überhaupt weit weniger Vögel, als in früheren Wintern. Im vorigen Winter sah ich sogar zwei Goldhähnchen einige Linden in der Friedrich-Wilhelmstraße eifrig absuchen, sie ließen sich durch den lauten Straßenverkehr nicht stören. — Dagegen hatte ich heute die Freude, am „Neuen See" im Thiergarten zwei Schwanzmeisen zu beobachten. Auch im Herbst hatte ich ein Pärchen Schwanzmeisen in derselben Gegend gesehen. Sonst habe ich sie nur vor zwei Jahren im Winter einmal im Thiergarten gesehen, wo sie mir durch ihren scharfen schnarrenden Ton besonders auffielen. Heute Vormittag flog auch ein großer Schwarm Zeisige am Neuen See herum, überall, wo Erlen standen, trippelten die zierlichen Vögel und lasen den ausgefallenen Samen auf, sogar auf dem schwachen Eisrand dicht am Ufer suchten sie allen Erlensamen auf. Zu den ständigen Vögeln unsres Thiergartens scheinen mir die Zeisige nicht zu gehören, ich sehe sie nur ab und zu zur Zeit der Erlenreife in Schwärmen von zwanzig bis dreißig Stück. Dagegen sah ich gestern wieder Specht, Kleiber und Baumläufer im Thiergarten eifrig thätig. Es ist erstaunlich, wie wenig scheu alle diese Waldvögel in oft recht belebten Theilen des Thiergartens ihr Wesen treiben.

Mir macht die Beobachtung unserer — sozusagen — Berliner Vögel eine große Freude, ich bin immer ganz stolz, wenn ich wieder einmal einen neuen Thiergartenbewohner entdeckt habe. Leider finde ich so sehr wenig gleichfühlende Menschen; man begreift nicht, daß mich jeder Vogellaut interessirt; ich lerne, seit Jahren Vogelfreundin, aber durch körperliches Leiden viel an's Haus gefesselt, bei jedem Spaziergang die gefiederte Welt mehr lieben und schätzen und bedauere nur, daß so Wenigen bekannt ist, was für Schätze an solchen Freuden unser Thiergarten bietet. Was ist das für ein Leben, wenn erst Grasmücken, Rothschwänzchen, Rothkehlchen und soviele andere wieder zurück sind; wie herrlichen Schwarzplättchengesang habe ich im Thiergarten vernommen! Daran gehen aber so Viele stumpf vorüber und es ist doch eine stete Quelle der Erfrischung und Verjüngung für uns nervöse, abgehastete Großstädter.

Frau Gertrud Friedländer.

(Wenn Ihr Hausgarten sowieso schon von freilebenden Vögeln besucht wird, so ist es selbstverständlich zweckmäßig, daß Sie Nistkästen für die verschiedenen Vogelarten darin anbringen. D. L.).

München. Der **Verein für Geflügelzucht in München** veranstaltet in den Tagen vom 18. März bis zum 22. März 1896 eine Jubiläums-Geflügel- und Vogel-Ausstellung zur Feier seines 25jährigen Bestehens. An der Ausstellung können sich Geflügel- und Vogel-Züchter, sowie Liebhaber aus sämmtlichen Kreisen Bayerns betheiligen. Die Ausstellung umfaßt: Hühner, Enten, Ziergeflügel, Tauben, Sing- und Ziervögel, Literatur und Geräthschaften. Insektenfressende Vögel sind von der Ausstellung ausgeschlossen. Abgeschlossen für sich findet eine Ausstellung für gereiste Brieftauben statt. Die Anmeldungen müssen spätestens bis zum 4. März beim ersten Vorsitzenden, Herrn Joh. Greif, Blumenstraße Nr. 7, erfolgt sein. Die Annahme der Anmeldung wird jedem Aussteller vom Verein schriftlich rechtzeitig angezeigt. An Standgeld wird erhoben: a) für einen Stamm Hühner, Fasanen u. a. 3 Mk., b) für ein Par Tauben und jede einzelne Brieftaube 2 Mk., c) für Harzer Konkurenz-Sänger 1 Mk., d) für Papageien

über [Wellensittichgröße 1 Mk., e) für Figuren-, Holländer-, Trompeter-Kanarien, sowie Bastarde, für die Nummer 1 Mk., f) für Zier- und Singvögel (sowie deutsche Kanarien) das Stück 30 Pf., g) für einen qm Boden- oder Wandfläche zur Aufstellung von Geräthen u. a. 3 Mk. Das Standgeld für angemeldetes, aber nicht eingetroffnes Geflügel wird nicht zurückvergütet. Die Ausstellungsgegenstände müssen bis spätestens Dienstag, den 17. März, mittags unter der Adresse: An den „Verein für Geflügelzucht" in München, Schrannenhalle eingetroffen sein. Harzer Konkurenz-Sänger müssen am Montag den 16. März unter der angegebnen Adresse, Abtheilung für Harzer Konkurenz-Sänger, eintreffen. Die Einsendung hat frankirt als Eilgut mit dem Vermerk auf dem Frachtbrief: Die Sendung besteht durchweg aus Ausstellungsgut, zu erfolgen, weil nur solche Sendungen wieder kostenfrei zurückgeschickt werden können. Von allen verkauften Gegenständen wird eine Provision von 10% erhoben. Preisrichter sind a) für Hühner und Wassergeflügel die Herren: Ig. Friedrich, München, Jul. Meyer, Augsburg, S. Rauscher, Bamberg, Ludw. Müller, Ingolstadt; b) für Tauben die Herren: J. Mederer, Hersbruck, Gg. Velhorn, Ingolstadt, Jos. Steinmetz, München, Ludw. Lax, München; c) für Brieftauben die Herren: Gg. Velhorn, Ingolstadt, Hans Diener, München; d) für Harzer Kanarien die Herren: J. Niedermeier, München, Joh. Rosenlehner, München; e) für deutsche Farben-, Holländer- und Trompeter-Kanarien, sowie Stieglitzbastarde die Herren: Jos. Deschler, Gauting, Karl Gobel, München; f) für fremdländische Vögel die Herren: J. Seybold, München, J. Gobel, München. An Preisen kommen zur Vertheilung: a) an Ehrenpreisen des Vereins im Betrag von 600 Mark, bestehend aus kunstgewerblichen Gegenständen, und zwar: 12 Ehrenpreise für Hühner und Wassergeflügel, 12 desgl. für Tauben, 2 desgl. für gereiste Brieftauben, 7 desgl. für Stubenvögel; b) Vereinspreise: 1. für Hühner, Zier- und Wassergeflügel, 2. Tauben, 3. gereiste Brieftauben, 4. Stubenvögel. Als erster Preis kommt die große silberne Jubiläums-Medaille, als zweiter Preis die silberne Jubiläums-Medaille, als dritter die kleine silberne Jubiläums-Medaille zur Vertheilung. Mehr als eine Medaille von jeder der drei Kategorien (1., 2., 3. Preis) ist kein Aussteller verpflichtet anzunehmen. Für weitere erhaltene Preise treten dann Geldpreise an deren Stelle und zwar bei Stubenvögeln 1. Preis 10 Mark, 2. Preis 5 Mark, als 3. Preis 3 Mark. Gegenstände, Modelle, Futterproben u. a. werden im Fall der Preiswürdigkeit mit Diplom prämirt. Mit der Ausstellung ist eine Verlosung verbunden. Die bis 1. April nicht erhobenen Gewinne werden Eigenthum des Vereins.

Anfragen u. Auskunft.

Herrn W. Wolfgang: Ihr Amazonenpapagei ist nicht schwindsüchtig, sondern infolge von Vernachlässigung nur zu arg oder vielmehr durch und durch an Sepsis erkrankt. Dabei wird es wol schwerlich eine andre Hilfe geben als eine gründliche und für sechs Wochen gebrauchte Kur mit Salizylsäure. Lassen Sie sich in der Apotheke folgendes Rezept machen: R.: Acid. salicyl. 1, Aq. fervid. 300 (sine spir. vini solut). S.: Jedesmal vor dem Gebrauch durch Eintauchen in heißes Wasser wieder gelöst, tüchtig umgeschüttelt und hiervon 45 Tropfen im Trinknapf des Vogels mit soviel ganz dünnem, frisch gekochtem Haferschleim gegeben, wie der Vogel über Tag austrinkt; durchaus nicht mehr, aber auch keinenfalls weniger, als der Vogel zum täglichen Trinken bedarf. Nach fünf bis sechs Wochen schreiben Sie mir genau Bescheid, wie der Kardinal sich befindet. Inzwischen ernähren Sie ihn ganz ebenso wie bisher.

Herrn Dubas Mignon: Geben Sie Ihrem rothen Kardinal von jetzt ab bis auf weitres kein Trinkwasser, sondern sehr dünn gekochten Haferschleim, dreimal im Tag schwach erwärmt und darin auf ein Spitz- oder Schnapsgläschen voll wie ein Hirsekorn groß Natrum nitric. dep. aus der Apotheke. Sollte dies nach sechs bis zehn Tagen nicht geholfen haben, so müssen Sie ihm drei bis vier Wochen lang Emser Kesselbrunnen, gleichfalls drei- bis viermal im Tag erwärmt, geben und ihn vor allen schädlichen Einflüssen: Zugluft, Naßkälte, starke, plötzliche Wärmeschwankungen u. drgl. sorgsam behüten. In der Fütterung fahren Sie wie bisher fort.

Herrn Heinr. Schmidt: 1. Zur Unterscheidung der Geschlechter bei dem chinesischen Sonnenvogel oder der Pekingnachtigal wird Ihnen mein „Handbuch für Vogelliebhaber" I (Fremdländische Stubenvögel) die beste, stichhaltige Auskunft geben. 2. Den lauten, vollen, hellklingenden Lockton habe ich immer nur beim Männchen und niemals beim Weibchen gehört. 3. Näheres über die im Freien vor sich gegangne Brut der Sonnenvögel kann ich Ihnen leider nicht mittheilen und ebensowenig habe ich etwas Näheres darüber erfahren, ob diese Familie wirklich längre Zeit mit den einheimischen Staren zusammen umherschweifend gesehen worden und ob sie mit diesen zusammen abgezogen ist. Dann würde ihr Wiederkommen im Frühjahr nicht so unmöglich sein, wie Sie denken, denn dann würden sie ja mit den Staren wahrscheinlich nur bis Südeuropa gehen, und wenn sie dort nicht den Vogelfressern zur Beute fielen, könnten sie ja mit den Staren zusammen glücklich wieder heimkehren. 4. Zeichnen Sie doch einmal ein solches Versand- und Ausstellungsbauer, wie Sie es meinen und wünschen, sorgfältig und sachgemäß auf und geben Sie eine genaue Beschreibung dazu, dann will ich das Ganze hier zur Darstellung und Sprache bringen und vielleicht können unsere Käfigfabriken dann etwas Tüchtiges, Stichhaltiges daraus hervorbringen.

Herrn Anton Bayerl: 1. Die erstbeschriebne Färbung Ihres Steinröthels war noch das Jugendkleid, während der Vogel sich jetzt zum schönern Alterskleid ausgefärbt hat, und dies ist also ein Zeichen dessen, daß er von Ihnen gut gehalten und sachgemäß verpflegt worden. 2. Auch für den Steinröthel müssen Sie, wenn er ein vollendeter Sänger werden soll, wenn irgend möglich einen guten, alten Vorschläger beschaffen.

Herrn Otto le Roi: 1. Ihre Fütterung der Blaumeise ist ja im wesentlichen richtig, doch geben Sie von Zeit zu Zeit auch etwas Sämereien, außer dem Hanf auch Mohnsamen, Sonnenblumensamen u. a. hinzu. 2. Wenden Sie sich an die Buchhandlung von R. Friedlaender & Sohn, Berlin, Karlstraße 11, die Ihnen über Ihre zweite Frage Auskunft geben wird. Zugleich aber lassen Sie sich von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ihre illustrirte Verlagsbroschüre schicken, in welcher Sie namentlich alle Schriften von Dr. Karl Ruß verzeichnet finden.

Herrn Albert Lütgens: 1. Wer wird denn seinen Vögeln, zumal einheimischen Finken, „lauwarmes" Trinkwasser geben?! Das muß den armen Geschöpfen ja vonvornherein schädlich sein. Stubenwarmes Wasser müssen Sie geben, also solches, welches eine oder zwei Stunden lang in der warmen Stube, wo die Vögel sich befinden, in einer Glasflasche auf einem Tisch gestanden und also denselben Wärmegrad wie die Stubenluft angenommen hat. 2. Der Hänfling zeigte übrigens bei der Untersuchung schweren Darmkatarrh, den er wol dadurch bekommen, daß er unrichtiges oder verdorbnes Futter gefressen hat oder vielleicht dadurch, daß er unterwegs im Versandkäfig naß geworden ist und sich erkältet hat. 3. Uebrigens zeigen das Schwerathmen fast alle oder doch viele Vögel vor dem Tod.

Herrn Max Hamann: Bleiben Sie ruhig bei dem warmen Haferschleim und wenn der Kardinal Ausfluß aus der Nase haben oder bekommen sollte, so pinseln Sie mit erwärmtem Salizylsäureöl (1:300) ein- bis zweimal täglich aus. Was verstehen Sie unter Pips — da Sie schreiben: „aber Pips hat er"?

Herrn Eugen Kirschner: Es ist selbstverständlich, daß wir demnächst auch hier in der „Gefiederten Welt" eine ernstliche und durch Mittheilung von Thatsachen bewiesene Zurückweisung der Mär, daß das Halten von Papageien in der Häuslichkeit gefährlich werden kann, bringen werden. Vorläufig lassen Sie sich nur daran genügen, daß ich mit meiner ganzen Familie und den in der Redaktion beschäftigten Personen, im ganzen acht Köpfe, im Lauf von 30 Jahren noch niemals eine einzige Ansteckung erlebt habe, trotz der vielen kranken Vögel, die wir um uns gehabt, und daß ebensowenig eine solche bei allen großen und kleinen Vogelhändlern in ganz Europa jemals vorgekommen ist.

Herrn Heinrich Geil: 1. Die Namen rothköpfige Gould's Amandine und schwarzköpfige Gould's Amandine haben diese Vögel erst viel später, als das „Handbuch" I erschienen war, im deutschen Sprachgebrauch bekommen. Vorher hießen sie: die rothköpfige Art wunderschöne Amandine, die schwarzköpfige Art Frau Gould's Amandine. Hiernach sind wunderschöne und rothköpfige Gould's Amandine einunddieselbe Art. Die Bezeichnung wunderschöne Amandine war nach dem lateinischen Namen

Spermestes mirabilis, *Hombr. et Jacq.* gegeben, und wir thun wirklich am besten daran, wenn wir bloß sagen: rothköpfige und schwarzköpfige Gould's Amandine. 2. Ihre Fütterung mit den verschiedenen Hirsearten, sowie Reis in Hülsen dazu ist ja ganz richtig, doch müssen Sie im Sommer auch etwas frische Ameisenpuppen und wenn die Vögel nisten sollten, die übrigen Zuthaten dazu reichen. Ein wenig Grünkraut, sobald die Amandinen völlig eingewöhnt sind, dürfen Sie auch nicht fortlassen. 3. Zum Nisten gibt man ihnen am besten ein mit Leinwand ausgenähtes Korbnest in einem Harzer Bauerchen. 4. Ueber die verschiedenen Edelsittiche, Keilschwanzsittiche, Schmalschnabelsittiche und Zwergpapageien und deren Eigenthümlichkeiten müssen Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I nachlesen, wo all' dergleichen sehr eingehend mitgetheilt worden. Schreier sind sie ja mehr oder minder allesammt, doch kommt dabei ungemein viel auf die Behandlung an. 5. Wie lange die verschiedenen Vögel singen, das ist bei den mancherlei Arten überaus verschieden. Auch kommt dabei ungemein viel auf die Haltung und Verpflegung im einzelnen an. Sie müssen also bei jeder besondern Art in dem „Handbuch", das Sie ja besitzen, nachlesen und dann Ihre persönlichen Beobachtungen und Erfahrungen immer mit den dort verzeichneten vergleichen. 6. Die Schamadrossel gehört bei sachgemäßer Pflege zweifellos zu den gut ausdauernden Vögeln.

Frau Landgerichtsrath Stintzing: 1. Nach meiner Ueberzeugung wird die Nachtigal, die jetzt gut schlägt, nachher im Mai oder Juni für die Züchtung als überaus gut brauchbar sich erweisen. 2. Ihr Züchtungsversuch mit dem vorjährigen, selbstgezüchteten Weibchen wird dann ja jedenfalls ein überaus interessanter sein und hoffentlich einen guten Erfolg haben. 3. Natürlich steht es unumstößlich fest, daß der Schlag der Nachtigal, wie eines jeden hervorragenden Sängers überhaupt, je nach der Oertlichkeit ein recht verschiedener sein kann. Ich rathe daher, daß Sie bei den Nachtigalen, die bisher Ihren vollen Beifall im Schlag gefunden haben, doch jedenfalls verbleiben. Wollen Sie es einmal mit einer andern versuchen, so halten Sie diese jedenfalls getrennt von Ihren bisherigen.

Herrn F. A. Benkenstein: 1. Die Anfälle bei Ihrem Wellensittich sind, so wie Sie dieselben schildern, wirkliche schwere Krämpfe gewesen. Wie kann ich aber beurtheilen: „was die Ursache gewesen ist", wenn Sie nicht die geringsten näheren Angaben machen?! Da es Ihnen zu mühsam gewesen, mir dergleichen zu schreiben, kann ich beim besten Willen nichts andres thun, als Ihnen zu überlassen, daß Sie sich mein Buch „Der Wellensittich" anschaffen, fleißig darin nachlesen und dann die verordneten Mittel anwenden. Hätten Sie dies gethan, so würden Sie den bedauernswerthen Vogel höchstwahrscheinlich gerettet haben.

Herrn Aug. Rucker jun.: Es ist selbstverständlich, daß bei vortrefflichster Pflege und Fütterung gute und recht kräftige Wellensittichpärchen sehr rasch hintereinander mehrere Bruten machen; und dann kommt es leider garnicht selten vor, daß das alte Weibchen die Jungen abbeißt, ja wol gar mörderisch überfällt. Deshalb muß man in solchen Hecken die jungen Wellensittiche, sobald sie selbst fressen, immer sogleich von dem Heckpar trennen. Dies steht ja in meinem Buch „Der Wellensittich" und ist nicht, wie Sie meinen, fortgelassen.

Herrn Kurt Rüdenburg: Der übersandte Zwergpapagei mit orangefarbnem Gesicht war an Fettleber und dann zu starkem Bluterguß in die Lunge gestorben, offenbar infolge Ihrer unrichtigen Fütterung.

Preis-Ausschreiben.

Aufforderung
an alle Vogelkäfig-Fabrikanten Deutschlands.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel in Berlin läßt an alle oben bezeichneten Fabrikanten die Aufforderung ergehen, sich an einer, von der Vereinigung veranstalteten, Konkurenz zu betheiligen. Die Konkurenz bezweckt die Herstellung und Einsendung eines Nachtigalen- oder Sprosserkäfigs. Zwei Käfige darf kein Konkurent einsenden. Die Anmeldung zur Konkurenz muß bis zum 15. März d. J. in den Händen des Herrn Oberpostassistenten Schramm, Berlin, Solmsstr. 18, sein. Die Einsendung des Käfigs muß bis 1. April d. J. an die gleiche Adresse erfolgen. Kosten erwachsen den Ausstellern nicht. Die Einsender haben am Käfigboden einen beliebigen Sinnspruch und den Preis des Käfigs anzubringen. Im Innern des Käfigs ist in einem gut verschloßnen Briefumschlag die genaue Adresse des Verfertigers niederzulegen. Der Briefumschlag muß als Adresse denselben Sinnspruch zeigen, welcher am Käfigboden angebracht ist. Die Aussteller haben ihre Einsendung portofrei einzuschicken und erhalten in gleicher Weise entweder den Käfig oder den Betrag dafür zurück. Ueber acht Mark darf kein eingesandter Käfig kosten. Luxuskäfige finden keine Berücksichtigung. Die Prämirung ist geheim, streng sachlich und der öffentlichen Kritik der gesammten Mitglieder unterworfen. Bei Bestellung ist der Aussteller verpflichtet, in gleicher guter Beschaffenheit zu liefern. Nach geschloßner Konkurenz und endgiltiger Werthbemessung erfolgt in denjenigen Zeitschriften, die diesen Aufruf veröffentlichen, eine sachliche Besprechung der eingesandten Käfige. Die geschätzten Redaktionen wollen gefälligst die Nr. der Zeitung, in der dieser Aufruf abgedruckt wurde, an Herrn Schramm einsenden.

Am 19. April d. J. wird eine öffentliche Besichtigung der Ausstellungsgegenstände veranstaltet werden. Ein Eintrittsgeld wird dabei nicht erhoben.

So ladet denn die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel alle Fabrikanten herzlich ein, sich an dieser Konkurenz zu betheiligen. Es gilt, die ehrlichen Fabrikanten zu kräftigen und ihnen Schutz zu geben gegen Ramscher und Schleuderer.

Für gewissenhafte und ehrliche Bedienung aller Konkurenten haftet die Vereinigung solidarisch.

Die Vereinigung
der Liebhaber einheimischer Vögel in Berlin.

Zu unserm Bilde.

Nachdem wir in den Jahrgängen 1894 und 1895 alle bekannten einheimischen Vögel in Abbildung gebracht haben, beginnen wir, wie in der Probenummer versprochen, damit, diese Arten in ihrer naturgeschichtlichen Entwicklung dem Leser vor Augen zu führen, indem das Bild Weibchen, Nest, Ei und Junge zeigt.

Das Weibchen des Zaunkönig (Troglodytes parvulus, *Koch*) ist von dem Männchen (abgebildet in Nr. 6 d. J. 1894) kaum zu unterscheiden, nur etwas kleiner und fahler. Zur Brut schreitet das Zaunkönigpärchen unter regelmäßigen Verhältnissen zweimal im Jahr. Die erste Brut findet in dem Zeitraum von Mitte März bis Mai, die zweite im Juni oder Juli statt. Das Nest wird an den verschiedensten Oertlichkeiten, je nach Gelegenheit gebaut, auch in verschiedenster Höhe, bis 7 m vom Erdboden. So hat man es zwischen Baumwurzeln, in Gestrüpp, Büschen, Reisig- und Holzhaufen, geschorenen und wilden Hecken, Zäunen, Erd- und Baumhöhlen, auch künstlichen Nistkasten, Mauer- und Felsenspalten, unter Brücken und Hausdächern, selbst in Spitzen von Bäumchen und dichten Baumkronen gefunden; sogar im Schwalbennest wurde eine Zaunkönigbrut entdeckt. Der Standort wird immer sorgfältig gewählt, das Nest im Aeußern stets der Umgebung angepaßt und es ist deshalb meistens schwer aufzufinden. Es ist kunstvoll gebaut und verhältnißmäßig groß und besteht aus zahlreichen und mannigfaltigen Baustoffen. Der feste Theil mißt 13 cm in der Tiefe, 17 cm in der Höhe. Die Form ist in der Regel oval und hat meist ein kleines Eingangsloch an der Seite oben. Die Unterlage besteht gewöhnlich aus feinen Reisern, die Außenwand aus einem dicht verfilzten Gewebe von weichem, dürrem Laub, Grashalmen, Mos, Baumflechten, Fasern u. a.; das Innere wird mit Haren, Wolle und namentlich vielen Federn weich ausgepolstert. Andere Nester bestehen nur aus einem wirren Haufen von Blättern, der im Innern mit Federn ausgekleidet wird. Man hat auch Nester gefunden, die lediglich aus grünem oder vergilbtem Mos bestanden. Doch ist festgestellt, daß dies nur Spiel- oder Schlafnester der Männchen, keine Brutnester, sind. Das Gelege besteht aus fünf bis acht rundlichen Eiern von zarter Schale, die milchweiß und mit blassen, röthlichgrauen, feinen und etwas größeren braunrothen Pünktchen, besonders am stumpfen Ende, gezeichnet sind. Die Maße der Eier sind $15^1/_2 \times 12$ mm. Die Brutdauer währt dreizehn Tage, Männchen und Weibchen brüten abwechselnd. Gemeinsam füttern sie die Jungen auf. Letztere sind rostroth, oben weniger, unten mehr gelblichweiß und schwärzlich gefleckt. — Häufig findet man ein Kukuksei im Zaunkönigneft. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 10. Magdeburg, den 5. März 1896. XXV. Jahrg.

Die Färbung des jungen Männchens vom Hausrothschwanz (Erithacus titis *(L.)*).

Von O. Kleinschmidt.

Unter der Ueberschrift: „Ueber abweichende Färbung beim Hausrothschwanz (Sylvia titys *(Lth.)*" theilt Herr Th. Kahle in Nr. 52 des vorigen Jahrgangs eine interessante Beobachtung mit und berührt damit einen Gegenstand, auf den ich schon mehrfach in anderen Zeitschriften hingewiesen habe. Auf Grund eingehender Untersuchungen, die ich seit mehreren Jahren der Mauser unsres Hausröthels gewidmet habe, kann ich darüber und zu der Mittheilung von Th. Kahle Folgendes bemerken:

Die jungen Rothschwänzchen tragen im Nest das bekannte düster graubraune Kleid, das aus kurzen, wolligen Federchen besteht und mit einer feinen dunkeln Wellenzeichnung bedeckt erscheint, die quer über das Gefieder läuft. Sie tragen dies Kleid noch einige Zeit nach dem Ausfliegen und wechseln dann das kleine Gefieder. Die Schwung- und Schwanzfedern behalten sie bis zur nächsten Mauser, die anfangs August des folgenden Jahrs stattfindet. Bei dieser völligen Mauser im zweiten Herbst erhalten alle Männchen schwarze Kehle (und Brust) sowie weiße Spiegel auf den Flügeln. Ausnahmen davon scheinen bei unserm deutschen Rothschwanz wenigstens nicht vorzukommen.

Bei der Mauser im ersten Herbst, die, wie gesagt, eine unvollständige ist, erhält der größre Theil der Männchen ein Kleid, welches von dem des Weibchens in nichts verschieden ist*). In den Gegenden, auf die sich meine Beobachtungen erstrecken, ist es durchaus Regel, daß die Männchen in diesem Kleid brüten (natürlich) im nächsten Sommer). Diese jungen Vögel hat man früher für eine besondre Art gehalten und mit dem Namen Erithacus cairii *(Gerbe)***) belegt. Man glaubte, daß sie nur auf hohen Gebirgen vorkämen und nannte sie deshalb Gebirgsrothschwänze.

Eine kleinre Anzahl von Männchen erhält bei der theilweisen Mauser im ersten Herbst ein schwarzes Kleid. Die schwarze Färbung der Kehle ist namentlich nach der Brust zu mehr oder minder von hellen Federkanten bedeckt. Der Gesammtton des übrigen Gefieders schwankt etwas zwischen graubraun und graublau. Die Schwungfedern sind, weil nicht erneuert, ohne Spiegel. Solche Vögel hielt Christian Ludwig Brehm für eine selbständige Art und nannte sie Ruticilla paradoxa. Werden durch besondere Umstände einzelne Federn außerhalb der regelmäßigen Mauserzeit durch neue ersetzt, so entstehen abnorme Färbungen, wie: graue Männchen mit weißen Spiegeln, schwarzen Flecken an der Kehle u. a. Derartige Unregelmäßigkeiten habe ich nur als ganz vereinzelte Ausnahmen gefunden.

Nun zu den Beobachtungen von Th. Kahle: Das 1894 beobachtete Männchen war die cairii-Form. Das 1895 beobachtete aber war jedenfalls ein andrer Vogel. Am wahrscheinlichsten ist es mir, daß es wieder ein Exemplar von der grauen cairii-Färbung***) war. Der schwarze Anflug an der Brust rührte dann davon her, daß an dieser Stelle das Gefieder mehr abgerieben war und der dunkle Grund der Federn

*) Die Färbung des Schwanzes ist freilich schon im Nest bei den Männchen oft etwas lebhafter. D. Verf.

**) Nach einer neuern Nachricht will man in der That doch mehrjährige graue Männchen in Oesterreich gefunden haben. Ich kann mir jedoch hierüber keine Meinung bilden, ehe ich die betreffenden Stücke gesehen habe. D. Verf.

***) Ich gebrauche diese Namen natürlich nicht als Art-Namen, sondern nur der bequemern Verständigung wegen. D. Verf.

mehr zu Tage trat. Diese Erscheinung wird sehr leicht, wenn man aus der Ferne beobachtet, mit der wirklich schwarzen Färbung des paradoxa-Männchens verwechselt.

Ich bin selbst sehr neugierig, was für ein Männchen sich in diesem Jahr einstellen wird. Es wäre überhaupt wünschenswerth, daß mehr derartige Beobachtungen angestellt und mitgetheilt würden. Die Fragen, die noch zu erledigen sind und auf die es besonders ankommt, sind folgende:

1) Gibt es Gegenden, wo die grauen Männchen nicht zur Fortpflanzung schreiten?
2) Ist die Anzahl der paradoxa-Männchen überall geringer, als die der cairii-Männchen? Cairii-Männchen werden meist mit den Weibchen verwechselt. Man erkennt sie leicht am Gesang. Bei der Beobachtung von paradoxa-Männchen muß man dafür sorgen, daß man sie von ausgefärbten Vögeln, bei denen sich zuweilen die weißen Spiegel bis auf eine schwache Spur abreiben, unterscheiden lernt.
3) Lassen sich irgendwelche Ursachen für das Auftreten der einen oder andern Form ermitteln? Sind die paradoxa-Männchen bei den Vögeln der ersten Brut häufiger? Sind sie die Jungen von sehr alten Eltern? Kommen cairii und paradoxa bei Jungen aus einem und demselben Nest vor? Alle diese Fragen werden sich durch Aufziehen von ganzen Bruten im Käfig, oder besser in Volieren im Freien lösen lassen; ebenso die letzte Frage:
4) Ob einem cairii-Männchen weggenommene Federn stets durch solche des Alterskleides ersetzt werden, und ob bei beiden Formen nicht zuweilen von selbst eine nachträgliche theilweise Mauser im Frühling eintritt.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

Unweit davon schlugen wieder die Nachtigalen mit kräftigen Stimmen, als wollten sie den Bosnafluß, der beständig in seiner poetischen Sprache rauscht, wie wenn er Grüße von den Bosnaquellen mitbringen wollte, noch weit übertönen.

An der andern Thalseite klingelte es, und was war es? Eine Herde Ziegen, die dort in dem niedrigen Eichengebüsch auf die Weide gingen, eine große Anzahl, die es heute noch in Bosnien häufig gibt. Wer könnte daran zweifeln, daß vielleicht im Urwald ein Bär oder Wolf sich befinde, da noch heute solche in Bosnien vorhanden sein sollen. Vor drei Jahren hat noch ein Förster einen Bär geschossen, der in Sarajewo im Museum steht. An den Bächen und Flüssen hatte ich Gelegenheit, die Forelle recht häufig zu beobachten, welche mir später auch als Leckerbissen gereicht wurde; ja, Forellen gibt es heute noch zahlreich in den Flüssen und Bächen Bosniens und der Herzegowina.

Es ist wol kaum zu schildern, wie romantisch das wunderbare Bosnathal daliegt, zu beiden Seiten von den schönsten Bergen eingerahmt, wo die bergigen Abhänge mit frischem, jungem Gesträuch, Haselnuß, Buche, Eiche u. a. bedeckt sind, wo zwischen den grünen Kräutern und dem verfaulten Laub das Gewürm für unsere Sänger recht reichlich vorhanden ist. Da ertönten wieder in silberartigem Klang die Strofen der Nachtigalen. Es waren viele Hunderte, vielleicht Tausende. Nirgends habe ich, auf allen Reisen, die ich schon unternommen, soviele Nachtigalen singen gehört, wie in Bosnien. Und ich konnte hier den Gesängen in Muße lauschen. Es bot sich mir die Gelegenheit, den Gesang der bosnischen Nachtigal mit dem unsrer nordischen zu vergleichen. Die bosnischen Nachtigalen haben viele Touren; wenn sie auch nicht übermäßig stark im Gesang sind, so gibt es doch wahre Künstler unter ihnen. Die Vogelliebhaberei ist unter den Bosniaken wenig oder garnicht verbreitet, nur eingewanderte, bzl. dort wohnende Oesterreicher und Ungarn halten sich einige Singvögel im Käfig; auch mit dem Fang scheinen die Bosniaken nicht vertraut zu sein. Der arme Bosniake verbraucht für sich und seine Familie sehr wenig, denn er ist sehr anspruchslos. Theures Insektenfutter für die zarten Vögel zu kaufen ist ihm nicht möglich. So glaube ich, daß gerade in Bosnien unseren lieblichen Singvögeln garnicht nachgestellt wird. Infolgedessen kommen recht alte Stämme von Nachtigalen und anderen Arten vor. Auch dort im Bosnathal versäumte ich nicht, Aufzeichnungen zu machen, und ich gebe in Folgendem den Gesang der bosnischen Nachtigal in Silben wieder:

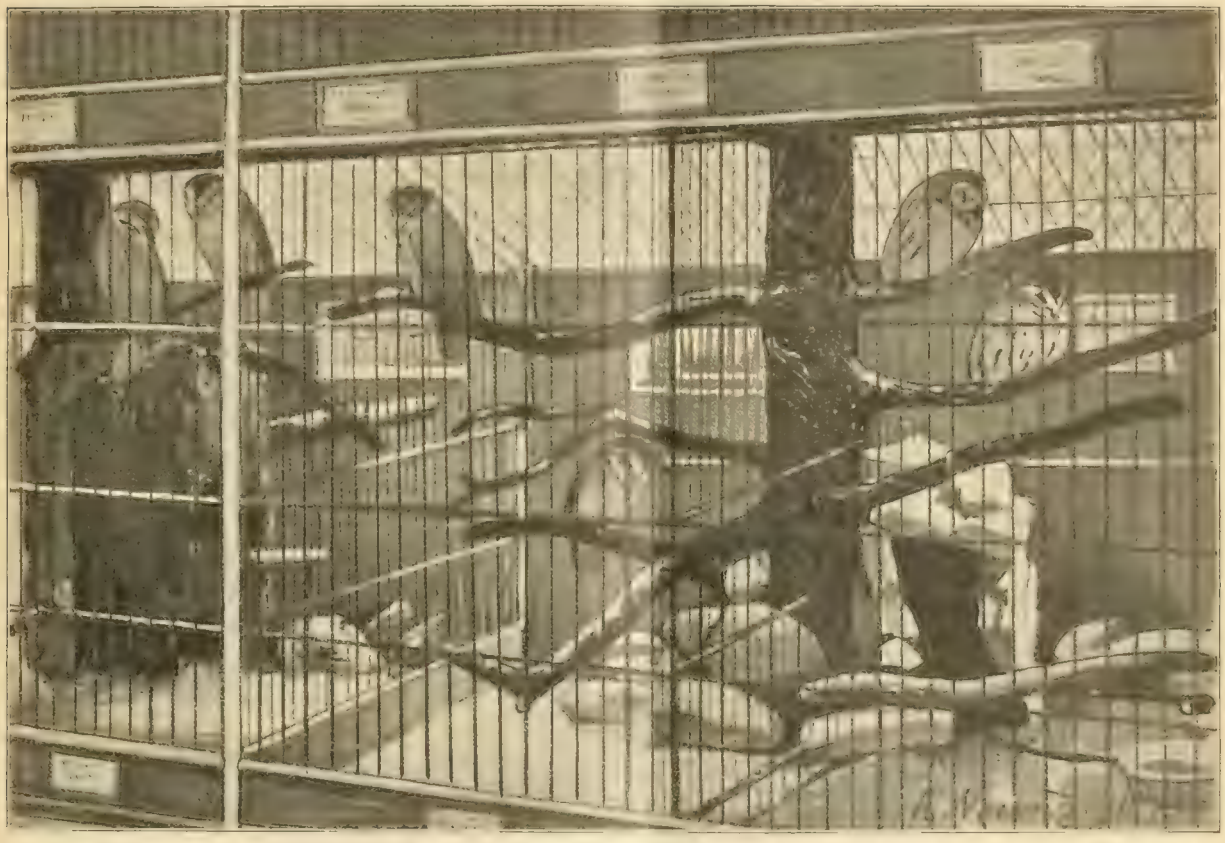
Vit vit vit krr	Zi zi zi zi zi zi zi zi zi zi zi	Zio zio zio zio zio zio zio
Za za za za za za za za za za	Tio tio tio tio tio tio tio	Tlo tlo tlo tlo tlo tlo tlo tlo
Thü thü thüü thüü	Lj lj lj lj lj lj lj lj lj	Tzä tzä tzä tzä tzä tzä tzä tzä
Quito quito quito quito quito	Quio quio quio quio	Tit tit tit tit tit tit
Spe spe spe	Goll goll gol gol gol gol gol	Za za za za za za za za za za.

Solche Gesänge hörte ich zu vielen Hunderten im Lauf des Tags, denn ich hielt mich lange Zeit im schönsten, frischen Gesträuch an den bergigen Abhängen auf. Das hochromantische Bosnathal zieht sich etwa 150 Kilometer bis Sarajewo hin.

Sarajewo, die Hauptstadt Bosniens, ist eine Stadt von ungefähr 30 000 Einwohnern. Sie liegt da, umrahmt im Südosten, sowie im Nordosten von gewaltigen Bergen und felsigen Klippen, die von weitem nur einen graugrünen Schimmer zeigen. Die Stadt enthält nur ein einziges Thal, das sich nach Westen zu etwa drei bis vier Stunden weit bis Bad Ilidsche an den Bosna-Quellen ausdehnt. Auf der Südseite

erheben sich wunderbare Gipfel, wie Capa, Trabulatsch, Trebenitsche, von weitem sieht man die Blenitsche. Sarajewo scheint eine uralte Stadt zu sein; sie besteht aus mäßig großen zweistöckigen und zum größten Theil aus kleinen einstöckigen Häusern, die nur aus dem Erdgeschoß bestehen. Doch erheben sich darin einige Paläste, die in den letzten fünf bis zehn Jahren gebaut worden sind, wie das Hotel Garni, Hotel Europa, das Bezirksgericht und Rathhaus. Mit dem Bahnhof ist die Stadt durch eine Pferdebahn verbunden.

Gleich als ich in Sarajewo anlangte, machte ich Bekanntschaft mit Herrn Dr. Rodel. Wir unternahmen einen Ausflug nach dem Trabulatsch; es hatte vorher etwas geregnet, der zum Theil lehmige Boden war anfangs sehr schlüpfrig, als wir höher hinauf gelangten, wurde es indessen im Steingeröll besser. Der Himmel klärte sich, als wir auf den Capa gelangten. Die Aussicht auf die Stadt, dieses schöne Panorama wird mir unvergeßlich bleiben. Wir bemühten uns dann, noch höher hinaufzusteigen, und kamen an einem niedrigen Gesträuch vorüber, bei welchem eine Herde Ziegen von mindestens fünfhundert bis sechshundert



Ansicht aus dem neuen Vogelhaus im Berliner zoologischen Garten:
Eulen-Käfige.

Stück weidete; dabei waren drei Hirten, Jünglinge im Alter von fünfzehn bis neunzehn Jahren, die nicht den Eindruck von Europäern machten, vielmehr aussahen, als wären sie aus dem dunklen Welttheil herübergekommen. Der Himmel wurde trübe, Nebel trat ein, und so kam es, daß wir, obwol wir nüchtern hinaufgestiegen waren, oben auf dem Trabulatsch stark „benebelt" anlangten und keine Aussicht mehr hatten. Nur dann und wann theilten sich die Nebelwolken, sodaß wir einigemal die gewaltigen felsigen Klippen in der Richtung der türkischen Grenze sehen konnten. Dann ging es langsam zum Abstieg. Als wir längre Zeit abwärts gestiegen waren, begegnete uns ein Reiter, anscheinend ein bosnischer Bauer, vielleicht aus den weiten Gebirgen; solch' einen elenden, beschmutzten Gaul hatte ich noch nicht gesehen, der Reiter war nicht viel sauberer und machte mit seinem großen schwarzen Bart einen unheimlichen Eindruck.

Wir gingen weiter, immer bergabwärts; als wir dicht bei dem uralten, bald unkenntlichen Kirchhof vorbeigingen, trat ich fehl und verstauchte mir trotz meiner guten Bergschuhe einen Fuß; das Laufen ging nun schlecht, und Herr Dr. Rodel war so liebenswürdig, mich zu stützen. So gelangten wir nach längeren Anstrengungen in die Stadt Sarajewo zurück, wo wir uns nach einem frischen Trunk voneinander verabschiedeten.

(Fortsetzung folgt).

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

(Antworten auf die Frage des Herrn Schenkel in Nr. 8).

I.

Herr F. Schenkel fragt nach der Ursache der Schweigsamkeit seiner deutschen Insektenvögel. Die Ursachen können ja sehr verschiedene sein. Haben die Vögel — länger gekäfigte — im vorigen Herbst bei den andauernd reichlich vorhandenen Ameisenpuppen lange gesungen — so schweigen sie auch länger. Ist das jetzige Futter gut genug, sind die Ameisenpuppen nicht zu rasch getrocknet? Ist die Temperatur des Zimmers nicht zu gering? Das nächtliche Toben ist diesen Vögeln nicht abzugewöhnen, mancher Vogel ist bedeutend unruhiger, als ein andrer. Sehr unruhige Vögel verdecke ich nachts bis zur vollen Dunkelheit, sie werden immerhin ruhiger, als bei Halblicht und die Wirkung eines tollen Stoßes bleibt stets die gleiche. Wenn der Gartenlaubvogel und die Gartengrasmücke mausern, dann ist ja sehr viel gewonnen und der Gesang folgt umso reichlicher und schöner, da dann innere Lust mit dem erwachenden Frühlingsodem zusammentrifft. Aber eins glaube ich vermuthen zu können, daß nämlich die Vögel eine zeitlang keine Mehlwürmer erhielten und so innerlich eines Naturreizes entbehrten, der süßen, fetten Kost nämlich. Wenn man die Zahl der Mehlwürmer in der sanglosen Zeit auch mindert, weglassen darf man die lebende und belebende Gabe nicht ganz. Herr Schenkel gibt an, er reiche erst seit etwa Dezember Würmer (jetzt etwas Hühnerei oder Käsequargk). Das war nicht gut angebrachte Sparsamkeit. Ich bin begierig, was Freund Kullmann sagt.

J. Deubler.

II.

Auf die von Herrn Schenkel in Nr. 8 der „Gefiederten Welt" gestellte Frage erlaube ich mir Folgendes zu erwidern: Nach meinem Dafürhalten verursachen die von der Straßenlaterne in das Zimmer des Herrn Schenkel dringenden Lichtstrahlen das nächtliche Toben der Vögel. Besonders wird diese meine Ansicht durch die Erfahrung eines hiesigen Bekannten bestätigt, welcher seine Vögel (Nachtigal, Mönch, Grasmücke u. a.) in seinem Geschäftslokal untergebracht hat, und die ebenfalls infolge des Hineinscheinens der Straßenlaterne des Nachts poltern, sich das Gefieder entzweistoßen und am Tag schläfrig dasitzen; auch bis heute singt noch keiner derselben. Wenn auch nur ein oder zwei Vögel die unruhigen Geister sind, so wird doch durch das Toben die ganze Gesellschaft in Mitleidenschaft gezogen. Ich würde nun an Herrn Schenkel's Stelle die Ruhestörer des Abends aus der Stube entfernen und vielleicht auf den Korridor stellen, wo sie dunkler und etwas kühler (nicht kalt) untergebracht sind; ich glaube, daß dies die beste Abhilfe sein wird. Ich habe dies Verfahren bei meiner Steindrossel, welche seit acht Tagen bei den mondhellen Nächten sehr unruhig geworden, mit Erfolg angewandt. Der Vogel ist dann sehr ruhig und singt am andern Morgen, sobald er sein Futter hat, wieder flott.

Aus der von Herrn Schenkel auf Seite 317 des Jahrgangs 1894 gebrachten Mittheilung über die Verpflegung seiner weichfutterfressenden Vögel zu schließen, dürfte diese die Ursache des nächtlichen Tobens nicht sein, obgleich mir die von Herrn Schenkel gereichte Anzahl der Mehlwürmer zu hoch erscheint. Ich gebe meinen Vögeln täglich in zwei Gaben zusammen nicht mehr als vier bis sechs für den Kopf und ich glaube auch, daß diese Anzahl bei der sonst von Zeit zu Zeit gereichten Beigabe (gehacktes Ei, Früchte u. a.) vollständig ausreicht.

Es soll mich nun freuen, von Herrn Schenkel demnächst die Erfolge der ihm gewiß von verschiedenen Vogelliebhabern zugehenden Rathschläge hier veröffentlicht zu sehen.

W. Greite.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Mit dem 11. Januar, bzl. 7. Februar haben auch meine Mönchsgrasmücke und der Sprosser mit ihrem Gesang begonnen, und jetzt läßt meine gesammte Vogelschar, bis auf die im August v. J. erworbne Orpheusgrasmücke, ein herrliches Konzert ertönen. Selbst meine vierjährige Gartengrasmücke, welche stark mausert, ist fleißig im Gesang.

Die Orpheusgrasmücke, ein kräftiger Vogel, welche jetzt den Federnwechsel gut überstanden hat, müßte doch nach meiner Ueberzeugung nun auch etwas von sich hören lassen, wenn es überhaupt ein Männchen ist (Kopfplatte und Rücken recht dunkel aschgrau, nicht schwarzgrau, die Brust recht hellweiß), und da ich diesen Vogel zum erstenmal halte, bitte ich die Vogelliebhaber, freundlichst ihre Ansichten, bzl. Erfahrungen hier bekannt geben zu wollen.

Den Vogel habe ich im August v. J. hier vom Händler, welcher sechs Stück hatte kommen lassen, gekauft. Die sechs Vögel waren alle übereinstimmend gezeichnet und sind sämmtlich hier am Platz geblieben; bis heute singt aber noch keiner derselben.

W. Greite.

(Nach meiner Ueberzeugung ist Ihre Orpheusgrasmücke ein Weibchen. Dr. R.).

Aus meiner Vogelstube habe ich zu berichten, daß eine Amsel (mit wildschlagähnlichem, gefühlvollem Lied und Signal) den ganzen Winter über mit geringer Unterbrechung leise sang, jetzt (Anfang Februar) sehr lieblich, schöner als im Mai. Sie haust in ungeheizter Vogelstube, die allerdings gelegentlich aus dem Wohnzimmer etwas Wärme empfängt, in einem ganz eigenartigen Käfig (wenn es erwünscht ist, hoffe ich

denselben beschreiben zu können, sowie meine Weichfresserkäfige überhaupt.*) Ein Schwarzplattl, das Amsel, Drossel, Nachtigal prächtig nachahmt, singt auf dem Vorplatz herrlich seit dem 21. Januar, bei 5 Grad R. und weniger; der Anschlag ist jetzt erst andeutungsweise zu hören. Ein aufgepäppeltes Junges singt noch nicht, wol aber ein drittes bei ihm in der Vogelstube. Meine Nachtigal singt noch nicht, sie hat furchtbare Krämpfe. Wie ich sie heilte, davon später. A. Heibel.

*) Wir bitten darum. D. L.

Nordische Drosseln.

Während der beiden ersten verhältnißmäßig milde verlaufenen Wintermonate sind in unseren umfangreichen, reichlich mit Berengehölzen durchsprengten Anlagen bald hier, bald dort vereinzelt größere Drosseln oder kleine Flüge dieser Vögel beobachtet worden. Der Vogelkenner unterscheidet an Größe, Farbe und dem Wesen leicht die drei Arten Misteldrossel (Turdus viscivorus, *L.*) oder Schnarre, Wachholderdrossel (T. pilaris, *L.*) oder Krammetsvogel und Wein- oder Rothdrossel (T. iliacus, *L.*). Die eigentliche Heimat dieser drei Drosselarten sind die Birken-, Erlen- und mit Ebereschen durchsetzten Tannenwälder Nordeuropas, welche sie erst mit Eintritt des Winters verlassen, um nach dem wirthlichen, nahrungsreichern Süden herabzugehen. Viele der genannten Drosseln werden dann unsere Wintergäste, welche die stilleinsamen Haine, Feldhölzer und Parke beleben. In den letzten Jahrzehnten ist die interessante Thatsache festgestellt worden, daß so manches Par der Mistel- und Wachholderdrossel in Deutschland verbleibt und mit Frühlingsbeginn zum Nestbau schreitet. So sind von Dr. Rey („Ornis von Halle") Nester mit Gelege oder Jungen bei Rattmannsdorf, Ammendorf, auf der Rabeninsel u. a. m., in der Dölauer Haide, in der Dessauer Haide und im alten, eichenreichen Gr.-Kühnauer Park vom Hofgärtner Chr. Kilian gefunden worden. Jene Drosseln mögen auch in der Kolbitzer Haide, in den waldgekrönten Vorbergen des Harzes nicht fehlen. Vor einigen Tagen sahen wir einen Flug der begehrten Krammetsvögel (Turdus pilaris) im Herrenkrug auf Sauerdorn und Berberisbüsche fallen, um mit der ständigen, fast rabenschwarzen, gelbschnäbligen Amsel den durch Frost entsäuerten Fruchtanhang abzuberen. Die Wachholderdrossel bleibt, in der Größe mit der Misteldrossel, dem Doppelziemer verglichen, um ein Merkliches zurück. Sie wird leicht erkannt an dem aschgrauen, zerstreut schwärzlich gefleckten Kopf, dem nur an der Spitze schwarzbraunen, sonst rothgelben Schnabel, der röthlichgelben Kehle und Oberbrust mit dreieckigen Flecken, dem weißen Bauch, in den Weichen mit herzförmigen, braunen Flecken, den schwarzen Steuerfedern und Schwingen und dem fast kastanienbraunen Oberrücken. Nun ist wieder nach längrer Pause in den Dohnenstiegen der mörderische Drosselfang in vollem Gang. Das bekunden in den Delikatessenhandlungen die, wie im Oktober mit Sing- und Ringdrosseln und Amseln, jetzt mit den Wintergästen behängten Thüren. Wann wird denn endlich mit dem Unfug des Vogelfangs, insbesondre der Drosseln, für gewisse Genußsüchtige durch das Gesetz ein Ende gemacht werden? — !!

Ebeling in der „Magdeburg. Zeitung".

... Wir hatten hier (Liverpool) soweit kaum einen Winter; nur anfangs Dezember zeigte sich in dem Park etwas Eis auf den Gewässern. Die Folge davon ist ein frühes Erwachen der Frühlings-Gefühle bei unseren Standvögeln. Drosseln und Amseln singen seit ein par Wochen schon im Freien. Wenn wir wenig Kälte hatten, ist indessen durchaus nicht damit gesagt, daß das Wetter angenehm war. Nebel, Regen und Feuchtigkeit und die damit verbundenen Widerwärtigkeiten waren die Haupt-Erscheinungen des englischen Winters.

P. Frank.

... Ich hatte heute das seltne Glück, in Hermannsruh bei Wrotzk aus einem Schwarm von weit über zweihundert Misteldrosseln (Turdus viscivorus, *L.*) ein gelblichweißes Stück zu schießen. Schnabel, Ständer und Augenränder sind gelb. Ich habe den Vogel an Herrn Otto Bock in Berlin zum Ausstopfen gesandt. Max Zöllner.

... Leider besitze ich meinen goldstirnigen Blattvogel (Phyllornis aurifrons, *Tmm.*) nicht mehr. Ehe er zu mir kam, muß er bei einem Papagei in der Lehre gewesen sein, und obgleich er oft sehr schöne Töne von sich gab, gerade wie Sie den Ihrigen beschrieben, war sein Zetern unerträglich, und ich mußte ihn stets bedecken, wenn im Zimmer gesprochen wurde. Dennoch war er ein lieber, zahmer Vogel und ich glaube kaum, daß wir uns getrennt hätten, wenn mir Herr J. Abrahams in London, von dem ich meistens meine Vögel beziehe, nicht einen reizenden Tui-Sittich angeboten hätte. Mein Raum ist beschränkt, da ich meine Vögel immer um mich haben will und nur das große Flugbauer mit ungefähr dreißig kleinen Vögeln: Astrilde, Weber, Pfäffchen und drei der lieblichen Brillenvögel (Zosterops) nebst drei ziemlich großen Einzelkäfigen beherbergen kann. Ich verkaufte also traurigen Herzens meinen Blattvogel an einen Liebhaber, der ihn hochschätzte. Sie haben gewiß die nähere Beschreibung des Vogelfutters in der „Gefiederten Welt" gelesen und ich kann Ihnen versichern, daß er herrlich dabei gedieh. Seine Mauser machte er leicht und vollständig im Sommer ab. Mein Vogel verschmähte Apfel. Im Winter bekam er entweder Weintrauben oder Apfelsinen und das ganze Jahr hindurch gab ich stets Bananen. Obst scheint ihm unentbehrlich zu sein. Rosinen und Korinten habe ich niemals gegeben, da er augenscheinlich weiches Obst vorzog. Sommers gebe ich Erd- und Him-

beren, Pflaumen und Birnen. Aber den Bananen blieb er immer treu. Als tägliches Futter gab ich bloß das eingeweichte und dann ausgedrückte Weißbrot mit Milch angefeuchtet und mit Zucker und getrockneten Ameisenpuppen bestreut und dann zusammengemengt. Er zog aber das Obst vor und leckte hauptsächlich bloß die süße Feuchtigkeit mit seiner langen Zunge heraus. Vom Brot selbst fraß er wenig. Mehlwürmer liebte er leidenschaftlich und lockte, sobald er deren ansichtig wurde. Ich gab ihm fünf bis sechs Stück täglich. Ich glaube, daß er ein ausgezeichneter Spötter ist und darum ist es von großer Wichtigkeit, wessen Lehre er genossen hat. Meine Schamadrossel befindet sich noch immer in den Lehrjahren, beim neuen Lied, und ich erwarte kaum ein Ergebniß meiner Bemühungen, bis ihre September-Mauser vorbei ist. Wahrlich die Schama vereinigt alle guten Vogeleigenschaften: Gesang, Zahmheit und Klugheit. Mein Vogel flötet auch in den Sommer- und Frühjahrsnächten, und es hört sich wunderbar schön an, wenn er einer Amsel oder Drossel im Garten melodisch antwortet. Meine Vögel theilen nämlich mein großes Schlafzimmer. Die Schamadrosseln ernähre ich mit Abraham's Mischfutter, mit Brotkrume vermengt. Obst und Grünes will er nicht anrühren, aber Mehlwürmer sind seine Lieblingsnahrung. Vögel sind bei uns sehr kostspielig. Ich bezog meine Schamadrossel von einer Bekannten für 60 Mark, die Händler aber fordern 80 bis 200 Mark. Seit zehn Jahren besitze ich einen rothen Kardinal. Er prangt in schönstem Roth, aber singt nicht mehr so fleißig mit zunehmendem Alter. Er ist auch sehr zahm und anhänglich.

Caroline A. Hodgson.

(Aus einem Brief an Frau General Albrecht in Dresden, der uns freundlichst zur Verfügung gestellt wurde. D. L.).

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den zoologischen Garten von Berlin sind wiederum drei Arten gelangt, welche zum erstenmal lebend eingeführt worden. Da ist zunächst der gelbschultrige Plattschweifsittich (Psittacus chrysopterygius, *Gld.*) von Nordwest-Australien, ein Vogel, der an Farbenschönheit den bekannten Paradissittich (P. pulcherrimus, *Gld.*) fast noch übertrifft. Beim alten Männchen ist Stirnrand und Gegend um's Auge hellgelb; der ganze Oberkopf schwarzbraun; übriger Kopf, Oberhals, Hinterrücken, Bürzel und obere Schwanzdecken hellblau, letztere mehr grünlichblau; Nacken grünlichbraungrau; Oberrücken und Schulterdecken bräunlichgrau; obere Flügeldecken gelb, kleine Flügeldecken und Achseln unterseits blau, Schwingen schwärzlich mit blauer Außenfahne; die beiden mittelsten Schwanzfedern am Grund dunkelgrün, am Ende dunkelblau, an der äußersten Spitze schwarz, die übrigen Schwanzfedern hellgrün, in der Mitte mit bläulichschwarzem Querband, am Ende weißlich; Wangen grünlichblau, Kehle und Brust hellblau, Bauch, Hinterleib und untere Schwanzdecken hellscharlachroth, jede Feder grünlichgelb gesäumt; Schnabel bläulichhornfarben; Augen braun; Füße graubraun. Seine Hauptkennzeichen sind also: schwarzbraune Oberseite, gelbliche Stirn, braunschwarzer Oberkopf, gelber Oberflügel, grünlichblaue Unterseite, der Bauch und die unteren Schwanzdecken roth, die fünf seitlichen Schwanzfedern am Ende weiß. Das Weibchen ist dem Männchen ähnlich, hat aber einzelne grüne Federn auf dem gelben Oberflügel, die Bauchmitte ist weniger lebhaft roth. Im Berliner zoologischen Garten ist ein richtiges Par.

Die zweite Art ist der gelbgestrichelte Keilschwanzlori (Psittacus versicolor, *Vgrs.*) von Nordaustralien; er erscheint am ganzen Oberkopf dunkelscharlachroth, um den Hinterkopf eine gelbliche Binde; Nackenband, Wangen, Oberkehle graublau, gelbgrün gestrichelt (fein schaftstreifig), Ohrgegend ebenso, doch fast gelb; ganze Oberseite hellgelbgrün, beinahe gelb, Oberrücken schwach olivengelb angeflogen und hier wie an Hinterhals und Schultern fein hellgelbgrün schaftstreifig; Schwingen an der Außenfahne dunkler grün, schmal gelb gesäumt, Innenfahne breit schwarz gerandet; unterseitige Flügeldecken hellgelbgrün, Kehle und Brust weinroth, ebenfalls gelb schaftstreifig; Bauch und übrige Unterseite hellgelbgrün, fein schaftstreifig; Schnabel scharlachroth, Wachshaut grünlichweiß; Augen röthlichgelb, nackter Augenkreis grünlichweiß, Füße hellaschgrau. Die Hauptkennzeichen sind also der dunkelscharlachrothe Oberkopf, gelbliche Hinterkopf, die graublaue, gelb schaftstreifige Färbung des Nackenbands, der Wangen und Oberkehle, gelbe Ohrgegend, gelbgrüne, theilweise schaftstreifige Oberseite, weinrothe, gelb schaftstreifige Kehle und Brust, gelbgrüne, streifige übrige Unterseite. Das Weibchen ist nur wenig fahler. Im zoologischen Garten sind zwei Pare.

Die dritte Seltenheit ist der braune Reisvogel (Spermestes fuscata, *Vll.*), der bisher meist für eine sagenhafte Art gehalten wurde. Da diese Vögel (ebenfalls ein Par) auf der in den Tagen vom 20. bis 25. Februar stattfindenden Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin erworben wurden, so werde ich sie bei Gelegenheit des Berichts über dieselbe genauer besprechen.

Bereits gegen Ende vorigen Jahrs gelangten einige andere Seltenheiten in den Berliner zoologischen Garten, so zwei ebenfalls völlig neue Arten Honigfresser, der graubraune Ohrbüschler (Ptilotis fuscus, *Gld.*) und der gelbgesichtige Ohrbüschler (P. chrysops, *Gld.*), ferner der von Herrn Lieutenant Hauth gezüchtete, noch immer sehr seltne siebenstreifige Ammer (Emberiza tahapisi, *Smth.*), der schwarzkehlige Trupial (Sturnus gularis, *Lchtst.*), der wunderschöne Moschuslori (Psittacus concinnus, *Shw.*), Mitchels Keilschwanzlori (P. Mitchelli, *Gr.*), der blauflügelige Schönsittich (P. venustus, *Tmm.*), der in den letzten Jahren garnicht mehr in den Handel gekommen war. —

Auch sonst ist der Vogelmarkt gegenwärtig recht reichhaltig; so wurden vor kurzem rothköpfige Papageiamandinen (Spermestes psittacea, *Gml*) und sogar rothkehlige Laufhühnchen (Turnix lepurana, *Smth.*), die lange Zeit fehlten, ausgeboten. Andere Seltenheiten werden zugleich mit der „Aegintha"-Ausstellung besprochen werden.

K. R.

Herrn C. Brenig: 1. Wenn der Amazonenpapagei Ihnen werth und theuer ist, so müssen Sie ihn vor allen Dingen so füttern oder an solche Fütterung gewöhnen, die ihm zuträglich ist. Sie wundern sich nun darüber, daß er die Schalen der Nüsse „frißt". Wenn Sie ihn aber recht aufmerksam beobachten, so werden Sie finden, daß er die Nußschalen nur zernagt und zermalmt, um Beschäftigung für seinen Schnabel zu haben; fressen kann er davon beim besten Willen nichts und Sie thun also viel besser daran, wenn Sie ihm, immer von Zeit zu Zeit erneuert, eine etwa drei bis vier Finger starke Stange von frischem Holz (Birken, Haselnuß, Obstbaum u. a.) zum Benagen in den Käfig hineingeben. 2. Die Sonnenblumenkerne sind sodann allein zur Ernährung keineswegs ausreichend; Sie thun vielmehr gut daran, wenn Sie dem Papagei dieselben vorläufig ganz entziehen, ihm dagegen nur Hanfsamen, angekochten besten Pferdezahnmais und ein wenig altbacknes reines Weizenbrot (also Gebäck ohne Zusatz von Zucker, Milch oder drgl.), eingeweicht in reinem Wasser, dann von der Schale befreit, tüchtig ausgedrückt und zerkrümelt, geben und alles Andre vorläufig fortlassen. Will er den Mais, Hanf und das Weizenbrot nicht fressen, so lassen Sie ihn dabei nur sitzen und hungern. 3. Sonderbarerweise haben Sie garnicht geschrieben, was Sie dem Vogel zum Trinken geben; hoffentlich ist er an stubenwarmes Wasser gewöhnt. 4. Wenn der Amazonenpapagei die Flügel vom Körper abstehend hält, so braucht er doch noch kein Krüppel zu sein, sondern das kann sich von verschiedenen Ursachen herschreiben. Zunächst kann das ein Zeichen großer Magerkeit sein oder auch durch außergewöhnliche große Aufregung verursacht, und da hieraus

hervorgeht, daß Sie doch noch garnichts inbetreff aller Eigenthümlichkeiten und des ganzen Wesens, der Pflege und Behandlung, Zähmung und Abrichtung solcher Vögel wissen, so kann ich Ihnen nur dringend rathen, daß Sie mein Buch „Die sprechenden Papageien" anschaffen, fleißig darin nachlesen und die gegebenen Rathschläge befolgen.

Baronesse Krauß: Da Sie schreiben, daß Ihnen bereits drei Weibchen von den grauköpfigen Zwergpapageien an Legenoth gestorben sind und das vierte daran krank ist — so thun mir wirklich Ihre bedauernswerthen Vögel viel mehr leid, als Ihre Verluste. Trotzdem haben Sie in Ihrer Klage es nicht einmal der Mühe für werth gehalten oder garnicht daran gedacht, anzugeben, wie Sie die Vögel gehalten und ernährt haben, sodaß ich hätte beurtheilen können, worin die Ursache dieser Fehlschläge denn eigentlich beruhe und daß es mir möglich gewesen wäre, Ihnen Rath zur Abhilfe zu ertheilen. Es bleibt mir daher nichts andres übrig, als Sie auf meine Bücher: „Handbuch für Vogelliebhaber" I (für 6 Mk. 50 Pf.) oder „Vogelzucht-Buch" (für 1 Mk. 50 Pf.) hinzuweisen, damit Sie daraus sich Rathschläge holen und durch sorgsamste Befolgung derselben einerseits alle Uebelstände abstellen und andrerseits zu glücklichen Ergebnissen in der Züchtung gelangen.

Herrn Franz Fleischmann: 1. Die hochnordischen Vögel werden bei uns in Käfigen und Vogelstuben, auch wenn wir sie noch so sorgfältig hegen und pflegen, doch sehr häufig von Krämpfen und anderen argen Krankheiten befallen; so also auch Ihr Meerzeisigmännchen. Die einzige Rettung bei solcher Gelegenheit pflegt die zu sein, daß Sie dem Vogel einen Tropfen Rizinusöl an einem oder einigen Tagen hintereinander beibringen und dann seine bis dahin höchstwahrscheinlich naturwidrige oder doch zu mannigfaltige Nahrung so weit als irgend angängig in Ordnung bringen. Das sog. gemischte Vogelfutter lassen Sie zunächst ganz fort und geben nur noch besten süßen Sommerrübsen, ein wenig Mohn- und Spitzsamen und Leinsamen. Die beiläufig in Kleinigkeiten gegebenen Distel-, Kletten-, Salat- und besonders Erlensamen können Sie immerhin beibehalten. 2. Sie dürfen das Trinkwasser für diese Vögel aber keinenfalls nur an jedem zweiten oder dritten Tag, sondern Sie müssen es entschieden täglich frisch, wenn auch stubenwarm, darreichen. — 3. Für Ihre übrigen Einsendungen hiermit besten Dank!

Herrn Moritz Stenzel: Ihr Kanarienvogel hat offenbar durch Erkältung einen argen Kehlkopfkatarrh bekommen und Sie müssen nun Folgendes beachten. Zunächst geben Sie ihm kein Trinkwasser mehr, sondern anstatt dessen sehr dünn gekochten Haferschleim, den Sie drei- bis viermal im Tag durch Eintauchen in einer Obertasse in heißes Wasser frisch erwärmen, ihm nach einer Viertelstunde fortnehmen und dies nach etwa zwei Stunden wiederholen. Dabei lösen Sie etwa in einem Schnaps- oder Spitzgläschen voll von dem Haferschleim wie ein Hirsekorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke auf und bereiten dies Getränk an jedem Morgen frisch zu. Sollte nach sechs bis spätestens acht Tagen keine Besserung eingetreten sein, so geben Sie ihm ganz ebenso drei- bis viermal im Tag erwärmt jedesmal einige Schlückchen Emser Kesselbrunnen zum Trinken und zwar 4—6 Wochen.

S. K. in O.: 1. Sie kennen leider die richtige naturgemäße Verpflegung des Indigofink gar zu wenig, und daher ist Ihnen der Vogel krank geworden. Vorläufig hätten Sie ihn bloß mit Sämereien, vornehmlich Hirse, ernähren und ihm zuweilen einen oder einige Mehlwürmer geben müssen. Erst wenn Sie ihn in die Hecke mit einem Weibchen zusammengebracht hätten, wäre es nothwendig gewesen, ihm allmählich andere Zugaben zu reichen, so namentlich Ameisenpuppengemisch und dann auch, sobald zu haben, frische Ameisenpuppen und späterhin ein wenig verschiedene, gut reife Frucht. 2. Von der unrichtigen Verpflegung kommt natürlich auch die Verstopfung und das Wippen mit dem Hinterleib her. Geben Sie ihm nun hin und wieder einen in Rizinusöl getauchten Mehlwurm. Das Ei und geriebne Brot lassen Sie jetzt vorläufig bei der Fütterung ganz fort. Einige Fliegen täglich können Sie ihm immerhin geben. 3. Wenn die Füße des Vogels wirklich geschwollen oder sonstwie krank sind, so müssen Sie dies doch vor allem genau feststellen, dann die Ursache zu ermitteln suchen und abwenden. Geben Sie zunächst andere, bessere Sitzstangen und ebenso lassen Sie jetzt, da der Vogel doch noch nicht nisten kann, die, wie gesagt, ganz zwecklosen mästenden Futterzugaben fort. 4. Einen andern Vogel dem Indigofink zur Gesellschaft zu geben, hat keinen Zweck und kann also nichts nützen; ein Weibchen setzen Sie erst hinzu, wenn Sie sich auf Grund voller Kenntniß dazu entschlossen haben, einen Züchtungsversuch zu machen. 5. Das struppige Gefieder ist natürlich eine Folge seiner Kränklichkeit.

Herrn R. Benno: Warum halten Sie denn in dem großen, für die Züchtung recht geeigneten Käfig nur lauter einzelne Vögel? Das hat doch keinen rechten Zweck, und wenn Sie nun zur Züchtung einrichten und zwei Par Wellensittiche hineinsetzen und züchten wollen, so wird das erstrecht nicht gut thun, denn die einzelnen, so das Möchen, würden in den Nistkasten der Wellensittiche schlüpfen, wo diese sie arg zerbeißen. Auch ist die Purpurtangara in der Regel gegen kleine Vögel sehr boshaft. Entschließen Sie sich daher, das ist mein dringender Rath, ob Sie jetzt in dem Käfig Züchtung beginnen wollen, und dann schaffen Sie mein „Vogelzuchtbuch" an, oder ob Sie, wie bisher, nur gleichsam eine Musterkarte von einzelnen hübschen Vögeln zu halten wünschen; dann lassen Sie die beiden Pärchen Wellensittiche fort. Die Tangara ist, wie gesagt, immer bösartig.

Herrn Fritz Kohn: Die trübselige Nachricht in den Wiener Zeitungen, nach welcher infolge der Auslegung von schlechtem, nicht sofort tödtlich wirkendem Gift gegen Raubthiere bei den Füchsen dort eine epidemische, förmlich wie Tollwuth sich äußernde Krankheit ausgebrochen sein soll, sodaß von solchen Füchsen schon mehrfach Menschen gebissen worden, halte ich gleich vielen derartigen Zeitungsnachrichten für eine Mär, die nichts weiter als die Verachtung aller wohlmeinenden Leute verdient. Ich kann nicht eher an dergleichen Geschichten glauben, als bis sicher feststehende, von wissenschaftlicher Seite bestätigte Nachrichten vorliegen.

*Fräulein Emmy Müller: Wer seinen Papagei, gleichviel einen grauen oder grünen, wirklich lieb hat, wird es nicht über sich gewinnen können, ihn durch Verschneiden der Flügel zu entstellen und gleichsam zu entwerthen. Im Gegensatz dazu müssen Sie nun Alles daran setzen, um den Vogel in verhältnißmäßig kurzer Zeit so zahm zu machen, daß er auf Ihren Finger kommt und darauf so lange sitzen bleibt, wie Sie ihn haben wollen. Dazu müssen Sie ihn aber mit großer Sorgfalt behandeln. Sie stellen seinen Käfig so, daß Sie sich zwischen ihm und dem Licht befinden und den größten Theil des Tags über in seiner unmittelbaren Nähe sind. Dann, wenn er sich völlig beruhigt hat, auch sich allmählich anfassen läßt, gewöhnen Sie ihn dazu, auf Ihre Hand zu kommen und dort immer solange zu bleiben, wie Sie wollen. Das Ausschwingen der Flügel muß er auf Ihrer Hand oder einem Finger thun, aber ganz davonfliegen darf er niemals. Wenn Sie ihn noch zuweilen einmal fliegen lassen, so stellen Sie sich so, daß er vom Fenster nach der Stube hineinfliegt und daß Sie ihn dann immer sogleich wieder holen. Fliegen auf's blaue Gerathewohl, sodaß er gegen das Fenster saust oder sich sonstwie beschädigt und Schaden verursacht, darf er niemals.

Herrn Eugen Kirschner und verschiedenen Anderen: Eigentlich sollte man es sich bei ruhigem, kaltem Blick ganz von selber sagen, daß diese Geschichte, die immer von Zeit zu Zeit in den Zeitungen auftaucht und sogar die „Gartenlaube" nicht verschont hat, geradezu auf einem offenbaren Schwindel beruht. Nach der „Gartenlaube" sollte es die Tuberkulose, also Lungenschwindsucht gewesen sein, die der obducirende Thierarzt in soundsovielen Fällen gefunden haben will und angesichts derer er dringend warnt, da sie auf die Menschen übertragen werden könne; doch hat der junge Mann nach meiner festen Ueberzeugung nicht aufmerksam genug untersucht, denn unter mehreren Hundert Papageien, die ich im Lauf von drei Jahrzehnten vor mir gehabt und um eines bestimmten Zwecks willen auf das allersorgsamste anatomisch untersucht habe, fand ich nur vier mit wirklicher Lungentuberkulose erkrankt; die beiweitem größte Mehrzahl war an jener bekannten, unheilvollen Seuche, Sepsis oder Faulfieber genannt, die ich vielfach zunächst hier in der „Gefiederten Welt", sodann in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I und in meinem Buch „Die sprechenden Papageien" besprochen und erörtert habe, erkrankt und gestorben. Jene Verwechslung in der Königlichen Thierarzneihochschule war ja sehr erklärlich, denn die Sepsis zeigt allerdings auch Tuberkeln, zunächst in der Leber und in den anderen Eingeweiden, dann aber auch in der Lunge. Was sodann die Geschichte in Paris anbetrifft, die ja auch durch verschiedene Zeitungen gegangen ist, so wundere ich mich zunächst darüber, daß das Ehepar, welches in Paris gestorben sein soll, mit Ihnen persönlich bekannt war. Immerhin können Sie sich ja selber denken, daß das Vorkommniß, so wie man es

Ihnen geschrieben hat, garnicht wahr sein kann, denn haben Sie jemals gehört, daß man infolge von Ansteckung durch Tuberkulose „in einigen Tagen" sterben kann —? Eine solche Infektion, wie es da heißt, durch Papageien ist überhaupt garnicht möglich und Sie können ganz beruhigt sein, denn diese Geschichte beruht nach meiner festen Ueberzeugung vonvornherein entweder auf Irrthum und Selbsttäuschung oder man hat sie für einen bestimmten Zweck geschrieben.

Herrn Leopold Klein: 1. Eichhörnchen dürfen Sie doch vonvornherein in keinem Vogelflugraum, und wenn derselbe noch so groß ist, mit hineinbringen, da dieselben bekanntlich draußen im Freien überaus vielen Schaden verursachen und hier im geschloßnen Raum zweifellos die Vögel nach und nach sämmtlich töten und gleichfalls fressen würden. 2. Fast ebensowenig kann ich Ihnen dazu rathen, daß Sie in die Vogelstube zu den Prachtfinken und den kleinen Sittichen noch Amseln oder Schwarzdrosseln, andere Drosseln und selbst ein Par Pirole bringen. Es würde sich ja schön machen, aber jene Drosselvögel und insbesondre die Pirole pflegen gegen kleine Genossen so bösartig zu sein oder zu werden, daß sie dieselben über kurz oder lang beschädigen oder gar töten. Bei einer einzelnen Amsel kann man es wol wagen, daß man sie mit kleinerm Gefieder zusammenbringt, weil man sie leicht zu überwachen vermag. Hier unter den vielen Vögeln bei Ihnen, wo sie drei oder vier Par solche großen und mehr oder minder bösartigen mit fliegen lassen wollen, dürfte dies keinenfalls angängig sein, da Sie dann täglich tote Vögel vor sich haben könnten, obwol der Raum ja allerdings so groß und weit ist, daß man vielleicht erwarten darf, die kleineren Vögel würden sich vor jenen großen gut zu flüchten wissen. 3. Wenn Ihnen aus einer Anzahl von vierzig Vögeln in wenigen Tagen schon sechs Stück eingegangen sind, so kaufen Sie bei einer solchen Handlung natürlich nicht mehr ein. Die Untersuchung ergab übrigens, was in einem solchem Fall uns als Regel vor Augen tritt: typhöse Darmentzündung mit ansteckendem, schleimigem Durchfall. Ueberwachen Sie also Ihre anscheinend noch gesunden Vögel auf das sorgsamste, um jeden erkrankenden sofort zu entfernen, und geben Sie ihnen anstatt des Trinkwassers ganz dünn gekochten Haferschleim und darin auf ein Liter voll jedesmal wie eine Erbse groß Ferrum sulphuricum dep. aus der Apotheke aufgelöst. Dies Getränk wird dreimal im Tag frisch erwärmt, und zwar durch Eintauchen in einem großen Glas in ein Gefäß mit siedendem Wasser, dann den Vögeln zum Trinken vorgesetzt und nach einer Viertelstunde wieder fortgenommen.

Herrn Hermann Gierth: 1. Der gewöhnliche Käfig für eine Singdrossel ist nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II mit folgenden Maßen angegeben: 50 cm Höhe, 65 bis 72 cm Länge und 32 bis 40 cm Tiefe. 2. Die Käfige für weichfutterfressende Vögel sind von Herrn Rausch in den Nrn. 37, 38, 51 und 52 v. J. beschrieben worden. 3. Ihr großer Heckkäfig von 5 m Länge, 2 m Breite und 2 m Höhe ist für ein Par Schwarzdrosseln ja eigentlich viel zu groß — indessen kann dies doch niemals schaden, und Sie dürfen hoffen, daß das Pärchen umsomehr zu einer glücklichen Brut gelangen werde. Ein Par andere Vögel, die noch ganz gut daneben nisten würden, dürfen Sie leider doch nicht mit hineinsetzen, weil die Schwarzdrosseln so bösartig sind, daß sie alle anderen schwächeren Vögel entschieden totbeißen. 4. Sie haben leider noch keine ausreichenden Kenntnisse für eine solche Züchtung, denn sonst würden Sie doch nicht gerade den hauptsächlichsten Futterstoff, die Ameisenpuppen, fortlassen. Die getrockneten Ameisenpuppen müssen Sie mit Möre oder Gelbrübe überreiben und auch einen gleichen Theil gutes Universalfuttergemisch hinzusetzen. Außerdem geben Sie dann noch allerlei kleine und weiche Kerbthiere, so viele, wie Sie erlangen können, weiter zur rechten Zeit frische Ameisenpuppen und etwas, aber nicht zu viele Mehlwürmer, weiterhin im Spätsommer auch wechselnd Beren u. a. Früchte, je nach der Jahreszeit.

Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II, Weichfutterfresser (Insekten- oder Kerbthierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst Anhang: Tauben und Hühnervögel. Lieferung 12. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

In dieser Lieferung wird die Schilderung der Tangaren beendet, dann folgt die der Schmuckvögel (Ampelidae). Hierher gehören die Seidenschwänze, von denen der nordamerikanische Cedernvogel hin und wieder zu uns gelangt, die wundervoll farbenprächtigen Kotingas und die durch ihre Stimme absonderlich interessanten Glockenvögel. Dann werden die Würger besprochen, zunächst die eigentlichen Würger (Lanius), von denen eine amerikanische und eine afrikanische Art bisher lebend eingeführt worden, weiter die Laubwürger (Vireo), die reizenden kleinen Panthervögel (Pardalotus), die Tyrannen (Tyrannus) und die Schwalbenwürger (Artamus), welche letzteren den Würgern, Schwalben und Staren gleicherweise ähnlich sind. Hierauf beginnt die Schilderung der großen Familie der Starvögel, welche für die Liebhaberei hervorragende Bedeutung haben. Nach der allgemeinen Uebersicht werden ausführlich besprochen: der einfarbige Star, der unserm gemeinen sehr ähnlich ist, der graue Star (S. cineraceus), der allbekannte Rosenstar, der Elsterstar, Jallastar, schwarzhalsige Star und Heuschreckenstar.

Herrn Walther Holl: Ihre freundlichst angekündigten Mittheilungen über Ihre Vögel werden mir immer willkommen sein.

Zu unserm Bilde.

In dem schon mehrfach hier besprochnen Vogelhaus des Berliner zoologischen Gartens befinden sich auch einige Käfige mit kleinen fremdländischen Eulen. Die zweckmäßige und hübsche Einrichtung dieser Abtheilungen mit Steinen u. a. zeigt die Abbildung. Hier sehen wir die dem Namen nach allbekannte amerikanische Prärieeule, einen nordafrikanischen Steinkauz, eine südamerikanische Ohreule und dann in ähnlich eingerichteten Käfigen eine Anzahl fremdländischer kleiner Falken. All' diese wirklich reizenden Vögel entzücken jeden Vogelfreund, der sie sieht. Sie sind auch nicht allzu selten im Handel und ihre Haltung und Verpflegung macht keine besonderen Schwierigkeiten. Trotzdem werden sie den Privatliebhabern wol des Preises wegen unerreichbar sein, und die letzteren werden sich mit unseren ebenso hübschen und angenehmen einheimischen kleinen Eulen und Falken begnügen. Wieviele schöne Schilderungen liegen in den 25 Jahrgängen der „Gefiederten Welt" vor, in denen begeisterte Freunde kleiner Raubvögel ihre Lieblinge vorführten und darauf hinwiesen, daß es ein Vorurtheil sei, die Haltung solcher Vögel für mühsam und undankbar zu halten. Die reizende Zwergohreule, die Sperlingseule, der Steinkauz und Waldkauz, die Schneeeule, Waldohreule, ferner unser gemeiner Thurmfalk und seine Verwandten, Röthelfalk, Rothfußfalk und selbst Baumfalk, sind jedem Vogelwirth zu empfehlen, und erfahrene Kenner, die besondre Vorliebe für Raubvögel haben, werden noch viele andere einheimische Arten bei zweckmäßiger Behandlung als nennenswerth bezeichnen. Die Liebhaber aber, welche in der Lage sind, sich auch fremdländische Raubvögel zu halten, seien außer den oben genanten Eulen auf den chilenischen Thurmfalk (Falco cinnamominus, *Sws.*), den amerikanischen Baumfalk (F. albigularis, *Daud.*) und besonders auf den allerliebsten buntgefärbten amerikanischen Thurmfalk (F. sparverius, *L.*) aufmerksam gemacht. Andere ebenso hübsche fremdländische Arten, wie der australische Röthelfalk (F. cenchroides, *Vig.*), der Taubenfalk (F. columbarius, *L.*) von Nordamerika und der rostkehlige Falk (F. rufigularis, *Daud.*) von Mittel- und Südamerika, welche beiden letzteren noch kleiner als unser Thurmfalk sind, kommen leider zu selten auf den Vogelmarkt. Gleiches gilt von der afrikanischen Weißohreule (Asio leucotis, *Tmm.*), dem Natalkauz (Ulula Woodfordi, *Smth.*) und dem indischen Brahmakauz (Athene indica, *Frankl.*). All' diese Arten wären für eifrige Raubvogelliebhaber zu empfehlen. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 11. Magdeburg, den 12. März 1896. XXV. Jahrg.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

Am folgenden Tag brach ich schon um 3 Uhr auf und machte von Sarajewo in nordöstlicher Richtung einen Ausflug über das Karstgebirge. Auch auf diesem Weg bot sich mir eine besondre Beobachtung, denn in einem kleinen Getreidefeld hörte ich zwei Wachteln schlagen, die nach meiner Rechnung etwa 700 m über dem Meeresspiegel sein konnten, was zu den größten Seltenheiten gehört.

Schon als ich bei den alten zerfallenen türkischen Festungsmauern vorüberging, konnte ich viele Elstern beobachten, denn die Elster ist in Sarajewo so gemein, wie bei uns der Haussperling. Auf Kirchen, Moscheen, hohen Häusern, alten Kirchhofsmauern, selbst in den Straßen und Gassen treibt sich dieser Vogel in Unmasse herum. Dagegen ist in der Stadt selbst wenig von kleineren Singvögeln zu hören. Das ist auch kein Wunder, denn ich nehme an, daß diese Räuber (die Elstern) den kleinen Singvögeln die Nester zerstören und daß sich die kleinen Sänger in der Nähe der räuberischen Vögel nicht behaglich fühlen können. Ich zählte eines Morgens bei der alten türkischen Festungsmauer nicht weniger als 68 Stück Elstern; freilich waren schon viele Junge dabei. Könnte denn dieser Vogel für die ärmeren Bewohner der Stadt, deren es dort viele gibt, nicht als ein gutes Nahrungsmittel dienen? Dann würde man für die kleinen Singvögel in der Stadt Platz schaffen. Ich hörte in den Gärten in der Stadt nicht einmal einen Buchfink schlagen, in dem Stadteichenwäldchen nur einen einzigen Schwarzkopf singen; Hausrothschwänze hörte ich an den naheliegenden Felsen öfter. Weiter oben am Karst vernahm ich mehrere Hänflinge, auch dann und wann einen Stiglitz.

Hochromantisch, geradezu wunderbar erscheint das Milijatschkathal, wenn man von Sarajewo am Milijatschkafluß entlang geht, weit draußen über die Ziegenbrücke hinüber, wo rechterseits die gewaltigen Felsen und Klippen emporragen, linkerseits der hohe Karst. Weiter unten am Karst findet man niedriges Gesträuch, und obwol die Sonne manche Stellen des Thals im Lauf des Tags nur einige Stunden bescheinen mag, so ist es am rauschenden Fluß mit dem schönsten Gebüsch, Erlen u. a. bewachsen. Auch in diesem schmalen, zum Theil schon klüftenartigen Thal sangen die Nachtigalen nahe am Wasserstrom. Auch Amseln, Schwarzplättchen, Würger und andere Arten erfreuten mich in der spätesten Abendstunde mit ihrem Gesang. Vom Felsen vernahm ich das Hausrothschwänzchen, aus dem niedrigen Gesträuch des Karst den Hänfling; Garten- und Fitislaubvogel hatte ich bis dahin noch nicht gehört.

In den Gassen, wo der Wochenmarkt von Sarajewo abgehalten wird, beobachtete ich in den Läden, die mit unseren Jahrmarktsbuden Aehnlichkeit haben, immer nur Männer, die ihre Ware zum Verkauf feil hielten. Hunderte von kleinen, mageren Pferden kommen von allen Himmelsrichtungen, mit einem Holzsattel beschnallt, an jeder Seite des Sattels ein Gebündel Holz, welches die Führer zum Verkauf feilhalten; ein solches Bündel kostet 60 bis 100 Kreuzer. Im Lauf des Mittags oder Nachmittags, wenn die Führer das

Holz oder andere Waren, die sie nach der Stadt schaffen, verkauft haben, treiben sie wieder, oder reiten zumeist, Zigaretten rauchend, meilenweit nach ihren Wohnungen tief im Gebirge zurück. Meilenweit holen die Leute das Holz oft aus den Urwäldern und auf diese Weise werden heute noch alle Produkte von den Gebirgsbewohnern nach den größeren Orten am Wochenmarktstag zum Verkauf gebracht.

Hin und wieder sah ich vermummte Mohammedanerinnen, öfter auch junge Mädchen im Alter von vierzehn bis sechzehn Jahren (nicht vermummt). Wenn mich diese erblickten, drehten sie sich um, wandten das Gesicht nach einer Hauswand zu oder bedeckten es mit Schürze oder Händen.

Ich besuchte das Bosnisch-herzegowinische Landes-Museum in Sarajewo, sah mir die alten bosnischen Schießgewehre, Trachten u. a. an, und besonders richtete ich meine Aufmerksamkeit auf die vielen Hunderte von Vogelbälgen, die Herr Dr. Reiser, einer der besten Erforscher der Balkanhalbinsel, gesammelt hatte. Große Glaskästen, Schicht auf Schicht, auch mehrere Sammlungen, die der genannte Ornithologe aus Griechenland mitgebracht, wo er sechs Monate lang Forschungen gemacht hatte. (Fortsetzung folgt).

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

I. Allgemeines.

Die Ausstellungen der beiden großen Vereine „Ornis" und „Aegintha" in Berlin sind für alle Vogelwirthe von Interesse, weil sie jedesmal ein vollständiges Bild des gegenwärtigen Stands unsrer Liebhaberei und eine Uebersicht ihrer Fortschritte geben. Deshalb kommen zu diesen Ausstellungen regelmäßig Vogelfreunde von außerhalb, oft weit her, um sich die reichen gefiederten Schätze hier anzusehen und möglicherweise auch Erwerbungen zu machen. Da die meisten Liebhaber aber leider nicht in der Lage sind, solche Reisen zu unternehmen, so wird unseren geehrten Lesern wol ein genauerer Bericht über die letzthin veranstaltete Ausstellung willkommen sein.

Die Vereine „Aegintha" und „Ornis" haben in den letzten Jahren das Uebereinkommen getroffen, daß sie mit ihren Ausstellungen Jahr um Jahr abwechseln, und nicht, wie früher, in einunddemselben Jahr ausstellen wollen. Dieser Entschluß hat sich als sehr vortheilhaft für die Liebhaberei in ihrer Gesammtheit erwiesen; an Stelle der früheren feindlichen Konkurrenz, die ein ewiges Drängen und Ueberhasten und eine Zersplitterung der Liebhaberei zur Folge hatte, ist jetzt ein neidloser, ehrlicher Wettstreit getreten. Die Händler und Liebhaber haben nun Gelegenheit, alle werthvollen Vögel in jedem Jahr für eine Ausstellung bereitzuhalten, und wenn also Jeder sein Bestes bietet, so wird solche Veranstaltung immer glänzend und großartig werden. Das war auch bei der fünfzehnten Ausstellung des Vereins „Aegintha" der Fall, wie jeder Unparteiische zugeben wird.

Die Vorbereitung der Ausstellung lag in den bewährten Händen des Herrn Schriftsteller und Redakteur W. Lackowitz, der seit zehn Jahren an der Spitze des Vereins steht und durch seine unermüdliche Thätigkeit namentlich die letzten vier Ausstellungen glänzend zustande gebracht hat. Die Leitung der Ausstellung hatte Herr Fabrikant Franz Hauer, der ebenfalls bereits sein zehnjähriges Jubiläum als Ausstellungsdirektor feiern konnte und sich bei jeder solchen Gelegenheit um den Verein sehr verdient gemacht hat, und Herr F. Krüger übernommen. Die Ausstellung fand statt, wie die vier vorhergehenden, in den Räumen des „Grand Hotel Alexanderplatz", in dem besten Ausstellungslokal, das in ganz Berlin für diesen Zweck zu bekommen ist. In dem großen, geräumigen Sal läßt sich fast das gesammte reiche Material übersichtlich vertheilen. Die Anordnung (das Arrangement, wie man auf gut Deutsch sagt) war denn auch ebenso zweckmäßig, wie geschmackvoll getroffen.

Der „Führer durch die Ausstellung" (Katalog) wies 2585 Nummern auf, darunter 2201 Nummern Vögel. Auf die fremdländischen Vögel kamen 1511, auf die einheimischen 409, auf die Kanarien 281. Das Ergebniß der Prämirung war folgendes:

In der Abtheilung Fremdländische Vögel erhielten die goldene Medaille Fräulein Chr. Hagenbeck-Hamburg, die silberne Medaille die Herren H. Fockelmann-Hamburg, G. Brühl-Dresden, Dr. G. von Sydow-Hamburg, O. Hertel-Berlin und O. Majewski-Berlin.

In der Abtheilung Einheimische Vögel erhielten die goldene Medaille Herr J. Didakowsky-Berlin, die silberne Medaille mit Zuerkennung besonderer Ehrenpreise die Herren R. Kraft-Berlin, F. Krüger-Berlin und A. Herrmann-Oschatz, die silberne Medaille ohne besondere Ehrenpreise die Herren G. Blumhof-Berlin, H. Schulze-Altenburg, E. Maire-Berlin, B. Strube-Bernburg, die bronzene Medaille die Herren R. Giesbrecht-Danzig, C. Bunke-Berlin, H. Grösch-Dalherda und L. Hildebrandt-Schlüchtern.

In der Abtheilung Harzer Kanarienvögel erhielten die goldene Medaille Herr E. Rausch-Berlin, die silberne Medaille die Herren F. Bohnenstengel, H. Sparkuhle und H. Stiller, sämmtlich in Berlin, die bronzene Medaille Herr F. Bamberger-Berlin, besondere Ehrenpreise die Herren J. Hirschberg, Fr. Wagner und C. Ullrich, sämmtlich in Berlin.

In der Abtheilung Hilfsmittel der Stubenvogelpflege (Käfige u. a.) erhielten die goldene Medaille Herr P. Schindler-Berlin, die silberne Medaille mit besondrer Anerkennung die

Herren A. Manecke-Berlin, F. Milcher-Berlin, R. Büchler-Goldap, W. Lackowitz-Berlin, C. Lauener-Leipzig, P. Matte-Lankwitz, eine ehrende Anerkennung die Herren L. Naumann und G. Wegener in Berlin.

Im Folgenden werde ich die einzelnen Abtheilungen genauer besprechen. (Fortsetzung folgt).

Nachtigal-Launen.

Von F. Schlag.

Meine Nachtigal-Studien und Beobachtungen sind freilich etwas dürftiger Natur, indem ich im ganzen während meiner langen Pilgerschaft durch's Leben nur drei bis vier Stück in meiner Obhut und Pflege hatte. Entweder gingen mir die Nachtigalen nach kurzer Zeit ein, oder sie entpuppten sich schließlich als Weibchen und wanderten früher oder später in's Freie. Dennoch kann und will ich nach fast $^5/_4$ jährigem Besitz einer ausgezeichneten Schlägerin über deren Launen und Eigensinn nach bestem Wissen berichten.

Rothrückiger Würger (Lanius collurio, *L.*): Weibchen, Nest, Ei und Junges.

Diese war als jung, doch schon vollständig ausgemausert, auf dem Herbstzug gefangen worden und kam in meine Hände. Nach kaum vierzehn Tagen war sie schon so an mich gewöhnt und so zahm, daß sie mir die gereichten Mehlwürmer aus den Fingern nahm. Ich unterhielt mich aber auch alltäglich mehreremale, vor dem Käfig stehend, schmeichelnd mit ihr, was ihr besondre Freude zu machen schien. Sie saß tagsüber so ruhig und gelassen auf ihren Sitzstäben, als wenn sie schon jahrelang in meinem Besitz gewesen wäre. Nur zur Frühlings- und Herbstzeit wurde sie abends bei Licht etwas unruhig, wie ja die meisten Insektenvögel in diesen Zeiten zu thun pflegen.

Um Weihnachten 1894 fing sie an, zeitweilig halblaut täglich ein halbes Stündchen zu schlagen; dann trat tagsüber wieder Ruhe ein. Ende Januar 1895 aber hob sie an, prachtvoll zu schlagen, und zwar fast den ganzen Tag. Ich dachte, dies Vergnügen würde ich mindestens bis anfangs oder Ende Juni haben können. Allein — es gab nur Täuschung.

Mitte April schlug sie seltner und Mitte Mai, wo es erst recht losgehen sollte, verstummte sie ganz und trat schon im Juni in die Mauser. Nach derselben schlug sie seltner, leiser und abgebrochner, bis sie ganz schwieg.

Jetzt hebt sie wieder allmählich so mittelstark an, schweigt dann wieder einige Tage gänzlich und fährt, wenn's ihr paßt, wieder auf's neue einige Tage mit unvollkommnem Schlag fort. Sowie aber abends die Lampe angezündet wird, geberdet sie sich, obwol die Zugzeit längst vorüber ist, viel unruhiger, als im vorigen Winter, und hat auch, wenn nachts 10 Uhr meine Lampe verlöscht, noch keine Ruhe, was ich von meiner Schlafstätte aus unliebsam vernehmen muß. Futter bekommt sie in Hülle und Fülle. Somit erklärt sich ihre Unruhe nur aus ihrer besondern Launenhaftigkeit.

Meine übrigen Vögel, Rothkehlchen, Kanarien, Stare und Dompfaffen, sind doch nachtsüber stets still und ruhig; warum könnte sie es nicht auch sein? Schliefe ich nicht dicht an meinem Wohnzimmer bei offenstehender Kammerthür, so würde ich diese Unruhe wol schwerlich bemerken, so aber muß ich sie allabendlich mit in den Kauf nehmen. Erst nach Mitternacht tritt allmählich Ruhe ein. Vielleicht könnte mir der eine oder der andre langjährige Nachtigal-Kenner und -Besitzer über dies sonderbare Benehmen Auskunft geben. Aber nur solche werden dazu imstande sein, deren Schlafstätte auch in unmittelbarer Nähe ihrer Nachtigal aufgeschlagen ist. Andere, welche in fern gelegenen Zimmern schlafen, dürften, falls ihre Nachtigalen dieselbe Laune hätten, schwerlich das Räthsel lösen, da sie etwaige nächtliche Unruhe nicht beobachten und hören können.

Mag's sein. Wenn sie nur Mitte oder Ende Januar 1896 wieder so volltönig und prächtig anhebt, wie im vorigen Jahr, dann will ich ihr nächtliches Toben gern ertragen haben. Ob sie in diesem Jahr länger und anhaltender schlagen, und vielleicht erst im Juli oder August mausern wird, mag die Zukunft lehren. Vorerst bin ich nur froh, daß ich in meinen alten Tagen noch ein so gesundes, zutrauliches und herrliche Melodien hervorzauberndes Vögelchen mein eigen nennen kann und darf. —

Weiteres zur Frage von der Schädlichkeit der Krähe.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

Hierüber hat unlängst Herr H. Lemke in der „Gefiederten Welt" (Nr. 4 d. J.) im Anschluß an einen Aufsatz ähnlichen Inhalts von Herrn A. Dresler in Nr. 50 v. J. einige Beobachtungen mitgetheilt. Auch ich hatte schon längst im Sinn, zu dieser Frage einen bescheidnen Beitrag zu liefern, was nun in folgenden Zeilen geschehen soll.

Vor Allem müssen wir uns darüber verständigen, was denn unter „Krähe" zu verstehen sei — und da möchte ich behaupten: Wenn es sich um die Frage nach der Schädlichkeit der Krähe handelt, so kommt bei uns in Deutschland hauptsächlich und in erster Linie die Rabenkrähe (Corvus corone, *Lth.*) — vulgo „Rabe" — inbetracht; denn die Nebelkrähe (C. cornix, *L.*) ist zu wenig verbreitet, um ernstlichen Schaden bringen zu können, und die Saatkrähe (C. frugilegus, *L.*) ist beiweitem nicht so frech-dreist und räuberisch wie die Rabenkrähe. Von dieser allein soll hier die Rede sein; und da dürfte es wol kaum einem Zweifel unterliegen, daß die Antwort auf die Frage nach deren Schädlichkeit gar sehr zu ihren Ungunsten ausfallen muß. Sicherlich ist auch diese Krähe, wenn sie in normaler Anzahl auftritt, nicht ohne Zweck und Nutzen im Haushalt der Natur, wobei die Vertilgung von Mäusen und sonstigem Feld- und Wiesen-Ungeziefer nicht die letzte Rolle spielt. Aber da sie namentlich in der Brut- und Winterszeit, wenn die Sorge für ihre Jungen oder der Hunger sie treibt, auch an nutzbringenden Thieren (Vögeln, jungem Kleinwildbret u. drgl.), deren Daseinsbedingungen bei unseren heutigen Kulturverhältnissen ohnehin schon genug geschmälert sind, sich vergreift, so muß ihr Schaden sofort weitaus überwiegen, sobald sie sich in unverhältnißmäßiger Weise vermehrt — und dies ist leider, wenigstens soweit meine Kenntnisse und Beobachtungen reichen*), nur zu sehr der Fall. Und das kann auch inanbetracht der Umstände garnicht anders sein: Feinde, die ihnen gefährlich werden können, haben die so schlauen, vorsichtigen und wehrhaften Krähen nur wenige; und wenn auch von solchen die eine oder andre vertilgt wird, so hat das nicht viel zu bedeuten. Der Mensch aber, der sie am wirksamsten zehnten könnte, trägt nicht selten mittelbar oder unmittelbar gar noch zu ihrer Vermehrung bei: er tritt ihr nicht entgegen; denn mancherorts ist unter dem Landvolk der Glaube an die große Nützlichkeit der Krähe, weil man sie hier und da eine Maus oder einen Wurm hat verzehren sehen, noch tief eingewurzelt —, ja selbst in Fachkreisen scheint diese Anschauung noch keineswegs ein überwundner Standpunkt zu sein.

Wenigstens wurde mir, wenn ich gelegentlich meiner Verwunderung darüber Ausdruck gab, wie nur die Forstleute die Krähen gar so sehr überhandnehmen lassen können, mehrmals entgegengehalten, die forstamtliche Instruktion enthalte eine Bestimmung — ob und inwieweit dies richtig ist, vermag ich allerdings nicht zu entscheiden —, gemäß welcher die Krähe als vorwiegend nützlicher Vogel zu schonen sei. Die eigentliche Ursache indessen dürfte wol die sein, daß der „Rabe" für einen Jäger buchstäblich „keinen Schuß Pulver" werth ist — dieser mag seine Zeit, Mühe und seine Patronen nicht an so werthloses Geflügel vergeuden, „weshalb manche Wälder und Auen von Raben und Elstern wimmeln, während die edlen Sänger, die Amsel u. a., ganz verschwinden", wie M. Kohlhofer in seinem gelehrten und interessanten Buch: „Die Natur des thierischen Lebens und Lebensprinzips" (S. 398 f.) sich ausdrückt. Ja, er hat sogar nicht so ganz Unrecht, wenn er im genannten Buch (S. 397) meint, daß auf manchen winterlichen Vogelfutterplätzen

*) Auch Herr A. Dresler berichtet, daß in seiner Gegend die Krähen „sich ungehindert vermehren und ihre ungezählten Scharen in absehbarer Zeit den Wald veröden werden. D. Vf.

„von dem gestreuten Futter zumeist nur die kecken Spatzen, die Dohlen und die Raben fressen, während die wenigen hier überwinternden Singvögel nichts oder verhältnißmäßig sehr wenig erhaschen", und daran die Schlußfolgerung knüpft: „Auf diese Weise werden die bezeichneten, sehr wenig nützlichen Vögel unverhältnißmäßig gezügelt*) und dadurch das natürliche Gleichgewicht unter den Vogelarten unnatürlich verschoben".

Ich will nun zwar nicht mit Herrn Dresler behaupten, daß die Krähe für den Mäuse- und Engerlingfang völlig durch andere Thiere (z. B. den nützlichen Igel) ersetzt werde — sie hat da neben denselben immer noch zu thun genug. Aber aus den interessanten Beobachtungen, welche die eingangs genannten beiden Herren den Lesern der „Gefiederten Welt" mitzutheilen die Güte hatten, geht zur Genüge hervor, wie ungemein schädlich die Krähe, wo sie zu sehr überhandnimmt und scharenweise auftritt, werden muß. Aus ihrem Benehmen in den beobachteten Fällen läßt sich ja mit vollem Recht ein Schluß auf ihr Thun und Treiben überhaupt ziehen, auch wo es sich den Blicken der Menschen entzieht. Ich selbst bin in der Lage, dies Sündenverzeichniß unsres Vogels ebenfalls mit einigen Beispielen zu bereichern.

Daß die Krähe sich an flugfähigen und gesunden Vögeln vergreift, konnte ich zwar noch nie beobachten; im Gegentheil sehe ich sogar im strengsten Winter die kleinen Vögel, wie Finken, Sperlinge, Ammern, ungescheut und unbehelligt sich mitten unter den Krähen herumtreiben und nach Futter suchen. Aber wie räuberisch und gefährlich sie gegen schwaches und hilfloses Federvieh werden könne — und zwar im Sommer während ihrer Brutzeit noch weit mehr, als selbst in der ärgsten Noth des Winters —, davon konnte ich mich leider schon mehrmals überzeugen. Im Sommer des Jahrs 1883 raubte ein Rabenpar, das im nahen Wald seinen Horst zu haben schien, mit unglaublicher Gier und Frechheit — manchmal vor den Augen der Menschen — zahlreiche kleine Enten, Gänse und Hühner von den Höfen weg und trug die zappelnden und schreienden Thierchen im Schnabel davon, und zwar stets in der gleichen Richtung, also ohne Zweifel dem Nest zu. (Schluß folgt).

*) Provinzialismus, statt: „gezüchtet", d. h. hier: „gehegt". D. Vrf.

. . . Am 30. Dezember v. J. sah ich den Nistkasten meiner weißen Reisvögel nach und fand zwei große, noch völlig nackte Junge und drei Eier. Am 5. Januar sah ich wieder nach und fand außer den drei faulen Eiern nur noch ein Junges zu meinem größten Erstaunen; das andre müssen die Alten gefressen haben. Nur war ich darüber erstaunt, daß ich auch keine Reste mehr vorfand; der Schnabel des Jungen muß doch schon hart gewesen sein; denn das lebende Junge war schon fingerlang, sehr fett, häßlich dickköpfig, mit den ersten Federsprossen. Am 17. Januar ist der junge Reisvogel ausgeflogen. An Backen, Brust, Bauch und Schwanz ist er weiß, Kopfplatte, Rücken und Flügel sind regelmäßig zart grau gezeichnet. Jetzt geht's mit der Zucht schon besser, am 24. Januar hat sich das Zebrafinkweibchen wieder zum Brüten gesetzt und gestern sind Junge ausgegangen; denn beide Alten sind vom Nest, suchen eifrig nach zerschnittenen Mehlwürmern und Eierbrot, und die Kleinen höre ich schon zirpen. Ebenso brüten die Reisfinken, diesmal gar über sechs Eiern, aber des öftern treiben sich beide auch für kurze Zeit im Käfig spielend herum.

Am 1. Februar d. J. fand ich nachmittags in dem großen Erzelsiorkäfig ein Weibchen Tiger- und ein Weibchen Schmetterlingsfink plötzlich schwer erkrankt, letztres derart, daß es nicht mehr fortkriechen konnte. Da ich annahm, daß Legenoth die Ursache sein könnte, weil ich einige Tage vorher bei beiden die Paarung gesehen hatte, so gab ich beiden ein viertelstündiges — d. h. jedesmal nur einige Minuten — sehr warmes Bad von etwa 30 Grad R., trocknete ihnen mit einem heißen Tuch die Federn, und die Wirkung war eine gute, insofern das Weibchen Tigerfink wieder muntrer ward, während das Weibchen Schmetterlingsfink sich kaum rühren konnte. Bei näherer Untersuchung fand ich denn, daß das arme Ding auf der linken Seite, oberhalb des Oberschenkels am Leib einen haselnußgroßen Auswuchs hatte; weich, einer gefüllten Blase vergleichbar, die mit einem dünnen Stielchen am Körper hing. Ich wagte dies Ding nicht abzubinden, gab den Vogel verloren und setzte beide Weibchen in ein sog. Reformnest gut in Watte gehüllt und hängte dies an einen Ofenschirm auf die dem Amerikaner abgekehrte Seite. Groß war meine Freude, als ich am andern Morgen keine Leiche, sondern beide Vögelchen wieder schmuck und munter fand. Die Geschwulst war nur noch erbsengroß, aber hart, das Vögelchen pickte daran und als ich nachmittags aus der Schule kam, war der Auswuchs nicht mehr zu finden; ich brachte beide wieder in die Hecke und am 2. Februar ließ das Weibchen Schmetterlingsfink ein Ei von der Stange fallen; aber es ist seitdem wieder wohlauf.

Lehrer Heinrich Geil.

(Antwort finden Sie in einer der nächsten Nummern. D. L.).

. . . Am 3. Februar beobachtete ich auf einer hohen Fichte einen Edelfink, welcher schon ziemlich laut sein Lied schmetterte; ebenso ein Rothkehlchen, welches ich bereits den ganzen Winter über beobachtete und eine Singdrossel, welche leise zwitscherte. Auch diese habe ich den ganzen Winter hindurch in der Nähe eines Teichs gesehen. Am 8. Februar trafen hier die ersten Stare ein, welche ihre alten Wohnungen wieder bezogen und auch schon ganz schön pfeifen. Auch kann ich täglich das Treiben der Goldammern beobachten, welche wie im Frühjahr schlagen, und jetzt ihre Weibchen auswählen und hierbei manchmal in harten Streit gerathen.

Gust. Nietzsche.

. . . Heute lese ich in der „Gefiederten Welt" eine zur Besprechung gestellte Anfrage von Herrn Fr. Schenkel, wie man

wol das nächtliche Umhertoben unserer insektenfressenden Vögel verhindern könne. Ich schlafe mit meinen acht Vögeln zusammen in einem Zimmer; die acht Vögel sind zwei Rothkehlchen, zwei Schwarzplättchen, eine Gartengrasmücke, ein rothrückiger Würger, eine Nachtigal und ein Sprosser. Da ich einen sehr leichten und unregelmäßigen Schlaf habe, so würde ich es wol nicht lange aushalten, wenn auch nur einer meiner Vögel nachts umhertoben wollte. Als bewährtes Mittel dagegen habe ich gefunden, die Vögel abends noch einmal kräftig zu füttern, dann dicht zu verhängen und sofort das Licht auszulöschen. Unterlasse ich das Füttern vor dem Schlafengehen, so werde ich gewöhnlich mit einer schlaflosen Nacht bestraft.

Fritz Kellert.

Der „Magdeburger Generalanzeiger" berichtet: **„Einen Lieder singenden Kanarienvogel"** besitzt unser Mitbürger Herr Inspektor D. in der Wilhelmstadt, wie derselbe uns freundlichst mittheilt. Der gelehrige Vogel, ein Sänger gewöhnlichen Schlags, befindet sich seit Jahren in einem Zimmer mit einem sprechenden Papagei zusammen, und hat sich von demselben ohne Zuthun des Besitzers „auf eigne Faust" die Lieder „Nur einmal blüht im Jahr der Mai" und die „schöne Bertha" einstudirt. Der Vogel pfeift diese Lieder schön und rein.

Mainz. Der **Verein für Geflügel- und Vogelzucht** veranstaltet in den Tagen des 7. bis 10. März eine große Geflügel- und Vogel-Ausstellung in der Stadthalle. Von den früheren Ausstellungen des Vereins her ist bekannt, daß die Stadthalle in reichem Schmuck von Tannengrün und Zierpflanzen das schönste und behaglichste Heim für die gefiederte Welt abgibt. Fleißige Hände sind gegenwärtig wieder damit beschäftigt, die Stadthalle für die Vogelwelt einzurichten und in der Mitte des großen Ausstellungssals einen Weiher mit plätschernder Fontaine zu erbauen, um welchen die Reihen der Hühner- und Taubenkäfige aufgestellt werden, während in den Ecken des Sals und an sonst geeigneten Stellen die großen Flughecken für Fasanen, Pfauen und das übrige Parkgeflügel errichtet werden. Letztres erscheint in besonders großer Zahl, in seiner Mitte auch zwei Stämme Fasanen mit zahlreicher Nachkommenschaft. Vielbewährte Züchter aus Fern und Nah haben etwa 300 Stämme Hühner, Tauben, Gänse und Enten, sowie über 400 Par Zier-Tauben gemeldet. Dazu kommen in großer Zahl die gereisten Brieftauben, welchen der rheinseitige Raum angewiesen ist, während der stadtseitige Raum durchaus von den in- und ausländischen Sing- und Ziervögeln in Anspruch genommen werden soll. Die Vogelabtheilung war ja von jeher ein besondrer Anziehungspunkt bei den Mainzer Geflügel-Ausstellungen. Auch diesmal werden die hiesigen Vogelzüchter und -Pfleger ihre Lieblinge wieder zeigen, und dazu bringen bekannte Händler aus Hamburg, Köln, Frankfurt a. M. und Mainz Papageien, Sittiche und andere Ziervögel im Werth von 10,000 M., also in großer Auswahl. In dieser Abtheilung finden wir auch drei Dutzend Pariser, Brüsseler und andere Gestaltkanarien, sowie die beliebten Lieder singenden Dompfaffen, während die Stirngallerie der Halle den Harzer Rollern und ein angrenzendes Zimmer den Konkurrenzsängern angewiesen ist, die aus siebzig Kehlen ihr Lied erschallen lassen. Die Ausstellung wird also reichhaltig und sehenswerth für jeden Freund der Geflügel- und Vogelwelt. Das Preisgericht wird bereits am Freitag sein Urtheil fällen, sodaß bei Eröffnung der Ausstellung am Samstag die Preise angeheftet sind. Den Preisrichtern, hervorragenden Kennern aus allen Gegenden Deutschlands, stehen außer hohen Geldprämien 77 Ehrenpreise zur Verfügung.

Chur. Die Vogel-Ausstellung in Chur (Schweiz) verspricht eine wahrhaft großartige zu werden. Der Regierungsrath des Kantons, sowie der Große Rath der Stadt haben ansehnliche Summen bewilligt als Prämien auf der Ausstellung. Es seien deshalb Züchter und Händler auf die am 14. bis 18. Mai d. J. stattfindende Ausstellung besonders aufmerksam gemacht. Da die Ausstellung gerade während der Jahresmesse abgehalten wird, haben Händler von Papageien eine sehr günstige Gelegenheit zum Verkauf, zumal Chur inmitten zahlreicher Kurorte liegt und gerade im Mai der Anfang der Sommersaison ist. Also auf nach Chur, der Stadt am Rhein! Anmeldungen sind an Jakob Sprecher, Chur (Schweiz), Lägenstraße 411, zu richten. Die Papageien brauchen nicht in Ausstellungskäfigen hierher gesandt werden, sondern nur in Transportkäfigen. Ausstellungskäfige stelle ich den Ausstellern. Ich nehme alle fremdländischen Vögel persönlich in Empfang, damit dieselben sicher und gut aufgestellt und verpflegt werden. Sie können auch zwei Tage vorher an mich gesandt werden, damit sie ausruhen können bis zur Eröffnung. Also der Aussteller kann unbesorgt sein für seine Lieblinge. Diese Ausstellung wird hoffentlich in der Schweiz viele Liebhaber für die fremdländischen Vögel gewinnen helfen, wenn nur einmal schöne und seltene Vögel zu sehen sind, und nicht, wie bisher auf allen in der Schweiz veranstalteten Ausstellungen, die Kanarien die Hauptsache bilden. Wenn diese Ausstellung vom Ausland reichhaltig beschickt wird, so wird voraussichtlich auch die Liebhaberei für Papageien hierzulande Fortschritte machen.

Jakob Sprecher.

München. Verein für Vogel-Zucht und -Schutz, XI. Jahres-Bericht. Abermals haben wir ein Vereinsjahr zurückgelegt und der unterzeichnete Vorstand erlaubt sich einige Rückblicke auf dieses Jahr zu werfen. Das Vereinsjahr 1895 können wir leider als kein allgemein günstiges bezeichnen. Vom 1. bis 5. Februar 1895 fand in den Räumen der Centralsäle die X. Allgemeine Vogel-Ausstellung statt, bestehend aus Gesangs-, Figuren- und Farben-Kanarien, sowie aus fremdländischen Vögeln und solchen Gegenständen, welche auf Zucht und Schutz der Vögel Bezug haben; dieselbe war sehr reichhaltig beschickt, und der Katalog weist 809 Ausstellungs-Nummern mit allein 1316 Stück Vögeln nach, welche Zahl noch nicht erreicht wurde. Allein leider ließ der Besuch sehr viel zu wünschen übrig; verursacht war dies durch einen Todesfall im Königlichen Hause, die schöne Witterung, welche Alles auf das Eis lockte, und die hochgehenden Wogen des Karnevals, weshalb wir auch die Lose nicht alle absetzten und die Ausstellung mit einem nicht unbedeutenden Defizit abschloß. Die Herren Preisrichter sprachen sich sehr anerkennend über die ausgestellten Vögel aus und besonders waren die zur Konkurrenz ausgestellten Figuren- und Farben-Kanarien von seltner Schönheit, ebenso waren die fremdländischen Vögel mit vorzüglichen Stiglitzmischlingen und vielen sehr schönen und gelehrigen Papageien vertreten. Die Herren Preisrichter erkannten nach mühevoller Prämirung folgende Preise zu: a) für Harzer Konkurrenz-Sänger: 4 Vereinsehrenpreise, 1 Privatehrenpreis, 17 erste, 82 zweite und 82 dritte Preise; b) für Konkurrenz-Vögel von Figuren- und Farben-Kanarien: 3 Vereinsehrenpreise, 1 Privatehrenpreis, 31 erste, 54 zweite und 17 dritte Preise; c) für Prämirungsvögel von fremdländischen Vögeln: 3 Vereinsehrenpreise, 8 erste, 7 zweite und 9 dritte Preise; d) für Literatur und Hilfsmittel: 5 erste und 6 zweite Preise. — Wie in den Vorjahren, wurde im Interesse des Vogelschutzes eine große Anzahl von Nistkästen für unsere einheimischen Vögeln theils verlost und theils verkauft; dieselben wurden größtentheils in den Gärten und Anlagen der Stadt und Umgebung aufgehängt und werden jedenfalls von unsrer gefiederten Sängerschar bei ihrem Einzug als willkommene Brutstätten bezogen worden sein. Im Vereinsjahr kamen sieben Mitglieder zur Neuaufnahme, neun sind ausgetreten, eins gestorben, sodaß am Schluß des Vereinsjahrs 3 Ehrenmitglieder und 71 Mitglieder verblieben. Im Lauf des Jahrs fanden eine General-Versammlung, eine außerordentliche General-Versammlung und acht Monats-Versammlungen statt, welche sich stets eines zahlreichen Besuchs vonseiten der Mitglieder erfreuen durften. Der Vorstand, bzl. die Ausschuß-Mitglieder versammelten sich zwölfmal, um die Geschäfte zu erledigen. Für den Vogelschutz wurde das denkbar Möglichste geleistet und bei eintretender kältrer Jahreszeit unsere Futtertische in den Anlagen aufgestellt und Sorge getragen, daß dieselben stets reichlich mit entsprechendem Futter für die Vögel versehen waren, welche bei uns überwintern. Die hiesige Presse hat uns durch Aufforderung an das Publikum zum Vogelschutz während der Winterszeit thatkräftig unterstützt und wir fühlen uns verpflichtet, derselben, sowie dem verehrlichen Gesammtpublikum, welches uns in unseren Bestrebungen unterstützte, den verbindlichsten Dank mit der ergebensten Bitte auszusprechen, uns auch künftighin

in dieser Beziehung gütigst unterstützen zu wollen. Der 25. Dezember 1895 öffnete uns die großen Räumlichkeiten von Kil's Colosseum, um nach hergebrachter Sitte unser Christbaumfest zu feiern; wie alle Jahre, so vermochten auch diesmal die großen Räume die eingeladenen Gäste nicht zu fassen und wir können immer mit gutem Gewissen behaupten, daß unsre Christbaumfeier sich allgemeiner Beliebtheit erfreut und zu den hervorragendsten der Königlichen Haupt- und Residenzstadt München gezählt werden darf. Ein wohldurchdachter, stimmungsvoller Prolog „St. Nikolaus und die Vögelein" kam zum Vortrag, welchem sich ein prächtiges, dem Verein und der Feier des Tags angepaßtes, lebendes Bild anschloß. Nach verschiedenen Lieder- und Musikvorträgen wurde der Glückshafen, welcher außerordentlich reich ausgestattet war, eröffnet. Die Lose waren in denkbar kürzester Zeit vergriffen und Alt und Jung erfreute sich der mitunter sehr werthvollen Gewinne. Das Fest verlief aber auch zur Freude aller Theilnehmer ohne jeden Zwischenfall und es wird gewiß allen werthen Besuchern stets in angenehmer Erinnerung sein. Die königlichen und städtischen Behörden kamen uns auch im Jahr 1895 stets mit Wohlwollen im Hinblick auf die von uns vertretene gute Sache entgegen, weshalb wir uns verpflichtet fühlen, denselben hiermit an dieser Stelle unsern tiefgefühltesten Dank auszusprechen. Mit dem Wunsch, daß das Jahr 1896 für den „Verein für Vogel-Zucht und -Schutz München" ein recht gesegnetes Vereinsjahr werden möge, schließen wir den Jahresbericht. Der Rechnungsabschluß ergab einen Kassenbestand von 1200 Mk. 70 Pf.

Die Vorstandschaft:

I. Schriftführer:	I. Vorstand:	Kassenführer:
H. Schneider.	J. Niederer.	W. Zachmeier.

Anfragen u. Auskunft.

Frage: 1. Mit Gegenwärtigem möchte ich mir wieder einmal die Freiheit nehmen, Sie um gefällige Beantwortung des nachstehend Gesagten in Ihrer geschätzten Zeitschrift „Die Gefiederte Welt" zu bitten.

Ich bin seit Anfang September vorigen Jahrs im Besitz eines Sprossers (Herbstsprosser von Mathias Rausch, Wien), welchen ich in einem Käfig von 95 cm Länge, 50 cm Höhe und 45 cm Tiefe untergebracht habe. Die drei Sprunghölzer sind mit dünnem Tuch gleichmäßig umwickelt und zwar sind die beiden unteren schwach fingerdick, während das obre etwas über Fingerdicke beträgt. Zum Bestreuen des Fußbodens verwende ich besten gesiebten Flußsand. Den Sprosser, welcher bei Zusendung noch lediglich an frische Ameisenpuppen gewöhnt war, gewöhnte ich sogleich allmählich an getrocknete, sowie an das von mir meinen übrigen besseren Weichfressern gereichte Mischfutter. Das letztre setze ich zusammen aus angefeuchtetem sogenannten Universalfutter (Nachtigalenfutter von Schiffer & Co., Köln), einer Prise feingemahlenem Hanf und ein Drittel der ganzen Menge frischen süßen Weißquargk; sämmtliche Bestandtheile innig miteinander vermengt. Außerdem reiche ich täglich acht bis zehn Mehlwürmer. Gegen Ende November oder Anfang Dezember bildete sich an dem Gelenk zwischen dem letzten und vorletzten Glied jeder Mittelzehe der beiden Füße eine etwas in die Länge gezogene blaßröthliche Anschwellung, welche im Verlauf an Intensität der Färbung zunahm und die Größe einer kleinen Erbse erlangte. Der rechte Fuß zeigt anscheinend eine Besserung, indem das Knötchen etwas kleiner geworden ist; dasselbe fühlt sich hart an. Am linken Fuß entstand aus dem Geschwür ein weißliches, beinahe blasenähnliches, sich ziemlich hart anfühlendes erbsengroßes Gebilde, welches dann wieder etwas an Größe abnahm, oberseits wieder Fleischfarbe annahm und nunmehr an der Sohle der Zehe anscheinend zu eitern begonnen hat. Denn daselbst befindet sich eine zapfenförmig nach unten sich zuspitzende braune Kruste, oberhalb welcher, d. h. an den seitlichen Rändern des erkrankten Gelenks, die Geschwulst weich und gelblich erscheint. Schmutz vom Käfigboden ist es unbedingt nicht, welcher diese bewußte Kruste darstellt, da ich den Käfig sehr reinlich halte und der Vogel sich auch täglich drei- bis viermal in einem großen Wassergefäß zu baden pflegt. Als Gegenmittel gegen die Krankheit wandte ich lediglich Futterwechsel an, indem ich sofort bei den ersten Anzeichen das künstliche Gemisch wegließ und nur gute getrocknete Ameisenpuppen verfütterte, neben dem oben erwähnten Quantum Mehlwürmern. Ferner gebe ich hin und wieder mittags eine Kleinigkeit geschabtes mageres rohes Rindfleisch. Diese leidige Fußkrankheit beeinträchtigte bis heute das Allgemeinbefinden des Sprossers nur insofern, als er an der erkrankten Stelle Schmerzen empfand und sich infolgedessen an dem Fuß herumbeißt, sowie viel auf dem Leib ruht. Sonst ist er gut bei Leibe, sehr regsam und trotz seiner Schmerzen ein eifriger Sänger, noch halblaut und abgebrochen singend allerdings. Ich besitze das Buch „Der Sprosser" von Lazarus. Derselbe räth in solchem Fall als Radikalmittel die Entfernung des erkrankten Glieds. Da mir diese Kur etwas gewaltsam erscheint, so möchte ich mir zuerst Ihre Meinung und Ihren Rath erbitten, ehe ich zu dem erwähnten Mittel meine Zuflucht nehme.

Nachschrift. Meine sämmtlichen Vögel — mit Ausnahme des Sprossers — befinden sich im vollsten Gesang. Gartengrasmücke und Würger sind, trotzdem sie schon ganz laut singen, immer noch nicht in die Frühjahrsmauser gekommen; ist das etwa ein schlechtes Zeichen? Fritz Kellert.

(Alle diese Ihre Fragen stellen wir hier zur Besprechung seitens der erfahrenen Vogelwirthe. D. L.).

Herrn Gustav Nietzsche: 1. Das Weibchen Ihrer grauköpfigen Zwergpapageien leidet entschieden an Entkräftung, und infolgedessen an stockender Mauser und mangelhafter körperlicher Entwicklung überhaupt. Es ist mir unerklärlich, warum Sie nun bei Stellung dieser Anfrage nicht Näheres über die bisherige Fütterung und Verpflegung dieser Vögel angeben — denn wie soll ich dann die eigentliche Ursache dieses Leidens erkennen und erfolgversprechende Rathschläge ertheilen? Sie könnten nun einwenden, daß doch das Männchen dieser Vögel gesund und munter und im besten Körperzustand überhaupt ist; darauf würde ich Ihnen aber immerhin nur erwidern können, daß das Männchen vonvornherein ein kräftiger Vogel und das Weibchen viel zarter und schwächlicher gewesen ist. Versuchen Sie es nun vor allem durch gute, naturgemäße Fütterung und sodann dadurch gut zu machen, daß Sie das Pärchen Zwergpapageien in immer durchaus gleichmäßiger Wärme von 14 bis 15 Grad R. halten und das Weibchen etwa dreimal in der Woche an einem Tag um den andern mit einem Rasraichisseur oder Erfrischer das Gefieder tüchtig durchnässen. Dazu wird des Morgens ein Glas Wasser in die warme Stube gestellt und bis mittags 12 oder 2 Uhr stehen gelassen. Dann müssen Sie auf das Trink- oder Wasserglas voll Wasser einen Theelöffel voll Glyzerin und einen kleinen Theelöffel voll guten Kognak geben, hiermit spritzen Sie gründlich, dann stellen Sie den Käfig an den warmen Ofen, doch decken Sie ein Tuch darüber, sodaß die Vögel nicht die strahlende trockne Hitze bekommen. 2. Bevor Sie eine solche Hecke mit zahlreichen Vögeln einrichten, lesen Sie in meinem „Vogelzuchtbuch" oder besser noch in dem „Handbuch für Vogelliebhaber" I (Fremdländische Stubenvögel) aufmerksam nach. Zwei Pärchen Grauedelsänger oder, richtiger gesagt, Graugirlitze können Sie überhaupt niemals zusammen züchten. Dagegen dürfen Sie wol ein Par grauköpfige Zwergpapageien in dem geräumigen Käfig mit den kleinen Vögeln zusammen halten, doch müssen alle Nistgelegenheiten zweckmäßig angebracht sein.

H. K., Stettin: 1. Ihr Graupapagei leidet, soviel ich aus Ihren kurzen Mittheilungen entnehmen kann, an einem ruhrartigen Zustand, und Ihre bisherigen Maßnahmen, das Abbaden u. s. w., waren ja verhältnißmäßig gut, mit einer einzigen Ausnahme, nämlich der Fütterung, die Sie freilich ganz und gar verkehrt eingerichtet und dadurch den Vogel wol sehr gefährdet haben. Wie kommen Sie denn überhaupt darauf, dem Vogel zur Fütterung bloß eingeweichten Zwieback geben zu wollen? Dabei kann doch kein Papagei auch nur für kürzre Dauer am Leben und in voller Gesundheit bleiben! Geben Sie ihm als Hauptfutter guten Hanfsamen, schwach angekochten besten Pferdezahnmais und dazu täglich ein wenig altbackne Semmel oder Weizenbrot, nämlich reines Weizengebäck ohne Zusatz von Zucker, Milch, Gewürz u. a. Dazu bekommt er reines, stubenwarmes Wasser, an das er gewöhnt sein muß, und kein weitres Getränk. Die Afterumgebung und -Oeffnung selbst waschen Sie täglich mit warmem Wasser und darin etwas Glyzerin. Dann trocknen Sie durch sanftes Betupfen mit einem Leinentuch und reiben mit ganz wenig Lanolin ein. So werden Sie den Papagei mit Geduld und Sorgfalt wol zur Heilung bekommen. 2. Ob Sie den Händler zur Schadloshaltung heranziehen können — dies müßte dort an Ort und Stelle durch Ermittlung aller obwaltenden Ver-

hältnisse festgestellt werden. 3. In meinem großen Prachtwerk „Die Papageien" („Die Fremdländischen Stubenvögel" III) finden Sie allerdings nichts über die Krankheiten; dagegen sind dieselben in dem kleinern Band „Die sprechenden Papageien" sehr ausführlich behandelt.

Herrn Kaps: 1. Das Fangen der auf dem Zeitungsausschnitt genannten Vögel ist in der Zeit vom 1. März bis 15. September nach dem Deutschen Vogelschutzgesetz verboten. Nach dem Wortlaut des deutschen Gesetzes würde ja Jedermann außerhalb der oben erwähnten Schonzeit die genannten Vögel fangen dürfen. Trotzdem kommen im großen deutschen Vaterland vielfache Ausnahmen und Sonderbestimmungen seitens der Kreis- oder Ortsbehörden vor, denen gegenüber man immer klug daran thut, sich in jeder Gegend stets genau zu erkundigen. 2. Wo Sie selbst das Recht zu derartigem Vogelfang haben, könnten Sie dasselbe natürlich auch durch schriftliche oder in Gegenwart von Zeugen ertheilte mündliche Erlaubniß auf andere Personen übertragen.

Herrn Winhold Wolf: In Ihrem Fall heißt es mehr als in jedem andern: „Probiren geht über's Studiren". Wenn Sie eine so bunt zusammengewürfelte Gesellschaft verschiedenster Weichfutterfresser miteinander zusammen halten wollen, und zwar lediglich für den Zweck, daß die Vögel Ihnen durch ihr muntres Wesen und Vergnügtsein Freude gewähren, so kommt es dabei keineswegs darauf an, daß Sie — wie bei Gesangsvögeln einerseits und Züchtungsvögeln andrerseits — nur durchaus zusammengehörige Vögel anschaffen. Hüten Sie sich nur, um schlimme Raufereien zu verhindern, ganz gleiche Vögel oder sehr ähnliche mit hineinzusetzen. Das Pärchen Kleiber wird in der geplanten Gesellschaft immerhin friedlich sein, ebenso wird der Fliegenschnäpper sich wenig um die anderen kümmern und auch das Rothschwänzchen wird keine großen Raufereien verursachen. Für den allerschlimmsten Fall müßten Sie die Bachstelze einmal mit einem andern Vogel austauschen oder, wenigstens in der ersten Zeit, sorgsam überwachen. Ihre Fütterung ist ja in der angegebnen Weise ganz gut.

Herrn Hans Ruhl: Es ist recht schwer, aus Ihren gar zu kurzen Angaben einen ausreichenden Ueberblick der Erkrankung Ihrer Vögel zu gewinnen, denn auf was könnte ich daraus, daß die Vögel den ganzen Tag schlafend dasitzen, mit aufgeblasenem Gefieder, schließen! Da ja aber ihrer mehrere zugleich erkrankt sind, so muß ich doch wol nothgedrungen eine zusammenhängende allgemeine Erkrankungsursache annehmen. Entweder ist irgendeine, wenn auch glücklicherweise nur leichte Vergiftung eingetreten durch irgendwelches verdorbne Futter oder durch verunreinigtes Trinkwasser, oder die Vögel haben durch Zug oder Naßkälte gelitten. Beim nochmaligen Lesen Ihres Briefs ersehe ich, daß Sie auch Salz geben, welches ich doch in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" nicht angerathen habe. Auch daraus kann der krankhafte Zustand der Vögel sich herschreiben.

*Herrn Blankenburg: Sie haben Ihre Prachtfinken vonvornherein nicht richtig gefüttert, denn man darf nach meiner Ueberzeugung den nicht nistenden Vögeln doch keineswegs ohne weitres und immerzu eingeweichte Sämereien geben. Wenn Sie einwenden, daß die Vögel solche auch in der Freiheit haben, indem die auf der Erde liegenden Körner von der Bodennässe erweicht sind, so ist dies doch nur bedingungsweise zutreffend, indem bei trocknem Wetter die Samen wochen- und monatelang auf dem Erdboden recht trocken sein können. Immerwährende Nässe und Weichheit der Samen kann aber zweierlei Gefahren bringen; erstens daß die Vögel, zumal wenn sie leckerig sind, sich daran überfressen und infolgedessen krank oder zu fett werden und zweitens, daß sie nur diese und gar keine harten Samen mehr fressen und daß dadurch die Schnäbel, welche so nicht genügende Arbeit haben, zu wuchern beginnen oder irgendwie entarten. Ich muß daher von der Fütterung weicher Sämereien außer der Zeit, wenn Junge in den Nestern sind, entschieden abrathen. Uebrigens ist mir mehrfach, wenn ich erweichte Sämereien für nistende Vögel anempfohlen habe, erwidert worden, daß dies ja naturwidrig sei; wer aber aufmerksam in der Natur um sich zu schauen vermag, wird wissen, daß dieser Einwand durchaus nicht zutreffend ist, denn garnicht selten haben die Vögel erweichte und angequellte oder halbreife Samen vor sich. Um nun den Schnabel Ihrer Gould's Amandine zu heilen, nachdem sie ihn vermittelst eines Federmessers in Ordnung gebracht haben, bepinseln Sie denselben täglich zweimal vermittelst eines weichen Pinselchens mit mäßig erwärmtem Salizylsäureöl (1:300) und reiben jedesmal vorher mit einem reinen, trocknen, wollnen Läppchen die Kruste möglichst fort. Natürlich müssen Sie diesen Vogel von den anderen absondern, weil der Schnabelbelag wahrscheinlich ansteckend ist oder es doch sein kann.

*Herrn Paul Roschinsky: Sie haben seltsame Ansichten, wenn Sie meinen, daß bei Ihrem Kanarienvogel von inneren Krankheiten her die Vogellläuse oder das Ungeziefer entstanden seien. Jedenfalls müssen Sie es vielmehr als Ursache der Vermehrung des letztern ansehen, daß Sie ihn nicht sauber genug gehalten haben. Die Kahlheit überhaupt wird aber daher kommen, daß er keine gesunde, naturgemäße Mauser durchgemacht hat. Nun müssen Sie sich bemühen, auch jetzt noch nachträglich einen guten Federnwechsel zu erreichen und zugleich die Milben zu vertilgen. Uebrigens glaube ich garnicht daran, daß der bedauernswerthe Vogel überhaupt Milben hat. Untersuchen Sie ihn einmal ganz genau; zumal wenden Sie das bekannte Mittel mit dem weißen Tuch an, bloß um das Vorhandensein von Ungeziefer festzustellen. Weiter aber, wenn Sie mir dies mittheilen, geben Sie mir auch Nachricht, ob er einen spitzen Brustknochen hat oder ob er in gutem Futterzustand ist, ob er schwer athmet und ob bei der nur zu argen Kahlheit der Körper auch viel Schinn oder sonstige Abschuppungen oder gar Ausschlag zeigt. Dementsprechend werde ich Ihnen dann Verordnungen geben. Natürlich müssen Sie mir auch genaue Mittheilungen über die bisherige Fütterung machen.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung des Männchens vom **rothrückigen Würger** (Lanius collurio, *L.*) brachten wir bereits in Nr. 1 d. J. 1894. Die heutige Abbildung zeigt Weibchen, Junges, Nest und Eier derselben Art.

Das Weibchen des rothrückigen Würgers unterscheidet sich vom Männchen hauptsächlich durch das Fehlen der aschgrauen Färbung des Kopfs und Nackens; es ist oberseits schmutzig rothbraun, unterseits gelblichweiß, fein dunkelbraun quergewellt und geschuppt; Kehle weiß; Streif durch's Auge braun; Augenbrauenstrich schmutzig weiß; Schwingen dunkelbraun; Schwanz rostrothbraun, schwach weißgefleckt; Schnabel heller. Der Neuntöter kommt Ende April, bzl. im Mai zu uns und zieht im August, spätestens September wieder fort. Er macht, wenn ungestört, nur eine Brut im Jahr, und zwar Ende Mai oder Anfang Juni. Das Nest steht in der Regel in dichten Hecken und Dorngebüschen, auch auf jungen Nadelholzbäumen, vorzugsweise in Weiß- und Schwarzdornsträuchern, in Höhe von ½ bis 3 m. Es ist napfförmig, dickwandig, ziemlich groß, meist sorgfältig, zuweilen schlecht gebaut, außen aus Grashalmen, Würzelchen, Mos u. drgl. geformt, innen mit weichen Grasrispen und Würzelchen ausgerundet. Brehm bezeichnet es als „groß, dicht, dick und gut gebaut, äußerlich aus starken Grasstöcken und Grashalmen, Quecken, Mos u. drgl. zusammengesetzt, nach innen zu mit feineren Stoffen derselben Art, die sorgfältig zusammengelegt und durcheinandergeflochten werden, ausgebaut und in der Mulde mit zarten Grashalmen und feinen Wurzeln ausgefüttert". Das Gelege besteht aus fünf bis sechs Eiern, die in Größe und Färbung veränderlich sind. Sie sind in der Regel 21,₅ mm lang und 15,₅ mm dick, von länglicher oder rundlicher Gestalt und auf röthlichem, grünlichem oder gelblichweißem Grund spärlicher oder dichter rothbraun und aschgrau gepunktet, am dickern Ende mit Fleckenkranz. Nach Altmeister Naumann's Feststellungen nehmen die Eier bei älteren Weibchen einen mehr und mehr rothen Ton an, während sie bei jüngeren auf gelblichweißem oder grünlichweißem Grund olivenbraun und aschgrau gepunktet erscheinen. Die Brutdauer beträgt vierzehn Tage, das Weibchen brütet allein, und zwar sehr fest. Die Jungen werden von den Alten gemeinsam aufgefüttert. Das Jugendkleid ist dem Gefieder des Weibchens ähnlich, oberseits düster rostbraun, jede Feder rothgelb gekantet und schwarzbraun gewellt, unterseits düster weiß, Brustseiten dunkel wellenlinig; Schnabel gelblich fleischfarben, schwarz gespitzt; Augen hellbraun; Füße gelblich bleigrau. Junge Männchen sind lebhafter rostrothbraun, bzl. zimmtbraun, an Rücken und Unterseiten reinweiß; junge Weibchen sind oben mehr graubraun. — Ein Kukuksei findet man selten im Nest des Neuntöters. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 12. Magdeburg, den 19. März 1896. XXV. Jahrg.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

Ich verließ nun die Hauptstadt Bosniens, benutzte die Bosnabahn und fuhr bis zur Station Laschwa. Von da wanderte ich in's Laschwathal am Laschwafluß entlang, welcher vor seiner Einmündung sich mit dem Bosnafluß vereinigt, dann am rechtsseitigen Ufer die bewaldete Felslehne entlang, die in ihrem steinigen Bett den dahinbrausenden Fluß bis Zenitscha begleitet; zur Linken liegt der kleine Ort Fitez, zur Rechten der fast senkrecht aus der Ebene emporsteigende Gebirgsstock Wlaschisch Planina, dessen Gipfel den größten Theil des Jahrs über mit Schnee bedeckt sind. Dann ging es weiter bis Trawnik; auch auf diesem Weg hörte ich Dorngrasmücken, Wiesenschmätzer, rothrückige Würger, Nachtigalen, Amseln, Schwarzplättchen, Buchfinken (sehr vereinzelt) und selbst, von den felsigen Klippen herab, Steinröthel singen.

Trawnik, eine kleine türkische Stadt mit ungefähr 5 bis 6000 Einwohnern, meistens Mohammedanern, liegt getheilt am Laschwafluß und am Südabhang des Wlaschisch, in einer Höhe von etwa hundert Metern. Die emporspringende Quelle Baschbunar ist interessant anzusehen. Die schönste Aussicht auf Trawnik hatte ich von der Vorstadt Dolatsch aus: Im Thal unten in unendlicher Ferne die hochragenden Felswände des Wlaschisch-Planina, an deren untersten Abhängen die im türkischen Stil erbauten Hütten emporklettern. Dolatsch ist eigentlich die südlich gelegne Vorstadt von Trawnik, welche wunderbar reizend in einer Bergfalte daliegt. Dort hatte ich Gelegenheit, ein Pärchen Blaudrosseln zu beobachten, welches sich im Garten bei einer alten Hütte aufhielt und allem Anschein nach Junge hatte. Leider konnte ich das Nest nicht entdecken, da es mir nicht möglich war, in den alten Garten hineinzukommen.

Ich entschloß mich nun wieder, zu Fuß meine Wanderungen fortzusetzen, und schritt über Berg und Stein, durch Thäler und Auen etwa 30 Kilometer bis Dolny Vakiw. Dieser Ort liegt im Urbasthal, am Urbasfluß; es ist eine kleine Stadt mit vielleicht 2000 Einwohnern und besteht meistens aus alten Lehm- und Holzhütten. Da war wieder Wochenmarkt, ich hatte Gelegenheit, das Leben und Treiben nach echt türkischer oder orientalischer Sitte zu beobachten. In den dortigen Gärten war recht häufig der rothrückige Würger, von den naheliegenden Feldern ertönte der Schlag der Wachtel, unweit davon an den felsigen Klippen hörte ich von zwei Pärchen Steinröthel und einem Pärchen Blaudrosseln die Männchen singen. Gartengrasmücken hatte ich bis dahin noch nicht gehört, dagegen Dorngrasmücken häufig. Von da wanderte ich in nordwestlicher Richtung im Urbasthal die steilen Lehnen entlang, die mit Laub-, theils auch mit Nadelwäldern bedeckt sind; zuweilen werden weniger steile abgeholzte Stellen zum Ackerbau benutzt. Die Wälder zeigen sich theilweise als Urwälder. Der Fluß nimmt da den Charakter eines Bergstroms an. Am andern Flußufer erblickte ich die Ruine Burg Vinatsch; nach einiger Zeit bot sich mir der wunderbare Ausblick auf das Kastell und die Stadt Jeitsche.

Jeitsche liegt auf einer Bergkuppe, von welcher der wunderbare Wasserfall des Pliwastroms in den Urbasfluß sich ergießt. Die alte Königsburg, ein gewaltiges Mauerviereck, krönt die Spitze des Bergs, überragt in ihrer Höhe sämmtliche Häuser, die in türkischem Stil erbaut sind. Ich gelangte in die Stadt durch ein alterthümliches Thor in der Nähe der Pliwa-Wasserfälle; diese konnte ich mir ansehen, wann ich wollte; ich hatte jederzeit den großartigen Anblick vor mir. Durch die hineinragenden, überhängenden Felsblöcke in acht bis zehn Arme getheilt, stürzt sich die Pliwa von etwa vierzig Meter Höhe mit bedeutendem Getöse in die Urbasschlucht, wo ein Theil des Wassers an den heranragenden Felsen des Urbas wieder emporschnellt; ein fortwährender Staubschleier überzieht das gegenüberliegende Urbasufer. Als Aussichtspunkt ist ein eiserner Pavillon angebracht, der sich an die schönsten Tuffsteingrotten anlehnt. Durch die Tuffsteingrotten sickert unaufhörlich Wasser hindurch. Diese Grotten sind wunderbar anzusehen. Sie ziehen sich ziemlich weit am Urbasufer entlang, und Hunderte von Felsentauben erbrüten ihre Jungen in den Höhlen derselben. (Fortsetzung folgt).

Weiteres zur Frage von der Schädlichkeit der Krähe.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Schluß).

Besonders arg aber trieben sie es gegen die jungen Stare, mit denen eben zahlreiche sog. „Kabeln" besetzt waren. Sie nahmen einfach oben auf dem Draht oder auf dem Sprungholz vor dem Flugloch Stellung, und sobald die jungen Stare — in der Meinung, es seien die futterbringenden Eltern — die Köpfe emporstreckten, packten sie eins, und fort damit. Manche Nistkästen, denen sie wiederholt derartige Besuche abstatteten, wurden auf diese Weise fast ganz entvölkert. Das war nun allerdings ein ganz ungewöhnlich freches Par, wie ich seither keins mehr in dieser Weise beobachtet habe. Aber mehr oder minder treiben sie es alle so, natürlich nicht bloß gegen die Starnester, sondern gegen alle Bruten, deren sie habhaft werden können — und das sind namentlich solche, die entweder auf dem Erdboden (Lerchen, Wachteln, Rebhühner u. drgl.) oder ziemlich hoch und offen auf Bäumen (Finken u. a.) stehen. Vor einigen Jahren wurden hier von einem Rabenpar nach und nach fast sämmtliche Finkennester ausgenommen, und deren waren es nicht wenige. Im Winter 1890/91 hatten es die Krähen besonders auf die in hiesiger Gegend ohnehin nicht zahlreichen Rebhühner, die dazumal infolge des strengen Winters ganz herabgekommen und erschöpft waren, abgesehen und töteten gemeinschaftlich mehrere derselben, um sie zu verzehren, sodaß einem Jagdpächter endlich die Geduld riß und er einer nicht unerheblichen Anzahl den Garaus machte.

Noch gefährlicher als den in den Nestern befindlichen erweisen sie sich, namentlich bei naßkalter Witterung, den soeben ausgeflogenen jungen Vögeln gegenüber, zu deren Erbeutung sie, überall umherspähend, förmliche Streifzüge abhalten.

Schließlich möchte noch die Frage zu erörtern sein, wie man denn am erfolgreichsten dieser zu großen Vermehrung der Krähen ein Ziel setzen könne. Der Einzelne kann da wenig thun — es müssen vielmehr alle einschlägigen Kreise möglichst einhellig zusammenwirken, sowie entsprechende Gesetze und Verordnungen die hier in erster Linie Zuständigen, die Jäger und Forstbeamten, hierzu allenthalben verpflichten oder doch ermächtigen. Um aber dies zu erreichen, dürfen vor allem die Fachblätter nicht ablassen, immer und immer wieder auf diese Frage zurückzukommen. Viel wäre schon mit eifriger Vertilgung der Bruten geschehen, zumal gerade die Nestjungen vielfach als ein wohlschmeckender Braten gelten. Das Abschießen kann nur dann zum Ziel führen, wenn es planmäßig nach bestimmten Gesichtspunkten geschieht, was eben nur durch Gesetze und Verordnungen, sowie durch die Thätigkeit der verschiedenen Vogelschutzvereine sich erreichen läßt. Ein blinder und regelloser, ohne Unterschied und Stillstand fortgesetzter Vertilgungskrieg dürfte eben doch übertrieben sein. Recht erfolgreich möchte sich der Krähenfang im Winter erweisen, da um diese Zeit die sonst so scheuen und vorsichtigen Vögel durch mancherlei Fallen nicht so schwer zu berücken sind. Inwieweit etwa der Fang auf der sog. „Krähenhütte" (mit Eulen) zu empfehlen wäre, vermag ich aus Mangel an diesbezüglicher Erfahrung nicht zu beurtheilen. Sind nun die so erbeuteten und erlegten Krähen garnicht zu verwerthen? Die Vögel als Wildbret auf den Markt zu bringen, wie Herr Lemcke meint, würde sich wol kaum verlohnen; und gar die Kibitzeier durch Kräheneier verdrängen wollen, wird wol stets ein frommer Wunsch bleiben*) schon deshalb, weil letztere ungleich schwieriger zu erlangen sind. Doch werden sich überall arme Leute finden, denen man mit den Krähen einen nicht unwillkommnen Braten liefern würde; auch könnten die toten Vögel hier und da wol als Futter für andere Thiere (z. B. in Menagerien, zoologischen Gärten u. drgl.) Verwendung finden.

Was bisher von den Krähen gesagt wurde, gilt — wenn auch in minderm Grad, da sie nicht so zahlreich und allgemein verbreitet und zudem nicht so kräftig sind wie der Rabe von der Elster, der Dohle und noch mehr vom Eichelheher. Namentlich letztrer, ein „Strauchdieb" im buchstäblichen Sinn des Worts, übernimmt bei den im Busch und niedern Gehölz nistenden Vögeln redlich die Rolle des Raben. Auch diese Vögel nehmen mancherorts viel zu sehr überhand.

*) Nach Berlin kommen in jedem Frühling unter den Tausenden von „Kibitzeiern" auch mindestens viele Hundert Kräheneier. D. L.

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

II. Die einheimischen Vögel.

Auffallenderweise hatten sich diesmal die beiden hervorragendsten Berliner Händler auf diesem Gebiet, die Herren W. Lemm und R. Wilhelm, nicht an der Ausstellung betheiligt, auch von den übrigen Händlern und Liebhabern, die auf der vorigen Ausstellung rühmlich vertreten waren, fehlten die meisten; es traten vielmehr zum größten Theil ganz „neue" Leute in den Vordergrund und auch ihre Leistungen waren recht ansehnlich. Die größte Sammlung hatte Herr Vogelhändler J. Didakowsky aufzuweisen; es folgten die Herren Richard Kraft, Möbelpolirer, und Franz Krüger, Graveur, ferner Arthur Herrmann Dschatz, Käfigfabrikant, Vogelhändler H. Schulze-Altenburg, und G. Blumhoff, Instrumentenmacher. Einige besonders interessante Vögel hatte Herr C. Falk-Stolp, Juwelier, gesandt und ebenso Herr Vogelhändler Hertel-Berlin mitgebracht.

Die Lieblinge der Vogelfreunde, Nachtigalen, Sprosser, Blaukehlchen, Rothkehlchen, Haus- und Gartenrothschwänzchen, fehlten selbstverständlich nicht. Ein recht gut singendes Rothkehlchen war im Besitz des Herrn O. Hertel.

Brutfelsen der Sula an der Westseite der Insel Myggenaes (Färöer).

Sulas. Lunde.

Grasmücken sahen wir in allen bekannten Arten: Garten-, Dorn-, Zaun-, schwarzköpfige. Sperbergrasmücken hatten die Herren Didakowsky und Kraft, eine Orpheus- oder Sängergrasmücke ebenfalls der Letztre.

Gartenlaubvögel (Gelbspötter, Sprachmeister) waren ausgestellt von den Herren Herrmann, Didakowsky und Kraft, Letztrer hatte auch zwei Fitislaubvögel.

Interessant war ein Binsenrohrsänger (Sylvia aquatica, *Gml.*) des Herrn H. Schulze. Einen Drosselrohrsänger hatte Herr Didakowsky.

Derselbe Aussteller zeigte auch je einen Steinschmätzer und braunkehligen Wiesenschmätzer.

Von Würgern sahen wir den großen grauen, den rothrückigen und rothköpfigen.

Die weiße, bzl. graue Bachstelze sowol, wie die Schafstelze (Motacilla flava, *L.*) waren ausgestellt von den Herren Didakowsky und Kraft.

Von den Meisen waren alle bekannten Arten vorhanden: Kohl-, Tannen-, Sumpf-, Blau-, Hauben- und Schwanzmeisen. Auch die seltne Bartmeise war wenigstens in einem Kopf vertreten.

Das safranköpfige Goldhähnchen (Regulus flavicapillus, *Nmn.*, s. R. cristatus, *Kch.*) zeigte die Ausstellung sogar in vier Köpfen, zwei davon im Besitz des Herrn Herrmann, je einer im Besitz der Herren Didakowsky und Kraft.

Vier Zaunkönige erfreuten durch ihren Anblick den Vogelfreund; auch sie befanden sich in den Sammlungen der ebengenannten Aussteller, Herr Kraft hatte zwei Stück.

Von Drosseln waren dagegen diesmal nur Singdrossel (Graudrossel) und Amsel vertreten. Fünf liederpfeifende Vögel der letztern Art hatte Herr Vogelhändler Hildebrand-Schlüchtern.

Drei Pirole waren ausgestellt, und zwar je einer im Besitz der Herren Didakowsky, Herrmann und H. Schulze. Die letzteren beiden waren noch junge, aufgezogene Vögel, der des Herrn Herrmann sehr zahm.

Seidenschwanz und Star fehlten natürlich nicht. Lieder und Signale pfeifende Stare hatten die Herren Hildebrand und H. Schulze, einen viel sprechenden Herr Gärtner C. Bunke.

Auch Baum- und Wiesenpieper (Anthus arboreus, *Bchst.* et A. pratensis, *L.*) fehlten nicht.

Hecken- und Alpenbraunelle waren in je zwei Köpfen vorhanden.

Von Spechten waren der große und mittlere Buntspecht, Grünspecht und Schwarzspecht zu sehen, sämmtlich ausgestellt von Herrn Didakowsky.

Der heikle Baumläufer (Certhia familiaris, *L.*) war ausgestellt in einem Par von Herrn A. Herrmann, in zwei Stücken von Herrn Kraft und in einem Stück von Herrn Didakowsky. Der Kleiber (Sitta caesia, *M. et W.*) war in drei Köpfen vorhanden.

Einen Glanzpunkt der Ausstellung bildete der Eisvogel des Herrn Arthur Herrmann. Dieser befand sich in einem großen, geräumigen Käfig, in dem unten an der einen Seite ein ziemlich großes und tiefes Aquarium angebracht war, dessen Boden Flußsand bedeckte und in dem kleine Fische (Bachelritzen) schwammen. Vor den Augen des Publikums stieß der Eisvogel mehrmals blitzschnell in das Wasser hernieder, war ebenso schnell wieder oben auf der Stange und verschlang den erbeuteten Fisch. Es ist in der That sehr anerkennenswerth, wenn in dieser praktischen Weise gezeigt wird, wie man einen solchen schönen Vogel mit geringer Mühe als Stubengenossen halten kann. Angesichts dessen kann man den Fischerei Vereinen, die den Eisvogel als Feind der Fische so bitter befehden, nur zurufen: „Tötet ihn nicht, sondern fangt ihn für die Liebhaberei, das hat mehr Sinn, als das ewige Abschießen oder gar scheußliche Fangen im Tellereisen".

Eine größre Anzahl gut schlagender Edelfinken hatte Herr O. Hertel. Auch sonst war selbstverständlich der Buchfink mehrfach vertreten, ebenso Bergfink, Stieglitz, Zeisig, Leinzeisig, Hänfling, Berghänfling, Girlitz, Grünfink, sogar Feld- und Haussperling, von letzterm zwei Spielarten und ein fingerzahmer Vogel. Auch der Kirschkernbeißer fehlte nicht.

Angelernte und fingerzahme Dompfaffen in großer Zahl, sowie Zuchtpare dieser Art hatten die Herren Groesch-Dalherda und Hildebrand-Schlüchtern mitgebracht. Je einen Karmingimpel stellten die Herren Bunke und Krüger aus.

Eine Seltenheit ersten Rangs war ein bereits fünf Jahre im Käfig gehaltner weißbindiger Kreuzschnabel (Loxia leucoptera, *Gml.*), ausgestellt von Herrn C. Falk, dem Vorsitzenden des ornithologischen Vereins in Stolp in Pommern. Dieser Vogelwirth hat bereits mehrmals die Berliner Ausstellungen, besonders die des Vereins „Ornis", mit seltenen und interessanten Vögeln beschickt; so sandte er im vorigen Jahr zwei schöne Pärchen Bartmeisen und Zitronzeisige. Ihm gebührt der aufrichtigste Dank der Berliner Vogelfreunde. — Kiefernkreuzschnäbel waren ebenfalls vorhanden.

Feld-, Haide-, Hauben- und Alpenlerchen hatte Herr Didakowsky, einen Vogel der letztern Art auch Herr Bunke.

Von Ammern sahen wir Gold-, Garten-, Grau-, Rohr-, Schnee- und den im Handel seltnen Lerchen- oder Spornammer (Emberiza lapponica, *L.*), ausgestellt von den Herren Blumhoff und Krüger.

Die Familie der Rabenvögel war nur durch Elster und Eichelheher vertreten. Interessant erschien mir ein sprechender Eichelheher, der nach Versicherung des Besitzers, Herrn Kaufmann P. Schulze-Berlin, sechszehn Sätze sprechen sollte; ich selbst hatte Gelegenheit, einige sehr klar und deutlich ausgesprochene Worte von dem Vogel zu hören. Hervorragend sprachbegabte Heher sind ja bereits öfter in dieser Zeitschrift geschildert worden (die letzte Schilderung war in Nr. 40 v. J.), immerhin ist aber eine solche Begabung doch selten — vor allem, weil sich mit der Abrichtung solcher Vögel wenige Liebhaber beschäftigen und noch mancherlei Vorurtheile gegen die Haltung derselben gehegt werden. Thatsächlich bietet die Haltung eines Eichelhehers ja kaum irgendwelche Schwierigkeiten, denn er ist eben Allesfresser und man kann ihm mit Vorsicht sogar menschliche Nahrungsmittel zeitweise ohne Bedenken reichen.

Sumpf- und Schwimmvögel waren verhältnißmäßig reichhaltig vertreten. Aus der Familie der Schnepfenvögel sind vor allem die reizenden Tringen zu nennen: Alpenstrandläufer (Tringa alpina, *L.*) und isländischer Strandläufer (T. canutus, *L.*), ferner die kleine Sumpfschnepfe (Gallinago gallinula, *L.*) und der Flußuferläufer (Totanus hypoleucus, *L.*), sämmtlich ausgestellt von Herrn Kraft. In der Sammlung des Herrn Didakowsky befand sich ebenfalls ein Flußuferläufer, sodann aus der Familie der Rallen: der Wachtelkönig (Crex pratensis, *L.*), die Wasserralle (Rallus aquaticus, *L.*), das grünfüßige Teichhuhn (Gallinula chloropus, *L.*) und das Bläßhuhn (Fulica atra, *L.*), aus der Familie der Regenpfeifer der gemeine Kibitz, der bekannte Triel oder Dickfuß, der Fluß- oder Sandregenpfeifer (Charadrius hiaticula, *L.*) und der Kibitzregenpfeifer (Ch. helveticus, *L.*).

Möven waren in drei Arten ausgestellt, je eine Silbermöve (Larus argentatus, *Brünn.*) und Sturmmöve (L. canus, *L.*) von Herrn C. Falk und eine Mantelmöve (L. marinus, *L.*) von Herrn Didakowsky.

Den Beschluß der Abtheilung Einheimische Vögel machten Turteltaube, Wachtel, Rebhuhn und ein gemeiner Fasan.

Zu dieser Abtheilung sind bedingungsweise auch die Mischlinge zu rechnen, die in achtzehn Köpfen auf der Ausstellung vorhanden waren. Unter einem halben Dutzend Mischlingen von Stieglitzmännchen und Kanarienweibchen befanden sich zwei Vögel des Herrn Strube, beides Männchen, die nach Angabe im Katalog im Gesang ausgebildet waren, ohne Töne vom Stieglitz. Gleiches war der Fall bei zwei Mischlingen von Girlitzmännchen und Kanarienweibchen, ausgestellt von Herrn Maire, die ebenfalls als gute Sänger, ohne Töne vom Girlitz, bezeichnet wurden, und gleiches endlich bei zwei Zeisig-Kanarienmischlingen desselben Ausstellers. Auch Hänfling-Kanarienmischlinge waren vorhanden. Noch interessanter waren Mischlinge von Hänfling-Männchen und Grünfink-Weibchen, sowie solche von Stieglitz-Männchen und Grünfink-Weibchen. Die Liebhaberei für Mischlingszüchtungen scheint überhaupt gegenwärtig sehr in Blüte zu stehen, und das ist erfreulich, insofern, als sie immer Anregung zu weiteren Züchtungsversuchen auf schwierigeren Gebieten gibt. Viele Vogelfreunde halten auch gerade diese Art der Züchtung für die allerinteressanteste. –

Im ganzen war also allerdings die Abtheilung Einheimische Vögel nicht so reichhaltig beschickt, wie auf der vorigen Ausstellung (s. Jhrg. 1894, Nr. 10), aber sie zeigte dem Beschauer doch fast alle charakteristischen Stubenvögel aus unseren Fluren und außerdem hübsche und interessante Seltenheiten.

(Fortsetzung folgt).

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Mein Steinröthel singt von morgens 8 Uhr bis abends 6 Uhr. Unter anderm ahmt er den Ruf des Kukuk, den Gesang des Weiden-Laubvogels (Sylvia rufa, *Lth.*) und den Schlag des Buchfink täuschend ähnlich nach. A. Klier, Slanic, Rumänien.

Zu den Mittheilungen „Berichte aus den Vogelstuben“ in der „Gefiederten Welt“ theile ich mit, daß bei mir ein Schwarzplättchen, welches ich bereits im fünften Jahr besitze, seit dem 23. Oktober v. J. fleißig singt und jetzt seinen Schlag voll und laut ertönen läßt. Ein Rothkehlchen und eine Blaudrossel singen nach der Mauser an und singen seit dieser Zeit ununterbrochen fleißig, erstres schön laut, letztres auch bei Lampenlicht. Ich habe die Vögel in einem hellen, warmen Büreau, wechsele sehr oft mit dem Futter, z. B. füttere ich abwechselnd Ameisenpuppen und Weißwurm, süßen Käsequargk, geriebnes Rinderherz oder Fleisch und Kruel'sches Universalfutter, alles überrieben mit gelben Rüben, dazu die nöthigen Mehlwürmer. Gegen das nächtliche Toben halte ich für das beste, daß die Vögel nachts völlig dunkel sitzen; ich schließe abends die Fensterläden und die Vögel toben nicht im geringsten; ich schlafe in einem Zimmer dicht nebenan, höre aber nie etwas. Dann theile ich Ihnen noch mit, daß ich am 22. Februar vormittags 9 Uhr im hiesigen Zollhafen bei klarem, aber kaltem Wetter eine Lerche singen hörte; ich sah dieselbe hoch in die Luft aufsteigen. Einige Tage früher hörte ich auch eine Amsel singen.

Heinrich Mause in Mainz.

Die Zähmung und Züchtung nutzbarer Thiere,

eine Lebensbedingung für den Ausbau und die gesunde Entwicklung der deutschen Besitzungen in Afrika.

Die gewaltigen Strecken Landes in dem Tropengürtel Afrikas, welche bis jetzt den Hauptbestandtheil des Deutschen Kolonial-Besitzes ausmachen, harren nach wie vor der Erschließung und sind für das Vaterland noch lange nicht zu der Quelle des Segens und der Vortheile mannigfachster Art geworden, wie es ihre Erwerber einst hofften. Nicht zum wenigsten hat an diesem Mißerfolg der Mangel an jenen Haus- und Nutzthieren Schuld, deren Hilfe wir uns in der Heimat zu bedienen pflegen; ganz zweifellos kann auch gerade auf diesen Mangel manche Erkrankung der Menschen in den Tropen zurückgeführt werden. Denn da Reit- und Zugthiere sowol in Ostafrika, als in Kamerun und Togo fehlen, ganz verschwindend wenig Pferde und einige zugerittene Esel ausgenommen, so muß eben der Mensch mit seinem Körper auch deren Leistung auf sich nehmen; und da auch der Rindviehbestand nur ein geringer ist, so ist der Europäer bezüglich Milch, Butter und Rindfleisch nur auf Büchsenkonserven aus der Heimat angewiesen, also auf einen Ersatz, der doch auf keinen Fall als vollwerthig zu bezeichnen ist.

Demnach stellt sich der Mangel an geeignetem, zweckentsprechendem Vieh wegen der Gefährdung für den Körper und die bedeutende Erhöhung der Ausgaben als eine ganz wesentliche Erschwerung unserer Kolonisationsbestrebungen dar, und daß man diesen Mangel bisher nicht auszugleichen verstanden, muß entschieden als eine Lücke in unseren kolonialen Unternehmungen bezeichnet werden. Wir, die unterfertigte Gesellschaft, haben es uns zur Aufgabe gestellt, diese Lücke endlich auszufüllen und ersuchen alle Freunde unserer Kolonien, uns in solchen Bestrebungen eifrigste Unterstützung angedeihen zu lassen. Es werden dadurch, so hoffen wir mit Bestimmtheit, viel schneller, als es sonst möglich wäre, die an Bodenerzeugnissen so unendlich reichen Kolonien des tropischen Afrika für Deutschland nutzbringend gemacht werden, und neben dem reichen Gewinn wird dadurch mehr und mehr den Gegnern unsrer Kolonialpolitik die Berechtigung zum Widerspruch genommen werden. Dann, sobald der nöthige Viehbestand vorhanden, wird es auch kleineren Pflanzern möglich werden, sich in den Kolonieen niederzulassen, und es wird damit definitiv der Vorwurf fallen, der heute so nachdrücklich gemacht wird, daß nämlich nur die bisher allein möglichen großen Plantagengesellschaften den einzigen Nutzen von den Kolonien hätten.

Unsere Thätigkeit wird sich zunächst auf jene Thiere erstrecken, welche am meisten den vorhandenen Bedürfnissen zu genügen vermögen, indem wir uns eine allmähliche Erweiterung unsrer Aufgabe vorbehalten. Es werden also vor allem Gestüte angelegt werden, in welchen das Sunda-Pony, der Muskat-Esel und der gemeine afrikanische Esel gezüchtet, bzl. durch Kreuzungen geeignete Zug- und Reitthiere gewonnen werden sollen. Von Anfang an soll hierbei auch auf das Zebra Rücksicht genommen werden, und es soll sofort versucht werden, auch diese eingeborenen Einhufer nutzbar zu machen, was ja nach der in Europa und Südafrika mehrfach gelungnen Abrichtung von Zebras als durchaus aussichtsvoll bezeichnet werden darf. Ebenso werden wir möglichst bald mit der Zähmung und Züchtung des Elefanten beginnen, schon weil wir dazu dem frühern „Komite zur Züchtung des afrikanischen

Elefanten", aus welchem unsre Gesellschaft hervorgegangen ist, verpflichtet sind. Doch werden die Versuche mit den Elefanten, darauf möchten wir ausdrücklich hinweisen, im Anfang nur neben der angedeuteten Anlage von Gestüten unternommen werden können, weil diese letzteren wegen des ungleich schnellern Erfolgs augenblicklich im Vordergrund unsres Interesses stehen müssen. — Sodann werden wir aus dem Sudan und Südafrika sofort Rindvieh in die äquatorialen Kolonien bringen lassen, theils um mit dessen Hilfe den einheimischen Büffel zu zähmen, theils zur Reinzüchtung. Denn daß ganz besonders in Aequatorial-Afrika, wie von einigen Seiten behauptet wird, Rindvieh nicht fortkommen sollte, dagegen sprechen erstens die Vergangenheit, zweitens die Erfolge, welche z. B. die englische Missionsstation Magila in Bondei (Ost-Afrika) mit ihrer Rindviehzucht erzielt hat. Wir werden die Veredlung der einheimischen Ziege und die Züchtung von Schafen versuchen, wir werden, soweit nicht sanitäre Bedenken entgegenstehen, die Schweineeinfuhr nach unseren sämmtlichen Kolonien zu heben suchen, ja wir erachten sogar die zahlreichen in den Wäldern Ost-Afrikas u. a. lebenden Perlhühner in den Rahmen unsrer Aufgabe gehörig. Wir wollen aus ihnen und einigen verwandten Arten Haushühner für die Kolonisten machen, und wo sich die Gelegenheit irgend dazu bietet und die Verhältnisse günstig sind, werden wir uns auch die Einrichtung von Straußen-Farmen angelegen sein lassen.

Um nun unsern Zweck erreichen zu können, bitten wir, uns nach Kräften unterstützen zu wollen, theils durch Einsendung eines einmaligen, theils durch Zuführung eines fortlaufenden Beitrags, dessen unterste Grenze wir auf 3 Mark jährlich festgesetzt haben. Wir werden dafür unsere Freunde durch regelmäßige Informationen über den Fortgang unserer Bemühungen auf dem Laufenden erhalten und hoffen, mit der Zeit auch durch einen engern Zusammenschluß das Interesse des Einzelnen für unser Unternehmen zu heben.

Nur die weiteste Unterstützung kann uns die Verwirklichung unserer Ziele bringen und inanbetracht der Wichtigkeit der von uns vertretnen Sache dürfen wir diese weiteste Unterstützung wol erwarten.

Anfragen und Mittheilungen bitten wir an unser Büreau, Berlin W., Culmstraße 6, zu richten. Einzahlungen, deren Verzeichniß monatlich veröffentlicht wird, nimmt die Dresdner Bank, Wechselstube, Berlin, Behrenstraße 38/39 entgegen.

Die Gesellschaft
zur
Zähmung und Züchtung nutzbarer Thiere
in unseren Kolonien.

München. Verein für Vogel-Zucht und -Schutz. Ergebniß der Neuwahl der Vorstandschaft in der General-Versammlung am 22. Februar 1896. I. Vorstand: Miederer, Johann, Kommissions- und Schreib-Bureau-Inhaber; II. Vorstand: Wirsing, Michael, Bäckermeister; I. Schriftführer: Schneider, Hans, Kaufmann; II. Schriftführer: Horra, Georg, k. Statsbibliothekdiener; Kassenführer: Zachmaier, Wilhelm, Gasbeamter; Inventarverwalter: Ziegler, Benno, Graveur und Ciseleur; Abtheilungsobmänner: Für Harzer: Loth, Friedrich, Schäftefabrikant; Für Holländer: Kulzer, Georg, Handelsgärtner; Für fremdländische Vögel: Göbl, Karl, Zuschneider; Für Vogelschutz: Reisinger, Joh., Baptist, k. Oberbriefträger; I. Beisitzer: Handler, Josef, Gastwirth; II. Beisitzer: Seibert, Johann, Spänglermeister.

... Im Gouvernement Smolensk (Rußland) wurde früher, nach Aussagen tüchtiger Ornithologen, der weiße Storch (Ciconia alba, *Bchst.*) nie beobachtet. Annähernd vor zehn Jahren schoß zwar der damalige Verwalter des hiesigen Guts (Nikolskoji), Herr Grunert, bei einem Spaziergang im Park im Monat August einen Storch von einer mächtigen, vereinzelt stehenden Fichte herunter. Der abscheulich nach As riechende Vogel gelangte in die Hände eines Präparators und wurde ausgestopft. Seitdem hörte man aber nichts von Störchen, bis im Frühling 1894 einer meiner Bekannten, Herr Gutsförster D. Hoffmeister in Dugino, zwei Stück auf dem Zug beobachtete, und zu gleicher Zeit ungefähr (am 16. April) bemerkte ich bei prächtigem Wetter zwei Störche, die von Südwest nach Nordost zogen. Später vernahm ich nun, daß sich auf dem Gut Marchotgino, etwa 150 Werst von hier, den ganzen Sommer über bis zum August ein Storchenpar aufgehalten habe, und im letztjährigen Frühling siedelten sich am gleichen Ort sechs Störche an, von denen ein Pärchen brütete, die anderen aber schon im Juni wieder verschwanden. Auch in der Nähe von Dugino wurde von Herrn Hoffmeister ein Par öfter beobachtet.

Ebenso machte sich im letzten Jahr der sonst in hiesiger Gegend seltne Raubwürger (Lanius excubitor, *L.*) durch seine Häufigkeit recht bemerkbar. Sogar Mitte Dezember, bei 20 Grad Kälte, kam ein solcher in meinen Garten, wo ich ihn dann auch erlegte, um ihn für meine Sammlung zu präpariren. In diesem Winter wird hier auch die Schneeeule (Aegolius scandiacus, *L.*) zahlreicher als in früheren Jahren angetroffen. Gottfried Tschann.

... Anläßlich des Aufsatzes über den Schlangenadler in den Nrn. 6 und 7 der „Gefiederten Welt" möchte ich mir gestatten, Ihnen die Mittheilung zu machen, daß der Schlangenadler hier, d. h. bei Windau (Kurland), doch nicht so selten ist, wie er es nach dem besagten Aufsatz fast allenthalben sein soll. Er wohnt hier in großen flachen Bruchland-Flächen, die viele Wiesen enthalten und theils ganz trocken, theils feucht sind. Da sieht man ihn im Sommer häufig in verschiedner Höhe kreisen oder auf den im Gebüsch hin und wieder vorkommenden, letztres nur wenig überragenden größeren Bäumen sitzen. Ein Horst ist freilich noch nicht gefunden, wenigstens nicht angezeigt worden. Vor sechs Jahren schoß mein Sohn einen Schlangenadler auf meiner Veranda aus sehr beträchtlicher Höhe herunter und dieser Vogel befindet sich ausgestopft noch heute in meinem Besitz. Angeregt durch den Aufsatz des Herrn Hocke, werde ich von jetzt ab unserm Adler mehr Aufmerksamkeit zuwenden und ihn näher beobachten; sollte ich dabei irgend etwas Belangvolles feststellen, so werde ich darüber berichten. Oberförster J. Schulze.

(Wir bitten recht sehr darum! D. L.).

... Der Versuch, unsere beiden federlosen Wellensittiche mit der Einreibung von Fett und Schießpulver zu heilen, ist uns leider mißglückt. Der eine starb schon nach der ersten Einreibung, und da er vom Käfig herabgestürzt war, glaubten wir, er hätte sich beschädigt. Vorgestern ist nun der zweite nach der dritten Einreibung gestorben, und zwar infolge der Einreibung, die wol doch für so kleine Vögel, wie Wellensittiche, schädlich sein muß. Beide Vögel, obgleich gänzlich ohne Federn, waren ein Jahr lang stets munter, nur ihr Aussehen erschien als ein zu abschreckendes. J. Gorgot.

(Antwort in der nächsten Nummer. D. L.).

. . . In Nr. 8 d. J. Ihres geschätzten Blattes „Gefiederte Welt“ ertheilten Sie einem Herrn aus dem Abonnentenkreis die Auskunft, daß beim rothen Kardinal das Weibchen nicht singt, und daß der singende graue Vogel ein junges Männchen sein würde. Dem gegenüber erlaube ich mir die ergebene Mittheilung, daß ich ein Pärchen dieser Vögel seit etwa einem Jahr halte, von welchen das Weibchen genau dieselben Strofen singt, wie das rothe Männchen, nur mit etwas schwächrer Stimme. Daß ich ein richtiges Par habe, ist sicher, da die Vögel im vorigen Sommer zur Brut schritten und auch Eier gelegt wurden. Den grauen Vogel habe ich während der Brutzeit singen gehört und gesehen, und auch jetzt bringt er fast täglich sein Lied zum Vortrag. Max Pautsch.

Herrn Lehrer Adolph Woller: Von dem vortrefflichen Wellensittichweibchen, welches trotz der Erkrankung des Männchens doch seine sechs Jungen gut aufgefüttert hat, müssen Sie das kranke Männchen sofort entfernen und ganz allein in einem kleinen Käfig bei 14 bis 15 Grad R. Stubenwärme sitzen lassen. Als Futter geben Sie ihm nur trocknen Samen: Hirse und Kanariensamen, weiter durchaus nichts. Zum Trinken bekommt er kein Wasser, sondern anstatt dessen dünn gekochten Haferschleim, täglich dreimal frisch erwärmt. Dabei wird der Vogel sich hoffentlich gut erholen, doch müssen Sie ihn darauf etwa mindestens drei Monate lang von einer neuen Brut zurückhalten.

Herrn Schloßhauptmann von Cranach: 1. Der Umstand, daß bei Ihnen auf der Wartburg jetzt in der nächsten schön bewaldeten Umgebung garkeine Vögel mehr wohnen, muß doch zweifellos eine ganz absonderliche Ursache haben. Da meine ich, daß diese höchstwahrscheinlich darin liegt, daß in jener Gegend zu viele Katzen oder andere Feinde der Singvögel hausen. Um nun zum glücklichen Ziel der Wiederbevölkerung der Wartburg-Umgebung mit allerlei Singvögeln zu gelangen, befolgen Sie nachstehende Rathschläge. Vor allem legen Sie einen Brunnen mit fließendem Wasser und wenn möglich einem recht großen Vorrathsbecken an, sodaß alle vorüberziehenden Vögel hier Labetrunk finden; schon das ist ein großes Anlockungsmittel für sie. Sodann sorgen Sie dafür, daß recht viele Nistgelegenheiten aller Art, natürliche, sowie auch künstliche Nistkasten, hier angebracht werden. Was sodann die Hauptsache ist, sorgen Sie auch dafür, daß in der ganzen, weiten Umgebung alle Raubvögel und vierbeinigen Räuber auf das sorgsamste vertrieben und vertilgt werden. Sobald die Feinde der Vögel, zumal der schlimmste derselben, die frei umherstrolchende Hauskatze, in der ganzen Gegend vertilgt oder doch entsprechend verringert worden, kommen die Vögel ganz von selber und siedeln sich an und es bedarf nur noch einiger ganz besonderen Anlockungsmittel. Vor allem richten Sie in jedem Winter, zumal gegen das Ende desselben hin und im beginnenden Frühjahr, Futterplätze in Ihrer ganzen Umgebung ein und diese versorgen Sie außer mit allerlei Sämereien vornehmlich auch mit Abfällen aus den Käfigen Ihnen bekannter und befreundeter Vogelliebhaber und soweit nöthig mit einer Hand voll getrockneter Ameisenpuppen und Mehlwürmer dazu. Kommen dann Rothschwänzchen, Rothkehlchen, Meisen u. a., so vergrößern Sie diese Gaben in der Hoffnung, daß von Ihren gefiederten Gästen, deren manchem Sie namentlich bei später, rauher Witterung dadurch das Leben retten können, manch' Pärchen auch in Ihrer gastlichen Nähe verbleibt und sich ansiedelt. Bei der Beschaffung und dem Anbringen der Nistkästen befolgen Sie die Rathschläge, die in Nr. III der Gloger'schen Vogelschutzschriften „Die Hegung der Höhlenbrüter“ (H. Voigt, Leipzig), welches Sie durch jede Buchhandlung beziehen können, gegeben sind. 2. Wenden Sie sich inbetreff Ihrer Brieftauben an den Verein „Phönix“ in Berlin, denn der Flug Ihrer Tauben zwischen der historischen Höhe und der Reichshauptstadt wird ja immerhin ein interessanter sein. Der Vorsitzende des Vereins, Herr Hofkonditor Alfred Kranzler, wird Ihnen gewiß in bereitwilligster Weise mit Rath und That entgegenkommen. 3. Daraus, daß bei Ihnen auf der Wartburg auch die kleinen Eulen, also Käuzchen, nicht mehr, wie früher, harmlos nisten, ersehe ich noch mehr als aus anderen Umständen, daß dort irgendwelche ziemlich schlimmen Feinde der gefiederten Welt hausen müssen und ich rathe dringend dazu, daß Sie vor allem auf deren Ermittlung und Vertilgung bedacht sein mögen; denn bevor Sie diese nicht vernichtet oder doch vertrieben haben, wird Ihnen die Ansiedelung von Vögeln nicht gelingen; ist dagegen die ganze dortige Gegend sicher, d. h. von allem gefiederten, wie vierbeinigen Raubzeug frei, so kommen außer den anderen Vögeln auch die kleinen Eulen ganz von selber; vorherige Ansiedelungsversuche mit etwa angekauften und ausgesetzten Vögeln dieser Art können nichts nützen.

Herrn Apotheker Jäger: Ihr Papstfink war an heftigem Darmkatarrh gestorben und ich rathe daher, daß Sie auch allen Ihren übrigen Vögeln eine zeitlang täglich drei- bis viermal erwärmten Haferschleim und kein Wasser zum Trinken geben. Nur dadurch können Sie es vermeiden, daß eine ansteckende typhöse Unterleibsentzündung bei Ihren Vögeln ausbricht. — Da für Ihre Vögel immerhin die Gefahr der Ansteckung besteht, hatten wir Ihnen durch Postkarte geantwortet, doch kam dieselbe wegen ungenügender Adresse als unbestellbar zurück.

Herrn Wilh. Mormetschke: 1. Ihr Vorhaben, zu dem Indigofinkmännchen ein Grünfinkweibchen hineinzusetzen, hat keinen rechten Zweck, denn die Vögel würden ja allerdings in immerwährendem Zank beide leben, aber Ihre Absicht, daß der Indigofink, welcher sich zu fett gefressen hat, auf naturgemäßem Weg leicht abmagere, wäre doch auch anderweitig zu erreichen. Geben Sie dem Indigovogel für eine längre Zeit, so ungefähr vier bis sechs Wochen, ausschließlich gute, weiße Hirse und dazu allenfalls an einem Tag in der Woche einige Körner Spitz- oder Kanariensamen und einen kleinen Zweig Grünkraut, Vogelmiere oder Doldenrieschе. Jede andre Futterzugabe muß ihm währenddessen durchaus entzogen werden. So kommt er ganz von selber in einen naturgemäßen Körperzustand. Späterhin müssen Sie ihm dann wieder ein bis zwei Mehlwürmer und eine Kleinigkeit frische Ameisenpuppen geben, doch erst nach acht bis zehn Wochen. 2. Warum soll denn Ihr kleiner Alexandersittich nicht sprechen lernen? Der Vogel mit dem rothen Halsband ist ja das Männchen, und bei dieser Art lernt im übrigen auch das Weibchen recht gut.

F. H. in W.: 1. Bei der Einrichtung einer Hecke für Leinzeisige müssen Sie im wesentlichen ganz ebenso verfahren, wie einerseits bei der eines Pärchens Kanarienvögel oder andrerseits der eines Pärchens Stieglitze, Zeisige u. a. Hauptsache ist, daß das Kanarienvogel-Nistkörbchen so ruhig und ungestört wie möglich steht, daß Sie alle Baustoffe u. a. Vorrichtungen ganz genau ebenso geben, wie im Freien und daß dann auch die Fütterung naturgemäß sei. Da die Leinzeisige bekanntlich hochnordische Vögel sind, so müssen Sie den Heckkäfig nicht in zu große Wärme, auch nicht in zeitweilige Sonnenstrahlen stellen. Damit Sie keinenfalls irgendetwas verfehlen, schaffen Sie sich wenigstens mein kleines „Vogelzuchtbuch“ (Preis 1 Mk. 50 Pf.) oder besser noch mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ II (Einheimische Stubenvögel) für 6 Mk. an, lesen Sie fleißig darin nach und wo Ihnen dann noch etwas fehlen sollte, fragen Sie gefälligst nochmals an. 2. Beitrag mit Dank erhalten!

Herrn Vogelhändler J. D. Rohleder: Typhöse Unterleibsentzündung. Seien Sie also recht vorsichtig und sondern Sie jeden derartig erkrankenden Vogel sofort von den anderen ab. Sie werden indessen nur den einen oder einige wenige so kranke Vögel vor sich haben, denn diese Form der Krankheit kommt nur sehr selten vor.

Herrn Rudolph Lentz: 1. Bei meiner Untersuchung konnte ich am Bandfinkweibchen lediglich schwere Legenoth und infolge derselben Tod feststellen. Von irgendeiner Krankheit, die der Vogel vorher gehabt haben soll, konnte ich nichts mehr finden. 2. Das Ausnehmen auch der Nester schädlicher Vögel ist nicht Jedermann gestattet, sondern es muß ein Jagd- oder Bodenberechtigter sein, der dies selbst thun oder ausführen lassen darf. 3. Die kleinen afrikanischen Prachtfinken, zu denen die Elsterchen und Bandfinken gehören, mausern bei uns, wenn es überhaupt regelmäßig geschieht, in den Winter- und Frühlingsmonaten, während sie meistens in den Herbstmonaten nisten.

Herrn A. Klier: 1. Der Sitz Ihres Steinröthels während des Singens auf einem aufrecht gestellten Ziegelstein ist ein durchaus naturgemäßer und liegt keineswegs in seiner Wildheit begründet. Also bieten Sie ihm denselben immerfort, ohne den Platz des Käfigs zu wechseln. 2. Da Sie in der Haltung der Vögel also reichlich erfahren sind, so war meine Warnung in Nr. 7 überflüssig. 3. Ihre freundlichst angebotenen Mittheilungen über die in dortiger Gegend vorkommenden Vögel werden mir natürlich willkommen sein.

Herrn J. Heddenhausen: 1. Es hängt bei der Orpheusgrasmücke ganz davon ab, in welchem Körperzustand sie sich

befindet, und es kommen allerdings Vögel dabei vor, die trotz sorgfältigster Pflege nicht so leicht mit dem Gesang beginnen wollen. Da gibt es in der That keinen andern guten Rath, als daß Sie geduldig warten. 2. Von dem genannten Händler können Sie nimmermehr annehmen, daß er Ihnen absichtlich ein Weibchen anstatt eines Männchens gegeben habe; sein Schweigen wird vielmehr lediglich darin beruhen, daß er krank ist oder er es sich angelegen sein läßt, Sie alsbald und in bester Weise zu befriedigen.

Herrn Karl Schaab: 1. Um Ihrem Star das Schreien abzugewöhnen, müssen Sie ihn vor allen Dingen durchaus sachgemäß verpflegen, zähmen und dann abrichten. Sie hängen ihn niedriger als das menschliche Auge und so, daß er zwischen Ihnen und dem Licht sich befindet. Dann halten Sie möglichst viel in seiner Nähe sich auf und geben ihm sachgemäßen Unterricht im Sprechen. Ist dies Alles in Ordnung gebracht und bekommt er dabei auch gutes, naturgemäßes Futter, so wird er sich von selbst beruhigen. Hält seine Unruhe dagegen an, so muß ihm irgend etwas fehlen, und es ist durchaus nothwendig, daß Sie dies ermitteln und abzustellen suchen. 2. Wenn Ihr Kanarienvogel jetzt kahl, also in naturwidriger Mauser ist, so geht daraus hervor, daß er nicht richtig ernährt und verpflegt worden. Da Sie inbetreff dessen garkeine Mittheilungen gemacht haben, so bleibt mir beim besten Willen nichts andres übrig, als Sie auf mein Buch „Der Kanarienvogel", neunte Auflage, hinzuweisen, in welchem Sie über die sachgemäße Fütterung und Verpflegung nachlesen und alle Rathschläge befolgen müssen.

Herrn Oberförster J. Schulze: Bei einem so heftigen und raschen Verlauf der Lungenentzündung, wie Sie ihn an Ihrem Kanarienvogel schildern, gibt es in der Regel kein Hilfsmittel mehr, denn es war ja nicht allein die Lunge, sondern auch der Kehlkopf mit angegriffen. Sie hätten allerdings noch mein vortreffliches Mittel, Natrum nitricum dep. aus der Apotheke, in lauwarmem Haferschleim täglich mehrmals gereicht, anwenden können; doch war es wol schon zu spät.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den zoologischen Garten von Berlin ist eine wiederum sehr seltne Papageienart gelangt: der kleine grüne Arara (Psittacus nobilis, *L.*). In einer der nächsten Nummern werde ich den interessanten Vogel näher besprechen. Der nächstverwandte, ebenso seltne Hahn's Arara (P. Hahni, *Snc.*) war bereits vor zwölf Jahren im Berliner Garten. Selten ist auch ein eben eingetroffener schwarzschulteriger Edelpapagei (P. megalorrhynchus, *Bodd.*), erwähnenswerth eine Bodinusamazone (P. Bodini, *Fnsch.*). Andere Seltenheiten sind auf der „Aegintha"-Ausstellung erworben; über diese also später. K. R.

Zum Vogelschutz.

(Briefliche Mittheilung.)

... In Württemberg, Baden, Hohenzollern findet man nur selten noch Singvögel, dieselben nehmen von Jahr zu Jahr ab und die Klage über Zunahme der Insekten an den Obstbäumen nimmt zu. Theilweise liegt es am „Ausbrennen der Hecken", doch hauptsächlich an den Unmassen von Katzen, die überall herumschleichen. In jedem Haus sind soundsoviele Katzen. Würde dagegen nicht etwas Durchgreifendes geschehen können? In Tübingen findet man kaum noch einen Singvogel in den Anlagen am Neckar. Könnten die Vogelschutzvereine nicht dahin wirken, daß die Katzen ebenso versteuert werden müßten, wie die Hunde? Könnte der Hauptverein in Berlin das nicht in die Hand nehmen?

Mehrere Vogelfreunde.

(Das Halten eines hervorragend nützlichen Hausthiers, wie die Katze, kann niemals besteuert werden. Dagegen sollte man die in Flur und Feld herumstreifenden Katzen, die einerseits die Vogelwelt furchtbar zehnten, andrerseits ihren natürlichen Beruf, den Mäusefang im Haus, nicht mehr erfüllen, rücksichtslos abschießen oder fangen. Im ganzen Gebiet der Hansastadt Hamburg ist dies bereits vonseiten der Behörden angeordnet und wird mit Erfolg durchgeführt. So könnte es wol auch in Würtemberg und Baden geschehen. D. L.).

Briefwechsel.

Herrn Jean Haas: Besten Dank für die übersandte Eulen-Photographie!

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung ist eine nachträgliche Erläuterung zu den schönen Schilderungen des Herrn F. Hauser über die Vogelwelt der Färöer-Inseln in Nrn. 39 bis 46 v. J. Sie zeigt uns zwei Charaktervögel jener interessanten Inseln, die Sula und den Lund.

Die Gattung Tölpel (Sula, *Briss.*) gehört zur Familie der Seescharben (Sulidae) und umfaßt neun Arten. Es sind starke Vögel, etwa von Kormorangröße, mit geradem, spitzem, mehr als kopflangem, nicht hakigem Schnabel, ungemein langen Flügeln und keilförmig zugespitztem Schwanz. Die eigentliche Sula (Sula bassana, *L.*) ist weiß mit rostgelblichem Kopf und Hals und schwarzen Handschwingen; bis zum dritten Jahr hat sie graues Gefieder. Ihre Heimat erstreckt sich über alle nordischen Meere vom 65. Breitengrad südlich bis etwa zum Wendekreis des Krebses; häufig ist sie an den Küsten von Island, den Färöer-, Orkney-Inseln und Hebriden, an der amerikanischen Küste und im nördlichen Theil des Stillen Ozeans, seltner an der norwegischen Küste, vereinzelt in der Nordsee und im Aermelmeer; einzelne Stücke sind im Lauf der Zeit bis in's Innere Deutschlands verschlagen worden. Gewöhnlich bezeichnet man sie mit dem Namen Baßtölpel, nach der Insel Baß an der Westküste Schottlands, auf der sie zu vielen Tausenden brütet. Bei Helgoland kommt sie nur vereinzelt vor; Gätke sagt von ihr: „Wer diesen schönen, stattlichen Vogel in seinem blendend weißen Kleid und während seines wundervollen Flugs jemals über seinem heimatlichen Element, dem Meer, schweben gesehen, kann nur mit Widerwillen den ihm angehängten Namen eines Tölpels niederschreiben". Ueber die Lebensweise und Eigenthümlichkeiten der Sule verweisen wir die Leser auf die ausführliche und lebensvolle Schilderung des Herrn Hauser in Nr. 46 v. J.

Der Lund oder Larventaucher (Fratercula arctica, *L.*) gehört zur Gattung Alken (Alca, *L.*) und diese zur Familie der Flügeltaucher (Alcidae), deren Flügel kurz, aber mit wirklichen Schwungfedern versehen und zum Flug benutzbar sind. Der Lund selbst ist an Obertopf, Hals und Oberseite des Körpers, sowie Flügeln und Schwanz braunschwarz; Kopfseiten und Unterseite weiß; Augen dunkelbraun, im Alter perlweiß; Augenring korallroth; Füße roth, in der Jugend bräunlich. Das eigenthümlichste an ihm ist der Schnabel. Derselbe ist sehr hoch, papageiartig, stark seitlich zusammengedrückt; von der Seite gesehen, hat er eine dreieckige Gestalt, ist an der Wurzel höher, als an Stirn und Unterschnabelwinkel, hinten mit einer wulstigen Haut, die sich am Mundwinkel fortsetzt, umgeben, vorn mehrfach gefurcht, weniger spitz, aber sehr scharfkantig. Die Färbung des Schnabels ist gelbroth in verschiedenen Schattirungen an den verschiedenen Theilen, an der Wurzel blaugrau. Bei den Jungen ist der Schnabel ungefurcht, kleiner und matter gefärbt. Interessant ist es, daß dieser Schnabel eine jährliche völlige Mauser durchmacht. A. Reichenow gibt davon eine genaue Darstellung: „Zuerst fällt die siebartig durchlöcherte Leiste am Grund des Oberschnabels ab und wird durch schwarze Federchen ersetzt. Sodann löst sich der übrige Theil der hornigen Schnabeldecke und der ganze Grund des Schnabels bleibt eine zeitlang von einer dünnen, schwarzen Wachshaut bedeckt. Mit dem Oberkiefer mausert der Unterkiefer, indem die Horndecke abspringt und dadurch ebenfalls am Grund die darunter befindliche schwarze Wachshaut entblößt wird". Diesem Schnabel verdankt der Vogel auch die Bezeichnung Seepapagei oder Papageitaucher. Die Heimat des Lund ist das nördliche Eismeer und der Norden des Atlantischen Ozeans, auch die Nordsee; er brütet an den Felsenküsten von Labrador, Grönland, Island, Färöer, Norwegen, Spitzbergen, der britischen Inseln bis hinunter zu den Küsten Portugals. Auf Helgoland war er bis Ende der dreißiger Jahre Brutvogel. Jetzt kommen nur vereinzelt Vögel dieser Art dorthin, ebenso an andere Punkte der norddeutschen Küste. Ueber die Lebensweise des Lund hat Herr Hauser in Nr. 40 v. J. eingehend berichtet. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 13. Magdeburg, den 20. März 1890. XXV. Jahrg.

In Sachen: „Abwehr" gegen den Deutschen Bund zur Bekämpfung des Vogelmassenmords*).

Hochgeehrter Herr!

Ich muß gestehen, daß mich der Angriff, bzl. die Ablehnung in Ihrem geschätzten Blatt etwas überrascht hat [1]). Erlauben Sie mir, gleich zur Sache zu kommen.

Daß das Los der gefangenen Vögel — ich spreche hier eben nicht von denen, die in sachverständigen Händen sind [2]) — ein trauriges ist, um sich davon zu überzeugen, braucht man nur einen Blick in das volle Menschen- und Vogelleben zu thun. Derartige Uebelstände zu bekämpfen, ist keine Zunftangelegenheit, sondern sie gehen Jeden an, der das Herz auf dem rechten Fleck hat. Und ich dächte, der Ornithologe von Fach könnte sich über jede vogelfreundliche Kundgebung freuen, komme sie nun woher sie wolle [3]). Daß kein Vorwurf für den Vogelwirth daraus erwachsen kann, wenn Jemand auf thatsächlich vorhandene Vogelquälereien hinweist, versteht sich doch von selbst, denn die Macht der Wohlwollendsten reicht nicht weit. Ich fühle mich durchaus nicht getroffen, wenn Jemand gegen die Unsitte der Vogelbälge schreibt. Möchte jeder Straßenjunge da mitreden! Ich würde ihm gewiß nicht vorwerfen, er sei nicht kompetent. All' unser guter Wille und Arbeit haben thatsächlich bisher noch nichts geholfen. Aber was kann ich denn dafür? Ich kann den Damen nicht die ausgestopften Vögel von den Hüten reißen, ebensowenig wie der Ornithologe die Käfige mit Vögeln, die unpassend gehalten werden, den Leuten wegnehmen darf [4]). Er kann belehrend und aufklärend wirken. Das thut er, und das wird mit der Zeit die Verhältnisse auch aufbessern. Aber vorläufig haben alle die Vögel, die in Hitze und Kälte dastehen, die man in jeder Weise verkommen läßt, davon nichts. Die Art unserer Warnungen, der Hinweis auf die einfachsten Lebensbedingungen des Vogels, zeigen es doch genügend, daß wir lediglich zur Unkenntniß und Gedankenlosigkeit sprachen, hier zur Masse, was der Einzelne von uns im Einzelfall wol häufig gethan haben wird, wo er den Vogel in gequältem Zustand vorfand. Die Besserung des Loses der Käfigvögel steht ja auch auf dem Programm mancher Thierschutzvereine. Ich erinnere mich sehr gut aus meiner Kindheit, die ich in einer kleinen Stadt verlebte, wie die Jungen im Frühjahr und Sommer auszogen, um Vögel zu fangen oder Nester auszunehmen, mit der Absicht, die Kleinen aufzuziehen. Meistens wußte überhaupt Niemand, was es für Vögel waren, was für Nahrung sie bedurften, und die Thiere verkamen massenweise. Dies Vogelelend habe ich überall wieder getroffen. Ich will Ihre Zeit und den Raum Ihres Blattes nicht mit den Beispielen in Anspruch nehmen. Bei Anfängern in der Vogelliebhaberei ist das nicht anders. Ich weiß von einer neugegründeten Vogelhandlung. Der Laden war in einem Seitengäßchen, wohinein weder Sonne noch Mond schien. Sah ich im Winter die geduckten, aufgeplusterten Thiere in ihren engen Käfigen frierend dasitzen, so konnte mich selbst das Zähneklappern überkommen. Dieser Händler erhielt einmal eine große Sendung ausländischer Vögel. Dieselben kamen am Abend an und wurden, wie sonstige Frachtwaren, beiseite gestellt. Am nächsten Morgen waren mehrere Hundert verhungert [5]). Der Mann hatte nicht die leiseste Ahnung von der Für-

*) Fräulein Agnes Engel sandte uns diese Entgegnung, der wir gern Aufnahme gewähren. D. L.

sorge, welcher die Vögel bedürfen. Wie viele Damen und Kinder bekommen einen Vogel geschenkt, haben erst Freude daran, nachher ist das Vergnügen alt und der Vogel kann froh sein, wenn er nicht mit dem nöthigsten Futter und Wasser vergessen wird [6]).

Ich habe nichts verlangt, als daß man dem Vogel im Käfig das Leben so angenehm wie möglich machen soll, und ich dächte, mit diesem Verlangen könnte Ornithologe und Nichtornithologe einverstanden und jedes Kind berechtigt sein, dasselbe zu äußern [7]). Daß der Vogel nicht für den Käfig geboren ist, diese Annahme liegt doch wol außer dem Gebiet wissenschaftlicher Erörterung. Der Quell seines Lieds kann auch ein sehr verschiedner sein. Wenn man den Vogel blendet, damit er schöner singen soll, so liegt der Gedanke an das Dichterwort doch nahe:

„Aus meinen großen Schmerzen
Sing' ich die kleinen Lieder" [8]).

Der Italiener hat auch einmal in seiner Brutalität gegen die Vögel einen lichten Augenblick gehabt, als er das Sprichwort erfand:

„L'uccello nella gabbia
Canta non di piacer, ma di rabbia" [9]).

—

Bemerkungen der Leitung.

[1]) In der That konnte dies auch der Fall sein, denn Sie, sehr verehrtes Fräulein, wissen es doch, daß ich schon seit viel früherer Zeit, als die meisten jetzigen Thier- und insbesondre Vogelschützer, für den thatkräftigen Schutz aller Thiere und namentlich der Vögel gearbeitet und gekämpft habe; ich bin seit länger als 30 Jahren Schriftsteller auf dem humanen Gebiet und der von mir aufgestellte Grundsatz: Thiere kennen heißt Thiere lieben und Thiere lieben heißt Thiere schützen hat sicherlich wirksamer zum Thierschutz beigetragen, als vielerlei andres Streben. Auch für Ihren Deutschen Frauenbund zum Schutz der Vögel bin ich seit seinem Bestehen in der anerkennendsten und thatkräftigsten Weise hier und da eingetreten. Umso weniger hätten wir hier also die Auslassung des Herrn Dresler aufgenommen, wenn sie ein Angriff gewesen wäre. Dies war und sollte sie ja aber thatsächlich durchaus nicht sein, sondern vielmehr nur eine Abwehr.

[2]) Ihr Aufruf war keineswegs an Anfänger und unkundige Leute gerichtet.

[3]) Darin haben Sie Recht, aber man muß dann auch thatsächliche Uebelstände rügen und praktische Vorschläge zur Abhilfe machen. Dies hätte Ihrerseits doch einfach dadurch geschehen können, daß Sie bei den Käfigen sagten: Eine arge Quälerei sei das Halten in gar zu engen, runden oder sonstwie untauglichen Käfigen, die freilich auch jeder verständnißvolle Vogelpfleger verschmähe und verwerfe, die indessen bei einsichtslosen oder gar böswilligen Leuten noch vielfach in Gebrauch seien und über deren Verderblichkeit man sich bei jedem wahren Vogelliebhaber unschwer unterrichten könne.

[4]) Vergleichen Sie doch einmal die Vogelkäfige, wie sie vor dreißig Jahren im Gebrauch waren und wie wir sie jetzt nach meinen Handbüchern und meinem „Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrichtung und -Zucht" allgemein vor uns haben — dann werden Sie ersehen, was vollbewußtes, sachverständiges und thierliebendes Streben auf diesem Gebiet hervorgebracht hat, bzl. zu erreichen vermochte.

[5]) Wenn der Händler wirklich ein so unwissender und untauglicher Mensch in seinem Fach und Gewerbe war, so ist die Strafe nicht ausgeblieben, denn vor allem hat er den Verlust der gestorbenen Vögel gehabt, der ihn dann wahrscheinlich auch dazu gebracht hat, daß er das unrechtmäßig, weil kenntnißlos betriebne Gewerbe aufgeben mußte.

[6]) Um solchen Unfug zu verhindern, arbeite ich, bzl. schreibe ich seit dreißig Jahren rastlos.

[7]) Sie haben aber nicht den richtigen Weg gewählt, denn dann hätten Sie sich doch ausdrücklich an bestimmte Kreise wenden müssen; so haben, ganz genau ebenso wie Herr Dresler, zahllose Leute das von Ihnen Gesagte als Vorwürfe und Eifern gegen die Vogelliebhaberei überhaupt angesehen.

[8]) Mit dem weltschmerzigen Heine, aus dessen „großen Schmerzen" seine „kleinen Lieder" hervorgingen, können Sie den Vogel schlechterdings nicht vergleichen. Das aber kann ich Ihnen, wie jeder Kenner der Vögel und des Vogellieds, mit voller Entschiedenheit sagen: Aus Sentimentalität, Trauer und Schmerz singt der Vogel wahrhaftig nicht. Die Behauptung, die ich schon vor dreißig Jahren aufgestellt habe, daß der Vogel aus Wohlbehagen singe, konnte bisher sachgemäß und wahrheitsgetreu noch kein Mensch widerlegen. Das rohe, barbarische Blenden der Vögel kommt heutzutage nicht mehr vor, und wo es noch geschieht, betreiben es dumme Jungen oder doch Menschen, die keine Ahnung vom Wesen des Vogels, von Thierliebe und Thierschutz und am wenigsten von Menschenwürde haben.

[9]) „Der Vogel im Käfig singt nicht aus Freude, sondern aus Wuth". (Sprichwort, das keinem Dichter entlehnt zu sein scheint. Dr. J. Lulvès in Rom). (Schluß folgt).

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

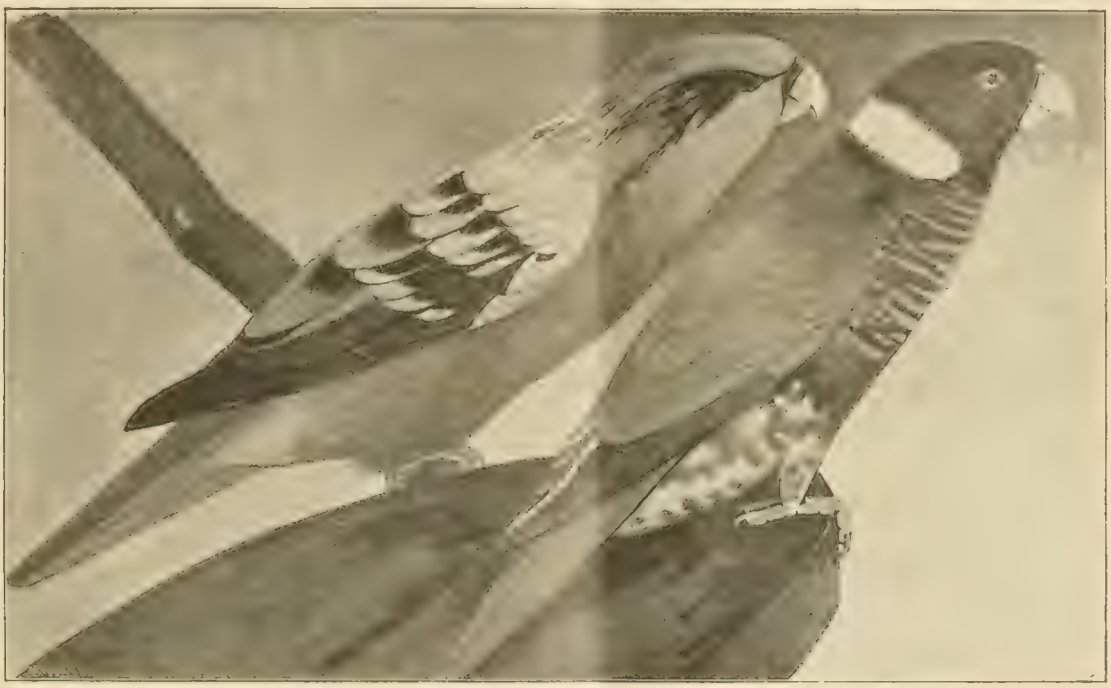
(Weitere Antworten auf die Frage des Herrn Schenkel in Nr. 8).

III.

Als Antwort auf die von Herrn Schenkel in Nr. 8 dieser Zeitschrift gestellte Frage, inbetreff dessen, daß seine Vögel bis heute noch nicht singen, fällt es mir, wie es auch den übrigen Vogelpflegern ergehen wird, schwer, den richtigen Thatbestand hierfür festzustellen, und zwar aus folgendem Grund. Herr

Schenkel gab im Jahr 1894 eine sachgemäße Abhandlung über die Verpflegung seiner insektenfressenden Vögel, die voll und ganz gutzuheißen war, wenn auch vielleicht seine allzu reichliche Verabreichung von Mehlwürmern mir etwas bedenklich vorkam. Aber gerade dieser letztre Umstand dürfte die Vögel des Herrn Schenkel erstrecht veranlassen, ihren Gesang früher als gewöhnlich aufzunehmen, da ich doch voraussetze, daß Herr Schenkel als alter Vogelliebhaber seine gefiederte Gesellschaft in einem richtig erwärmten Raum von etwa 14 bis 15 Grad R. verpflegt. Die Straßenlaterne halte ich keineswegs für die wahre Ursache des nächtlichen Tobens, umso weniger, als Herr Schenkel, wie er angibt, im zweiten Stock wohnt und der Schein der Laterne kaum so hoch reichen dürfte, um die Vögel behelligen zu können.

Wenn nicht eine besondre Ursache vorläge, die festzustellen für den Fernstehenden recht schwer ist, so müßten von den vielen Vögeln, die Herr Schenkel käfigt, wenigstens einige, wie Rothkehlchen, Schwarzkopf, die bald vermauserte Grasmücke und der Spötter bestimmt singen. Es wäre also angebracht, daß Herr Schenkel bezüglich seiner Vögel, über deren Pflege in den letzten Monaten, und ob es alteingewöhnte Vögel oder Frischfänge, und solche vom Jahr 1895 sind, hier nochmals genaue Mittheilungen machte. Denn nur dann wäre es möglich, die Ursache des Nichtsingens festzustellen. Wenn ich mich in der Lage des genannten Herrn befände, so würde ich vorläufig die Vögel auf ein vollständig entgegengesetztes Futter, als das bisher verabreichte, setzen, denn oft übt eine solche plötzliche Umgestaltung des Futters eine eigenthümliche Wirkung auf das Temperament und das Seelenleben des gekäfigten Vogels aus. Karl Kullmann.



Blaugestrichelter Spreilschwanzlori (Psittacus reticulatus, *Mll. et Schlg.*).
Keilschwanzlori mit blauschwarz gestreifter Brust (P. cyanogrammus, *Wgl.*).
Beide in der Hälfte der natürlichen Größe.

IV.

Die Beantwortung der von Herrn Fr. Schenkel in Nr. 8 d. J. der „Gefiederten Welt" gestellten Frage, worin es begründet sein mag, daß dessen Insektenvögel im Vergleich gegen die Vorjahre heuer noch nicht singen, dagegen aber zur Nachtzeit übermäßig toben, ist im allgemeinen schwierig, da, wie Herr J. Deubler in Nr. 10 d. J. richtig bemerkt, viele Umstände vorhanden sein können, durch welche die Vögel in den bezeichneten Zustand versetzt und am Durchbruch ihres Gesangs gehindert werden. Da mir jedoch die Wartung und Pflege der Vögel des Herrn Schenkel aus dessen Beschreibung in der „Gefiederten Welt" (s. Jahrg. 1894, Nr. 40) hinlänglich bekannt ist und ich nicht behaupten kann, Herr Schenkel hätte irgend wie gegen die Regeln einer sachgemäßen Behandlung der betreffenden Vögel verstoßen, so läßt sich auch der vorhandne Zustand der Sänger nicht in vielen Gründen suchen, weil es eben in diesem besondern Fall dem sachverständigen Beurtheiler klar sein muß, ob und inwieweit eine oder mehrere der angenommenen Ursachen und welche derselben hier vorliegen oder nicht. Und in der That kann, wie bemerkt, weder in der Verpflegungsweise der Vögel des Herrn Schenkel, noch in deren sonstigen Behandlung etwas gefunden werden, das als Ursache ihrer Schweigsamkeit, sowie ihres heftigen nächtlichen Tobens mit Grund angenommen werden könnte. Es ist auch nach meiner Ueberzeugung keine der Ursachen vorhanden, wie sie die Herren J. Deubler und W. Greite in ihrer Beantwortung der vorliegenden Frage annehmen.

Um der Sache auf den Grund zu kommen, weise ich aber darauf hin, daß meinen Erfahrungen nach der Mangel an Gesang und das gleichzeitige Uebermaß der nächtlichen Unruhe bei den Vögeln gegen das

Frühjahr zu zwei Gegensätze sind, die sich bei normalen physischen Verhältnissen des Vogels entweder garnicht vorfinden, oder, wo sie zusammentreffen, doch nicht beide gleichzeitig lange währen können. Nun sind aber diese beiden Gegensätze bei den Vögeln des Herrn Schenkel wirklich schon durch längre Zeit wahrnehmbar und dies beweist, daß sich dieselben in einem ganz unnatürlichen physischen Zustand befinden. Die Vögel wurden einfach durch geeignetes Futter, Luft und Wärme in jene physische Beschaffenheit versetzt, welche dieselben naturgemäß zum Gesang drängt; gleichwol aber vermögen sie nicht zu singen, weil infolge irgendwelcher ungünstigen physischen Einflüsse die Kehlmuskeln derselben ihre Lösung noch nicht gefunden, ihr Singapparat seine Funktionsfähigkeit noch nicht erlangt hat, kurz, weil die Entwicklung des Gesangsdrangs mit dem Wiedererlangen des freien Gebrauchs der Gesangswerkzeuge nicht gleichen Schritt hielt. Darum das anscheinend vorhandne Wohlbefinden der Vögel am Tag und doch gleichzeitig auch ein wahrnehmbares Unbehagen am Leib des Vogels, wenn er seinem gesanglichen Trieb naturgemäß freien Lauf lassen möchte, es aber nicht kann. Darum das nächtliche Umhertoben, weil der Vogel gut genährt, hierdurch vorzeitig in die Brunst getrieben und seinem Instinkt, dem Wandertrieb, naturgemäß folgen muß. Um diesem Zustand abzuhelfen, gibt es kein andres Mittel, als die Vögel eine zeitlang, auch während des größten Theils der Nacht, am besten fortdauernd bis nach Mitternacht, beim Lampenlicht zu halten und dieselben weniger reizbar zu füttern, damit die erwähnten Gegensätze abgeschwächt und die Vögel in ihren frühern ruhigen Zustand wieder zurückversetzt werden. Die nun täglich immer mehr wachsende Tageslänge, sowie die immer wärmer werdende Luft werden die Umwandlung des Zustands derselben wesentlich begünstigen.

Manche Vogelliebhaber ziehen bei solchen Anlässen dem Vogel die Schwanzfedern aus und nehmen ihm dadurch allerdings einen Theil der vorgeschrittnen Brunst und mit dieser zugleich auch theilweise das nächtliche Poltern, aber zu empfehlen ist dies Verfahren nicht, weil in diesem Fall der Beginn des Gesangs des Vogels auf unbestimmte Dauer hinausgeschoben wird und bei manchem Vogel der Gesang in demselben Jahr garnicht mehr hervorbricht.

Solche Fälle, wie der hier besprochene, sind in der Vogelliebhaberei durchaus nicht seltene Erscheinungen. Es ist bekannt, daß leider oft die besten Sänger an solchen unregelmäßigen Zuständen zugrunde gehen, wenn diese zu lange währen, falsch beurtheilt werden und nicht rechtzeitig für Abhilfe gesorgt wird.

Ich besitze z. B. einen Ruhrerwildfaufink, den meine Frau neben den üblichen Sämereien ein wenig zu früh auch mit Weichfutter und Mehlwürmern fütterte. Der Vogel kam hierdurch schon im Februar in die Brunst, sein Schnabel färbte sich naturgemäß immer mehr blau, aber das Schlagen fiel ihm ungemein schwer; so sehr er sich auch anstrengte, kam er, abgesehen von zwei bis vier Schlägen täglich, die ihm augenscheinlich viel Mühe machten, nicht einmal zum „Dichten". Infolgedessen saß der Vogel am Tag meist traurig da, sträubte das Gefieder und fühlte sich offenbar nicht behaglich, obschon er ganz gesund und gut genährt war. Abends und des Nachts aber sprang er im Käfig lebhaft und glatt im Gefieder herum, sodaß selbst der eifrigste Beobachter nicht hätte sagen können, daß dem Vogel etwas fehle. Um nun den Fink zu retten, stellte ich denselben täglich abends auf den Tisch in unmittelbarer Nähe der Lampe und ließ ihn da bis etwa um Mitternacht. Schon am zweiten Tag fing der Vogel bei Licht an zu dichten, und heute habe ich denselben so weit, daß er, obwol immer noch im „Studiren", doch schon täglich sowol abends bei Licht, als auch morgens regelmäßig und laut seinen vollen Schlag hören läßt. Diesem Vogel sah man es an, daß ihm der Durchbruch des Schlags zu seinem Wohlverhalten nothwendig war, daß er aber trotzdem nicht schlagen konnte, weil ihm der Gebrauch seines Singmuskelapparats versagt hatte, den er auch heute noch nicht längre Zeit ununterbrochen hintereinander gebrauchen kann. Auffallend bei diesem Fink war jedenfalls auch, daß er, obschon kein Zugvogel und daher nicht vom Wandertrieb geplagt, zur Nachtzeit trotzdem unruhig war und gewissermaßen polterte.

Bereits vor mehreren Jahren habe ich hier in der „Gefiederten Welt" eingehend erörtert, daß das Singen dem Vogel nur dann möglich ist, wenn dessen Gesangstrieb gleichzeitig mit der Wiedererlangung des freien Gebrauchs seiner Singwerkzeuge zusammenfällt, und an diesem Grundsatz soll jeder Liebhaber festhalten, dann wird er auch in manchen Fällen den Schlüssel zur Lösung des Rätsels finden, warum oft die Vögel trotz der besten Pflege während ihrer natürlichen Gesangszeit schweigen, obwol sie sich anscheinend in einem naturgemäßen Zustand befinden und man sohin ihren Gesang mit Bestimmtheit erwarten zu können glaubt.

Herr Deubler irrt, wenn er die Gesangslosigkeit der Vögel des Herrn Schenkel damit zu begründen sucht, daß sie etwa eine zeitlang keine Mehlwürmer erhielten und so innerlich eines Reizmittels entbehrten, das den Ansporn zum Gesang der Vögel hätte bilden sollen. Nun, dieser Ansporn ist ja vorhanden, aber er nützte unter den obwaltenden Umständen nichts, verschlechterte vielmehr noch den Zustand der Sänger. Meiner Ueberzeugung nach fing Herr Schenkel im Dezember durchaus nicht zu spät mit der Fütterung der Mehlwürmer an. Hätte derselbe früher schon Mehlwürmer gereicht, so befänden sich die Vögel heute gewiß in einem weit schlechtern, d. h. naturwidrigern Zustand, als sie es wirklich sind. Herr Schenkel hat inbezug auf die Fütterung der Vögel des Guten eher zuviel gethan, als zu wenig, und eben darin liegt die eigentliche Ursache des gegenwärtigen Zustands seiner Vögel.

Als alter Vogelliebhaber, der nun volle dreißig Jahre die edelsten Sänger pflegt, vermag ich einmal nicht einzusehen, was während der gesangslosen Zeit die Fütterung der Vögel mit Mehlwürmern zu ihrem Guten eigentlich bezwecken soll. Ich weiß es aus jahrelanger Erfahrung und behaupte es daher auch

hier wiederholt, daß man hierdurch die Vögel nur zwecklos verdirbt, weil sie vorzeitig in die Brunst kommen, gleichwol aber nicht singen können und deshalb folgerichtig allerlei Krankheitszuständen ausgesetzt werden.

Auch den Rath des Herrn Greite, Herr Schenkel möge die Hauptruhestörer des Abends aus der Vogelstube entfernen und vielleicht auf den Korridor stellen, kann ich nicht gutheißen, denn ein solches tägliches Umstellen von einem Platz auf den andern vertragen die Insektenvögel nicht, ganz abgesehen davon, daß der beabsichtigte Zweck dadurch nicht im geringsten erreicht wird. Durch solche Störungen kommen die Vögel, namentlich Sprosser u. a. m., eigentlich erstrecht nicht in den Gesang, und singen sie bereits, so werden sie darin gestört. Zudem darf aber nicht unberücksichtigt bleiben, daß z. B. der Gelbspötter, die Gartengrasmücke, der Meistersänger, welche eben mausern, im Federnwechsel stecken bleiben und dann umso weniger singen werden. Bei der Steindrossel ist dies freilich etwas andres. Dieser Vogel verträgt, wie jede Drossel andrer Art, eine solche Störung leichter. Uebrigens wird die Steindrossel des Herrn Greite wol auch nicht des Wandertriebs wegen in mondhellen Nächten gepoltert haben, sondern, wie es ja bei dieser Vogelart häufig vorkommt, zur Nachtzeit infolge des Mondlichts oft sehr scheu geworden sein, und die Ursache ihrer Unruhe war daher eine ganz andre, als jene des nächtlichen Polterns der Vögel des Herrn Schenkel ist.

Mathias Rausch.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

Jeitsche! Dieses kleine Städtchen mit der wunderbaren Lage und hochromantischen Umgebung hätte eher den Namen „Paradies" verdient. Es sind mir unvergeßliche Stunden, die ich dort in meinem Wirthshaus, nach dem glühend heißen Tag gegen Abend, am Urbasufer zu einer kleinen Erholung zubrachte. Bis tief in die Nacht hinein ließen zahlreiche Nachtigalen in der Nähe, wie auch an dem gegenüberliegenden bergigen Abhang im Eichengesträuch ihre flötenden Töne erschallen, und mancher Künstler war unter ihnen zu hören. Auch an der Straße, die nach Banjaluka führt, in den kleinen Gärten und Hecken, sowie dicht am Felsen im Eichen- und Buchengebüsch vernahm ich die Nachtigal.

Einen wunderbaren Ausflug machte ich von Jeitsche nach Jesero. Die Straße liegt am linken Ufer des Pliwastroms. Das Flußbett ist mit hineinragenden Felsen und Felsblöcken bedeckt, über diese eilt die Pliwa schäumend und tosend ihrem Sturz zu. Dort sah ich Wasserstare und Eisvögel auf den Felsblöcken hin und her fliegen; Gesang konnte ich leider nicht vernehmen, da das Getöse des Wassers bedeutend stärker war, als der Gesang der Wasserstare. An der rechten Seite erhoben sich gewaltige Felsenriffe, und nun lag er vor mir, der untere Pliwa See, ein tiefgrüner Wasserspiegel, den meisten Gebirgsseen der Alpenländer ähnlich. Am Ende dieses Sees stürzt sich abermals in herrlichen Kaskaden über eine Reihe von Klippen der obere Pliwa-See in den untern. An diesen Klippen stehen fünf oder sechs kleine Mahlmühlen, dicht daneben ist schönes Gebüsch; auch das Ufer am untern See ist mit Gesträuch und Schilf bestanden. Dort sangen Drosselrohrsänger, Teichrohrsänger und auch zwei Blaukehlchen mit ziemlich starken Tönen; letztere müssen dort Brutvögel sein. Unweit davon hörte ich Nachtigalen. Häufig ist dort der rothrückige Würger, auch der Stiglitz. Buchfinken gibt es verhältnißmäßig wenige, auch sind sie erbärmliche Sänger. Von allen Buchfinken, die ich im Deutschen Reich, in Oesterreich Ungarn, Rumänien, in der Schweiz, in Ober-Italien und Bosnien-Herzegowina hörte, waren gerade die letzteren die größten Stümper im Gesang (dies bezieht sich nur auf Buchfinken, nicht auf andere Arten). Ich hätte dort gern eine Kahnfahrt gemacht, aber die aus einem ausgehöhlten Baumstamm bestehenden Kähne, vom Aussehen eines Trogs, wollte ich nicht benutzen, und so wanderte ich weiter bis Jesero.

Von Dolny Vakuv zieht sich die fruchtbare Ebene Skoppelje, in ihrer Mitte der Urbasfluß, der einige kleine, mit schönem Gesträuch bewachsene Sandinseln enthält, etwa drei Stunden bis Bugojno entlang. In diesem Gesträuch waren viele Nachtigalen, in den Dornhecken Dorngrasmücken, sowie Würger in großer Zahl. Im Folgenden gebe ich den Gesang eines rothrückigen Würgers wieder, soweit ich ihn abhören konnte:

Tik tik sisui sisui	Purlik purlik vit vit	Vit vit vit teh teh
Wit tek wit tek tek	Sisisj sisisj tak tak	Prpat prpat
Serrrtik rrrtik tik	Krtz krtz krtz war war	Tiktertit tiktertit.

Als ich am rechtsseitigen Ufer entlang an einer Berglehne vorbeiging, erblickte ich drei mächtige Berge, die wahrscheinlich das ganze Jahr hindurch mit Schnee bedeckt sind: Wranitscha, Storscher und Radmischa. Dann gelangte ich nach Bugojno; im Wirthshaus Urbas nahm ich Nachtherberge und fand dort in deutscher Sprache gute Aufnahme, da der Wirth ein geborener Krainer, die Wirthin eine geborene Böhmin war. Bugojno mit seinen hübschen Villen und Häusern hat mehr europäisches Aussehen, als die übrigen Städte Bosniens. Es liegt ziemlich flach, in der Ebene Skoppelje, umgeben von kleinen Bächen und Gräben, die mit dem schönsten Gesträuch bewachsen sind. Es war früh um 4 Uhr, ein herrlicher Morgen, die Wachteln schlugen im Getreide, Nachtigalen ließen ihre Töne hören. Im niedrigen Gesträuch sangen kleine Vögel, dem Aussehen nach graulich gefärbt, die ich noch nie gehört hatte. Und was war es? Der kleine Cetti

Sänger*). Stunden und Stunden vergingen, ehe ich mich nähern konnte, denn es war mir nicht immer möglich, in das hohe Gras zu gehen und es zu zertreten (ein Verweis wäre mir sicher gewesen); aber immer wieder suchte ich näher an die Vögel heranzukommen, und so gelang es mir schließlich, den Gesang eines Cetti-Sängers in Worten aufzunehmen. Ich gebe ihn im Folgenden wieder, in der Ueberzeugung, daß dieser Vogel den nordischen Liebhabern kaum bekannt sein dürfte:

Pink pink pink pink	Schirawoj schirawoj	Sriwit sriwit sriwit
Sisilj sisilj sisilj	Wik wik wik wik	Zek zek zek zek zek
Deretek deretek teh teh	Sirisi sirisi si si si	Sring sring wit wit
Kut kut rut rut rut	Vit vit vit vit vit vit	Pink pink srink srink.
Sisarjwit sisarjwit	Kreje kreje	

Nach einem Aufenthalt von anderthalb Tagen verließ ich diesen Ort und wanderte weiter in der Ebene, immer noch den Urbasfluß entlang, der mit üppigem Gesträuch bewachsen ist, etwa fünf Stunden bis Cornj Vakuv. Auf dieser Strecke hörte ich viele Nachtigalen schlagen. Cornj Vakuv hat nichts Sehenswürdiges; es ist ein kleines Dorf, in dem vielleicht seit Jahrhunderten die Kaffemühlen für ganz Bosnien gebaut worden sind. (Fortsetzung folgt).

*) Bruchrohrsänger (Sylvia Cetti, *De la Marm.*), in Südeuropa, Westasien und Nordafrika heimisch. D. L.

Berlin. Ornithologische Gesellschaft. In der Februar-Sitzung berichtete zunächst der Generalsekretär Herr Professor Dr. Reichenow über einige interessante Schriften, welche vor kurzer Zeit erschienen sind. Die Südspitze von Süd-Amerika besitzt eine sehr eigenthümliche Thierwelt, welche sich in vielen Beziehungen von derjenigen des übrigen Amerika unterscheidet. Es gibt hier Vogelformen, die sich sonst nicht in der neuen Welt finden, und andrerseits fehlen dort viele Arten, die für das tropische Amerika charakteristisch sind. Noch interessanter aber als die jetzige Fauna dieser Gegenden ist ihre fossile Thierwelt. In den Pampasformationen Argentiniens ist eine große Menge der merkwürdigsten Urweltwesen entdeckt worden und immer neue sonderbare Funde halten das Interesse für die wundersame Zusammensetzung der einstigen Fauna Argentiniens wach. So kannte man z. B. seit 1887 einen merkwürdigen Unterkiefer, der zu einem ausgestorbenen Ameisenbären gezogen wurde. Nun hat neuerdings Ameghino auf Grund von weiteren Ausgrabungen festgestellt, daß dieser vermeintliche Säugethier-Unterkiefer zu einem gewaltigen Vogel der Vorwelt gehört, einem riesigen Strauß von erstaunlicher Größe. Der Schädel allein ist ungefähr 60 cm lang. — Die Erforschung Arabiens hat durch die Sammlungen Yerbourys erhebliche Fortschritte gemacht. Durch Oskar Neumann waren bereits einige Vögel von Aden bekannt geworden; englische Forscher hatten weitres Material zusammengebracht. Nunmehr läßt sich schon ein vorläufiges Urtheil über die Fauna des Südrands von Arabien fällen; durch dasselbe wird die bisher geltende Meinung über die zoogeographischen Beziehungen dieses Gebiets ganz umgeworfen. Während man bisher annahm, daß Südarabien einen Theil der aethiopischen Region bilde, hat es sich jetzt ergeben, daß dort Mittelmeer-Formen mit indischen und nordostafrikanischen zusammentreffen. Herr Matschie machte darauf aufmerksam, daß er schon vor einigen Jahren eine Eidechse aus der Neumann'schen Sammlung beschrieben habe, die indischen Ursprungs war. Vor kurzem hat dann Oldf Thomas in London von Aden das indische Stachelschwein erhalten. Das Hereinragen von asiatischen Formen in das arabische Gebiet ist also nicht allein für die Vögel, sondern auch für andere Wirbelthiere nachgewiesen. — Herr Röper hat in einem interessanten Aufsatz über „das elastische Ruder" die Hypothese aufgestellt und durch Versuche wahrscheinlich gemacht, daß der Vogelflug mit scheinbar unbewegten Flügeln, das Kreisen der Raubvögel, Störche und Reiher durch vibrirende Schwingungen der Federstrahlen ermöglicht werde. — Herr Matschie sprach über die Schwimmfähigkeit der Hühnervögel. In einer schweizerischen Zeitschrift ist darauf aufmerksam gemacht worden, daß wilde Truthühner in Nord-Amerika breite Flüsse durchschwimmen. In Reichenow's Ornithologischen Monatsberichten findet sich die Mittheilung, daß junge Fasanen schwimmend über Bäche gelangen. Auf einem pommerschen Gut waren einer Henne Enteneier untergelegt worden. Als die jungen Vögelchen ausgekrochen waren, begaben sie sich sehr bald auf das Wasser. Die Glucke stürzte sich keck ihren Pflegebefohlenen nach in das Wasser und trieb sie schwimmend von dem Teich herunter. Sie entwickelte darin eine solche Geschicklichkeit, daß man sie von den Entlein entfernen mußte. Es ist merkwürdig, daß Hühnervögel trotz ihres wenig fettreichen Gefieders beim Schwimmen nicht untersinken. — Herr Schalow machte einige Bemerkungen über die grauen Würger und Haubenlerchen Nord-Afrikas. — Alsdann hielt Herr Schulz einen Vortrag über die Ornis des untern Amazonenstroms. Der Redner hat mehrere Jahre namentlich entomologisch und ornithologisch im Amazonasgebiet gesammelt und reiches Material nach Deutschland gebracht. Er schilderte die Vogelwelt in den alluvialen Urwäldern der Uferdistrikte dieses größten südamerikanischen Stroms und seine interessanten, mit zahlreichen Beobachtungen über die Lebensweise der Amazonasvögel gewürzten Ausführungen wurden durch Vorlegung vieler merkwürdiger Vogelbälge illustrirt. Die schönste Entdeckung des Reisenden war das Wiederauffinden einer vor 60 Jahren beschriebenen Schnurrvogelart, der Pipra opalizans. Dies ist ein kleiner, grünlicher Vogel mit herrlich opalisirenden Scheitelfedern, ein wunderbar glänzendes Geschöpf. Das Original wurde seinerzeit von Natterer gesammelt, ging aber später verloren, sodaß nun Schulz' Exemplar das einzige in einem Museum befindliche ist. Diese schöne Art befindet sich in der berühmten Sammlung des Grafen von Berlepsch. — Herr Stoll zeigte mehrere Sperbereulen aus Livland und einige Weißrückenspechte vor. — Herr Schenkling theilte mit, daß nach einer französischen Zeitschrift die Uebertragung von Tuberkulose durch einen Papagei auf eine ganze Familie schnell tötend gewirkt habe. Diese Notiz wurde mit Recht angezweifelt und von anwesenden Medizinern eine derartige schnell wirkende Infektion von Tuberkelbazillen für unmöglich erklärt. — Herr Schalow sprach über die Erlegung eines Jagdfalk in Schlesien. Herr von Dallwitz hatte in einer frühern Sitzung diesen merkwürdigen Fall erwähnt. Später waren in der Neudammer Jagdzeitung von dem glücklichen Schützen, Herrn von Gerlach, nähere Mittheilungen über den interessanten Fund gemacht worden. Das bei Mönchmotschelnitz geschoßne Stück kam nach Berlin zu einem Präparator, und es gelang, den Vogel für die vaterländische Schausammlung des Königl. Museums für Naturkunde zu erwerben. Es ist ein nordischer Gerfalk oder Jagdfalk, Falco rusticulus, ein Weibchen im Uebergangskleid. Das Erscheinen dieser Falken gehört zu den größten Seltenheiten, man kennt nur noch einen einzigen verbürgten Fall, wo ein derartiger Vogel innerhalb des deutschen Gebiets erlegt wurde. Der jetzige Direktor des Tring-Museum, Ernst Hartert, stellte damals fest, daß ein bei Hamburg erlegter Raubvogel zu den im Mittelalter von der Falknerei hochbegehrten Jagdfalken gehöre. Alle anderen in der Literatur befindlichen Mittheilungen über die Erbeutung von nordischen Jagdfalken in Deutschland halten gegenüber der wissenschaftlichen Kritik nicht Stand. Die Kenntniß der deutschen Raubvögel liegt namentlich in den Kreisen unsrer deutschen Jägerei noch vielfach im Argen

und wenig kritische, der Selbsttäuschung leicht erliegende Vogelfreunde tragen oft dazu bei, durch ihre interessant klingenden, aber schwer kontrolirbaren Mittheilungen das Studium der Raubvögel nur noch mehr zu verwirren. So berichtete z. B. ein wegen seiner Kurzsichtigkeit und seines erstaunlichen Glücks im Beobachten seltener Arten bekannter Schriftsteller über die Erlegung eines Jagdfalken in Schlesien, welcher Vogel sich bei genauer Untersuchung des Falls als Schlangenadler herausstellte. (Nach dem Bericht der Zeitung „Die Post").

Herrn Alfred Haas: 1. Sie thun jedenfalls am besten daran, wenn Sie das Pärchen Dompfaffen in den großen Heckkäfig und die Zeisige in den kleinern setzen. Dann haben Sie wenigstens die gute Aussicht auf befriedigende Erfolge. 2. Hauptsache ist es freilich, daß Sie alle meine Rathschläge auf das sorgfältigste befolgen, und da Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) ja besitzen, so sollte dies doch eigentlich selbstverständlich sein. 3. Wenn dies geschehen wäre und Ihnen die jungen Zeisige dennoch in jeder Brut gestorben sind, so muß doch jedenfalls irgendeine andre unliebsame Ursache in's Spiel gekommen sein. Suchen Sie diese zu ermitteln und abzustellen; dann können Sie mit ziemlicher Sicherheit auf guten Erfolg bei beiden Vogelarten zählen.

W. G.: 1. Der Preis für die Alexandersittiche ist sehr billig. 2. Daß die Alexandersittiche auch zu den vorzugsweise leicht und sicher nistenden Vögeln gehören, kann man bis jetzt noch nicht behaupten, obwol sie allerdings bereits mehrfach gezüchtet worden. 3. Ob Sie das Pärchen anschaffen und einen Züchtungsversuch unternehmen wollen, muß ich Ihnen sonach selbst überlassen. 4. Bei ausgefärbten Vögeln sind die Geschlechter auf den ersten Blick zu unterscheiden, denn das Männchen hat ein rosenrothes Halsband und das Weibchen ist einfarbig grün; in der Jugend sind sie beide grün. 5. Kaufen Sie doch jedenfalls lieber ein Pärchen Pflaumenkopfsittiche bei denen Sie die Brut eher und sichrer vor sich haben.

Herrn Hermann Goersch: 1. Wenn Ihnen der von der städtischen Park-Deputation im Thiergarten u. a. ausgeübte Vogelschutz nicht thatkräftig und wirksam genug erscheint, so bedaure ich sehr, meinerseits dabei nichts nützen zu können; Sie müssen sich vielmehr an die Park-Deputation selbst, zu Händen des Herrn Stadtrath Friedel, wenden. 2. Aus Ihrem Urtheil über das Eichkätzchen ersehe ich, daß Sie wol über die einheimische Thierwelt viel zu wenig unterrichtet sind, um mit solcher Entschiedenheit und Sicherheit urtheilen zu können.

Herrn Max Boch: Die Untersuchung Ihres Kanarienweibchens ergab, daß dasselbe an einem Kehlkopfkatarrh, an dem es doch wol schon seit längrer Zeit gelitten hat, zugrunde gegangen ist.

Herrn Karl Hömise: Wie alt Ihre Nachtigal eigentlich geworden ist, das kann ich Ihnen beim besten Willen nicht sagen; nur das weiß ich, daß der bedauernswerthe Vogel an schweren Krämpfen gelitten hat; die Ursache der Krämpfe lag in Verdauungsstörungen und hätten Sie von Zeit zu Zeit gründlich mit dem Futter gewechselt, so würden Sie den armen Vogel vielleicht gerettet haben.

Herrn Jean Haas: 1. Für viele andere Vögel, wie namentlich Prachtfinken, würde sich der langgestreckte viereckige Käfig, dessen Federzeichnung Sie geschickt haben, ganz gut zur Hecke eignen, nur eben nicht für die Webervögel. Diese brauchen vielmehr einen hohen Käfig, weil ihre hängenden Nester wol darin, nicht aber in dem flachen Käfig ausreichenden Raum haben. 2. Blutschnabelweber sind auch in neuester Zeit noch sehr wenig mit gutem Erfolg gezüchtet worden; auf der achten „Ornis"-Ausstellung (1895) war allerdings diese Züchtung vorhanden, jedoch nur in drei Köpfen. 3. Der Heckkäfig für ein Par Blutschnabelweber sollte 1 m hoch, 45 bis 48 cm tief und 62,5 cm lang sein. Darin stellen Sie eine hängende Birkenrute aufrecht, indem Sie dadurch eine Sitzstange stecken und die Rute so befestigen. 4. Das Futter besteht in der Heckzeit in denselben Sämereien wie sonst, doch müssen Sie reichlich Mehlwürmer und, sobald zu haben, frische Ameisenpuppen und dann auch erweichtes Eierbrot hinzugeben. 5. Wie kann ich denn wissen, ob die weiße und grüne Oelfarbe, mit der Sie den Käfig gestrichen haben, giftig ist? Da Sie ja nicht angegeben haben, woraus die Farben bestehen, so ist mir dies nicht möglich. Verdächtig sind sie allerdings alle beide, denn die weiße Farbe wird wahrscheinlich das giftige Bleiweiß enthalten und die grüne Farbe das noch mehr giftige, Arsenik enthaltende Schweinfurter Grün. 6. Feine Harzer Kanarienvögel dürfen Sie nicht mit den Blutschnabelwebern zusammen in einem Raum halten, da das Zirpen der Weber zweifellos ungünstig auf den Gesang der Kanarien einwirken würde. 7. Allerdings hat Ihre Eiersammlung garkeinen Werth, wenn die Hälfte der Eier nicht bestimmt ist. Wollen Sie es versuchen, die anderen selbst zu bestimmen, so müssen Sie sich ein dazu geeignetes Buch anschaffen, und als dies kann ich Ihnen nur „Die Vogeleier Mitteleuropas" von J. Graeßner, welches Sie für 24 Mk. von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung beziehen können, empfehlen. 8. Ein Par Wellensittiche könnten Sie allerdings besser wie die Blutschnabelweber in dem flachen, langviereckigen Käfig züchten, allein mit den feinen Harzer Kanarien dürfen Sie auch diese keinenfalls zusammenhalten, denn der Gesang der Harzer würde durch deren Schirkeln nicht minder leiden.

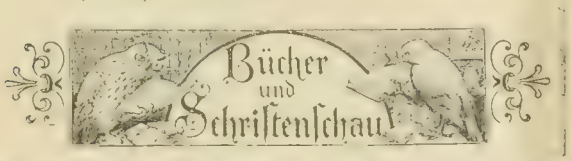
Herrn Leo Köpl: 1. Ihr Amazonenpapagei ist noch nicht völlig und gut eingewöhnt, dies beweist vor allem die Entlerung und sodann auch der Umstand, daß er so schlecht frißt. Zunächst rathe ich nun, daß Sie die Absicht, ihn an ganz kaltes Wasser zu gewöhnen, aufgeben, denn selbst den am besten eingewöhnten Papageien ist kaltes Wasser, wie es vom Brunnen kommt, keineswegs zuträglich. Naturgemäß und dienlich ist für diese Tropenvögel immer nur stubenwarmes Wasser, also solches, das einige Stunden in der Stube gestanden und denselben Wärmegrad angenommen hat. Aber auch davon geben Sie ihm nicht soviel, wie er trinken will, sondern etwa drei- bis fünfmal im Tag jedesmal etwa drei Schluck. Ferner bereiten Sie wahrscheinlich den Mais nicht gut zu. Sie nehmen besten langkörnigen Pferdezahnmais, lassen diesen solange kochen, bis ein herausgenommenes Korn einen Nageleindruck annimmt, gießen dann das Wasser ab, betrocknen mit einem saubern, groben Handtuch, lassen erkalten, suchen nun alle angestoßenen, innen schwarzen oder sonstwie schlechten Körner heraus und werfen sie fort. Nur solchen Mais darf er bekommen. Sodann wird wahrscheinlich der Umstand, daß Sie dem Vogel alles, was er überhaupt bekommen darf, zu bunt untereinander bieten, die Schuld daran tragen, daß er so schlecht frißt. Entziehen Sie ihm hin und wieder für einige Tage die Sonnenblumenkörner, die Hasel- und Wallnuß, sowie auch sogar den Mais und abwechselnd den Hanf ganz, und geben Sie dann nur anstatt des Mais den Kanariensamen und guten Potsdamer Zwieback und ebenso die öligen Sämereien wechselnd, so wird er hoffentlich bald wieder anfangen, gut zu fressen. 2. Selbstverständlich muß der Mais für jeden Tag frisch gekocht werden. 3. Wenn Sie den Papagei zu sachgemäßer Ernährung bringen und ihn ebenso ohne weitere Experimente mit stubenwarmem Wasser tränken, so wird seine Verdauung von selbst in Ordnung kommen und es hat dabei garnichts zu bedeuten, ob Sie ihn frei umherfliegen lassen oder nicht. Nur ein Bedenken gibt es dabei, nämlich daß er beim Umherfliegen doch leicht dies und das fressen kann, was ihm verderblich wird. 4. Wenn der Vogel täglich einige Federn verliert, so ist er natürlich in der Mauser oder dem Federnwechsel. Dieser hat jedoch bei den großen sprachbegabten Papageien wenig zu bedeuten, da er äußerst langsam vor sich geht und auf das sonstige körperliche Befinden keinen Einfluß hat. 5. Etwas Hafer können Sie dem Amazonenpapagei auch geben, wenn er ihn nur annehmen wird. Die anderen Getreidekörner sind nicht für ihn geeignet. 6. Bei den Alexandersittichen zupfen Sie die verschnittenen Federn lieber nicht aus, sondern warten Sie geduldig, bis sie von selber ausfallen.

Frau Pfannenstiel: 1. Wenn Ihr Kanarienvogel im Alter von 16 Jahren nun schon seit einigen Jahren so schlimme Füße hat, so kann ich Ihnen den Vorwurf arger Thierquälerei nicht ersparen. Hätten Sie es sich denn nicht selber sagen können, daß der Vogel dabei viele Schmerzen erleiden muß und daß Sie wahrlich die Pflicht gehabt hätten, ihn schon „vor einigen Jahren" davon zu befreien. Ebenso gut wie Sie jetzt meine Hilfe suchen, hätten Sie dies auch schon damals thun können. Jetzt baden Sie an jedem Abend die Füße in lauwarmem Seifenwasser (aus grüner oder Elainseife) gründlich ab, sodaß aller Schmutz und Ansatz entfernt wird; darauf kühlen Sie jedesmal mindestens eine Stunde lang in schwach erwärmtem Bleiwasser; dann trocknen Sie durch sanftes Betupfen mit einem

weichen Leinentuch und bepinseln schließlich mit Salizylsäureöl (1 : 100). Während dieser ganzen Kur darf der bedauernswerthe Vogel keinen Sand in die Käfigschublade bekommen, sondern nur weiches Zeitungspapier und an der Stelle, wo er sitzt, müssen Sie ihm einen weichen leinenen Lappen hinlegen, der einen Tag um den andern mit einem andern sauber gewechselt und dann jedesmal ausgebrüht und gereinigt wird. Der Futter- und Wassernapf muß für den Vogel so hingestellt werden, daß er unschwer dazu gelangen kann. 2. Inbetreff Ihres Wunsches, daß ich Ihnen all' die Vögel, die auf Ihrem Futterplatz verkehren, nach Ihren kurzen, unvollkommenen Beschreibungen feststellen und nennen soll, muß ich zu meinem Bedauern sagen, daß mir dies geradezu unmöglich ist. Schaffen Sie sich mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel), welches durch jede Sortimentsbuchhandlung zu beziehen ist, an und lesen Sie fleißig darin nach, so werden Sie die Vögel unschwer feststellen können. Freilich müssen Sie dabei ein regsameres Interesse und ein wärmeres Herz für die Vögel entfalten, als Sie es für Ihren bedauernswerthen Kanarienvogel gezeigt haben.

Herrn A. Klier: 1. Da Sie, wie aus Ihrer Zuschrift hervorgeht, noch völlig Laie sind, so rathe ich Ihnen von einem solchen Unternehmen, daß Sie ein Nest mit jungen Singdrosseln und ein solches mit jungen Schwarzköpfchen rauben und je in einen Käfig stecken, um sie von ihren Alten aufziehen zu lassen, doch ganz entschieden ab. Der Erfolg würde höchstwahrscheinlich der sein, daß die jungen Vögel von den Alten verlassen würden und elendig verhungern müßten. Dazu aber möchte ich meine Hilfe keineswegs Ihnen leihen. Sowol eine Singdrossel, als auch ein Schwarzplattl können Sie im Frühjahr oder Herbst unschwer nach den Angeboten unserer Händler, die Sie im Anzeigentheil finden, kaufen — wozu wollen Sie da also die beiden Bruten dem voraussichtlichen sichern Untergang entgegenführen?! 2. Wenn Sie den Steinröthel jetzt, während er soeben begonnen hat, zu singen, ohne weitres umsetzen, so müssen Sie doch zweifellos befürchten, daß er aufhört und auch im Lauf dieses Frühlings nicht wieder beginnt. Also, lassen Sie ihn doch jedenfalls wenigstens jetzt ruhig sitzen und bringen Sie ihn erst kurz vor oder nach der Mauser in den andern Käfig.

Herrn Max Hamann: Wenn Ihr rother Kardinal einen Schnupfen hat, so ist es ein Irrthum, dabei vom Pips zu sprechen; anstatt dessen hätten Sie doch lieber die Zeichen seiner Erkrankung beschreiben sollen. Leidet er an Husten oder Schwerathmen? Hört man beim Athmen ein Geräusch, Pfeifen oder Röcheln, hat er Ausfluß aus den Nasenlöchern, ist er mager oder voll bei Leibe u. s. w.? Nur dann, wenn ich aus Ihren Angaben die Krankheit richtig beurtheilen kann, vermag ich Ihnen Erfolg versprechende Rathschläge zu ertheilen. Unterdessen geben Sie ihm durchaus kein Trinkwasser mehr, sondern anstatt dessen ganz dünnen und dreimal im Tag frisch erwärmten Haferschleim, füttern Sie ihn seiner Körperbeschaffenheit entsprechend mager oder fett und geben Sie mir auch genau an, wie Sie ihn bisher ernährt haben.



Dr. Karl Ruß, Der Graupapagei. Seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Mit einem Farbendruckbild und drei Holzschnitten im Text. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung. Preis 1 Mk. 80 Pf.

Dem Bedürfniß und Verlangen vieler Vogelfreunde entsprechend, die ausschließlich ein Buch über ihren begabten Lieblingsvogel haben wollen, denen das Buch „Die sprechenden Papageien" für 6 Mk. zu theuer ist, hat der Verfasser nun ein eignes Wert nur über den Graupapagei geschrieben. Die Grundlage für die Abschnitte über Verpflegung und Abrichtung, sowie die Krankheiten, mußten natürlich die gleichen Abschnitte in dem Buch „Die sprechenden Papageien" bilden. Doch sind alle stichhaltigen Erfahrungen, die seit dem Erscheinen der zweiten Auflage des genannten Buchs hinsichtlich der Krankheiten, Fütterung, Käfige, des Freilebens u. a. m. nun gemacht worden, in dies kleine Wert aufgenommen worden, sodaß es als durchaus selbständiges und neues Buch bezeichnet werden darf. Außer dem Graupapagei ist auch der nahe verwandte Timneh oder braunschwänzige graue Papagei (Psittacus timneh, *Fras.*) behandelt.

Herrn Jonescu: In letztrer Zeit ist es mehrmals vorgekommen, daß von außerdeutschen Lesern und Abonnenten der „Gefiederten Welt" über deutsche Händler oder Züchter geklagt worden. Dabei können wir natürlich uns nicht in die Sache hineinmischen, sondern müssen es dem Uebervortheilten jedesmal selbst überlassen, mit Hilfe eines Rechtsanwalts sein Recht zu suchen. Unter Hinweis darauf aber, daß wir es für doppelt unrecht oder schimpflich halten, wenn man einen Ausländer in solcher Weise um das Geld bringen und ihm dadurch die Liebhaberei verleiden will, erklären wir hiermit, daß wir den Verlauf jedes derartigen Prozesses, bzl. die gerichtliche Verurtheilung des deutschen Händlers, hier in der „Gefiederten Welt" rücksichtslos mit voller Nennung des Namens bekannt geben werden. Dies soll auch in Ihrem Fall geschehen, wenn der Händler es nicht vorziehen sollte, die Sache vorher in anständiger und ehrlicher Weise zu erledigen.

Zu unserm Bilde.

Nach längrer Zeit bringen wir wieder einmal zwei seltene Erscheinungen des Vogelmarkts zur Darstellung. Es sind zwei wundervoll farbenprächtige Lori-Arten. Beide brachten Herr Dr. Platen und Frau in den siebziger Jahren von ihrer Reise nach dem Malayischen Archipel zurück.

Der bekanntere von beiden ist der blaugestrichelte Breitschwanzlori (Psittacus reticulatus, *Mll. et Schlg.*). Er erscheint karminroth, mit violettblauem Ohrfleck; Oberrücken blau längsgestrichelt; vorderste Schwingen rußschwarz, die übrigen roth und schwarz; Deckfedern schwarz, roth gerandet; unterseitige Flügeldecken roth; mittelste Schwanzfedern schwarz, übrige an der Innenseite roth, unterseits alle roth, Ende gelb; Brust violettbläulichroth; Schenkelfleck violettblau; Schnabel orangeroth; Augen braun bis braunroth, nackte Haut schwärzlich; Füße schwarzbraun, Krallen schwarz. Seine Heimat ist die Insel Timorlaut. Durch Trepanghändler wird er häufig nach Celebes gebracht und in Makassar zum Kauf ausgeboten. Dort erstand Dr. Platen sechzehn Köpfe, die er glücklich nach Europa brachte. Der blaugestrichelte Breitschwanzlori ist ein lebendiger und unterhaltender Vogel, der angenehm pfeifende Töne, doch leider zeitweise auch schrilles Geschrei hören läßt. Nach Mittheilungen zuverlässiger Vogelwirthe sind auch Fälle bekannt geworden, in denen Vögel dieser Art sehr zahm wurden. Von Zeit zu Zeit, aber selten, taucht dieser schöne Lori im Vogelhandel auf.

Viel seltner ist der Keilschwanzlori mit blauschwarz gestreifter Brust (P. cyanogrammus, *Wgl.*). Sein Gefieder ist im Gesicht blau; Oberkopf, Kopfseiten und Oberkehle violettschwarz; Hinterkopf grünlichschwarz; Nackenband grüngelb; Oberrücken grün (jede Feder am Grund scharlachroth); übrige Oberseite dunkelgrasgrün; Schwingen an Außenfahne grün, Innenfahne gelb, zweite Schwingen roth gerandet; unterseitige Flügeldecken scharlachroth; Schwanzfedern grün, Innenfahne hellgelb, unterseits düstergelb; Hals und Brust scharlachroth; unregelmäßig blauschwarz quergestreift; Bauch grün (zuweilen mit schwarzem Mantelfleck); Hinterleib und untere Schwanzdecken grün und gelb geschuppt; Schnabel roth; Augen beim Männchen blutroth, beim Weibchen orangefarben. Heimisch ist er auf Neuguinea, den Aru-Inseln und Molukken. Dort ist er häufig und wird von den Reisenden als streitsüchtiger, laut schreiender Vogel bezeichnet, der sich meist in der Nähe des Strands parweise oder in kleinen Flügen aufhält. Besonders häufig sieht man ihn in den Wipfeln der Kasuarinen, von deren Samen er sich ernährt. In allen übrigen Eigenthümlichkeiten gleicht er dem Lori von den blauen Bergen (P. Swainsoni, *Jard. et Selb.*). Dr. Platen brachte drei Stück mit; gegenwärtig befindet sich ein Vogel dieser Art im zoologischen Garten von Berlin.

K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 14. Magdeburg, den 2. April 1896. **XXV. Jahrg.**

In Sachen: „Abwehr" gegen den Deutschen Bund zur Bekämpfung des Vogelmassenmords.

(Schluß).

Daß die Kanariensingmeister in ihren dunklen „Schränken" sich wohl fühlen, kann ich mir auch mit allem gutem Willen nicht vorstellen[19]).

Kein Mensch kann weniger als ich den ethischen Werth der Gesellschaft von Vögeln verkennen. Ich dächte, das ist aus meiner ganzen Stellung zur Thierethik, wie ich sie immer vertreten habe, leicht abzuleiten. Kein Mensch kann mehr von der Auffassung durchdrungen sein, daß wir imstande sind, dem Thier durch Güte und liebevolles Verständniß zu ersetzen, was es an Freiheit einbüßt. Ich verlange nur, daß Güte und liebevolles Verständniß, wenigstens der gute Wille dazu, vorhanden sind, wo Thiere gehalten, daß keine Thiere gehalten werden, wo jene nicht vorhanden sind.

Das Gleichniß vom Blinden der Farbe gegenüber trifft bei mir im Verhältniß zur Vogelwelt durchaus nicht zu. Ich pflege mich, auch in anderen Dingen, erst zu unterrichten, ehe ich mich äußere, und inbezug auf diese Art Dinge habe ich mich unterrichtet, ich kann hier wol sagen von Kindesbeinen an. Mein Vater, der nur infolge seiner Gelähmtheit die Vogelliebhaberei aufgegeben hatte, war ein treuer Abonnent der „Gefiederten Welt" und Besitzer aller Ihrer Bücher. In unserm Haus in Schwerin waren zwei große Zimmer im Parterre den Vögeln eingeräumt, in denen sie zu Hunderten frei herumflogen. Vor dem Erker war ein großes Bauer nach dem Garten zu angebracht, in das die Vögel sich in der schönen Jahreszeit durch das offene Fenster begeben konnten, um im Freien und im Grünen zu leben. In dem einen Zimmer wohnte mein Vater inmitten seiner Vögel. Sie saßen auf dem Rand seiner Tasse und aßen mit ihm von einem Teller. Wenn er sein Nachmittagsschläfchen hielt, rissen sie ihm die Barthare aus, um sich ihr Nest damit zu polstern. Zu demselben Zweck verarbeiteten sie auch Sopha und Stühle so, daß sie bequem die Roßhare herausziehen konnten, und zertrennten auch sehr kunstvoll die Zwirngardinen, um die Fäden zu benutzen. Die Nester befanden sich an allen möglichen und unmöglichen Stellen, in den Falten der Vorhänge, in Schreibtischfächern, auf Bücherbrettern u. s. w. Des Mittags, wenn Bade- und Essenszeit war und die Sonne voll in das Zimmer schien, mußte man jede Unterhaltung aufgeben, da man das Gezwitscher mit der Stimme nicht zu durchdringen vermochte. Zwischen all' dieser Herrlichkeit lagen Katzen und sahen sich nicht einmal um, wenn ihnen die Vögel auf Kopf und Rücken saßen. Keine dressirten „Vogelkatzen", sondern so, wie sie Gott geschaffen und wir sie zum Theil von der Straße aufgelesen hatten. Solche aufgelesenen Thiere waren natürlich auch unter den Vögeln, und selbstbewußt behauptete der Spatz in seinem braunen Rock den Platz neben dem schön befiederten Tropensohn. Da kamen natürlich auch Verhältnisse vor, würdig, von Dichtern besungen zu werden, werth, die Freiheit hundertfach herzugeben. So bestand eine Freundschaft zwischen einem chinesischen Sonnenvogel und einem deutschen Waldsänger. Sie waren unzertrennlich, schliefen aneinandergeschmiegt, fütterten sich gegenseitig aus dem Schnabel, und als der eine starb, da folgte der andre ihm nach.

Verzeihen Sie diese Abschweifung. Aber ich glaube, daß jeder Vogelfreund sie mit Theilnahme lesen kann. Ich wenigstens freue mich immer, so etwas zu lesen.

Zum Anfang zurückkehrend, muß ich wiederholen, daß ich nicht begreife, wie man meine Ausführungen, die sich offenbar als an Einsichts- und Gedankenlose gerichtet bekannten, hat mißverstehen können. Ich besitze keinen Abzug des Artikels mehr, sodaß ich nicht zu entscheiden vermag, ob das in Amerika aufgegriffne Corpus delicti, das mir selbst nicht vorgelegen hat, echt oder zum Theil verstümmelt ist.

Ich bemerke noch, daß ich in meiner Mahnung, zu überlegen, wie man dem Vogel ein erträgliches Dasein schaffen könne, angeregt hatte, man möge sich um bezüglichen Rath in dieser Angelegenheit an Autoritäten wie Herrn Dr. Karl Ruß wenden. Da ich das Manuskript durch Vermittlung an die „Thierbörse" besorgt hatte, kann ich nicht angeben, wer diese Schlußbemerkung gestrichen hat. Ich habe mich dabei beruhigt, daß es Jemand gethan haben müsse, der wußte, daß Ihnen ein solcher Hinweis vielleicht unbequem sein könne. Ich führe diese Thatsache an, um dem Herrn Verfasser der Abwehr zu zeigen, daß ich vollständig seiner Ansicht über die Autorität in Sachen der Behandlung von Vögeln war.

Ich bedauere immer, wenn Abwehren gegen gesinnungsfreundliche Aeußerungen gerichtet werden, wo es doch soviel Bosheit und Unsitte, soviele wirkliche Feinde zu bekämpfen gibt. Das kommt mir vor wie Bruderkrieg [11]).

Dann erwähne ich noch, daß ich den unparlamentarischen Ton in der Randbemerkung der Leitung nicht übersehen habe, daß es aber meiner Friedenspolitik entspricht, auf die Rolle des Echo zu verzichten. Die Schärfe meiner Waffen kehre ich, wie gesagt, nur gegen wirkliche Feinde [12]).

Mit ausgezeichneter Hochachtung
A. Engel.

Bemerkungen der Leitung.

[10]) Bei dem „Verdunkeln", aus welchem übrigens das brutale Blenden der Finken- u. a. Vögel früher hervorging und auf dem gegenwärtig noch das Dunkelhalten der jungen, singenlernenden Kanarienvögel beruht, gibt es einen Hauptgesichtspunkt, von dem die meisten Leute und insbesondre die eifrigen Thierschützer sich meistens garnichts träumen lassen. Alle sentimentale Schwärmerei, die dahin geht, daß der geblendete, bzl. verdunkelte Vogel dann schwermüthiger, klagender, wol gar mehr zum Herzen sprechend singen solle, sind lächerlich; all' dergleichen im übrigen einsichtslose Maßnahmen hatten lediglich den Zweck, den Gesang des Vogels zu bestimmter Zeit zu unterdrücken und dafür zu andrer bestimmter Zeit laut und kräftig hervorzubringen. Meistens geschah dies in den südeuropäischen Vogelfangländern, um die Lockvögel dann, wenn die Wanderscharen vorüberkamen, dazu zu bringen, daß sie ihren vollen, lauten Schlag ertönen ließen. Auch die Finken bei uns blendete man in grausamster Weise, theils für den Zweck, daß sie als Lockvögel zum Fang dienten, theils daß sie zu bestimmter Zeit, wenn man ihnen warme, wohlige Luft darbot, ihren Gesang erschallen ließen. Etwas ganz andres ist es aber mit dem gegenwärtigen Verdunkeln der Kanarienvögel oder der frisch eingefangenen Vögel, die man eingewöhnen will. Wenn Beides einsichtsvoll und in verständiger Weise geschieht, so wird kein Mensch, der die obwaltenden Verhältnisse kennt, darin auch nur die geringste Thierquälerei finden können. Der sog. feine Harzer Kanarienvogel ist so ganz und gar ein Geschöpf der Menschenhand, daß er vom verständigen, einsichtsvollen Thierschützer doch ganz anders beurtheilt werden muß, als jeder andre Vogel. Wollte man bei ihm auch nur einen Augenblick daran zweifeln, daß der Gesang des Vogels lediglich von seinem Wohlsein entspringt, so würde man immer und entschieden irren. Sein Wohlsein beruht vor allem im körperlichen Befinden. Dieses aber leidet keineswegs durch das Halten im engen und zeitweise sogar verdunkelten Käfig. Er ist kein Naturvogel, sondern seit vielen Generationen in der Menschenhand erzogen; er fühlt sich im engen Käfig außerordentlich wohl, sobald er nur das ihm zusagende Futter bekommt, in der entsprechenden Wärme gehalten wird, und er singt eifrig und fleißig, sobald er durch andere Sänger seiner Art angeregt wird. Während er nun aber lernen muß, um von seinesgleichen, also anderen guten Sängern, den schönsten Gesang anzunehmen, da kommt es erklärlicherweise nur zu leicht vor, daß er in Lebenslust und Uebermuth zu laut und kräftig singt und wol gar ein arger Schreier wird. Um dies zu verhindern, „verdunkelt" man die jungen Kanarienvögel, sodaß sie nicht das volle Tageslicht haben, sondern nur ein matteres Licht mit matt geschliffenen oder gar Milchglasscheiben. Diesem entsprechend singt der Vogel dann ruhiger, nicht mehr so lebhaft, laut und schrill, und dabei kann er sich, wie unschwer nachzuweisen, sehr behaglich und glücklich fühlen und viele Jahre lang in bester Gesundheit ausdauern. Dies ruhige, sanfte, behagliche Singen darf man wahrlich nicht vom Gesichtspunkt menschlicher Empfindungen und wol gar übertriebener Sentimentalität aus betrachten. Man sollte sich daran genügen lassen, daß solch' Vogel sich im besten Sinn des Worts wohl und behaglich fühlt. Sein Verkaufspreis beträgt 60, 75 bis 100 Mk. und wol noch weit darüber, und sein Züchter und Verpfleger kennt daher keine größre Sorge, als die, ihn durch allerbeste Pflege wohlauf und gesund und im besten Zustand zu erhalten, sodaß er, sei es als Zuchtvogel oder als Verkaufsvogel, ihm einen möglichst hohen Ertrag einbringe. Von irgendeiner Thierquälerei dieses Vogels kann also wahrlich keine Rede sein.

[11]) Sie haben Recht darin, verehrtes Fräulein, daß Gesinnungsgenossen, die auf einem gleichen humanen Gebiet für das Gute streben, niemals einander gegenseitig bekämpfen sollten — und ich meinerseits erkläre hiermit auch gern, daß die „Gefiederte Welt" jetzt wieder nach wie vor gern dem Deutschen Frauenbund zur Bekämpfung des Massenmords der Vögel in jeder Hinsicht entgegenkommen und mit ihm gemeinsam gegen den scheußlichen Mißbrauch des Frauenputzes mit Vogelbälgen und Vogelfedern kämpfen wird.

[12]) Deshalb ergreife ich auch gern die dargebotne Friedenshand — nur wäre es mir dringend erwünscht, wenn Sie im Interesse der guten Sache sich und Ihren Verein fernhalten möchten von jenen Rathgebern, die stets das Beste wollen, aber in ihren nur zu argen Uebertreibungen immer das Schlimme schaffen und dadurch der Sache des Thierschutzes unendlich vielen Schaden thun. Dr. Karl Ruß.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

Hinter Cornj Vakuv wendet sich der Urbasfluß in der Richtung nach Osten, der Weg mündet in die Therlitschaschlucht, wo bei den Serpentinen der eigentliche Weg über den Matlen geht. Auf langgedehnten Umwegen, inmitten prächtiger Hoch-, theils auch Urwälder, gelangte ich nach mehrstündiger Steigung im glühendsten Sonnenbrand hinauf zur Wasserscheide. Es ist gerade der Punkt, wo das Wasser von einer Seite des Bergs nach dem Adriatischen Meer zu fließt, von der andern Seite nach dem schwarzen Meer zu. Dann gelangte ich auf eine kleine üppige Alpenwiese und nach einer kleinen Biegung erreichte ich die Maklenhöhe. Ich war etwas erschöpft und müde geworden, denn es waren verschiedene Kilometer, die ich im glühendsten Sonnenbrand zurückgelegt hatte. Ich werde es nie bereuen und werde es nie vergessen, denn ich stand da, von Staunen überwältigt, vor einer der großartigsten und erhebendsten Alpengegenden.

Weibchen des Hänfling (Fringilla cannabina, *L.*) nebst Nest, Jungen und Ei.

Ein großer Theil der herzegowinischen Gebirgswelt lag zu meinen Füßen, im Westen der Risowatschа, dann die drei hohen Kuppen Zrtnitschа, dazwischen das Doljankathal, weiter vorn die gewaltigen Felswände von Prenj, deren Häupter mit Schnee bedeckt sind und nach meiner Ueberzeugung kaum einige Stunden im Jahr vom Schnee frei sein mögen. Beim Abstieg von der südlichen Serpentine hatte ich nochmals die Aussicht auf die Bjelaschnitschа. Als ich kaum zweihundert Meter abgestiegen war, hörte ich schon wieder von weitem das Echo des sogenannten Tutens (tü, tü, tü, tü, tü) der Nachtigal. Am Abhang dieses felsigen Karst war an verschiedenen Stellen Buchen- und Eichengesträuch, mit Dornhecken verbunden; da brüteten mehrere Nachtigalen. Noch nirgends hatte ich diese Vögel in so hoher Gegend brütend oder singend angetroffen, wie dort; es konnte vielleicht 700 Meter über dem Meeresspiegel sein. Kaum fünfzig Meter höher brachten zwei Steinröthel ihr melodisches Lied zum Vortrag.

Ich begann den Abstieg weiter und gelangte in's Thal nach Prozzor, einem kleinen Ort von vielleicht sechs- bis achthundert Einwohnern. Er mag zu denjenigen Orten im Orient gehört haben, die vielleicht Jahrhunderte hindurch wenig Verbindung mit anderen Dörfern hatten. Jetzt hat die Regierung diesen einsam gelegnen Ort durch eine schöne Landstraße mit dem Ramathal verbunden. Prozzor hat nichts Sehenswürdiges weiter, als gewaltige Felsenriffe. Die Straße führt an der rechtsseitigen Berglehne durch einen Felsenspalt, links verschwindet ein kleines Gebirgsflüßchen im Karstloch, dann geht es weiter in Windungen in's Ramathal. Der Baumwuchs nimmt schon bei Prozzor einen südlichen Charakter an; die Edelkastanie

erscheint in Unmassen. Auch sah ich hin und wieder schon Häuser, nach herzegowinischer Sitte mit Steinplatten bedeckt.

Das Ramathal, in dem der tobende Ramafluß dahinströmt, war mit wenigen Ausnahmen zu beiden Seiten des Flusses in seiner ganzen Länge mit Hochwald bedeckt. Ueberall sah ich stattliche, hohe, steile Felsenwände, links ziemlich hoch einen Wasserfall; das Thal wurde etwas weiter; einige Weinanlagen konnte ich beobachten. Schließlich verengte sich das Thal noch einmal, und ich hatte die Einmündung des Ramaflusses in den Narentafluß erreicht. Ich befand mich zwischen gewaltigen Bergen, Felsen und felsigen Klippen, als wäre ich im Hatliethal (in der Schweiz). Das Narentathal ist dort so eng, daß die Schmalspurbahn und die Straße, welche von Conitscha herunterkommt, kaum Platz haben. Dann ging es etwa anderthalb Stunden auf der Straße am Narentafluß entlang bis Jablonitza, wo sich ein schönes, großes Hotel mit schönem Garten befindet, das von der Regierung erbaut worden ist. Sonst ist Jablonitza ein kleiner, stiller, einsamer Ort, welcher zwischen hohen Bergen und gewaltigen Felsen und Klippen im engen Kessel daliegt. Schon von weitem hörte ich vom Felsen und Steingeröll den Gesang der Steinröthel erschallen. Ich ging etwas südlich über den Narentafluß, wo an einem bergigen Abhang (oben schöner Aussichtspunkt) mehrere große, alte Kirschbäume und Weinpflanzungen sich befanden, eingezäunt von hohen Felsrücken, Dornhecken u. a. Dort hörte ich drei Steinrötheln stundenlang zu und konnte den Unterschied zwischen dem Gesang der herzegowinischen Steinröthel und dem derjenigen von Tirol oder den italienischen Alpen wahrnehmen. (Fortsetzung folgt).

Mein Blaukehlchen.

Ich kaufte es im Sommer 1894 und gab ihm sehr viele frische Ameisenpuppen. Als Mischfutter bekam es, sowie mein Rothkehlchen, das ich jetzt sechs Jahre habe, Folgendes: Nachtigalenfutter, dazu geriebne Semmel und auch etwas (für 20 Pf.) getrocknete Ameisenpuppen. Dieses Futter machte ich in täglichen Gaben mit Morrübe zurecht, dazu gab ich noch ein bis zwei Theelöffel fein gequetschten Hanf. Alle drei bis fünf Tage ließ ich den Hanf weg und gab Schabefleisch; aber nur soviel, wie ein Theelöffel voll ausmacht. Dann gab ich wieder anstatt Hanf Mohn dazwischen oder Rübsamen. Diesen letztern lasse ich nie ganz fehlen, nur des Sonnabends gibt es nie etwas. Außerdem bekam der Vogel alle Tage fünf bis fünfzehn Mehlwürmer, aber nicht auf einmal, sondern vertheilt, morgens früh, mittags nach dem Bad und gegen Abend.

Bei diesem Futter habe ich das Blaukehlchen vorzüglich durch die Mauser bekommen. Doch von Gesang hörte ich keine Spur. Zu Ostern 1895 wurde ich schon recht ärgerlich und wäre der Vogel nicht sonst äußerst munter und drollig gewesen, so hätte ich ihn längst verkauft. Auch im Jahr 1895 war die Mauser sehr gut vonstatten gegangen, doch keinen Ton hörte ich. Wäre es jetzt nicht schon Spätsommer gewesen, so hätte ich ihn im Garten ausgesetzt.

Ich lasse regelmäßig alle meine Vögel am Tag ein bis zwei Stunden frei fliegen, gegen Abend nur Roth und Blaukehlchen (die übrigen gehen nach dem Licht). Eines Abends vergaß ich, das Bauer zu öffnen (was sonst punkt 9 Uhr geschieht). Da hörte ich einen Ton, ganz schrill. Was war das? Sonst pflegte mich nur das Rothkehlchen durch ein leises langgezognes Pfeifen auf meine Nachlässigkeit aufmerksam zu machen. Ich öffne also die Bauer: das Rothkehlchen fliegt auf den Ofen, das Blaukehlchen auf die Gardinenstange, dann kommen sie zum Tisch, nehmen je einen Mehlwurm und fliegen hierauf wieder auf die Plätze zurück. Da plötzlich fängt das Blaukehlchen an zu singen, mit hängenden, fast ausgebreiteten Flügeln und hoch senkrecht erhobnem Schwanz. Zuerst ließ es ein Schnurren (dem des Stars ähnlich) hören, dann sang es fort, alle Tage; fast immer läßt es sich des Nachts vernehmen. Ich brauche nur ein wenig Licht anzuzünden, dann singt es los, mit dem Rothkehlchen um die Wette. Wie ist das wol zu erklären, daß der Vogel vierzehn Monate hindurch keinen Ton hören ließ und dann sang? Nach den ersten fünf Monaten schon hatte ich dem Verkäufer gesagt, daß ich mit dem Vogel nicht zufrieden wäre. Doch konnte der Mann nichts dafür.

Leidenschaftlich gern badet das Rothkehlchen, alle Tage außer dem Bauer in einem großen Napf. Es näßt sich so sehr, daß es nicht imstande ist, 10 cm hoch zu springen. Nach dem Bad schmeckt ihm das Futter desto besser. Eine Eigenthümlichkeit des Vogels muß ich noch erwähnen: er hält sich sehr viel auf dem Boden des Käfigs auf und läuft pfeilschnell hin und her. Er steht auch manchmal auf einem Bein und singt.

Diese Mittheilung soll den Zweck haben, manchem ungeduldigen Vogelliebhaber zu zeigen, wie man manchmal den Händlern Unrecht thun kann. Manche Liebhaber kaufen heute und morgen soll der Vogel schon singen. Da heißt es eben immer: Geduld. Ich wurde auch ungeduldig und nun — habe ich den Beweis, daß ich mich irrte. M. Hollmann.

Briefliche Mittheilung und Anfrage an alle erfahrenen Vogelwirthe.

. . . Nochmals muß ich Sie meinem Pirol zu Liebe belästigen. Der Fuß ist gut geheilt; Anfang Januar begann er zu mausern, verlor einige Schwanz- und Schwungfedern und ziemlich viele kleine Federn. Dabei ist es aber auch beinahe geblieben; die Mauser geht furchtbar langsam; tagelang finde ich kaum eine

ausgefallene Feder. Bei näherer Untersuchung zeigen sich an Schwanz und Flügeln einige sog. Spielen; aber wir haben Mitte März und wenn es so weitergeht, mausert er noch monatelang.

Seine Verpflegung kennen Sie: viele Abwechslung, Ameisenpuppen, Eierbrot, etwas Möre als Grundfutter, dazu Hollunderberen, Kirschen, die er beide sehr liebt, Feigen, Rosinen, an einem Tag geschabtes rohes Rindfleisch, am andern etwas Eigelb, etwas „Musca" und täglich dreißig Mehlwürmer nach Rausch (in aufsteigender Linie seit Ende Dezember). Er hat keine Spur Fett, ist aber fleischig, frißt gut, badet aber nicht, ist im ganzen ruhig, ohne Phlegma. Die Zimmerwärme beträgt 14 bis 15 Grad R. (auch nachts). Singen thut er noch nicht wieder.

Kann ich dem Vogel in der Mauser nachhelfen? Im Januar freute mich der rechtzeitige Anfang der Mauser; jetzt beunruhigt mich die Langsamkeit. Nachts poltert er garnicht; er scheint sich auch nicht so schlecht zu befinden, denn abgesehen von den alten, abgenutzten Flügelfedern sieht er ganz schmuck aus (das Kleingefieder ist aber noch fast ganz das alte). Vor mehreren Jahren habe ich eine Sperbergrasmücke unter ganz gleichen Umständen damit zur Erledigung der Mauser gebracht, daß ich ihr jeden zweiten Tag ein warmes Bad (bis zu 30 Grad R.) gab, dazu einen Schuß Rothwein, sie in warmen Tüchern trocknen ließ und vor jeder Zugluft ängstlich hütete. Das half; soll ich das jetzt auch thun? Ich denke aber, lieber noch warten und hoffe von Tag zu Tag, daß es besser wird. Würden Sie mir bitte in der „Gefiederten Welt" Ihre Meinung sagen?!

Sodann schlägt von meinen zwei Nachtigalen nur eine; beide sind gesund, glatt und sehr munter, bekommen gleiches Futter, haben gleiche Bauer und hängen im selben Zimmer. Die eine schlägt, die andre nicht, letztre „räät" aber auch nicht, wenn die andre schlägt. Umhängen habe ich versucht umsonst. Im vorigen Jahr haben sie auch zusammen geschlagen und beide gut gemausert; was soll ich da versuchen? Ich füttere Ameisenpuppen, Eierbrot, viele Möre, dreimal in der Woche rohes Fleisch, hin und wieder etwas Musca, täglich vier Mehlwürmer (da beide sehr wohlgenährt sind, jedoch nur schwachen Fettansatz zeigen). Mache ich etwas verkehrt? Wie gesagt, beide sind sehr munter und glatt, auch nicht scheu. Soll ich sie noch einmal umhängen?

Meine Singdrossel, die ich im Herbst mit der Hand fing (die Haut mit sammt den Federn an Kehle und Oberbrust war fortgerissen) ist ganz gesund und befiedert.

... Interessirt es Sie, daß meine Schwester mir aus Oldenburg ein Starenei schickte, das sie am 9. März im Garten fand? Hier sind die Stare erst am 8. März angekommen. P. Müller-Kaempff.

(Vor allem seien die erfahrenen Vogelwirthe wieder um freundliche Aeußerung ihrer Meinung gebeten. D. L.).

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

In Nr. 10 d. J. der „Gefiederten Welt" hat Herr W. Greite unter Anderm über seine Orpheusgrasmücke berichtet und gleichzeitig das Ersuchen gestellt, auch andere Vogelliebhaber mögen über diese Vogelart ihre Ansichten, bzl. Erfahrungen hier bekannt geben, damit er, da er diesen Vogel zum ersten Mal halte, beurtheilen könne, was er von demselben zu hoffen habe. Diesen Wunsch will ich gern erfüllen. Ich kann dies umsomehr, als ich nicht allein Liebhaber und Pfleger seit langer Zeit der Orpheusgrasmücken bin, sondern auch Händler und infolgedessen alljährlich viele solcher Vögel in meinen Besitz gelangen, die mir die weitgehendsten Beobachtungen an dieser Art ermöglichen und mir daher auch ziemlich reiche Erfahrungen an die Hand geben.

Zunächst möchte ich bemerken, daß weder aus der beschriebnen Färbung, noch aus der Schweigsamkeit des in Händen des Herrn Greite befindlichen Vogels heute schon mit Bestimmtheit gefolgert werden kann, daß derselbe ein Weibchen sei; denn einerseits bietet uns die Färbung des Federkleids bei dieser Vogelart durchaus nicht in allen Fällen unumstößlich sichere Anhaltspunkte zur Feststellung ihres Geschlechts, und andrerseits kann die Gesangslosigkeit des Vogels in mancherlei anderen Ursachen liegen, als in dem vermeintlichen weiblichen Geschlecht desselben.

Was die Feststellung des Geschlechts nach der Farbe des Federkleids bei der Orpheusgrasmücke anbetrifft, so ist dieselbe oft schwierig, weil die Schattirung des Gefieders der einzelnen Vögel je nach ihrem Alter merklich abweicht, und zwar so, daß sich die Vögel umso dunkler verfärben, je älter sie werden. Schon hieraus erhellt, daß das Federkleid eines ältern Weibchens viel lebhafter schattirt ist, als das eines jüngern Männchens. Aber hiervon ganz abgesehen, muß gleichzeitig auch erwogen werden, daß die Orpheusgrasmücken gerade so, wie manche anderen Weichfutterfresser, sich in der Färbung ihres Gefieders auch nach den verschiedenen Gebieten, in welchen sie heimisch sind, unterscheiden, sodaß man auch bei dieser Vogelart mit Recht von bestimmten Oertlichkeitsrassen sprechen kann. Manche Liebhaber, die sich für diese Grasmückenart besonders interessiren und die Vögel verschiednen Herkommens aus eigner Wahrnehmung kennen, gehen sogar soweit, daß sie behaupten, die Orpheusgrasmücken haben mehrere Abarten. Und in Wirklichkeit wird man z. B. zwischen den Vögeln Spaniens, Südfrankreichs, Italiens einerseits und jenen des österreichischen Küstenlands und Dalmatiens andrerseits die größten Abweichungen nicht allein in der Färbung ihres Federkleids finden, sondern auch in ihrer Leibesgröße. Unter solchen Verhältnissen läßt sich bei den Orpheusgrasmücken-Männchen nicht immer eine ganz bestimmte und gleiche Färbung ihres Gefieders voraussetzen und es ist daher auch ein sehr schwer zu erfüllender Wunsch der Liebhaber, wenn sie manchmal Orpheusgrasmücken zu erwerben suchen, die

am Scheitel schwarzgrau oder gar schwarz seien, am Unterleib rosafarbnen Anflug haben u. s. w. Eine solche Beschreibung des Männchens ist zwar richtig, aber sie ist bloß eine zufällige, individuelle, weil dieselbe nur einen vereinzelten, gewiß aber einen sehr alten Vogel, und zwar gerade aus solchem Gebiet, wo diese Vogelart eben am farbenprächtigsten ist, zum Gegenstand hat. Ich verweise diesbezüglich auf meinen Aufsatz „Die Orpheus oder Sängergrasmücke", welcher in den Nummern 36 bis 40 der „Gefiederten Welt" vom Jahr 1888 erschienen ist. Die Liebhaber werden daher auch Orpheusgrasmücken-Männchen mit der oben erwähnten Farbenschattirung im Gefieder vergebens suchen, da dieselben schon an und für sich in freier Natur selten sind und überdies nur in jenen fernen Gegenden vorkommen, aus welchen der Bezug so zarter lebender Vögel äußerst schwierig, wenn nicht gar unmöglich ist.

Kann also der Vogel des Herrn Greite seinem Gefieder nach nicht als sichres Weibchen gelten, so muß dessen mangelnder Gesang in einer andern Ursache gesucht werden. Die gut überstandne Mauser desselben sollte zwar seinen Gesang begünstigen, aber hierbei ist zu berücksichtigen, daß die Orpheusgrasmücke als echter Südländer gegen das nördliche Klima sehr empfindlich ist und, wenn sie in kälteren Himmelsstrichen gekäfigt wird, mitunter im ersten Jahr ihres Gefangenlebens nur sehr wenig oder garnicht singt. Dies kommt daher, weil die Bedingungen, unter welchen auf den Gesang dieser Vögel zu hoffen ist, sich in nördlichen Landstrichen nicht so rasch und vollständig erfüllen lassen, und weil es eines längern Zeitraums mitunter bedarf, bis sich das Naturell des Vogels den neuen Verhältnissen anpaßt und allmählich an dieselben gewöhnt. Dementsprechend ist also in erster Linie auf einen entsprechenden und gleichmäßigen Wärmegrad in der Vogelstube ein besondres Gewicht zu legen. Ferner ist dafür zu sorgen, daß das Trinkwasser immer luftwarm ist, der Vogel den ganzen Winter hindurch an einem gut gewählten Platz hängt, der unbedingt trocken, zugfrei und hell ist, auch möglichst viel von der Sonne beschienen wird. Das Futter muß nahrhaft sein und von Neujahr ab auch reizbar, doch ist sorgfältig darauf zu achten, daß sich der Vogel nicht zu sehr überfrißt, weil er sonst zu fett wird und dann erst recht nicht singt. Man reicht zu diesem Zweck lieber eine geringre Menge guten Futters, als eine größre Menge von schlechtem und gibt täglich zehn bis fünfzehn Mehlwürmer dazu. Auch die Nähe anderer Vögel, namentlich wenn sie schon recht scharf singen, hindert oft die Orpheusgrasmücke am Ausbruch des Gesangs. Sie ist deshalb möglichst weit entfernt von anderen Vögeln zu stellen und auch so unterzubringen, daß sie Vögel andrer Art nicht sieht.

Möge Herr Greite das hier Gesagte in Betracht ziehen und mit der Wartung und Pflege seines Vogels vergleichen und, wenn nothwendig, die geeignete Abhilfe treffen. Vielleicht kommt der Vogel mit Eintritt des Frühlings doch noch in Gesang, denn zu spät hierfür ist es ja heute durchaus nicht. Ich bin überzeugt, daß manche anderen Orpheusgrasmücken bei den Liebhabern heute gleichfalls noch nicht singen, wiewol sie erprobte Männchen sind. Ist doch die Orpheusgrasmücke des Herrn Schenkel, die im vorigen Jahr um diese Zeit längst schon sang, heuer aber noch schweigt, ein Beispiel hierfür. Allerdings gibt es andrerseits wieder Vögel dieser Art, die schon seit Januar im Gesang sind, aber das sind eben Ausnahmen, die auf besonders günstige Lebensverhältnisse derselben zurückzuführen sind.

Das Geschlecht wird Herr Greite bei seinem Vogel endgiltig erst im Mai mit Bestimmtheit feststellen können, aber nicht nach dem Gefieder, sondern lediglich nach dem Steißzäpfchen, falls der Vogel regelrecht genährt und am Unterleib nicht gar zu sehr verfettet sein wird.

Ich selbst besitze eine Orpheusgrasmücke, vom vorigen Spätsommer herrührend. Dieselbe kam mir mit anderen Vögeln gleicher Art aus Dalmatien zu, und da sie das linke Bein knapp an der Wurzel gebrochen hatte, so habe ich den gebrochnen Theil verbunden und den Vogel in eigne Pflege genommen, denn verkäuflich war er ja als Krüppel nicht. Ich hielt den Vogel, seinem Zäpfchen nach zu urtheilen, schon damals für ein sichres Männchen, obwol seine Kopfplatte einfach aschgrau war und ihm auch der rosafarbne Hauch an den Bauchseiten fehlte. Nach der Stärke der Haut an den Füßen hielt ich ihn für einen zweijährigen Vogel. Im übrigen war er von den anderen Vögeln nicht verschieden. Ich habe mich in meiner Voraussetzung nicht getäuscht, der Vogel singt seit Januar sehr hübsch und fleißig, sogar abends auch beim Lampenlicht.

Nur wenn die Sprosser, Nachtigalen und andere besonders laute Sänger ihr Lied recht scharf erschallen lassen, wird er stutzig und schwächt allmählich die Kraft seiner Stimme ab. Herrscht aber wieder Ruhe, so ist der Orpheussänger der erste, der von neuem scharf zu singen anfängt und die anderen Vögel gleichsam zum Gesang aneifert. Sein Gesang ist ziemlich mannigfaltig und scheint besonders bei diesem Vogel dem Gesang mehrerer anderer Vogelarten entlehnt zu sein. Selbst der geschwätzige Gelbspötter ist in einigen Theilen seines Gesangspotpourri vertreten und einigemale habe ich auch mehrere Strofen aus dem Sprosserschlag darin wahrgenommen, die er aber jedenfalls erst als Stubenvogel bei mir erlernt hatte. Jedoch sind ihm ebensoviele Gesangsweisen eigenthümlich, die einzig nur seiner Art zukommen und die sich wirklich sehr schön anhören.

Eigenthümlich ist es aber, daß dieser Vogel im Winter nicht mausert, wie es in der Regel alle meine bisherigen Orpheusgrasmücken thaten, und trotzdem in seinem Gesang in dem Maß vorwärts schreitet, je näher der Frühling heranrückt, sodaß ich wegen des stockenden Federnwechsels für dessen weitres Wohlbefinden nichts zu befürchten brauche. Vielleicht mausert er später bei Fütterung mit blanken frischen Ameisenpuppen. Uebrigens sollen, wie ich von anderen Liebhabern erfahren habe, manchmal die Orpheusgrasmücken statt im Winter auch im Spätsommer ihre Mauser überstehen, und es dürfte daher auch möglich sein, daß mein erwähnter Vogel eine solche Ausnahme von der Regel machen und seinen Federnwechsel gleichfalls erst im Sommer zurücklegen wird.

Das Futter der Orpheusgrasmücke besteht bei mir genau aus derselben Mischung, wie für alle übrigen Weichfuttervögel, und außerdem bekommt sie zehn bis fünfzehn Mehlwürmer täglich; Früchte füttere ich nicht.

Wie ich bereits oben hervorgehoben und des nähern erläutert habe, läßt sich das Geschlecht der Orpheusgrasmücken ihrem Gefieder nach selbst von dem erfahrenen Liebhaber mit voller Bestimmtheit sehr schwer feststellen, und am Zäpfchen derselben die Männchen zu erkennen, ist ebenfalls nicht immer möglich, da diese Grasmückenart ausschließlich im Spätsommer erhältlich ist, also zu einer Zeit, wo sich das natürliche Geschlechtsunterscheidungszeichen des Männchens zum größten Theil verloren hat und bei vielen Vögeln infolge Anhäufung des Fetts am Unterleib nicht mehr sichtbar ist. Darum werden die Orpheusgrasmücken im allgemeinen ohne Gewähr für das Geschlecht verkauft, und unter solchen Verhältnissen ist es auch erklärlich, daß mitunter Weibchen in die Hände der Liebhaber kommen. Die Vögel werden einfach zu einem Durchschnittspreis *verkauft*, genau so, wie sie an Ort und Stelle *gekauft* werden, da sich auch die Lieferer im Großen wegen mangelnden Vorhandenseins bestimmter geschlechtlicher Erkennungszeichen in eine geschlechtliche Unterscheidung derselben niemals einlassen. Ein erfahrener Fachmann „findet" unter einer größern Anzahl Orpheusgrasmücken allerdings *einige* Vögel, die ihrem Zäpfchen nach als sichere Männchen erkennbar sind, und bei diesen wird das männliche Geschlecht dem Käufer auch gewährleistet, aber die Masse der Vögel ist geschlechtlich nicht zu unterscheiden, und so unangenehm dies für den Käufer und Verkäufer ist, so läßt sich doch gegen diese Thatsache nicht ankämpfen, es wäre denn, man wollte die ganze Vogelart von der Liebhaberei ausschließen.

Mathias Rausch.

Brieflich Mittheilungen.

... Die „Gefiederte Welt" enthält in Nr. 12 d. J., S. 94, einen Bericht über schädliche Anwendung des in Nr. 7, S. 52, genannten Mittels gegen das Selbstrupfen. Auch wir haben unliebsame Erfahrungen damit gemacht bei kleinen Vögeln. Soviel ist sicher, wenn es Papageien hilft, kleineren Vögeln hilft das Mittel nicht, und es wäre nothwendig, davon abzurathen.

Schiffer & Co.

Aus den Vereinen.

Berlin, „Ornis", *Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei.* In der Generalversammlung am 23. März d. J. wurde der bisherige Vorstand wiedergewählt, und zwar die Herren: Dr. *Karl Ruß* zum I. Vorsitzenden, Dekorationsmaler *E. Hinze* zum II. Vorsitzenden, Rentner *W. Mieth* zum III. Vorsitzenden, Ingenieur *J. Hinze* zum Kassenführer, Kaufmann *O. Wilcke* zum I. Schriftführer, Eisenbahnbetriebssekretär *B. Habenicht* zum II. Schriftführer und Bücherei verwalter, Redakteur *K. Ruß* zum III. Schriftführer. — Zugleich wurde beschlossen, im Lauf des Monats Mai 1897 eine Ausstellung zu veranstalten. Der Jahresbericht erfolgt hier demnächst.

Anfragen u. Auskunft.

Herrn *K. Luck*: Der Züchter, welcher Ihnen den Rath ertheilt hat, Sie möchten den Kanarien-Heckkäfig keinenfalls oberhalb der Thür anbringen, hat ganz entschieden Recht; denn oberhalb einer Thür, gleichviel welcher, ist der Standort eines Heckkäfigs für irgendwelche Vögel durchaus ein ungeeigneter.

Fräulein *Stähelin*: Die Untersuchung ergab, daß das Sonnenvogelweibchen an Fettsucht und infolgedessen krankhaft gewordner Leber gestorben ist. Hätten Sie angegeben, wie Sie die Sonnenvögel u. a. verpflegen, so würde ich Ihnen vielleicht hier und da einen noch zur rechten Zeit kommenden Rath ertheilt haben.

Herrn *Friedr. Veltin*: Vor allem müssen Sie die zu sehr verschiedenen Vogelarten vermeiden. Sie können doch nicht vier Arten, so also Dominikaner, graue, grüne und rothe Kardinäle miteinander in demselben Raum züchten wollen, denn solche werden sich niemals so vertragen, daß gute Bruten zustande kommen. Ich würde lieber in der Weise züchten, daß nacheinander die einzelnen Arten zur Brut gelangen könnten. Das in Ihrem Besitz befindliche „Vogelzucht-Buch" gibt Ihnen dazu die beste Anleitung. Hauptsache ist, daß Sie in dem angegebnen Raum immer nur ein Pärchen dieser größeren Vögel zu halten und zu züchten suchen, lieber jedesmal mit mehreren Pärchen kleiner, aber derber Vögel zusammen, und dann, nachdem Sie einen solchen Erfolg erlangt haben, mit den anderen größeren Arten fortfahren, immer wechselnd, bis es Ihnen zuletzt gelungen ist, die ganze Gesellschaft durchzuzüchten. So, auf diesem Weg habe ich die meisten Züchtungserfolge in meinem Leben erreicht.

Frau *Karl Rump*: 1. Bereits im Jahr 1874 habe ich den Sonnenvogel in der Vogelstube gezüchtet und dies ist seitdem vielfach geschehen, sodaß man unter Umständen sagen kann, der Sonnenvogel sei einer der besten Züchtungsvögel, die wir überhaupt haben — vorausgesetzt freilich nur, daß er mit vollem Verständniß und liebevoller Sorgfalt gezüchtet werde. 2. Der Heimat des Sonnenvogels entsprechend würde seine Brutzeit im tropischen Frühling, also in unseren Herbstmonaten, vornehmlich im Oktober bis Dezember und selbst Januar, stattfinden. Sind die Sonnenvögel indessen gut eingewöhnt, so nisten sie auch zu jeder andern Zeit im Jahr. 3. Da Sie noch vor dem Abc der Züchtung stehen, so sollten Sie sich entweder zunächst den leichter nistenden verschiedenen Prachtfinken zuwenden, oder, wenn Sie schon Versuche mit solchen Arten, wie Sonnenvögel machen wollen, sich doch wenigstens mein kleines „Vogelzucht-Buch" anschaffen, um sich danach richten zu können. 4. Ihr Käfig ist zum Nisten für ein Pärchen Sonnenvögel schlimmstenfalls groß genug.

Herrn *Theodor Hauber*: Ihre schwarzköpfige Nonne hätten Sie bei rechtzeitiger Anwendung entsprechender Mittel noch retten können, Sie hätten ihr nämlich, sobald Sie wahrnahmen, daß die Entlerung nur unter Schwierigkeiten vor sich ging, täglich ein bis drei Tropfen von einem Gemisch aus Rizinusöl und bestem Olivenöl zu gleichen Theilen geben sollen. Derartige Krämpfe, zumal bei den ausschließlich körnerfressenden Vögeln, wie die Nonnen, kommen leider nicht selten vor. Man gibt dann immer mit bestem Erfolg die Oelgabe. Um vorzubeugen, gewähre man allen diesen Vögeln stets vonvornherein täglich etwas Grünkraut, Vogelmiere oder Doldenrieschе (Tradeskantia).

Herrn *M. Reichard*: Ihre Haidelerche war leider an Fettleber eingegangen, und Sie hätten diesen leidigen Zustand wol recht gut abwenden können, wenn Sie einerseits mit der Fütterung zeitweise gewechselt und wenn Sie andrerseits viel reichlicher Grünkraut gegeben hätten.

Herrn *Franz Simöl*: Ihre Frage hinsichtlich der kleinen Papageien ist in der That schwierig zu beantworten, denn gerade diese Vögel sind in allen ihren Eigenthümlichkeiten außerordentlich verschieden. Wollen Sie, wie Sie schreiben, mehrere Arten bloß zum Vergnügen nebeneinander halten, so können

Sie natürlich dabei auf irgendwelche Züchtungserfolge nicht rechnen — und doch ist gerade bei diesen Vögeln die Züchtung die Hauptsache. Um ewigen Streit und Zank zu vermeiden, dürfen Sie eigentlich immer nur ein Par gemeine Sperlingspapageien mit blauen unterseitigen Flügeldecken oder Sperlingspapageien mit grünem Bürzel oder grauköpfige Zwergpapageien, bedeutungsvoller Rosenpapageien und orangeköpfige Zwergpapageien oder Inseparables, in einem Züchtungsraum halten, und selbst von den Wellensittichen dürfen Sie kaum ohne weitres ein Pärchen hinzunehmen. Dagegen bringt man in einen solchen Züchtungsraum, wo man ein Pärchen dieser Zwergpapageien hält, immer zugleich mehrere Pärchen anderer Heckvögel, so namentlich der beliebtesten Prachtfinken, zugleich unter.

Fräulein Stähelin: Ihr Kanarienvogelweibchen war an typhöser Unterleibsentzündung gestorben, und ich hätte ihm wol schwerlich noch gute Hilfe leisten können, auch wenn Sie frühzeitig angefragt hätten. Im übrigen ist es in derartigen Fällen, bei schleimig-klebriger Entlerung mit saurem oder fauligem Geruch, immer eine Hauptsache, daß man das Trinkwasser entzieht und anstatt dessen dünnen Haferschleim, dreimal im Tag frisch erwärmt, gibt.

Herrn J. Hermannspann: 1. Jedenfalls reichen Sie Ihrer Orpheusgrasmücke zuviel gequetschten Hanf in dem Futter und ich rathe daher, daß Sie bis auf weitres diesen ganz fortlassen und anstatt dessen eine zeitlang eine von den anderen Grasmückenfutter-Mischungen geben und zwar die mit magerm, gekochtem, geriebnem Fleisch oder mit etwas Hühnerei, und dies so lange, bis Sie frische Ameisenpuppen bekommen können. Dann geben Sie reichlich diese. Mit denselben bringen Sie Ihren Vogel zum Spätsommer hin an das jetzige Mischfutter wieder zurück. So sehr viel Hanf wie jetzt geben Sie aber keinenfalls wieder. Denn dann ist das Futter zu schwer verdaulich und dadurch entsteht jedenfalls die Verdauungsstörung und Verstopfung. 2. Ob Sie für Ihre Vögel frische Möre oder Karottengries verwenden, dürfte sich am Ende gleich bleiben.

Herrn Apotheker Fritz Jaeger: 1. Die vorzugsweise schönen beiden Arten rothköpfige und schwarzköpfige Gould's Amandinen müssen vornehmlich in der ersten Zeit überaus vorsichtig und sorgsam behandelt werden, weil sie anfangs sehr weichlich sich zeigen. Sobald sie aber gut eingewöhnt sind, halten sie sich auch ganz vortrefflich und man soll sie dann einfach ebenso wie Zebrafink, Gürtelgrasfink und Diamantfink behandeln und auch bei ihrer Züchtung alles Gleiche beachten. Hauptsache bei der Züchtung ist aber natürlich Geduld. Befolgen Sie dies, so werden Sie mit der Zeit ersehen, daß diese farbenreichen Vögel auch im ganzen Wesen sehr nett und liebenswürdig sind. Da die Züchtung ja bereits mehrfach geglückt ist, so wird es Ihnen doch umso größres Vergnügen bereiten, auch Ihrerseits einen solchen Erfolg zu erreichen. 2. Wollen Sie ein Züchtungsergebniß von den Tigerfinken erzielen, so müssen Sie nothwendigerweise das eine Pärchen in einen besondern Käfig für sich bringen. 3. Hinsichtlich der Diamantfinken, chinesischen Zwergwachteln u. a. kann ich nur ihre eigene Mahnung wiederholen, die in dem Wörtchen Geduld liegt. 4. Der übersandte Hüttensänger konnte leider nicht untersucht werden, weil er durch einen sehr unliebsamen Zufall verloren gegangen war.

Herrn Fritz Müller: 1. Es erfreut mich sehr, zu hören, daß meine Rathschläge und Verordnungen Ihnen zur Wiederherstellung Ihrer erkrankten Kanarienvögel geholfen haben. 2. Lesen Sie gefälligst in meinem Buch „Der Kanarienvogel" einerseits und in meinem „Vogelzucht-Buch" andrerseits nach, dann werden Sie erstens ersehen, daß Sie die feinen Harzer Kanarienvögel mit keinen anderen Vögeln zusammenhalten dürfen, und zweitens werden Sie darin die Anleitung dazu finden, wie man die sehr verschiedenen Arten der fremdländischen Vögel halten und verpflegen muß, um sie mit Glück zu züchten. 3. Da Sie, wie Sie schreiben, eine sehr geräumige Wohnung haben, so rathe ich, daß Sie für die Harzer Kanarien ein ganz besondres Zimmer einrichten und für die fremdländischen Vögel ebenso eine eigne Vogelstube.

Herrn Ernst Mascha: 1. Verpflegen Sie Ihre bereits brütenden Loris von den blauen Bergen nach meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I, das Sie ja besitzen, und zwar geben Sie ihnen zur Aufzucht mehr Biskuit, erweichtes und dann gut ausgedrücktes Eierbrot, zwischen Löschpapier sorgfältig angequellte Ameisenpuppen, einige Mehlwürmer und gutes Obst, jetzt am besten Apfel und beste Ebereschenbeeren. 2. Das, was Sie bei den Loris für klagende Laute halten und wodurch Sie sich belästigt fühlen, ist doch in der That nichts weiter, als ein Ausdruck ihrer Behaglichkeit, und Sie sollten vielmehr froh darüber sein, daß die Vögel Ihnen ankünden, die Brut sei im besten Gange.

Herrn W. H. Schenk: Während ich in meinem „Lehrbuch" und „Handbuch für Vogelliebhaber" alle meine Vorschriften inbetreff der Behandlung kranker Vögel nach dem allgemein gangbaren Heilverfahren gegeben und, da ich selbst früher Apotheker war, so aufgestellt hatte, kann ich leider unmöglich die Vorschriften auch nach homöopatischen Formeln geben, weil sie mir nicht bekannt sind.

Herrn Heinrich Kämper: Ihr Wellensittichweibchen leidet an einem schweren Kehlkopf- oder Halskatarrh und ich fürchte, daß dabei eine Heilung kaum mehr möglich sein wird. Geben Sie ihm nun vor allen Dingen zum Trinken kein Wasser mehr, sondern ganz dünn gekochten Haferschleim. Darin lösen Sie in einem Likör- oder Schnapsgläschen voll wie ein Hirsekorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke auf, und hiervon lassen Sie den Vogel dreimal im Tag, jedesmal schwach erwärmt, 10 bis 15 Minuten lang trinken. Hoffentlich werden Sie ihn, wenn Sie die Kur auf's sorgfältigste durchführen, noch retten können.

Herrn F. Dieterichs: Wechseln Sie mit Ihrem Schwarzplattl einmal die Fütterung und geben Sie vorläufig ein andres Futtergemisch und dann späterhin, sobald zu haben, frische Ameisenpuppen. Dann werden die Verdauungsstörungen von selber sich legen.

Herrn P. Böhme: Den mir in liebenswürdiger Weise übersandten Birkenstamm mit Spechtnest habe ich erhalten und meiner Sammlung eingereiht. Hiermit danke ich Ihnen aufrichtig dafür.

Zu unserm Bilde.

Zur Ergänzung des Bildes und der Schilderung vom Hänfling (Fringilla cannabina, *L.*) in Nr. 21 d. J. 1895 bringen wir heute die Abbildung des Weibchens, nebst Jungen, Nest und Ei.

Das Hänflings-Weibchen unterscheidet sich vom Männchen vor allem durch das Fehlen des Roth an Stirn und Brust und dadurch, daß es mehr, doch matter gefleckt ist; Kopf und Hals sind bräunlichgrau, mit dunklen Schaftstrichen; Rücken hellbraun, dunkler längsgestreift; Oberbrust und Seiten gelblichbraun, dunkler längsgestreift. Das Pärchen nistet zweimal, zuweilen dreimal im Jahr. Die erste Brut findet Ende März bis April, die zweite Ende Mai bis Juni, die dritte im Juli statt. Das Nest wird meist niedrig, bis mannshoch, selten bis 6 m hoch, angelegt. Der Standort ist außerordentlich verschieden: in Feldgehölzen, in Büschen, in jungen Nadelholzbäumen, in Hecken, Gärten, Weinbergen, in Rankengewächsen, Spalieren, geflochtenen Zäunen, auf Linden, Kastanienbäumen und Buchen u. v. a. Das Nest selbst bildet eine offne Mulde, es wird je nach den Baustoffen, die die Gegend bietet, aus Reisern, Halmen, Würzelchen, Mos, Haidekraut und Grasrispen gebaut, und innen mit Borsten, Thierharen und Wolle, zuweilen mit Federn schön glatt und weich ausgerundet; es ist dicht und kunstvoll gebaut. Das Gelege besteht aus vier bis sechs bläulichgrünen, grau, röthlich und schwärzlich gepunkteten und gefleckten, zartschaligen Eiern von 17 mm Längs- und 13 mm Querdurchmesser. Die Brutdauer währt dreizehn bis vierzehn Tage, das Weibchen brütet allein und wird vom Männchen gefüttert. Die Jungen werden von beiden Alten gemeinsam aufgezogen. Sie fliegen nach zwölf bis vierzehn Tagen aus. Das Jugendkleid gleicht dem Gefieder des Weibchens; junge Männchen sind im Nest am weißlichen Halsring und breitem Weiß am Schwanz, mehr brauner Grundfarbe und nach der ersten Mauser daran zu erkennen, daß an Stirn und Brust beim Aufheben der Federn die rothe Färbung zum Vorschein kommt. Nach der zweiten Mauser schimmert das Roth an Stirn und Brust erst durch die röthlichaschgraue Farbe hervor. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 15. Magdeburg, den 9. April 1896. XXV. Jahrg.

Uebertragung von Vogelkrankheiten auf die Menschen*).

Von Dr. Karl Ruß.

Eine kurze Angabe, welche eine weitverbreitete deutsche Zeitschrift unlängst gebracht, hat viel Unheil angerichtet. Seit Hunderten von Jahren werden Papageien in der Häuslichkeit, also in unmittelbarer Nähe des Menschen, gehalten; viele Tausende haben sich von jeher an diesen Vögeln erfreut, und dies geschieht bis zum heutigen Tag. Jetzt aber sollen mit einemmal die Papageien die Ueberträger schlimmer Krankheiten sein, und in unzähligen Familien ist Unruhe und Beängstigung durch diese Mär, die dann auch durch die Tageszeitungen ging, erregt worden.

Hunderte von Briefen erhalte ich, und ebenso ergeht es mancher andern Redaktion, bei welcher man gleichfalls anfragt, wie es sich denn in Wahrheit mit dieser Geschichte verhalte. Nun, die Behauptung, daß die Uebertragung von Krankheiten der Vögel auf die Menschen, die sich mit Papageien beschäftigen, möglich sei, beruht auf einem recht unsichern Grund. Ein junger Assistent an der Berliner Thierklinik, der bisher doch noch keine umfassenden praktischen Erfahrungen haben kann, ist mit der beregten Warnung in die Oeffentlichkeit getreten. Dieser, Herr Dr. Eberlein, will den Aufzeichnungen in der Berliner Thierklinik die Thatsache entnommen haben, daß etwa 36 Prozent der dort behandelten und untersuchten Papageien tuberkulös gewesen seien. Dabei kommt aber zunächst in Betracht, daß er doch überhaupt nur von 154 Papageien berichten kann, die in der langen Zeit von 1866 bis 1894, also in achtundzwanzig Jahren, dort untersucht worden. Mit Nachdruck muß ich darauf hinweisen, daß Herr Dr. E. hierbei auch nicht einen einzigen Fall anzuführen vermag, in welchem eine wirkliche Uebertragung der Tuberkulose oder einer andern Krankheit von einem Vogel auf Menschen stattgefunden habe. Dagegen kann ich mit voller Sicherheit und mit Betonung der Thatsachen, auf die ich in meinen Angaben fuße, die Warnung und Mahnung des Herrn Dr. E. und aller seiner zahlreich aufgetauchten Nachbeter in Folgendem widerlegen und zurückweisen.

Seit länger als dreißig Jahren beschäftige ich mich mit der Behandlung, Beobachtung, Züchtung und dem Studium der fremdländischen Stubenvögel und dabei vornehmlich mit dem der Krankheiten der Vögel. Jeder tote Vogel wird bei mir gewissenhaft untersucht, und so habe ich im Lauf der drei Jahrzehnte mehrere Hunderte gestorbener Papageien geöffnet und untersucht. Vor allem aber habe ich kranke Vögel in einer verhältnißmäßig engen Wohnung (sechs Zimmer bei vier Kindern und vier erwachsenen Personen) längre oder kürzre Frist stets beherbergt, und darunter sind zeitweise bis zu einigen zwanzig kranke Graupapageien für Versuchs-, bzl. Heilzwecke gleichzeitig vorhanden gewesen. Dabei ist in dieser ganzen Zeit auch nicht ein einziger Fall von Krankheitsübertragung vorgekommen, obwol wir alle möglichen ansteckenden, seuchenartigen Krankheiten, die bei diesen Vögeln mehr oder minder heftig auftreten, vor und geradezu unter uns hatten. Sachverständige Untersuchung seitens hervorragender Gelehrter und bedeutender Praktiker hat ja auch längst ergeben, daß die bei Menschen und Vögeln mit übereinstimmender Bezeichnung belegten Krankheiten, wie Hühnercholera, Geflügeltyphoid, -Diphtheritis, -Tuberkulose und andere mehr doch durchaus verschiedene Krankheitsformen und ganz und gar abweichend voneinander sind, mindestens ist in keinem einzigen Fall, selbst durch die

*) Geschrieben für die Zeitung „Ueber Land und Meer".

Untersuchungen von Robert Koch und seinem Assistenten von Esmarch, der sich besonders mit der Geflügelcholera beschäftigte, die Uebertragbarkeit jener Vogelkrankheiten auf die Menschen nachgewiesen worden.

Um meiner Sache ganz sicher zu sein, erließ ich bei besonderen Gelegenheiten, wenn die großen Händler kranke Vögel in bedeutender Anzahl empfangen hatten, wenn also unter irgendwelchen Beständen von Vögeln Typhus oder Cholera, Diphtheritis, Sepsis oder eine andre herrschte, stets Anfragen, und niemals hat ein einziger von ihnen mir von irgendwelchen Erkrankungen der Menschen, also seiner Angehörigen oder seines Dienstpersonals, berichtet.

Auf meine Anregung und meinen dringenden Wunsch hin haben in den siebenziger Jahren eine Anzahl von Gelehrten, so die Herren Kreisphysikus Dr. Grun in Gumbinnen, Professor Dr. M. Wolf an der Berliner Universität, Dr. Moriz Löwinsohn und Dr. Eidam, Beide ebendort, mit mir durch Untersuchung zahlreicher gestorbenen Vögel eine der unheilvollsten Papageienkrankheiten, die Sepsis oder Blutvergiftung, festzustellen versucht. Uebereinstimmend haben wir alle dabei folgendes Erkrankungsbild vorgefunden und beschrieben: zahlreiche Tuberkel (punktförmige Blutaustretungen, Körnchen, Geschwürchen, Bläschen) an der Lunge, am Herzbeutel und an den Gehirnhäuten, namentlich auch an der Leber und am Herzen. Der Tod erfolgt, ganz ebenso wie bei der wirklichen Lungenschwindsucht, unter Erstickungserscheinungen. Da ist es kein Wunder, daß ein junger, wenig geübter Thierarzt alle solche Fälle einfach als Tuberkulose angenommen und festgestellt hat — während er nach meiner Ueberzeugung überhaupt kaum einen wirklichen Fall von Lungenschwindsucht vor sich hatte. Denn diese kommt nur höchst selten bei den Papageien vor.

Schon seit etwa zwei Jahrzehnten ist immer von Zeit zu Zeit von Frankreich her durch dortige und dann auch durch unsere Zeitungen eine ähnliche Mär von Uebertragung der Tuberkulose, welche Papageien mitgebracht haben sollten, aufgetaucht, und dies ist auch jetzt wieder der Fall. Kürzlich wurde in der „Deutschen Ornithologischen Gesellschaft" zu Berlin darauf hingewiesen, daß nach Angabe einer französischen Zeitschrift die Ansteckung durch Tuberkulose von einem daran erkrankten Papagei auf eine ganze Familie geschehen sei. Alle Angehörigen wären binnen wenigen Tagen gestorben. In dem Bericht über die Sitzung heißt es dann aber: „Die Wahrheit dieser Angabe wurde mit Recht angezweifelt, und von den anwesenden hervorragenden Aerzten wurde eine derartige, so schnell tötlich wirkende Uebertragung von Tuberkelbazillen überhaupt für unmöglich erklärt". Wohin man auf Grund derartiger Mittheilungen sodann Anfragen und Nachforschungen gerichtet hat, in keinem einzigen Fall konnte irgendetwas Thatsächliches festgestellt werden.

Mittheilungen über einen Kreuzschnabel.

Von Hugo Lemcke.

Im September d. J. 1888 sah ich vor einem Zigarrenladen hier in Berlin einen sehr einfach hergerichteten Kistenkäfig mit einer großen Anzahl Kreuzschnäbel. Der wohlbekannte Warnungsruf dieser Vögel: „zopp, zopp" klang mir so zu Herzen, daß ich mich entschloß, zwei Stück davon zu erstehen, um ihnen ein besseres Dasein zu verschaffen; leider starben sie innerhalb vierzehn Tagen an Krämpfen, woran bekanntlich oft Kreuzschnäbel eingehen. Ich hatte dadurch den Grund zur Vogelliebhaberei bei mir wieder gelegt und ich konnte nicht widerstehen, zu dem Händler zu schicken, um mir nochmals zwei Kreuzschnäbel zu kaufen. Dieser Herr hatte nur noch einen solchen, den er mir mit dem ausdrücklichen Bemerken schickte, „ihm ja nicht zu viel zu fressen und nur sehr wenig Wasser zu geben".

Ich that allerdings das entschiedne Gegentheil, denn der Vogel sah ganz verkümmert und krank aus; er war so verhungert, daß er, als ich ihm Futter in den Käfig setzte, mir entgegenkam und aus der Hand fraß.

Dieser Kreuzschnabel war trotz seines krankhaften Aussehens prächtig roth und hochgelb gefärbt; hauptsächlich hob sich der hochgelbe Bürzel von dem roth gefärbten Rücken sehr schön ab. Ich kann sagen, daß ich noch nie einen so schönen Kreuzschnabel gesehen hatte; umso größer war meine Sorge, diesen prächtigen Vogel am Leben zu erhalten.

Am andern Tag schaute er aber schon ganz anders drein, und so gelang es mir, ihn wieder lebensfrisch zu machen, was er bis heute, nach $7\frac{1}{2}$ Jahren, noch ist.

Mein eifrigstes Bestreben bestand darin, meinem Kreuzschnabel sein prächtiges Gefieder zu erhalten. Ich verschaffte mir sofort frischgepflückte Tannenzapfen und alle anderen ihm dienlichen Futterstoffe. Seine Nahrung besteht heute noch in frischgepflückten Tannenzapfen in allen Entwicklungsstufen und zwar in sehr reichlichem Maß; dazu erhält er immer frischen Kiefernsamen, Hanf, Mehlwürmer, frische Ameisenpuppen, frische und getrocknete Ebereschenbeeren, frische und getrocknete Sonnenblumen und Kürbiskerne. Als Grünfutter gebe ich ihm: Vogelmiere, Kreuzkraut, frische Tannenschößlinge, Salat und außerdem noch im Winter Apfel und Birne.

Vor und während der Mauser setzte ich ihn der Sonne aus, indem ich seinen Käfig halb beschattete. Leider ist es mir nicht gelungen, sein Gefieder auch nur mit dem leisesten Anflug von Roth zu erhalten. Obschon das Gelb in früheren Jahren viel lebhafter war, so ist es heute immerhin nicht so verloschen, wie man es bei vielen in der Stube lebenden Kreuzschnäbeln sieht.

Sein Schnabel ist regelrecht, d. h. die einzelnen Schnabeltheile liegen je einen halben Zentimeter übereinander.

Hier will ich einfügen, daß vor nicht langer Zeit zu einem meiner Bekannten ein Kreuzschnabel, seinem Aussehen nach ein ganz alter Vogel, in das Fenster geflogen kam. Bei diesem Vogel ragte die Spitze des Oberschnabels (in gewöhnlicher Schnabelspitzenstärke) $2_{,5}$ cm über den Unterschnabel fort. Das konnte nur infolge unrichtiger Ernährung entstanden sein. Daher der Glaube, daß Kreuzschnäbel, welche alt werden — verhungern müssen, weil ihnen der Schnabel zu weit übereinander wächst und sie infolgedessen keine Nahrung mehr zu sich nehmen können. Diese Meinung ist natürlich Unsinn, da die Kreuzschnäbel von der Seite des Schnabels mit der Zunge ihre Nahrung aufnehmen, den Schnabel also garnicht dazu benutzen, vielmehr nur zum Erbrechen von Samenkapseln u. a.

Sehr gern hätte ich jenen Vogel seines absonderlichen Schnabels wegen erstanden. Er war aber in Krämpfe verfallen, wobei er sich die Spitze des Schnabels abbrach und starb.

Soviel ich nun bisjetzt habe beobachten können, kamen mir alle rothen Kreuzschnäbel so vor, als seien sie „jüngere" Vögel, umsomehr, als man doch auch viele gelbgrüne Kreuzschnäbel in der Freiheit sieht. Ich vermuthe auch, daß die rothen Kreuzschnäbel jüngere Vögel sind, welche nach der ersten Mauser allmählich ein rothes Kleid erhalten, das sich nach und nach verliert, was in der Gefangenschaft umso schneller vor sich geht*).

Tamburintäubchen (Columba tympanistria, *Tmm.*).
Schopftaube (C. lophotes, *Tmm.*).
Beide in der Hälfte der natürlichen Größe.

Es wäre sehr interessant, wenn ein Vogelliebhaber eine größre Anzahl Kreuzschnäbel jeder Farbenart gesondert in der Stube hielte und dann feststellte, welche von diesen Vögeln nach „jahrelanger" Lebensdauer zuerst sterben. Sterben die rothen Kreuzschnäbel im Durchschnitt früher, dann ist wol zu behaupten, daß sie die älteren sind.

Hat irgendein Vogelwirth es schon vermocht, einen Kreuzschnabel aus seinem grau und schwärzlich gestreiften Jugendkleid durch die Mauser zu einem rothen Kleid zu bringen? Ist dies möglich gewesen, dann ist es auch möglich, den Kreuzschnäbeln ihr rothes Gefieder zu erhalten und damit auch den Beweis zu führen, daß die rothen Vögel die älteren sind.

Ich besitze meinen Kreuzschnabel, wie oben erwähnt, $7^1/_2$ Jahre; wenn wir annehmen, daß er, um ein rothes Gefieder zu bekommen, mindestens zweimal gemausert haben muß, so dürfte der Vogel 9 bis 10 Jahre alt sein.

Meine Ausführungen sind nur Vermuthungen, ich will also wissenschaftlichen Beweisen, wenn solche wirklich vorhanden sind, durchaus nicht entgegentreten.

Wenn ich nun noch etwas über das Wesen meines Kreuzschnabels hinzufügen darf, so will ich bemerken, daß er mir ein sehr lieber Vogel ist. Er weiß sich verständlich zu machen, wenn er irgendein Verlangen hat, z. B. nach Tannenzapfen. In solchen Fällen schiebt er gewaltig die Käfigthür auf und ab, bis ihm sein Wunsch erfüllt wird. Will er nur Tannenzapfen statt des übrigen Futters, so geht die Rackelei beständig, einen halben Tag lang, und ich kann ihm dann zwanzig bis dreißig Stück in einem Vormittag

*) Bisher ist man allgemein der Ansicht, daß das alte Männchen schön roth ist. Gelbgrün sind die jungen Männchen in der Uebergangszeit und die Weibchen. D. L.

geben. Seit einiger Zeit frißt er neben den Leckerbissen: Kiefernsamen und Sonnenblumenkerne; Hanf verschmäht er augenblicklich gänzlich.

Ich habe einen Lieder pfeifenden Dompfaff, dessen Locktöne er derartig nachahmt, daß ich nicht mehr imstande bin, zu unterscheiden, welcher von den beiden Vögeln mich begrüßt, wenn ich in das Zimmer trete. Fordere ich meinen Dompfaff auf, zu pfeifen, dann hüpft der Kreuzschnabel auf die untre Sprosse dicht an das Gitter und mischt seinen Gesang dazwischen, was mir oft nicht lieb ist.

Im übrigen hat sich sein Gesang sehr verändert. Der Kreuzschnabel hängt neben einem vorzüglich singenden Hänfling, dem nachzuahmen er sich sehr viel Mühe gibt. Die Töne aber bleiben nur zirpende und gurgelnde; sie können das Flötenartige nicht erreichen. Werden des Morgens die Jalousien hochgezogen und die Decke von seinem Käfig genommen, dann beginnt er sofort mit seinem Gesang und dann geht es den ganzen Tag fort bis zum Abend. Von seinem Gesang, der, wie schon erwähnt, ganz verschieden im Vergleich zu dem ehemaligen ist, kann ich nur annähernd die Hauptstrofen, die er mit verschiedenen kürzeren Lauten und Tönen, wie alle Kreuzschnäbel, zu einem Quodlibet verbindet, hervorheben.

Die Hauptstrofen des früheren Gesangs, welche mit meisenähnlichen Rufen vermengt wurden, waren:

Klie klie klie — Tirii tirii tiri
Tiri tiri tiri — Szlapp ßlapp ßlapp
Szirorrßiri ßirorrßiri — Sziri ßißiri ßißiri
Fitjo fitjo fitjo — u. a. m.

Dagegen sind die Hauptstrofen jetzt:

Zitzizerii ßißerißißißii — Trideltrideltroi trideltrideltroi trideltroi
Szirorrßiri ßirorrßiri ßirorrßiri — Tütütüritüi trorri trorri
Tari tari tari tari — Zaippzapp zaippzepp ippzepp ippzepp ippzepp
Szißii ßiapp ßiapp ßiapp — Tüipp tüipp rorr rorr.
Füi füi fitifeni

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

(Antwort auf die Frage des Herrn Fritz Kellert in Nr. 11, die kranken Füße des Sprossers betreffend).

Das Fußübel beim Sprosser des Herrn Fritz Kellert hat offenbar zweierlei Ursachen, und zwar erstens die vorzeitige Fütterung des Vogels mit Mehlwürmern und zweitens die Unterbringung desselben in einen überaus großen, also für einen Sprosser keineswegs geeigneten Käfig. Die eine Ursache bewirkte das Uebel von innen, die andre verschlimmerte dasselbe von außen.

Ich muß es immer wiederholen, daß sich Mehlwürmer zur Fütterung der meisten Weichfutterfresser als Reizmittel nur während der Dauer ihrer Gesangszeit oder frühestens kurz vor Beginn derselben eignen, daß sie aber zu andrer Zeit und insbesondre im Herbst ganz wegbleiben sollen, weil sie die Vögel zu sehr erhitzen, allzufrüh in die Brunst treiben und, da dieselben trotz alledem nicht zu singen vermögen, allerlei Krankheitserscheinungen in ihrem Leib hervorbringen. Eine dieser allgemeinsten Krankheiten ist beim Sprosser eben das Fußübel. Dies ist nichts andres, als eine natürliche Folge der Ueberreizung des Bluts durch vorzeitige und allzu schnelle reizbare Fütterung, die sich aber in dem Maß wieder verliert, beziehungsweise abschwächt, in welchem der Vogel an Stärke, Fleiß und Ausdauer des Schlags zunimmt. Das Fußleiden der Sprosser tritt, wie der Fall des Herrn Kellert zeigt, immer nur in ihrer gesangslosen Zeit auf, und dies beweist, daß das Uebel in der obenerwähnten Ursache begründet ist. Freilich kann dasselbe auch in vorgerückterer Jahreszeit bei einem Sprosser vorkommen, aber immer nur solange, als er nicht schlägt, da ja das Unvermögen des Schlags und der gleichzeitige Trieb der Brunst eben die Ursache der Erkrankung des Vogels sind. Unter anderen Umständen ist die Entstehung des Fußleidens bei den Sprossern weder möglich, noch denkbar.

Ist aber das Fußübel im Keim einmal da, so muß dem weitern Umsichgreifen desselben möglichst Einhalt gethan werden, und dies kann zunächst durch Einsetzung des Vogels in einen Sprosserkäfig von normaler Größe geschehen. Das Bauer des Herrn Kellert ist mehr als doppelt so groß, als ein Sprosserkäfig. Ueberdies hält Herr Kellert nur drei Sprunghölzer darin, was mit Rücksicht auf den übermäßig großen Raum von 95 cm Länge, 45 cm Breite und 50 cm Höhe viel zu wenig ist, und deshalb sind auch die Entfernungen von einer Sitzstange zur andern viel zu groß. Bei einer solchen Vorrichtung kann der Vogel unmöglich mit der erforderlichen Leichtigkeit von einem Sprungholz zum andern hüpfen, er muß sich vielmehr höchst mühevoll auf die Sitzstange emporschwingen oder auf dieselbe schwerfällig herablassen, was bei jedem Sprung sowol eine Erschütterung seines Körpers und zugleich auch einen heftigen Anprall der Füße zur Folge hat. Wird hierdurch das Leiden des Vogels am Tag schon erhöht, so steht es damit gewiß noch ärger in der Nacht, wenn derselbe im Sand auf dem Käfigboden herumtrippelt.

Um das Fußübel des Sprossers zu heilen, rathe ich Herrn Kellert, die kranken Stellen in lauwarmem Absud von Käsepappeln zu baden und morgens und abends mit Karbolwasser einzupinseln, den Vogel, wie bemerkt, in einen passenden Käfig umzusetzen und den Käfigboden, anstatt mit Sand zu bestreuen, seiner ganzen Fläche nach mit grobem, dichtem Löschpapier zu belegen. Das Futter kann in früherer Mischung gereicht werden, doch würde ich die Zahl der Mehlwürmer herabsetzen und erst wieder eine größre Menge dann füttern, wenn einmal der Vogel schärfer und eifriger schlägt und an den erkrankten Fußstellen sich sichtbare Spuren der Besserung zeigen.

Mathias Rausch.

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

Jablonitscha ist einer der schönsten Aufenthaltsorte für Naturfreunde in der Herzegowina. Ringsherum thürmen sich Bergkuppen und Felsmassen auf, im Nordwesten die Kuppe Raulja, 1648 Meter hoch, weiter im Westen Trinatscha, 2045 Meter hoch, weiter rückwärts die mächtigen Wände Veliha Corstnitscha, 2227 Meter hoch, gegenüber im Osten die gewaltige Prenj Planina mit ihren zerklüfteten Felsmassen, die wol den ganzen Sommer mit Schnee bedeckt ist. Dieser stolze Gebirgsstock zieht sich von der Dreschnizamündung gegen Konjitscha hinauf, nach dem Westen ziemlich steil, nach dem Norden etwas sanfter; ich glaube, es ist der schönste Gebirgsstock der Herzegowina, jedenfalls der großartigste. Dem Naturfreund bietet sich hier gute Gelegenheit zu Ausflügen und Fußpartien. Das Dreschnizagebiet zeigt zahlreiche Lämmergeier, Bären u. a. Alle diese gewaltigen Berghäupter sind am besten von Jablonitscha zu sehen und zu erreichen.

Es war abends spät, ich begab mich zur Ruhe, denn um 3 Uhr morgens ging es mit meinem Träger in der Richtung nach den Prenj-Gruppen. Wir bestiegen zuerst den hochromantischen Aussichtspunkt Berg Korstak. Da lagen die schneeweißen Häupter des Prenjgebirges zu meinen Füßen. Nach mühseligem Aufstieg erreichten wir einen andern romantischen Aussichtspunkt, doch war es uns, inanbetracht der vielen Zerklüftungen, unmöglich, die noch mit vielem Schnee und Eis bedeckten Häupter der Prenjgruppen zu erreichen. Ich war dennoch befriedigt, da ich eine schöne Aussicht hatte. Der Tag war herrlich, die Sonne schien warm, die Lämmergeier flogen in dichter Nähe hin und her (vielleicht zu ihren Horsten); auch sah ich mehrere Gemsen. Der Jagdliebhaber würde da seine Freude haben und gute Beute machen, denn der Gemsenbestand ist ein sehr reicher. Wie gern hätte ich in der freien Natur einen Bär gesehen; das war leider nicht möglich. Wir verbrauchten eine lange Zeit, an dem Karst und den Felsen herumzukrakseln. Nach großen Anstrengungen erreichten wir nach längrer Zeit wieder Jablonitscha.

Am nächsten Morgen um $3\frac{1}{2}$ Uhr ging es wieder das Narentathal entlang bis Mostar, eine Strecke von einigen vierzig Kilometern. Der Morgen war kühl, es wanderte sich wunderbar im Narentathal, das von beiden Seiten mit hohen Felsen und Klippen eingerahmt ist. Der Tag wurde herrlich, der Himmel prangte in hellblauem Glanz, die glühenden Sonnenstrahlen drangen durch die felsigen Klippen. Ich bewunderte nun die schöne Felsenregion der Orientthäler. Das Thal wurde etwas weiter, Schafe und Ziegen waren auf der Weide, der Narentafluß hatte an verschiedenen Stellen, vielleicht im Frühjahr bei Hochwasser, an seinen engen, felsigen Ufern förmliche Höhlen ausgespült, die an verschiedenen Stellen durch mit Gesträuch beflochtene Zäune abgeschlossen waren, um vielleicht bei Unwetter für die Schafhirten oder für das Weidevieh als Unterkunftsplatz zu dienen.

Auf der neuerbauten schönen Straße, die von Conitscha im Narentathal bis Mostar geht, wanderte es sich prachtvoll. Nirgends hatte ich so viele Steinröthel singen gehört, wie im Narentathal. Ich versuchte auch da, einen solchen Gesang niederzuschreiben, was allerdings nicht so leicht ist. Nach meiner Ansicht würde eine solche Strofe in Worten folgendermaßen lauten:

Drotlitidljtarnwudljt Sjrj awidl witwurnwjt
Rothodjdlititworiwidljt Sjfirawulit widljt ljt
Djd ljt ljt ljt ludljt ludljt Wjdljt wjdljt.

So schwer, wie ein Gesang vom Rothkehlchen oder Hausrothschwanz wiederzugeben, ist es eben auch beim Steinröthel der Fall, da dieser ebenfalls die Strofen in abgesetzter Touren-Reihenfolge bringt, wie das Rothkehlchen und der Hausrothschwanz. Ich konnte mehrmals ziemlich nahe herankommen und die Vögel genauer belauschen, wo sie sich weniger scheu zeigten. Konnte es wol für einen Vogelliebhaber schönere Stunden geben, als dort bei den Felsen?

Zur rechten Seite kam aus einem Karstloch mit tobendem Getöse die Bonadina-Quelle an dem Felsen heruntergestürzt. An einem Abhang, der noch mit kleinem Gesträuch bezogen war, bemerkte ich, wie ein großer Raubvogel, anscheinend ein Lämmergeier, mit einem ziemlich großen Stück Fleisch in die Luft stieg; ich nahm an, daß vielleicht einige Tage vorher ein Lamm verunglückt und zugrunde gegangen war und das As dem Räuber zur Beute fiel. Auf diese Weise mögen die dortigen Raubvögel sich manchen Fraß holen.

(Fortsetzung folgt).

Mancherlei

Vom Vogelzug in Steiermark. Eine geradezu seltne Erscheinung ist es, daß beim diesjährigen Frühjahrszug der verschiedenen Vogelarten die Zahl der seltenen Arten so reich vertreten ist, wie sie seit undenklichen Zeiten nicht bemerkt worden ist. Auch ist der Zug nicht, wie in anderen Jahren, mit Anfang März vor sich gegangen, sondern man sah schon Mitte Februar die ersten Verkünder des Lenzes allenthalben anrücken: so zum Beispiel waren es die weißen Bachstelzen, Misteldrosseln, Singdrosseln, die Holztauben, Thurmfalken, Lerchenfalken und Bussarde, die als die ersten Ankömmlinge beobachtet wurden. Unter den Tausenden von Durchzüglern, die in den stürmischen Nächten in der Anfangswoche des März das ganze Mürzthal bevölkerten und für den Beobachter in so mannigfacher Weise

Anlaß zur Bewunderung gaben, sind viele Vertreter aus der arktischen und mitteleuropäischen Fauna, einige aus der Tundra, bemerkbar gewesen. Einige Exemplare wurden erlegt und dem hiesigen Taxidermisten, Herrn Donau, zum Präpariren übergeben. Erwähnenswerth ist u. a. die von Herrn Franz Paulus in Judenburg erlegte Krickente (Anas crecca, *L.*) im prächtigen Hochzeitskleid, ferner zwei Fasanenten (Anas acuta, *L.*) ebenfalls im Hochzeitskleid, eine Reiherente (Fuligula cristata, *Leach*), eine Bewohnerin der Tundra, erlegt von Herrn Gorton in Pöls, und eine Alpenente (Fuligula marila, *L.*), eine der seltensten Entenarten hier, deren Heimat sich vom westlichen Rußland bis China erstreckt. Außer den genannten wurden noch folgende Arten beobachtet: in den Sümpfen bei Zeltweg zwei schwarze Störche (Ciconia nigra, *L.*), mehrere Nallenreiher (Ardea ralloides, *L.*), Hunderte verschiedener Möwenarten, darunter die Mantelmöve (Larus marinus, *L.*), ein seltner Irrgast und die beiden Vertreter der Säger, der Gänsesäger (Mergus merganser, *L.*) und der Mittelsäger (Mergus serrator, *L.*). In der Nähe von Weißkirchen, auf den durch die Schneeschmelze entstandenen Teichen sah man Hunderte von Enten im bunten Gewirr den Wasserspiegel beleben. Unter den zahlreichen gewöhnlichen Stock- oder Wildenten beobachtete man verschiedene Tauchenten, als: die Moorente (Fuligula nyroca, *L.*), die Schellente (Fuligula clangula, *L.*), die sich durch ihren sonderbaren, lauthintönenden Ruf auffallend bemerkbar machte. Ganz vereinzelt waren die Wildgänse vertreten, dagegen sah man wieder Schwärme von Kibitzen, die manchmal in die Hunderte zählten. Ein seltnes Naturbild, welches in sonderbarem Gegensatz zu den angekommenen Zugvögeln aus dem Süden stand, war für den Ornithologen das gleichzeitige Erscheinen des Alpenmauerläufers (Tichodroma muraria, *L.*), jenes Bewohners der höchsten Alpenregionen in der Schweiz und dem tirolischen Hochgebirge, der nur in den schneereichsten Wintern und bei größter Kälte zu Thal zieht. So konnte man am 14. März den bunten Mauerspecht an den alten Mauerwerken in Weißkirchen bewundern, während in den daneben gelegenen Feldern verschiedene Sumpfvögel aus dem Süden, ferner Stare und Steinschmätzer sich herumtummelten. Ein prächtiges Exemplar des Mauerläufers wurde vom Lehrer Eigler in Maria-Buch bei Weißkirchen erlegt, welches bereits eine Vogelsammlung in Judenburg ziert. Infolge der bedeutenden Schneemassen, die auf dem Hoch- wie auf dem Mittelgebirge noch lagern, dürfte der Vogelzug nicht sobald seinen Abschluß finden, da die meisten befiederten Wanderer wegen Nahrungsmangels die Tiefthäler aufsuchen müssen, wo sie schon frische Gräser, Kerfe und deren Larven und Schnecken finden und deshalb auch bei schlechtem Wetter mehrere Tage verweilen können. Schade aber ist es, daß viele der seltensten Vögel dem Feuerrohr erliegen, die von den betreffenden Jägern nicht erkannt werden, und so für die Wissenschaft manches Schätzenswerthe verloren geht, das oft nach Jahrzehnten kaum mehr zu erlangen ist. (Grazer „Tagespost").

Herrn Kaufmann C. Kathe: 1. Sie müssen doch bedenken, daß die Erkrankungen der weichfutterfressenden Vögel keineswegs immer übereinstimmend sind, sondern daß sie recht mannigfach sein können, und was ich für andere kranke Vögel verordne, gilt doch nicht Alles ohne weitres auch für den Ihrigen mit. In vielen Fällen, zumal bei Vögeln im besten Gesang, soll man sich allerdings hüten, mit dem Futter irgendwie ohne weitres zu wechseln, und wol gar plötzlich reichliche Gabe an frischen Ameisenpuppen und noch dazu allein zu reichen. Im andern Fall, wo es sich um einen Vogel handelt, der infolge unrichtiger Ernährung oder durch andere Verdauungsstörungen krank geworden, ist es im Gegensatz dazu wiederum nothwendig, daß man mit dem Futter wechsele. Hoffentlich sehen Sie nun die Richtigkeit der verschiedenen Anordnungen ein. Hiernach ersehen Sie nun wol selbst, daß Sie bei Nachtigal und Sprosser nicht ganz plötzlich das bisherige Futter entziehen, sondern die frischen Ameisenpuppen nach und nach immer reichlicher hinzumischen müssen. 2. Wer hat Ihnen denn den schlechten Rath gegeben, daß Sie das Mischfutter, mit Mor- oder Gelbrübe überrieben, schon am Abend zurechtmachen müssen? Konnten Sie es sich denn nicht selber denken, daß die feuchte Masse, zumal wenn sie im heißen oder doch recht warmen geschloßnen Raum steht, während der langen Stunden in Säuerniß übergeht? Sehr sorgsame und liebevolle Vogelwirthe machen sogar immer nur soviel Mischfutter zurecht, wie die Vögel gerade auffressen, zum erstenmal morgens und dann noch einmal oder am heißen Sommertag noch zweimal frisch. 3. Alle Ihre Klagen, so auch die letzte, über die Nachtigal, gehen doch lediglich daraus hervor, daß Sie solche Mißgriffe wie den der abendlichen Zubereitung des Weichfutters, jedenfalls vielfach oder doch nicht selten machen. Ich kann Ihnen daher weder dazu rathen, daß Sie mit Geduld abwarten, noch daß Sie irgendwelche anderen Maßnahmen treffen, sondern mein einziger wohlmeinender Rath geht dahin, daß Sie hier die freundlichen Mittheilungen der Herren Vogelwirthe inbetreff aller derartigen Vögel so aufmerksam wie möglich lesen und befolgen.

Frau Olga Loose: 1. Daran, daß Ihre Mövchen im Nisten sich unbeständig zeigen, haben Sie selber Schuld, denn Sie haben sie durch zu frühe Eifütterung zu übermüthig gemacht. Hätten Sie in dem „Handbuch für Vogelliebhaber", das Sie ja besitzen, aufmerksam nachgelesen, so würden Sie gefunden haben, daß man dann erst Eifutter geben soll, sobald das Weibchen anfängt zu legen und das Pärchen dann auch sogleich zu brüten. 2. Jetzt wird es besser sein, wenn Sie die beiden Pärchen Mövchen wieder zusammenbringen, nachdem Sie zwei Nistgelegenheiten angebracht und die Tigerfinken entfernt haben. Bedingung zum erfolgreichen Nisten ist freilich, daß Sie den Vögeln gute und zweckmäßige Nester bieten. Wenn die Drahtnester also nicht nach den Vorschriften des „Handbuch für Vogelliebhaber" durchaus sachgemäß erscheinen, so verwerfen Sie dieselben doch lieber und geben Sie Harzer Bauerchen mit ausgenähtem Korbnest hinein. 3. Der Heckkäfig muß immer an einer ruhigen Stelle stehen, wo sich die Vögel ungestört und unbehelligt fühlen, denn wenn sie nicht das Gefühl voller Sicherheit haben, können sie nicht mit Erfolg nisten. 4. Jedenfalls werden Ihre Vögel am besten nisten, wenn Sie ganz genau alle Vorschriften und Anleitungen befolgen, die ich im „Handbuch" gegeben habe. Wenn es da heißt, daß die nistenden Vögel außer den gewöhnlichen trockenen Sämereien auch etwas angequellte bekommen sollen, so ist diese Nothwendigkeit darin begründet, daß die nistenden Vögel solche auch draußen auf dem Erdboden finden und sie vorzugsweise dann, wenn sie Junge haben, gern fressen, weil sie dieselben leichter als die trockenen verdauen können. 5. Bei der Bevölkerung Ihres Käfigs kommt es vor allem darauf an, welche Vögel Sie halten wollen. Von friedlichen und leicht nistenden Prachtfinken können Sie immerhin vier bis fünf Pärchen in dem Käfig züchten, doch beachten Sie die Wahrheit, daß die Erfolge desto besser sein werden, je weniger zahlreich die Bevölkerung ist. Dann lesen Sie aber hauptsächlich bei jeder einzelnen Art, die Ihnen gefällt, aufmerksam nach, um nur Zusammengehörige auszuwählen. 6. Die Fütterung der Gould's Amandinen, wie der Händler Ihnen Bescheid gesagt hat, ist richtig, doch können Sie ihnen natürlich auch noch andere Sämereien hinzugeben, so: ein wenig geschälten oder rohen Hafer und nur ganz wenig ölige Sämereien, wie Mohn und nach guter Eingewöhnung auch einige Hanfkörner. 7. Hinsichtlich des Nests, in dem sie noch nicht bauen wollen, kann ich nur ein vortreffliches Hilfsmittel anrathen: Geduld. 8. Selbstverständlich bietet man den Gould's Amandinen ganz ebensolche Nestbaustoffe wie allen anderen, den Zebrafinken, Mövchen u. a., recht mannigfaltig zur Wahl.

Herrn Gosta Wallander: 1. Die Geschlechter beim kleinen Elsterchen sind ziemlich schwierig zu unterscheiden. Wenn zwei Elsterchen nebeneinander sitzen, ist das kaum bemerkbar kleinere mit reinweißer Brust das Männchen, das an den Brustseiten gefleckte das Weibchen; das Liebestänzeln ist aber das einzig sichre Kennzeichen des Männchens. 2. Ihre Frage, wie kann man Dompfaffen zur Zucht bringen, ist doch recht naiv, denn die Beantwortung liegt ja vonvornherein auf der Hand. Sie schaffen ein ausreichend großes Bauer an, geben dazu ein geeignetes Korbnest, setzen nun das Pärchen Dompfaffen hinein, bieten den Vögeln einen ruhigen Standort, pflegen sie recht sorgsam und wappnen sich mit viel Geduld.

Herrn Lehrer Heinrich Geil: 1. Sie haben bei den Goulds Amandinen leider einen Fehler gemacht, indem Sie den Vögeln mehrerlei und noch ungewohnte Sämereien zur Fütterung gaben — was man doch bei unlängst angekommenen Vögeln durchaus vermeiden muß. Als Todesursache zeigte sich schwere Darmentzündung. 2. Vergleichen Sie doch Ihre ganze Behandlung der Reisvögel während der Brut mit der in meinem „Hand-

buch für Vogelliebhaber" I angegebnen, dann werden Sie jedenfalls darauf kommen, worin der Verlust der Eier begründet gelegen hat. 3. Die Schamadrossel zeigt sich, obwol zu den Tropen-, bzl. in heißen Ländern heimischen Vögeln gehörend, doch bei uns ausdauernd. 4. Zugleich ist sie einer unserer allerfleißigsten Sänger, denn nach übereinstimmenden Erfahrungen läßt ein guter Vogel dieser Art das ganze Jahr hindurch sein Lied erschallen. Ebenso singt sie fleißig bei Licht oder in mondheller Nacht. 5. Zuchtversuche sind bereits vielfach unternommen worden, allein ohne daß bisher ein vollbefriedigender Erfolg erreicht worden. 6. Wenn Sie diese Vogelart noch so wenig kennen, daß Sie fragen, „ob sie schmutzt", dann rathe ich doch dringend, daß Sie sie vorläufig nicht anschaffen. Als Weichfutterfresser gehört sie natürlich zu den viel schmutzenden Vögeln und kann sich nur dann völlig wohlfühlen und gut singen, wenn sie mit voller Sachkenntniß und größter Sorgfalt ernährt wird.

Herrn A. Kobisch: 1. Von allen fremdländischen Vögeln, die wir halten und züchten, können Sie, welche Sie wollen, während der milden Jahreszeit draußen im Freien halten. 2. Da Sie das „Vogelzucht-Buch" ja besitzen, so müssen Sie sich bei der Bevölkerung Ihres Zuchtraums, also des großen Flug- oder Heckkäfigs, durchaus nur nach den darin gegebenen Anleitungen richten. Vor allem dürfen durchaus keine einzelnen Vögel hineinkommen, nur pärchenweise nisten die Vögel nebeneinander, ohne sich zu stören. 3. Niemals ist es gut, wenn man einheimische Finkenvögel mit fremdländischen Prachtfinken zusammenbringt oder wenn man mit diesen oder jenen Kanarienvögel zusammensetzen will. Sodann soll man auch nicht einen solchen Zuchtraum mit Weichfutterfressern und Körnerfressern zugleich besetzen. Das sind die allgemeinen Haupt-Gesichtspunkte bei der Bevölkerung. 4. Ueber die Mischlingszucht zwischen einheimischen oder auch fremdländischen Finkenmännchen und Kanarienweibchen haben Sie erstrecht ganz falsche Vorstellungen. Als ersten Gesichtspunkt des Erfolgs müssen Sie den festhalten, daß man bei der Mischlingszucht immer nur in jedem Heckraum ein Männchen von gleicher Art und dazu ein Kanarienweibchen halten darf. Meistens thut es auch nicht gut, wenn man mehrere Kanarienweibchen mit verschiedenen Finkenarten-Männchen zusammenhält, denn sie stören einander fast regelmäßig.

Herrn B. Karsten: Den Vogel, dessen Namen Sie bestimmt zu erhalten wünschen, hätten Sie doch näher beschreiben oder mir in einer Aquarellskizze zuschicken müssen. So weit ich nach Ihren unvollkommenen Angaben zu urtheilen vermag, ist er entweder das Helenafasänchen von Afrika oder der Dornastrild von Australien und ich kann nur annehmen, daß Sie die Farben nicht ganz richtig angegeben haben. Am besten werden Sie daher daran thun, daß Sie in dem „Handbuch" I, das Sie ja besitzen, alle etwa hierher gehörenden Arten auf das sorgfältigste selbst vergleichen.

Herrn Rud. Stückler in Sarajewo: Sie müssen Ihren Buchfink-Hahn in der Fütterung wechseln lassen, und sobald es gute frische Ameisenpuppen gibt, bieten Sie ihm eine zeitlang weiter garnichts als guten süßen Sommerrübsen, wie ihn die Kanarienvögel bekommen, dazu einige gequetschte Hanfkörner und dann frische Ameisenpuppen, soviel er fressen will. Sobald dann im Sommer die Mauser naht, wechseln Sie wieder mit dem Futter, indem Sie plötzlich viel weiches Grünes, vornehmlich Grünkraut und Miere, geben, dazu wieder das frühere mannigfaltigere Futter und täglich einige recht fette Mehlwürmer. So werden Sie ihn durch die Mauser und wieder zu guter Einfütterung bekommen, indem Sie ihn schließlich wieder an das Mischfutter mit getrockneten Ameisenpuppen bringen. Der Gesang wird sich bald hören lassen, wenn Sie frische Ameisenpuppen geben können.

Herrn Otto Engel: 1. Zu meinem Bedauern muß ich Sie darauf aufmerksam machen, daß ebensowol der Dampf und Rauch von gebranntem Kaffe, als auch die Zugluft für Wellensittiche schädlich, ja geradezu tötlich wirkt, sodaß Sie dieselben in dem beschriebnen Treppenflur keinenfalls in vollem Wohlsein halten und zur gedeihlichen Züchtung werden bringen können. Läßt es sich denn nicht so einrichten, daß die Wellensittiche an einen andern, zugfreien Ort, durch den auch nicht der Rauch und heiße Dampf von frisch gebranntem Kaffe zieht, gebracht werden? 2. Es kommt darauf an, welche Webervögel Sie besitzen; im allgemeinen dürfen Sie dieselben wol mit rothen Kardinälen in einem Züchtungsraum zusammen halten. 3. Ohne daß Sie mir genaue Auskunft darüber geben oder daß ich den beschädigten Flügel Ihres Wellensittichs sehe, kann ich doch unmöglich wissen, worin seine Flugunfähigkeit begründet liegt. Untersuchen Sie den Flügel doch einmal selbst, um vielleicht feststellen zu können, was für eine Beschädigung oder was für ein Leiden er überhaupt hat und ob es dann nicht möglich wäre, dasselbe in irgend einer Weise zu heilen und zu heben.

Herrn P. Müller-Kaempff, akademischer Maler: Dem Pirol gegenüber vermag ich Ihnen leider auch keinen unbedingt aussichtsreichen Rath zu ertheilen. Pflegen Sie den Vogel einfach so weiter wie bisher und trösten Sie sich zunächst damit, daß außer dem so unendlich langsamen Verlauf der Mauser noch weiter keine beunruhigenden Symptome eingetreten sind. Gelingt es Ihnen derartig, den Vogel bis dahin durchzubringen, daß frische Ameisenpuppen zu haben sind, und nimmt er diese dann an, so werden Sie ihn retten, andernfalls ist er verloren. Können Sie ihm dann die besten Ameisenpuppen reichlich anbieten und sollte er diese durchaus nicht nehmen, so müssen Sie ihm nach und nach alle anderen Futtermittel und Leckereien völlig entziehen, bis er frißt.

Frau Marie Gruber: Unter den fremdländischen Vögeln, die wir in unseren Käfigen und Vogelstuben vor uns haben, gibt es überaus viele und mannigfaltig verschiedene, die zur Einbürgerung in unseren heimischen Fluren geeignet sein würden — aber man müßte dann auch mit voller Klarheit und ausreichenden Kenntnissen die Auswahl treffen und nicht die, sondern den Einbürgerungsversuch im großen unternehmen. Vor allem müßten Sie doch wissen, was für Vögel Sie zu Einbürgerungsversuchen bestimmen möchten: ob insektenfressende Vögel oder Körnerfresser, ob Finken, Sylvien, Prachtfinken, kurz und gut von welchen Gesichtspunkten aus Sie die derartigen Versuche machen wollten. Am allerbesten wird es daher sein, Sie lassen sich mein kleines „Vogelzucht-Buch" durch die Verlagsbuchhandlung der „Gefiederten Welt" in Magdeburg schicken, lesen fleißig darin nach und erwägen nun, welche von den beschriebenen Vögeln dazu geeignet sein würden, für die Einbürgerung bei Ihnen zu dienen.

Herrn J. S. in P.: 1. Wenn Sie gute Züchtungserfolge erreichen wollen, so lesen Sie fleißig in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I, das Sie ja besitzen, nach. In dem „Handbuch" ist die Bevölkerung der einzelnen Käfige möglichst genau angegeben. Nachdem Sie die Vögel zusammengesetzt haben, müssen Sie gut aufpassen und die Raufbolde, welche Krakehl machen, immer wieder auseinandernehmen und anderweitig zusammenbringen. So werden Sie bald zum guten Ziel kommen, dahin, daß sie sich miteinander vertragen und friedlich zusammen nisten. 2. Sie haben seltsame Anschauungen, wenn Sie meinen, ich müsse bei jeder einzelnen Vogelart angeben, welcher Wärmegrad für sie geeignet sei. Merken Sie sich vielmehr einfürallemal, daß gewöhnliche Stubenwärme (14 bis 15 Grad R.) für alle unsere Vögel überhaupt zuträglich ist. Dann werden Sie hoffentlich nicht mehr bloß an „wenigen", sondern an keinen Stellen mehr vergeblich nach Auskunft suchen.

Herrn Karl Herz: An der schweren Erkrankung Ihres Steinröthels tragen Sie selber die Schuld, denn Sie haben Mißgriffe in seiner Behandlung gemacht. Wenn Sie die kranken Füße in warmem Seifenwasser abbadeten, so hätte es doch eine Hauptsache sein müssen, daß Sie unmittelbar nachher mit reinem warmem Wasser die Seife abspülten, sodaß die zarte Haut nicht wund geätzt wurde. Dann erst hätten Sie die Füße mit milder Glyzerin- oder besser noch mit Bleisalbe bestreichen müssen. Mildes Oel und Myrrhencreme konnten dabei nichts nützen. Durch die ätzenden Mittel, die Sie angewandt haben, und dann wol zweifellos durch Erkältung beim Abbaden ist der Vogel nun schwer erkrankt und fiebert stark. Dazu kommen nun alle Ihre Experimente mit der Fütterung: der Theelöffel voll Mohnmehl, der doch für einen solchen Weichfutterfresser garkeinen Zweck hat, auch der Rothwein, der bei entzündlichem Zustand schädlich wirken kann, das gewaltsame Abbaden und darauf Schwitzen durch Einwickeln in ein Tuch hatte für den Vogel garkeinen Nutzen, sondern hat ihn wol erst recht krank gemacht. So glaube ich nun nicht, daß Sie ihn noch retten werden, sondern höchst wahrscheinlich wird er schon tot sein, wenn Sie diese Antwort in die Hand bekommen. Sollte er dagegen noch leben, so wechseln Sie vor allem das Futter. Geben Sie getrocknete Ameisenpuppen, überrieben mit Möre oder Gelbrübe, dazu fein geriebnes, altbacknes Weizenbrot oder Semmel, Alles zu gleichen Theilen und darunter gemischt ein Viertheil gutes, mageres, frisches, feingeschabtes Rindfleisch. Sodann reiben Sie zweimal im Tag, morgens und abends, die Füße, soweit sie krank sind, mit erwärmtem Salizylsäureöl (S. 1, feines Oliven-

öl 300) ein und betupfen die Stellen, bevor Sie den Vogel auf die Sitzstange zurückbringen, mit einem saubern Wattestöckchen. Trinkwasser geben Sie vorläufig garnicht, sondern anstatt dessen ganz dünn gekochten Haferschleim und darin auf ein Trink- oder Schnapsgläschen voll für den Tag zwei bis drei Tropfen Tinct. rhei. aq. Vor Zugluft, Nässe und Kälte muß der Vogel auf's allersorgsamste behütet werden.

Frau H. Stachow: 1. Beim Rothkehlchen ist das Weibchen dadurch verschieden, daß es zunächst kaum bemerkbar kleiner erscheint, an Stirn und Brust blasser und schmaler roth; die Spiegelflecke fehlen und die Füße sind bräunlich fleischfarben. Für einen Anfänger sind diese Merkmale freilich mit Sicherheit kaum zu erkennen. Nach meiner Ueberzeugung ist Ihr Vögelchen aber, wenn es angenehm und fleißig singt, jedenfalls ein Männchen. 2. Wenn Sie im Frühjahr wirklich einen Züchtungsversuch mit einem Par Rothkehlchen machen wollen, so warten Sie bis zur Heczeit mit dem Zusammensetzen, da sich die Vögel vorher schwerlich gut miteinander vertragen werden. 3. Bei dem Gesang der verschiedenen Kardinäle, der rothen, grauen und grünen in allen Arten, kommt es doch vonvornherein auf die Kenntniß und den Geschmack des Zuhörers an, und im allgemeinen läßt sich wol nur darüber sagen, daß die rothen bessere Sänger als die anderen sind.

Herrn Ignatz Pelischeck: Reiben Sie die Fußgeschwülste bei Ihrer Nachtigal jetzt zunächst einmal an jedem Abend mit Ungt. kal. jodat. aus der Apotheke ganz dünn ein und geben Sie darauf zur Nacht jedesmal eine frische Sitzstange, um diese morgens wieder zurück zu vertauschen. Hoffentlich werden die Geschwülste dann zertheilt werden, und Sie müssen, damit der Vogel nicht große Schmerzen daran erleidet, die Nacht-Sitzstangen recht glatt und weich einrichten und die Tag-Sitzstangen etwas rauher, damit er sicher und fest sitzen kann. Bei der Fütterung lassen Sie das Eierbrot ganz fort, geben Sie nur trockene Ameisenpuppen, überrieben mit Möre oder Gelbrübe und dazu jedesmal ein klein wenig frisches, mageres, fein geschabtes Rindfleisch.

Herrn Kaplan Josef Kloß: Da die Purpurtangara, der rothe Kardinal und der Wellensittich ziemlich gleich wehrhaft sind und einander nichts anhaben können, so dürften Sie dieselben wol in einem Käfig zusammen halten; doch hätte dies ja eigentlich keinen rechten Zweck, denn sie könnten ja so einzeln doch nicht nisten und ebensowenig würden sie Sie durch Gesang oder anmuthiges Wesen erfreuen.

Herrn Ed. Burry: Sobald Ihre Wellensittiche zu nisten beginnen, werden sie die zur Aufzucht der Jungen nothwendigen Futterzugaben ganz von selber annehmen und damit diese hauptsächlich ernähren. Dies sind dann erweichtes Eierbrot, eingequellte Sämereien, auch Ameisenpuppengemisch. Inzwischen würde es wahrscheinlich gut sein, wenn Sie ihnen jetzt einmal für einige Wochen außer Hirse, Kanariensamen und ein wenig rohem, trocknem Hafer alles Andre für einige Wochen entziehen möchten. Dann setzen Sie die beiden Pärchen am besten in einen zweckmäßig eingerichteten Käfig, der wol auch für jedes Par zwei Nistkästen hat, zusammen und geben auf jeden Kopf einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen, die dann wol schon zu haben sind. Vielleicht entschließen die Vögel sich dann zum Nisten. Uebrigens müssen Sie in den Büchern „Der Wellensittich" und „Handbuch für Vogelliebhaber", die Sie ja besitzen, fleißig nachlesen. Hoffentlich werden Sie dadurch auf die Ursache kommen, weshalb sie nicht nisten wollen, und diese abstellen können. Vielleicht sind die Vögel zu fett geworden.

Herrn Paul Richter: Die Selbstzubereitung des sog. Insektenmehls für einige wenige Vögel wird sich niemals verlohnen, denn Sie müssen doch bedenken, daß die verschiedenen dazu gehörigen Thiere, wie Stubenfliegen, Maikäfer, Heuschrecken und alle übrigen, die man in lohnender Menge selbst zu fangen und zuzubereiten vermag, sehr verschiedenartig behandelt werden müssen. Wenn Sie da also für Ihr Pärchen Sonnenvögel, bei denen die Insekten noch nicht einmal die alleinige Hauptnahrung bilden, die im Kätscher massenhaft gefangenen Stubenfliegen in heißem Wasser totbrühen, dann austrocknen und zermahlen wollen, die gesammelten Maikäfer in einem fest zugeschnürten Sack im heißen Ofen ersticken und dann zermahlen, die Heuschrecken ebenso ertöten, trocknen und zerkleinern und in ähnlicher verschiedenartiger Weise all' dergleichen andres Gethier als Insektenschrot oder -Mehl zubereiten wollen, so würde Ihnen das eine gar kostspielige und mühevoll herzustellende Nahrung für die einzelne Vogelart werden. Deshalb bescheiden Sie sich nur dabei, daß Sie so viele solche Thiere über Sommer einsammeln, als Sie eben können, was möglich ist, davon frisch verfüttern, und wenn dann noch etwas übrig bleibt, immerhin das andre zur Aufbewahrung für den Winter zurechtmachen. Am einfachsten ist es aber, Sie kaufen sich das benöthigte Insektenfutter ruhig in der Form eines der im Handel vorhandenen sog. Universalfutter. Uebrigens enthält bekanntlich ein jedes derselben andere hierher gehörende Fleischbestandtheile, und da erfahrene Vogelwirthe das eine oder andre Universalfutter loben, so kann ich jedem einzelnen der Vogelliebhaber doch nur den Rath geben, sie so weit wie angängig selber auszuprobiren.

Robert Vogler, Der Präparator und Konservator. Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservirens und Skelettirens von Vögeln und Säugethieren. Mit 34 Abbildungen im Text (Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung). Preis geheftet M. 2,—, eleg. geb. M. 2,50.

Von der Kunst des Präparirens hat mancher einen ganz seltsamen Begriff, wozu allerdings das Wort „ausstopfen" Veranlassung gibt. Sehr häufig findet man die Meinung vertreten, es würden z. B. bei einem Vogel bloß die Eingeweide herausgezogen und das übrige auf irgendeine Weise konservirt; Andere wieder stellen sich vor, daß die abgezogene Haut mit Stopfmaterial angefüllt werde, bis sie die ursprüngliche Form wieder erhielte. Das ist aber keineswegs der Fall, das Präpariren ist kein wirkliches Ausstopfen, sondern eher ein Modelliren. Verfasser gibt nun in seinen Ausführungen den Naturfreunden die wichtigsten Fingerzeige in der Kunst des Ausstopfens in klarer und verständlicher Form. Ein besondrer Vorzug des vorliegenden Büchleins dürfte nun darin zu finden sein, daß die schwierigsten präparatorischen Arbeiten durch sorgfältig ausgeführte Zeichnungen erläutert sind, wobei besonders die Lage und Haltung der arbeitenden Finger und Hände berücksichtigt wurde, weil hierdurch am meisten zu einer klaren Veranschaulichung der Arbeiten beigetragen wird. Möge sich das Büchlein gerade durch diesen Umstand viele Freunde erwerben!

Zu unserm Bilde.

Zwei Taubenarten zeigt unsre heutige Abbildung, die immer von Zeit zu Zeit in den Handel gelangen und auch meist Liebhaber finden.

Für die Vogelstube gut geeignet ist das Tamburintäubchen (Columba tympanistria, *Tmm.*) von Südafrika. Es erscheint oberseits dunkelbraun, unterseits weiß; Stirn und ein breiter Streif über und hinter dem Auge, je ein Fleck an der Ohrgegend und den Wangen weiß; Schwingen nebst großen und kleinen Flügeldecken rothbraun; äußerste Schwanzfedern (beim alten Männchen) mit breiter schwarzer Querbinde, an Grund und Spitze hell aschgrau. Beim Männchen sind meistens die großen Flügeldeckfedern mit metallgrün glänzenden Flecken bedeckt; die Augen sind schwarz; Schnabel und Füße schwärzlichroth. Das Weibchen unterscheidet sich nur durch mattere Färbung. Das hübsche Täubchen ist als Stubenvogel in jeder Hinsicht zu empfehlen; es zeigt sich anspruchslos, ausdauernd und friedlich gegen andere Vögel. Seine Züchtung hat bisher noch Niemand erreicht.

Noch hübscher ist die Schopftaube (C. lophotes, *Tmm.*) von Australien gefärbt: Kopf und ganze Unterseite grau; übrige Oberseite hellbraun; Armschwingen und große Deckfedern an der Außenfahne metallglänzend und weiß gesäumt; Flügeldecken schwarz quergebändert; Schwanzfedern schwarz, Außenfahnen stahlblau glänzend und weiß gespitzt; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße röthlich. Für die Vogelstube kann sie leider nicht in Betracht kommen, da sie gegen andere Vögel bösartig ist. Einzeln gehalten dagegen macht sie dem Liebhaber Freude, da sie ausdauernd ist und auch leicht zutraulich wird. Gezüchtet ist sie bereits mehrfach. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 16. Magdeburg, den 16. April 1896. XXV. Jahrg.

Beiträge zur Hegung und Pflege der Höhlenbrüter.

Von Oberförster M. Nolze.

Mit dem beginnenden Frühjahr stehen wir wieder vor der Frage der Nistkästen. Wie muß ein solcher beschaffen sein, wenn er seinen Zweck voll und ganz erfüllen soll? Diese Frage ist meines Wissens noch niemals genügend erörtert und beantwortet worden, und daher werden denn auch die Nistkästen noch immer mit mehr oder weniger Mängeln angefertigt. Für Denjenigen aber, der die Absicht hat, unsere so nützlichen Höhlenbrüter zu hegen und zu pflegen, ist sie insofern von Wichtigkeit, als die verschiedensten Nistkästen von verschiednem Holz und in verschiedenster Bauart und Einrichtung im Handel empfohlen werden.

Wenn ich mir nun erlaube, einiges von meinen Erfahrungen und Beobachtungen über die Hegung der Höhlenbrüter hier mitzutheilen, so geschieht dies in der Absicht, einer Sache einen Dienst zu leisten, für welche das Interesse nicht oft genug angeregt und wachgehalten werden kann. Ob und welcher Werth auf meine Angaben zu legen ist, vermag ich selbst nicht zu entscheiden, da ich aber in meiner mehr als dreißigjährigen Dienstzeit weit über 1200 Nistkästen ausgehängt und fleißig beobachtet habe, auch von meinen Fachgenossen in diesem Punkt als sachverständig bezeichnet werde, so glaubte ich mich verpflichtet, meine Beobachtungen und Erfahrungen auch weiteren Kreisen nicht vorenthalten zu sollen, vielleicht daß ihnen doch einige Beachtung geschenkt oder daß sie der Nachprüfung werth gehalten werden können. Vielleicht dürften auch Forstwirthe, Ornithologen oder Naturforscher, wenn auch nicht gerade Neues, so doch die Bestätigung für Gehörtes oder selbst Beobachtetes darin finden und die von mir verfertigten Nistkästen als ebenso zweckmäßig für die Hegung, wie für die Beobachtung anerkennen.

Nach meinen Erfahrungen muß ein guter Nistkasten der Größe des Vogels entsprechen, mit einem geeigneten, an geschützter Stelle angebrachten Flugloch und einer Einrichtung versehen sein, die ein schnelles, bequemes und gründliches Reinigen ermöglicht. Außerdem aber muß er so gebaut sein, daß ein Eindringen von Schnee oder Wasser in den Innenraum nicht möglich, auch ein Aufreißen oder Zerspringen ausgeschlossen ist, wodurch zugleich seine größre Dauer bedingt wird. Der Nistkasten soll also dem Vogel unter allen Umständen einen saubern, trocknen und warmen Brut- oder Schlafraum bieten.

Durch das Aushängen von Nistkästen verfolgt oder erreicht man gleichzeitig zwei wichtige Zwecke. Einerseits bietet man dem Vogel einen Brutraum und andrerseits einen Schlafraum oder Nachtherberge. Der Nistkasten soll also nicht allein der Vermehrung, sondern, namentlich im Winter, auch der Erhaltung dieser nützlichen Vögel dienen. Selbstverständlich kann und soll nicht einunddersselbe Kasten immer derselben Familie dienen. Die Vögel sollen auf ihren Wanderungen — wie die reisende Menschheit — überall Unterkunft (Gasthäuser) zu ihrer Aufnahme vorfinden, die ihnen wenigstens einen sichern, trocknen und warmen Schlafraum bieten, der sie in strengen Wintern vor dem Erfrieren schützt.

Diesen Zwecken entsprechend muß also der Nistkasten eingerichtet sein, wobei noch ein dritter, soweit möglich, erreicht werden kann oder soll, nämlich der Schutz gegen verschiedene ihrer Feinde.

Wenn man auch bei Herstellung von Nistkästen die Natur zu befragen hat, so ist es nicht allemal das Zweckmäßigste, was sich uns da vor Augen stellt, oder vielmehr ist der Vogel durch Wohnungsnoth jetzt oft genöthigt, ganz unzweckmäßige, seinen ursprünglichen Anforderungen widersprechende Gelegenheiten zur Aufzucht seiner Nachkommen zu benutzen.

So sind einige Arten unserer Meisen jetzt leider oft genöthigt, ihr Nestchen in Mäuselöchern anzubringen, wo die meisten Bruten durch Mäuse, Wiesel oder Regengüsse zugrunde gehen. Trockner und warmer Brutraum ist die Hauptbedingung für das Gedeihen der Jungen aller Höhlenbrüter und also das Haupterforderniß eines zweckmäßigen Nistkastens. Selbst bei tagelanger Regenzeit darf kein Tropfen das Nest berühren, weil jede Durchfeuchtung des Nests den Tod selbst ziemlich flügger Jungen zur Folge hat. Ich habe eine Brut Stare, die in wenigen Tagen ausgeflogen sein würden, infolge eines anhaltenden Regens in nächster Nähe meines Fensters umkommen sehen, weil das Nest durch das am Boden eingedrungne Wasser feucht geworden war. Auch habe ich oft in schlechten Kästen einzelne Vögel und ganze Bruten umgekommen vorgefunden, wodurch ich auf die Mangelhaftigkeit der Nistkästen hingewiesen und zur Verbesserung derselben angeregt wurde.

Der Nistkasten soll der Größe des Vogels angemessen, und darf nicht größer sein, als nöthig ist. Ein zu großer Brutraum ist natürlich auch kühler und, da alle Höhlenbrüter wärmeliebend und sehr empfindlich gegen Kälte sind, auch nachtheilig und oft verderblich. Denn auch im Sommer kommen zuweilen kalte Regentage vor, welche jüngeren Vögeln in einer zu großen Höhle verderblich werden können. Auch werden in strengen Wintern die engeren Schlafhöhlen den größeren aus demselben Grund von den Schlafgästen vorgezogen.

Das Fluglock muß ebenfalls der Größe des Vogels angemessen, und darf z. B. für unsere kleinen Meisen nicht größer als 24 bis 25 mm im Durchmesser sein, sodaß sie einige Mühe haben, sich durchzuzwängen. Ich habe Versuche gemacht, Kästen mit verschiedenen Fluglöchern nebeneinander aufzuhängen; stets gingen die Blau-, Sumpf-, Tannen und Haubenmeisen in die engsten Fluglöcher. Sie schienen zwar dieselben durch Bearbeiten mit dem Schnabel erweitern zu wollen, allein wenn ich die Kästen wechselte, weil ich glaubte, die Oertlichkeit des Kastens mit dem engern Fluglock sage ihnen mehr zu und einen solchen mit bequemerm Fluglock dahin hängte — stets folgten sie dem einmal angenommnen Kasten mit dem kleinsten Fluglock*). Jedoch sind nicht alle Vögel so eigensinnig, den Bezug des Kastens von der Größe des Fluglochs abhängig zu machen. So bauen z. B. Kohlmeisen nicht selten in Starkästen und selbst in halb offenen, am liebsten aber in Kästen mit einem Fluglock von etwa 30 mm. Kleiber besitzen die Fähigkeit, zu große Löcher bis auf die gewünschte Enge verkleben zu können.

Noch einer Einrichtung ist hier zu gedenken, die für einen zweckmäßigen Nistkasten unbedingt erforderlich ist, bei den meisten empfohlenen Nistkästen aber ganz fehlt oder sehr mangelhaft ist: die Vorrichtung, welche ein schnelles, bequemes und gründliches Reinigen, auch das Untersuchen während der Nistzeit ohne Schaden für die Brut, ermöglicht — ein guter Verschluß.

Man hat vielfach die Ansicht ausgesprochen und verfochten, daß eine Reinigung der Brutkästen nicht nöthig und ganz überflüssig sei, da es in der Natur auch nicht geschieht und vom Vogel selbst besorgt wird. Das ist eben nach meiner Beobachtung nicht immer der Fall und für den Vogel oft ganz unmöglich. Ich habe mehrfach beobachtet, daß natürliche, offenbar sehr günstige Bruthöhlen in anbrüchigen Bäumen mehrere Jahre bewohnt, dann aber vollständig gemieden wurden. Welche Ursache hier zugrunde gelegen haben mag, habe ich nicht ergründen können, weil ich nicht hineinsehen konnte. Ein in der Nähe meines Fensters aufgehängter Nistkasten wurde sogleich von Staren, und nachdem diese ausgeflogen, von Sperlingen bezogen. Ich reinigte den Kasten absichtlich nicht und merkwürdigerweise wurde er im nächsten Frühjahr weder von Staren noch von Sperlingen oder anderen Vögeln besucht, sondern vollständig gemieden. Es mußte also etwas Besondres mit oder in dem Kasten vorgegangen sein. Ein Zufall wollte, ehe ich selbst nachsehen konnte, daß dieser Kasten in demselben Augenblick vom Baum fiel, als unser Gärtner vorüberging. Sogleich sprang, vom Sturz erweckt, ein Siebenschläfer aus dem Kasten heraus und kletterte dem Gärtner bis auf die Schultern, worauf er wieder ab- und weiter sprang. In der Ueberraschung hatte ihn derselbe zunächst für eine Ratte gehalten, dann aber an dem buschigen Schwanz als Siebenschläfer erkannt, der sich vermuthlich schon im Herbst im Nistkasten eingenistet hatte.

Ein im Wald von mir ausgehängter Nistkasten wurde mehrere Jahre von Meisen benutzt, dann aber verlassen. Die Untersuchung ergab, daß darin fünf Nester übereinander, fast bis an's Fluglock gebaut waren, also niemals geräumt worden war.

(Schluß folgt. Die Abbildung der Nistkästen erfolgt gleichfalls in der nächsten Nr.).

*) Wir bitten sehr, daß auch andere erfahrungsreiche Vogelwirthe sich inbetreff ihrer Beobachtungen aussprechen mögen. D. L.

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

III. Die fremdländischen Vögel.

In dieser Abtheilung hatte die ansehnlichste Leistung Fräulein Hagenbeck-Hamburg aufzuweisen, nächst ihr die Herren H. Fockelmann-Hamburg, G. Brühl-Dresden, O. Hertel-Berlin, Dr. G. von Sydow-Hamburg, Schiffer & Co.-Köln und O. Majewski-Berlin.

Ich beginne mit den Körnerfressern, bzl. Finkenvögeln, da unter ihnen die interessantesten Erscheinungen der Ausstellung sich befanden.

Zum erstenmal lebend eingeführt waren zwei Gimpel aus China (Pyrrhula rosacea, *Seebohm*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Die Art ist erst zu Anfang dieses Jahrzehnts von dem rühmlich bekannten, leider jüngst verstorbnen englischen Ornithologen Seebohm benannt worden. Bis dahin kannte man nur den (bisher auch noch nicht lebend eingeführten) graubäuchigen Gimpel (P. griseiventris, *Lfrs.*) von Japan, der sich von unserm Gimpel hauptsächlich dadurch unterscheidet, daß Brust, Bauch und Seiten nicht schön roth, sondern grau gefärbt erscheinen. Seebohm fand in Japan neben dieser Form, bzl. mit ihr zusammen, noch Vögel, bei denen die graue Unterseite, sowie die Oberseite rosa überhaucht erschien. Er schlug vor, wenn man diese als Unterart unterscheiden wolle, sie Pyrrhula griseiventris rosacea zu nennen. Obwol diese rosa überhauchten Vögel auch von anderen Sammlern und Forschern in verschiedenen Theilen Japans und auf den Kurilen gefunden wurden, sprach Seebohm dennoch in seinem Werk über die Vögel Japans („The Birds of the Japanese Empire") seine Meinung dahin aus, es sei wol möglich, daß die rosige Färbung die Folge einer bestimmten Ernährungsweise sei, da die Gimpel augenscheinlich besonders empfänglich für den Einfluß gewisser Sämereien seien. Trotzdem hat man neuerdings P. rosacea, *Seebohm*, nicht nur als Unterart von P. griseiventris, sondern als selbständige Art unterschieden, die dann also etwa den deutschen Namen „rosenroth überhauchter graubäuchiger Gimpel" erhalten könnte. Als Angehörige dieser Art sind nun die beiden Vögel bestimmt worden, die Fräulein Hagenbeck auf die „Aegintha"-Ausstellung brachte und die dann in den Berliner zoologischen Garten gelangten.

Diadem-Amazone (Psittacus diadematus, *Spix*).
Heck's Amazone (Psittacus Hecki, *Reichen.*).
1/4 natürlicher Größe.

Der Gimpel im zoologischen Garten (einer der beiden ist leider inzwischen eingegangen), den man jetzt genauer besichtigen kann, bietet Gelegenheit zu interessanten Beobachtungen. Von der rothen Färbung unsres Dompfaff sind also nur die rosenroth gefärbten Wangen nebst Hals, sowie der rosige Hauch über dem Grau übrig geblieben, die tiefschwarze Kopfplatte ist kleiner, auch der schwarze Kehlfleck etwas kleiner, die Flügel sind länger und werden gestreckter getragen, sodaß der glänzendweiße Bürzel deutlich hervortritt; auch der Unterbauch ist reinweiß; die Füße sind fleischfarben. Vor allem aber fällt es auf, daß dieser Gimpel viel schlanker ist und sich aufrechter hält, als unser Dompfaff. Er hat im Wesen und Benehmen viel mehr Aehnlichkeit mit dem Wüstengimpel (P. githaginea, *Lchtst.*), worauf mich Herr Meusel besonders aufmerksam machte. Er beobachtete auch, daß der Gesang eher dem des Girlitz, als dem des Dompfaff zu vergleichen sei, die Pfeiftöne des letztern fehlen und ein melodisches Gezirp herrscht vor. —

Noch mehr fast als diese Gimpel nahmen das Interesse der Vogelfreunde zwei andere Vögel in Anspruch, die Herr G. Brühl-Dresden mitbrachte. Er hatte sie aus Marseille als bronzefarbige Reisvögel bezogen. Die meisten Vogelwirthe hielten sie für Bastarde vom gemeinen (blauen) Reisvogel und Schilffink. Auch Herr Dr. Heck hielt sie dafür, erwarb sie trotzdem der Merkwürdigkeit wegen für den zoologischen Garten, um sie genauer zu beobachten, und es hat sich ergeben, daß diese Erwerbung sowol für die wissenschaftlichen Kreise, wie für die Vogelwirthe höchst wichtig und dankenswerth war, denn die Vögel haben sich bereits in der kurzen Zeit so verfärbt, daß es noch garnicht ausgeschlossen ist, daß sie sich wirklich als der braune Reisvogel (Spermestes fuscata, *Vll.*) ergeben.

Der braune Reisvogel war als Padda brun bereits von Vieillot beschrieben und dann auch von Cabanis und Ludwig Reichenbach als Art mitgezählt worden, doch wurde er seit Vieillot's Zeit weder im Freileben, noch im Vogelhandel ermittelt. Unter diesem Namen ausgebotene Vögel, die mein Vater im Jahr 1867 in Paris sah, ergaben sich als Maskenfinken (Fringilla alario, *L.*), ein Vogel auf der Ausstellung

des Ornithologischen Vereins in Wien machte den Eindruck eines Mischlings vom gemeinen Reisvogel und Schilffink (Spermestes castanothorax, *Gld.*).

Der Padda brun sollte nach der von Vieillot gegebnen, von Reichenbach erweiterten Beschreibung und nach den von beiden Forschern gegebenen Abbildungen an der Oberseite und Flügeln dunkelbraun gefärbt sein, mit weißen Wangen; Kehle und Oberbrust bis an den Halsrücken schwarz; Unterbrust und Bauch mit den Unterschwanzdecken reinweiß; Schnabel bleigrau; Beine graubräunlich. Mit dieser Beschreibung stimmten die beiden Vögel auf der „Aegintha"-Ausstellung durchaus nicht überein. Sie waren an der Oberseite verwaschen hellbräunlich gefärbt, die Wangen hoben sich nicht deutlich ab und waren nicht reinweiß, sondern bräunlichweiß, die Brust war nicht schwarz, sondern bräunlich, die Unterseite nicht reinweiß, sondern gelblich, der Schnabel wenig dunkler als der der gemeinen Art, doch nicht so hoch gewölbt. Am bedenklichsten aber war ein kleiner weißer Kehlfleck, der bei beiden Vögeln verschieden groß erschien; überhaupt waren beide Vögel voneinander abweichend und unregelmäßig gefärbt. Dabei waren sie im tadellosen Gefieder. Auf den ersten, oberflächlichen Blick hatten sie Aehnlichkeit mit einigen der Gürtelgrasfink Mövchen-Bastarde, die Fräulein W. Stehle auf die achte „Ornis"-Ausstellung geschickt hatte. Nun erwarb sie Herr Dr. Heck, um zu beobachten, was sich daraus entwickeln würde. Jetzt, nach anderthalb Monaten Aufenthalts im zoologischen Garten, bieten sie ein völlig andres Bild. Die Färbung der Oberseite und Brust ist bedeutend dunkler braun geworden, die der Wangen dagegen heller, auf der einen Wange des einen Vogels bricht bereits die reinweiße Farbe durch, auch der Schnabel beginnt sich schwärzlich zu färben. Inbetreff dieses Schnabels ist übrigens zu bemerken, daß auch auf den Abbildungen der obengenannten Ornithologen der Schnabel des braunen Reisvogels bedeutend schwächer, als der des blauen dargestellt ist. Bedenklich ist bei den beiden Vögeln im Berliner zoologischen Garten nur, daß der kleine weiße Kehlfleck und die gelbliche Unterseite bisher noch geblieben; immerhin aber sehen die „Bastarde" dem braunen Reisvogel Vieillot's und Reichenbach's schon bedeutend ähnlicher. Bemerkenswerth scheint auch, was jene beiden Forscher vom Weibchen und Jungen im ersten Gefieder des Padda fuscata sagen: „Schnabel braun, die Federchen an seiner Basis mit kleinem, schwarzem Zug, Kopf, Oberhals und ganze Oberseite graulichbraun, Flügel, Schwanz und Beine wie Schnabel, Kehle und Vorderhals, Unterseite und Unterschwanzdecken graulichweiß, auf der Brustseite verloschen gefleckt". Berücksichtigt man diese Angaben und vergleicht damit die bisherige Verfärbung der beiden Vögel im zoologischen Garten, so kann man wol behaupten: es ist nicht unmöglich, daß sich aus ihnen doch noch der braune Reisvogel (Spermestes [Loxia, Padda, Oryzornis] fuscata, *Vl.*) herausverfärbt. Dann hätte Herr G. Brühl, der die Vögel selbstverständlich im guten Glauben in Marseille erworben, den Ruhm, diese Art zuerst lebend eingeführt zu haben.

Jedenfalls hat Herr Dr. Heck das Verdienst, die interessanten Vögel, mag sich aus ihnen nun entwickeln, was da wolle, der Kenntniß der Liebhaber und Gelehrten erhalten zu haben, denn ohne sein Dazwischentreten wären sie sicher spurlos vom Vogelmarkt verschwunden. Sollte nach völliger Verfärbung der braune Reisvogel nicht „herauskommen", so wäre immer noch die Möglichkeit vorhanden, daß es eine andre, bisher unbekannte Art aus dem Innern Chinas oder von den Sunda-Inseln, Molukken u. a. ist. Herr Dr. Heck hielt es auch nicht für ausgeschlossen, daß es möglicherweise ein in China in der Gefangenschaft erzüchteter Vogel, ähnlich dem braun- und gelbbunten japanischen Mövchen, sei. Im Wesen, auch Gesang, gleichen die beiden Vögel nach Herrn Meusel's Beobachtungen genau den gemeinen Reisvögeln. (Fortsetzung folgt).

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Fortsetzung).

In der hohen Felsenregion, die sich weit in der Herzegowina hinzieht, und auch da im Narentathal, wo an verschiedenen Stellen Bäche und Flüsse sich mit dem Narentafluß verbinden, beobachtete ich an mehreren Stellen, wo die Felsenabhänge mit jungen Buchen und Eichen bewachsen sind, das Naturleben. Dort fand ich die Nachtigal als Brutvogel. Es ist kaum zu schildern, wie schön sich das anhört, wenn solche Vögel an felsigen Abhängen ihre flötenden Töne erschallen lassen.

Nach Zurücklegung von einigen dreißig Kilometern erreichten wir den gewaltigen Karst und den Nordkessel von Mostar. Ein solcher Karst ist kaum zu beschreiben: Kein Baum, keine Pflanze, nichts Grünes, weiter nichts als Stein und Steingeröll sieht man. Am untern Abhang bemerkte ich von weitem größere Steinhaufen; ich wußte nicht, ob es Höhlen für Raubthiere oder vielleicht Ziegenställe für Unterkunft bei schlechtem Wetter seien. Wir kamen immer näher und ich bemerkte von weitem, daß es vielleicht Häuser sein könnten; und richtig: es waren Häuser! Da blieb ich stillschweigend stehen und fragte mich: sollen da vielleicht Menschen wohnen? Es war thatsächlich so. Ganze Familien wohnten dort und lebten glücklich. Es waren aus Stein gebaute Häuser, die Dächer bestanden aus großen Steinplatten von 10 bis 16 cm Dicke; jedes Haus hatte zwei kleine Fenster; es war gebaut in Form eines Ziegenstalls, ein Fuß im Viereck; die Thür bestand aus einer von Maisstroh geflochtnen Matte. Einen Rauchfang gab es nicht, der Rauch drang von allen Seiten aus der Hütte heraus. Wir gingen in eine solche Hütte hinein, in der weder Tisch, noch Bett oder Stuhl, keine Diele zu sehen war; nur in einer Ecke lag Maisstroh und eine Pferdedecke (als Schlaflager). Die Sonne war dem Untergang nahe, und wir wanderten weiter in's Thal

(Nordkessel von Mostar), wo schon mehrere Weingärten waren, denn bei Mostar wird es bereits ¼ bis 1 Stunde früher Abend, als bei uns im Norden (in gleichem Verhältniß früher Morgen). Wir begaben uns in's Narenta-Hotel, ein von der Regierung neuerbautes schönes großes Haus.

Die Wißbegier trieb mich morgens um 4 Uhr wieder in's Freie. Ich war nicht wenig erstaunt, rechter Hand und linker Hand weiter nichts als kahles Karstgebirge zu sehen, das von weitem nur einen graugrünen Schimmer wirft. Nördlich lag der Nordkessel, südlich der Südkessel. Der Nordkessel ist meist mit Wein bepflanzt, der Südkessel mit Feldfrüchten. Gerade wo beide Kessel zusammenstoßen, liegt die Stadt Mostar, in ihrer Mitte der Narentafluß. Mostar hat 12000 Einwohner und ist Hauptstadt der Herzegowina. Sie ist meist aus Stein gebaut, die Hauptgasse (wenn ich nicht irre) hieß „Kaiser Franz Josef-Gasse", sie ist die Hauptverkehrsstraße und macht einen guten Eindruck. Ich begab mich nun zu den Weingärten und war freudig überrascht, als ich den kleinen, grünlichen, in seinem Gesang wundervollen, uns nordischen Vogelliebhabern wenig bekannten Olivenspötter*) so nahe vor mir seinen Sang vortragen hörte. Im Folgenden gebe ich seinen Gesang in Lauten wieder:

Truwoj truwoj truwoj truwoj	Tifterik tifterik tik tik	Thüt thüt thüt wit wit	Sirawutit sirawutit
Widl widl widl	Drotaritit drotaritit	Vitrudek vitrudek	Tik tik tik krj krj
Sisaruwit sisaruwit	Tek tek tek	Tek tek tek tek	Dldoj dldoj doj doj.
Wit wit wit wit wit	Widlip widlip lip lip lip	Scharek scharek rek ret	

Dann belauschte ich noch ein zweites Vögelchen, das mir auffiel. Immer wieder suchte ich mich näher zu schleichen, um das Gezwitscher richtig aufzufassen, denn ich wußte, daß ich einen seltnen Vogel vor mir hatte. Es war eine Grasmückenart, aber keine Gartengrasmücke, keine Dorngrasmücke, Zaungrasmücke, Sperbergrasmücke, Schwarzplättchen oder Orphensgrasmücke. (Es erwies sich als die Bartgrasmücke (Sylvia subalpina, *Bonelli*). Ich hatte diesen Vogel bisher noch nicht im Gesang gehört. Im Jahr 1893, als Herr Dr. Floericke im Verein „Ornis"-Berlin einen Vortrag über seine ornithologische Reise in Bosnien und der Herzegowina hielt, bemerkte er, daß er damals zusammen mit Herrn Dr. Reiser die Bartgrasmücke in Bosnien entdeckt habe. Umsomehr gespannt war ich, einen solchen Gesang kennen zu lernen. Die Bartgrasmücke ist ein grauer, weißbärtiger Vogel, ungefähr von der Größe unsrer Gartengrasmücke. Ich weiß nicht, hatte ich richtig gesehen oder hatte mich die Sonne so geblendet: mir schien, als hätte dieser Vogel einen röthlichen, ich möchte sagen Hauch, kaum bemerkbar, auf der Brust**). Mir war dieser Vogel vorher nicht vorgekommen; in Bosnien ist er nicht heimisch, Bosnien besucht er nie. Ich fand ihn in der Herzegowina in Gärten, im Gesträuch, dicht bei Dornhecken, dort, wo die Nachtigalen musterhaft schlugen. Schwer ist es, den Gesang der Bartgrasmücke aufzuzeichnen. Im Folgenden versuche ich es:

Dritraduri draririwidit	Norrrotiretekturrdjrirt
Thorotaruwiru wirettertet	Hotdrot dotirawit rawira.
Radarawiru wirarutit	

Die Tonart dieses Gesangs ist so stark, wie bei der Gartengrasmücke, aber es sind abgesetzte Strofen, ähnlich wie beim Steinröthel, nur folgen sie schneller aufeinander, sodaß es der Laie wol kaum bemerken möchte; nur ein guter Gesangskenner kann den Gesang der Bartgrasmücke von dem der verwandten Arten unterscheiden.

Ich suchte nun den südlichen Karst zu besteigen, was mir viel Anstrengung kostete. Ich fragte mich, ob dort oben, wo kein Baum, kein Strauch, nichts Grünes vorhanden ist, wol Vögel sein könnten. Es war der Fall. Die Kalanderlerche ist es, die sich im Karst noch behaglich fühlt und vom Steingeröll hoch in die Luft schwebt und ihren oft sehr starken Gesang aus den Lüften erschallen läßt. Stundenlang weilte ich da oben am nördlichen Abhang. An felsigen Klippen ließen wieder vier Steinröthel ihre melodischen Lieder hören. Kaum hundert Meter tiefer im Thal in den Gärten vernahm ich Nachtigalen. Wer wollte es doch bestreiten, daß Nachtigalen und Steinröthel zusammen leben? Das konnte ich bei Mostar genau beobachten, wie die Steinröthel von den Klippen in die Gärten herunterflogen und gemeinschaftlich mit Nachtigalen zusammen nach Gewürm suchten. Die gegenüberliegende Nordostseite war ebenfalls weiter nichts als hohes, kahles Karstgebirge, und von weitem glitzerten Eis- und Schneefelder. Ich nahm eine Besteigung vor, um Aussicht auf den ganzen Karst zu gewinnen, was mir auch bei schönstem Sonnenschein gelang. Der Südkessel bot weniger Vogelleben, weil er meist nur mit Feldfrüchten bebaut ist und Gesträuch und Hecken wenig vorkommen.

Nach einem dreitägigen Aufenthalt verließ ich den Ort und die für mich so hochinteressante Gegend und wandte mich in der Richtung nach Metkowitsch. Bei diesem Ort, welcher zumeist an einem Karstberg erbaut ist und wenig von grüner Umgebung bietet, konnte ich an unseren lieblichen Sängern nicht viele Beobachtungen machen. Nun ging es mit einem Dampfbot bis Ragusa, von wo ich einen kleinen Abstecher nach Montenegro unternahm. (Schluß folgt).

*) Oliven-Laubvogel (Sylvia olivetorum, *Strickl.*). D. L.
**) Die Bartgrasmücke ist an der Unterseite rostroth. D. L.

Bubenflinten.

Von Robert Hintze.

Der Frühling zieht in das Land. Mit ihm kehren die Zugvögel in die alte Heimat zurück. Alle die befiederten Wanderer, die im Herbst die heimatlichen Fluren mit dem glühenden Süden vertauschten, finden sich nach und nach wieder ein. Mit hoher Freude schaut der Naturfreund auf den ersten Pirol, der

sich in den schwanken Zweigen der hohen Birke wiegt, mit Entzücken lauscht er dem ersten Nachtigalenschlag. So der wahre Naturfreund. Doch nicht Jeder versteht diese Freude. Mancher wünscht nur, recht viele Vögel im Bereich seiner Büchse zu sehen, sich rühmen zu können, er habe soundsoviele Vögel erlegt. Kaum sind sie wieder da, die lieben Sänger, so hängt er die Flinte über den Rücken und hinaus geht's.

Wehe dir, prächtiger Pirol, kommst du einem solchen Schänder der Natur vor das Rohr. Wehe auch dir, Kukuk, Herold des Lenzes, wenn du, unbesorgt um deine Umgebung, deinen aller Welt bekannten Ruf ertönen läßt. Gibst du einen Augenblick deine Deckung auf, so fällst du tot oder verwundet zur Erde.

Durch Bubenflinten gehen sicherlich mehr, viel mehr nützliche und geschätzte Vögel zugrunde, als durch das Sammeln für wissenschaftliche Zwecke. Die Anzahl der durch schießwüthige, leichtfertige Menschen getöteten Vögel beläuft sich während des Jahrs sicherlich auf Tausende. Wie leichtsinnig gestattet man oft schon Kindern den Gebrauch eines Schießgewehrs, und welche Verwüstung richten sie häufig gerade in der Vogelwelt damit an. Die prächtigsten unserer beschwingten Lieblinge, Eisvogel, Pirol und Mandelkrähe, sind solchen Verfolgungen besonders ausgesetzt. Ihre glänzenden Farben fallen am leichtesten in das Auge und erregen am leichtesten die Mordsucht der Schießer. Die Einbürgerung schöner und nützlicher fremdländischer Vögel, z. B. der Kardinäle, des Hüttensängers und anderer hat aus den eben erwähnten Gründen zu große Schwierigkeit; denn es gibt Leute, die ein wahres Fieber haben, wenn sie einen schönen fremden Vogel im Freien erblicken, ihn gleich niederzustrecken. Er muß unter allen Umständen heruntergeholt werden, damit sie befriedigt sind. Hauptsächlich deshalb war ein längres Verweilen des Steppenhuhns in Mitteleuropa unmöglich. Ich glaube, daß an der schnellen Abnahme des schönen Karolinasittichs und vieler anderer Vögel nicht zum wenigsten die Schießwuth die Schuld trägt. Welcher Thierfreund wäre nicht erzürnt, wenn er Berichte über das Hinmorden Hunderter von Reihern, Kolibris und anderer Vögel für dumme Modezwecke liest?

Häufig ist auch die Sucht zu sammeln die Ursache für den Mißbrauch der Jägerei. Da will sich z. B. ein Quartaner eine Vogelsammlung anlegen. Er sah vielleicht öffentliche Museen und hat nun den kühnen Plan, es ihnen, seinen Mitteln entsprechend, gleichzuthun. Er donnert einige Vögel herunter, oder bittet einen Bekannten darum, läßt sie für theures Geld präpariren und stellt sie im Zimmer auf. Zuerst erscheint ja auch alles sehr schön, doch nach einiger Zeit verstauben die Bälge, oder es kommen Motten hinein. Dazu kommt manchmal noch, daß der junge Sammler der Sache überdrüssig wird, und so werden die Vögel in die Müllgrube geworfen. Der Sammler hätte besser daran gethan, die Thiere da zu beobachten, wo sie ihren Platz würdig auszufüllen vermochten, in der freien Natur.

Manchmal kommen die nutzlos getöteten Vögel garnicht zu der Ehre, als Mumien aufgestellt zu werden. Da wandert das Finkenhähnchen oder der glänzende Star einfach in den Magen des Hauskätzchens, oder man wirft sie fort. Doch, es wäre weit gefehlt, wollte man glauben, daß nur Knaben es sich angelegen sein ließen, unsre ohnehin schon vielen Gefahren ausgesetzte Vogelwelt zu vermindern. Viele Gartenbesitzer stellen in Ermanglung beßrer Thätigkeit häufig den Singvögeln nach. Manche Meise, mancher Star, manche Grasmücke haucht ihr Leben unter solchen Verfolgungen aus. Mancher Forstmann kommt sich als wer weiß was für ein Held vor, wenn er ein unschuldiges Rauchschwälbchen im Flug erlegte. Er ist stolz darauf, Eulen und Bussarde an seinen Gebäuden angenagelt zu haben. Er hört thatsächlich damit auf, Jäger zu sein, denn damit stellt er sich doch auf den Standpunkt eines Jagdfrevlers.

Wie wird in dieser Hinsicht oft am Ende von Treibjagden gesündigt. Es wird alles heruntergeknattert, was irgendwie noch zu erreichen ist. Da sitzt auf einem Stein ein Rothkehlchen und läßt sein trautes „schmick, schmick" hören — krach, und es ist verendet. Dort steht aus der Kiefernschonung ein Waldkauz auf. Zehn von unbesonnener Hand geführte Büchsen richten sich auf ihn, und zehn Schießer machen auf die leicht erworbne Beute Anspruch, die vielleicht, nachdem sich der erste Eifer gelegt hat, in den nächsten Graben am Waldweg geworfen wird. So geht es fort und fort, und Niemand gibt sich Rechenschaft, ob er ein Recht hatte, einen unschuldigen Vogel ohne Veranlassung zu töten. Herr Dr. Ruß sieht sich öfter zu der Frage veranlaßt: „Muß denn alles geschossen werden?"

Beßrung dürfte wol nur dadurch zu erzielen sein, daß man unwissende Leute darauf aufmerksam macht, wie schändlich es ist, unschuldige und nützliche Vögel für nichts und wieder nichts zu töten, und daß man gegen Unverbesserliche, wenn es möglich ist, die Strenge des Gesetzes einschreiten läßt.

Mancherlei.

Futterplätze für Vögel in den Schulen. Die Regierung des Kreises Stade in Sachsen, Abtheilung für Kirchen und Schulen, hat im Dezember 1895 eine Verordnung erlassen, die den Lehrern des Kreises die Herstellung von Futterplätzen für Vögel während der strengen Winterszeit auf den Spielplätzen, den Schulhöfen oder sonstwo in der Nähe der Schulhäuser empfiehlt. Es sei dies ein pädagogisches Mittel, die Kinder für die Vögel zu interessiren, in ihnen Liebe zu den Thieren überhaupt zu wecken und zu pflegen und sie von Thierquälerei zurückzuhalten, besonders wenn sie der Fütterung zusehen und zu derselben ihren, wenn auch noch so bescheidnen Beitrag liefern können. Abgesehen hiervon sei die Erhaltung der Vögel durch Futterplätze auch für die Gegenden von Nutzen, in denen besonders Obst- und Gemüsebau betrieben wird. Dieser Umstand dürfte manche Mitglieder der Schulgemeinde für die Futterplätze interessiren. Daher ersucht die Regierung, wie sächsische Blätter mittheilen, die Schulinspektoren, auf der nächsten bald zu berufenden Parochialkonferenz mit den Lehrern ihrer Parochien diese Angelegenheit zu besprechen und die Her-

stellung von Futterplätzen für die Vögel an den oben genannten Plätzen den Lehrern zu empfehlen. Nach Ablauf des Winters 1896/97 wird die Regierung nachfragen, an welchen Schulen bis dahin Futterplätze für Vögel hergestellt worden sind.

Berlin. Der von der **Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel** erlaßne Aufruf zu einer Käfig-Konkurrenz, hat zur Folge gehabt, daß acht deutsche Fabrikanten in den Wettbewerb eingetreten sind. Die zahlreich eingelaufenen Anmeldungen außerdeutscher Fabrikanten, besonders aus Oesterreich-Ungarn, mußten unberücksichtigt bleiben. Die Vereinigung hat ein Kollegium von drei Sachverständigen ernannt, welches am dritten Osterfeiertag seines Amts waltete und seine Vorschläge den Mitgliedern der Vereinigung Donnerstag, den 9. d. M., unterbreiten wird. Am 19. April d. J. von früh 9 bis abends 6 Uhr findet eine Besichtigung der Ausstellungsgegenstände im Sal Landsbergerstr. 73 (Patzenhofer Ausschank) statt. Alle Liebhaber einheimischer Vögel sind hierzu herzlich eingeladen. Eintrittsgeld wird nicht erhoben.

... Klugheit einer Amsel. Im Verlauf des vorigen Winters bemerkte einer meiner Bekannten in dem am Haus liegenden Garten an einer Stelle, wohin Spülwasser und sonstige flüssige Küchenabfälle geschüttet wurden, eine Amsel, welche sich breit auf dem Boden zu thun machte und ihrem Benehmen nach offenbar etwas unter ihrem Leib verbarg. Nach einer Weile erhob sich der Vogel, und es kam ein Stück gefrorene Kartoffel zum Vorschein, über welche er sich nun hermachte. Soweit nun die Kartoffel durch die Wärme des auf ihr ruhenden Vogelkörpers aufgethaut war, wurde sie verzehrt, worauf die Amsel auf's neue sich auf dieselbe legte, um sie weiter zum Aufthauen zu bringen, und das wiederholte sich, bis die Kartoffel gänzlich verzehrt war. Ein gewiß von Ueberlegungsgabe des Vogels zeugender Vorgang.

F. Fleischmann.

Herrn Franz Moll: 1. Bei Ihrem Wellensittich-Weibchen gibt es keinen andern Rath, als daß Sie geduldig warten, bis der Vogel sich wieder erholt hat. Zur Fütterung geben Sie auch etwas Hafer hinzu. Sobald zu haben, reichen Sie auch täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen. 2. Daß Ihr dem Verenden naher Jako infolge meiner Verordnung (Rothwein-Haferschleim) von seinen Krämpfen und seinem Lahmen sich völlig erholt hat und sich jetzt bei großer Munterkeit in der Mauser befindet, erfreut mich sehr.

Herrn Lieutenant Frobeen: 1. In der genannten Voliere sind die angegebenen Vögel keineswegs zu viel, auch nicht für Züchtungserfolge, die Sie natürlich ganz sorgsam nach den Vorschriften meiner Bücher vornehmen müssen. 2. Um die Verfärbung Ihres Tigerfinkmännchens zum Prachtkleid zu begünstigen, sodaß dieselbe sobald wie irgend möglich wieder hervortrete, geben Sie ihm, sobald zu haben sind, täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen. 3. Wenn Sie in irgendeinem meiner Bücher, namentlich dem „Handbuch für Vogelliebhaber" I, aufmerksam nachlesen, so werden Sie finden, daß der Tigerfink zu jenen Vögeln gehört, die sich ganz regelmäßig zum Winterkleid und dann wieder zum Frühlings- oder Hochzeitskleid verfärben. 4. Wenn frühmorgens die Sonne einige Stunden in Ihr Vogelhaus scheint, so ist dies gut und auch ausreichend. 5. Inbetreff Ihrer nächsten Frage kann ich Ihnen nur sagen, was ich hier schon so vielfach ausgesprochen habe: Die größte Tugend eines Vogelzüchters ist Geduld. Wenn Sie Erfolge bei einer Brut, gleichviel welcher, zumal aber einer der ersten, haben wollen, so müssen Sie unbeschränkte Zeit geduldig warten. 6. Derartige Beobachtungen wie Ihre letzte kann man natürlich bei allen Vögeln machen, und ein tüchtiger Züchter wird darauf kein weitres Gewicht legen.

Herrn Werner Groß: 1. Ihre Frage inbetreff der Zebrafinken kann ich doch nur dann beantworten, wenn Sie mir ganz genaue Auskunft darüber geben, wie Sie dieselben bisher behandelt und verpflegt haben. Lesen Sie also in dem „Handbuch", das Sie ja besitzen, nach und dann fragen Sie noch einmal unter näheren Angaben an.

Fräulein Anna Keglevich: In der letztern Zeit sind in der That mehrere Nachrichten inbetreff dessen eingegangen, daß jene amerikanische Kur den selbstrupfenden Papageien schlecht bekommen sei. Bei Ihnen indessen und wahrscheinlich auch bei verschiedenen Anderen liegen nach meiner Ueberzeugung die Verhältnisse denn doch anders; die Erkrankung Ihres Arara ist höchstwahrscheinlich durch Erkältung beim Baden entstanden, und da der Vogel trotzdem nach fünfmaliger Anwendung der Kur und obwol die Federn vortrefflich hervorgesprossen sind, sich doch wieder zu rupfen beginnt, so weiß ich, wenigstens vorläufig, Ihnen keine weiteren Rathschläge zu geben. Gegen das rheumatische Leiden sollten Sie täglich einmal mit einem Gemisch aus Kampfer- und Seifenspiritus zu gleichen Theilen gelinde pinseln.

Fräulein Elisabeth Selchow: 1. Zu meinem Bedauern muß ich Ihre Annahme dahin bestätigen, daß es zuweilen wol einmal auch unter den Graupapageien einen Vogel gibt, der trotz guter körperlicher Beschaffenheit garnicht sprechen lernen will. Glücklicherweise kommt dies aber im ganzen recht selten vor und auch dann tritt manchmal der eigenthümliche Fall ein, daß solch' Graupapagei nach längrer Zeit doch noch einmal zu sprechen beginnt. Ich kenne mehrere derartige Fälle. Hiernach möchte ich also wohlmeinend rathen, daß Sie Ihren Papagei keineswegs abschaffen, sondern geduldig weiter warten und sich auch die Mühe, ihm immerfort noch je nur ein Wort vorzusprechen, nicht verdrießen lassen. 2. Natürlich dürfen Sie dem Jako dann noch keinen Unterricht im Pfeifen oder Flöten geben, sondern damit warten, selbst wenn es noch jahrelang dauern würde. Währt es Ihnen dagegen zu lange, so lassen Sie ihn doch von Fräulein Schwester ruhig im Flöten ausbilden; er kann ja vielleicht darin ein vortrefflicher Künstler werden. 3. Wie ich über die Schwindsüchtigkeit der Papageien denke und auf Grund meiner jahrzehntelangen Erfahrungen sagen kann, haben Sie hoffentlich inzwischen bereits gelesen. Mein Urtheil kann ich im übrigen nur dahin abgeben, daß der Graupapagei doch entschieden nicht allein der hervorragendste, sondern auch der interessanteste von allen gefiederten Sprechern sein kann — nur muß er einerseits gesund sein und andrerseits natur- und sachgemäß behandelt und abgerichtet werden. Rathen Sie der Ihnen befreundeten Dame doch, daß Sie mein kleines neues Buch „Der Graupapagei" für 1 Mk. 80 Pf. anschaffe und fleißig darin nachlese. Ich glaube Alles darin gegeben zu haben, was inbetreff dieses herrlichen Vogels zu wissen nothwendig ist.

Herrn Lieutenant Rempe: 1. Wie oft habe ich hier schon darauf aufmerksam gemacht und darauf hingewiesen, daß es durchaus nothwendig ist, mir nähere Angaben zu machen, wenn man Erfolg versprechende Rathschläge haben will. Sie müssen also nothwendigerweise angeben: 1. wie alt sind Ihre Mövchen, 2. wie füttern Sie dieselben? Da ich beim Weiterlesen Ihrer Anfrage ersehe, daß Sie Ihren Züchtungsversuch doch erst seit kurzen vier Wochen unternommen haben, so vermag ich beim besten Willen Ihnen keinen bessern Rath zu ertheilen, als den, daß Sie alle gegebenen Züchtungsmaßregeln auf das sorgsamste ausführen und dann im übrigen — geduldig warten. 2. Der Zuchtkäfig ist groß genug, und wenn Sie zur Auswahl je zwei Nistgelegenheiten für ein Pärchen anbringen, so werden die Zebrafinken binnen kurzer Zeit mit den Mövchen zusammen nicht allein friedlich leben, sondern auch zusammen nisten. Jedes Par wird dann sein Nest wählen, und wenn Sie zugleich reichliche Nestbaustoffe darbieten, so werden sie alle mit der Zeit ihre Bruten aufbringen.

Frau Karl Rump: 1. Da Sie, obwol Ihre Kenntnisse in der Vogelhaltung und -Züchtung doch noch nicht beim Abc angelangt sind, bereits so viele Vögel angeschafft haben, so bin ich dazu gezwungen, Sie dringend darauf hinzuweisen, daß es doch durchaus nothwendig ist, vor allem eine stichhaltige Belehrungsquelle anzuschaffen. So können Sie doch vor allen Dingen keine Sonnenvögel züchten, wenn Sie diesen nach dem Rath eines andern Unwissenden einen Starnistkasten geben. Bieten Sie allen Ihren Vögeln die Nistgelegenheiten nach dem „Vogelzucht-Buch", das Sie ja besitzen. Auch die Niststoffe haben Sie unrichtig gereicht; denn der Hauptbaustoff beim Sonnenvogel sind doch Baststreifen und Agavefasern. 2. Hinsichtlich des großen Heckkäfigs kann ich nur Folgendes sagen: ob dieser in einem großen Exzelsiorkäfig besteht oder in einem Holzbauer oder einem Drahtbauer, das ist im wesentlichen ganz gleich, wenn er nur den Vorschriften entspricht, die ich in meinem „Vogelzucht-Buch" gegeben habe. 3. Was sodann schließlich Ihren Gesellschaftskäfig mit allerlei Vögeln bunt durcheinander anbetrifft, so kann ich nicht viel sagen, denn ich bin kein Freund davon. Nach meinen Grundsätzen dürfen weder fremdländische mit einheimischen Vögeln zusammen gehalten werden, noch seine Harzer Kanarien mit anderen Vögeln. Lesen Sie in meinen Büchern nach!

Herrn Johannes Kielert: 1. Die Aufgabe, welche Sie sich stellen, nämlich die Sperlinge aus der Nähe Ihrer zarten kostbaren Harzer Hohlroller zu vertreiben, wird wol so schwierig sein, daß Ihre Kraft daran erlahmt. Wo Sperlinge auf der Straße in großen, hohen Linden und auf Häusern hausen, also den Tag über im dichten Gebüsch und des Nachts in allerlei Löchern und Verstecken wohnen und sich vortrefflich geschützt fühlen — was können Sie ihnen da thun? Da wüßte ich Ihnen nur ein einziges Hilfsmittel anzurathen. Dies besteht nämlich darin, daß Sie im ganzen Haus ein oder einige Zimmer zu ermitteln suchen, wohin das heillose „Schiep" der Spatzen nicht dringen kann, und wo die Kanarien also vor ihnen geschützt sein würden. Umgekehrt, sie schützen können Sie nicht. 2. Den zu lang gewachsenen Oberschnabel des einen Hähnchens müssen Sie vorsichtig und geschickt beschneiden.

Herrn A. Heinrich: 1. Ihnen sind nur sehr schwierig Rathschläge zu ertheilen. Obwol alle Gelbmantelloris ohne Ausnahme, die man nach Europa herübergebracht hat, in sachverständiger Weise bereits unterwegs an Sämereien gewöhnt worden und obwol dies dann, wenn es schon während der Ueberfahrt und mit der Gewöhnung an Wasser zugleich geschieht, auch garnicht überaus schwierig ist, sondern in den meisten Fällen ganz gut vonstatten geht, so wird es jetzt, da der Vogel doch wol schon seit längrer Zeit hier ist, keineswegs so ohne weitres vor sich gehen. Vor allem müssen Sie sich bemühen, ihn an Trinkwasser zu bringen, und dies geschieht dadurch, daß Sie die lauwarm und noch dazu versüßte Milch täglich mit einem Theelöffel voll stubenwarmes reines Trinkwasser mehr verdünnen. So fangen Sie am Montag an mit einem Theelöffel voll Wasser, geben am Dienstag zwei, am Mittwoch drei Theelöffel voll hinein, bis er zuletzt ganz reines Wasser, das aber vorläufig immer in derselben Wärme der Milch sein muß, bekommt. Als Samenfutter bieten Sie ihm vorläufig nur Kanariensamen. Bei diesem lassen Sie ihn am Morgen bis mittags um 12 Uhr sitzen; dann geben Sie ihm etwas Eierbrot, jedoch nur wie eine Haselnuß groß, und ebenso guten Zwieback, jedoch ohne Zucker-, Milch- oder sonstigen Zusatz gebacken. Auch ein haselnußgroßes Stückchen guten, frischen Apfel oder Birne darf er bekommen, doch nicht Feige. Geben Sie alle diese Stoffe nicht auf einmal gleichzeitig, sondern abwechselnd, und den Spitz- oder Kanariensamen immer dazu. So werden Sie ihn daran gewöhnen. 2. Welches von meinen Büchern haben Sie, das große Werk „Die Papageien" (Die fremdländischen Stubenvögel" III) oder das kleinre, „Die sprechenden Papageien"? Danach will ich Ihnen sodann auch einige Hinweise geben. 3. Haben Sie den Gelbmantellori auf dem angegebnen Weg gut an Spitz- oder Kanariensamen als Hauptfutter gewöhnt, wobei er natürlich immerfort einzelne kleine Zusätze von allen jenen Leckereien bekommen muß, und zeigt er sich dabei gesund und lebenskräftig, so steht sein Werth mindestens auf 100 Mk., wenn er klar und deutlich wenigstens einige Worte sprechen gelernt hat. 4. Immerhin gehört dieser Lori zu den seltensten Vögeln der zoologischen Gärten (im Berliner Garten ist er gegenwärtig vorhanden). Ob ihn augenblicklich ein Liebhaber noch besitzt, vermag ich nicht anzugeben.

Herrn P. Mügge: In meinem Buch „Der Wellensittich" ist die Frage: ob hier gezüchtete Wellensittiche mit importirten, also aus der Heimat eingeführten Vögeln zusammen nisten können, sehr eingehend erörtert. Besitzen Sie dies Buch aber nicht, so kann ich Ihnen nur sagen, daß dies unter Umständen ganz gut geschehen kann, aber Sie müssen dabei doch darauf achten, daß Sie die Vögel nur dann zusammen setzen, sobald sie beiderseits nistlustig sich zeigen.

Jahrbuch des Hamburg-Altonaer Vereins für Geflügelzucht 1896. Auf Wunsch des Vereins verfaßt von Henry Loebel.

Das hübsch und geschmackvoll ausgestattete, mit einem farbigen Titelbild und dem Bild des rühmlich bekannten Vorsitzenden, Herrn Julius Völschau, geschmückte Jahrbuch gibt zunächst eine genaue Uebersicht über die Thätigkeit des großen, angesehenen Vereins und sodann eine Reihe kurzer, lehrreicher Abhandlungen über wichtige Fragen der Geflügelzucht; es sei also den Geflügelzüchtern unter unseren Lesern bestens empfohlen.

Zu unserm Bilde.

Der interessante Fall, daß ein Vogel lebend in den Handel gelangt, der zu einer bisher völlig unbekannten Art gehört und also erst benannt werden muß, ist im Lauf der Jahre mehrfach eingetreten und bietet auch einen der vielen Beweise dafür, daß die Wissenschaft der Liebhaberei außerordentlich viel verdankt. Im Jahr 1891 gelangte in den Berliner zoologischen Garten ein Amazonenpapagei, der zu keiner der bisher bekannten Arten gezählt werden konnte. Herr Prof. Dr. Reichenow, Kustos am Königl. zoologischen Museum in Berlin, stellte ihn als neue Art fest und benannte ihn Herrn Dr. Heck, der ihn für die wissenschaftliche Beobachtung zugänglich gemacht hatte, zu Ehren Androglossa Hecki, Heck's Amazone. Das Gefieder des Vogels ist gefärbt wie folgt: Stirnrand dunkelscharlachroth; die grünen Federn am Vorderkopf mit blaßrosarothen Säumen, am Hinterkopf und Nacken mit blaßblauen Säumen; Wangen und Kopfseiten smaragdgrün; Gegend am Oberkiefer und Unterkiefer nebst Oberkehle blutroth; Halsseiten gelblichgrün; Rücken und ganze übrige Oberseite grasgrün, ohne dunkle Federnsäume; Flügelrand deutlich grünlichgelb; Schwingen zweiter Ordnung an der Außenfahne roth, erste Schwingen mit schwarzem Enddrittel; äußerste Schwanzfedern an der Außenfahne hochroth, alle Schwanzfedern oberseits gelblichgrün, unterseits heller grünlichgelb; Unterkörper außer der blutrothen Kehle und den rothgefleckten Halsseiten einfarbig grünlichgelb, ohne jede Zeichnung; Seiten und Schenkelgegend noch heller gelbgrün; Oberschnabel wachsgelb mit schwärzlicher Spitze und Schneidenrändern, Unterschnabel schwärzlich horngrau; Augen braun mit weißlichgrauer Wachshaut; Füße weißlichhornblau mit schwärzlichen Krallen. Der Vogel befindet sich noch jetzt wohl und munter im zoologischen Garten. Er stammt aus Columbia. Wahrscheinlich wird die Art jetzt häufiger in den Handel gelangen und nur zu leicht mit der nahe verwandten Diadem-Amazone verwechselt werden. Mögen also die Händler und Liebhaber auf die Unterschiede achten.

Die Diadem-Amazone (Psittacus diadematus, *Spix*) hat folgende Kennzeichen: Schmaler Stirnrand und Zügel dunkelscharlachroth; Oberkopf und Nacken grün, jede Feder mit breitem, blaßlilablauem Endsaum, Hinterkopf gelblich, Wangen und Kopfseiten smaragdgrün; Spiegelfleck im Flügel scharlachroth (Schwingen zweiter Ordnung an der Außenfahne roth); Flügelrand und -Decken grün; äußerste Schwanzfedern an der Außenfahne hochroth; ganze Oberseite grasgrün, ohne dunkle Federnsäume; Unterseite heller grasgrün, gleichfalls ohne dunkle Federnsäume; Schnabel gelb, Oberschnabel längs des Rands und der Spitze schwärzlich, Wachshaut weißgrau; Augen dunkelbraun bis schwarz mit großem, nacktem, weißgrauem Kreis; Füße und Krallen schwärzlichgrau. Ihre Heimat ist der Norden Südamerikas, besonders das Gebiet des Amazonenstroms. Im Handel gehört sie nicht mehr zu den Seltenheiten. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Beilage zur „Gefiederten Welt“.

Nr. 16. Magdeburg, den 16. April 1890. XXV. Jahrg.

Holzwarenfabrik.

C. L. Flemming

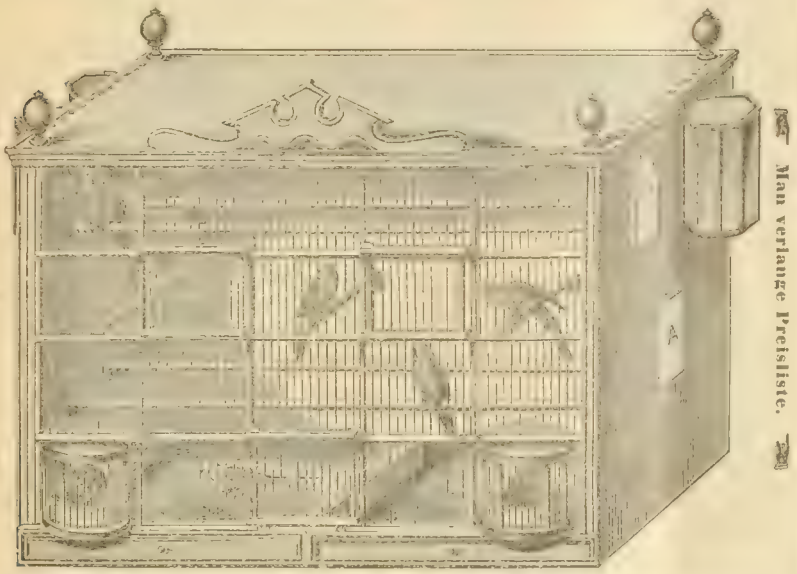
Globenstein, Post Rittersgrün, Sachsen

empfiehlt: [720]

Flug- und Heckbauer, Einsatzbauer, Gesangskasten. Musterpackete 9 St. sort. f. Kanarienzüchter M. 6 franko.

Holzwarenfabrik.

Man verlange Preisliste.



Man verlange Preisliste.

Neu eingetroffen sind:

Grisbleu, Cordonbleu, Orangebäcks, à P. ℳ 4, weißk. Nonnen, Bandfinken, olivengrüne Astrilde, à P. ℳ 3,50, Bombay-Tigerfinken, à P. ℳ 3, Madagaskarw., à P. ℳ 7,50, **1 Mch. Bayaw.** in Pracht, ℳ 9, kl. Textorw., Mch., ℳ 6, 1 Mch. Goldwangensf., ℳ 9, **jap. Maskenkernbeißer,** à P. ℳ 12, Feldlerchen, à ℳ 2, rothe Kreuzschnäbel, à ℳ 1,50, Blaukehlchen, Mch., à ℳ 3, Girlitze, Mch., à ℳ 1,50, roth- und schwarzk. **Goulds-Amandinen,** Mch., à ℳ 20, **weiße Lachт.,** à P. ℳ 6. **Ausverkauft** sind: Kalanderlerchen, sämmtliche Meisen, Bachstelzen, Hüttensänger, Grauköpfchen, Stiglitzbastarde und 1 Bachstelze. [721]

A. David, Breslau, Ohlauerstr. 32.

Verkauf oder Tausch.

Kuba-Amazone,

jung u. gelehrig, pfeift, lacht, bellt u. gackert, 20 ℳ, m. Käfig 23 ℳ, Nachtigal, zweijährig, schon Nachts singend, 10 ℳ, m. Käf. 16 ℳ, Gelbspötter, vorjähr. fleiß. Sänger, 6 ℳ, m. Käf. 11 ℳ Tausche geg. Eroten, wenn passend. Bei Anfragen Rückporto erbeten. Suche 1 Männchen braunb. jap. Mövchen. [722]

Fr. Assmann,
Erfurt, Michaelisstr. 22.

1 P. Amaranten, auch einzeln, **gesucht. 0,1 Goldbrüstchen abzugeben.** [723

M. Stock, Kassel, Maulbeerpl. 231/2.

Harzer Kanarienvögel, billigste Bezugsquelle. **P. Holzky, Cöthen i. A.** [724]

Offerire in gesunden Exemplaren:

Wellensittiche, à P. 10 ℳ, japan. Mövchen, bunt, à P. 5,50 ℳ, Zebrafinken, à P. 5,50 ℳ, Tigerfinken, à P. 2,50 ℳ, Sonnenvögel, à St. 6 ℳ. Garantie für ij. Vögel. [725]

Wilh. Wolf, Vogelh., **Gefell** i. Vgtl.

Sprosser für Händler

à Dutz. von 60 ℳ an mit Verpackung von Anfang Mai bei [726]

„Ornis“, Prag.

Bücher-Anzeigen.

Vertausche:

Leixner's Deutsche Literaturgeschichte, gebunden neueste Auflage, ungebraucht, **Moderne Kunst,** 9. Band mit Einbanddecke, **Für alle Welt,** 1. Jahrgang, 11., 12., 13., 14. Band, **Stein der Weisen,** ungebunden, sehr gut erhalten, gegen gute fremdl. Heckvögel, vorzügl. Sänger, Weichfresser, oder pratt. Käfige u. drgl. [727]

Wilhelm Viohl.
Harburg a. E., Buxtehuderstraße 25.

P. P.

Allen neuhinzutretenden Abonnenten empfehlen wir dringend den Nachbezug des I. Quartals, welches außer vielem Interessanten u. A.

ein doppelseitiges Farbendruckbild

als Gratisprämie enthält. Preis des I. Quartals ist ebenfalls nur M. 1,50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vogelliebhaber

erhalten **auf Wunsch** kostenlos und postfrei unsre 32 Seiten umfassende

illustrierte Verlagsbroschüre.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Dompfaff,

seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Zucht.

Von

F. Schlag.

3. Auflage. — Preis M. 1.—.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Empfehlenswerthe Bücher für Vogelliebhaber.

Illustrirtes

Handbuch für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler

von Dr. Karl Ruß.

Dritte völlig umgearbeitete Auflage.

Bd. I. Die fremdländischen Stubenvögel. Mit 131 Abbildungen auf 28 Tafeln. Geheftet Mk. 6.50; geb Mk. 8.—.

Bd. II. Die einheimischen Stubenvögel. Mit 94 Abbildungen auf 25 Tafeln. Geheftet Mk. 6.—; geb. Mk. 7.50.

Die Illustrationen **allein** stehen für Mk. 1.— **für jeden Band** bis auf weiteres zu Diensten!

Die Prachtfinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.60.

Webervögel und Widafinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.—.

Der Wellensittich,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Dritte, illustrirte Auflage. Geheftet Mk. 1.50; gebunden Mk. 2.25.

Sprechende Papageien.

Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Zweite verbesserte Auflage. Geheftet Mk. 6.—; gebunden M. 7.25.

Der Graupapagei,

seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit einem buntfarbigen Aquarelldruck. Preis broch. M. 1.80, gebunden M. 2,40.

Die Amazonen-Papageien,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Von Dr. Karl Ruß. Mit einem buntfarbigen Aquarelldruck und 5 Tafeln in Schwarzdruck. Preis broch. ca. M. 2,00, gebunden ca. M. 2,50 (in Vorbereitung!)

Allerlei sprechendes gefiedertes Volk.

(Raben- und Krähenvögel, Starvögel 2c.) Ein Hand- und Lehrbuch von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 3.—; gebunden Mk. 4.—.

Die fremdländischen Stubenvögel,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. Vollständig in 4 Bänden Lexikon-Format mit ca. 200 farbigen Abbildungen auf 35 Tafeln. — Bd. I. Mk. 27.—, geb. Mk. 30; Bd. II. ca. Mk. 30.—, geb. Mk. 33.— (erscheint noch); Bd. III. Mk. 30.—, geb. Mk. 33.—; Bd. IV. Mk. 25.50, geb. Mk. 28.50. — Spezielle, illustrirte Prospecte über den Inhalt der einzelnen Bände stehen kostenlos zu Diensten!

Der Kanarienvogel,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht. Von Dr. Karl Ruß. 8. und 9. Auflage mit 7 Rassentafeln und 20 Holzschnitten im Text. Geheftet Mk. 2.—; gebunden Mk. 2.80.

Der Dompfaff,

seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Zucht. Auf Grund 40jähriger Erfahrung von F. Schlag. Dritte Auflage. Geheftet M. 1.—.

Der Sprosser

oder die Nunachtigal mit besonderer Berücksichtigung seines Gefangenlebens von Dr. Josef Lazarus. Geh. Mk. 1.50.

Bilder aus der Vogelstube.

Schilderungen aus dem Leben fremdländischer und einheimischer Stubenvögel von Dr. Karl Ruß. Zweite Ausgabe. Geheftet Mk. 4.—; gebunden Mk. 5.—.

Vogelzuchtbuch.

Stubenvogelzüchtung zum Vergnügen, zum Erwerb und für wissenschaftliche Zwecke von Dr. Karl Ruß. Mit 30 Zeichnungen im Text. Geheftet Mk. 1.50; gebunden Mk. 2.25.

Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrichtung u. -Zucht.

Von Dr. Karl Ruß. Mit zwei Farbendrucktafeln (darunter eine Doppeltafel). Geheftet Mk. 25.50; gebunden Mk. 28.—.

Das Huhn als Nutzgeflügel

für die Haus- und Landwirthschaft. Von Dr. Karl Ruß. Zweite verbesserte Auflage mit 32 Abbildungen. Geheftet Mk. 2.—; gebunden Mk. 2.50.

Die künstliche Geflügelzucht.

Praktisches Lehrbuch zum rationellen Betriebe der Hühner- und Schlachtküken-zucht mit Brütapparaten. Von Max Schwarzlose. Mit 19 Abbildungen. Geheftet Mk. 2.—.

Die Brieftaube.

Ein Hand- und Lehrbuch für ihre Verpflegung, Züchtung und Abrichtung von Dr. Karl Ruß. Geheftet Mk. 5.—.

Die Vogel-Eier Mittel-Europas.

Eine Naturgeschichte fast sämmtlicher Vögel Europas mit besonderer Berücksichtigung ihrer Fortpflanzung. Von F. Graeßner. Dritte Auflage. Mit 440 farbigen Eier-Abbildungen in natürlicher Größe, auf 24 colorirten Kupfertafeln. Preis M. 24,00, gebunden M. 27,00.

Der Präparator und Konservator.

Eine praktische Anleitung zum

Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Für Naturfreunde herausgegeben von

Robert Voegler.

Mit 34 Abbildungen im Text.

Preis M. 2,00, eleg. gebunden M. 2,50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung Magdeburg.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 17. Magdeburg, den 25. April 1890. XXV. Jahrg.

Beiträge zur Hegung und Pflege der Höhlenbrüter.

(Hierzu das Nistkastenbild auf S. 131).

Von Revierförster M. Nolze in Klein-Zschachwitz bei Dresden.

(Schluß).

Nachdem ich also zu der Ueberzeugung gekommen war, daß eine Reinigung der Kästen von Vortheil sei, ließ ich dieselbe alljährlich im zeitigen Frühjahr vornehmen und dabei fanden sich oft die unglaublichsten Dinge darin vor, wovon ich nur einiges anführen will. An lebenden Thieren: Fledermäuse, einzelne und bis zu elf Stück in einem Kasten (ein Beweis, wie wichtig auch für diese nützlichen Thiere gute Kästen zur Ueberwinterung sind), einzelne Siebenschläfer, Gartenschläfer, Haselmäuse, Schmetterlinge u. drgl. An toten Thieren: Mäuse bis zu fünf Stück, Kreuzottern, Schling- und Ringelnattern, Blindschleichen, Frösche, Eidechsen u. a. An sonstigen Gegenständen: einzelne kleinere Rehbocksstangen, ein ganzer, völlig abgenagter Hasen-Hinterlauf, der so fest darin saß, daß er nur mit schwerer Mühe herauszubringen war; verschiedene Mengen guter Kern-Eicheln (ein Kasten war damit bis zum Fluglock gefüllt); weiter mit Haselnußschalen, Bienenwaben, Wespen- und Hornissennestern; einzelne mit Knochen, Gerippen von kleinen Säugethieren und Vögeln; alte, übereinander gebaute, bis an's Fluglock reichende Nester fanden sich bis zu fünf in einem Kasten; angehäufte reine Kothmassen bis zur Höhe von 1 bis 6 cm (ein Beweis, wie oft und gern ganze Familien kleiner Meisen oder anderer Vögel darin übernachtet haben mögen) und noch andere Dinge.

Man soll also ja nicht etwa annehmen, daß die Kästen immer nur von denjenigen Vögeln bezogen werden, die man zu hegen wünscht. Dies ist nicht immer und vielleicht nur bei den kleinen Kästen der Fall, die eben nur von den Meisen bezogen werden können. Die größeren Nistkästen werden z. B. von Spechten, Kleibern, Wendehälsen, Gartenrothschwänzchen, Kohlmeisen und anderen Vögeln, auch von Fledermäusen und selbst von Siebenschläfern, Mäusen, Wieseln und Eichhörnchen bewohnt oder besucht. Auch die halb offenen Kästen werden oft von Höhlenbrütern, auch Schläfern, Wieseln, Hasel und anderen Mäusen, jedoch von Spechten und Meisen nie bewohnt. Daß die größeren Kästen von Fledermäusen Sommer und Winter benutzt werden, habe ich mehrfach beobachten können, namentlich scheinen diese nützlichen Thiere gern in größeren Gesellschaften ihren Winterschlaf dort abzuhalten. Fledermäuse sind aber für Waldungen von ebenso großer Bedeutung, als manche Vögel.

Auch darf man nicht voraussetzen, wenn man eine größre Anzahl von Kästen aushängt, daß dieselben gleich alle und mit Freuden bezogen werden. Die Vögel sind eben nicht gleich vorhanden und sollen sozusagen erst herbeigelockt und veranlaßt werden, sich häuslich niederzulassen. Deshalb ist auch anzurathen, in Waldungen die Kästen über eine größre Fläche zu vertheilen und nur nach und nach zu vermehren. Ebenso zweckmäßig ist es, Kästen für alle Arten Vögel auszuhängen. Jedoch möchte ich zunächst empfehlen, mehr Kästen für die kleinen Meisen auszuhängen, die am meisten an Wohnungsnoth leiden und zweifellos zu den nützlichsten Höhlenbrütern zählen. Denn nicht allein verzehren sie, wie bekannt, eine ungeheure Anzahl Insekteneier und kaum dem Ei entschlüpfte Larven, sie widmen uns auch

ihre Thätigkeit das ganze Jahr hindurch, andere Höhlenbrüter hingegen nur den kurzen Sommer über. Deshalb sollte man auch in Gärten mehr für die Hegung der Meisen thun, auch wenn die bisherigen Versuche nicht den gewünschten Erfolg gehabt hätten. Zwar behauptet A. E. Brehm, daß die Meisen künstliche Nistkästen nur ungern und selten beziehen, doch kann ich im Gegentheil behaupten, daß die von mir hergestellten Nistkästen gern und von allen Arten Meisen bezogen wurden. Vielleicht genügten die bisher gebauten Nistkästen den Ansprüchen dieser Vögel nicht vollständig. Vielleicht waren die Fluglöcher zu groß, der Kasten zu weit oder nicht dicht genug.

Durch meine vieljährige Erfahrung bin ich zu der Ueberzeugung gekommen, daß selbst die schlechtesten Nistkästen in der Noth von den Vögeln bezogen werden, wenn ihnen bessere nicht zur Verfügung stehen. Daß sie aber besser eingerichtete Nistkästen doch noch lieber bewohnen, habe ich mehrfach beobachten können, weshalb ich es für vortheilhaft, ja für Pflicht halte, wenn man einmal Kästen aushängt, nur solche auszuhängen, welche den Vogel nicht betrügen, sondern die meiste Sicherheit für die Aufzucht der Jungen, wie für die Unterkunft der Alten bieten. Betrachtet man z. B. die ungeheuren und unzweckmäßigen Kästen, die man allgemein für die Hegung der Stare aushängt, die oft groß genug sind, daß ein Rabe darin brüten könnte, so muß man sich wundern, daß dieselben von Staren bezogen werden, die in der Natur doch nur auf eine sehr enge Höhle angewiesen sind. Vor Jahren wendete sich ein Domänenpächter in der Provinz Sachsen, dessen Name mir entfallen ist, an mich mit der Bitte, ihm acht Dutzend Starkästen meiner Erfindung zu liefern, da es ihm noch nie gelungen sei, Stare in den gewöhnlichen Kästen bei sich einzubürgern. Nach mehreren Wochen berichtete derselbe voller Freude, daß sämmtliche Kästen bezogen worden seien.

Die von mir hergestellten Nistkästen sind den abgelauschten Gewohnheiten und Ansprüchen des Vogels angepaßt und haben sich in der Wirklichkeit durchaus bewährt. Bereits im Jahr 1881 wurden dieselben ihrer sinnreichen Einrichtung wegen auf der internationalen Jagdausstellung preisgekrönt und neuerdings habe ich wesentliche Verbesserungen daran angebracht, sodaß sie allen Anforderungen genügen und die Beobachtung erleichtern.

Zu weitrer Auskunft erkläre ich mich gern bereit, wie auch auf Wunsch zur Lieferung von Nistkästen, die unter meiner Aufsicht zu billigen Preisen hergestellt werden.

Zum Schluß möchte ich hier noch die Frage berühren: Wann, d. h. zu welcher Jahreszeit soll man eigentlich die Nistkästen aushängen? Zu jeder Zeit, und je eher, je lieber! Man darf auch nicht etwa annehmen, daß die Kästen, wenn man sie im Frühjahr bei Beginn der Brutzeit aushängt, sofort bezogen werden. Dies geschieht selbst trotz der großen Wohnungsnoth oft nicht sogleich, gewöhnlich aber werden sie beim nächsten Nestbau benutzt. Darum, wenn man einmal gesonnen ist, Kästen auszuhängen, soll man ja nicht säumen bis zum nächsten Frühjahr, im Gegentheil ist der Spätsommer oder Herbst noch empfehlenswerther, da die Kästen bereits im Winter als Herberge oder Schlafstätte benutzt und zum Nestbau für nächstes Frühjahr ausersehen werden können.

Hieran möchte ich als ernste Mahnung noch die Worte fügen: Wenn Ihr im strengen Winter Futter streut für Vögel, die die menschlichen Wohnungen und ihre Hilfe aufsuchen, so gedenkt auch unserer kleinen Meisen, die im tiefsten Wald sich mühsam ihre Nahrung suchen müssen und dadurch noch nützlich werden, und vergeßt nicht, daß sie Euch nur um ein bescheidnes künstliches Obdach bitten, da ihnen die Kultur ihre natürlichen Herbergen geraubt hat.

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

III. Die fremdländischen Vögel.

(Fortsetzung).

Von den übrigen fremdländischen Körnerfressern — der Katalog umfaßte 800 Nummern — will ich nur die selteneren oder sonstwie bemerkenswerthen hervorheben.

Die farbenprächtigen Gouldsamandinen waren in acht Paren ausgestellt, vier Par schwarzköpfige (Spermestes Gouldae, *Gld.*) von Fräulein Hagenbeck und Herrn H. Fockelmann und je zwei Par rothköpfige (S. mirabilis, *Hombr. et Jacqu.*) von Fräulein Hagenbeck und den Herren H. Fockelmann und Schiffer. Erstere standen im Preis von 26 Mk., letztere von 26 bis 30 Mk.; im Vergleich zu den früheren hohen Preisen sind beide Arten jetzt also fabelhaft billig geworden.

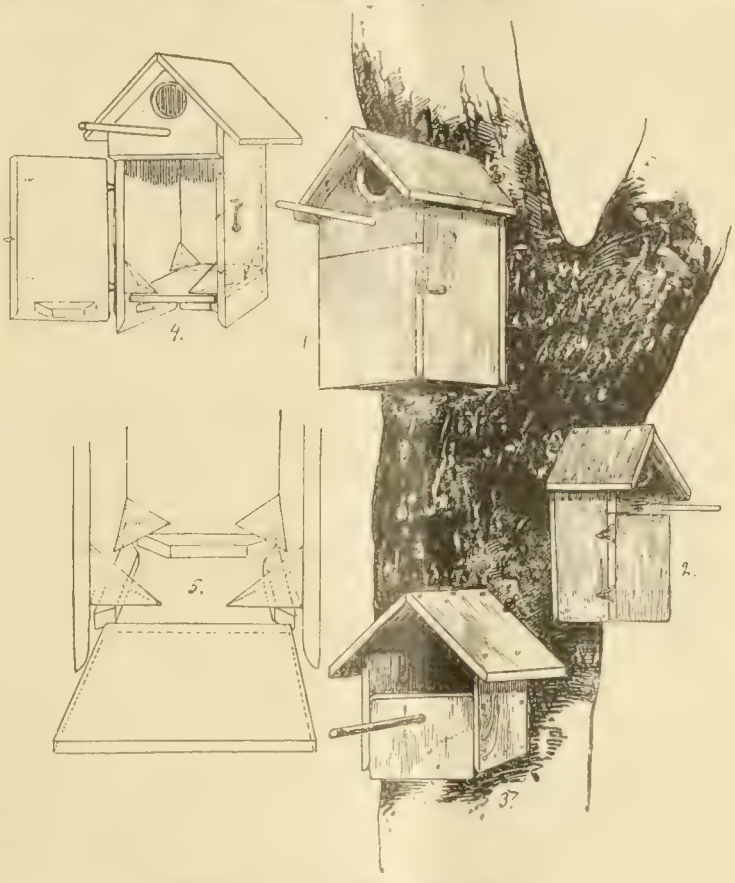
Zwei der schönen Prachtfinkenarten, die wir in Nr. 1 d. J. in farbiger Abbildung brachten, waren hier wenigstens in je zwei Paren vertreten: die weißbäckige Gürtelamandine (S. leucotis, *Gld.*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck, und der Binsenastrild (Aegintha ruficauda, *Gld.*), ausgestellt von Herrn Schiffer. Erstere preisten mit 30 Mk., letztere mit 75 Mk. für das Par. Beide bilden einen herrlichen Schmuck für die Vogelstuben.

Der Ringelastrild (A. Bichenovi, *Vigrs. et Horsf.*), der in den letzten Jahren im Handel seltner geworden war, kommt jetzt wieder häufiger und preist bereits mit 15 bis 16 Mk. für das Par. Das ist sehr erfreulich, da wir in ihm ja einen in jeder Hinsicht empfehlenswerthen Stubenvogel vor uns haben. Hier war er ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und Herrn H. Fockelmann.

Merkwürdig erschien ein Mischling von schwarzköpfiger Nonne-Männchen und Muskatfink-Weibchen, ausgestellt von Herrn Dr. von Sydow. Dieser Vogelwirth hatte auch eine größre Anzahl von Zuchtparen hergesandt: Auroraastrilde, Cerosinken, Atlaswidafinken, Maskenweber, dottergelbe Weber, Madagaskarweber, Blutschnabelweber, Napoleonweber, gelbbrüstige Bayaweber und Orangeweber, von denen die beiden letzteren bereits mehrfach genistet hatten.

Das ist umso erfreulicher, als in der letzten Zeit, wie es schien, die einst weit verbreitete Liebhaberei gerade für Webervögel zurückgegangen war; man hörte wenigstens nichts von Erfolgen der Züchter auf diesem Gebiet. Herr Dr. von Sydow hatte auch eine Anzahl einzelner anderer Weber, darunter den seltnen Latham's schwarzköpfigen Weber (Ploceus capitalis, *Lth.*). Nebenbei bemerkt, war der schöne Madagaskarweber in fünf Paren mit den Männchen im Prachtgefieder von Herrn Fockelmann ausgestellt.

Der letzgenannte Großhändler zeigte auch den in neurer Zeit im Handel häufiger gewordnen hübschen Bartgirlitz (Fringilla barbata, *Heugl.*), der hier schon mehrfach besprochen worden, und den Kapkanarienvogel oder graukehligen Girlitz (F. canicollis, *Sws.*). Dieser schöne und anmuthige Vogel, der zugleich als angenehmer Sänger gelten darf und ein sehr empfehlenswerther Stubenvogel ist, kommt leider selten auf den Vogelmarkt, was umso auffälliger ist, als er in der Kapstadt vielfach zum Verkauf ausgeboten wird (wenigstens berichtete dies Herr Georg Altona im Jahr 1876; ob es heute noch zutrifft, weiß ich nicht). Seine Züchtung ist bisher noch nicht gelungen, dagegen Mischlingsbruten mit Kanarienvogel und gelbstirnigem Girlitz. Sein Verwandter, der allbeliebte weißbürzelige Graugirlitz oder Grauedelfink (F. musica, *Vll.*), fehlte leider auf der Ausstellung — wie er denn überhaupt in den letzten Jahren nur selten zu uns gelangt ist.



Nistkästen des Herrn Revierförster M. Nolze.

Den ebenfalls seltnen gelbbäuchigen Girlitz (F. luteiventris, *Meyen*), einen Verwandten des bekannten Safranfink, hatte Fräulein Hagenbeck. Dieselbe hatte auch den Manteltardinal (Coccothraustes capitatus, *Orb.*) in ihrer Sammlung.

Zum Schluß will ich noch ein Par zahme weiße Reisvögel des Herrn Hertel erwähnen.

(Fortsetzung folgt).

Allerlei Beobachtungen auf einer Gebirgswanderung nach Bosnien und der Herzegowina.

Von Josef Wagner.

(Schluß).

Auf allen diesen Wanderungen, die nun bereits sechs Wochen gedauert, hatte ich fast durchgängig das schönste Wetter; ich erlebte einige Gewitter, aber immer kam darauf gleich Sonnenschein.

Auf meiner Rückreise konnte ich an der dalmatinischen Küste an den dortigen ungeheuren Felsen und Karstgebirgen häufig noch den Steinröthel hören. Der Gartenlaubvogel (gelber Spötter) ist mir in ganz Bosnien und der Herzegowina nirgends vorgekommen, sodaß er nur als Zugvogel dort auftreten kann, als Brutvogel dagegen wol nur in sehr seltenen Fällen. Auch den Fitislaubvogel hörte ich niemals, dagegen den Weidenlaubvogel („jilp jalp") in der Therlitschaschlucht. Der Buchfink ist verhältnißmäßig wenig dort zu finden, die Gartengrasmücke ist mir nirgends vorgekommen.

Der Zaunkönig hält sich nur in höheren Regionen auf, im Thal findet man ihn seltner. Im Spätherbst und Winter mag er freilich weiter in die Thäler hinuntergehen, aber immer nur wenig; es ist

durchaus kein Vergleich mit der Menge von Zaunkönigen, die in der Schweiz vorkommen. Auch ist der Zaunkönig in der Schweiz in seinem Gesang hervorragender, als derjenige in der Herzegowina.

Den Sprosser habe ich in Bosnien und der Herzegowina nirgends angetroffen, immer nur die Nachtigal. Trotzdem wollen, nach dem Bericht des Herrn Dr. Reiser, Herr Hauptmann Bejer und Herr von Dombrowki Sprosser beobachtet haben. Ich nehme an, daß dies nur in der Zugzeit gewesen ist; als Brutvogel kommt der Sprosser dort sicher nicht vor. Der wahre Sprosserkenner sieht schon von weitem, ob die Niststätte für den Sprosser geeignet ist oder für die Nachtigal.

Die Wachtel kommt häufiger vor, aber nur in Bosnien; ich hörte auch gute und fleißige Schläger darunter. —

Ist es nicht als ein Wunder zu bezeichnen, daß ich so ungefährdet das halbwilde Land durchstreifte? Auf der ganzen Wanderung war ich immer allein, nur zeitweise in Begleitung eines Trägers, und nirgends ist mir irgendetwas zugestoßen. Ich freue mich heute noch über eine Begegnung in Conitscha. Dort waren mit der Bahn vier deutsche Herren eingetroffen, und als wir uns unterhielten, wunderten sie sich sehr, als ich erklärte, daß ich ganz allein Wanderungen im Land unternähme; diese Herren hatten nicht den Muth, tausend Schritte weit hinter dem bewohnten Ort allein zu gehen. Zwar bemerkte ich mehrmals, wenn von kleinen Bahnstationen die Post abgeholt wurde, daß auf dem Postwagen vorn beim Kutscher zwei Mann als Bedeckung mit großen Revolvern und hinten am Wagen wieder zwei Mann mit Gewehr saßen aber mir ist, wie gesagt, nirgends etwas Gefährliches vorgekommen. Ich habe die Absicht, später noch weitere Wanderungen zu unternehmen, über welche ich dann hier Bericht erstatten werde*).

*) Wir bitten sehr darum! D. L.

Wiederholte Bemerkungen über die brauchbaren Käfige für unsere Stubenvögel, unter besondrer Berücksichtigung der Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

In Nr. 7 d. J. kommt unter der Ueberschrift: „Bemerkungen über Vogelkäfige" ein kleiner Aufsatz vor, in welchem der Verfasser, Herr Julius Tamm, meine Darstellungen über die brauchbaren Vogelkäfige, die im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift (Nrn. 37, 38, 51 und 52) abgedruckt worden waren, theilweise kritisirt und die Vornahme gewisser Veränderungen an den Käfigen vorschlägt, die seiner Meinung nach eine Verbesserung derselben herbeiführen würden. Wie aber beim aufmerksamen Durchlesen meiner diesbezüglichen Ausführungen im Zusammenhang mit dem Aufsatz des Herrn Tamm sich ergibt, ist sich derselbe über die von mir beschriebenen Vogelbauer gar nicht klar geworden, und so geschah es, daß er Behauptungen über angeblich vorhandene Mängel derselben aufstellte, die sich bei Gebrauch dieser Käfige noch niemals ergeben haben. Hierfür spricht schon der Umstand, daß Herr Tamm die meinerseits geltend gemachten Gründe, welche die Erzeugung der Käfige in der von mir ausführlich beschriebnen Weise in jedem Punkt auf's Genaueste zum Gedeihen der Vögel geradezu gebieterisch erscheischen, garnicht berührt, und daß er meinen Ausführungen zum Theil ganz andere Beweggründe beilegt, als die, aus welchen dieselben infolge jahrelanger Beobachtung zahlreicher Praktiker hervorgegangen sind. Herr Tamm hat also meine Darlegungen über praktische Käfige nicht mit der erforderlichen Genauigkeit gelesen und ist sonach bei Verfassung seines Aufsatzes weder der leitenden Grundsätze, auf welchen die Erzeugung dieser Vogelbauer fußt, bewußt gewesen, noch hat er von den Käfigen selbst eine richtige Vorstellung erlangt. Angesichts dieser Thatsachen könnte ich, wenn der Leserkreis der „Gefiederten Welt" ausschließlich aus vollendeten Praktikern bestände, es wol unterlassen, auf die Bemerkungen des Herrn Tamm weiter einzugehen, weil sich bei Vergleich meiner ausführlichen Darstellungen über praktische Käfige das Nichtvorhandensein der behaupteten Mängel derselben jedem aufmerksamen Leser von selbst aufdrängen müßte und ich daher, unbeschadet für den von mir angestrebten guten Zweck, die Einzelheiten seiner Bemerkungen stillschweigend übergehen könnte. Aber meiner Ueberzeugung nach wird die „Gefiederte Welt" auch von minder erfahrenen Vogelliebhabern und selbst von Anfängern gelesen, und eben diese Herren will ich durch nachfolgende ergänzenden Ausführungen von dem „Irrthum befreien, in welchen sie durch die Ansichten des Herrn Tamm leicht versetzt werden könnten, da ja der Aufsatz über die brauchbaren Käfige hauptsächlich für diesen Theil der Vogelliebhaber von mir verfaßt worden war.

Zunächst frage ich Herrn Tamm, wie er zu der Ansicht kommt, daß die von mir besprochenen Käfige zuviel Schmutz durchlassen und deshalb ein Aergerniß bilden. Wer meine Beschreibung über den Sockel, den Boden, die Schublade, die Staubleisten u. s. w. dieser Käfige aufmerksam gelesen und auch richtig aufgefaßt hat, muß nothwendig zu der Ueberzeugung gelangt sein, daß, wenn das Durchfallen von Schmutz bei irgendeiner Käfigvorrichtung überhaupt verhindert werden kann, dies gerade bei unseren Wiener Vogelkäfigen im ausgibigsten Maß geschieht. Und in Wahrheit findet man unsere Käfige selbst in den feinsten Salons, ohne irgendwie durch Beschmutzung derselben das von Herrn Tamm gefürchtete Aergerniß herbeizuführen. Sogar in Gasthäusern und feinen Restaurants hängen an den Wänden oberhalb der Köpfe der Gäste bei uns diese Käfige mit Vögeln, und auch da bilden sie niemals ein Aergerniß, weil eine Verunreinigung des Platzes ihres Standorts durch den Vogel überhaupt nicht möglich ist. Die diesbezügliche Einwendung des Herrn Tamm ist also durchaus nicht zutreffend.

Wenn Herr Tamm ferner meint, die Größe und Form der Käfige seien nicht abhängig von feststehenden technischen Regeln, sondern nur von der Größe und Eigenthümlichkeit des Vogels, so ist dies

insofern ganz bedeutungslos, als ja die Feststellung der erstern eben von der Natur der letztern abhängt und daher in der That bestimmte Grundsätze bei Erzeugung von Käfigen niemals umgangen werden dürfen, wenn etwas wirklich Brauchbares zum guten Gedeihen der Stubenvögel geschaffen werden soll. Da eine Reihe von Vogelarten an Größe und bei genauer Beobachtung ihres Thun und Treibens auch an Eigenthümlichkeiten gleich oder mindestens einander ähnlich ist, so müssen die Vögel, wie ich dies in meinem obenerwähnten Aufsatz ausdrücklich hervorgehoben habe, zum Zweck einer sachgemäßen Käfigung, nach Größe und Eigenschaft in bestimmte Gruppen gebracht und für jede einzelne dieser Gruppen Käfige geschaffen werden, die ebenfalls an Größe, Form und Einrichtung gleich sind, weil die gleichen Anforderungen der Vögel auch die Erfüllung gleicher Bedingungen ihres guten Erhaltens erheischen. Die Feststellung bestimmter Grundsätze ist daher in allen Fällen die wichtigste Bedingung bei Erzeugung wirklich brauchbarer Käfige. Sie sichert uns zunächst eine Gleichheit der Käfige für jede Vogelart und hierdurch allein ist schon für das Wohl unserer Lieblinge ein wesentlicher Fortschritt gethan. Um aber diese Grundsätze zu erkennen, bedarf es jahrelanger Uebung und weitgehender Erfahrungen in der Liebhaberei der diesbezüglichen Vögel, also einer wirklichen, aus zahlreichen Beobachtungen hervorgegangnen übereinstimmenden vollen Ueberzeugung aller erfahrenen Vogelwirthe, nicht aber einer bloßen Ansicht oder Meinung, wie sie zum Theil eben Herr Tamm zum Ausdruck bringt. Ich weise diesbezüglich nur darauf hin, daß Herr Tamm für den Sprosser und den Hänfling einen gleich großen Käfig empfiehlt! Und doch, welch' ein großer Unterschied besteht zwischen diesen beiden Vögeln, nicht allein in der Leibesgröße, sondern vielmehr in ihrem sonstigen Benehmen während ihres Gefangenlebens. Dieser Käfig darf nach der Meinung des Herrn Tamm sogar noch kürzer sein als 45 cm, dagegen wünscht ihn derselbe über das grundsätzliche Maß hinaus um 8 cm tiefer und 6 cm höher. Welchen guten Zweck aber diese größre Vertiefung, bzl. Erhöhung des Käfigs haben soll, vermag ich nicht zu ergründen und Herr Tamm hat es auch unterlassen, die Leser der „Gefiederten Welt" darüber aufzuklären. Wie ich und jeder andre erfahrne Vogelwirth überzeugt sein muß, paßt ein derartig hergestellter Käfig weder für einen Sprosser, noch für einen Hänfling.

Wie ich schon früher in meinem Aufsatz bemerkt habe, darf das mittlere Sprungholz im regelrechten Sprosserkäfig nicht über die Hälfte des Höhemaßes hinaufkommen, weil der Sprosser einen hohen Sprung nicht verträgt. Sohin bliebe nach Herrn Tamm oberhalb dieser Sitzstange noch ein freier Raum von 15 cm, den der Vogel selbst bei aufrechter, vollständig gestreckter Stellung nicht ausfüllt, weil er auch in diesem Fall die Käfigdecke mit dem Kopf nicht erreichen könnte. Die Erhöhung des Käfigs um 6 cm hätte daher ebensowenig Zweck, wie die Vertiefung desselben um 8 cm, es wäre denn, man wollte dem Vogel zum nächtlichen Umhertoben absichtlich recht viel Spielraum gewähren und seine Bestimmung als edler Sänger im Voraus beeinträchtigen.

Der von Herrn Tamm empfohlne sogenannte Sprosser- oder Hänflingkäfig dürfte nach den feststehenden Grundsätzen des Maßverhältnisses bei einer Tiefe von 30 cm und einer Höhe von 36 cm nicht 40 bis 45 cm lang sein, sondern müßte wenigstens eine Länge von 60 cm haben, wenn er wegen seiner verfehlten Form das Auge nicht verletzen sollte. Dann wäre er wenigstens für eine Drossel brauchbar. In dem Maßverhältniß des Herrn Tamm kann er aber für garkeinen Vogel verwendet werden. Wie lange in einem so widersinnig geformten Käfig ein Hänfling, der während der ersten Zeit seines Gefangenlebens unablässig nach aufwärts stößt, oder ein Sprosser, dem jeder steile Sprung sauer wird, leben würden, das zu beurtheilen überlasse ich den erfahrenen Vogelliebhabern.

Daß es durchaus nicht gleichgiltig ist, aus welchem Material die Käfige für die Singvögel hergestellt werden, habe ich bereits wiederholt hervorgehoben und bemerkt, daß hierbei nicht allein die Dauerhaftigkeit des Käfigs in Betracht kommt, sondern auch das Wohlbefinden des Vogels. Jedenfalls sind ganz aus Metall hergestellte Käfige für die Weichfutterfresser unter den Vögeln weit weniger zuträglich, als aus Holz gefertigte. Erstere führen den Vögeln nicht allein im Winter bedeutend mehr Kälte zu, als Holzkäfige, sondern im Sommer auch einen ungewöhnlichen Grad von Hitze, namentlich wenn sie zwischen dem Fenster stehen und nur kurze Zeit von der Sonne beschienen werden, was ja bei Sprossern und Nachtigalen, die man ihres herrlichen Schlags wegen zur Sommerszeit immer im Fenster hält, gewöhnlich der Fall ist. Dem Vogel, der in freier Natur im lauschigen Gehölz sich nährt, nistet und singt, ist jedes Metall fremd und deshalb soll dasselbe auch von dem Stubenvogel soviel wie möglich ferngehalten werden.

Ist schon der Dauerhaftigkeit wegen zu empfehlen, das Stabgitter der Käfige, sowie die Schublade, dann die Futter- und Trinkgeschirre aus Metall herzustellen, so sollen diese, wo sie frei liegen, unter allen Umständen aber das Stabgitter, mit dem üblichen grünen Anstrich des Käfigs versehen sein, denn ein glänzendes Drahtgitter oder sonstige glitzernde Theile am Käfig sind bei jedem Stubenvogel Gegenstand immerwährender Beängstigung und Furcht, und wer es daher schon über sich bringt, den Vogel in einen ganz aus Metall gefertigten Käfig zu setzen, sollte denselben, um ihm den Glanz zu nehmen und ihn leidlich für den Vogel herzurichten, von innen und außen vollständig grün streichen lassen, dann wird so ein Bauer während der nächtlichen Unruhe des Vogels auch weit weniger schwirren und summen und dem Insassen den Aufenthalt darin erträglicher machen. (Fortsetzung folgt).

Ueber Bastard- oder Mischlingszucht.

Von Karl Sienczak.

Als eifriger Vogelfreund und -Beobachter kam ich in den letzten Jahren in die Lage, einige einheimische Finkenarten und Kanarienvögel zu halten und auch zu züchten. Da mir nun die Zucht unter den Vögeln gleicher Art — sei es Kanarienvögel oder einheimische wilde Finken — wol das Vergnügen, nicht aber auch etwas besonders Interessantes bieten konnte, so habe ich es gewagt, gleich vonvornherein mit der, hier in Galizien so seltnen und vielleicht kaum bekannten Kreuzung (Bastardzucht) anzufangen.

Natürlich habe ich von den in der Wochenschrift „Die gefiederte Welt" geschilderten, von erfahrenen Vogelzüchtern vielleicht schon längst erzielten derartigen Erfolgen keine Ahnung gehabt, und meine Versuche zunächst an den mir zur Verfügung stehenden gemeinen Vogelarten angestellt.

Ich habe nämlich je ein Kanarienweibchen mit dem Stieglitz- (Fringilla carduelis, *L.*) und dem Zeisigmännchen (F. spinus, *L.*) in je einen einfachsten Käfig eingeworfen und zu meiner unbeschreiblichen Freude auch Erfolge erzielt, die ich nun — angespornt durch verschiedene, in der „Gefiederten Welt" gemachte derartige Mittheilungen — auch zur Kenntniß bringen will.

Die erste Brut mit dem Stieglitz brachte mir ein einziges, am 5. Mai ausgeschlüpftes Junges, welches jedoch am sechsten Tag seines Daseins zu meinem ärgsten Verdruß, nach meiner Ueberzeugung infolge der ungehörigen Fütterung seitens des Weibchens, einging. Mit dem zweiten Gelege war es noch ärger, indem der Stieglitz jedes kaum gelegte Ei gleich zerschlug. Die dritte Brut beglückte mich mit einem Jungen, nachdem ich infolge der gemachten Erfahrungen einerseits die gelegten Eier sofort nach dem Erscheinen wegnahm und erst vor dem Legen des letzten Eies dem Weibchen zurückgab, gleichzeitig aber den Stieglitz aus dem Käfig entfernte, andrerseits das ausgeschlüpfte Junge einem andern zu gleicher Zeit nistenden verläßlichen Weibchen zur Auffütterung übergab. Von der vierten Brut (in demselben Sommer) gewann ich abermals drei Stieglitz-Mischlinge, von welchen einen das fremde und die zwei anderen, bei fleißiger Ueberwachung in den ersten Tagen, schon das eigne Weibchen aufzog. Ein Junges (es war zweifellos ein Männchen) ist kurz nach dem Flüggewerden bei meiner einmonatlichen Abwesenheit eingegangen, die anderen sind glücklich aufgekommen. Zwei waren aber — wie ich es richtig noch im Nest errieth — Weibchen. Dem Körperbau und den Eigenschaften nach war das erste Weibchen mehr dem Kanarienvogel, das andre mit dem stieglitzartig geformten Schnabel mehr dem Stieglitz ähnlich. Das Gefieder war bei beiden beinahe gleich, d. h. beide hatten am Unterleib, Schwanz und Flügeln dem Stieglitz ähnliche Zeichnung, nur von der weißen und schwarzen Farbe am Kopf hat sich nichts gezeigt. Das Rothe um den Schnabel ist wol, jedoch in gelblicher Färbung hervorgetreten. Das zur Bastardzucht verwendete Kanarienweibchen war ein reinweißes.

Viel leichter war es mit der Züchtung der Zeisig-Mischlinge. Die Eier der am 24. Mai zu Ende gegangnen ersten Brut waren trotz der vorausgegangnen Paarung sämmtlich unbefruchtet, doch ließ ich mich durch diesen Umstand nicht irre führen und habe die Hecke fortbestehen lassen, da ich richtig voraussetzte, daß die Ursache der erfolglosen Paarung nur in zu früher Jahreszeit für den Zeisig liegen konnte. Von der zweiten und dritten Brut erhielt ich zusammen sieben Stück kerngesunde Zeisig-Mischlinge. In der Färbung blieben sie, da auch das Kanarienweibchen scheckig war, dem Zeisig ähnlich. Nur Brust und Unterleib waren heller, auch das Schwarze am Kopf, wie es das Zeisigmännchen hat, ist ausgeblieben.

Dafür: welch' ein Unterschied in gesanglicher Beziehung, da hat der Zeisig-Mischling mit seinem Alten nichts Gemeinsames. Mit lauter, angenehmer Stimme und anhaltendem Fleiß bekundet er den besondern Werth, daß er den Gesang anderer Vögel genau erlernt, und dadurch mit einem Vorschläger in beliebiger oder doch mannigfaltiger Weise ausgebildet werden kann. Ueberdies macht er dem Besitzer durch sein munteres, thätiges und zutrauliches Wesen mehr Freude, wie der Kanarienvogel.

Nun ergibt sich noch die wichtigste Frage inbetreff der Bastarde, nämlich ob sie durchaus unfruchtbar sind, oder ob deren Fortpflanzung bei Vorhandensein gewisser und welcher Bedingungen doch möglich wäre. Hierbei müßte natürlich einerseits die Wahl der Geschlechter, andrerseits die Wahl der in den Mischlingen vereinigten einen oder der andern Vogelart von besondrer Bedeutung sein. Meine ein Jahr alten Mischlinge habe ich im vergangnen Sommer folgendermaßen in die Hecken eingetheilt: Ein Zeisig-Bastardmännchen mit einem alten Kanarienweibchen, von den beiden Stieglitz-Bastardweibchen das eine mit dem Kanarien- und das andre mit dem Stieglitzhahn, damit nämlich beide an der Mischung betheiligten Vogelarten gleichzeitig erprobt werden. Da sich der Zeisig-Mischling schon im Monat April paarungslustig zeigte, habe ich ihn mit einem Kanarienweibchen eingeworfen. Das Füttern hat gleich begonnen, er erwies sich äußerst hitzig und entsprach allen Bedingungen eines guten Heckmännchens. Ich hatte volle Hoffnung auf erfolgreiche Brut, doch zeigten sich dann sämmtliche, übrigens auch sehr gut bebrüteten Eier unbefruchtet. Dieses ungünstige Ergebniß raubte mir jedoch die Hoffnung nicht, da ich der Anschauung war, für den Zeisig-Bastard sei es noch zu zeitig. Ich ließ das Pärchen bis Ende Juni beisammen, doch zeigten sich sämmtliche bis dahin gemachten noch drei Bruten (zusammen also vier) gleichfalls erfolglos. Nachdem das Weibchen merkwürdigerweise noch Neigung zum Nisten zeigte, habe ich es mit dem Kanarienhahn zum fünftenmal brüten lassen und erhielt noch am 25. Juli von einem Gelege von vier Eiern drei Junge. Ein Beweis, daß man dem Weibchen keine Schuld beimessen konnte.

Von den mit dem Kanarien- und Stieglitzmännchen eingeworfenen zwei Stieglitz-Bastardweibchen zeigten sich beide nistlustig; das mit dem Stieglitz hat fleißig in das Nest eingetragen und jenes mit dem Kanarienvogel sich sogar gepart, doch ist es bei keinem zum Eierlegen gekommen. Nach meiner Meinung waren die

Bastardweibchen noch zu jung und zum Eierlegen nicht völlig reif geworden, da ich einen derartigen Vorgang auch bei dem Kanarienweibchen beobachtet habe. Hier blieb also die Fruchtbarkeitsfrage allerdings noch unentschieden.

Die Ursache einer unausbleiblichen oder doch in hohem Grad wahrscheinlichen Unfruchtbarkeit der Mischlinge dürfte einfach in ihrer Entartung liegen, welche ungetrennt auch in geschlechtlicher Beziehung verderblich wirkt. Wäre das Gegentheil der Fall, so würde man Vogelarten hervorbringen, welche das Naturgesetz nicht kennt. Nur ein naturgemäß beschaffener Vogel ist ohne weitres fruchtbar, und dies selbst dann, wenn zwei verschiedene Arten, wie es eben bei der Hervorbringung der Bastarde der Fall ist, zusammengepart werden.

Von der ausgesprochnen Anschauung ausgehend, ist es allerdings wahrscheinlich, daß die ersten, unmittelbaren Mischlinge vom Uebel der Unfruchtbarkeit am meisten befallen sind. Gelingt es einmal, dieselben zur Fortpflanzung zu bringen, so gewinnen die weiteren Nachkommen nach und nach mehr Fruchtbarkeits-Vermögen und würden dann entweder im Rückschlag zu einer ihrer Ursprungs-Hälften begriffen sein oder möchten in ihrer Absonderlichkeit eine eigne Rasse hervorbringen, ähnlich wie der Kanarienvogel im Vergleich zu dem Wildling.

Herrn Gustav Nietzsche: 1. Es ist ja selbstverständlich und ich habe in meinem Buch „Der Kanarienvogel" ausdrücklich die Warnung gegeben, daß man lungen- oder kehlkopfkranke oder sonst derartig leidende Vögel niemals in eine Hecke geben soll, weil alle solche Krankheiten sich immer auf die Nachkommenschaft übertragen, sodaß der Erfolg der Hecke stets die Züchtung von kümmerlichen und krankhaften Vögeln sein muß. Warum haben Sie denn inbetreff dessen nicht entweder schon zur rechten Zeit bei mir angefragt oder in meinem genannten Buch nachgelesen? 2. Jetzt ist Ihre Frage viel schwieriger zu beantworten. Denn wenn die Krankheit Ihrer jungen Vögel schon durch Vererbung übertragen sein sollte, so würde eine vollkommne Heilung nur schwierig oder kaum zu erreichen sein. Geben Sie den lungenkranken oder an ihren Respirationsorganen irgendwie leidenden Kanarienvögeln zunächst einmal für vier bis sechs Wochen Emser Krähnchenbrunnen, dreimal täglich frisch erwärmt, wie ich hier schon so oft angeordnet habe und wie Sie es auch in meinem genannten Buch, neunte Auflage, ganz genau finden. Sollte nun wenig oder garkeine Besserung eintreten, so müssen Sie unter abermaligen genauen Angaben nochmals anfragen.

Herrn Louis Claeys: 1. Es erfreut mich, daß die Sache im Guten erledigt worden; aber auch bei dergleichen heißt es: Geduld! 2. Das Kanarienmännchen, welches schon jetzt in starke Mauser gekommen ist, können Sie in diesem Jahr nicht zur Hecke verwenden. Geben Sie ihm, damit es die Mauser gut und vollständig übersteht, täglich einen Theelöffel voll beste frische Ameisenpuppen.

Herrn Karl Rosier: Die übersandten Vögel: rother Kardinal, Zeisig und Sonnenvogel erschienen alle drei in ziemlich kläglichem Zustand. Es waren frisch angekommene Vögel, die infolge der Versendung ohne Ruhe und Rast gar zu sehr gelitten haben und nur dann hätten gerettet werden können, wenn man sie mehr sachgemäß, kenntnißvoller und liebevoller behandelt hätte.

Herren Gebrüder Wenz: 1. Die Schamadrossel gehört zweifellos zu unseren vorzüglichsten Sängern, die wir überhaupt haben und steht mindestens auf gleicher Stufe mit Nachtigal, Sprosser und den übrigen Sängerfürstinnen. Dazu zeigt sie sich ausdauernd und kräftig und keineswegs weichlich. Aber sie muß sachverständig und naturgemäß verpflegt werden, und wenn Sie darüber noch nicht ausreichend unterrichtet sind, so kann ich doch nur dringend rathen, daß Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber" I anschaffen und darin fleißig über die Schamadrossel und alle ihre Eigenthümlichkeiten nachlesen. 2. Warum sollte ich Ihnen nicht rathen, daß Sie einen solchen Vogel anschaffen, wenn Sie den ernstlichen Willen haben, ihn nicht allein liebevoll, sondern auch sachgemäß zu behandeln! 3. Die Bezugsquelle für eine gute Schamadrossel finden Sie jederzeit hier im Anzeigentheil. 4. Wenn Ihre amerikanische Spottdrossel bisher nur leise singt, so kann ich Ihnen nur dringend rathen: Geduld — und im übrigen suchen Sie den Vogel nach allen seinen Eigenthümlichkeiten hin möglichst genau kennen zu lernen. 5. Vorläufig ist Ihre Fütterung zu genügend; aber sobald es frische Ameisenpuppen gibt, spenden Sie möglichst reichlich diese, und dann wird der Vogel nicht an Verstopfung leiden.

Fräulein Elisabeth Seiffert: Wenn Sie mein Buch „Die sprechenden Papageien" besitzen, so kann ich mich in der That nicht genug darüber wundern, daß Sie Ihren Jako trotzdem nicht richtig ernähren — denn, warum geben Sie ihm keinen Mais? Ebenso unrichtig ist es, wenn Sie bei nur zwei Theelöffel voll Hanf Erdnüsse, Paranüsse und Sonnenblumenkörner, also lauter schwere ölhaltige Futterstoffe geben. Lesen Sie aufmerksam in dem Buch nach und befolgen Sie gewissenhaft die darin gegebenen Rathschläge, so wird der Vogel ganz von selber gut gedeihen.

Herrn Albert Theurer: Die übersandten Distelfinken waren lediglich an Darmkatarrh zugrunde gegangen, und da Sie die Vögel nach Ihrer Angabe viel zu mannigfaltig, sogar mit Biskuit und Universalfutter, gefüttert haben, ohne daß auch nur eine Gelegenheit zum Nisten geboten worden, so können Sie sich doch wahrlich nicht über Todesfälle wundern. Hätten Sie ein billiges Werk, wenn auch nur mein „Vogelzucht-Buch", angeschafft, so würden Sie Ihre Vögel zweifellos am Leben behalten haben.

Herrn Otto Schulze: 1. Wenn Sie die Spottdrossel im vollen, schönen Gesang behalten wollen, so lassen Sie sie jedenfalls ruhig auf ihrer Stelle stehen, singt sie indessen zu laut, sodaß ihr Lied zuweilen lästig wird, so wagen Sie es ohne Bedenken, den Vogel an eine andre Stelle zu bringen. Hoffentlich wird sie auch dann noch weiter singen, doch wäre es möglich, daß sie infolge der Ortsveränderung sogleich verstummt. 2. Versuchen Sie doch immerhin mit dem Universalfutter zu wechseln, gerade jetzt, wodurch der Gesang auch schon leiser wird, und dann bringen Sie die Drossel nachher mit den frischen Ameisenpuppen wieder an ihr altes Futtergemisch zurück oder versuchen Sie mit noch einem andern. Hier in der „Gefiederten Welt" sind ja immerfort die verschiedenen Futtergemische für Weichfresser ausgeboten.

Herrn Otto Breitsohn: 1. Die Untersuchung hat ergeben, daß Ihr Kanarienweibchen schon seit längrer Zeit kränklich und nun an Milzerkrankung zugrunde gegangen war. 2. Da ich nicht weiß, was das für ein wunderliches Heilmittel ist, das Sie „Kanarienrettung" nennen, so kann ich darüber auch nichts sagen. 3. Kanarienweibchen darf man nicht das ganze Jahr hindurch so üppig mit Eifutter u. s. w. ernähren, sondern erst im nahenden Frühjahr zur Heckzeit hin. Lesen Sie über diese Pflege doch in meinem Buch „Der Kanarienvogel", neunte Auflage, nach und befolgen Sie die dort gegebenen Rathschläge, so werden Ihnen keine Weibchen mehr sterben. 4. Warum sollte man denn den rothen Kardinälen kein Grünkraut, Vogelmiere und im Winter Doldenriesche, geben dürfen? Noch nothwendiger ist ihnen zur Zeit irgendwelche gut reife Frucht, besonders Kirsche.

Herrn Joh. Janitzky: Die Untersuchung Ihres Kanarienvogels ergab, daß derselbe, wahrscheinlich infolgedessen, daß sein Alter schon zur Geltung gekommen war, einen Gehirnschlag bekommen hatte und daran gestorben war. Zum Ausstopfen

war er nicht tauglich, da das Gefieder, zumal an Rücken und Brust, überaus dünn sich zeigte.

Fräulein Josefine Schricker: Sie müssen nothwendigerweise Ihren Kakadu, nachdem Sie ihm abends alles Futter fortgenommen haben, den schwach angekochten und gut zubereiteten Pferdezahnmais geben und ihn dabei mindestens bis mittags zwei Uhr hungern lassen. Dann wird er sich schon daran gewöhnen.

Herrn F. Quadflieg: 1. In Ihren Angaben vermisse ich vonvornherein Klarheit. Sie schreiben, der Händler hat versichert, die Sonnenvögel seien „abgehörte Sänger" — ja, soll das denn für einen oder für beide gelten? Im letztern Fall könnten Sie sich doch nicht darüber wundern, daß die beiden Vögel sich nicht miteinander vertragen. 2. Es ist gut, daß Sie das Mischfutter täglich zweimal frisch zubereiten — aber warum haben Sie ihnen denn noch keine Mehlwürmer gegeben? Außerdem müßten Sie doch, wenn Sie ein guter Vogelpfleger sind, wissen, daß die Sonnenvögel auch noch anderer Zugaben zum Futter bedürfen, so ein wenig Obst, etwas erweichtes Eierbrot und auch etwas Sämereien: Spitzsamen, Hirse, Mohn, Hanf, besonders den erstern. 3. Trotz aller solcher Fehler und trotzdem es zur Nacht im ungeheizten Zimmer doch recht kalt war, wundern Sie sich noch darüber, daß der eine Sonnenvogel die Flügel hängen läßt, mit struppigem Gefieder dasitzt und nicht so munter ist wie sonst? Soll ich Ihnen eine Erklärung dafür geben, so muß ich leider nothgedrungen sagen, daß dies in Ihrer Schuld liegt. Warum kaufen Sie sich denn nicht irgendein Buch, in dem Sie sich über solche Vögel, deren Eigenschaften und Bedürfnisse belehren, bevor Sie sie anschaffen?! 4. Auch hinsichtlich des zweiten Vogels kann ich Ihnen nur Vorwürfe machen. Sie haben heute erst entdeckt, daß ihm an einem Zeh die Kralle fehlt — und da fragen Sie: was läßt sich dagegen machen? Lesen Sie nach über Fußpflege und vernünftige Behandlung der Vögel überhaupt, so werden Sie niemals in die Lage kommen, daß einer von Ihren Pfleglingen sich die Krallen ausreißt. Jetzt, da es einmal geschehen ist, müssen Sie durch Ruhe und liebevolle Behandlung, vor allem aber dadurch, daß Sie einen durchaus sachgemäß und zweckmäßig eingerichteten Käfig bieten, dafür sorgen, daß der Fuß des Vogels heilt, und daß solche Verletzungen überhaupt nicht mehr vorkommen. 5. Um dessen sicher zu sein, daß Sie ein richtiges Par haben, müssen Sie sich erstens und vor allem, zumal Sie noch Anfänger sind, an die Ehrenhaftigkeit des Händlers halten und zweitens müssen Sie in irgendeiner zuverlässigen Belehrungsquelle über alle Geschlechtsverschiedenheiten nachlesen. Wollen Sie dies durchaus nicht, so schreiben Sie mir vor dem Einkauf jedesmal und ich will Ihnen dann die Merkmale der Geschlechtsverschiedenheiten mittheilen.

Herrn Heinrich Kämper: Geben Sie den Wellensittichen auch fernerhin noch vierzehn Tage lang anstatt des Trinkwassers dünn gekochten Haferschleim, in dem aber natürlich weder Salz, noch irgendein andrer Zusatz sein muß. Zur Fütterung reichen Sie ihnen nur Spitz- oder Kanariensamen, weiße Hirse und ein wenig rohen Hafer, wie ihn die Pferde bekommen, weiter durchaus nichts. Acht bis zehn Tage später beginnen Sie den Wellensittichen täglich ein wenig Grünkraut (Vogelmiere oder auch Doldenrieschе oder Tradeskantia) zu geben. So werden die Vögel sich hoffentlich noch gut erholen und spätestens zum Herbst hin zu nisten beginnen.

G., Zellerfeld: Wenn junge Wellensittiche, die bereits völlig flügge waren, dann mit einemmal lahm werden oder andere derartige Erkrankung zeigen, so trägt zweifellos der Pfleger immer selbst die Schuld daran. Es ist ein wahrer Jammer, daß die Züchter im allgemeinen sich doch nur so sehr wenig nach den Vorschriften meiner Bücher richten. Würden Sie die Wellensittiche in der Hecke sach- und naturgemäß füttern, würden Sie von den jungen Vögeln schroffe Wärmeschwankungen, Naßkälte und all' dergleichen Naturwidrigkeiten fernhalten, würden Sie naturgemäß unter Vermeidung aller schädlichen Dinge füttern, so dürfen Sie sich davon überzeugt halten, daß Sie gesunde und lebenskräftige Vögel erziehen würden. Wenn Sie dagegen in der einen oder andern Weise Mißgriffe machen, so können Sie sich doch nicht darüber wundern, daß allerlei trübselige Erscheinungen unter den jungen Wellensittichen vorkommen. Ihre jungen Wellensittiche sind nun also offenbar daran erkrankt, daß sie irgendwie sehr starke Zugluft bekommen haben und dadurch rheumatischer Erkältung ausgesetzt gewesen sind oder daß in ihrer Verpflegung von Jugend auf etwas Schädliches vorhanden war oder etwas Nothwendiges gefehlt hat. Bemühen Sie sich nun, daß Sie in irgendeiner Weise die eigentliche Ursache mit voller Sicherheit feststellen. Denn sobald Ihnen dies gelingt und Sie das, was den Vögeln geschadet haben kann, abzustellen vermögen, wird die Besserung und Heilung ganz von selber eintreten.

Friderich, Geflügelbuch, vierte, bedeutend vermehrte Auflage. Mit über 200 farbigen Abbildungen auf 24 Farbendrucktafeln und vielen trefflichen Abbildungen im Text. 12 Lieferungen à 1 Mark. Verlag von Julius Hoffmann in Stuttgart.

Vor uns liegen die kürzlich erschienenen Hefte 3—6. Der ausführliche Text behandelt die Naturgeschichte, die Zucht und Pflege sämmtlicher Hühner- und Tauben-Rassen und soll dazu dienen, dem Geflügelfreund in allen wichtigen, auf die Geflügelhaltung bezüglichen Fragen ausführliche und zuverlässige Auskunft zu ertheilen, sowie auch den Anfänger mit den Aufgaben und Zielen der Geflügelzucht vertraut zu machen. Die in prächtigem Farbendruck ausgeführten Abbildungen ergänzen die im Text enthaltenen Beschreibungen aller wichtigeren Hühner- und Tauben-Rassen und bilden durch Naturtreue und malerische Anordnung einen reizvollen Schmuck des schön ausgestatteten Werks. Der Nutzen einer rationellen Geflügelzucht ist einleuchtend, sie wirft aber nur dann einen schönen Gewinn ab, wenn die Betriebsweise eine durchaus zweckmäßige ist, und daher sei obiges Werk jedem Geflügelhalter zu ernstem Studium bestens empfohlen; die Mühe wird gewiß gut belohnt.

Reisen und Forschungen.

Unser geschätzter Mitarbeiter Herr Dr. Kurt Floericke hat vor kurzem in Begleitung des Herrn Grafen Lehndorf-Steinort eine auf mehrere Monate berechnete wissenschaftliche Reise nach dem Kaukasus angetreten. Die Reisenden wurden an der russischen Grenze dadurch angenehm überrascht, daß sich hier ein Kosakenpiquet bei ihnen meldete, das ihnen auf Befehl des russischen Kaisers beigegeben worden ist, und das sie bei der Ausführung ihrer Absichten unterstützen soll.

Herrn Hermann Theuerkauff: Besten Dank für das Zeitungsblatt.

Herrn Ernst Baumann: Beitrag mit bestem Dank empfangen.

Zu unserm Bilde.

Als Ergänzung zu dem Aufsatz des Herrn Revierförster Nolze: „Beiträge zur Hegung und Pflege der Höhlenbrüter" bringen wir in dieser Nummer eine Abbildung der von ihm hergestellten und empfohlenen Nistkästen. Die Hauptgesichtspunkte, welche ihn bei deren Herstellung leiteten, waren: zunächst müssen die Kästen möglichst wasserdicht sein, um namentlich das Zerspringen derselben durch den Wechsel der Witterung zu verhindern und dadurch deren Dauer und Werth zu erhöhen. Ferner suchte er eine praktische Einrichtung zu treffen, die ein leichtes und gründliches Reinigen, sowie ein bequemes Nachsehen ermöglicht, ohne etwa schon vorhandene Bruten zu stören. Letztres veranschaulicht Bild 1, aus dem hervorgeht, daß man den Kasten bequem öffnen kann, ohne ihn herabzunehmen. Bild 4 und 5 zeigen das Innere des Kastens und erweisen die leichte Möglichkeit der Oeffnung und vollständigen Reinigung. Bild 2 und 3 zeigen die anderen Formen der vorgeschlagenen Nistkästen. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 18. Magdeburg, den 30. April 1896. XXV. Jahrg.

Auszüge aus „Die Vogelschutzfrage, soweit dieselbe durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten zu lösen ist"*).

Von Hans Frhr. v. Berlepsch-Paderborn.

Die Ansichten über Vogelschutz, die Art und Weise, wie derselbe auszuüben und ob er durch Gesetze, besonders durch ein internationales Vogelschutzgesetz, zu erreichen sei, sind sehr getheilt.

Viele, zu denen auch ich gehöre, würden ein vernünftiges internationales Vogelschutzgesetz[1]) freudig begrüßen und uns viel Gutes von solchem versprechen, Andere stehen demselben gleichgiltig gegenüber. Mögen wir hierüber aber denken wie wir wollen, in einem Punkt stimmen wir jedenfalls Alle überein:

daß nämlich der Vögel Dasein, ihre Ab- und Zunahme hauptsächlich bedingt wird durch die sich ihnen bietenden Nistgelegenheiten.

Und hierin liegt nach meiner Ansicht überhaupt der Schwerpunkt der ganzen Vogelschutzfrage.

So nützlich und erstrebenswerth ein allgemeines Vogelschutzgesetz gewiß sein würde, schon allein vom humanen Standpunkt aus — unsere Vögel endgiltig erhalten und etwaigenfalls wieder vermehren werden wir aber nur dann können, wenn wir ihnen die geraubten Nistgelegenheiten wiedergeben.

Machen wir uns nur einmal klar, wie viele Aufenthaltsorte seit Anfang dieses Jahrhunderts den Vögeln entzogen wurden. Ich erinnere nur an alle Umgestaltung, welche die Verkoppelung mit sich bringt. Mit undurchdringlichem Schilf und sonstigen Pflanzen bestandene Wassertümpel, überhängende, mit alten Wurzeln durchzogene Bachufer, größere oder kleinere Hecken, alte, hohle Bäume, ja ganze Feldgehölze und andere dergleichen Nistständen verschwinden von der Erdoberfläche. Der steigende Werth des Grunds und Bodens läßt ganze Seen trocken legen und viele mit Buschwerk bestandne Oedländerei zu Ackerland verwandeln. Ganz besonders schädlich zeigt sich auch die neuere, intensive Forst- und Landwirthschaft**).

Alle überständigen Bäume, die hauptsächlichsten Brutstätten der Höhlenbrüter, werden abgeschlagen, der mit dichtem Busch unterstandne Mittelwald muß immer mehr dem Hochwald weichen und auch an Wegen und Rändern wird der Busch kaum mehr geduldet. Die Brachländerei wird immer weniger. Denken wir ferner an das sich immer mehr engende Eisenbahn- und Telegraphennetz, an die elektrische Beleuchtung und

*) Diese Darlegung ist vom Herrn Verfasser auch an die Redaktionen verschiedener anderer Zeitschriften gesandt worden und von solchen, so unsres Wissens bereits von der „Natur" in Halle, gebracht worden. D. L.

[1]) Ein solches internationales Gesetz würde nach meiner, besonders auch auf den südlichen Halbinseln gebildeten Ansicht, bei möglichster Kürze ungefähr so zu lauten haben:

Bei Freigabe vom 1. September bis 1. Dezember jeglichen Vogels zu schießen ist verboten:

1. Das Fangen von Singvögeln und Ausnehmen von deren Nester zu Nahrungszwecken (also auch der sogen. Krammetsvogelfang);
2. Das Feilbieten von Singvögeln als Nahrungsmittel;
3. Das Schießen von Singvögeln in der Zeit vom 1. Dezember bis 1. September;
4. Zum Fangen von Stubenvögeln hat der Jagdberechtigte, in dessen Revier der Fang stattfinden soll, einen Erlaubnißschein auszustellen, auf Grund dessen eine weitre polizeiliche Erlaubniß zu kaufen ist.

Alle weiteren Bestimmungen, weil in der Wirklichkeit doch nicht durchzuführen, erachte ich für überflüssig, ja direkt schädlich.

Den Vogelfang von der Erlaubniß des betr. Jagdberechtigten abhängig zu machen, halte ich deshalb für gut, weil einerseits der Jagdberechtigte gewiß wenig geneigt sein wird, sein Revier durch Vogelfang stören zu lassen, derselbe andrerseits, besonders in abgelegnem, schwierigem Terrain, die geeignetste Persönlichkeit ist, die Aufrechterhaltung des Vogelschutzgesetzes überwachen zu können. D. L.

**) In der erstern vornehmlich der „Kahlhieb"! D. L.

sonstige durch die fortschreitende Naturwissenschaft entstandenen Störungen, so können wir nur erstaunen, daß trotz all' dieser feindlichen Einrichtungen überhaupt noch so viele Vögel übrig geblieben sind.

Wie ist jenem Uebel aber abzuhelfen? Wir können doch unmöglich der Vögel halber die Erdoberfläche in die alten Verhältnisse zurück wieder aufbauen wollen!

Nein, dies gewiß nicht. Aber wir können und müssen, wollen wir die Vögel erhalten und wenn möglich wieder vermehren, soweit es sich mit unseren sonstigen Interessen verträgt, Ersatz für das Geraubte schaffen, und dies ist garnicht so schwer, wie es auf den ersten Blick scheinen mag. Der Vogel hängt nämlich im allgemeinen garnicht so fest an dem Alten; er fügt sich neuen Verhältnissen leichter an, als man glaubt. Die Erde braucht deshalb nicht wieder so zu werden, wie sie war, sie muß nur stellenweise den Lebensbedingungen der einzelnen Vogelarten wieder einigermaßen entsprechend hergerichtet werden. Dies ist im wesentlichen zu erreichen:

1. indem wir bei allem, was wir in der freien Natur unternehmen, der Vögel gedenken und soweit es angängig ist, ihren Nistgelegenheiten Rechnung tragen;
2. durch Anlage besonderer, geeigneter Vogelschutzgehölze;
3. durch Aushängen von Nistkästen;
4. durch Schutz der zu hegenden Vögel gegen ihre Feinde.

Bei Punkt 1, dem beiweitem wichtigsten, beginnend, möchte ich zuvörderst die Frage zur Erwägung geben, ob es bei Verkoppelung denn wirklich durchaus nöthig ist, so rücksichtslos vorzugehen? Mir will es scheinen, als ob manche Hecke, manch' alter Baum und besonders mancher mit Buschwerk und Knorren bestandne Bachlauf wol geschont werden könnte. Die hierbei leider überall zu beobachtende tabula rasa führe ich vielfach nur auf Bequemlichkeit zurück, indem dann leichter gearbeitet werden kann.

Viel Gutes zur Erhaltung unserer Vögel könnte ferner vonseiten der Forstverwaltung geschehen, ohne daß sich dadurch die forstlichen Einkünfte nennenswerth zu vermindern brauchten.

Man kann natürlich nicht ganze überständige Bestände stehen lassen, wol aber könnten einzelne, als Niststätten für Höhlenbrüter besonders geeignete alte Bäume geschont werden. Der meist nur noch geringe Holzwerth derselben, sowie der kleine Verlust an Grund und Boden kann kaum mitsprechen und wird außerdem durch den Nutzen der dadurch erhaltenen Vögel und Fledermäuse reichlich ersetzt werden.

Gerade in dieser Hinsicht wird viel und sinnlos gesündigt. Ich erinnere mich eines Falls, wo ein wirklich zu kluger Kommunalförster aus Habgeiz, eine höhere Rente als seine Vorgänger zu erzielen, rücksichtslos jeden überständigen Baum fällte und so binnen Jahresfrist einer ganzen Gegend die Hohlenbrüter raubte; ein Verlust, der von den umliegenden Gartenbesitzern durch erhöhten Raupenfraß gar bald schmerzlich empfunden wurde.

Alsdann ließe sich viel dadurch thun, daß man auch bei Hochwaldkultur — wenigstens auf eine Breite von etwa 200 Schritt der Waldränder und breiteren Wege entlang — für Unterholz sorgte. Dies ist mit wenig Mühe und Kosten leicht zu erreichen, wenn man zugleich mit den einstmaligen Standbäumen auch den Druck vertragendes Buschholz, besonders Weißbuche (Carpinus betulus), kleinblättrige Ulme (Ulmus campestris), Weißdorn (Crataegus monogyna), Hartriegel (Cornus sanguinea) anschont.

Diese letzteren Holzarten, je nach Güte des Bodens alle sechs bis zehn Jahre abgeschlagen, bilden bald ein dichtes, anfänglich ziemlich hohes, später mehr kriechendes Gestrüpp, welches sich unter Eichen oder gemischtem Bestand dauernd, unter Buchen immerhin auf eine recht lange Zeit erhalten läßt. Bezüglich alter Eschenbestände fehlt mir die Erfahrung. Unter jüngerm Eschenbestand, aber schon mit völligem Kronenschuß, steht das Unterholz jedenfalls in großer Ueppigkeit.

Solche Unterholzanlage ist übrigens nicht nur zum Vogelschutz, sondern ganz besonders auch in jagdlicher Hinsicht sehr zu empfehlen und liefert außerdem durch Wellenverkauf eine, wenn auch nur kleine, so doch immerhin die Anlagekosten verzinsende Rente.

Hierbei möchte ich noch bemerken, daß dies vorstehend bezüglich der Forstkultur Gesagte nicht etwa nur von mir erdachte Theorie ist, sondern von mir selbst auf meinem eignen Besitz schon seit Jahren praktisch ausgeführt und erprobt wurde. So forste ich z. B. auch wieder in diesem Frühjahr fünf Morgen Eschen an, indem ich gleichzeitig die gleiche Zahl Weißbuchenpflanzen mit auspflanze, und zwar so, daß ich in den Reihen abwechselnd eine dreijährige Esche und eine dreijährige Weißbuche setze. Anfänglich lasse ich beide Hölzer gemeinsam wachsen, bis ich später, nachdem sich kräftige, triebfähige Wurzeln entwickelt, die Weißbuchen dicht über dem Boden abhaue und so durch die neuen Austriebe den Busch erziele.

Wenn der Forstmann ferner da, wo es die Verhältnisse erlauben, dafür sorgen wollte, daß Klafter und Wellhaufen nicht gerade während der Brutzeit abgefahren werden, würde durch Erhalten der vielen darin stehenden Nester dem Vogelschutz ein weitrer Dienst erwiesen werden.

Wie der Forstmann, so kann auch der Landmann, Gärtner, Haus- und Gartenbesitzer, überhaupt Jeder, dessen Beschäftigung in freier Natur ist, das Seinige zum Vogelschutz beitragen. Auch von diesen kann manch' alter Baum in Garten und Feld, manche Hecke geschont werden, und unter manchem Busch, manchem Boskett, wo es das Auge nicht gar zu sehr beleidigt, könnte das Laub liegen bleiben. Die meisten Menschen wissen aber garnicht, eine wie große Rolle beim Vogelschutz das alte, abgefallene Laub bildet, wie sich die Vögel gerade da am liebsten ansiedeln, wo das meiste alte Laub liegt.

Ich führe dies weniger darauf zurück, daß sich in dem Laub manche Nahrung findet, als vielmehr darauf, weil das trockne Laub jede Annäherung eines lebenden Wesens verräth und den Vögeln so der natürlichste Schutz gegen ihre Feinde ist.

Ich habe diesbezügliche eingehende Beobachtungen gemacht und konnte im Jahr 1892 mit Sicherheit feststellen, daß ein sonst stets besonders reich mit Vögeln besetzter Theil eines Vogelschutzgehölzes von jenen gemieden wurde, nachdem ich dort, besonders dieses Versuchs halber, das alte, am Boden liegende Laub entfernt hatte. Die Nester standen danach ausschließlich in dem Theil des Gehölzes, wo das Laub liegen geblieben war.

Desgleichen können wir beobachten, daß in Fichtenhecken Nester meist da zu finden sind, wo von nahestehenden Bäumen Laub angetrieben wurde.

Auf gleiche Ursache führe ich zurück, daß sich in Baumschulen, soviel auch niedriger Busch darin vorhanden ist, in der Regel doch nur solche Vögel ansiedeln, deren Nester in beträchtlicher Höhe stehen, oder nahe der Erde nistende Arten ihre Nester außergewöhnlich hoch stellen, und so auch ohne Laub mehr oder weniger vor Raubzeug geschützt sind. So fand ich im vorigen Jahr ein Rothkehlchennest in einer jungen Fichte über 2 m vom Boden entfernt, sodaß ich trotz der Eier ganz stutzig wurde und, um ganz sicher zu sein, auf die zurückkehrenden Vögel wartete.

Natürlich wird man dies nicht überall bestätigt finden. Die Wohnungsnoth nimmt immer mehr zu und Noth wird zur Tugend.

Die braunen Reisvögel (Spermestes fuscata, *Vieill.*) im zoologischen Garten von Berlin.

Für manche Einfriedigung wäre ferner statt Draht eine lebende Hecke zu wünschen, und wo diese besteht, sollte man solche nur im Frühjahr und Herbst, nicht im Sommer schneiden, da durch den sogenannten Johannischnitt unzählige zweite Bruten zerstört werden. Aber gerade die Zerstörung der zweiten Brut ist für die Vermehrung der Vögel von besonderm Nachtheil. Sie enthält meist die größre Anzahl Weibchen und kann infolge der vorgeschrittnen Jahreszeit nur in den seltensten Fällen durch Gründung eines andern Heims, wie es bei einer zerstörten Frühjahrsbrut stets geschieht, ersetzt werden. (Fortsetzung folgt).

Wiederholte Bemerkungen über die brauchbaren Käfige für unsere Stubenvögel, unter besondrer Berücksichtigung der Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

(Fortsetzung).

Daß die Herstellung von Kistenkäfigen, d. h. solchen Vogelbauern, die von drei Seiten durch Holzwände geschlossen sind, nicht empfohlen werden kann, weil sich dieselben aus mehrfachen, schon früher dargelegten Gründen nicht eignen, insbesondre aber, weil sie sich wegen ihrer allzugroßen Dunkelheit im Innenraum nicht an jedem Ort passend unterbringen lassen, habe ich in meinem vorigen Aufsatz hervorgehoben. Wenn Herr Tamm aber der Ansicht ist, daß solche Kistenkäfige das Beschmutzen des Zimmers verhindern, so ist dies wieder ein Irrthum, da kein Vogel durch den obern Theil des Käfigs hindurch die Stube verunreinigt, sondern lediglich durch den untern, und zwar auch nur in dem Fall, wenn der Sockel des Käfigs nicht genügend hoch, der Boden desselben sammt der Schublade nicht gut eingerichtet ist, und in diesem Fall nützen auch die drei mittels Holzwänden geschlossenen Seiten des Käfigs nichts. Die Kistenkäfige haben keinen praktischen Werth; sie sind durchaus nicht in jeder Jahreszeit brauchbar, insbesondre nicht im Frühjahr und

Sommer, wenn Vögel, wie z. B. Nachtigalen und Sprosser, zwischen das Fenster gestellt werden sollen, um auch nächtlicherweile ihren Schlag hören zu lassen. Ein solcher Käfig stände dann mit der vordern Drahtseite nach außen; er würde die Fütterung des Vogels sehr erschweren und durch seine undurchsichtbare Rückwand die Beobachtung des Vogels vonseiten des Liebhabers im Stubenraum ganz unmöglich machen. Daß aber in solchen Kistenkäfigen trotz der peinlichsten Reinlichkeit das Ungeziefer erschreckend schnell und im hohen Maß überhandnimmt, wird Niemand leugnen können, der überhaupt einige praktische Erfahrung besitzt. Freilich erfordert jeder Käfig Reinlichkeit, um nicht die Brut des Ungeziefers darin aufkommen zu lassen; dies wird Herrn Tamm Niemand bestreiten wollen, aber es ist für den Vogelliebhaber nicht gleichgiltig, ob sich in einem Käfig erst nach mehrmonatlichem Gebrauch desselben Milben festsetzen, oder aber ob diese Plage sich trotz der peinlichsten Reinlichkeit alle vierzehn Tage bis drei Wochen wiederholt, wie dies eben bei den Kistenkäfigen in Wirklichkeit vorkommt und deshalb einen fortgesetzten Wechsel des Käfigs und die dadurch bedingte fortwährende Beunruhigung des Vogels erheischen. Also fort mit solchen „Läusekästen", die den wahren Vogelfreund ebenso plagen, wie dessen befiederte Lieblinge.

Die Höhe der Schublade des Drosselkäfigs, welche Herr Tamm auf 8 bis 9 cm ausgedehnt wissen will, kann ich nur auf ein Schreibversehen oder einen Druckfehler zurückführen, denn in solchem Uebermaß fertigt man wol Tischschubladen an, aber keine Schubladen für Vogeltäfige. Es wäre auch garnicht einzusehen, was eine so hohe Schublade Gutes bezwecken sollte, selbst wenn sie in Wahrheit hergestellt werden könnte, ohne den Käfig auffallend plump zu machen und denselben zu verunzieren.

Herr Tamm sagt weiter: „Zwischen der Klappe vor der Schublade und dem Gitter des Käfigs müßte noch ein Rahmen mit Glaseinlage angebracht sein". Ich gestehe offen, daß ich dies nicht verstehe und weder begreife, auf welche Weise ein Rahmen mit Glas dort angebracht werden könnte, noch auch einsehe, wozu derselbe eigentlich dienen sollte. Ebenso zwecklos wäre nach meiner Ueberzeugung die nach Ansicht des Herrn Tamm durch eine Leiste in zwei ungleich große Abtheilungen zu theilende Schublade, von welchen die größre hintre Abtheilung mit Sand bestreut, die vordre Abtheilung für Vögel mit weichlicheren Füßen mit fester Tucheinlage belegt werden soll. In allen Fällen kann doch nur die Belegung des Bodens entweder mit Sand oder aber mit Stoff oder Löschpapier sich als nothwendig ergeben, aber niemals mit beiden zugleich, da der Käfig doch nur *einen* Vogel beherbergt, dem nur das eine von beiden nützen oder schaden kann. Wenn ich beispielsweise sehe, daß dem Vogel der Sand etwa der kranken Füße wegen schadet und ich deshalb den Käfigboden mit Stoff oder Löschpapier weich belege, so ist ja auch der Sand auf dem hintern Theil der Schublade schädlich und überflüssig, und umgekehrt, verursacht die Besandung der Käfigschublade dem Vogel keinen Schaden, so ist die Belegung derselben im Vordertheil mit weichen Stoffen wieder überflüssig. Ueberhaupt wird bei einer praktischen *Vorrichtung* der Boden des Käfigs von vielen Vögeln, besonders von den meisten Weichfuttervögeln, garnicht benutzt, und es ist deshalb eine solche zweifache Belegung des Käfigbodens auch ganz zwecklos. Sie beengt nur durch die Querleisten den Flächenraum der Schublade in überflüssiger Weise und gibt dem Käfig, da es doch unvermeidlich ist, daß der Vogel die Entlerungen auch auf die mittlere Leiste wirft, ein höchst unreinliches Aussehen.

Bemerkenswerth ist auch die Meinung des Herrn Tamm, daß der von mir empfohlene Schlitz an der Rückwand des Käfigbodens keinen besondern Werth habe, weil der Schmutz, welcher an den Seiten der Schublade seiner Ansicht nach sich ansammle, doch liegen bleibe. Herr Tamm hat ganz übersehen, daß unsere Wiener Käfige an den inneren Wänden des Sockels, knapp oberhalb der Schublade laufend, nach abwärts fallende Staubleisten haben, die eben das Auswerfen oder Ansammeln von Sand oder Schmutz nach oder auf den Seiten des Käfigbodens unmöglich machen, da Alles, was ausgeworfen werden kann, an den Staubleisten Widerstand findet und von da in die Schublade wieder zurückfällt. Daß aber der rückwärtige Schlitz sehr nothwendig ist, wird jeder Vogelliebhaber unschwer einsehen. Ermöglicht er doch Alles, was der Vogel etwa in der Zeit, in welcher man die Schublade reinigt, auf den Käfigboden hinauswirft, leicht zu entfernen, während der Käfig ohne diesen Schlitz in solchen Fällen gestürzt und der Vogel dadurch zu sehr beunruhigt werden müßte. (Fortsetzung folgt).

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

III. Die fremdländischen Vögel.

(Fortsetzung).

Unter den fremdländischen Weichfutterfressern standen die *Schamadrosseln* obenan. Drei richtige Pare dieser Art hatte Fräulein Hagenbeck, je zwei Männchen im Gesang die Herren H. Fockelmann, Brühl, Hertel und ein solches Herr H. Schulze; es waren also im ganzen dreizehn Stück vorhanden — eine ansehnliche Zahl für eine Ausstellung. Der Preis für das Par stand auf 100 Mk., der für den einzelnen Sänger auf 45 bis 60 Mk. Der schöne und in jeder Beziehung interessante Vogel bürgert sich also erfreulicherweise immer mehr auf dem Vogelmarkt ein und wird billiger. Auch die Weibchen sind nicht mehr so selten, wie früher.

Dagegen war die *nordamerikanische Spottdrossel* nur in wenigen Stücken vertreten (ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und Herrn H. Schulze). Schon vor zwei Jahren, bei Gelegenheit des

Berichts über die achte „Ornis"-Ausstellung, hatte ich darauf hingewiesen, daß diese Art jetzt mehr in den Hintergrund getreten ist, während sie früher häufig war. In der That wäre es bedauerlich, wenn diese Drossel, die als Sänger beliebt ist und selbst als Zuchtvogel gelten darf, aus dem Handel verschwände. Der Preis für den einzelnen Vogel war auf 18 bis 20 Mk. angesetzt.

Heherdrosseln mit weißen Augenbrauen (Garrulax canorus, *L.*), im Handel gewöhnlich chinesische Spottdrosseln genannt, hatte Herr H. Fockelmann. Dieser stattliche, als Sänger geschätzte Vogel ist leider immer noch selten im Handel.

Die hübschen und drolligen Bülbüls waren in zwei Arten vertreten: dem bekannten rothbäckigen Bülbül (Pycnonotus jocosus, *L.*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und den Herren Fockelmann und Brühl, und dem seltneren Kala-Bülbül (P. pygaeus, *Hodgs.*), im Besitz der beiden erstgenannten Großhändler. Im Anfang dieses Jahrzehnts erschienen die Bülbüls häufiger im Handel und fanden bei vielen Liebhabern gute Aufnahme; jetzt sind sie leider wieder seltner geworden.

Der Sonnenvogel war selbstverständlich mehrfach vorhanden; ebenso der blaue Hüttensänger.

Starvögel sahen wir in vielen Arten. Den seltnen Rohrhordenvogel (Sturnus thilius, *Mol.*), den ich hier bereits mehrmals besprochen, hatte Fräulein Hagenbeck.

Der hübsche kleine grauköpfige Mainastar (S. malabaricus, *Gml.*), der bekanntlich zu den angenehmsten Stubenvögeln gehört und bereits gezüchtet ist, war erfreulicherweise in größrer Anzahl vertreten, in den Sammlungen von Fräulein Hagenbeck und der Herren Fockelmann, Brühl und Hertel — während er früher zu den Seltenheiten gehörte.

Von den nächstverwandten Arten waren vorhanden: der gehäubte Mainastar (S. cristatellus, *L.*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und den Herren Brühl und Hertel, und der Gangastar (S. ginginianus, *Lath.*), von Ersteren, sowie Herrn H. Fockelmann.

Der Heuschrecken- oder Hirtenstar (S. tristis, *L.*) war ebenfalls in den Sammlungen der genannten Händler. Dieser hübsche und angenehme Vogel wird von den meisten Liebhabern immer noch nicht so geschätzt, wie er es verdient. Den Elsterstar (S. contra, *L.*) hatte Herr Brühl.

Soldatenstare und Seidenstare waren ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und Herrn Fockelmann.

Eine außerordentliche Seltenheit war ein Par blauwangige Glanzstare (S. sycobius, *Lchtst.*), mitgebracht von Fräulein Hagenbeck. Diese Art ist bisher wol nur einmal lebend eingeführt (im Besitz von A. F. Wiener in London). Einen zahmen blauen Glanzstar (S. Eutoni, *Fras.*) hatte Herr Hertel.

Japanische Meisen (Parus varius, *Tmm.*) waren in zwei Paren von Herrn Schiffer, in je einem Par von den Herren Brühl und Hertel ausgestellt. Diese reizenden Vögel, welche viel dauerhafter als unsere Meisen und durchaus verträglich sind, können jedem Liebhaber empfohlen werden. Sie bilden die werthvollste Bereicherung, die der Vogelmarkt in den letzten Jahren erfahren.

In vier Köpfen war der blauwangige Bartvogel (Megalaema asiatica, *Lth.*) vertreten (ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und den Herren H. Fockelmann und Hertel). Es ist schade, daß dieser schöne Vogel nicht mehr Liebhaber findet.

Der große schwarze indische Kukuk oder Koel (Eudynamis nigra, *L.*) war ausgestellt in je einem Stück von den Herren H. Fockelmann, Brühl und Didakowsky.

Ein seltner Vogel, der nur vereinzelt in zoologische Gärten und auf Ausstellungen gelangt, war die chinesische Jagdelster oder Rothschnabelkitta (Cissa erythrorhyncha, *Gml.*), im Besitz des Herrn Hertel. Dieser Aussteller, sowie Herr Brühl hatten auch die nicht mehr seltne indische Wanderelster (Dendrocitta rufa, *Scop.*). —

Im Anschluß an diese Abtheilung will ich auch die fremdländischen Tauben und Hühnervögel besprechen.

Das niedliche Diamanttäubchen befand sich in der Sammlung des Herrn H. Fockelmann, die indische Glanzkäfertaube und die Schopftaube in derjenigen von Fräulein Hagenbeck, die seltnere Fleckentaube (Columba arquatrix, *Tmm.*) und ebenfalls die Schopftaube in der des Herrn Brühl. Die letztgenannten Händler hatten auch je zwei Par chinesische Zwergwachteln, ein Par dieser allerliebsten Vögel besaß Herr Hertel.

Die seltenste Erscheinung in dieser kleinen Gruppe waren drei geschuppte Schopfwachteln (Callipepla squamata, *Vig.*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Diese in Mexiko heimische Art ist in den Listen des Londoner und Amsterdamer zoologischen Gartens noch nicht vorhanden, also wahrscheinlich zum erstenmal eingeführt. Die drei Vögel von Fräulein Hagenbeck gelangten in den Berliner zoologischen Garten.

(Fortsetzung folgt).

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

(Frage an reicherfahrene Vogelwirthe. Um gütige Beantwortung wird gebeten).

Aus der Anfrage des Herrn Schenkel in Nr. 8 der „Gefiederten Welt" habe ich entnommen, daß dieser Herr ähnliche Erfahrungen gemacht hat, wie ich. Gestatten Sie deshalb, daß ich mich hierüber näher ausspreche und zugleich um Rath bitte.

Im Mai vorigen Jahrs bekam ich zwei Nachtigalen (Wildfänge), welche ich, da ich während des ganzen Sommers frische Ameisenpuppen und Mehlwürmer fütterte, regelrecht durch die Mauser gebracht

habe. Nach der Mauser erfolgte der Uebergang zum Mischfutter, welches in geriebenen gelben Rüben mit Weißbrot, sowie getrockneten Ameisenpuppen und Weißwurm nebst Universalfutter besteht; hierzu reiche ich täglich fünf bis sechs Stück Mehlwürmer; mit Eintritt des Gesangs gebe ich deren zwölf Stück.

Nachdem die eine, von Wanek aus Prag stammende Nachtigal mich während des Sommers nur einigemale mit ihrem leisen Gesang erfreute, so war mein Entzücken umso größer, als dieser Vogel zu Ende des Novembers bereits seinen vollen, lauten Gesang ertönen ließ. Auch der andre Vogel, vielleicht aufgeheitert durch den ersten, sang nach und nach sein Lied, jedoch nicht so kräftig und auch weniger hübsch, als der erste. Ich freute mich sehr über diese meine Lieblinge. Immer wieder jedoch mußte ich die Wahrnehmung machen, daß die eine, gutsingende Nachtigal während der Nacht große Unruhe zeigte, während die andre, dicht über der ersten hängende, sich hierdurch nicht beeinflussen ließ und sich stets ruhig verhielt. Ich glaubte, der Schein einer stets brennenden sogenannten Nichtlaterne, welcher in das Vogelzimmer fällt und letztres ziemlich erhellt, trage die Schuld an diesem nächtlichen Toben. Ich habe deshalb alles Mögliche versucht, die Jalousien herabgelassen, den Vogel dicht verhängt und zudem in einen kühlen, dunklen und ruhigen Raum gebracht, den Käfig möglichst lange während der Nacht (bis 1 Uhr früh) dem Licht ausgesetzt und hierbei reichlich Mehlwürmer gefüttert und dann verhängt, oder auch letztres unterlassen — Alles half nichts, der Vogel zeigte die gleiche Unruhe. Ich vermuthe, daß diese tobende Nachtigal ein ältrer Vogel ist und diese Untugend überhaupt nicht mehr ablegen wird, was ich auch daraus folgere, daß dieselbe sich schwer eingewöhnen ließ und im vergangnen Sommer sehr wenig sang. Am Tag ist sie zutraulich und nimmt gern den Mehlwurm aus der Hand.

Seit etwa vier Wochen merkte ich, daß der Gesangsfleiß sehr nachließ; über Tags sang sie eine Stunde und des Abends bei Licht hier und da eine, auch zwei Touren; tagsüber sitzt sie meist schlafend auf dem mittlern Sprungholz. Vor etwa zehn Tagen hat die Nachtigal den Gesang gänzlich eingestellt, und ihre Unruhe über Tag ist auch ziemlich gestiegen, welch' letztres jedoch mit der nun beginnenden Zugzeit zusammenhängen dürfte. Die zweite, weniger begabte Nachtigal, welche ein jüngrer Vogel zu sein scheint, läßt unverdrossen ihr Lied ertönen und erfreut mich sehr; doch die langgezogenen, schönen Touren fehlen. Meine Vögel werden sorgsam gepflegt; sie sind keiner Zugluft ausgesetzt und sitzen im warmen Zimmer, erhalten das bereits erwähnte Futter und werden reinlich gehalten. Das Badewasser wird nur von der weniger begabten Nachtigal angenommen, die beßre badet sich nicht, und bevor nicht wärmre Jahreszeit eintritt, will ich sie auch nicht hierzu zu bewegen suchen. Die Füße der letztren wasche ich von Zeit zu Zeit.

Ich möchte mir nun die Anfrage erlauben, ob zu erwarten ist, daß die nun schweigende Nachtigal ihren Gesang wieder aufnehmen wird und es etwa nothwendig erscheint, in der Fütterung eine Aenderung eintreten zu lassen.

H. Schönauer, Postexpeditor.

. . . Ich möchte Ihnen einen Fall bezüglich des in der „Gefiederten Welt" mehrfach zur Sprache gebrachten angeblichen Winterschlafs der Schwalben mittheilen, welcher mir vor kurzem von einem frühern Gutsbesitzer erzählt wurde. Der betreffende Herr hatte vor vielen Jahren im Winter in einer großen Sandgrube Sand abgraben lassen und es wurden ihm eines Tags, als er zu der Arbeitsstelle kam, von den Leuten verschiedene — ich glaube vier bis fünf in erstarrtem Zustand befindliche Uferschwalben gezeigt, welche sie eben aus dem Sand ausgegraben hatten. Der Herr nahm dieselben in seine Wohnung und legte sie auf den Tisch in der geheizten Stube. Gleich nachher wurde er abgerufen und kehrte erst nach mehreren Stunden zurück. Seine Schwalben waren verschwunden. Das Dienstmädchen hatte, als es die Vögel im Zimmer umherfliegen sah, schleunigst das Fenster geöffnet und sie hinausfliegen lassen. Die Persönlichkeit, welcher ich diese Mittheilung verdanke, verbürgt mir die volle Wahrheit derselben.

Schuching, Landgerichts-Sekretär.

(Die bedauernswerthen Schwalben sind denn also elend umgekommen. Sollte es aber wirklich Leute geben, bei denen ein ungebildetes Dienstmädchen ohne weitres das Recht dazu hat, Vögel in's Freie hinausfliegen zu lassen —?! D. L.).

Verein deutscher Kanarienzüchter. Unsere vorjährige Generalversammlung, die fünfte, welche am 21. Juli v. J. in Halle a. S. abgehalten wurde*), hat, wie ihre Vorgängerinnen, einen schönen und würdigen Verlauf genommen.

Gleich nach dem Bekanntwerden des 1894 in Dresden gefaßten Beschlusses, 1895 in Halle zu tagen, sprachen die Vereine der altehrwürdigen Salzstadt freudig ihre Bereitwilligkeit aus, den Verein deutscher Kanarienzüchter gern aufzunehmen. Der Empfang, welcher dem Verein und seinen Gästen zutheil geworden ist, war über alles Lob erhaben. Förmlich gewetteifert hatten die beiden Hallenser Vereine, den Theilnehmern an der General-Versammlung die Stätte so freundlich zu bereiten, als nur möglich war. Die in Halle verlebten Tage werden deshalb Allen, welche sich gelegentlich der General-Versammlung der Gastfreundschaft der Hallenser Herren erfreut haben, stets eine angenehme Erinnerung bleiben. Wie mündlich schon in Halle geschehen ist, so sprechen wir noch nachträglich auch an dieser Stelle den Vorständen und den Mitgliedern der Hallenser Vereine für Alles, was sie aus Liebe zu der uns verbindenden Sache an den Theilnehmern an der General-Versammlung gethan haben, unsern wärmsten Dank aus. Die General-Versammlung zerfiel in zwei Theile. Nur bei Erledigung des zweiten Theils der Tagesordnung, in

*) S. Bericht in Nr. 37 d. J. 1895 der „Gefiederten Welt".

welchem es sich ausschließlich um innere Vereins-Angelegenheiten handelte, war die Stimmberechtigung auf die Vereinsmitglieder beschränkt. Der erste Theil dagegen stellte sich sowol nach der Zusammensetzung der Versammlung, als auch nach den von dieser zur Lösung gebrachten Aufgaben als ein Kongreß dar. Zum erstenmal hat also eine Versammlung getagt, in der die wichtigsten und allein maßgebenden Faktoren auf unserm Gebiet: die Vereine, die Preisrichter und, als Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter, ein Theil der hervorragendsten Züchter und Kenner Deutschlands vertreten gewesen sind. Endlich ist mithin einmal zustande gebracht, woran so lange vergeblich gearbeitet worden ist: eine Versammlung der Hauptvertreter der deutschen Kanarienzucht.

An dieser Thatsache wird nichts dadurch geändert, daß nicht alle Vereine in Halle vertreten, nicht alle schon Preisrichter gewesenen Herren dort anwesend gewesen sind und sogar mehr als die Hälfte der Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter gefehlt hat, denn wir konnten nichts weiter thun, als was wir gethan haben und was Andere in unsrer Lage auch nur hätten thun können, nämlich: Alle freundlich zum Erscheinen einzuladen. Keinem der Besucher der General-Versammlung ist überdies irgendwelche und sei es auch nur die geringste Verpflichtung auferlegt gewesen. Niemand hat sich über seine Berechtigung, an der General-Versammlung theilzunehmen, ausweisen brauchen, Jedem hat das Recht vollkommen freier Aussprache, sowie dasjenige der Betheiligung an der Beschlußfassung unbeschränkt zugestanden und von Niemand ist ein Beitrag zu den erwachsenen Kosten beansprucht worden.

In Wahrheit sind die Rollen, und zwar mit vollem Vorbedacht, also derart vertheilt gewesen, daß der Verein deutscher Kanarienzüchter alle mit der Veranstaltung verbundenen Pflichten übernommen und den Theilnehmern an der General-Versammlung nur Rechte zugewiesen hatte.

Weiter kann kein Verein, kann überhaupt Niemand in der Welt gehen, selbstloser eine Sache nicht in den Vordergrund gestellt werden.

Die Anschauungen, welche den Verein deutscher Kanarienzüchter bei seinem Vorgehen leiteten, liegen für jeden Einsichtigen klar zutage: was geschah, sollte durch die Gesammtheit der interessirten Kreise selbst geschehen, denen in den in Betracht kommenden Fragen allein ein Bestimmungsrecht zusteht, denn nicht die Ansichten eines einzelnen Vereins, eines einzelnen Preisrichters, oder gar eines einzelnen Artikelschreibers können und dürfen für die Gesammtheit maßgebend sein, sondern nur der Ausdruck der Willensmeinung der Gesammtheit selbst.

Wenn in Halle Vereine unvertreten gewesen sind, Personen, welche schon als Preisrichter fungirt hatten, sowie Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter gefehlt haben, wir tragen, wir wiederholen es, die Schuld daran nicht. Immerhin hat aber die Hallenser General-Versammlung schon in ihrer zustande gekommnen Zusammensetzung auf unserm Gebiet ihresgleichen vorher nicht gehabt, und jeder Unbefangne wird auch ohne weitres zugeben, daß den Beschlüssen dieser aus mehr als hundert Personen bestehenden Versammlung denn doch ein ganz andrer Werth beizumessen ist, als der, wenn auch in einer noch so vollendeten Form vorgetragnen Ansicht eines Einzelnen.

Wir sind überzeugt, je eingehender sich die deutschen Kanarienzüchter mit den Beschlüssen befassen und je gründlicher sie dieselben auf ihre Nothwendigkeit und Zweckmäßigkeit prüfen, umsomehr werden sie sich mit ihnen einverstanden erklären und auch an denjenigen derselben jetzt festhalten wollen, die ihnen vielleicht bei nur oberflächlicher Betrachtung zuerst mißfielen.

Denn nichts ist mehr imstande, die deutsche Kanarienzucht und insbesondre die Interessen der Züchter zu schädigen, als eine Uneinigkeit unter den Letzteren hinsichtlich der wesentlichsten Anforderungen an den Gesang der Vögel.

Wenn, was der eine Züchter für werthvoll hält und wofür er demgemäß einen entsprechend hohen Preis erwartet, von dem andern, weil es an einer hinreichend festen Norm für die Beurtheilung fehlt, mit einer gewissen Berechtigung für werthlos erklärt werden kann, dann werden Züchter und Käufer irre, der Trieb, beßres Zuchtmaterial zu beschaffen, erschlafft und — die Preise sinken.

Es ist ein unbestreitbares Verdienst der in Halle versammelt gewesenen Herren, hierin Wandel geschaffen, Zweifeln ein Ende gemacht, der Zuchtrichtung wieder sichere Bahnen angewiesen und derselben ein festes Ziel gegeben zu haben. Ohne die Hallenser Beschlüsse hätte sich die deutsche Kanarienzucht wahrscheinlich in Kürze der Gefahr ausgesetzt gesehen, in ihrer idealen und wirthschaftlichen Bedeutung eine fühlbare Einbuße zu erleiden. Die in Halle gefaßten Beschlüsse haben darum den Werth einer rettenden That.

Die Aufnahme, welche die gedachten Beschlüsse bei den Züchtern gefunden haben, darf im allgemeinen als eine gute bezeichnet werden.

Richten wir nun unsern Blick von der Vergangenheit in die Zukunft, so ist es hauptsächlich die nächste, am 26. Juli d. J. in Weißenfels stattfindende sechste General-Versammlung, welche unsere Gedanken beschäftigt und unsre Thätigkeit in Anspruch nimmt. Es handelt sich für den Verein gemäß dem auf der General-Versammlung in Dresden angenommenen Plan noch weiter darum, in planmäßiger Arbeit alle diejenigen die Kanarienzucht betreffenden Fragen nach und nach in den Bereich seiner Thätigkeit zu ziehen, welche im Interesse der Gesammtheit und der einzelnen Züchter der Klärung und der grundsätzlichen Feststellung bedürfen.

An solchen Fragen ist kein Mangel. (Schluß folgt).

Berlin. Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel. Der kleine Verein, der jetzt etwa dreißig Mitglieder zählt, kann auf das erste halbe Jahr seines Bestehens mit Genugthuung zurücksehen. Wer konnte sich wol denken, daß es hier viele Liebhaber einheimischer Vögel gibt, die keinem andern Verein angehören wollen! Die Vereinigung war es, welche diese Liebhaber schon lange erstrebten. Der geringe Beitrag von 2 Mk. für das Jahr ist so gestellt, daß der ärmste Mann Mitglied werden kann, da doch die Liebhaberei für unsere einheimischen Vögel meistens in ärmeren Volksklassen in ganz Mitteleuropa verbreitet ist. Die Vereinigung wird keine Ausstellungen veranstalten, sondern befaßt sich lediglich mit Anregung zur sachgemäßen Pflege der einheimischen Vögel (besonders in der Frage der praktischen Käfige) und Erforschung von deren Gesänge, Abstammung, Oertlichkeitsrassen u. a. Die Vereinigung hält in jedem Monat zwei Versammlungen ab, die bisher meist mit lehrreichen Vorträgen ausgefüllt waren. Es wurden folgende Vorträge gehalten: 1) Reisebeobachtungen über das Vogelleben in Thüringen von Herrn Schramm, 2) Das Vogelleben in Bosnien nach Reisebeobachtungen von Herrn Josef Wagner, 3) Die Vögel in Gefangenschaft und deren unpraktische Käfige von Herrn W. Lemm, 4) Der Kukuk von Herrn Günther, 5) Die gelernten Gimpel von Herrn Schwätzer, 6) Reisebeobachtungen in der Herzegowina, die Gesänge von Bruchrohrsänger, Steinröthel, Olivenspötter, Bartgrasmücke, Kalanderlerche und deren Aufenthaltsort und Nistbau von Herrn Josef Wagner, 7) Das Blaukehlchen, Gesang und Verbreitung, unter Vorzeigung ausgestopfter Exemplare vom weißsternigen, ganz blauen und rothsternigen Vogel, sowie Männchen und Weibchen von Herrn Schramm. — Bei dem Preis-Ausschreiben für Nachtigal- und Sprosser-Käfige hatten sich acht deutsche Käfigfabrikanten an dem Wettbewerb betheiligt*). Außerdem fand ein Abendessen und vier gemüthliche Zusammenkünfte mit Damen statt (Näheres darüber folgt). — Für die bevorstehenden Sommerferien sind schon mehrere Ausflüge festgesetzt worden. Liebhaber einheimischer Vögel, welche an der Vereinigung theilnehmen wollen, mögen sich schriftlich oder persönlich beim Schriftführer, Herrn Schramm, Solmsstr. 18 III, oder beim Vorsitzenden Herrn Josef Wagner, Chausseestr. 9, melden. Die schon früher angemeldeten Vorträge über Sprosser, Schwarzplättchen, Reitzugfinken u. a. mußten wegen Ueberfüllung zurückgesetzt werden und werden im kommenden Winterhalbjahr stattfinden.

Josef Wagner.

*) Mit dem ersten Preis wurde Herr W. Lemm ausgezeichnet. D. L.

Herrn Fritz Scheithauer: 1. Wenn Sie in der Vogelliebhaberei im allgemeinen noch so völlig vor dem Abc stehen, daß Sie fragen, wie man einem Star, der sprechen lernen solle, „die Zunge lösen" müsse, so kann ich zu meinem großen Bedauern Ihnen beim besten Willen in einer kurzen Antwort doch nicht ausreichende Belehrung zur sachgemäßen Abrichtung er-

theilen; ich kann Ihnen vielmehr nur dringend rathen, daß Sie mein Buch „Die sprechenden Vögel“ II (Allerlei sprechendes gefiedertes Volk), welches für 3 Mk. durch jede Buchhandlung zu beziehen ist, anschaffen und fleißig darin nachlesen. Das Zungenlösen ist unnöthige Thierquälerei. 2. Das Herausnehmen der Jungen aus dem Nest unterlassen Sie vorläufig durchaus, denn bevor Sie sich gründlich und völlig ausreichend unterrichtet haben, ist es die ärgste Thierquälerei. 3. Das Selbstauffüttern ist ja garnicht nöthig, da Sie junge Stare bei unseren Händlern überall zu kaufen bekommen, die schon soweit aufgefüttert sind, daß sie bei sorgsamer Befolgung der Angaben des Händlers am Leben bleiben und sich gut erhalten. 4. Wenn der junge Star soweit ist, daß er selbst frißt, also nicht mehr gepäppelt zu werden braucht, muß auch sogleich seine Abrichtung beginnen, und dann dürfen Sie keine jungen Dompfaffen und anderen Vögel mit ihm zusammen beherbergen, weil er durch diese im Lernen gestört und davon abgehalten werden würde. 5. Der Käfig für den einzelnen Star, in dem er abgerichtet werden soll, muß 65 bis 75 cm lang, 50 bis 60 cm hoch und 32 bis 40 cm tief sein. 6. Den Dompfaff hält man anfangs im sog. Gimpelbauer, später in einem Käfig von 35 cm Länge, 26 cm Tiefe und 50 cm Höhe. 7. Zur Abrichtung des Gimpels sind nur junge Vögel brauchbar, die aus dem Nest gehoben und aufgepäppelt worden. Sie dürfen sich also, wie gesagt, darauf nicht einlassen.

Herrn Max Sosall: 1. Wenn Ihre beiden Finken schon ältere Vögel und taktfest im Schlag sind, so hat es keinen Einfluß oder gar Nachtheil, wenn sie beide zusammen in einem Zimmer gehalten werden; Sie dürfen dann den Reitzug und den Würzgebühr unbesorgt in einem Zimmer zusammen halten. 2. Das Schnapp hinter jedem Schlag ist eine Eigenthümlichkeit des einzelnen Vogels und von manchen Liebhabern wird dementsprechend sein Lied geschätzt.

Herrn Th. W. in München: Sie haben die Krankheitssymptome oder Anzeichen Ihrer Vögel viel zu kurz angegeben, während ich doch nur daraus die Krankheit erkennen und Erfolg versprechende Anordnungen treffen kann. Jedenfalls haben die Vögel infolge von Erkältung durch Zugluft oder durch eiskaltes Wasser oder sonstige Erkältung Kehlkopf- oder Lungenkatarrh bekommen. Dabei rathe ich, daß Sie zunächst anstatt des Trinkwassers nur Haferschleim geben, der drei- bis viermal im Tag frisch erwärmt wird, indem Sie ihn alle zwei Stunden vermittelst einer Obertasse in ein Gefäß mit heißem Wasser tauchen. Davon lassen Sie den Vogel trinken, soviel er will, und nach einer Viertelstunde nehmen Sie ihm das Getränk wieder fort. Hilft dies in fünf bis sechs Tagen nicht, so geben Sie ihm in den Haferschleim und zwar in ein Spitz- oder Schnapsgläschen voll wie ein Hirsekorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke, alle Tage frisch zubereitet und ganz ebenso gereicht. Hilft auch das noch nicht völlig, so müssen Sie nochmals unter viel genaueren Angaben fragen.

Herrn A. Balcke: Darin haben Sie ganz Recht, daß bis jetzt bei Ihrem Papagei noch keine Gefahr im Verzug ist. Trotzdem rathe ich dringend, daß Sie Alles thun, was nothwendig ist. Geben Sie nun also Emser Kesselbrunnen aus der Apotheke täglich drei- bis viermal, je einen Theelöffel voll durch Eintauchen in eine Obertasse schwach erwärmt, zum Trinken und dabei kein Wasser oder irgendwelches andre Getränk. Dann schreiben Sie mir nach vierzehn Tagen Bescheid unter möglichst genauer Angabe über sein Befinden. So werden Sie ihn hoffentlich durch- und zur Genesung bringen.

Herrn Ingenieur Kleemann: Die Kur mit Natrum nitricum dep., in warmem Haferschleim aufgelöst, darf man keineswegs so ohne weitres anwenden, sondern doch nur bei einem schweren entzündlichen Zustand — also bevor Sie dieselbe noch einmal in Anwendung bringen wollen, müssen Sie doch jedenfalls den Zustand des Vogels noch ganz genau in Erwägung ziehen. Sollte wirklich, wie Sie annehmen, ein abermaliger Kehlkopf- oder Halskatarrh bei der Gould's Amandine eingetreten sein, so würde ja jene Kur wol heilsam sein; andrerseits aber kann dem Vogel doch gar leicht irgendetwas andres fehlen, ja die Krankheitsanzeichen, die Sie jetzt zum zweitenmal aufzählen, können durch bloße zu große Körperfülle oder durch irgendeinen andern Umstand entstanden sein. Also suchen Sie vor allen Dingen das Leiden zu ergründen.

Herrn Fr. Ulrich: Sie haben die Wahl zwischen dem „Vogelzucht-Buch“ und dem Buch „Die Prachtfinken“, beide von Dr. Karl Ruß, und durch jede Buchhandlung zu beziehen. Gerade die japanischen Mövchen in schneeweißer, braunbunter und gelbbunter Farbenspielart sind in dem Buch „Die Prachtfinken“ gründlich und eingehend geschildert worden, denn sie gehören eben zu diesen Prachtfinken. Daher also finden Sie darin ihre ausführliche Naturgeschichte, Anleitung zu ihrer besten Verpflegung und ebenso ausführlich zu ihrer Züchtung. In dem „Vogelzucht-Buch“ ist die Verpflegung und Züchtung gleichfalls enthalten, jedoch etwas kürzer, weil auch alle anderen Züchtungsvögel darin behandelt worden.

P. in Bremen: Ein bestimmter stichhaltiger Unterschied zwischen einem sog. ungarischen Edelfink und einem gewöhnlichen deutschen Edelfink gibt es im Aeußern nicht. Ob es beim Edelfink überhaupt einen „Schläger mit Trillertönen“ gibt, möchte ich selbst gern wissen. Bisher habe ich nicht daran glauben können, aber ich wäre unseren sachverständigen Kennern und Vogelwirthen außerordentlich dankbar, wenn dieselben uns über diesen wahren Wundervogel Näheres mittheilen wollten.

Fräulein L. Stählin: Meinen aufrichtigsten und verbindlichsten Dank für die freundliche Zusendung der nach meiner Ueberzeugung verschrobenen und unrichtigen Mittheilung in der „Freiburger Zeitung“ über die Ansteckungsgefahr der Papageien-Krankheiten für die Menschen. Solch geradezu alberner Unsinn ist durch zahlreiche Zeitungen und Zeitschriften gegangen, und ich gestatte es daher bereitwilligst, daß meine auf Grund dreißigjähriger Erfahrungen beruhende Widerlegung, die ich ursprünglich für „Ueber Land und Meer“ geschrieben und dann in der „Gefiederten Welt“ veröffentlicht hatte, sowol in der „Freiburger Zeitung“ als auch in anderen Blättern abgedruckt werde.

Herrn Fr. von Manteuffel: Sie beklagen sich bitterlich darüber, daß Sie in Ihrer Vogelzüchtung, trotzdem Sie mein „Vogelzucht-Buch“ besitzen, noch immer vor dem Abc stehen — aber Sie bedenken nicht, daß dies lediglich in Ihrer eignen Schuld liegt. Wenn Sie sich nämlich nicht einmal die Mühe geben, aufmerksam nachzulesen und die gegebenen Rathschläge zu befolgen, so habe ich auch keine Ursache und Gelegenheit dazu, Ihnen das beizubringen, was nothwendig ist. Der Sonnenvogel ist im „Vogelzucht-Buch“ S. 76 doch auf das Eingehendste behandelt worden. Es steht da ausdrücklich: „Nest frei im Gebüsch, kunstvoll, auf einem Unterbau von Bastfasern, Papierstreifen, Grasrispen u. a. aus Agavefasern zierlich gerundete Mulde“ — und trotzdem behaupten Sie, daß Ihnen das „Vogelzucht-Buch“ zu keinem Resultat, Sonnenvögel betreffend, verhelfen könne, ja Sie sagen sogar, daß die Vögel Alles bekommen hätten, was ich vorgeschrieben und trotzdem nicht genistet haben. Wie wenig aufmerksam Sie gelesen und mit welchem geringen Verständniß Sie alles vorbereitet haben, das ergibt sich z. B. doch daraus, daß Sie mittheilen, Sie haben Ihren Sonnenvögeln unter anderm einen Starnistkasten geboten —; wo steht denn in meinem „Vogelzucht-Buch“ ein Wort davon, daß der Sonnenvogel jemals im Starkasten nisten will oder kann?! Selbst wenn den im allgemeinen gut nistenden Vögeln Alles auf's sorgfältigste so geboten wird, wie es von reicherfahrenen Züchtern vorgeschrieben ist, so kommt es vor, daß sie manchmal trotzdem in Jahr und Tag nicht zur Brut schreiten. Anstatt diese allbekannte Wahrheit zu beherzigen, sind Sie außer sich darüber, daß Ihre Sonnenvögel nicht nisten wollen — und dabei sind Sie nicht einmal solch' gewissenhafter Züchter, daß Sie meine Rathschläge und Anleitungen treu befolgen!

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung in dieser Nummer zeigt die in Nr. 16 genauer besprochenen braunen Reisvögel, die von der „Aegintha“-Ausstellung in den zoologischen Garten von Berlin gelangten. Der Künstler hat sie so gezeichnet, wie sie auf der Ausstellung aussahen, nicht, wie sie sich inzwischen verfärbten. In's Auge fällt besonders die Unregelmäßigkeit in der Zeichnung, bzl. die Verschiedenheit der beiden Vögel voneinander: in der Ausdehnung des Kehlflecks, der Wangen, der schwärzlichen Färbung des Vorderkopfs, der dunklen Brustfärbung u. a. Jetzt haben sich die Vögel schon bedeutend anders verfärbt, hinsichtlich der Einzelheiten verweise ich auf die Besprechung in Nr. 16, S. 124. Ueber die weitre Ausfärbung werde ich später berichten.

K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. – Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 19. Magdeburg, den 7. Mai 1896. XXV. Jahrg.

Auszüge aus „Die Vogelschutzfrage, soweit dieselbe durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten zu lösen ist".

Von Hans Frhr. v. Berlepsch-Paberborn.

(Fortsetzung).

Es ist eine bekannte Thatsache, daß bei den Vögeln das männliche Geschlecht gegenüber dem weiblichen in großer Ueberzahl vorhanden ist und zwar haben verschiedene Beobachtungen ergeben, daß die vielen Männchen hauptsächlich in der ersten Brut geboren werden. So habe ich selbst bei ersten Bruten schon öfter nur Männchen, bei zweiten Bruten, mit Ausnahme je eines Nests von Lanius colurio (rothrückiger Würger) und Fringilla canabina (Hänfling), die Männchen wol in gleicher, aber noch nicht in der Mehrzahl gefunden. Dies ungleiche und ungesunde Verhältniß zwischen männlichen und weiblichen Geburten gleicht die Natur zwar einigermaßen wieder aus, indem durch die Raubvögel vornehmlich die auffälliger gefärbten und sich auch auffälliger betragenden Männchen vernichtet werden. Immerhin ist aber inanbetracht vorstehend erwähnter Thatsache die Zerstörung zweiter Bruten von besonderm Nachtheil.

Auf großer ornithologischer Unkenntniß beruht die Annahme, daß das Halten von Stubenvögeln auf den Vogelbestand der freien Natur von nachtheiligem Einfluß sei. Abgesehen davon, daß solch' geringe Zahlen, wie die Stubenvögel ausmachen, im Haushalt der Natur garnicht in Betracht kommen, könnte man, da die Stubenvögel doch fast ausschließlich Männchen sind, höchstens das Gegentheil behaupten.

Die Stubenvogelpflege sollte nach meiner Ansicht aber gerade im Interesse des allgemeinen Vogelschutzes besonders begünstigt werden; denn ein Mensch, der mit Liebe und Verständniß Vögel in der Gefangenschaft pflegt, wird in gleicher Weise auch für die Vögel im Freien sorgen.

Diejenigen Gefühlsmenschen aber, welche das Halten von Stubenvögeln für eine Härte und Grausamkeit halten, verweise ich auf die verschiedenen das Gegentheil beweisenden Aufsätze in den einschlägigen Zeitschriften und Büchern.

Ich könnte in dieser Richtung noch weitere Winke geben, es würde aber zu weit führen und erschöpfend könnte ich dabei doch nicht sein. Wenn wir, wie schon vorher gesagt, bei allem, was wir im Freien vornehmen, nur immer der Vögel gedenken wollten, wird jedem Einzelnen von selbst schon klar werden, was zu deren Schutz dienlich ist.

Soweit über Vogelschutz im Allgemeinen.

Eine weitre erhebliche Förderung zur Erhaltung der Vögel, vornehmlich zur örtlichen Ansiedlung und Vermehrung derselben, sind besondere Vogelschutzgehölze.

Solche Gehölze oder Remisen werden am besten aus einer Mischpflanzung von Weißdorn (Crataegus monogyna), Schlehdorn (Prunus spinosa), Weißbuche (Carpinus betulus) und Wildrose (Rosa canina) angelegt. Dazwischen einzelne Hollunder- (Sambucus nigra) und Wachholderbüsche (Juniperus communis

oder J. hibernica), sowie einige durch öfters Köpfen niedrig gehaltene Fichtenhorste[2]). Dies alles überragt durch einige wenig Schatten gebende Bäume, am besten Ebereschen und Eichen und ringsherum von einer dichten Wilderosenhecke umgeben[3]).

Eine solche Wilderosenhecke, am besten drei Reihen Pflanzen, Reihen wie Pflanzen in anderthalbfüßigem Verband und nach dreijährigem Wachsthum dicht über der Erde abgeschnitten, wird bald undurchdringlich und bietet gegen Menschen wie Thiere den besten Schutz.

Zur Anlage des Gehölzes nehme ich auf gut vorbereitetem Boden dreijährige Pflanzen, welche nach einigen Jahren, mit Ausnahme der wenigen Nadelhölzer und der schon als ältere Stämme gepflanzten Ebereschen und Eichen, dicht über dem Boden abgeschnitten werden, um dadurch aus den einzelnen Pflanzen Büsche zu erzielen. Die nun neu aufsprießenden Schößlinge treibt man nach einigen Jahren nochmals ab, doch in der Art, daß man nun ungefähr alle fünf bis sechs Schritt einzelne Büsche stehen läßt und an diesen die verschiedenen Triebe in abwechselnder Höhe, $^1/_2$, 1 und $1^1/_2$ m über dem Boden köpft. Hierbei ist zu berücksichtigen, daß man die aufstrebenden Zweige gerade dicht über einigen Augen oder Nebentrieben köpft, wodurch sich eine quirlähnliche Verästung, die geeignetste und beliebteste Unterlage der Nester, bildet.

Diese so hergerichteten Büsche bleiben nun für immer stehen und sind meist ausschließlich die Träger der Nester. Je stärker und verästeter sie werden, desto lieber werden sie von den Vögeln angenommen. Dazwischen sprießt die andre Hecke in neuen dünnen Austrieben auf, als Schutz sowol gegen Sicht, Zug, als Annäherung der verschiedenen Feinde. Je nach Wachsthum muß diese Zwischenhecke, wenn wir sie so nennen wollen, alle fünf bis sechs Jahre durch Abtrieb wieder verjüngt werden, wozu man sie der geringern Störung halber am besten in verschiedene Schläge theilt.

Auf diese Weise währt es allerdings etwa sechs Jahre, ehe ein solches Gehölz völlig fertig ist. Wem dies zu lange dauert, kann statt der dreijährigen Pflanzen gleich ältere Büsche nehmen und würde dann schon nach zwei bis drei Jahren am Ziel sein.

Im übrigen kann natürlich auch jedes andre Gehölz oder Busch, insofern man diese nur einigermaßen nach den gegebenen Anweisungen behandeln wird, mehr oder weniger zum Vogelschutzgehölz gestaltet werden[4]).

---

[2]) Sollten Fichten schon sonst in der Nähe vorhanden sein, so kann man diese hier fortlassen. — Damit Fichten und Wachholder nicht zu früh seitlich dürr werden, hat man mit den anderen Pflanzen $1^1/_2$ bis 2 m von diesen entfernt zu bleiben.

[3]) Eine sehr empfehlenswerthe Schrift, besonders für Solche, welche bei Anlage eines Gartens, Parks u. a. auf Vogelschutz Rücksicht nehmen wollen, ist „Vogelschutz durch Anpflanzungen" (unter Benutzung der Arbeit von Dr. Dieck „Vogelschutzgehölze und ihre Verwendung") von Dr. Karl R. Hennicke (E. M. Köhler's Verlag, Gera 1896). Hier findet sich das reichhaltigste Verzeichniß der verschiedenen für die verschiedenen Zwecke und Bodenverhältnisse passenden Vogelschutzhölzer.

[4]) In solcher Weise angelegte Gehölze oder Remisen sind auch zum Schutz des Wilds, besonders für Fasanen, warm zu empfehlen, ja nach meinen Erfahrungen sogar allen anders angelegten Wildschonungen vorzuziehen. Durch die angeführte Holzauswahl bieten sie Sommer und Winter nicht nur Deckung, sondern auch Schutz gegen Raubzeug und die Fichtenforste können zugleich als praktische Futterplätze verwandt werden. Besonders bewähren sich diese Futterplätze bei Schnee.

Haidelerche und Lerchenfalk.

Von H. Hocke.

Die Haidelerche ist ein Bild der Feldlerche im kleinern Maß, mit einer zierlichen Holle auf dem Kopf, mit weißlichen Augenstreifen, die am Hinterkopf zusammenlaufen, mit rundlichen Flügeln und im sog. „lerchengrauen" Gefieder, wie das ihrer Schwester vom „Feld". Die Unterseite ist schmutzigweiß, neben der Kehle, auf der Gurgel, an dem Kopf und an den Brustseiten dunkel gestrichelt; die Oberseite ist erdgrau, schwach in Rostgrau ziehend, jede Feder mit einem schwarzbraunen Längsfleck. Beide Geschlechter sind gleich gezeichnet, die Männchen sind ein wenig größer als die Weibchen. Genau des Kleides Zeichnung zu beschreiben, dürfte schwer sein; noch schwerer ist es, die Haidelerche zu malen, denn ehe der Künstler ihr Bild einmal getreu wiedergegeben, hätte er es mit dem eines andern farbenprächtigern Vogels zweimal gethan.

Die Haidelerche gehört zu den selteneren Vögeln Deutschlands, ihre Zahl wird sich verringern müssen, da die Oedländereien immer mehr verschwinden, wodurch ihnen die Lebensbedingungen verkürzt werden; die Feldlerche wird häufiger.

In einem meilenweiten Bezirk kann die Zahl der vorhandenen Pärchen bald festgestellt werden. Nehme ich z. B. mir bekannte Oberförstereien zur Beobachtung, belausche in den jüngsten Kulturen und dort, wo die Hacke und Art vor kurzem den Kahlhieb machte, ihren Gesang, so kommt auf Hunderte von Morgen Waldbestand kaum ein Pärchen, und auf den weiten Kulturflächen, wozu vier Jagen, gleich 800 Morgen, gehören, sind die Pärchen bald zu zählen. In unsrer Mark bewohnt die Haidelerche vorzugsweise die forstlichen Kulturen, Hochwald nicht. Somit verringern sich die Haidelerchen immer mehr und sie sind bereits seltner als die meisten unserer deutschen Sänger, so rar wie die großen grauen Würger, Brachpieper, Seggenrohrsänger, Blaukehlchen.

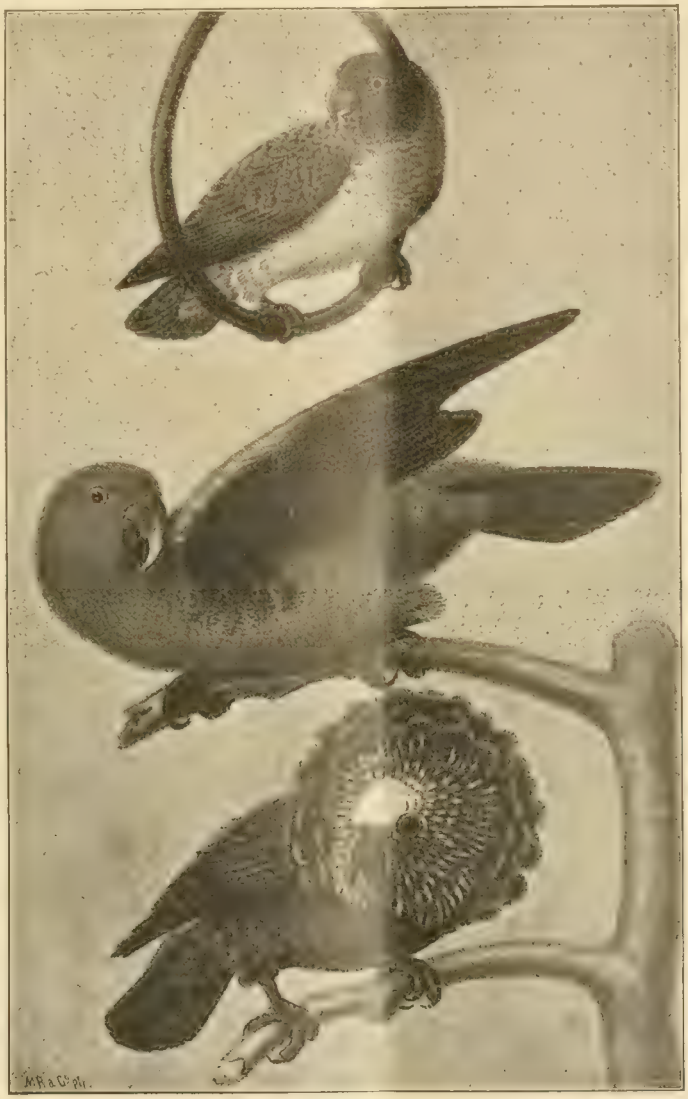
Als den hauptsächlichsten Feind aus der Vogelwelt, der der Haidelerche nach dem Leben trachtet, kenne ich nicht den Sperber, der sonst als der erste Räuber gilt, auch nicht Wanderfalk und Hühnerhabicht, sondern aus Erfahrung den pfeilschnellen Lerchen- oder Baumfalk (Falco subbuteo), einen Vogel, der dieselben Ländereien bewohnt wie sie. Wie die Haidelerche es gern hat, zur Zeit ihrer höchsten Liebe vom Wipfel des Samenbaums aus ihr Lied herabzusingen, so bevorzugt der Baumfalk den gleichen Sitz hochoben auf der äußersten Baumspitze, um von hier aus nach der Beute zu spähen und sie zu erjagen; den genannten Falk trifft die Schuld mehr als jedes andre Thier dafür, daß die Zahl der Haidelerchen sich zunehmend verringert.

Die Haidelerche trägt eine große Reihe treffender Namen, doch keiner ist so bezeichnend für sie, wie der, der nun modern geworden ist. „Dudellerche" nennt sie der gewöhnliche Mann, der sich an ihrem Lied erfreut und sie deshalb besonders zu schätzen weiß, „Nachtigal des Aethers" nennt sie Welcker, Forscher und Dichter zugleich.

Wenn der wetterwendische März mit seinem kalten Luftzug über die Haide bläst, auf den einzelnen Strecken hier und dort schmale Eis- und Schneestreifen glänzen, bei gelindem Winter im Februar bereits, kommt die Haidelerche zurück, stets in kleinen Gesellschaften, doch so lustig und fröhlich, wie es eine Sängerschar nur sein kann. Die größeren Flüge sind nicht für unser Land bestimmt, sie gehen nach den nordischen Ländern weiter. Wenn nun einzelne aus dem kleinen Flug Halt machen, plötzlich mehrere Hundert Fuß herunterstürzen, als wären sie soeben angeschossen worden, dann ist darauf zu wetten, sie haben die Scholle wieder erkannt, auf der sie geboren worden und sie werden sie wieder bewohnen. Auch die Haidelerche kehrt nach der Scholle zurück, auf der sie das Licht der Welt erblickte, wie alle die übrigen Vögel, ist sie den unzähligen Gefährnissen der Reise nicht zum Opfer gefallen.

Es ist mir völlig undenkbar, daß in jedem Jahr ein andres Haidelerchenpar eine bestimmte Stelle des Walds bewohnen sollte. Die Bekanntschaft mit dem Terrain in genauester Weise ist nicht nur die Garantie für das tägliche Brot, sie ist es auch für die Sicherheit ihres Lebens, die Feinde kennen zu lernen; seine Schlüsse daraus weiß auch ein Lerchenherz zu ziehen.

Nun macht sich das Par daran, nachzuschauen, ob auch Alles beim Alten verblieben ist, ob der Wachholder-, der Seggenbusch oder der Grasbüschel von damals vorhanden ist, der die gute Deckung gegen die Unbill des Wetters bot und ob die übriggehaltenen Samenbäume in der Kultur noch stehen, damit es von diesen aus gelegentlich Lieb und Luft verkünden kann. Als ein echtes Kind der Haide, mit wenigen Genüssen und dabei zufrieden, muß sie vorsichtig handeln, eingedenk der Pflichten, vor allem der Nachkommenschaft.



Mohrenkopfpapagei (Psittacus senegalus, *L.*).
Neuguinea-Edelpapagei (P. Linnéi, *Rss.*).
Kragenpapagei (P. accipitrinus, *L.*).

Das Nest der Haidelerche ist bei gelindem Wetter zu Ende März, gewöhnlich im April, aufzufinden. Ich selbst habe noch keins beschauen dürfen, obwol ich mehr als tausend andere Nester gesehen habe. Während des Bauens wird alle Vorsicht angewendet, um keine Aufmerksamkeit auf die Arbeit zu lenken. Es findet sich unter möglichster Berücksichtigung der gegebenen Oertlichkeiten, „Anpassung" genannt, im trocknen, langen Gras, dessen Halme über das Nest weben und damit es künstlich verdecken, unter Farnen, Erika, sehr oft unter einem Wachholderbusch, aber stets außerordentlich versteckt. Die Eierchen darin sind der Farbe und Zeichnung nach der Umgebung trefflich angepaßt, sodaß sie Unkundige wol täuschen können.

Ununterbrochen sitzt das Weibchen auf den Eiern, die wie die meisten unserer kleinen Vögel in elf bis dreizehn Tagen ausgebrütet sein dürften. Solange die Brut im Nest ist, denkt die Mutter nicht daran, den Herrn Gemahl nach dem blauen Feld zu begleiten, das darf sie nicht, weil es sich nicht mit der steigenden Angst deckt, die ihr Gemüth unablässig erfüllt. Wol macht sie sich oft auf, um ihn aus der stolzen Höhe herabzuholen und ermahnt ihn, in ihrer Nähe zu sein und zu jubiliren, doch muß die Luft sehr rein sein, keine Gefahr darf sich zeigen. Die Haidelerche ahnt nicht, daß es bei allen Sängern so zugehen dürfte!

Es ist eine poetische Vorstellung unsrerseits, welche die jungen Lerchen vom Nest aus, dem elterlichen Beispiel folgend, so rasch in die Lüfte steigen läßt. Nur ganz allmählich geht es in der Natur vor sich. Erst

ähnelt die ganze Schar jungen Wachteln, die mit großer Geschwindigkeit über die ungleichen Schollen laufen und nur kurze Zeit fliegen können. So ist es auch mit den jungen Haidelerchen. Dann erst entwickelt sich das lustige Lerchenspiel, und bald wird der Ersterbrütete im Flug durch die Welt eilen, zur Freude seiner Eltern.

Wie oft sich das Liebesspiel mit allen seinen Folgen im Lauf des Jahrs bei einem Haidelerchenpar wiederholen wird? Mindestens zweimal, bei Störungen dreimal und dann, wünschen wir es, mit gutem Erfolg.

Der Haidelerche wird ihres Lieds wegen zu wenig gedacht und dies mit Unrecht. Mag sich auch der Geschmack des Liebhabers in der Wahl über den Gesangswerth eines Vogels anders erklären, in meinen Augen stehen über ihr nur Sprosser und Nachtigal, als König und Königin im Gesang; ihnen reihen sich an der schönsingende Rohrsänger, die Garten- und Mönchsgrasmücke, sonst keine mehr; nach der Haidelerche kommt die übrige Sängerschar, die Amseln, Drosseln und wie sie alle heißen mögen.

Ich lobe mir den Gesang der Haidelerche, der ohne jeglichen Mißton erfolgt, hoch oben in der Luft, bei Tag und Nacht, über ein Schneefeld, über die dürre und öde Fläche eines Schlags, weit mehr, als die Gesänge anderer Vögel im Garten. (Schluß folgt).

Wiederholte Bemerkungen über die brauchbaren Käfige für unsere Stubenvögel, unter besondrer Berücksichtigung der Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

(Fortsetzung).

Ein Boden aus Drahtgitter ist bei Käfigen für Weichfresser unter allen Umständen zu vermeiden, denn sitzt z. B. ein neuer Wildfang im verhüllten Käfig und wird die Schublade beim Reinigen derselben entfernt, so entsteht eine helle Oeffnung, der Vogel hüpft auf das Gitter hinunter, indem er dort einen Ausgang sucht, fällt mit den Füßen hindurch oder verfängt sich darin mit denselben und läuft so täglich Gefahr, sich die Beine zu brechen.

Bezüglich der Länge der Käfige für langschwänzige Drosseln gebe ich Herrn Tamm Recht, wenn er sie 70 cm lang haben will. Da aber unsere Drosselkäfige nicht, wie in meinem Aufsatz angegeben ist, 60 cm, sondern in Wirklichkeit 65 cm Länge messen, so fällt die kleine Differenz von 5 cm nicht mehr besonders auf, zumal ja der Gebrauch der Käfige für Drosseln mit langen Schwänzen selten vorkommt.

Mit aller Entschiedenheit muß ich mich aber dagegen verwahren, daß das Anbringen der Futter- und Wassergeschirre an den Käfigen besser von außen geschehe, als von innen. Daß dies nicht der Fall ist und eine solche Anschauung lediglich auf nicht ausreichenden Erfahrungen beruht, bedarf gewiß keines weitläufigen Beweises. Die Ansicht des Herrn Tamm, die Futtergeschirre im Innenraum des Käfigs seien einerseits ein Gegenstand mehr, an dem der Vogel nächtlicherweile beim Umhertoben sich stößt, und andrerseits werde das Futter leichter verunreinigt, als wenn es von außen angebracht sei, ist durchaus unrichtig, da kein Vogel im unterm Raum des Käfigs (dem Sockel), sofern dieser wirklich praktisch ist, poltert oder tobt und sich daher zur Nachtzeit an den dort angebrachten Futtergefäßen auch nicht stoßen kann. Ebensowenig kann aber auch der Vogel dort das Futter beschmutzen, da die Geschirre doch nicht in der Mitte des Käfigbodens stehen, sondern an den hierfür geeignetsten Stellen des Käfigs angebracht sind. Hinsichtlich der richtigen Anbringung der Futter und Trinkgeschirre der Käfige gibt es doch nur einen feststehenden Grundsatz, und das ist der, daß, da der Vogel im Käfig sitzt, auch sein Futter und Trinkwasser im Käfig selbst angebracht sein müssen. Bei Kanarien und anderen zahmen, körnerfressenden Vögeln mag es hingehen, daß man sogenannte Futternäpfe und Wasserbehälter an den Außenseiten des Käfigs anbringt und den Vogel durch eine Oeffnung in der Käfigwand oder durch ein Drahtgitter hindurch fressen und trinken läßt, aber immerhin ist und bleibt eine derartige Vorrichtung eine lächerliche Erscheinung, ganz abgesehen davon, daß alle derartigen Anhängsel dem Käfig überall im Weg sind, wohin man ihn auch stellt. Bei Käfigen für Weichfutterfresser, wie Sprosser, Nachtigalen u. a., welche ganz eigenartige lange und breite Futter- und Wassergeschirre unbedingt erfordern, ist die Anbringung der Geschirre an den Außenseiten des Käfigs nicht nur unzulässig, sondern auch unmöglich, da keiner dieser Vögel das Futter erst lange sucht, sondern dasselbe stets vor sich sehen muß, um sich an dasselbe zu gewöhnen; so würden die meisten Weichfutterfresser bei einer solchen Futtervorrichtung mit Anhängseln eher verhungern, als das Futter in den Guckkästchen auffinden. Solche Geschirre an den Außenseiten wären übrigens bei den Käfigen für Weichfuttervögel noch weit mehr im Weg, als bei Vogelbauern für Samenvögel oder Hartfresser, da sie insbesondre auch eine zweckmäßige Umhüllung des Käfigs bei neuen Wildfängen hindern und daher durchaus zu verwerfen sind. Kein reicherfahrener Vogelpfleger steckt jemals einen Vogel in einen solchen Käfig, und einen Weichfresser, den edlen Singvogel, schon garnicht.

Daß die Käfige für Weichfutterfresser eine weiche Decke haben, ist selbstverständlich und allgemein üblich, doch bedürfen unsere Zweisprungkäfige für Gelbspötter und Sumpfrohrsänger einer solchen Decke nicht, da beide Vogelarten, sobald sie einmal eingewöhnt sind und im unverhüllten Käfig sitzen, niemals nach oben stoßen und auch gern den Ausblick oben frei haben. Ob die Käfige mit flacher oder die mit gewölbter Decke sich besser ausnehmen, ist reine Geschmackssache, jedenfalls sind aber die ersteren mehr zu empfehlen, weil sie handlicher sind und sich an jedem Ort viel bequemer unterbringen lassen, als die letzteren.

Daß bei einem gewölbten Dach der Stoß des Vogels gegen die Decke weniger heftig ist, kann ich nicht zu geben, vielmehr ist es richtig und zugleich auch natürlich, daß gerade das Gegentheil der Fall ist.

Viele Sprunghölzer im Käfig sind nicht zu empfehlen, darin stimme ich Herrn Tamm zu, doch dürfen ihrer auch nicht zu wenig sein, weil sonst der Vogel einen schlechten „Sprung" annimmt und in seinen Bewegungen plump und unbeholfen wird. Zwei Sprunghölzer genügen nur in einem Zweisprungkäfig. Jedes andre größre Vogelbauer vom Grasmückenkäfig an muß mindestens den Dreisprung haben, d. h. zwischen den beiden seitlichen Sitzstangen etwas höher in der Mitte ein drittes Sprungholz und für Nachtigalen und Sprosser wählt man am besten den sogenannten Kreuzsprung, der dadurch erreicht wird, indem man in senkrechter Linie vom obern mittlern Sprungholz knapp über der Schublade eine vierte Sitzstange anbringt. Ein Vogel mit solchem regelmäßigen Sprung wird die Sitzstangen auch im Finstern während des Umhertobens finden und sich niemals daran stoßen, da sie ihm geläufig sind und seinen natürlichen Bewegungen entsprechen. Bei einer Sprungvorrichtung mit bloß zwei Sitzstangen im Nachtigalenkäfig aber, wie sie Herr Tamm gebraucht und empfiehlt, kann sich der Vogel nicht wohlfühlen. Hat er, wie Herr Tamm sagt, ein Sprungholz beim Futternapf, das andre dagegen genau in der Mitte des Käfigs, so bleibt die sprungholzlose Käfighälfte leer und kann vom Vogel nicht ausgenutzt werden, sofern er in dieser nicht fortwährend auf dem Käfigboden herumhüpft oder im Sand herumläuft. Dadurch wird aber der Vogel in seinem ganzen Thun einseitig und von einer festen Angewöhnung an den Käfig kann unter solchen Umständen niemals die Rede sein.

Ob die Sprunghölzer federn, d. h. elastisch sind, oder nicht, ist für das Wohlbefinden des Vogels vollkommen gleichgiltig, ja, für jeden Weichfutterfresser ist es entschieden besser, die Sitzstangen sitzen fest, weil seine Füße bei scharfem Gesang eines festen Stützpunkts bedürfen. Das Schaukeln der auf Federn befestigten Sitzstangen ist doch nichts andres, als eine zwecklose Spielerei für den Vogel, man kann sie ja bei Ziervögeln und Samenfressern anwenden, wenn der Liebhaber Gefallen an dergleichen findet, bei den edlen Sängern sollte aber so eine Sitzstangen-Vorrichtung vermieden werden. (Schluß folgt).

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

In Nr. 8 der „Gefiederten Welt" befindet sich eine Anfrage des Herrn Friedrich Schenkel, betreffend unsre Nachtigal, und auch ich erlaube mir, meine Meinung darüber kundzugeben.

Ich habe seit etwa zwanzig Jahren achtzehn Nachtigalen gehalten, wovon fünfzehn frisch gefangen und drei überwintert waren. Von den fünfzehn frischen Vögeln (Frühjahrswildfänge) haben sich neun als gute Schläger herausgestellt, und ich hatte die Absicht, diese Vögel zu durchwintern. Sieben derselben habe ich aber nur bis Oktober, bzl. November behalten, da sie mir zu sehr tobten und ich des Schweigens dieser nächtlichen Ruhestörer überdrüssig war.

Vor etwa fünf Jahren hatte ich Ende April eine besonders gute, frischgefangne Nachtigal bekommen. Dieselbe wurde, wie alle übrigen, an denselben Platz gehängt und mit frischen Ameisenpuppen und zehn Mehlwürmern gefüttert. Dieser Vogel begann am andern Morgen seinen herrlichen Gesang und hielt bis Ende Juni an. Er war auch sehr fleißig und ich habe ihn, der auch im Herbst garnicht tobte und infolgedessen schön im Gefieder blieb, zugleich außerordentlich zahm wurde, behalten. Er bekam Ameisenpuppen und zehn Mehlwürmer und begann bereits Anfang November leise zu singen, hörte aber gegen Weihnachten wieder auf, ohne laut zu werden, und so habe ich ihn dann noch ein ganzes Jahr hindurch gefüttert, ohne auch nur einen Tag mich seines Gesangs erfreuen zu können. Ende November des folgenden Jahrs verkaufte ich den Vogel an einen andern Liebhaber, welcher ihn etwa sechs Wochen behalten und dann an einen Händler verkauft hat. Auch bei meinem Freund hat der Vogel sich nicht hören lassen. Nun kommt aber das Eigenthümliche: die Nachtigal begann bei dem Händler schon am zweiten Tag ihren Schlag, trotzdem sie meiner Ansicht nach einen dunklen, schlechten Platz hatte. Später hat der Händler diesen Vogel für 24 Mk. verkauft, da er, wie ich wußte, ein herrlicher Schläger war. Ich habe diese Nachtigal ebenso gefüttert, wie der Händler, nämlich mit abgebrühten Ameisenpuppen und acht bis zehn Mehlwürmern. Ich muß noch bemerken, daß der Vogel gegen mich außerordentlich zahm war und sich ordentlich freute, wenn er mich sah, was er durch Bewegungen und Tacken ausdrückte. Er badete täglich, blieb herrlich im Gefieder und hatte bei mir einen Platz, den ihm Keiner besser geben konnte; er hing nämlich am Fenster, vor seinem Käfig stand ein Blumentisch mit Blattpflanzen und sein Käfig wurde morgens von der Sonne beschienen und die Zimmerwärme war stets 14 bis 15 Grad R. Der Käfig ist ein großer Nachtigalenkäfig, wie er von Ihnen vorgeschrieben ist. Ich halte auch stets andere Vögel, z. B. Rothkehlchen, Plattmönche oder Grasmücken, in demselben Zimmer, die stets fleißig sangen. Woran konnte es nun liegen, daß die Nachtigal bei mir und meinem Freund nicht sang und bei dem Händler sofort?

... Zwei Vögel, die ich gegen Weihnachten kaufte, waren beim Händler bereits im Schlag. Der eine sang bei mir etwa drei Wochen, fing dann an zu mausern und starb. Im nächsten Jahr hatte ich ebenfalls eine Nachtigal gegen Weihnachten gekauft, welche nach kurzem Gesang anfing zu mausern, und dann habe ich im Mai des folgenden Jahrs den Vogel gegen einen frischgefangnen vertauscht.

Im letzten Jahr habe ich zwei Nachtigalen gekauft, wovon sich eine als ein besondrer Schläger herausstellte. Sie war auch sehr ruhig, dagegen tobte die andre sehr. Ich habe diesen ruhigen Vogel be

halten, trotzdem er garnicht fleißig geworden war. Es genügte für mich aber vorläufig, daß es ein ausgezeichneter Schläger war. Diese Nachtigal fütterte ich bis nach beendeter Mauser mit frischen Ameisenpuppen, unter Zugabe von sechs Mehlwürmern, und nach der Mauser nach Ihrer Vorschrift mit Mischfutter, d. h. ich habe mindestens $^3/_4$ Theile beste Ameisenpuppen abgebrüht und $^1/_4$ Theil Wurzelgries mit Universalfutter von Schiffer aus Köln gegeben. Im Herbst gab ich vier Mehlwürmer und jetzt reiche ich sieben Stück, aber meine Nachtigal schlägt noch nicht. Der Vogel ist sehr ruhig, tobt garnicht, badet täglich und lockt viel, hat auch in der Nacht zum 20. Februar eine kurze Hitztour hören lassen. Er hat denselben Platz hinterm Blumentisch, wie die übrigen ihn gehabt haben.

Ueber der Nachtigal hängt ein Plattmönch, wie er nicht schöner sein kann, und nach Ihrem „Handbuch" ist es einer der besten Doppelschläger. Von diesem Vogel würde ich mich auch um keinen Preis trennen. Er singt von 6 Uhr morgens bis abends spät, und es ist eine Freude, ihn zu hören. Er war bereits Mitte Oktober im vollen Gesang. Ich füttere ihn ebenso wie meine Nachtigal, nur reiche ich weniger Ameisenpuppen und mehr Wurzelgries und Universalfutter nebst drei Mehlwürmern. Auch bekommt der Plattmönch täglich aufgeweichte Fliederberen. Die Nachtigal frißt dieselben fast garnicht.

Unter der Nachtigal hängt ein guter Harzer Kanarienvogel im Rollkasten, der ebenfalls fleißig singt. Wie schon gesagt, erfreut mich meine Nachtigal wieder durch ihr Stillschweigen. Ich habe also leider mit den durchwinterten Nachtigalen schlechte Erfahrungen gemacht, und so geht es, wie mir von vielen anderen Liebhabern in Hamburg bekannt ist, fast Allen. Bei dem Einen stirbt der Vogel, bei dem Andern mausert er und bei dem Dritten tobt er und singt auch nicht.

Einen Liebhaber kannte ich (derselbe ist leider im vorigen Jahr verstorben), der eine Nachtigal schon fünf Jahre besaß, die sich durch sehr fleißigen Gesang auszeichnete. Der Vogel wurde ebenso gefüttert, wie hier üblich. Er flog aber frei im Zimmer herum, war sehr zahm und bekam sein Futter in seinem Käfig und wurde auch mit einem fleißig singenden Plattmönch zusammen gehalten, und zwar suchten sich die Vögel im Gesang zu übertreffen.

Hier in Hamburg ist es leider allgemein üblich, die Nachtigal nur mit Ameisenpuppen und Mehlwürmern zu füttern. Ich theile vollständig mit Ihnen verschiedene Meinungen. So z. B., daß eine Nachtigal nicht verändert werden soll, sobald ihr Schlag beginnt (es ist dies allerdings, wenn man eine schlagende Nachtigal kauft, doch nicht zu vermeiden). Ebenfalls halte ich Ueberfütterung mit Mehlwürmern entschieden für verkehrt. Auch glaube ich, ist das Zähmen und aus der Hand füttern bei Nachtigalen falsch, trotzdem ich ja, wie schon erwähnt, das Gegentheil bewiesen habe. Ich habe verschiedentlich versucht, den Nachtigalen Mischfutter zu geben, bin aber stets davon abgekommen. Nur bei meiner jetzigen habe ich es bisher gethan, habe aber auch keine besseren Erfahrungen dadurch gemacht, und bin jetzt der Meinung, daß eine Nachtigal lieber Ameisenpuppen frißt, und glaube, daß ihr dies auch nicht schädlich sein kann.

Im übrigen bin ich sehr gespannt auf die Mittheilungen der Liebhaber und bitte, wenn möglich, recht Vieles von unseren herrlichen Sängern in den nächsten Nummern der „Gefiederten Welt" zu bringen.

Th. Möller.

Verein deutscher Kanarienzüchter (Fortsetzung). Es lag nahe, die in Halle begonnene Arbeit unmittelbar fortzusetzen und, wie dort für den I. Preisvogel, so in Weißenfels für den II. Preisvogel die Grenzen möglichst genau festzulegen, innerhalb welcher sich der Gesang desselben zu halten hat. Der Lösung dieser Aufgabe haben sich aber Schwierigkeiten in den Weg gestellt, von denen es zweifelhaft ist, ob sie überhaupt je ganz gehoben werden können. Immerhin aber wird auch diese Frage im Auge zu behalten sein.

Zur Berathung in Weißenfels sind nun mehrere Gegenstände in Aussicht genommen worden, die auf den bisherigen General-Versammlungen nebenbei gestreift wurden und wobei sich dann ergab, daß eine einheitliche Auffassung über dieselben nicht vorhanden ist.

„Ja, für wen wird denn eigentlich prämirt, für den Züchter oder für das Publikum?" konnte ein Redner in Halle mit Recht fragen, nachdem verschiedene Aeußerungen gefallen waren, die deutlich verriethen, daß über diesen Punkt durchaus keine Uebereinstimmung bestehe.

Die Frage, so einfach ihre Beantwortung zu sein scheint, ist wegen der Folgen, welche sich ergeben, wenn sie in dem einen oder andern Sinn beantwortet wird, für das gesammte Ausstellungs- und Prämirungswesen in der That von tiefrer Bedeutung.

Wir gedenken, sie zu erörtern. Herr Hoffschildt-Berlin hat das Referat übernommen.

Schon lange werden auf den meisten Ausstellungen Prämien auf Kollektionen verliehen.

Trotzdem sind, wie sich noch auf der letzten General-Versammlung zeigte, die Ansichten über die Kollektions-Prämirung keineswegs durchweg dieselben.

Wir werden den Gegenstand in Weißenfels ebenfalls einer Besprechung unterziehen. Berichterstatter ist Herr Wolf-Dresden, der hoffentlich bis dahin wieder vollständig gesund ist.

Bezüglich der Ausbildung von Personen zu Preisrichtern hatte Herr Schmieder-Halle im vorigen Jahr einen Antrag gestellt, der aber, weil er zu spät eingereicht worden war, als daß er vorher vom Vorstand hätte besprochen werden können, vom Herrn Antragsteller zurückgezogen wurde. In diesem Jahr wird Herr Haensch-Duderstadt über die Angelegenheit, die unzweifelhaft für die gesammte Liebhaberei von Wichtigkeit ist, Bericht erstatten.

Neben der Behandlung der vorbezeichneten Fragen soll aber auch die einer für die Züchter praktischen nicht fehlen, und so wird denn Herr Trunkel-Leipzig das Thema erörtern: „Wie entstehen Nasentouren und wie ist denselben vorzubeugen?"

An geeigneter Stelle gedenkt der Vorsitzende einen kleinen Vortrag über die bisherige Thätigkeit des Vereins inbezug auf die Vermittlung des Verkaufs von Vögeln einzuschalten. Berathungsstoff liegt also in Hülle und Fülle vor. Trotzdem wollen sich die Herren Mitglieder aber nicht zurückhalten lassen, gefälligst rechtzeitig Anträge einzusenden, was bis zum 1. Juni d. J. zu Händen des Vorsitzenden, Herrn C. Holzhausen, Magdeburg, Am Sudenburgerthor 3, geschehen muß, damit alsdann das Programm der sechsten General-Versammlung endgültig festgestellt und versandt werden kann.

Wie im vorigen, so wird auch in diesem Jahr die General-Versammlung in zwei Theile zerfallen. Bei der Erledigung der Tagesordnung des ersten Theils nehmen die Vorstände und

Abgesandten von Kanarienzüchter-Vereinen, sowie diejenigen Herren, welche schon als Preisrichter thätig gewesen sind, sowol an der Besprechung, als auch an der Beschlußfassung mit demselben Recht Theil, wie die Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter.

Dagegen ist den letzteren die Erledigung der Tagesordnung des zweiten Theils der General-Versammlung, welche sich nur auf innere Vereins-Angelegenheiten erstreckt, allein vorbehalten.

An sämmtliche Kanarienzüchter-Vereine Deutschlands richten wir nun hiermit die ergebne Bitte, zum 26. Juli d. J. freundlichst entweder ihre Vorstände oder Abgesandte nach Weißenfels zu entsenden.

Ebenso ergeht an diejenigen Herren, welche schon als Preisrichter thätig gewesen sind, die freundliche Einladung, sich an der General-Versammlung in Weißenfels zu betheiligen.

Die Tagesordnung wird nach ihrer endgiltigen Feststellung rechtzeitig bekannt gegeben werden.

Selbstverständlich sind auch Vertreter von bestehenden Verbänden herzlich willkommen.

Wir bitten ganz besonders die Rheinischen, Westfälischen und Süddeutschen Verbände, sich auf unseren General-Versammlungen immer vertreten zu lassen, damit alle die deutsche Kanarienzucht betreffenden äußeren Fragen gemeinsam besprochen und einheitlich geregelt werden.

Daß sich Jemand um ihre inneren und Organisationsfragen kümmert, haben die Verbände und Vereine nicht zu befürchten, denn mit diesen äußeren Dingen befaßt sich der Verein deutscher Kanarienzüchter nicht.

Wie nothwendig es ist, auch auf unserm Gebiet zwischen Osten und Westen, Norden und Süden rege und freundschaftliche Beziehungen herzustellen und zu erhalten, hat sich recht drastisch im letzten Winter bei den durch den Verein deutscher Kanarienzüchter vermittelten Verkäufen erwiesen. (Schluß folgt).

Zittau. Der Verein **„Ornis“** hier hielt am 7. März d. J. seine diesjährige Generalversammlung ab. Es wurde über die Thätigkeit des Vereins im verflossnen Jahr seitens des Schriftführers, über die Kassengeschäfte seitens des Kassirers und über den Bibliothekbestand seitens des Bücherwarts Bericht erstattet, worauf die Versammlung den Gesammt-Vorstand entlastete. Bei der Neuwahl desselben wurden die seitherigen Vorstandsmitglieder einstimmig wiedergewählt, bis auf das Amt des ersten Vorsitzenden, welches in die Hände des Herrn Robert Mühlberger überging. Der seitherige erste Vorsitzende hatte auf eine Wiederwahl seiner Person unbedingt verzichtet. Bemerkt sei noch, daß das Vereinslokal nach dem Gasthof zur Mandau verlegt wurde. Etwaige Zuschriften beliebe man an den ersten Vorsitzenden, Herrn Robert Mühlberger in Zittau, zu richten. Gustav Seibt, Schriftführer.

. . . Heute kann ich Ihnen melden, daß ich dem Pirol zwei heiße Bäder gegeben habe, daß er zwei Tage nachher mehrere Schwungfedern verlor, daß die Schwanzfedern zur Hälfte heraus sind, die Flügel voller Spielen und das Kleingefieder fällt. Am ersten Ostertag hat er früh mehreremale gerufen, somit ist die Krisis wol überstanden, und die Mauser wird nun hoffentlich glatt vonstatten gehen. Auch die zweite Nachtigal fängt jetzt an, das Versäumte nachzuholen und schlägt, wenn auch noch wenig, so doch schon ziemlich laut; die erste steht auf der Höhe ihres Schlags. Rothkehlchen, Dorngrasmücke und Steinröthel schlagen ebenfalls, letztrer trotzdem er bei magerer Fütterung immer Fettansatz zeigt.

P. Müller-Kaempff.

. . . Vielleicht interessirt es Sie, zu hören, daß zwei graue Reisvögel, die ich unter Wellensittichen fliegen ließ, in einem Nistkasten sich eingerichtet und bis jetzt drei Junge großgezogen haben. Ebenso habe ich jetzt junge Schmetterlings- und Zebrafinken. Wellensittiche brüten sehr fleißig, kürzlich sind neun Junge aus einem Kasten ausgeflogen. Webervögel bauen fleißig Nester. Arthur Graesel.

. . . Meine Mövchen haben drei Junge aufgezogen und brüten zum zweitenmal, meine Tigerfinken brüten, ebenso die Grauköpfchen, meine rothen Kardinäle haben Lust zum Bau, denn das Weibchen sitzt den halben Tag im Nest, meine Hüttensänger machen noch keine Anstalt dazu.

Helene Burchard.

Frage: Aus Anlaß eines praktischen Falls erlaube ich mir höflichst eine Bitte um gütige Auskunft an Sie zu richten. Es handelt sich um einen Käfigvogel, der als ungarischer Sprosser gekauft, von Anderen aber als Nachtigal bezeichnet worden ist. Da in Sachsen das Halten einer Nachtigal mit 12 Mk. jährlicher Steuer belegt ist, während für einen Sprosser nichts bezahlt wird, so hat die Angelegenheit auch ihre rechtliche Seite. Der Vogel hat ganz die Schwingenbildung, welche der Nachtigal eigen ist; aber die Färbung, einschließlich der wolkig gefleckten Brust, ist die des Sprossers, so daß er den Eindruck des letztern hervorruft. Ueber den Gesang kann ich aus eigner Erfahrung leider nichts sagen, da ich ihn nicht gehört habe. Ohne Zweifel liegt eine entschiedne Abweichung vom Nachtigalentypus vor, der nach meiner Ansicht nicht sowol auf eine gelegentliche Abänderung, sondern am natürlichsten auf Kreuzung zurückgeführt werden dürfte, zumal der Vogel, wie angedeutet, aus Ungarn stammt. Es würde mir nun von größtem Werth sein, wenn Sie die Güte haben wollten, mir Ihre Meinung über den Punkt der Kreuzung zwischen Nachtigal und Sprosser, günstige natürliche Bedingungen dabei vorausgesetzt, in Kürze darzuthun. Robert Berge.

Antwort: Die Kreuzung zwischen Sprosser und Nachtigal kommt bekanntlich vor und der von Ihnen beschriebne Vogel ist nach meiner Ueberzeugung ein solcher Mischling, der bekanntlich bei den Kennern und Liebhabern im Werth niedriger steht, als der Sprosser oder die Nachtigal selber. Nach meiner Ueberzeugung kann dieser Vogel aber auch bei Ihnen in Zwickau nicht der Nachtigalensteuer unterliegen, trotzdem er ein Nachtigalmischling ist oder vielmehr gerade deshalb nicht, weil er ein solcher ist: zunächst betrifft die dortige Steuer zweifellos keinen Vogel aus Ungarn, und sodann könnten Sie doch auch nur für eine wirkliche Nachtigal zahlen, die bei Ihnen vermehrungsfähig wäre, was bei Ihrem Mischling bekanntlich nicht der Fall ist.

Herrn v. S.: Ihr freundliches Anerbieten, uns einen eingehenden Bericht über Ihre Züchtung der Halbmondsittiche zukommen lassen zu wollen, nehme ich mit verbindlichem Dank im Voraus an und bitte um freundliche baldige Zusendung. Zugleich sage ich meinen besten Dank für das übersandte Ei des Conurus aureus, *Gmel.*

Berichtigung.

Durch einen unliebsamen Korrekturfehler ist in dem Bericht über die Vorträge der Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin hier in Nr. 18 der Namen des einen Herrn fortgeblieben. Es muß heißen: „Ueber die gelernten Gimpel“ wird Herr Schmelzpfennig sprechen.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt drei absonderlich interessante Papageienarten, die von jeher das Interesse der Vogelfreunde in mehrfacher Hinsicht in Anspruch genommen haben. Zwei

davon gehören zu dem vielgestaltigen Geschlecht der Langflügelpapageien (Pionias, *Wagl.*).

Allbekannt und fast immer im Handel vorhanden ist der Mohrenkopf-Papagei (Psittacus senegalus, *L.*), der nicht allein als Schmuckvogel in zoologischen Gärten, sondern auch bei Liebhabern hier und da gefunden wird. Das alte Männchen ist an Kopf, Wangen und Oberkehle bräunlichgrau bis schwärzlich; an Hinterrücken, Bürzel und oberen Schwanzdecken glänzend grasgrün; Schwingen olivengrünlichbraun; Flügeldecken grün mit bräunlicher Mitte; Achselfedern und kleine unterseitige Flügeldecken gelb; Schwanz und ganze übrige Oberseite hellgrasgrün; Kehle und Oberbrust grasgrün; übrige Unterseite gelb; Brust und Bauch orange- bis mennigroth; untere Schwanzdecken gelb; Schnabel dunkelhorngrau bis schwarzbraun, Wachshaut schwärzlich; Augen schwefelgelb bis dunkelbraun, nackter Augenkreis schwärzlichgrau bis schwarz; Füße schwarzbraun, Krallen schwarz. Weibchen: Kopf heller bräunlichgrau; Unterseite einfarbig gelb (ohne orangeroth); untere Schwanzdecken gelblichgrün; sonst übereinstimmend. Star- bis Dohlengröße (Länge 26 bis 28 cm; Flügel 14,5 bis 15,7 cm; Schwanz 5,7 bis 6,7 cm). Als seine Heimat kennt man Westafrika, doch wahrscheinlich ist er auch bis tief im innern Afrika verbreitet. Ueber seine Lebensweise haben wir bisher erst geringe Nachrichten. Familienweise bis zu sechs Köpfen halten sie sich in den riesigen Affenbrotbäumen auf und verrathen sich bei jeder Annäherung durch gellendes Geschrei. Beim Auffliegen und Niedersetzen unbeholfen, schwirren sie dann doch pfeilschnell dahin. Die Brut ist noch nicht erforscht. Nach der Nistzeit schweifen sie umher und verursachen an Bananen, Reis, Mais u. a. zuweilen erheblichen Schaden. Als Stubenvogel zeigt sich der Mohrenkopf sehr verschieden. Der alte Vogel ist meist wild und störrisch, wirft sich mit gellendem Geschrei bei jeder Annäherung kopfüber von der Sitzstange herab, drückt sich dummschen in eine Ecke und läßt ein sonderbares Knarren erschallen; der junge Vogel wird leicht zahm und sehr liebenswürdig. Ein solcher des Herrn Blaauw vermochte jede Käfigthür zu öffnen, spielte gern und war außerordentlich drollig, auch sehr zutraulich und gutmüthig, ließ sich gern den Kopf krauen, sowie sich aus dem Käfig nehmen und liebkosen; er lernte jedoch nur einzelne Worte nachsprechen, zugleich aber auch die Töne anderer Vögel nachahmen. Herr Blaauw berichtete, daß sein Mohrenkopf sehr hübsch französisch sprach, und zwar sehr deutlich und mit sanfter Stimme. Unmittelbar nach der Einführung hat sich auch dieser sonst so kräftige und ausdauernde Papagei sehr hinfällig gezeigt; er erkrankt dann insbesondre bei jedem Futterwechsel und, wie es scheint, ebenso durch zu reichliche Gabe von Hanfsamen. Man reiche ihm also anfangs nur Kanariensamen und Hafer und erst späterhin und allmählich Hanf- und Sonnenblumensamen. Immer muß er als Zugabe gute süße Frucht, jedoch nur wenig, bekommen.

Unter allen Papageien überhaupt sieht der Kragen-Papagei (P. accipitrinus, *L.*) vonvornherein als einer der schönsten und absonderlichsten zugleich da. Seine seltsame Holle aus braun- und blaubunten Federn, die er in der Erregung so sträuben kann, daß sie einen Kreis um den Kopf bilden, gibt ihm ein eigenthümliches Aussehen. Er ist in folgender Weise gefärbt und gezeichnet: Vorderkopf und Oberkopf weiß, Zügel, Ohrgegend, Kopfseiten und Oberkehle fahlbraun, jede Feder mit weißlichem Schaftfleck, an Hinterkopf und Nacken bis 4,4 cm lange, breite Federn, welche am Grund fahlbraun und am Ende breit blau gerandet sind und den beweglichen Halskragen bilden; Hinterhals und ganze übrige Oberseite dunkelgrasgrün, die ersten Schwingen und deren Deckfedern jedoch schwarz, nur mit grün gesäumter Außenfahne; ganze Unterseite braun, jede Feder breit blau gerandet; Schenkel und untere Schwanzdecken grasgrün, jede Feder schwärzlich gerandet; Schnabel schwarzbraun, Oberschnabel mit hellerer First, Wachshaut braun; Augen braun bis grellgelb, nackter Augenkreis braun; Füße schwarzbraun, Krallen schwarz. Dieser Papagei ist, obgleich er in manchen Farbenschattirungen veränderlich erscheint, doch immer leicht zu erkennen und niemals mit einem andern zu verwechseln. Er gehört zu den stattlichsten aller Papageien und ist fast von Rabengröße (Länge 36,5 cm; Flügel 17,1 bis 19,1 cm; Schwanz 12 bis 14,4 cm). Seine Heimat ist der nördlichste Theil von Südamerika. Die Reisenden haben über sein Freileben leider nur zu kurz berichtet. In der Regel sieht man ihn nur paarweise und höchst selten in größeren Scharen. Der Ruf im Flug ertlingt hiah! Als Aufenthalt liebt er lichte und niedere Waldungen. Der Brutverlauf dürfte von dem anderer Papageien nicht abweichen; das Gelege sollen bis zu vier Eier bilden. Burmeister meint, daß der Kragen-Papagei weichlich sei und nur deshalb so selten nach Europa in den Handel gelange. Diese Behauptung ist indessen durch viele Beispiele widerlegt, in denen ein solcher sich überaus kräftig gezeigt und sich lange Jahre hindurch im Käfig vortrefflich erhalten hat. Ein Kragenpapagei des Herrn Wiener in London, welchen ich eine Zeitlang beherbergte, erschien überaus zahm, gesittet und liebenswürdig, zeigte ein kluges, intelligentes Wesen und sprach einige englische Worte sehr deutlich und mit vollem Verständniß. Den Halskragen sträubte er mehr aus Freude und Vergnügen, als im Zorn. Als ungemein ruhig, friedlich und sanft, nicht falsch und hinterlistig oder boshaft, wird er von Allen gerühmt, die ihn gehalten haben. Im ganzen Wesen bedächtig, spricht er langsam, pfeift laut und nicht unangenehm, doch nicht oft, schreit durchdringend und gellend, hört jedoch sogleich auf, wenn man mit ihm spricht. Herr Scheuba besaß einen, der den ganzen Tag plauderte, selten schrie und nach dessen Begabung und Abrichtungsfähigkeit der erfahrene Papageienpfleger und Kenner diese Art zu den am höchsten stehenden zählen möchte. Als Futter reicht man vorzugsweise Sämereien mit Zugabe von etwas Biskuit oder Gierbrot, süßem Obst und frischen Zweigen zum Benagen.

Der dritte Vogel unsres Bildes gehört zur Gattung Edelpapageien (Lobrotus, *Wgl.*), bei welcher bekanntlich immer der grüne Vogel das Männchen und der rothe das Weibchen derselben Art ist. Diese auffallende Thatsache wird jetzt von Niemand mehr bestritten. Das Männchen des Neuguinea-Edelpapagei (P. Linnéi, *Rss.*) ist auf der Abbildung so dargestellt, daß man den charakteristischen rothen Fleck unter dem Flügel sehen kann. Das absonderliche Pärchen ist folgendermaßen gefärbt. Das Männchen ist grasgrün, ober- und unterseits gleichmäßig; die ersten Schwingen und deren Deckfedern sind dunkelblau, Schlügel, Bug und kleine Deckfedern längs des Unterarms hellblau, Achselfedern, unterseitige Flügeldecken und Fleck an den Brustseiten scharlachroth; die äußeren Schwanzfedern jederseits dunkelblau; alle Schwingen und Schwanzfedern unterseits mattschwarz, letztere am Ende fahlgelblich; Oberschnabel korallroth, Spitze wachsgelb, Unterschnabel schwarz; Augen schwarzbraun, mit sehr schmalem graubraunen bis orangefarbnen Ring; Füße bleigrau mit schwarzen Schildchen und Krallen. Rabengröße (Länge 36 bis 39 cm; Flügel 25,5 bis 27 cm; Schwanz 12,5 bis 14 cm.). Das Weibchen ist an Kopf, Hals und Brust hellscharlachroth, um das Auge ein schmaler blauer Ring; ein breites Querband über den Oberrücken dunkelultramarinblau; Schwingen erster Ordnung dunkelindigoblau, Innenfahne mattschwarz, die großen Deckfedern gleichfalls dunkelroth, Flügelrand, längs des Unterarms und kleine unterseitige Flügeldecken dunkelblau; Schwanz oberseits mit breitem hellrothen Ende, unterseits schwärzlich, am Ende fahlroth; ganze übrige Oberseite dunkelscharlachroth; Brustseiten und Bauch glänzend dunkelblau; untere Schwanzdecken hellroth, fein gelb gerandet; Schnabel schwarz; Augen schwarzbraun, mit perlweißem Ring um die Iris; Füße grau mit schwarzen Schildern und Krallen. Größe kaum bemerkbar geringer (Länge 36 bis 38 cm; Flügel 24 bis 25,2 cm; Schwanz 11 bis 11,6 cm). Als Heimat sind die Inseln der Neuguinea-Gruppe bekannt. Das Männchen gehört längst zu den gemeinen Erscheinungen des Vogelhandels, während das Weibchen als Linné's Edelpapagei bis vor kurzem immer noch als Seltenheit gelten mußte. Nach der Eingewöhnung sind sie beide sehr ausdauernd und halten sich auch vortrefflich bei uns im Freien. Einzelne sind im Käfig überaus bösartig, zeigen trotzdem aber manchmal die wunderliche Eigenthümlichkeit, daß sie sich herausnehmen lassen und fast plötzlich völlig zahm werden. Es gehört freilich Muth dazu, solchen großen Papagei mit dem gewaltigen Schnabel ohne weitres an den Füßen zu packen; geschieht es aber, so scheint dies solchen Eindruck auf ihn zu machen, daß er jeden Widerstand aufgibt. Dr. Bodinus erzählte von einem grünen Edelpapagei, welcher vortrefflich gesprochen hat, und gleicherweise erachtet Herr Obergymnasialdirektor Scheuba einen solchen Vogel für ungemein gelehrig. Auch vom Weibchen kann ich sagen, daß es zahm und zutraulich wird und einzelne Worte gut sprechen lernt. Als Sprecher gehalten, sind beide nicht arge Schreier, als Brutvögel dagegen machen sie, insbesondre frühmorgens, beträchtlichen Lärm; auch zeigen sich dann die Weibchen in hohem Grade bösartig.

Dr. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Kutz in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 20. Magdeburg, den 14. Mai 1896. XXV. Jahrg.

Auszüge aus „Die Vogelschutzfrage, soweit dieselbe durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten zu lösen ist".

Von Hans Frhr. v. Berlepsch-Paderborn.

(Fortsetzung).

Die Form solcher Gehölze ist, wenn möglich, nicht zu schmal zu nehmen, im Hinblick auf Störung durch Vorübergehende, und, besonders wenn es das erste der Gegend ist, ja nicht zu klein. Dreiviertel Morgen möchte ich als geringste Größe bezeichnen. Sehr günstig ist es ferner, wenn sich in oder dicht bei dem Gehölz Wasser befindet, und wäre es auch nur ein Trainirungsgraben.

Alle Buschwerk bewohnenden Vögel nehmen solche Anlagen rasch und gern an. Kleinere anfänglich schwieriger als größere. Ja, ich habe bemerkt, daß in einer infolge Verkoppelung gänzlich kahlen Gegend ein nur etwa $^1/_5$ Morgen großer, aber genau wie vorstehend beschrieben hergerichteter Flecken jahrelang ganz unberücksichtigt blieb. Er war zweifelsohne von den Vögeln nicht aufgefunden worden.

Anders verhält es sich in der Nähe des Waldes, in baum- und buschreicher Gegend, wo alle die verschiedenen Vogelarten, wenn auch nur in geringer Anzahl, schon in der Nachbarschaft zuhause sind. Hier finden auch kleinere Gehölze rasch ihre Bewohner.

Nun ist aber gewiß nicht Jedermann in der Lage, eine gute Fläche zu Vogelschutzgehölzen umzuwandeln und dadurch auf Verzinsung derselben zu verzichten. Vielfach wird nur irgendeine tote Ecke, eine besonders sumpfige oder steinige Stelle dazu verwendet werden können, in welchem Fall man natürlich von Form und Größe derselben absehen muß. Denn immer besser eine kleine Brutstätte, als garkeine.

Sehr geeignet, nach Art der Vogelschutzgehölze bepflanzt zu werden, sind die Bahndämme. Es gibt dies zwar meist nur sehr schmale, aber sehr lange und zusammenhängende Deckungen, welche, wie Prof. Dr. Liebe nachgewiesen, trotz der vielen Unruhe durch die fahrenden Züge gern von Vögeln angenommen werden.

Sehr empfehlenswerth ist es, außer eigentlichen Vogelschutzgehölzen und solche wenn möglich untereinander verbindend auch Kopfweiden, Schwarzpappeln, welche geköpft und alle fünf Jahre behauen werden, kleine Fichtentrupps, an Bächen und Gräben Korbweiden und wo es gerade passen will, sonstige Nistgelegenheiten zu kultiviren.

Die meisten Vögel lieben es nicht, größere Strecken über freies Land zu fliegen, verbreiten sich aber gern über eine größre Gegend. Alte Kopfweiden, die sich in solchen bildenden Löcher, behauene und dadurch am ganzen Stamm mit Knorren versehene Pappeln, sowie besonders mit Korbweiden bestandene Wasserläufe bieten außerdem besonders gute Nistgelegenheiten, und zwar gerade für solche Vögel, die wir durch Schutzgehölze allein kaum in die Gegend bekommen werden, wie z. B. die verschiedenen Meisen, Garten- und Hausröthel, Wendehals, Spechtmeise, Baumläufer, Grün-, Grau- und die verschiedenen Buntspechte, Wiedehopf, schwarzstirniger Würger, Blaukehlchen, die verschiedenen Rohrsänger u. drgl.

Ich habe all' diese Nistgelegenheiten schon seit langen Jahren angelegt, einige Vogelschutzgehölze sind schon über zwanzig Jahre alt, und kann sagen, daß ich geradezu großartige Ergebnisse erzielt habe.

In einer infolge der Separation völlig von Vögeln entvölkerten Gegend, sogar Finken gab es nicht mehr, sind nach und nach, mit Ausnahme der Nachtigal[5]), alle den geschaffenen Verhältnissen nach zu erwartenden Vögel wieder eingezogen, und zwar in einem Artenreichthum und einer Menge der einzelnen Pare, wie ich es wo anders noch niemals, auch nur annähernd, gesehen habe. Besonders charakteristisch ist es, wieviele Pare derselben, wie verschiedener Arten oft auf einem verhältnißmäßig kleinen Raum eng zusammen wohnen.

So fand ich im Jahr 1894 in einem Umkreis von einigen hundert Schritten zwei Par Turdus pilaris (Wachholderdrossel), je ein Par Oriolus galbula (Pirol), Sylvia hypolais (Gartenlaubvogel), Lanius minor (schwarzstirniger Würger), Ruticilla phoenicura (Gartenröthel), Parus major (Kohlmeise), Jynx torquilla (Wendehals), Calamodus phragmitis (Ufer-Rohrsänger), Fringilla coelebs (Edelfink), Fringilla carduelis (Stiglitz).

Auf einer andern, etwa gleichgroßen Fläche je zwei Par Accentor modularis (Braunelle), Emberiza citrinella (Goldammer), Fringilla cannabina (Hänfling), je ein Par Wachholderdrosseln, Buchfinken, Fringilla chloris (Grünling), Gartenlaubvogel, Motacilla flava (gelbe Bachstelze), Sylvia cinerea (Dorngrasmücke), Sylvia hortensis (Gartengrasmücke), Troglodytes parvulus (Zaunkönig).

Gewiß Verhältnisse, welche mehr an eine Voliere, als an die freie Natur erinnern.

Hand in Hand mit Schonung und Ansiedlung der frei in Busch und Bäumen nistenden Vögel hat die Hegung der Höhlenbrüter zu gehen durch Aufhängen von Nistkästen. Ueber dies Kapitel muß ich mich kurz fassen.

Ganz besonders möchte ich darauf hinweisen, wie die Annahme der Nistkästen lediglich Gewohnheitssache ist, weshalb man da, wo die Vögel schon an das Nisten in solchen gewöhnt sind, mit Art und Form derselben, sowie mit dem Platz, wo man sie aufhängt, viel weniger wählerisch zu sein braucht, als dort, wo mit Aufhängen von Kästen erst begonnen wird.

So habe ich auf dem einen Theil meines Besitzes erst vor kurzem angefangen, Nistkästen aufzuhängen und bis jetzt nur wenig Erfolg zu verzeichnen, wohingegen an einem andern Theil, in der Nähe eines am Waldrand gelegnen Forsthauses, wo schon seit zwanzig Jahren und länger Nistkästen angebracht wurden, jeder derselben, wenn er auch noch so auffällig und den natürlichen Niststätten unähnlich ist, angenommen wird.

Dort nisten in Kästen der verschiedensten Art alle fünf Arten Meisen: Parus major (Kohlmeise), P. coeruleus (Blaumeise), P. ater (Tannenmeise), P. palustris (Sumpfmeise), P. cristatus (Haubenmeise), letztre habe ich allerdings erst einmal in einem Par beobachtet –, außerdem Sitta europaea (Spechtmeise), Certhia familiaris (Baumläufer), Jynx torquilla (Wendehals), Muscicapa luctuosa (weißbunter Fliegenfänger), Sylvia thitys und S. phoenicurus (Haus- und Gartenröthel), Motacilla alba (gemeine Bachstelze) und Sturnus vulgaris (Star).

Bezüglich der Stare will ich noch erwähnen, daß dieselben da, wo sie noch nicht heimisch waren, durchaus nicht mit jeder Nistgelegenheit fürlieb nehmen. Dort muß man die Kästen hoch und nicht zu nahe menschlicher Wohnungen anbringen und darf trotz aller Vorsicht in den ersten Jahren noch nicht auf sichern Erfolg rechnen. Einmal eingebürgert, ist ihnen, wie bekannt, alles recht.

Das schlimmste bei der ganzen Nistkästenfrage ist aber, daß uns immer noch keine wirklich allen Anforderungen entsprechenden Nistkästen zur Verfügung stehen.

Der einzelne Mann kann sich zwar, wie ich es auch thue, durch Mühe und Geld gute und brauchbare herstellen lassen, soll aber, wie unser eifrigstes Bestreben sein muß, der Vogelschutz immer größre und allgemeine Verbreitung finden, so müssen gute und dabei billige Nistkästen fertig zu kaufen sein.

Dies ist bis jetzt aber noch nicht der Fall*).

Ich stelle an einen guten Nistkasten die Anforderung, daß er mit Ausnahme des Dachs aus einem Stück ist und innen der Boden eine flache Mulde bildet, damit er einerseits haltbarer, andrerseits auch denjenigen Vögeln eine naturgemäße Wohnung gewährt, welche ohne besondern Nestbau ihre Eier direkt auf den Boden legen, wie Wendehals, alle Spechtarten, Hohltaube (Columba oenas) u. a., und wenn ich an Vogelzucht im Zimmer denke, die meisten Papageienarten.

Bei Nistkästen, insbesondre für Spechte, müssen außerdem die Wände besonders dick sein und möglichst starke Bodenstücke — etwa 12 cm stark — stehen bleiben, damit dieselben, ihrem Trieb gemäß, die Nisthöhle selbst noch erweitern und vertiefen können.

Für all' diese Vögel ist zum Erbrüten des ganzen Geleges ein muldenförmiger Boden unbedingtes Erforderniß, andernfalls werden trotz kleingehackten Holzes oder Sägemehl immer einige Eier beiseite rollen und verderben. Diese meine Erfahrungen gründen sich auf verschiedene Bruten des Wendehals, bei denen ich einmal in einem Starkasten bei einem Gelege von neun Eiern nicht weniger denn vier faule fand, und außerdem auf viele Papageienbruten. (Fortsetzung folgt).

[5]) Nach den bisherigen Erfahrungen scheint sich die Nachtigal nur durch Aussetzen ansiedeln zu lassen. Eine diesbezügliche, sehr empfehlenswerthe Schrift ist „Anleitung zur Züchtung und Ansiedelung von Nachtigalen" von Theodor Köppen (Otto Jahnke, Berlin).

*) Inbetreff solcher weisen wir auf die Mittheilungen mit Abbildungen hier in den Nummern 16 und 17 hin. D. L.

Haidelerche und Lerchenfalk.

Von H. Hocke.

(Schluß).

Auf jenen ungeheuren Flächen, die heute mit dem eigenthümlichen Pflanzenwuchs aus niedrigen, meist immergrünen Halbsträuchern (den Haidekräutern) bedeckt und fast ohne jeden Baumwuchs sind, in früheren Zeiten ausgedehnte Waldungen getragen haben, auch auf den großen Schlägen, die nicht gedeihen wollen,

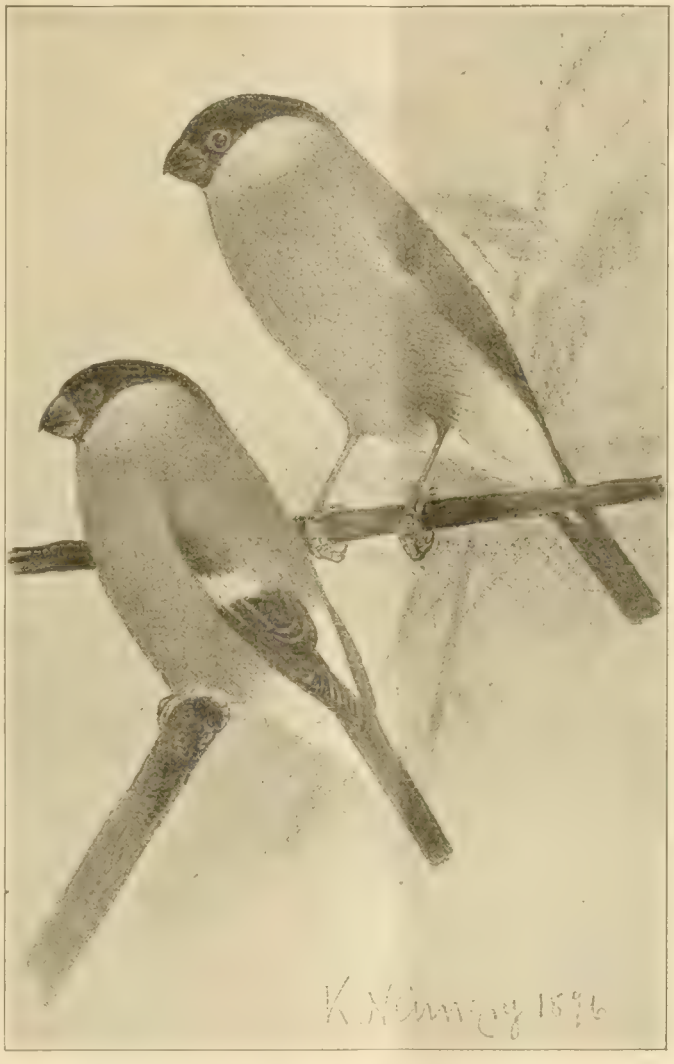
ist die Haidelerche die einzige Sängerin, die sie bewohnt und besingt. Doch die Poesie der einsamen Haide, die bei vielen Menschen unbeachtet und vergessen schlummert in dem Hasten der modernen Welt, soll hier nicht weiter beschrieben, sie soll an Ort und Stelle vernommen werden.

Wenn die Haidelerche nebst Weibchen — im Lichtpunkt ihres sonst so dornenreichen Lebens — nach oben geflogen ist, inmitten ihres seligsten Augenblicks sich erfreut, dann findet das Liebesspiel ein jähes Ende durch den Lerchenfalk, einen bösen Nachbar sondergleichen; ich werde versuchen, ihn genauer zu bezeichnen.

Der Baum- oder Lerchenfalk ist ein Abbild des Wanderfalk im Kleinen. Er hat eine bewundernswürdige Gewandtheit und Schnelligkeit, ist außerordentlich kühn und entschlossen. Man erkennt ihn im Flug an den schmalen, spitzigen Flügeln, sitzend an dem weißen Kehl- und dem schwarzen Backenstreif. Die Stimme des Lerchenfalk ist ein schnellfolgendes „gät gät gät", die Aehnlichkeit mit der des Wendehals hat. Des Morgens spät rüstet er sich zur Jagd, läßt sich laut vernehmen und umkreist den Waldesrand, namentlich die Spitzen der Bäume. Er fängt nur die fliegenden Vögel und stößt von oben herab mit unglaublicher Kraft und in reißender Schnelligkeit, sodaß man nicht seine Gestalt erkennen kann. Den Bewohnern des innern Waldes wird er nicht gefährlich, sie finden Schutz durch die Deckung, die überall im Wald vorhanden ist, nicht so die Vögel des Feldes und der Fläche, die Lerchen und Schwalben.

Wir haben nur wenige Vögel, die von anderen, kleineren nicht geneckt und verfolgt werden, nicht so der Baumfalk; wo dieser erscheint, verschwindet wie spurlos das kleine Sängervolk, weil es sich vor den Fängen desselben retten will.

Baumfalkpärchen gibt es nicht viele; Kulturländer dürfen solche Räuber nicht dulden, schon inanbetracht der bedrängten Vogelwelt. Die heutige Kultur gibt jedoch Veranlassung, weit mehr Baumfalken heranzuziehen, dadurch, daß die Wälder zu Aeckern eingerichtet, statt der großen Schläge die schmalen Streifen bevorzugt werden, in denen die Baumfalken so bequem jagen können. Die Falken werden somit in ihren Lebensbedingungen unterstützt, außer diesem noch durch den Umstand, daß sie sehr spät im Jahr, erst im Juni, brüten, wo die meisten Raubvögel bereits Junge haben, ferner noch, daß sie von den Forstbeamten, die viel zu viel zu thun haben, nicht genügend beachtet werden.



Der rosenroth überhauchte Gimpel von Japan (Pyrrhula rosacea, *Seebohm*).

Die Brut der Falken wird beschützt, weil die Alten die Forststelle frei von jedem Geschmeiß lassen, nur die Federn der Opfer verrathen die Stelle, wo ein Falkenpar arbeitet.

Nun zur Beschreibung der Thätigkeit eines Falkenpars im Wald: Haben junge Baumfalken ordentlich fliegen gelernt, so sieht man die ganze Familie, anscheinend wie im Spiel, in der Luft sich herumtreiben — ein wunderbar schönes Bild, ein Leben voller Wonne, wie es nur Räuber haben können. Keinen Feind gibt es, der ihnen nachstellt, ob ihres Frevels sie strafen kann, als den Jägersmann, der die Entscheidung in der Hand hat, wenn er zur rechten Zeit seine Büchse mitsprechen läßt.

Die Lerchenfalken spielen aber nicht, wie es den Anschein hat, wenn man nur in leichter Weise beobachtet; sie sind vielmehr auf einer Uebungstour begriffen, wo die Alten lehren und die Jungen lernen müssen, damit sie durch die Welt kommen; Lehrmaterial sind die gefangenen Vögel, hauptsächlich Haidelerchen. Und die Jungen folgen den Lehrern, ihren Eltern mehr, als wir Menschen so rasch zu denken vermögen. Nun läßt der eine der Alten absichtlich einen gefangnen Vogel frei, die Jungen stürzen in toller Hast ihm nach, um ihn zu haschen. Fehlen die Jungen, so wird die Alte den Flüchtling noch einmal ergreifen und denselben abermals freilassen. Es ist ein grausames Spiel, ein Spiel wie Katze und Maus, wie wir es im Haus beobachten können.

Die Alten jagen anders, haben sie Beute erspäht. Sie halten sich während der Zeit der Beobachtung im Schatten der am äußersten Rand stehenden Bäume des Walds auf und fliegen von hier aus pfeilschnell

der Beute im hellen Sonnenschein zu, eins vom Pärchen hoch, das andre niedrig sich haltend, wodurch die Lerche von einem dem andern Falk zugetrieben und erbeutet wird. Gewöhnlich entsteht zwischen den Gatten Streit; doch sicherlich fällt dem Weibchen, weil es stärker und größer als das Männchen ist, ein größrer Theil zu.

Wie der Lerchenfalk sein Opfer erst vollständig von den Federn entblößt, um es rein gerupft zu verzehren, welche Qualen dabei das Thier erleiden muß, ist nur mit Mitleid für dasselbe zu beobachten. Aus diesem Grund habe ich meinem gefangnen Lerchenfalk niemals mehr lebende Vögel zum Fraß gegeben. Sehr leicht wird dem Falk der Fang inmitten des fröhlichsten Augenblicks und im hellen Sonnenschein gemacht; spielend, überraschend schnell, so schlägt er die Beute.

Der Jagd des Lerchenfalk, sei es nach Lerchen oder Schwalben, habe ich des wunderbaren Anblicks wegen oft zugeschaut, immer mit Bewunderung für die Kunst ihres Flugs, sodaß ich mit Freuden der Erinnerung gedenke; ebenso schmerzlich gedenke ich aber der Opfer: Dreimal habe ich auf meinen Wanderungen Haidelerchen ergreifen können, die den Fängen des Falken entwischt waren, und mit nach Hause genommen, um sie zu verpflegen, doch umsonst, einen Tag später gingen sie ein.

Zur Frage der Uebertragung von Vogelkrankheiten auf die Menschen.

Zu dem unter dieser Ueberschrift veröffentlichten Artikel erhalten wir*) von Herrn Dr. R. Eberlein zu Berlin die folgende Zuschrift, der wir nach dem Grundsatz: „Audiatur et altera pars“ Aufnahme gewähren:

„Die Nr. 25 von „Ueber Land und Meer“ enthält einen Aufsatz von Herrn Dr. Karl Ruß: „Uebertragung von Vogelkrankheiten auf den Menschen“. Ich bitte Sie ergebenst, die nachstehende Berichtigung der in diesem Aufsatz enthaltenen, meine Person und meine wissenschaftliche Thätigkeit betreffenden unrichtigen Behauptungen gefälligst zur Veröffentlichung aufnehmen zu wollen.

In dem Aufsatz des Herrn Dr. Ruß wird unter anderm ausgeführt: Ein junger Assistent an der Berliner Thierklinik, Doktor Eberlein, „der bisher doch noch keine umfassenden praktischen Erfahrungen haben könne“, sei mit einer die Uebertragung von Vogelkrankheiten auf den Menschen betreffenden Warnung in die Oeffentlichkeit getreten. Er „wolle“ den Aufzeichnungen in der Berliner Thierklinik die Thatsache entnommen haben, daß etwa 36 Prozent der dort behandelten und untersuchten Papageien tuberkulös gewesen seien. Dabei komme aber zunächst in Betracht, daß er doch nur überhaupt von 154 Papageien berichten könne, „die in der langen Zeit von 1866 bis 1894, also in 28 Jahren, dort untersucht worden seien“. Er, der Dr. Ruß, habe zusammen mit Anderen eine der Lungenschwindsucht ähnliche Papageienkrankheit, die Sepsis oder Blutvergiftung, beschrieben. „Da sei es kein Wunder, daß ein junger, wenig geübter Thierarzt alle solche Fälle einfach als Tuberkulose angenommen und festgestellt habe“.

Meine von Herrn Dr. Ruß angezogne Arbeit „Die Tuberkulose der Papageien“ ist im 5. Band der Monatshefte für praktische Thierheilkunde erschienen. Das derselben zu Grunde gelegte Klinikmaterial ist, wie im Eingang der Arbeit Seite 248 erwähnt wird, von dem Vorstand des Spitals für kleinere Hausthiere, Herrn Professor Dr. med. Fröhner, gesammelt und mir zur wissenschaftlichen Bearbeitung und Veröffentlichung übergeben worden. Die gesammelten 154 Fälle stammen nicht „aus der langen Zeit von 1866 bis 1894“, sondern von 1886 bis 1894; sie umfassen somit nicht 28, sondern 8 Jahre. Herr Professor Dr. Fröhner ermächtigt mich zu der Erklärung, daß er für den Inhalt der von mir veröffentlichten Arbeit die volle Verantwortung übernimmt, insbesondre auch für die Seite 257 und Seite 267 gemachten Mittheilungen, wonach „die klinischen Erfahrungen mit aller Entschiedenheit für eine direkte Infektion der Papageien durch die Menschen sprechen“, und „die Tuberkulose der Papageien für den Menschen als pathogen zu erachten ist“, woraus sich für den Thierarzt die Pflicht ergibt, den Besitzer auf die ihm drohende Gefahr aufmerksam zu machen und ihn vor intimem Umgang mit tuberkulösen Papageien zu warnen.

Hochachtungsvoll

Dr. phil. et Dr. med. Eberlein,

Repetitor der chirurgischen Klinik der kgl. thierärztlichen Hochschule zu Berlin“.

Auf diese Erklärung antwortet Herr Dr. Karl Ruß:

„Hiermit spreche ich mein Bedauern inbetreff dessen aus, daß ich irrthümlich meinte, jenes Untersuchungsmaterial von 154 Vögeln, über das Herr Dr. R. Eberlein gesprochen, stamme von nahezu drei Jahrzehnten her, während es in nur acht Jahren gewonnen und für den Vortrag also ungleich bedeutungsvoller ist. In der Hauptsache handelt es sich für mich aber darum, daß bei allen diesen Fällen doch nicht in einem einzigen die wirkliche Uebertragung einer Krankheit vom Vogel auf den Menschen ermittelt und nachgewiesen worden ist.

Da Herr Dr. Eberlein (zugleich ermächtigt durch Herrn Prof. Dr. Fröhner) bei der Annahme stehen bleibt, „daß die klinischen Erfahrungen für eine direkte Infektion der Papageien durch die Menschen sprechen“, und da er daraufhin seine Warnung wiederholt, daß, „weil die Tuberkulose der Papageien für den Menschen als pathogen**) zu erachten sei“, jeder gewissenhafte Thierarzt vor dem intimen Umgang mit tuberkulösen

*) Auch dies entnehmen wir der Zeitung „Ueber Land und Meer“. D. L. der „Gefied. Welt“.
**) Krankheitserzeugend = übertragbar. D. L.

Papageien warnen müsse — so kann ich doch nur mit Nachdruck wiederholen, daß ich bei Hunderten kranker Papageien vor meinen Augen in länger als einem Vierteljahrhundert und bei Tausenden solcher im Besitz aller großen Händler von Europa auch nicht eine einzige wirkliche Ansteckung habe auffinden oder feststellen können. Dr. Karl Ruß".

Wiederholte Bemerkungen über die brauchbaren Käfige für unsere Stubenvögel, unter besondrer Berücksichtigung der Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

(Schluß).

Falsch aufgefaßt hat Herr Tamm auch die Ursache, welche mich bestimmt hat, zu bemerken, daß die Käfigschublade, falls sie nicht aus Zinkblech, sondern aus Holz gefertigt ist, mit einer Glasplatte belegt sein soll. Dies habe ich doch nicht der weichlichen Füße der Vögel wegen empfohlen, sondern einfach deshalb, weil der Holzboden die Feuchtigkeit der Entlerungen des Vogels einsaugt und dann übel riecht, was selbstverständlich bei einem Zinkboden oder einer Glaseinlage ausgeschlossen ist. Daß die Schublade in jedem Fall gut zu besanden ist, versteht sich doch von selbst, die Füße des Vogels können also weder mit dem nackten Zinkblech, noch mit der Glasplatte irgendwie in Berührung kommen, und deshalb ist auch die von Herrn Tamm empfohlene, vor der Besandung auf den Käfigboden aufzulegende Pappe zwecklos, da sie weder nützen, noch schaden kann. Auf einer Holzschublade unter dem Sand liegend, hätte sie vielleicht den einen guten Zweck, daß sie das Eindringen der Nässe der Entlerungen des Vogels in den Holzboden zum Theil verhindern würde, aber bei der Beschaffenheit der von mir beschriebenen Käfige ist sie überflüssig. Die Füße des Vogels leiden in jedem Fall stark, wenn der Vogel im Sand viel herumläuft, und damit dies vermieden werde, muß der Liebhaber für eine vernünftige, zweckdienliche Vorrichtung der Sprunghölzer Sorge tragen. Ist die Sprungvorrichtung richtig, so geht der Vogel höchst selten auf den Käfigboden herab und seine Füße bleiben auch unverletzt.

Die Käfige, welche Herr Tamm für Kanarienvögel am praktischsten hält, lasse ich unberührt, weil es hier weniger auf Unterschiede zwischen den verschiedenen Bauern mit Rücksicht auf das Wohl des Vogels ankommt, als bei wildlebenden Vögeln, obschon die Erzeugnisse der Harzerkäfig-Fabrikanten manches zu wünschen übrig lassen. Ich erwähne hier z. B. nur die sogenannten Gimpelbauer, von welchen wir in Wien sehr viele verwenden könnten, wenn sie beiläufig um die Hälfte länger wären und unten einen Sockel hätten, aber sie sind so kurz, daß, wenn der Vogel auf dem Sprungholz steht, sein Schwanz das andre Sprungholz berührt, und unten sind sie an allen Seiten so offen, daß jedes Samenkorn, das der Vogel ausstreut, sofort aus dem Käfig herausfällt. Eine Verbesserung wäre da wol empfehlenswerth, und sie würde auch gewiß den Absatz der Ware bedeutend vermehren. Aber die Käfige für die wildlebenden Vögel, namentlich jene für die edlen Weichfutterfresser, wie sie bei uns in Wien schon seit vielen Jahren nach Vorschrift der erfahrensten Vogelwirthe erzeugt werden, können eine Verbesserung nie erfahren, sie sind in jeder Beziehung an zahlreichen Vögeln erprobt, und jede Veränderung, welche man in ihrer Beschaffenheit vornehmen wollte, würde nur nachtheilige Folgen für die Vögel haben. Unser ältester Käfigerzeuger, Herr Joseph Minichreiter, der bereits in einem Alter von über 70 Jahren steht und lange schon keine Käfige mehr erzeugt, ist mit seinen Erzeugnissen heute noch so sehr beliebt, daß jeder Vogelliebhaber, wo auch immer von ihm erzeugte alte Käfige zufällig verkäuflich seien, dieselben mit allem Eifer an sich zu bringen sucht, weil es nichts Besseres und Brauchbareres, nichts Solideres und Einfacheres, zugleich aber auch nichts Dauerhafteres in einer Käfigerzeugung gibt, als eben dessen Arbeit. Ich kann daher allen Vogelliebhabern, welchen am guten Gedeihen ihrer edlen Sänger etwas liegt, die genaue Nachahmung dieser unserer Käfige nur wiederholt empfehlen, und der gute Erfolg ihres Gebrauchs wird nicht ausbleiben. Ich bin kein Käfigerzeuger und es könnte mir völlig gleichgiltig sein, in was immer für einen Käfig der Liebhaber seinen Vogel steckt, aber ich bin selbst Vogelliebhaber und -Händler und habe daher ein Interesse daran, daß die Vögel im allgemeinen auch bei anderen Vogelliebhabern gedeihen, und insbesondre jene Vögel, die aus meiner Hand herrühren, in praktische Bauer kommen, damit ihr Wohlbefinden und dauerndes Erhalten nicht gefährdet erscheine und ihren Besitzern durch fleißigen Gesang Freude machen.

Darum mögen alle einsichtsvollen Vogelliebhaber für die getreue Nachahmung dieser Käfige vereint wirken und allen sogenannten, durch nichts begründeten und nichts gerechtfertigten Neuerungen, welche die Käfige niemals verbessern, wol aber „verböjern" würden, beharrlich Widerstand entgegensetzen. Dann wird an die Stelle des heutigen wirren Durcheinander in der Käfigerzeugung eine Gleichheit dieser für die edlen Sänger so überaus wichtigen Käfige auch in Deutschland ebenso allmählich eintreten, wie sie vor vielen Jahren bei uns in Oesterreich vor sich gegangen ist, und es wird dadurch ein großer Fortschritt auf dem Gebiet der Stubenvogelpflege erzielt sein. Wenn es wahr ist, daß, wie erst vor nicht langer Zeit ein hervorragender deutscher Vogelliebhaber erklärte, Oesterreich in der Stubenvogelpflege Deutschland gegenüber voraus sei und daß insbesondre Wien gewissermaßen die Hochschule für dieselbe bilde, so werden die Vogelliebhaber und Käfigerzeuger Deutschlands jedenfalls zu ihrem Vortheil handeln, wenn sie unsere Rathschläge inbezug auf die Käfige ebenso befolgen, wie alle anderen auf die Vogelpflege überhaupt bezüglichen Fragen.

Besuch Sr. Königlichen Hoheit des Fürsten von Bulgarien im Berliner zoologischen Garten.

Am Sonntag, den 3. Mai, nachmittags, besuchte Se. Königl. Hoheit Fürst Ferdinand von Bulgarien unangemeldet, trotz Regenwetters und des mehr als frischen „Mailüfterls", den zoologischen Garten und wand sich mit der liebenswürdigen Leutseligkeit, die sein Wesen kennzeichnet, durch das Gedränge hindurch, das in den Thierhäusern am „billigen Sonntag" herrschte. Unter Führung des schnell herbeigerufnen Direktors Dr. Heck besichtigte der hohe Herr, der seit seiner Kindheit schon ein großer Thierfreund und leidenschaftlicher Vogelliebhaber ist, eingehend das neue Vogelhaus und zeigte sich in der Kenntniß und Werthschätzung aller der Seltenheiten und Unika, die der unerreicht dastehende Vogelbestand unsres Gartens birgt, so wohlunterrichtet, wie man das von ihm als Fachgelehrten und ordentlichem Mitglied der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft nur erwarten konnte. Der Fürst ist seiner Jugendneigung treu geblieben und vergrößert noch fortwährend seine wissenschaftlichen Sammlungen in Sofia, zu deren Vorsteher er den bekannten deutschen Ornithologen Dr. P. Leverkühn berufen hat. Auch die Affensammlung, insbesondre der prächtige, zahme Sumatra-Orang, das Geschenk des Herrn Dr. Dohrn-Stettin, die beiden Straußenpare aus unseren afrikanischen Kolonien, die großen Dickhäuter und die reiche Antilopensammlung wurden eingehend studirt, und das fachmännische Interesse des Fürsten zeigte sich dabei deutlich an der lebhaften Unterhaltung, die er fortwährend über das Gesehene mit Dr. Heck führte. Mit den ehrenden Worten, daß er trotz seiner beschränkten Zeit den Besuch eines so großartigen Instituts nicht habe versäumen wollen, verließ der hohe Gast schließlich, von seinem Ehren-Adjutanten Grafen Kanitz an weitere Verpflichtungen gemahnt, den Garten.

Dr. K. R.

... Sie empfehlen in Ihrem Buch „Der Graupapagei" Mais; trotz aller Mühe und allem Darben nehmen denselben meine Vögel nicht, keine Art. Ich füttre theils gequellten Hanf, theils denselben trocken, finde jedoch im ganzen, daß ein jeder Graupapagei die eigne Kost und Diät verlangt. Der alte lahme Jako frißt des Morgens einen alten Zwieback in Kaffe, den Hanf aufgebrüht, abends entweder ein Ei und Semmel oder Zwieback und Thee. Vom Thee trinkt er etwa 45 Theelöffel voll, indem er den Schnabel aufsperrt und sich eingießen läßt, oder er nimmt die Tasse in den Schnabel und trinkt wie ein Mensch. Alles, was ich ihm außer seiner Wallnuß gebe, nimmt er nicht, höchstens ein Knöchelchen. Als Getränk erhalten beide Vögel Wein in Wasser. „Lulu", der Rupfer und Königsvogel dabei, genießt Alles, was ihm gegeben wird, je heißer desto besser, wie denn sehr warme Speisen jedem Vogel angenehm sind. Wir haben es aufgegeben, ihm das Rupfen abzugewöhnen, halten ihn auch sehr diät, aber es hilft alles nichts. Die Fett- und Pulverkur wagte ich doch nicht mit ihm zu versuchen, da wir ihn so lieb haben. Es würde aber ein prachtvoller Vogel werden; das Gefieder ist durch und durch mit rothen Federchen durchsetzt.

Ich hoffte, Ihnen auch einen Bericht über zwei Graupapageien aus Kamerun geben zu können. Die Besitzer wissen aber wenig oder garnichts von ihren Vögeln. Ein Herr von hier ist dort angestellt, und ich habe mit Mühe das Folgende herausgepreßt. Die Vögel hat Herr Heise, aus dem Süden Kameruns kommend, von einer Reise ins Innere sechs bis sieben Tagereisen weit mitgebracht; sie sind bisher auf seinem Hof mit dem Geflügel umhergelaufen, sind sehr vertraut mit den Hunden. Die Vögel sind kleiner, der Kopf ist spitzer, die Farbe etwas heller, ihr Gefieder ist vollständig. Sie sind merkwürdig gelehrig. Der eine pfiff nach etwa drei Wochen schon den Anfang des Dessauer Marsches. Im Urwald in Kamerun halten diese und andere Papageien sich auch oft auf; man hört sie hoch in den Kronen der Bäume schreien. Bei der Trägheit der Eingeborenen und der fast unersteiglichen Höhe und Stärke der Bäume konnte Herr Heise die Vögel nicht kaufen. Sehr nett ist die Freundschaft des einen Vogels mit einem Hund hier, welcher seinem frühern Spielgefährten gleicht. Sobald der Vogel das Gebauer verlassen kann, fliegt er unter den Tisch, wo der Hund meist liegt, stellt sich vor ihn hin und verlangt „Köpfchen krauen", worauf dann der Hund sich aufrichtet und das Köpfchen leckt.

Die Nistkästen des Herrn Förster Nolze scheinen mir sehr schön und praktisch, doch denke ich sie mir sehr theuer, wenn man bedenkt, wieviele Kästen man gebraucht. Es ist mir sehr lieb, nun zu wissen, daß man im Herbst die Kästen reinigen soll, so etwa Ende Oktober. Bei uns nehmen die Stare sehr ab und ich führe es darauf zurück, daß die Spatzen alle Kästen bis oben angefüllt haben. Jetzt mag ich die armen Schelme nicht mehr vertreiben.

A. Prinzessin Carolath-Schönaich.

Verein deutscher Kanarienzüchter (Schluß). Die Auffassung über Gesang zeigte sich in den verschiedenen, hier nicht näher zu bezeichnenden Landestheilen derartig voneinander abweichend, daß die Vermittlung von Verkäufen zwischen Osten und Westen, Süden und Norden mit Schwierigkeiten verknüpft war. Den Schaden hatten leider jedesmal die Züchter.

Seien wir daher einig und lassen wir im Interesse der gesammten deutschen Kanarienzucht und insbesondre der einzelnen Züchter die nur aus Vorurtheilen bestehenden und darum rein eingebildeten Schranken fallen.

Der Schlesier muß ebenso gut sein Zuchtmaterial aus den Rheinlanden und Westfalen, wie der Pommer aus Bayern und

Württemberg beziehen können, und umgekehrt. Ist dies der Fall, dann kommt Zug, kommt Schwung in den Handel, was Allen zugute geht.

Die General-Versammlungen des Vereins deutscher Kanarienzüchter sind aber heutzutage der einzige Ort, wo die nothwendige Verständigung erreicht werden kann. Ihre Beschickung legt weder große Opfer, noch irgendwelche Verbindlichkeiten auf. Sie sind nicht Veranstaltungen eines einzelnen Landes oder Landestheils, sondern der Sammelpunkt aller deutschen Züchter.

Es wäre unverständlich, wenn ihr Nutzen und ihre Nothwendigkeit nicht endlich allgemein erkannt würden und die Meldungen zur Aufnahme in den Verein deutscher Kanarienzüchter nicht bald von allen Orten, gleichviel welchen anderen Vereinen und Verbänden die sich Anmeldenden schon angehören, einliefen. —

Von mehreren Vereinsmitgliedern ist der Wunsch geäußert worden, in dem Lokal der General-Versammlung möchten neu erfundene Geräthschaften, welche bei der Kanarienzucht Verwendung finden, sowie neu erschienene Erzeugnisse der einschlägigen Literatur zur Besichtigung ausgelegt werden.

Wir halten den Vorschlag für praktisch und bitten, die Gegenstände rechtzeitig bei dem Vorsitzenden anzumelden. Die Einsendungskosten tragen die Aussteller. Andere Kosten entstehen Letzteren nicht.

Trotz des in Halle gefaßten Beschlusses, auch in diesem Jahr eine Statistik über die Zuchtverhältnisse zu veranstalten, sind die Ermittelungen doch so lückenhaft geblieben, daß sie ein anschauliches Bild von dem Stand der Dinge nicht liefern. Der Vorstand ist deshalb der Meinung, die Angelegenheit werde besser ganz fallen gelassen.

Rechte Schwierigkeiten haben sich in diesem Jahr der Vertheilung der vier vom Verein zu vergebenden Medaillen entgegengestellt.

Nach dem auf der General-Versammlung in Dresden gefaßten Beschluß dürfen die Medaillen nur auf Kollektionen von sechs Vögeln und ferner nur dann zur Verleihung kommen, wenn von den betreffenden Preisrichtern zwei dem Verein d. K. als Mitglieder angehören.

Die Beschlüsse der General-Versammlung sind dem Vorstand aber Gesetz, das er unbedingt zu achten hat. Die Herren, welche sich zu einer Medaille gemeldet haben und bei denen die vorstehenden Bedingungen nicht erfüllt sind, wollen sich also, ohne daß ihnen eine besondre schriftliche Benachrichtigung zugeht, freundlichst bescheiden. Es gibt ja noch tüchtige Preisrichter, die nicht dem Verein angehören, aber die Herren gehen den letztern nichts an, das Recht, über von ihm zur Verleihung kommende Medaillen mit zu verfügen, kann er ihnen nicht zugestehen, was auch seine volle Berechtigung hat.

Gerade von hervorragenden Preisrichtern könnte füglich aber auch erwartet werden, daß sie im Interesse der Sache bereit seien, ihre Kräfte mit in den Dienst des Vereins und damit der großen Gesammtheit zu stellen.

Die Herren, welche in Gemäßheit der in Dresden getroffenen Festsetzungen bei der Verleihung der Medaillen in Frage kommen können, sind 1. Herr Gombert-Berlin, 375 Punkte; Herr Joachim-Berlin, 358 Punkte; Herr Lesser-Berlin, 344 Punkte; Herr Keßler-Mannheim, 332 Punkte; Herr Wolff-Dresden, 330 Punkte; Herr Leiser-Hamburg, 330 Punkte.

Wem von den vorstehend aufgeführten Herren eine der vier Medaillen zufällt, hat noch nicht bestimmt werden können. Die noch nothwendigen weiteren Ermittelungen lassen sich indessen hoffentlich bald abschließen. Die Medaillenvertheilung muß unbedingt in gerechtester Art stattfinden und namentlich müssen diese Auszeichnungen denjenigen Herren zufallen, bei denen die Bedingungen erfüllt sind und deren Vögel die höchste Punktzahl erreicht haben.

Sollte also in der vorstehenden Liste eines unserer geehrten Mitglieder, das Anspruch auf eine Medaille hat, unberücksichtigt geblieben sein, so wird um schleunige Meldung zu Händen des Herrn C. Holzhausen, Magdeburg, Am Sudenburger Thor 3, gebeten. Geht bis zum 20. April d. J. keine Meldung ein, so wird angenommen, daß Niemand, als diejenigen, deren Meldungen schon jetzt vorliegen, Anspruch auf eine der Medaillen erhebt.

Zum Schluß bitten wir alle Freunde der deutschen Kanarienzucht, die Sache des Vereins deutscher Kanarienzüchter, die auch die ihre ist, überall mit Wort und That nach Kräften zu unterstützen. Ueber den selbstlosen Zweck des Vereins kann bei Niemand mehr ein Zweifel bestehen.

Die Vereinsvorstände bitten wir aber, den gesammten Inhalt des vorliegenden Blattes zur Kenntniß aller Vereinsmitglieder zu bringen, die in Weißenfels zu erörternden Fragen einer eingehenden Besprechung zu unterziehen und eine Beschlußfassung über Entsendung von Abgeordneten zur General-Versammlung herbeizuführen. Uns etwa vorgetragene Wünsche werden wir gern prüfen.

Allen Freunden herzlichen kanarischen Gruß!

(Aus den „Mittheilungen des Vereins Deutscher Kanarienzüchter").

Berlin. Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel. Bericht über den Ausfall der Käfig-Konkurrenz. Als die Vereinigung den Beschluß gefaßt hatte, eine Käfig-Konkurrenz zu veranstalten, erhoben sich unter den Berliner Fabrikanten mißbilligende Stimmen, die vor allem die Festsetzung einer Preisgrenze nach oben hin und die Beschränkung auf nur einen Ausstellungsgegenstand jedes Konkurrenten bemängelten. Die Einwanderhebenden meinten, daß hier jeder Fabrikant nach verschiedenen Systemen Käfige baue und daß es eine heikle Sache sei, gerade das System herauszusuchen, das den Preisrichtern besonders werthvoll erscheine; andrerseits könne es den Liebhabern gleichgiltig sein, ob sie acht oder zehn Mark für einen Käfig anlegten, wenn derselbe nur wirklich gut und preiswerth sei. Eine oberflächliche Ueberlegung dieser Einwände kann sehr leicht dazu führen, diesen Ansichten beizupflichten, geht man aber gründlicher zuwerke, so sieht man doch ein, daß diese Einwendungen nicht stichhaltig sind. Vor allem muß daran festgehalten werden, daß die Konkurrenz vonvornherein jeden Luxus verbot. Es war ein Käfig in's Auge gefaßt worden, der richtige Größenverhältnisse, praktische Futtervorrichtungen, richtige Sprungweite und Sprunglage aufzuweisen habe und sich leicht und vollkommen reinigen lasse. Für diese Anforderungen erschien die Preisgrenze von acht Mark nicht unbillig. Dann wollte die Vereinigung „die besten Ideen des Konkurrenten in einem Käfig vereinigt sehen". In welche schiefe Lage wären Fabrikanten gekommen, die thatsächlich nur nach einem System bauen, gegenüber solchen Meistern, die ohne Wahl und Bedenken sich jedes beliebige System aneignen und selbst garkeine praktischen Erfahrungen in der Vogelpflege besitzen? Die Gerechtigkeit gebot, hier eine Beschränkung eintreten zu lassen und der Verlauf der Konkurrenz hat zum mindesten nichts gezeigt, was die Richtigkeit dieser Annahme widerlegt hätte. Um allen Verdächtigungen vonvornherein die Spitze abzubrechen, war das Gerichtsverfahren streng geheim und wurde endgiltig von der gesammten Mitgliedschaft vollzogen. Das geschah so: Die Käfige wurden auf Tischen aufgestellt, jedes Mitglied erhielt soviele Zettel, als Käfige vorhanden waren, und nummerirte dieselben von 1 an fortlaufend. Dann legte dasselbe der Reihe nach in jeden Käfig je einen solchen Zettel, welcher anzeigte, wie sich das Mitglied die Reihenfolge der Leistungen vorstellte. Nun wurden die abgegebenen Stimmen geprüft, die Points gezählt und die Käfige darnach geordnet. Der Käfig, welcher die wenigsten Points hatte, mußte naturgemäß der beste sein und der, welcher die meisten Points hatte, zuletzt stehen. Darauf erhielt jedes Mitglied wieder so viele Zettel als zuvor und nun stand ihm frei, durch Notirung der Zahl 1 bis 3 anzuzeigen, welche Preishöhe es dem Käfig verleihen wolle. Als auch diese Feststellung beendigt war, wurden die verschlossenen Konverts geöffnet und die Namen der Konkurrenten bekanntgegeben. Es standen acht Käfige in der Konkurrenz und einer, der sich aber dennoch den gestellten Anforderungen unterworfen hatte, außer derselben. Den letztgenannten will ich auch zuletzt besprechen. Die, durch das geschilderte Gerichtsverfahren gewonnenen Ergebnisse drücken sich folgendermaßen aus:

Nr. 1 und I. Preis Herr Wilhelm Lemm-Berlin, Adalbertstr. 75.
2 „ II. „ „ Max Weiß-Imbshausen b. Northeim.
3 „ II. „ „ Schmiedeberg-Berlin, Weinbergsweg.
4 Lob. Anerkenn. „ J. Daub-Karlsruhe, Kurrenstr. 27.
5 „ „ „ Joh. Gg. Maier-Göttingen, Station Wilserdingen.
6 „ „ Herren Arthur Herrmann und Luther-Oschatz.
7 „ „ Herr Albert Röhrig-Birkenfeld b. Hildburghausen.
8 „ „ „ Götz-Hildburghausen.

Käfig Nr. 1 hatte die richtigen Größenverhältnisse, Sprungweite und Lage und eine eigenartige Futtervorrichtung. Erwünscht wäre eine abnehmbare Decke. Nr. 2 hatte ebenfalls die richtigen Größenverhältnisse und eine sehr schöne Futtervorrichtung. Leider ist die Sitzstangenbefestigung nicht praktisch und der Rand der Schublade zu niedrig. Im ganzen ist dieser Käfig äußerst solid und genau gearbeitet, könnte aber etwas leichter sein. Entschließt sich der Fabrikant dazu, diese kleinen

Fehler zu verbessern, so verdient der Käfig das Prädikat „Sehr gut“. Nr. 3, vorzügliche Futtervorrichtung, die noch lobenswerther würde, wenn der Fabrikant die abschließende Glasscheibe in einen Falz stellte, sodaß sie bequem herausgenommen und gereinigt werden könnte. Außerdem fehlt abnehmbare Decke. Nr. 4, ein Käfig, den man sich im Bau und den Größenverhältnissen nicht schöner denken kann. Das Gitter ist so eng gestellt, daß nicht einmal ein Goldhähnchen durchschlüpfen kann; abnehmbare Decke, alle Käfigwände besonders, mit beigelegten Stoffplatten, zu verstellen, somit auch als Eingewöhnungskäfig vorzüglich zu verwenden, aber leider Sprung- und Futtervorrichtung unzweckmäßig, jedoch mit leichter Mühe zu ändern. Dem Herrn Fabrikanten werden briefliche Mittheilungen zugehen und er hat die größte Aussicht, in Berlin ein gesuchter Lieferant zu werden. Alle Fachleute waren seines Lobes voll. Dasselbe gilt von Käfig Nr. 5. Auch hier das Bestreben, durch genaue Arbeit zu zeigen, daß sich „billig und gut“ vereinigen lassen. Mögen diese beiden Herren die Versicherung annehmen, daß es uns allen wehgethan hat, diese vorzügliche Arbeit nicht höher bewerthen zu können. Hoffentlich sehen wir uns auf einer Herbstkonkurrenz wieder und dann hoffen wir bestimmt, daß ein andres Ergebniß herauskommt. (Schluß folgt).

Anfragen u. Auskunft.

Frage: Es ist mir von hohem Interesse, zu erfahren, ob auch andere Züchter die Beobachtung gemacht haben, daß sich die jungen Wellensittiche kahl rupfen; ich gebe deshalb eine ausführliche Mittheilung über meine Beobachtungen. Ende Mai v. J. bezog ich von Herrn Brühl in Dresden ein sehr schönes Par Wellensittiche; dasselbe schritt sofort zur Brut und hat jetzt in vier Bruten zwölf kräftige Junge großgezogen. Die beiden ersten Bruten lieferten je zwei, die beiden letzten je vier Junge. Leider machte ich bei der zweiten Brut die unangenehme Entdeckung, daß die beiden etwa vierzehn Tage alten Jungen auf dem Rücken und im Nacken immer kahler wurden; als die Jungen über drei Wochen alt waren, fand ich die betreffenden Stellen wie abrasirt. Weil das Weibchen den Nistkasten nicht besonders reinhielt, dachte ich, daß durch Schmarotzer das Verschwinden der Hals- und Rückenfedern verursacht werde; eine gründliche Untersuchung der Jungen und des Nistkastens ergab jedoch für diese Annahme keinen Anhalt. Da das Weibchen sich schon wieder brütlustig zeigte, so nahm ich an, daß es, um die Jungen zum frühzeitigen Verlassen des Nistkastens zu zwingen, dieselben kahlrupfe. Jedoch belehrten mich meine täglichen Beobachtungen, daß auch dies nicht der Fall war. Wol aber bemerkte ich, daß sich die Jungen gegenseitig am Gefieder herumbissen, und ich kam nunmehr auf den Gedanken, daß sich dieselben gegenseitig die Federn ausrupften. Ich bemerkte denn auch eines Tags, daß ein Junges von dem Rücken eines andern eine neu hervorgesproßne Feder abnagte (ich lege solche abgenagten Federn bei); weitere Beobachtungen brachten mir die überraschende Thatsache, daß sich die Jungen die Federn gegenseitig abbissen. Um dem Uebel etwas zu steuern, legte ich frische Weidenzweige in den Nistkasten, dieselben waren zwar bald zernagt, doch hatte diese Maßregel nicht den erwarteten Erfolg; das gegenseitige Rupfen wurde von den Jungen fortgesetzt. Nachdem die Jungen etwa vier Wochen alt waren, habe ich dieselben in den Käfig gesetzt, in kurzer Zeit wuchsen die Federn an den nackten Stellen nach, jedoch zeigt das Gefieder immer noch Unebenheiten, sodaß die Vögel hierdurch bedeutend an Werth verlieren. Bei den beiden letzten Bruten mußte ich dieselbe trübe Erfahrung machen. Justus Reinwold.

(Meinerseits gebe ich zunächst nur den Hinweis, daß die mitgesandten winzigen Federchen nicht abgenagt, sondern ausgezupft sind. Dr. R.).

Frage: Ich halte in einem größern Gesellschaftsbauer, das mit allen für eine sachgemäße Vogelpflege erforderlichen Gegenständen ausgestattet ist, neben Blau- und Sumpfmeisen, Hänfling und einem Par Peking-Nachtigalen ein Par Kleiber. Das Männchen der letzteren ist seit einigen Tagen an einem Fußübel erkrankt, das ihm bei jeder Bewegung sichtlich große Schmerzen bereitet. Der linke Fuß zeigte sich bei einer Besichtigung im Gelenk an der Stelle, wo sich die Zehen gabeln, stark geschwollen, sodaß er für den Vogel in diesem Zustand durchaus unbrauchbar ist. Als Futter gab ich Hanf, Sonnenblumenkerne, Haselnußkerne, Weichfutter aus gekochtem Rinderherz, Weißbrot, gequetschtem Mohn und Hanf und Karottengries, sowie täglich zwei bis drei Mehlwürmer. Badegelegenheit war gleichfalls stets vorhanden. Einstweilen habe ich den Vogel nun aus dem großen Bauer herausgenommen, was leider nicht ganz ohne Blutverlust abging, und ihn in einem geräumigen Vogeltransportkäfig untergebracht, auf dessen Boden ich eine Schicht Sand gestreut habe, um der darüber gelegten Schicht grauen Fließpapiers dadurch eine gewisse Elastizität zu geben. Als Futter reiche ich das oben angegebne, enthülse jedoch die Sonnenblumenkerne, da ich den Eindruck habe, daß das Oeffnen der Samenschalen dem Vogel in seinem gegenwärtigen Zustand Schwierigkeiten macht. Außerdem reiche ich ein Gemisch von angefeuchteten Ameisenpuppen und Eierbrot.

H. Smelkus, Apotheker und cand. phil.

Herrn Gerichtsvollzieher Lauer: 1. Soweit die Geschlechtsunterschiede bei der Feldlerche bis jetzt bekannt sind, gibt mein „Handbuch für Vogelliebhaber“ II (Einheimische Stubenvögel) dieselben auch an. Wenn Sie sehr aufmerksam darauf achten und zugleich das Wesen der Vögel beobachten, so können Sie Männchen und Weibchen wol gut unterscheiden lernen. 2. Manche frisch gefangne Lerche singt bereits in den ersten Tagen, nachdem sie gefangen worden, oder stößt wenigstens von Zeit zu Zeit einen Jubelruf aus und diese ist dann das Männchen.

Herrn Wilhelm Vogel: 1. Haben Sie inbetreff Ihres Sprossers nur noch Geduld; er wird sich sicherlich als guter Sänger entwickeln. 2. Schaben, zumal die kleinen, darf man dem Sprosser, wie allen Weichfutterfressern, immerhin geben. Die großen Schaben verwendet man für Staroögel, Drosseln u. drgl. Will man auch sie an kleinere Vögel verfüttern, so muß man sie zerhacken und dann so frisch reichen.

Herrn E. Kraft: Die Schamadrossel dürfen Sie ganz ebenso, wie die nordamerikanische Spottdrossel, den Sonnenvogel und andere derartige Fremdländer, die ganze milde Jahreszeit hindurch bei uns im Freien halten, nur müssen Sie dieselben natürlich vor Zugluft, starkem Wind und schroffem Witterungswechsel überhaupt sorgsam zu behüten suchen.

Frau H. Stachow: 1. Ihre Mönchsgrasmücke leidet wahrscheinlich an einem üblen Darmkatarrh und zur richtigen Beurtheilung des Leidens hätten Sie mir denn doch etwas nähere Angaben machen müssen. Vor allem hätten Sie mir denn doch schreiben sollen, ob die Entleerungen sauer- oder übelriechend sind und ferner ob Sie dem Vogel garkeine Mehlwürmer gegeben haben, sowie auch, woraus Ihr Mischfutter denn eigentlich besteht. Bringen Sie nun vor allem die Fütterung nach einem guten, stichhaltigen Handbuch in Ordnung; sodann lassen Sie den Vogel wenigstens vorläufig nicht mehr frei umherfliegen, da er dabei Manches fressen kann, was ihm nicht gut bekommt, und schließlich und hauptsächlich geben Sie ihm anstatt des Trinkwassers bis auf weitres nur ganz dünn gekochten und dreimal im Tag frisch erwärmten Haferschleim. 2. Wie kann ich denn wissen, wovon Ihre Meisen erkranken und eingehen, wenn Sie nicht angeben, woraus das „Mischfutter“, mit dem Sie füttern, besteht! Machen Sie also zunächst nähere Angaben. Außerdem füttern Sie offenbar an Hanf, Sonnenblumenkörner, Nüssen viel zu schwer verdauliche ölhaltige Sämereien. Lesen Sie zunächst einmal darüber nach, wie man die Meisen überhaupt sachgemäß füttert und dann geben Sie auch nicht einige, sondern jeder höchstens täglich nur einen Mehlwurm.

Zu unserm Bilde.

Auf dem Bild in dieser Nummer sehen wir den in diesem Jahr zum erstenmal lebend eingeführten rosenroth überhauchten Gimpel von Japan (Pyrrhula rosacea, *Seebohm*). Hinsichtlich der Gefiederfärbung verweise ich auf die eingehende Besprechung in Nr. 16 d. J. Hinzufügen will ich noch, daß der rosenrothe Hauch über dem grauen Gefieder des Rückens und der Unterseite ein außerordentlich zarter ist. Die Färbung der Wangen ist tief rosa. Der Flügelfleck erscheint reinweiß. Die schwarze Kopfplatte ist etwas kleiner, als bei unserm gemeinen Gimpel. Im übrigen hat der Künstler den Vogel in zwei verschiedenen Stellungen gezeichnet, um zu zeigen, daß er sich durch schlankere Gestalt auf den ersten Blick vom europäischen Dompfaff unterscheidet. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 21. Magdeburg, den 21. Mai 1896. XXV. Jahrg.

Auszüge aus „Die Vogelschutzfrage, soweit dieselbe durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten zu lösen ist".

Von Hans Frhr. v. Berlepsch-Paderborn.

(Fortsetzung).

Spechte irgendwelcher Gattung habe ich in Nistkästen bis jetzt noch nicht angetroffen, glaube auch nicht, daß solche Nistkästen der bisherigen Art überhaupt angenommen haben.

Ein andrer großer Nachtheil aller bisher käuflichen Nistkästen ist ihr zu hoher Preis. Sollen der gewöhnliche Mann, Torfgemeinden oder sonst Leute, welche nicht über große Mittel verfügen, sich mit Aufhängen von Nistkästen befassen, so müssen ihnen diese für 50 bis 60 Pfennige das Stück zugänglich gemacht werden, wofür ein einfacher, aber praktischer Kasten auch herzustellen ist.

Ich hoffe, in einiger Zeit eine diesbezügliche Bezugsquelle mittheilen zu können*); bis dahin empfehle ich als noch relativ beste Nistkästen die des Darmstädter Thierschutzvereins und die Natur- (nicht Brett-) Kästen des Herrn Karl Frühauf in Schlensingen.

Alle zu bietenden Nistgelegenheiten, soweit wir sie bis jetzt als praktisch erkannt haben, wären nun hiermit erschöpft und es bleibt uns noch der letzte Faktor in der Vogelschutzfrage zu besprechen: die Vernichtung der verschiedenen Feinde der zu schützenden Vögel.

Dies Kapitel ist ein sehr schwieriges und es würde zu weit führen, dasselbe hier eingehend zu behandeln. Im allgemeinen können wir die den zu schützenden Vögeln schädlichen Individuen in zwei Klassen theilen:

1. in entschiedene Feinde,
2. in solche, welche an und für sich meist harmlose Thiere sind, doch unter gewissen Umständen örtlich schädlich werden können.

Die hauptsächlichsten unter den ersteren sind: Katze, Wiesel, Marder, Iltis, Elster, Heher, Sperber und vornehmlich die Sperlinge (Haus wie Feldsperling). Zu den zweiten gehören: Eichhörnchen, Krähe, die Würgerarten und in sehr vereinzelten Fällen wol auch die Schwarzdrossel und der Star. Mancher anderen Thiere, wie Mäuse, Schlangen u. drgl., weil auf ihre Verminderung doch nur gering oder garnicht einzuwirken ist, nicht weiter zu gedenken.

Den ersteren ist überall, wo es sich um Vogelschutz handelt, schonungslos der Krieg zu erklären, für letztere möchte ich aber ein gutes Wort einlegen und sie nur da, wo sie durch zu starke Vermehrung das Gleichgewicht in der Natur zu stören beginnen, bis auf das erforderliche Maß verringert wissen.

Den fühlbarsten Schaden in unseren guten Bestrebungen fügen uns die Katzen zu, indem sie hauptsächlich die Vögel und deren Bruten in unsrer Umgebung vernichten und dabei von unkundigen Menschen immer noch gewissen Schutz genießen.

Möchten sich doch Alle darüber klar werden, daß eine Katze, welche im Garten den Vögeln nachstellt, keinen Gefallen mehr am Mäusefangen findet, dagegen bald weiter schweift und auch in Feld und Wald verheerend wirkt. Daher die vielen verwilderten Katzen, oft stundenweit von jeglicher Ortschaft entfernt.

*) Wir bitten, die Darstellung und Abbildung hier in Nrn. 16 und 17 freundlichst beachten zu wollen.

Deshalb gegen alle außerhalb der Gebäude herumlungernden Katzen die schonungsloseste Vernichtung! Als bestes Werkzeug hierzu empfehle ich die Kastenfalle, welche man in Gärten mit etwas Baldrian ködert, in Wald und Busch genau so aufstellt, wie für andres Raubzeug.

Den Katzen stehen nach meiner Ansicht ganz gleichbedeutend die Sperlinge da, ja dort, wo wir Nistkästen aufhängen, wirken sie noch viel schädlicher als jene. Jeder Kasten wird sofort von ihnen in Besitz genommen, und wenn ein solcher schon von einem andern Vogel bezogen war, wird dieser rücksichtslos daraus vertrieben. Schwächeren Vögeln gehen sie dabei unmittelbar mit dem Schnabel zu Leibe, stärkeren, wie Staren u. a., verleiden sie die Niststätte durch fortgesetzte Störung und vereintes Lärmen. Durch diese ewige Beunruhigung werden aber nicht nur Höhlenbrüter, sondern auch andere Vögel mehr oder weniger gestört und vertrieben, und so kann ich nicht umhin, den Spatz eben überall, wo es sich um Ansiedlung anderer Vogelarten handelt, als durchaus schädlich zu bezeichnen. Nach den Erfahrungen bei mir zu Hause möchte ich den Grundsatz aufstellen: je nach Abnahme der Sperlinge steigt die Zunahme der anderen Vögel.

Seit etwa dreißig Jahren führen mein seliger Vater und ich einen Vernichtungskrieg gegen die Sperlinge, und so gibt es z. B. dort um das Forsthaus herum, wo jeder Nistkasten von einer gewünschten Vogelart besetzt ist, seit etwa zehn Jahren überhaupt keine Sperlinge mehr und an der andern Oertlichkeit, wo sich seit etwa fünfundzwanzig Jahren die Arten und Zahl der Vögel stetig vermehrt haben, sind die Sperlinge seit gleicher Zeit in beständiger Abnahme begriffen.

Eine gänzliche Vernichtung der Sperlinge kann wol nur an einsam gelegenen Punkten erzielt werden, im allgemeinen werden dieselben, trotz aller Nachstellung, immer nur eine Verminderung erfahren. Also mögen sich auch andere Menschen keine Gedanken machen, den Spatzen den Krieg zu erklären, ausgerottet werden sie dadurch leider noch lange nicht. —

Viel gefährlicher, wie im allgemeinen angenommen wird, ist das Wiesel, indem es Vögel und deren Brut nicht nur auf oder dicht über der Erde vernichtet, sondern denselben auch hoch auf Bäumen nachstellt. So wurden im vorigen Jahr von einem meiner Bekannten zwei Wiesel von einem Starkasten herabgeschossen, welcher in einer jungen Linde 10 m über der Erde angebracht war, und in dem nicht weit davon entdeckten Bau sieben alte und zehn junge totgebissene Stare aufgefunden. Dabei weiß sich das Wiesel dem menschlichen Auge meist geschickt zu entziehen und geht auch nur schwer in Fallen. Die beste solcher ist auch für diese Räuber die Kastenfalle.

Ueber die anderen Vogelfeinde unter den erstgenannten brauche ich wol weiter nichts zu sagen, da dieselben ja sowieso schon allgemein geächtet sind.

Inbezug auf den Abschuß des Sperbers (Falco nisus, *L.*) und anderer ihm gleich schädlicher Falken möchte ich nur recht zur Vorsicht mahnen, denselben nicht mit dem durchaus unschädlichen Thurmfalk (F. tinnunculus, *L.*) zu verwechseln, was, so unbegreiflich es dem Kenner auch erscheint, immer noch allzu oft vorkommt.

(Schluß folgt).

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

III. Die fremdländischen Vögel.

(Fortsetzung).

Die Abtheilung Papageien umfaßte 572 Nummern. Der seltenste Vogel darunter war der schöne Mitchell's Lori (Psittacus Mitchelli), der an Farbenpracht den ähnlichen Lori von den blauen Bergen noch beiweitem übertrifft. Er war im ganzen in vier Köpfen vorhanden, ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und Herrn Schiffer.

Von anderen Loris sind erwähnenswerth: der Lori mit gelbem Mantelfleck (P. garrulus, *L.*), der in neuerer Zeit häufiger im Handel erschienen ist und schon mehrmals als sprachbegabt festgestellt wurde; der schwarzkäppige Lori (P. atricapillus, *Wgl.*), beide ausgestellt von Herrn Schiffer. Den Schmucklori (P. ornatus, *L.*) hatte Fräulein Hagenbeck, den Lori von den blauen Bergen (P. Swainsoni, *Jard. et Selb.*) dieselbe und Herr Fockelmann. In der Sammlung des letztern Großhändlers befanden sich auch zwei Par Zeylon-Fledermauspapageien (P. indicus, *Khl.*).

Unter den Kakadus sahen wir außer dem Nasen-, Rosa-, kleinen hellgelbgehäubten, großen hellgelbgehäubten auch den Philippinen-Kakadu, ausgestellt von Herrn Fockelmann. Den Molukken-Kakadu hatte Fräulein Hagenbeck, und in einem zahmen sprechenden Stück Herr Brühl. Ein Zuchtpar Nymfen-Kakadus mit drei Jungen war ausgestellt von Herrn Dr. von Sydow.

Von Amazonen waren erwähnenswerth die scharlachstirnige (P. coccinifrons, *Snc.*), die weinrothe (P. vinaceus, *Pr. Wd.*), die rothmaskirte (P. brasiliensis, *L.*) und die gelbwangige, sämmtlich im Besitz von Fräulein Hagenbeck. Eine zahme und sprechende blaukehlige Amazone (P. festivus, *L.*), auch rothrückige Amazone genannt, hatte Herr Brühl. Sprechende gelbnackige Amazonen zeigte Fräulein Hagenbeck.

Unter verschiedenen großen Vazapapageien war ein sprechender des Herrn Brühl.

Die schönen Langflügelpapageien sahen wir erfreulicherweise in mehreren Arten, so Maximilian's (gelbschnäbliger) L. (P. Maximiliani, *Khl.*) und den blauköpfigen L. (P. menstruus, *L.*),

ausgestellt von demselben und in einem zahmen Vogel von Herrn Fockelmann. Von letztrer Art war auch die Abart mit rothem Kehlfleck, die im Handel als „westlicher Schwarzohrpapagei" ausgeboten wird, vorhanden, ausgestellt in mehreren Stücken von Fräulein Hagenbeck. Als Seltenheit zu bezeichnen ist ein zahmer Veilchenpapagei (P. violaceus, *Bdd.*) des Herrn H. Schulze.

Von Edelpapageien waren auf der Ausstellung vorhanden der Neuguinea-Edelpapagei (P. Linnéi, *Rss.*), Ceram-E. (P. intermedius, *Rss.*) und Müller's E. (P. Mülleri, *Temm.*), von diesem auch die weißschnäblige Abart, sämmtlich ausgestellt von Fräulein Hagenbeck. Den Halmahera-E. (P. grandis, *Rss.*) hatte Herr Fockelmann.

Den Glanzpunkt der Ausstellung bildete eine Sammlung von Arara-Arten von Fräulein Hagenbeck, wie sie so vollständig wol noch auf keiner Ausstellung gesehen wurde. Die Vögel befanden sich in einer besondern großen Arara-Voliere, die vom Verein „Aegintha" eingerichtet und von Fräulein Hagenbeck bevölkert war. Dort sahen wir den hyazinthblauen Arara (P. hyacinthinus, *Lath.*), Lear's blauen A. (P. Leari, *Bp.*), den meerblauen A. (P. glaucus, *Vll.*), den Spix's A. (P. Spixi, *Wgl.*), den hellrothen A. (P. macao, *L.*), den Soldaten-A. (P. militaris, *L.*), den dunkelrothen A. (P. chloropterus, *Gr.*), den blauen gelbbrüstigen A. (P. ararauna, *L.*) und den Zwerg-A. (P. severus, *L.*). Einen zahmen und sprechenden hellrothen Arara hatte Herr Fockelmann.

Weibchen, Nest und Junges der Bachstelze (Motacilla alba, *L.*).

Unter den Edelsittichen ist als Seltenheit zu erwähnen der langschwänzige Alexandersittich (P. longicaudatus, *Bodd.*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck.

In großer Anzahl waren die Keilschwanzsittiche vertreten. Der interessanteste Vogel darunter war ein sprechender gelbwangiger Sittich (P. pertinax, *L.*), mit einem so umfangreichen Sprachverzeichniß,

wie es bei einem Vogel dieser Art wol noch nicht dagewesen ist. Der Merkwürdigkeit wegen gebe ich dasselbe nach dem Katalog in Folgendem wieder:

Spricht: Lora will Kaffe haben. — Lora will Zucker haben. — Lora will Birnen haben. — Lora will Apfel haben. Oi, oi! schmeckt das schön. — Lora will auch was haben. — Komm her, Köpfchen kraulen. Komm her, gib' mal Kuß. — Na, bist du da? — Was willst du denn? — Lora will zu Bett. — Lora will aus Bett. — Willst du mal! willst was mit'm Stock haben. — Bist du still! — Klopft an und ruft: Herein! Wer ist da? Kommen Sie 'rein! — Singt: Sei nicht böse, es kann ja nicht sein.

Er war im Besitz von Fräulein Hagenbeck und zum Preis von 50 Mk. ausgeboten. In den letzten Jahren ist zwar mehrmals von zahmen und sprachbegabten gelbwangigen Sittichen berichtet worden. Dieser Vogel dürfte jedoch „einzig in seiner Art sein".

In zwei Paren im Preise zu je 120 Mk. hatte dieselbe Großhändlerin den Karolinasittich mitgebracht. Bereits vor zwei Jahren habe ich hier darauf hingewiesen, daß dieser Papagei, der früher zu den gemeinsten Erscheinungen des Vogelmarkts gehörte, gegenwärtig zu den größten Seltenheiten zählt, weil er in seiner Heimat der Ausrottung entgegengeht. Immerhin ist es erfreulich, daß er jetzt noch von Zeit zu Zeit auf Ausstellungen und in zoologischen Gärten zu sehen ist, sodaß ihn die Liebhaber wenigstens noch aus eigner Anschauung kennen lernen können.

Als seltene Keilschwanzsittiche sind weiter zu nennen der Manta Keilschwanzsittich (P. frontatus, *Gab.*), der Grünsittich (P. holochlorus, *Scl.*) und der unserm gemeinen Halbmondsittich sehr ähnliche Petz' Sittich (P. Petzi, *Leibl.*), auch Elfenbeinsittich benannt, sämmtlich ausgestellt von Fräulein Hagenbeck; den letztern hatte auch Herr Fockelmann.

Im Besitz desselben, sowie in den Sammlungen von Fräulein Hagenbeck und Herrn Hertel befand sich auch der blaustirnige Sittich (P. haemorrhous, *Spix.*). Den braungesichtigen Sittich (P. aeruginosus, *L.*) und den braunohrigen Sittich (P. frontalis, *Vll.*) hatte Fräulein Hagenbeck; den Pavua-Sittich (P. pavua, *Bodd.*) dieselbe und Herr Brühl, den gelbwangigen Sittich auch Herr Fockelmann in einem Par.

Unter den reizenden kleinen Schmalschnäbeln sind zu nennen der gelbflügelige Sittich (P. xanthopterus, *Spix*), ausgestellt von Fräulein Hagenbeck und Herrn Brühl, und der Tovisittich (P. tovi, *Gmel.*), ausgestellt von der Erstern; unter den Dickschnäbeln der Katharinasittich (P. lineolatus, *Cass.*).

Von Plattschweifsittichen erwähne ich nur den hübschen Schildsittich (P. rosaceus, *Vig.*), der immer noch selten im Handel ist; ausgestellt hatte ihn Herr Fockelmann. Der Ringsittich (P. zonarius, *Shw.*) war ausgestellt von Fräulein Hagenbeck.

Zum Schluß noch ein Ueberblick über die sprechenden Papageien von bekannten Arten. Ein außerordentlich sprachbegabter Graupapagei, viel sprechend und singend, stand im Preise von 600 Mk., andere mehr oder minder begabte preisten von 300 bis 80 Mk. abwärts, sämmtlich in der Sammlung von Fräulein Hagenbeck. Ebendort fanden sich begabte Rothbug Amazonen zu Preisen von 250 bis 45 Mk., ein doppelter Gelbkopf im Preise von 125 Mk. Die Herren Fockelmann, Brühl, Hertel und Schulze, namentlich der Erstre, hatten ebenfalls sprechende Graupapageien und Amazonen in reicher Auswahl, einzelne begabte Vögel auch die Herren Hildebrandt und Groesch. Ein kleiner zahmer und sprechender gelbgehäubter Kakadu und ein ebenso begabter Alexandersittich waren im Besitz des Herrn Hertel. (Fortsetzung folgt).

Erzieherischer Werth der Vogelliebhaberei.

Den erzieherischen Werth der Vogelliebhaberei beleuchtet eine Darstellung, welche sich in einer englischen Zeitung findet. Die weitverbreitete Londoner Wochenschrift „Tit-Bits" bringt in einer ihrer letzten Nummern interessante Mittheilungen, welche im Folgenden ihrem Inhalt nach wiedergegeben werden.

Den Insassen des Statsgefängnisses von Michigan (Vereinigte Staten) ist es gestattet, Vögel zu halten. Nicht weniger als rund 600 gefiederte Sänger sind im Besitz und der Pflege der daselbst eingesperrten Verbrecher und erheben mit dem Dämmern des Tags ihren lieblichen Gesang — im schroffen Gegensatz zu der Stimmung ihrer Besitzer und doch zur Milderung von deren Weh und Herzeleid. Bei vielen der hartgesottensten Verbrecher sollte man ihrem Aussehen und ihrer Entwicklung nach kaum annehmen, daß sie irgendeine Neigung zu einem andern Wesen oder überhaupt eine feinere Regung des Gemüths empfinden können, und doch zeigen sie die zärtlichste Fürsorge für die kleinen Geschöpfe, welche mit ihnen die Einsamkeit der Gefängnißzelle theilen. Ueber drei Viertel der Zellen der genannten Anstalt beherbergen auch einen oder mehrere Kanarien und ebenso finden sich solche in den verschiedenen Arbeitssälen. Bei Tage werden die Vögel, wenn es die Witterung erlaubt, außen angehängt und abends, wenn die Gefangenen von der Arbeit zurückkehren, wieder hereingenommen. — Die Wirkung, welche diese Vogelhaltung auf die Zuchthäusler übt, ist nach der Aussage der Anstaltsbeamten eine äußerst wohlthätige; denn abgesehen davon, daß der Gefangene in der Gesellschaft eines ihm lieben Wesens in der öden, einsamen Zelle sich heimischer fühle, übe diese Liebhaberei auch einen entschieden bessernden und veredelnden Einfluß, selbst auf den verhärtetsten Verbrecher, eine Thatsache, welche durch die Erfahrungen einer langen Reihe von Jahren bestätigt werde. Noch eine andre Rücksicht hat die Verwaltung des Zuchthauses zur Gestattung der Vogelhaltung bestimmt, nämlich die Fürsorge für die materielle Zukunft der Gefangenen. Sie dürfen nämlich die Vögel auch züchten und die gezüchteten verkaufen. Der Erlös kommt natürlich nicht in ihre Hände, solange sie in der Anstalt sind; er wird ihnen gutgeschrieben und erst bei der Entlassung ausgehändigt.

Soweit der Bericht. Es ist mir nicht bekannt, ob in den Gefängnissen unsres oder anderer Länder die Häftlinge ähnliche Freiheiten genießen. Die rührende Erzählung von dem Verbrecher, der sich eine in seiner Zelle hausende Ratte zähmt, an dem Thier mit der ganzen Liebe seines Herzens hängt und sich an der Wand seines Gelasses den Schädel zerschellt, als der rohe Fuß des gefühllosen Aufsehers das Thier eines Tags zertritt, ist weitverbreitet und ebenso wie die obige Darstellung ein Beitrag zu der Anschauung, daß kein Mensch, selbst nicht der verkommenste, aller Gemüthsregungen bar ist, sondern daß auch dieser das Verlangen empfindet, einem andern Wesen, einem Thier, Liebe zu erzeigen und ihm seine Sorge zu widmen. Die ohne großen Aufwand mögliche und bei den Eigenschaften der Vögel so anregende und dankenswerthe Haltung dieser Thiere zeigt sich besonders geeignet, die Reste menschlicher Empfindung, deren auch das härteste Verbrecherherz nicht entbehrt, zu beleben und zu stärken. So muß denn das Verhalten der Zuchthausverwaltung des genannten Staats freudig begrüßt und gewünscht werden, daß seine Handlungsweise anderwärts Nachahmung finde und so ein Lichtstrahl in die Dunkelheit des Zuchthauslebens auch in anderen Ländern fallen möge.

Rudolf Neunzig.

Zur Verfärbung der Kreuzschnäbel.

Zu dem Aufsatz von Herrn Lemcke in Nr. 15 d. J. bemerke ich Folgendes: Gelegentlich meiner vorjährigen Harzreise erstand ich verschiedene Kreuzschnäbel bei einem alten Mann, der solche Vögel seit seiner Kindheit stets in mehreren Köpfen gehalten hat. Unter diesen Vögeln sah ich auch einen fast schwefelgelben mit einigen rothen Federchen.

Ob nun inbezug auf diesen Vogel, ich weiß es nicht mehr genau, kurz, ich hatte meine „Kenntnisse" hören lassen, daß die rothen Kreuzschnäbel älter seien, als die gelben, worauf mir jedoch der alte Herr, unterstützt von seinem auch bereits bejahrten Sohn (Kanarienzüchter, Sonntagsjäger und Vogelsteller), rund weg erklärte, eine solche Ansicht sei ihm vollständig neu, er habe es noch nie anders gewußt, als daß die gelben Vögel älter seien als die rothen und daß der vorhin angedeutete gelbe Vogel bei ihm die rothe Farbe verloren habe. In dieser Farbenspielart (schwefelgelb mit durchschimmerndem Roth) kämen die Vögel in der Freiheit garnicht vor, sondern es sei damit wie mit den Rothhänflingen, die nach der Mauser das Roth in der Gefangenschaft verlören und nicht wiederbekämen; mithin müßten die gelben Kreuzschnäbel doch älter sein, als die rothen. Ob der Vogel schon roth war, als er ihn gefangen hat, oder bei ihm erst nach der Mauser roth geworden ist, das kann ich nicht angeben, werde aber, wenn ich wiederum in diese Kreuzschnabel-Gegend komme, etwas weitgehendere Erkundigungen einziehen.

Mir scheint es, als ob die jungen Vögel in der Gefangenschaft zu der gleichen Zeit sich gelb verfärben, wo dieselben in der Freiheit das rothe Kleid bekommen, und daß daher auch die Meinung verbreitet ist: erst gelb, dann roth.

Ebenso wie der jung eingefangne Hänfling niemals die rothe Färbung bekommt, so wird auch der Kreuzschnabel wol nie in der Gefangenschaft roth, sondern nur die gelbrothe Farbenspielart erreichen. In letzterm Fall könnte dann allerdings ein gelber Kreuzschnabel jünger sein, als ein alt eingefangner rother.

M. Schiffer.

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

Auf meine Anfrage in Nr. 8 d. J. sind mir durch die „Gefiederte Welt" verschiedene Antworten und Rathschläge zugegangen, für welche ich den Herren Einsendern verbindlichst danke! Zur Sache selbst gestatte ich mir noch Folgendes zu bemerken. In dem Zustand meiner Vögel ist insoweit eine Veränderung eingetreten, als seit etwa fünf Wochen der Schwarzkopf, die eine der Gartengrasmücken und der Gelbspötter in vollem Gesang sind. Die zweite Gartengrasmücke singt halblaut. Dagegen habe ich von der Nachtigal und den beiden Rothkehlchen nicht den leisesten Gesang vernommen. Von den letzteren werde ich auch wol kaum noch etwas zu hören bekommen, denn beide sind in die Mauser gekommen, und zwar zweifelsohne durch zu reichliche und plötzliche Mehlwurmfütterung. Auf den Rath eines erfahrenen Vogelwirths hatte ich den Rothkehlchen, welche bis dahin täglich vier Mehlwürmer bekamen, deren bis zu zehn Stück an jedem Tag gereicht. Entweder war das überhaupt zuviel, oder ich bin zu schnell zu der Zahl übergegangen. Vielleicht lag es auch daran, daß ich den Vögeln die ganze Gabe morgens vor dem Mischfutter reichte und nicht in zwei Raten täglich. Der Zustand bei der Nachtigal ist noch genau derselbe, wie vor acht Wochen. Daß der Vogel noch nicht singt, liegt wol nicht daran, daß er nachts umhertobt, denn ich habe die Erfahrung gemacht, daß gerade die Nachtigalen unglaublich wenig Schlaf nöthig haben. Die Vögel, die ich früher besaß, waren um die Frühlingszeit nachts ebenso unruhig, wie meine heutige Nachtigal, trotzdem aber sangen sie den Tag über fleißig und feurig. Damals hatte ich mein Schlafzimmer neben dem Wohnzimmer, in welchem letztern die Vögel untergebracht waren.

Herrn Deubler erwidre ich, daß meine Vögel mindestens im zweiten Jahr im Käfig sind, im vergangnen Jahr bis im September mit frischen Ameisenpuppen (blank) gefüttert wurden und die regelrechte Gesangszeit eingehalten haben. Meine Ameisenpuppen beziehe ich schon seit Jahren vom Westerwald von einem Händler, der selbst Vogelwirth ist und die Ameisenpuppen mit großer Sachkenntniß trocknet. Das

Zudecken des Käfigs der Nachtigal hat ebenfalls durchaus keinen Erfolg gehabt; habe ich doch an mehreren Abenden den Käfig an der Wand mit einem dichten wollnen Tuch umhüllt und an zwei Abenden sogar den Käfig in gleicher Umhüllung in ein ruhiges Nebenzimmer gestellt. Trotzdem aber saß die Nachtigal am Tag ruhig und verschlafen da, um abends wieder unruhig zu werden. Also dürfte auch die Ansicht von Herrn Greite, daß die Lichtstrahlen der Straßenlaterne die nächtliche Unruhe verursachten, wol nicht zutreffen.

An der nöthigen Wärme fehlt es ebenfalls nicht, denn unser Haus hat Zentral-Heizung, sodaß sämmtliche Räume gleichmäßig erwärmt sind. Mehlwürmer gebe ich überhaupt nur etwa von Weihnachten ab und stimme darin mit Herrn Mathias Rausch überein, daß von dem Zeitpunkt ab, wo man frische Ameisenpuppen reicht, bis Weihnachten Mehlwürmer nicht allein nicht nöthig, sondern eher nachtheilig sind.

Was im übrigen die Meinung des Herrn Greite betrifft, so habe ich mich überzeugt, daß z. B. der Gelbspötter nicht allein dreißig Mehlwürmer im Tag sehr gut verträgt, sondern dabei sich auch sehr wohlfühlt und fast den ganzen Tag ununterbrochen seinen abwechselnden Gesang ertönen läßt. Die Nachtigal (und früher auch meine Sprosser) erhielten zehn bis fünfzehn Mehlwürmer (allmählich steigend) im Tag. Im übrigen ist die Zahl der Mehlwürmer, die Herr Greite angibt, auch die, welche ich meinen Vögeln reiche.

Mit Herrn Kullmann befinde ich mich im allgemeinen in Uebereinstimmung und ich habe auch das Verfahren, die Vögel plötzlich nur mit Ameisenpuppen und Morrübe zu füttern, bereits eingeschlagen, ehe ich den Artikel von Herrn Kullmann gelesen. Derselbe alte Vogelwirth, der mir die reichliche Mehlwurm-Fütterung für meine Rothkehlchen anrieth, empfahl mir den plötzlichen Futterwechsel.

Die Ansicht des Herrn Mathias Rausch, daß die Vögel nicht singen (bzl. sangen), weil ihr Singapparat seine Funktionsfähigkeit noch nicht erlangt habe, daß die Kehlmuskeln durch irgendwelche physischen Einflüsse ihre Lösung noch nicht gefunden hätten, scheint mir die richtige zu sein. Das Füttern bei Lampenlicht bis gegen Mitternacht habe ich stets besorgt, weil ich in dem Zimmer bis gegen 12 Uhr arbeite oder lese. Auch darin scheint mir Herr Rausch Recht zu haben, daß ich meine Vögel eher zu gut gefüttert habe, als zu einfach, und daß dies auch die Hauptursache dafür ist, daß die Vögel noch schwiegen.

Wie ich von befreundeter Seite hörte, füttert Herr Kullmann in der Hauptsache nur Ameisenpuppen. Ich werde das demnächst auch versuchen und nur abwechselnd Weißwurm und „Musca" hinzufüttern. Ich werde also nun wol ruhig abwarten müssen, bis die Nachtigal anfängt zu singen, denn ich wüßte wirklich auch nicht, was ich weiter beginnen sollte.

Jedenfalls danke ich den Herren herzlich für ihre freundlichen Mittheilungen und würde mich sehr freuen, wenn derartiger Meinungsaustausch häufiger in der „Gefiederten Welt" stattfände.

In einer der nächsten Nummern werde ich über ein Schwarzplättchen berichten, welches ein so großartiger Spötter ist, wie man ihn gewiß außerordentlich selten findet*). F. Schenkel.

*) Wir bitten sehr darum! D. L.

Berlin. Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel. Bericht über den Ausfall der Käfig-Konkurrenz (Schluß). Käfig Nr. 6. Ein in Berlin wohlbekannter, viel gelobter und auch getadelter Käfig. Wer die Resultate, die Herrmann mit seinen Vögeln auf den Ausstellungen erzielt, kennt, der fragt sich nicht, ob das, wie Herrmann glaubt, den zweckmäßigen Käfigen zu verdanken ist, oder ob das, wie Andere meinen, einzig und allein dem vorzüglichen Liebhaber und Pfleger Herrmann gut geschrieben werden muß. Jedenfalls beweist Herrmann, daß in seinen Käfigen gute Erfolge erlangt werden können. Als Eingewöhnungskäfig wurde das Fabrikat allseitig anerkannt, auch als Aufenthaltsort während der Zugzeit, aber als Behältniß für einen Vogel, der acht bis zehn Jahre lang andauernd darin leben soll, konnte ihn die Vereinigung nicht anerkennen. Warum macht Herr Herrmann die sonst praktischen Käfige nicht länger? Der Preis ist billig; wenn er 25 Prozent des Preises aufschlägt und den Käfig um 1/4 seiner jetzigen Maßverhältnisse vergrößert, dann stopft er allen Zweiflern den Mund, und kein erfahrener Liebhaber kann dann gegen Größenverhältnisse und Sprungweite Einwendungen machen. Nr. 7 und 8 haben gute Größenverhältnisse, die Futtervorrichtungen einfach, aber nicht unpraktisch, müßten von der Mittelleiste des Käfigs direkt auf den Kasten gestellt werden. Daraus ergäbe sich von selbst der richtige Sprung und die überflüssigen Sprunghölzer fielen weg. Die Herren Fabrikanten sollten im allgemeinen beherzigen, daß höchstens der Dreisprung zulässig ist, viele Liebhaber wollen sogar nur den Zweisprung gelten lassen, aber sechs und noch mehr Sprunghölzer sind für einen Weichfutterfresser, der allein in seinem Käfig haust, denn doch zu viel. Die Längssitzstange wird hier unbedingt verworfen, die Querstangen werden allein anerkannt. Die Stangen sollen so stehen, daß der Vogel ohne große Beschwerde zum Futter und Wasser kommen kann, und viele Liebhaber ziehen die Futter- und Wasservorrichtung, die den Vogel zwingt, auf dem Rand des Geschirrs Platz zu nehmen, vor, weil der Vogel häufig eine Befeuchtung der Zehen vornehmen muß und dadurch Fußkrankheiten verhindert werden. Als Mangel mußte bei Nr. 7 und 8 das Fehlen der Klappe vor der Schieblade erscheinen, das Dach von Nr. 7 konnte nicht verworfen merden, das von Nr. 8 ist dagegen unzweckmäßig. Für städtische Verhältnisse sind diese Käfige nicht gebaut, obgleich die Arbeit nicht unsauber ist. Es fehlt ein entsprechender Anstrich und Lack, dann bekommen dieselben ein gutes Aussehen. Aendern hier die Fabrikanten die gerügten Mängel und erhöhen den sehr billigen Preis um soviel, als Arbeit mehr entsteht, dann sind wir überzeugt, ein gutes Fabrikat entstehen zu sehen. Im allgemeinen noch eine Bemerkung: „Keine Käfigdecke darf in der Mitte eine Quer- oder Längsstange haben, sonst rennen sich die Vögel während der Eingewöhnungs- oder Zugzeit den Schädel ein!" Aus dem Vorstehenden werden die geneigten Leser ersehen, daß nicht nur ein tüchtiges Stück ernsten Wollens und Könnens in den ausgestellten Fabrikaten liegt, sondern auch, daß die Vereinigung, ohne Ansehen der Person, im Interesse der Sache sich Mühe gegeben hat, das Rechte zu finden. Das Prädikat schlecht verdiente kein Käfig, und wo sich kleine Mängel bemerkbar machten, waren sie theils unbedeutend, theils lassen sich dieselben leicht abändern. Dafür, daß die Herren Aussteller bereitwillig in die Konkurrenz eingetreten sind, gebührt ihnen aller Dank und alle Hochachtung. Unsere Aufgabe wird es sein, den Herren Ausstellern mit Rath und That zur Hand zu

gehen und jede gewünschte Auskunft zu ertheilen. Schon vor der Ausstellung sind aus allen Gauen Deutschlands Bitten um Auskunft über das Ergebniß der Konkurrenz an uns gerichtet worden. Es geht aus allen Anschreiben hervor, daß die Liebhaber nach praktischen Käfigen suchen. Sache der Herren Fabrikanten ist es, sich auf eine zweite Konkurrenz vorzubereiten, dann werden wir nach bestem Ermessen unsere Empfehlungen durch Fachzeitschriften bekanntgeben.

Zum Schluß noch einige Worte über den Käfig des Herrn Mechaniker Schwarz-Berlin. Da steht man vor einem Fabrikat, das kein Fachmann gebaut hat, sieht und sieht immer wieder danach hin und denkt dabei, wenn Du das doch auch könntest. Schwarz nimmt Holz in der Stärke von Zigarrenkistenholz, leimt den Kasten zur Hälfte seiner Höhe doppelt zusammen, sodaß der Kastenraum in der untern Hälfte etwa 6—7 Millimeter an allen vier Seiten größer, das heißt weiter wird als in der obern Hälfte, läßt sich einen Blechschiebkasten machen, der genau in diese Ausbuchtung paßt, aber nach dem Käfigboden zu sich verjüngt und sagt zu dem eingebauerten Vogel: „Du, Hans, wirf mal Sand neben die Schieblade". Auf dem sehr haltbaren und doch leichten Kasten sitzt ein Drahtgestell, so sauber, so genau, wie es eben ein Mechaniker machen kann, er bringt verstellbare Sprungstangen hinein und legt oben eine abnehmbare Decke darauf, die mit vier kleinen Messingkugeln, welche in der Mitte ein Schraubengewinde haben, festgeschraubt ist. Dann baut er vorn an die Längsseite zwei Rollen, an jede Ecke eine. Die Rollen macht er aber nicht zu, sondern vergittert sie nur, damit der Vogel sein Futter überall sehen kann. Darauf guckt er im Vorbeigehen dem Vater Lemm den Rollenverschluß ab, er legt nämlich unter die untere Blechscheibe einen Anschlag an, sodaß jeder Vorreiber unnöthig wird. Will man die Futterrolle öffnen, muß man sie heben, und hat man die halbe Kreiswendung gemacht, so rutscht sie wieder auf den Anschlag zurück und verschließt die Käfigöffnung mit der entgegengesetzten Seite. Dann beweist er, daß dieser Käfig vom Fabrikanten sehr wohl für acht Mark geliefert werden kann, setzt sich in die Ecke und lacht stillvergnügt in sich hinein.

Das ist das Ergebniß der beendeten Käfigkonkurrenz.

Josef Wagner.

Breslau. Ornithologischer Verein. Wir haben jetzt in Breslau einen ornithologischen Verein gegründet, der erste und einzige, welcher sich ausschließlich der Vogelzucht und -Liebhaberei widmet und mit den Tauben- und Geflügeltraditionen, bei welchen unsre Liebhaberei stets auf die Gallerie verwiesen wurde, endgiltig gebrochen hat. Wir haben bereits eine geschäftliche und eine wissenschaftliche Sitzung abgehalten. Die Betheiligung war eine für Breslauer Verhältnisse und inanbetracht dessen, daß wir uns erst eben aufgethan hatten, recht rege und alle Gäste waren sehr befriedigt. Wir hoffen, daß die getreue Durchführung unserer Bestrebungen und Pläne in Breslau immer weitere Kreise für unsere Liebhaberei gewinnen wird. Wolfgang Bohn, Schriftsteller, cand. med.

(Wir wünschen dem jungen, lebenskräftigen Verein das beste Wohlgedeihen! D. L. d. „G. W.").

Frage: Ich besaß seit Oktober v. J. eine größre Anzahl von Vögeln und zwar eine Nachtigal, einen Sprosser, einen Schwarzkopf, zwei Rothkehlchen, vier Hänflinge und drei Distelfinken; zu jener Zeit waren auch drei gelbe Zeisige vorhanden, die aber schon im Dezember v. J. eingingen. Die Körnervögel waren in zwei geräumigen Gesellschaftskäfigen untergebracht, während von den Insektenfressern jeder sein besondres Bauer hat. Sämmtliche Vögel waren in den ersten Monaten ganz gesund und munter; nun erhielt ich von einem Bekannten im letzten Herbst eine schwarzköpfige Nonne, die am Hinterkopf keine Federn hatte, worauf ich den Betreffenden aufmertsam machte; derselbe erklärte mir aber, der Vogel sei in einem zu kleinen Käfig gewesen, er sei jedoch ganz gesund. Ich gab mich hiermit zufrieden und brachte den Vogel bei den Zeisigen unter. Zu meiner unangenehmen Ueberraschung bemerkte ich nun nach Verlauf von sechs Wochen, daß auch die Zeisige anfingen, nackte Hinterköpfe zu bekommen; es sollten aber auch alle meine übrigen Vögel von dieser Krankheit nicht verschont bleiben, dieselben sind, soweit ich sie noch besitze, von dem Uebel mehr oder weniger befallen. Das schlimmste dabei ist, daß die Krankheit nicht auf den Hinterkopf beschränkt bleibt, sondern auch die Flaumfedern des Rückens nach und nach ausfallen. Die Freßlust der Vögel ist gut, dagegen läßt der Gesang zu wünschen übrig, indem sie oft einige Tage damit aussetzen und überhaupt nicht so kräftig singen, als es bei gesunden Vögeln im Frühjahr der Fall ist. Irgendwelche Schmarotzer sind trotz genauester Untersuchung nicht zu erkennen. Ich biete den Vögeln gutes Futter und habe den Käfigen nach gründlicher Reinigung einen neuen Anstrich mit Schellack-Lack gegeben. Dagegen bepinselte ich die Vögel in jeder Woche schwach mit Myrrhen-Tinktur, was zur Folge hatte, daß dieselben jedesmal an den darauffolgenden Tagen wieder fleißiger sangen; die federlosen Stellen blieben jedoch nackt. Als ich die Vögel vorgestern abermals bepinselte, verendeten am andern Tag meine sämmtlichen noch vorhandenen Körnerfresser, obgleich dieselben am Nachmittag nach dem Einpinseln noch ganz munter waren. Sie würden mich nun zu größtem Dank verpflichten, wenn Sie die Güte hätten, mir Ihre Meinung über diese Krankheit zu sagen und mir zugleich angeben wollten, wie ich die noch lebenden Insektenfresser zu behandeln habe. Ich füttere dieselben mit Universalfutter und gelber Rübe, unter Beigabe von etwa sechs Mehlwürmern. Zu Ihrer genauen Orientirung war ich so frei, Ihnen heute zwei Stück von den eingegangenen Vögeln zu senden.

Em. B.

(Auch dies stellen wir zunächst der Beantwortung aus dem Leserkreise anheim und bitten sehr, daß erfahrene Vogelwirthe freundlichst ihre Meinung aussprechen mögen! D. L.).

Herrn Anton Nölz: Zu meinem Bedauern kann ich Ihnen keine gute Auskunft inbetreff Ihrer beabsichtigten Mischlingszucht zwischen Hänfling und Stieglitzweibchen geben. Unmöglich wäre ein solcher Erfolg keineswegs, aber gerade zur Bastard- oder Mischlingszucht gehören Kenntnisse und Erfahrungen. So müßten doch vor allen Dingen die beiden Vögel durchaus kerngesund sein. Dies ist aber bei Ihrem Hänfling leider nicht der Fall. Wenn er aufgebläht und bewegungslos dasitzt und lange Zeit am Futternapf sich aufhält, so leidet er zweifellos an einem wol schon chronisch gewordnen Darmkatarrh. Sie dürfen also keineswegs hoffen, daß er in diesem Jahr zur Züchtung tauglich sein werde. Gegen den Darmkatarrh geben Sie ihm anstatt des Trinkwassers warmen Haferschleim, der dreimal im Tag frisch erwärmt wird; dazu aber Wasser durchaus nicht. Wollen Sie nun trotzdem gern einen solchen Mischlings-Zuchtversuch anstellen, so schaffen Sie ganz gesunde Vögel an und dann richten Sie sich nach den Rathschlägen, die in meinem kleinen „Vogelzucht-Buch" gegeben sind. Nur dadurch werden Sie es erreichen, daß Sie als Anfänger bald zu ausreichenden Kenntnissen und dann auch zu Erfolgen gelangen.

Herrn G. Vogel: Geben Sie Ihrem Pflaumenkopfsittich bis auf weitres anstatt des Trinkwassers nur ganz dünn gekochten Haferschleim und dazu auch täglich ein etwa nußgroßes Stückchen Apfel. An Sämereien reichen Sie ihm hauptsächlich Spitz- oder Kanariensamen und wenig Hafer, während Sie ihm den Hanf vorläufig ganz entziehen. So werden Sie ihn hoffentlich auf den Weg der Besrung bringen. Sollte der Zustand sich nicht ändern, so schicken Sie mir in etwa acht Tagen die Entlerung und geben Sie mir genauen Bescheid über das Befinden des Vogels.

Herrn Friedr. Bandel: Jedenfalls hat Ihr Sonnenvogel durch Zuglust oder eine andre Erkältung einen Katarrh bekommen, und in solchem ist die Heiserkeit u. a. begründet. Geben Sie ihm nun anstatt des Trinkwassers durchaus nur dünn gekochten Haferschleim, der dreimal im Tag durch Eintauchen in einer Obertasse in ein Gefäß mit heißem Wasser erwärmt und nach zehn bis fünfzehn Minuten immer wieder fortgenommen wird. Sollte der Katarrh hartnäckig sein, so muß der Vogel darin auf ein Spitz- oder Schnapsgläschen voll von dem Haferschleim wie ein Hirsekorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke dann täglich frisch aufgelöst bekommen.

Herrn Apotheker Paul Kobes: Bekanntlich hat man in der neueren Zeit die seltsamsten Dinge in anscheinend völlig guten Hühnereiern vorgefunden, von einem Blutstropfen an bis zu den verschiedensten Eingeweide-Schmarotzern u. drgl. Das mir von Ihnen übersandte bohnengroße Gebilde ist eine derartige höchst interessante Erscheinung, über deren gründliche mitroskopische Untersuchung ich hier demnächst Näheres veröffentlichen werde.

Herrn Fritz Kuhweide: Ihr Hänfling ist infolgedessen, daß er zu wenig Abwechslung in der Nahrung und insbesondre kein Grünkraut bekommen, namentlich aber, daß er zu wenig Bewegung hatte, an Fettleber eingegangen. Künftig müssen Sie bei der Behandlung eines solchen Vogels die derartigen bekannten Uebelstände vonvornherein vermeiden.

Herrn Theodor Hauber: Warum haben Sie denn nicht angegeben, wie Sie den Orangeweber fütterten? Der Vogel war zwar im ganzen in leidlich gutem Körperzustand; aber jedenfalls infolgedessen, daß er nicht ausreichend Mehlwürmer u. a. Fleischnahrung einerseits und Grünkraut andrerseits bekommen hatte, war er lebertrank geworden und hatte bei vollem Fettbauch doch die Todesursache schon seit längrer Zeit getragen. Bei solcher Gelegenheit sieht man immer, daß kein Vogel für längre Zeit ausdauern kann, wenn er nicht in jeder Hinsicht naturgemäß verpflegt wird.

Herrn B. Kühnel: Der Rath, die Fußbeulen bei den zarten Weichfutterfressern mit Höllenstein zu betupfen, ist ein übler, und ich kann nur dringend davor warnen, ihn zu befolgen. Zunächst kann ich nur empfehlen, daß Sie den Vogel einfangen, ihn in einen sachgemäß eingerichteten Käfig bringen, in welchem durchaus zweckmäßige Sitzstangen von etwa 1 cm Dicke, noch frisch und berindet, sich befinden und worin Sie ihm auch in einem zweckmäßigen Gefäß täglich Badewasser anbieten. Sodann wechseln Sie für längre Zeit mit dem Universalfutter, geben Sie anstatt dessen andres und entziehen Sie dem Vogel auch die große Menge Mehlwürmer; er darf nur drei bis vier, höchstens bis sechs Stück täglich bekommen. Schon vom Futterwechsel allein dürften die schlimmen Füße vergehen.

Herrn E. Jelacic: 1. Daran, daß Ihre schönen jungen Kanarien zugrunde gehen, tragen Sie selber die Schuld; denn in meinem Buch „Der Kanarienvogel" ist kein Wort davon gesagt, daß man Kanarienvögeln, gleichviel von welcher Rasse, Garnelenschrot geben solle. Mit demselben haben Sie den Vögeln das Eifutter verleidet, und so sind die Jungen in kläglicher Weise in der Entwicklung gestört worden. Unrecht war es dann auch, daß Sie den Vögeln das Grünkraut entzogen haben, denn das hätte ihnen bei der Ueberreizung durch Garnelenschrot und Sepia sehr wohlgethan. Jetzt ist guter Rath sehr theuer und ich kann Ihnen nur dringend rathen, daß Sie die Vögel an eine ganz andre Fütterung bringen. Geben Sie schleunigst nach den Vorschriften meines Buchs Eifutter, das die Alten dann hoffentlich annehmen und an die Jungen füttern werden. Nur so ist es möglich, daß alles wieder in guten Gang kommt. 2. In Ihrer Vogelstube dürfen Sie dann, wenn in den Nestern junge Vögel vorhanden sind, keineswegs so nach Herzenslust qualmen, denn der Tabaksrauch wirkt auf die jungen Vögel durchaus nicht dienlich. Ich meine, daß ein begeisterter Vogelzüchter während der wenigen Wochen, in denen die Nester voll Jungen in bester Weise sich entwickeln, es doch wol über sich gewinnen könnte, einige Pfeifen Tabak täglich weniger oder besser noch garnicht zu rauchen.

Herrn F. Bernhard: Alle Papageien und mithin auch die Wellensittiche, zupfen sich während des Nistens an Brust und Bauch einige Federn aus, um solche unter die im Nest befindlichen Sägespähne zu bringen, wodurch die Unterlage für Eier und Junge eine etwas weichere wird.

Herrn W. Eckler: Wenn Ihr Kanarienvogel das gefreßne Futter zeitweise auswürgt, um es dann gelegentlich wieder aufzufressen, so ist das kein naturgemäßer Zustand, und Sie müssen unter allen Umständen die Ursache aufzufinden und abzustellen suchen. Da ich nicht weiß, was in dem „Vogelfutter", das Sie neben dem Rübsamen geben, vorhanden ist, so kann ich davon doch nur abrathen und vorschlagen, daß Sie neben dem Rübsen ein wenig besten Spitz- oder Kanariensamen und dazu etwas guten Vogelbiskuit oder ebensolches Eierbrot und sodann auch gutes Grünkraut: Vogelmiere, Kreuzkraut oder auch Doldenrieschе, geben; im übrigen aber weiter nichts.

Herrn P. Stieler: 1. In keiner Züchtungs-Anleitung werden Sie den üblen Rath finden, daß man schon während des Eierlegens und Brütens, bevor noch Junge da sind, an fünf Pärchen Prachtfinken täglich ein bis zwei Dutzend Mehlwürmer füttern darf. 2. Wer wird denn ferner alles zusammen: Sepia, gepulverte Eischale, gebrannte Austernschale reichen! 3. Da Sie mein „Vogelzucht-Buch" besitzen, ist Ihr Verfahren noch schlimmer, denn darin steht doch kein Wort von solcher unrichtigen Fütterung, und Sie tragen also selbst die Schuld an dem Ihnen räthselhaften Sterben der Weibchen. Vermeiden Sie bei den nächsten Hecken alle derartigen Mißgriffe, so werden Sie nach meiner festen Ueberzeugung und reichen eignen Erfahrung gute Züchtungserfolge erzielen. 4. Der übersandte Vogel war ja kein Granatastrild, sondern ein Granastrild-Weibchen, welches an Legenoth infolge eines kleinen weichen Eies gestorben war. Sie ersehen schon daraus, wie nothwendig es ist, die Vögel kennen zu lernen, und sodann, daß Weibchen selbst dann an Legenoth erkranken und sterben können, wenn sie eibildende Stoffe massenhaft vor sich haben. 5. In der Agavefaser, die Sie mitgeschickt haben, ist etwas Schädliches nicht vorhanden, aber Sie müssen dieselbe behandeln und verkürzen, wie ich es angegeben habe.

Herrn P. Richter: 1. Die grüne Farbe ist nicht giftfrei, und ich rathe Ihnen entschieden ab, sie zum Anstrich von Käfigen zu benutzen. 2. Der Nistkasten für Kleiber muß 21 cm hoch und 8 cm breit sein. 3. Wenn Jemand den Rath gibt, daß man die sich selbstrupfenden Vögel mit Wasser, in welchem Kartoffeln mit der Schale gekocht sind, abbaden solle, so kann ich es Ihnen wol überlassen, einen solchen Versuch mit Hühnern oder anderm Geflügel zu unternehmen; für Papageien muß ich indessen davon abrathen, denn wenn ein solches Bad ihnen auch nicht schaden sollte, so hat es nach meiner Ueberzeugung doch keinen Zweck, denn nützen kann es nichts.

Herrn cand. phil. H. Smelkus: Da Sie zur jetzigen Zeit die allerbeste Gelegenheit haben, es zu erreichen, daß der Kleiber von seinen schlimmen Füßen befreit werde, wenn Sie ihn nämlich in's Freie hinausfliegen lassen, während jeder Heilungsversuch Ihrerseits doch mit großen Schwierigkeiten verbunden sein würde, so rathe ich Ihnen, zumal in bestem Wohlmeinen für den Vogel, daß Sie diesen Weg einschlagen. Wollen Sie indessen das andre Verfahren einschlagen, so statten Sie vor allem den Käfig, in welchem er sich jetzt befindet, so reich wie irgend möglich mit frischer, guter Baumrinde aus, denn nur diese kann wohlthätig auf den schlimmen Fuß einwirken. Den Vogel alltäglich zu greifen und seinen schlimmen Fuß mit Bleiwasser zu kühlen, kann ich Ihnen kaum rathen, denn es würde Quälerei für Sie und insbesondre für den Vogel sein. Zugleich müßten Sie die Fütterung ganz ändern und vereinfachen, soweit als es irgend möglich ist. Am wohlthätigsten würden frische Ameisenpuppen sein.

Zu unserm Bilde.

In Nr. 6 d. J. 1894 brachten wir die Abbildung des Männchens der weißen Bachstelze (Motacilla alba, *L.*). Das heutige Bild zeigt Weibchen, Nest und Junges derselben Art.

Das Weibchen der Bachstelze unterscheidet sich vom Männchen durch etwas geringere Größe und mattere Zeichnung; das Weiß am Kopf ist weniger rein, an den Halsseiten fehlt es; der schwarze Kehlfleck ist kleiner, bisweilen soll auch die schwarze Färbung auf dem Kopf fehlen. Im Herbstkleid haben beide Geschlechter eine weiße Kehle, die durch ein schwarzes Band eingefaßt ist. Das Pärchen schreitet bei uns zweimal im Jahr, bisweilen dreimal, zur Brut. Die erste Brut findet im März oder April, die zweite im Juni, die dritte im Juli bis August statt. Das Nest wird, gewöhnlich in der Nähe des Wassers, an den verschiedensten Orten gebaut: in allerlei Höhlen, Erdlöchern, Steinritzen und Steinhaufen, Mauerlöchern und Holzstößen, Reisighaufen, unter und zwischen Baumwurzeln, unter Dachbalken (wie die Abbildung zeigt), Strohdächern, unter Brücken, auch auf Weidenköpfen; sogar in benutzten Boten hat man es gefunden. Als Baustoffe werden dürre Blätter, Mos, Reiser und Halme verwendet, die Mulde wird mit feinen Wurzeln und Halmen gerundet und mit Flechten, Federn, Wolle und Haren ausgepolstert. Das Gelege der ersten Brut besteht aus sechs bis acht, das der zweiten und dritten aus vier bis sechs Eiern, welche 18 bis 19 mm lang, 14 bis 15 mm dick sind und auf weißlichem Grund fein hellgrau gepunktet und röthlichgrau gestrichelt erscheinen, am dickern Ende zuweilen mit Fleckenkranz. Die Brutdauer beträgt vierzehn Tage, das Weibchen brütet allein. Die Jungen werden von den Alten gemeinsam aufgefüttert. Das Jugendkleid ist oberseits schmutzig aschgrau, ebenso die Färbung an Kehle und Brust; über das Auge zieht sich ein weißlicher Streif; die Flügelzeichnung ist mehr gelbgrau; der Unterleib ist düsterweiß; zuweilen zeigt sich an der Kehle ein hufeisenförmiger schwärzlichgrauer Fleck. Die Geschlechter sind im Jugendkleid nicht zu unterscheiden. K. K.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallianceſtraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 22. Magdeburg, den 28. Mai 1896. XXV. Jahrg.

Bilder aus der heimischen Vogelwelt.

Von O. Kleinschmidt.

Die Lappentaucher*).

Die Lappentaucher (Colymbus, *L.*) haben ihren Namen von den lappenförmigen Schwimmhäuten, die als breite Hautsäume jede Zehe des Fußes (des „Ruders" sagt sehr bezeichnend der Jäger) vom Grund bis zu dem breiten, flachen und fast menschenähnlichen Nagel umgeben. Sie unterscheiden sich dadurch einerseits von den Seetauchern (Urinator) und überhaupt von anderen Tauchvögeln, den Sägetauchern (Mergus, *L.*) und den Flügeltauchern (Alcidae), denn alle diese haben wie die Enten ganze ungetheilte Schwimmhäute zwischen den Zehen. Von den Rudern des Bläßhuhns (Fulica atra, *L.*) unterscheiden sich andrerseits die ihrigen dadurch, daß die Schwimmlappen nicht gekerbt sind. Letztres ist bei dem Bläßhuhn der Fall, von dessen einzelnen Zehengliedern jedes besondere Schwimmlappen hat.

Charakteristisch ist ferner für die Lappentaucher der gänzliche Mangel von festen Schwanzfedern. Nur ein kurzer, dünner Pinsel von weichen, zerschlissenen Flaumfedern tritt bei ihnen an deren Stelle. Die Ruder stehen soweit hinten am Körper (daher der Name Steißfuß), daß für breite Schwanzfedern auch kaum Platz bleiben würde. Im Flug müssen die großen, nach hinten gesteckten Lappenfüße statt des fehlenden Schwanzes als Steuer dienen.

Bei uns in Deutschland kommen fünf Arten von Lappentauchern vor. Drei davon zeigt unser heutiges Bild:

Der große Lappentaucher oder Haubentaucher hat etwa die Größe einer Ente, sieht aber wegen seines langen Halses und seiner eleganten Kopfzierde noch größer aus, als er in Wirklichkeit ist. Die Unterseite ist mit prächtig silberweißem Federpelz bekleidet, der, wie bekannt, viel zu Modezwecken verwandt wird. Die Oberseite ist schwärzlich mit weißen Abzeichen an Schultern und Flügeln. Der Kopfschmuck besteht aus zwei langen schwarzen Federhörnern und einem radförmigen Backenkragen von lebhaft rostbrauner Färbung mit schwarzem Saum. Alle diese Schmuckfedern können glatt angelegt oder aufgerichtet bzl. aufgebläht werden, sodaß der Kopf des Vogels bald sehr spitz und schlank, bald wieder sehr groß erscheint. Dies letztre gilt, wenn auch nicht in gleichem Maß, von den übrigen Arten. Zu dem Kopfputz des Haubentauchers kommt noch die lebhaft rothe Farbe der Augen und das zarte Rosa des Schnabels hinzu, um ihn zu einem unserer schönsten Vögel zu machen.

Sehr lebhafte Farben zeigt auch das Gefieder des kleinen Goldohr oder schwarzhalsigen Lappentauchers (C. nigricollis *(Brehm)*), bei dem Hals und Kopf schwarz sind. Auf den Wangen und an den Schläfen stehen strahlige Federn von rostgelber Farbe. Er hat kaum die Größe eines Rebhuhns.

Der kleine Lappentaucher (C. fluviatilis, *Tunst.*), von dem ich weiter unten noch ausführlich berichten will, ist etwas größer als eine Wachtel. Wegen seines im Verhältniß zu den genannten Arten sehr kurzen Halses und des Mangels verlängerter Kopffedern sieht er kleiner aus, als er wirklich ist, aber

*) Zu dem Bilde in dieser Nummer.

gerade die kurze, abgerundete Gestalt verleiht diesem Vogel in all' seinen Bewegungen eine eigenthümliche Schönheit. Das Gefieder ist glänzend braunschwarz, unten grau, Wangen und Halsseiten schön kastanienbraun. Zu besondrer Zierde gereicht ihm noch ein schiefergelber Fleck an der Haut des Schnabelwinkels.

Zwischen den beiden größeren oben genannten Lappentauchern stehen der Größe nach noch zwei andere Arten in der Mitte, die sich beide durch rostrothe Färbung des Halses auszeichnen. Der graukehlige Taucher (C. griseigena, *Boddt.*) unterscheidet sich von dem etwas größern Haubentaucher leicht durch den Mangel des langen Kopfschmucks; das große Goldohr oder der gehörnte Lappentaucher (C. auritus, *L.*)*) ähnelt sehr dem kleinen Goldohr, hat aber, um das Hauptkennzeichen herauszugreifen, einen stärkern Schnabel, der nicht wie bei nigricollis aufwärts gebogen, sondern gerade ist.

Alle die hier in Kürze beschriebenen Färbungen zeigt nun aber das Gefieder der Taucher nur im Sommer. Im Winter tragen sie ein viel einfacheres Kleid. Die Länge der Kopffedern ist dann sehr verkürzt, die Oberseite ist bei allen schwärzlich, die Unterseite weiß; hier und da stehen an den Seiten und am Hals rostfarbige Federn. Die verschiedenen Arten gleichen sich in dieser Wintertracht viel mehr als im Sommer und müssen deshalb an Größe, Schnabelform und Schnabelstärke erkannt werden.

Am besten bekannt dürfte von allen Lappentauchern der Zwergsteißfuß im Winterkleid sein. Wenn die Flüsse bei starkem Frost nur noch an einzelnen Stellen offen sind, dann sieht man oft an solchen Plätzen eine ganze Anzahl der kleinen graubraunen „Harentchen", aber nur einen Augenblick, denn bei der Annäherung eines Menschen verschwinden alle wie mit einem Zauberschlag und trotz alles Wartens erscheint keins wieder. Es scheint, als wären sie beim Untertauchen unter das Eis gerathen und erstickt. Aber wenn wir ein Stück von dem kleinen Wasserspiegel zurücktreten und uns versteckt oder wenigstens ruhig halten, so sind sie bald wieder da. Aber wo waren die Vögel, als wir vorhin am Rand des Eises standen? So lange, als wir verweilten, kann es doch ein solcher Vogel nicht unter dem Wasser aushalten. Wir wiederholen den Versuch und haben bald des Räthsels Lösung gefunden. Bald dort, bald hier sehen wir eine kleine Bewegung im Wasser. Das sind die Zwergtaucher. Am Rand des Eises stecken sie unbemerkt, jetzt hier und nach einer Weile ein Stück davon, den kleinen Schnabel aus dem Wasser, um Luft zu holen und zu schauen, ob die Gefahr noch nicht geschwunden ist. (Fortsetzung folgt).

*) Früher meist C. cornutus, *Lichtenst.* genannt.

Die Haltung der Meisen als Stubenvögel.

Von Karl Neunzig.

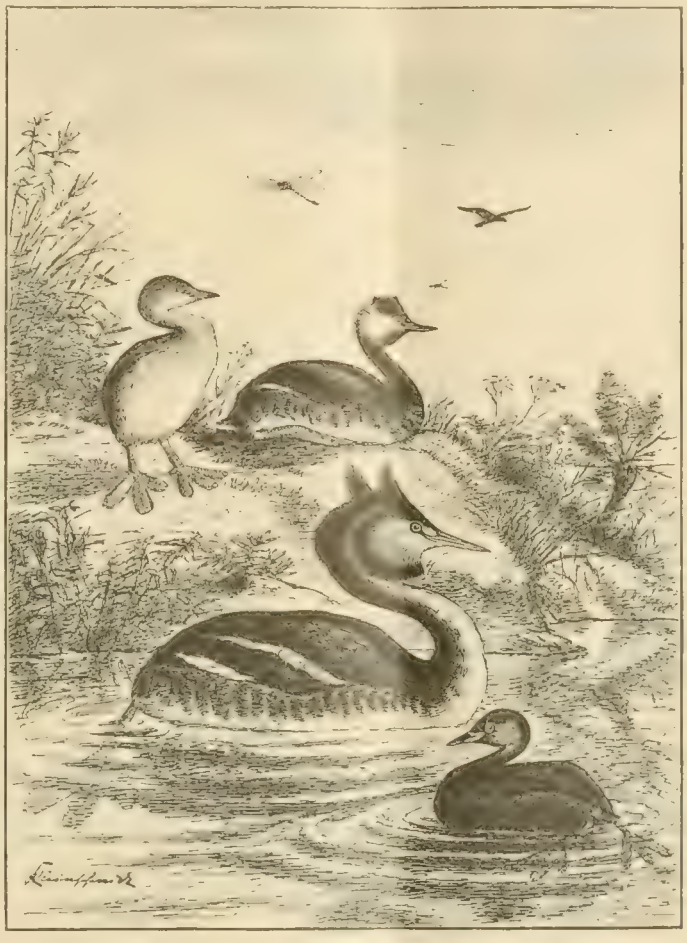
Von der Haltung einiger einheimischer Vogelarten möchte ich, auf Grund eigener Erfahrungen und unterstützt durch die Beobachtungen und das Wissen tüchtiger anderer Kenner des Vogellebens und der Vogelhaltung, entschieden abrathen. Ich will mich hier nicht gegen die Schwalbenliebhaberei wenden, die mir allerdings recht geschmacklos erscheint, weil ein Vogel, dessen Leben sich fast ausschließlich in den Lüften abspielt, im Käfig und selbst in der Voliere meist ein Bild trauriger Verkümmerung ist. Glücklicherweise ist aber diese Liebhaberei eine seltne Erscheinung, und dann ist auch häufig der gehaltne Vogel ein aus dem Nest gefallnes oder flugunfähiges Junge, das durch mitleidige Menschen aufgefüttert und so möglichst lange erhalten wurde, während es sonst einer unserer schlecht erzogenen Katzen zur Beute wurde oder elend zugrunde ginge.

Ich will mich hier wenden gegen das Halten unserer einheimischen Meisen! Ich weiß, daß ich mich dadurch in Widerspruch setze zu einer großen Zahl von Liebhabern; ich würde mich freuen, meine Beobachtungen und Schlüsse bestätigt oder berichtigt zu sehen.

Auf den Vogelmarkt in Berlin kommen von Meisen besonders die mehr körnerfressenden in ungeheurer Anzahl, aber auch die anderen, z. B. die Haubenmeisen, in beträchtlicher Menge; doch oft in welchem Zustand! Ich war Zeuge, wie bei einem Berliner Händler in einem verhältnißmäßig engen Transportkäfig 35 noch lebende und 15 auf der Reise eingegangene Haubenmeisen ankamen, sämmtlich mit gebundenen Flügeln. Ihr Futter bestand aus Mohn und Hanfkörnern. Es war ein Bild des Jammers, die ermatteten, schmutzig und struppig aussehenden Geschöpfe zu sehen, sich gierig auf die ihnen hingeworfenen Mehlwürmer stürzend. Sie kamen aus dem gelobten Land des Vogelgesangs. Gegen diese thierquälerische Art des Versendens nicht eingewöhnter Vögel sich zu wenden, wäre eine dankenswerthe Aufgabe für die Feder der bewährten Liebhaber in Oesterreich.

Wenn ich mir nun vergegenwärtige, welch' ein anziehendes, fesselndes Bild es war, nahe bei meinem lieben märkischen Dörfchen auf den Hügeln dicht am schilfumkränzten See, die Haubenmeisen zu beobachten, die, einem Grünspecht folgend, den in leichte Morgennebel gehüllten jungen Kiefernbestand durchsuchten, die feuchte Stille durch kein Geräusch störend, als durch das helle Frohlocken über die gefundne Beute und das dumpfe Hämmern der wuchtigen Schnabelhiebe des Spechts ! Unwillkürlich folgt man diesem lustigen Treiben, ungeachtet der Wege, und es wurde mir schwer, mich von dieser heitern Vogelschar zu trennen, aber der allmählich höher werdende Baumbestand machte die Beobachtung für das unbewaffnete Auge unmöglich; bald hörte ich nur noch die schärfer klingenden Laute ihres lieblichen Lockrufs. Kommt man nun voll von solchen Eindrücken wieder in die Großstadt und sieht Scheußlichkeiten, wie die oben geschilderten, so muß man dem Vogelhandel die schlimmsten Vorwürfe machen, zumal derartige Vorkommnisse, die nicht etwa selten sind, eine Gefahr für die gesammte Liebhaberei werden können.

Gerade die Meisen, diese intelligentesten unter den befiederten Bewohnern unsrer Heimat, bieten dem Vogelfreund fast überall Gelegenheit, sie in der Freiheit zu beobachten und sich ihrer zu freuen, sodaß man sie in der Vogelstube oder im Käfig wol entbehren kann, zumal die Lebensdauer dieser Vögel eine kurze ist. Ueberall draußen, selbst in den Parks in und um Berlin, sind sie nicht selten und bei einiger Aufmerksamkeit wird man sie leicht entdecken können, besonders da sie ihr Kommen und Gehen mit lustigem Lärmen ankünden und selbst bei ihrem geschäftigen Treiben durch ausdrucksvolle Laute die ihnen gebührende Wichtigkeit sich und ihrer Umgebung zum Bewußtsein bringen. Von welcher Anmuth sind alle ihre Bewegungen trotz der schnellen und plötzlichen Veränderungen der Lage des Körpers. In welch' reizenden Stellungen und Bewegungen kann man sie sehen! Ich erinnre mich gern der Blaumeise, die sich bemühte, aus einer Hasenpfote Haare zum Nestbau zu zupfen, der Kohlmeisen, die aus dem dichten Grün des nahen Kiefernwalds pfiffig hervorlugen, um gleich darauf in den am Waldrand gelegnen Obstgarten einzufallen, der Sumpfmeisen, die geschäftig aus den Sonnenblumen vor meinem Fenster einen Kern nach dem andern holen, um ihn auf dem Ast des nächsten Obstbaums zu spalten, wie sie durch die Anspannung aller Körperkräfte die Wucht des Schnabelhiebs erhöhen und dann unter frohlockendem Geschrei den frischen Inhalt verzehren, und wieder der Haubenmeisen in den Kusseln, deren Ausdrucksfähigkeit durch das Heben und Senken der Haube noch erhöht wird. Hier wird die sich abblätternde Rinde untersucht, dort ein Tannenzapfen von allen Seiten einer genauen Prüfung unterzogen, jetzt geht es auf den nächsten Baum. Hier beginnt die Arbeit von neuem mit derselben nie ermüdenden Munterkeit. Und so treiben sie es fort, bis die kommende Dämmerung sie mahnt, die sicheren Schlupfwinkel aufzusuchen. — Alle diese Arten lassen sich durch den Menschen, der ihnen zusieht, nicht sehr stören, sobald er sich einigermaßen ruhig verhält. Man kann auf vier bis fünf Schritte herankommen, ohne viel Mißtrauen zu erregen, wenn man auch zuweilen ein wenig angezetert wird.



Lappentaucher.

Zwergtaucher (Colymbus fluviatilis, *Tunst.*) im Winterkleid. — Schwarzhalssteißfuß (Colymbus nigricollis, *Brehm*).
Großer Lappentaucher oder Haubensteißfuß (Colymbus cristatus, *L.*). — Zwergtaucher im Sommerkleid.
Sämmtlich in etwa 1/5 der natürlichen Größe.

Die beste Beobachtungszeit ist natürlich der Herbst, wo sie zu größeren Schwärmen vereinigt draußen herumstreichen und sich durch Darbieten von geeignetem Futter oder Einrichtung von Futterplätzen für einige Zeit an eine bestimmte Oertlichkeit gewöhnen lassen. Hier kann man sie mit Muße beobachten und sich ihrer kecken Lustigkeit freuen. Ich bin überzeugt, daß jeder „rechte Liebhaber" von einheimischen Vögeln seine Lieblinge auch im Freien zu beobachten für seine Pflicht hält, schon des erfrischenden Genusses wegen, den die Beobachtung der Vögel im Freien ihm gewährt, und dann vor allen Dingen, um aus dem Gesehenen und Beobachteten Erfahrungen zu machen und zu lernen, was er den Vögeln zu Hause bieten muß. An den Beobachtungen des Freilebens wird man ersehen, wie verschiedenartig die Bedürfnisse und wie vielseitig die Thätigkeit der Meisen ist. Ihnen im Käfig Gleiches oder auch nur annähernd Aehnliches zu bieten, ist fast unmöglich, mag er mit Korkwänden, hohlen Baumästen oder noch anderen Einrichtungen versehen sein, durch die der Vogelwirth seinen Pfleglingen das Leben angenehm zu machen sucht. Gerade für diese unstäten Vögel das Richtige zu treffen, halte ich für sehr schwierig, zumal es schon in dem ersten Augenblick der Käfigung den Anschein hat, als wäre der Vogel in seinem Gewahrsam völlig zu Hause, sodaß dadurch dem Pfleger das Mittel fehlt, Vorkehrungen zu treffen, durch welche die Vorbedingungen für eine mehrjährige Haltung bei gesunder Körperbeschaffenheit gegeben sind. Die Arten, bei denen es keiner besondern Eingewöhnung, bzl. besondern Futters bedarf, sind ohne Zweifel Wochen und Monate unter den unglaublichsten Umständen zu halten. Leider findet man sie häufig in diesen Verhältnissen nicht nur bei unvernünftigen und unwissenden Liebhabern, sondern auch bei Händlern — ich sage nicht bei allen —, also bei Leuten, von denen man doch Verständniß für die Bedürfnisse des Vogels voraussetzen sollte. Ist es nicht strafwürdig, eine Blaumeise in einen jener Drahtkäfige zu setzen,

die die Gewinnsucht und die Spekulation auf die Unwissenheit und den schlechten Geschmack des Publikums erfunden hat, in einen jener kaum einen Kubikdezimeter großen Behälter, in denen man seit einiger Zeit die kleinen fremdländischen Vögel dem Publikum zur Schau bietet — ! „Ach, wie reizend!" finden das die Damen, „wie niedlich der verzinnte und bunte Käfig und wie lebendig der hübsche Vogel ist". Sie ahnen nicht, wie unbehaglich er sich fühlt und wie bald er seinem Untergang entgegengeht. An andrer Stelle sieht man sechs Blaumeisen in einem gewöhnlichen Kanarienvogelkäfig, natürlich sind sie vollständig beschmutzt, an dem Käfig steht „gut eingewöhnte Blaumeisen". Hier sollten die Vogelliebhaber-Vereine einsetzen, von denen es ja eine genügende Anzahl gibt. Man sollte erwarten, daß sie auf die Käfigfabrikanten, die Nadlermeister, die häufig zu den Mitgliedern dieser Vereine zählen, einwirken, derartige Käfige nicht zu verkaufen oder anzufertigen. Aber was sehen wir auf den großen Ausstellungen dieser Vereine? Dieselben thierquälerischen Käfige werden ausgestellt und feilgeboten, ja, das widersinnigste Zeug ist da zu sehen; nicht nur runde Käfige in großer Anzahl, nein, auch ganz vergoldete, selbst mit vergoldeten Sprungstangen, und leider wird dieses Zeug gekauft. Ich habe es mit eigenen Augen gesehen, sonst würde ich es nicht glauben*). —

Die Ernährung der Meisen ist der zweite schwierige Punkt. Man hält gewöhnlich die Meisen, je mehr sie Insektenfresser sind, für desto weichlicher. Ich möchte das Gegentheil behaupten. Die von einem tüchtigen Vogelwirth eingewöhnte und gehaltne Schwanz-, Bart- oder auch Haubenmeise ist ein gut ausdauernder Vogel. Das mag zum Theil seine Ursache darin haben, daß auf ihre Haltung mehr Sorgfalt und Mühe verwendet wird und auch ihre Anschaffung einen größern Kostenaufwand erfordert. Sie werden dann mit anderen kleinen insektenfressenden Vögeln zusammen gehalten, die dieselben oder ähnliche Futterbedürfnisse haben. Anders verhält es sich mit der Kohl-, Sumpf-, Blau- und Tannenmeise. In der Vogelstube ist ihre Behandlung schwer. Ich habe in sechs Jahren 31 Köpfe dieser Meisen gehalten und keine ist über $1\frac{3}{4}$ Jahre in meinem Besitz gewesen. Als am weichlichsten hat sich die Blaumeise erwiesen. Die durchschnittliche Lebensdauer derselben betrug $8\frac{1}{2}$ Monate, bei der Sumpfmeise $11\frac{1}{2}$ und bei der Tannenmeise 15 Monate. Bei der Blaumeise schwankte die Lebensdauer zwischen 5 und 17 Monaten, bei der Sumpfmeise zwischen 10 und 13 Monaten, bei der Tannenmeise zwischen 11 und 20 Monaten. Aus dieser Aufzählung geht hervor, daß die Meisen in der Vogelstube oder auch im großen Käfig, wo ihnen Weichfutter nach Belieben zugänglich ist, je mehr sie Körnerfresser sind, eine desto kürzere Lebensdauer haben, während unter denselben Verhältnissen die Körnerfresser (Finken, Sperlinge, Kernbeißer, Ammern) bei reichlichem Genuß von Weichfutter gut gedeihen und eine recht lange Lebensdauer aufweisen. Die Schwierigkeit der Ernährung der letztgenannten Meisen liegt in der Zumessung der richtigen Menge Insektenfutters (Mischfutter und Mehlwürmer), das sie aber auf keinen Fall ganz entbehren können.

Wenn nun diese Vögel nur von Vogelliebhabern im bessern Sinn gehalten würden, die sich redliche Mühe geben, die nöthige Erfahrung und Begabung haben, die Bedürfnisse der Vögel schnell und sicher zu erkennen und zu befriedigen, so wäre die Sache nicht so schlimm, wie sie wirklich ist. Leider sind alle Meisen leicht zu fangen und der Vogelmarkt ist allzu reichlich mit ihnen versehen. Sie kommen vielfach infolge ihrer Billigkeit, ihres hübschen Aussehens und drolligen Wesens in den Besitz von Leuten, die keine Berechtigung haben, sich derartige Vögel zu halten, weil sie nicht in der Lage sind, den Vögeln das für sie nöthige Futter und den geeigneten Aufenthalt zu bieten und von den Vogelhändlern auch nur in den seltensten Fällen ausreichend darüber unterrichtet werden. Es gehen auf diese Weise nur zu viele der für den Naturhaushalt so nützlichen Vögel elend zugrunde, deren Dasein durch die Kulturverhältnisse und durch die moderne Forstwirthschaft sehr erschwert wird. Mögen die Vogelliebhaber, aus deren Reihen die besten Vogelschützer hervorgehen, dazu beitragen, daß eine Vogelgattung, die zu den Zierden unserer heimatlichen Gefilde gehört und die „unser Garten-, Feld- und Waldhüter im besten Sinn des Worts" (Dr. K. Ruß) ist, unbehelligt bleibe auch durch den Fang für die Liebhaberei; mögen sie dahin wirken, auch durch Belehrung der Händler, und mögen sie durch Schaffung von Nistgelegenheiten, Trinkplätzen und Futterstellen im Winter für die Erhaltung der Meisen sorgen.

*) Demnächst werde ich in dieser Beziehung mein Urtheil hier aussprechen. Dr. R.

Auszüge aus „Die Vogelschutzfrage, soweit dieselbe durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten zu lösen ist".

Von Hans Frhr. v. Berlepsch-Paderborn.

(Schluß).

Unter den zweitgenannten, d. h. also den nur unter Umständen schädlichen Thieren, muß leider das anmuthige Eichhörnchen obenan gestellt werden, da es die Eingänge zu den Wohnungen der Höhlenbrüter und mit ganz besondrer Vorliebe gerade die der Nistkästen erweitert und diese so meist unbrauchbar macht, sich wol auch einmal an den Eiern dieser und anderer Nester vergreift. Man wird deshalb nun nicht jedes Eichhörnchen abschießen, wol aber ist es nöthig, ihrer allzu starken Vermehrung im Interesse der Vogelwelt hier und da Einhalt zu thun.

Das Gleiche möchte ich hinsichtlich der Krähen und Würger rathen. Denn wenn auch nur der große Würger (Lanius excubitor, *L.*) als wirklicher Räuber zu nennen ist, so sind doch auch der rothrückige und

der rothköpfige Würger (L. collurio, *L.* et L. rufus, *Briss.*) als Nestzerstörer wohl zu überwachen. Der schwarzstirnige Würger (L. minor. *L.*) erfreut sich seiner geringen Verbreitung wegen allgemeinen Schutzes, wiewol ich auch ihm nicht ganz traue. Besonders sollte man nicht dulden, daß er dort, wo er einmal zu Hause ist, gleich in großer Anzahl auftritt.

Einzelne Beobachtungen haben ferner gelehrt, daß auch eine zu starke örtliche Vermehrung der Schwarzdrosseln oder Amseln und Stare eine Verminderung anderer kleiner Vögel zur Folge haben kann, insbesondre scheint sich die Nachtigal nicht gut mit ersteren vertragen zu können. Diesen Beobachtungen stehen indessen auch gegentheilige gegenüber.

Ich bin der Ansicht, daß, ähnlich wie die Sperlinge, so auch Amseln und Stare, in zu großer Menge auf einem Punkt vereinigt, zu viele Störung verursachen, besonders da beide, insonderheit bei der Nahrungssuche, nur gar zu gern das Recht des Stärkern geltend machen.

Dies kommt natürlich nur in ganz vereinzelten Fällen und auch stets nur in ganz kleinen Verhältnissen in Betracht, z. B. in einem Garten, einer kleinen Parkanlage u. drgl. Von einer Schädlichkeit vorgenannter Vögel im allgemeinen kann selbstverständlich keine Rede sein. Daß dieselben bei Gelegenheit wol auch einmal einen eben ausgeflognen unbewachten Nestling mit einem Engerling verwechseln, darf in keiner Weise mit sprechen; es ist eine Sünde, welche man mehr oder weniger wol jedem größern Insektenfresser zur Last legen kann.

Hiermit glaube ich nun die Vogelschutzfrage, soweit sie durch Anlage geeigneter Brutstätten zu lösen ist, nach jeder Richtung hin erschöpft zu haben. Damit aber, daß solches veröffentlicht, von einigen Vogelfreunden gelesen und die verschiedenen Winke vielleicht auch von diesem oder jenem befolgt werden, ist der guten Sache noch sehr wenig gedient. Dadurch erzielen wir immer nur eine örtliche, aber noch lange keine allgemeine Vermehrung unserer Vögel, welch' letztre doch das endgiltige Ziel sein muß.

Soll der Vogelschutz von durchgreifendem Nutzen sein, so muß er nicht nur vom Einzelnen, sondern von der ganzen großen Masse unsrer Bevölkerung geübt werden. Damit dies aber geschehe, dazu gehört als Vorbedingung, daß die große Masse jeder Bildungsschicht immer mehr über unsere Vögel, ihr Leben, Wesen und besonders ihren Nutzen aufgeklärt und belehrt werde.

Je mehr man über die Vögel Aufklärung verbreitet, desto mehr Interesse und Liebe wird man auch für sie erwecken, und nur wer Interesse und Liebe zu den Vögeln hat, wird sie auch schützen.

Die berufensten Persönlichkeiten zu diesem ornithologischen Pionirdienst sind die Lehrer und Geistlichen. Von diesen kann auch in dieser Richtung so manch' edles Samenkorn in die jugendlichen Gemüther gelegt werden und in vielen Fällen, besonders auf dem Lande, könnten sie durch Bildung von Vereinen, Aufhängen von Nistkästen u. a., auch die praktische Leitung des Vogelschutzes übernehmen.

Neben der innern Befriedigung über ihr nutzbringendes Wirken können sie sich früher oder später mit Bestimmtheit auch des Danks ihrer Mitbürger vergewissert halten, denn die segensreichen Folgen einer zielbewußten Hegung unserer Insektenfresser treten bald genug sichtbar zu Tage[6]).

Abgesehen von verschiedenen Privatleuten, wird der Vogelschutz bis jetzt am thätigsten von einigen Thierschutzvereinen betrieben, sowol durch Aufhängen von Nistkästen, Vernichtung des Raubzeugs, Winterfütterung u. a., als durch Verbreitung von Aufklärung und Belehrung. Möchten doch bald alle Thierschutzvereine so wirken! Sie würden damit den wichtigsten Theil ihrer Aufgabe erfüllen.

Und nun zuletzt noch eine Mahnung an den Stat! Auch diesem liegt die Verpflichtung ob, sowol aus nationalökonomischen, wie aus ethischen Gründen, für geeignete Nistgelegenheiten unserer Vögel zu sorgen.

Sollen die Winke, wie ich sie zum Vogelschutz im allgemeinen, sowie bei Besprechung der Vogelschutzgehölze, bzl. Anpflanzung der Bahndämme, gegeben habe, nicht im Wind verhallen, so müssen sie hauptsächlich vom Stat gehört und befolgt werden. Und ich glaube, daß dies auch garkeine Schwierigkeiten haben wird. Die Verpflichtung, für Erhaltung und Vermehrung der Vögel zu sorgen, ist ja statlicherseits schon lange anerkannt und durch Vogelschutzgesetze und sonstige Anordnungen ist schon oft der beste Wille dazu bethätigt worden. So gut der Stat aber Vogelschutzgesetze gibt, so gut wird er sich auch mit der Frage der Nistgelegenheiten befassen[7]), es muß ihm nur die nöthige Anregung dazu gegeben werden. Und dies sollte nun recht bald geschehen[8]). Denn so segensreich ein praktisches Vogelschutzgesetz, besonders das langersehnte internationale, auch sein wird, allein kann es unsere Vögel nicht erhalten, die Hauptsache in der Vogelschutzfrage bleibt immer Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten.

Möchte vorstehende Abhandlung von neuem eine allgemeine Anregung hierzu geben!

[6]) Ohne das alte Thema über Nützlichkeit der Vögel hier nochmals eingehend zu behandeln, nur das eine Beispiel: An jenem schon mehrfach erwähnten Forsthaus habe ich seit vielen Jahren stets die gleiche gute Obsternte. Obgleich häufig die ganze Gegend durch Raupenfraß zu leiden hatte, jene von so vielen Meisen und sonstigen Höhlenbrütern bevölkerten Bäume blieben völlig verschont davon. Die Bewohner des nächsten Dorfs wurden bald aufmerksam darauf, und ohne die geringste Anregung meinerseits fingen auch sie an, Nistkästen aufzuhängen. Jetzt hängen alle Gärten voll und die Leute versichern mir, daß sich seitdem auch bei ihnen der Raupenfraß erheblich verringert habe. Dabei ist bemerkenswerth, daß jene Dorfbewohner in keiner Weise etwa besondere Vogelliebhaber sind, sondern daß dieser Vogelschutz lediglich aus materiellen Gründen entstanden ist. Jene Leute haben die Kosten für Nistkästen als ein gutes Anlagekapital erkannt.

[7]) Die Forstbeamten, Bahndirektionen u. a. könnten statlicherseits besonders dafür interessirt werden. Den Forst- wie betreffenden Bahnbeamten müssen direkte diesbezügliche Vorschriften zugehen und auf den forst- und landwirthschaftlichen Akademien und -Schulen könnte Vogelschutz durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten u. a. auf dem Unterrichtsplan mit aufgenommen werden. Nach erfolgter Belehrung wäre Lieferung geeigneter Nistkästen, vielleicht für jede Oberförsterei, für jeden laufenden Kilometer Bahndamm soundsoviel, in Erwägung zu ziehen.

[8]) Durch die verschiedenen naturwissenschaftlichen, ornithologischen, Vogelschutz- und ähnlichen Vereine sollten Eingaben an den Reichstag gemacht werden

Die fünfzehnte Ausstellung des Vereins „Aegintha" in Berlin

in den Tagen vom 20. bis 25. Februar 1896.

Bericht von Karl Ruß.

(Schluß).

IV. Kanarienvögel.

Harzer Preisvögel waren in elf Stämmen zu je sechs Stück ausgestellt. Die goldene Medaille erhielt, ebenso wie auf der vorigen Ausstellung, Herr Restaurateur E. Rausch, dessen Vögel sich 379 Punkte errungen hatten; die zweite Zusammenstellung desselben Ausstellers, die außer Preisbewerbung stand, erhielt 221 Punkte. Einen ersten Ehrenpreis bekamen die Vögel des Herrn Pensionär J. Hirschberg mit 355 Punkten (eine andre Anzahl desselben Ausstellers erhielt 259 Punkte), einen zweiten Ehrenpreis die des Herrn Verwalter Fr. Wagner mit 291 Punkten, einen dritten Ehrenpreis die des Herrn Instrumentenmacher E. Ullrich mit 265 Punkten. Die silberne Medaille erhielten die Vögel des Herrn H. Stiller mit 255 Punkten, die des Herrn Pensionär H. Sparkuhle mit 247 Punkten und die des Herrn Gerichtssekretär F. Bohnenstengel mit 227 Punkten. Die bronzene Medaille erhielten die Vögel des Herrn Mattler F. Bamberger mit 162 Punkten. Sämmtliche Züchter waren Berliner.

Verkaufsvögel waren in etwa 200 Köpfen ausgestellt.

Ein Par Holländer Kanarien eigner Zucht hatte Herr A. Manecke.

V. Hilfsmittel der Liebhaberei.

Käfige hatten diesmal nur die beiden Nadlermeister P. Schindler und A. Manecke (Wahn's Nachfolger) ausgestellt; beider Leistungen waren sehr anerkennenswerth.

Namentlich gilt dies von Herrn Schindler, der sich unermüdlich darin zeigt, immer Neues und Vollkommneres zu schaffen, der fast Jahr für Jahr Verbesserungen an seinen Käfigen vornimmt und sich bemüht, allen Wünschen und Anforderungen der Liebhaber zu entsprechen. Darüber herrscht in den Kreisen der Berliner Vogelfreunde nur eine Stimme, und wenn Schindler's Rührigkeit in der Fachpresse rühmlich anerkannt wird, so ist das keine Bevorzugung, sondern eine einfache Forderung der Gerechtigkeit. Im vergangnen Winter hatte sich der Verein „Ornis"-Berlin in mehreren Sitzungen mit der Frage der zweckmäßigsten Käfige für Weichfutterfresser beschäftigt und zu denselben stellte Herr Schindler bereitwilligst Modelle verschiedner Art her. Hier auf der „Aegintha" Ausstellung hat er vor allem wieder neue zweckmäßige Verbesserungen (Thürverschluß, Befestigung der Futternäpfe u. a.) an den „Ornis"-Käfigen für den großen gefiederten Sprecher angebracht, ferner enthielt seine Sammlung zerlegbare Heckkäfige für Kanarien und fremdländische Vögel, zum Theilen in zwei Käfige mit sämmtlichem Zubehör, einen großen Gesellschaftskäfig mit Rindenwand, eingerichtet zum Theilen in zwei Käfige, Käfige für Wellensittiche mit passenden Nestern, Käfige für Weichfresser mit verstellbaren elastischen Sprungstangen in verschiedner Ausführung, verzinnt und lackirt, Kanarien-Einsatzkäfige mit Porzellan-Eisutternapf, Gesangskästen für Kanarien, ferner Ständer für Papageien aus Eisen, mit Sandschiebekasten, Porzellannäpfen und leichter Stahlkette mit Patentverschluß, zweckmäßigen Futter- und Wassergefäßen, Papageiketten aus Aluminium u. a.

Auch Herr Manecke bemüht sich, wie es sich auf den alljährlichen Ausstellungen der großen Vereine zeigt, mit Erfolg, immer neue Fortschritte auf seinem Gebiet zu machen. Er hatte hier ebenfalls Papageienkäfige mit besonderm Thürverschluß eigner Erfindung, ebensolche mit Schlafmantel; ferner eine zerlegbare Voliere mit Tisch, herausnehmbarem Baumstamm mit Bad- und Rasenanlage, zerlegbare Heckkäfige für Wellensittiche, ebensolche für Kanarien mit besondrer Futtervorrichtung und Scheidewand, Käfige für Weichfresser, lackirt mit Holzkasten und solche verzinnt mit Zinkkasten, Kanarienbauer mit besondrer Fütterung, Gesangsspinde, einfache Papageiständer u. a. m.

Außerdem sind erwähnenswerth die elastischen Patent-Sitzstangen des Herrn Schiffer, lieferbar nach allen Längen, Naturnistkästen des Herrn Milcher, Futterproben in großer Auswahl von den Herren L. Naumann und G. Wegener und Eierbrot des Herrn L. Kannengießer.

Inbetreff der Literatur hatte das Preisrichterkollegium den Beschluß gefaßt, Bücher nur dann zu prämiren, wenn sie der Verfasser selber ausgestellt hatte. So konnten die Werke von Dr. Ruß, welche einerseits von der Verlagshandlung und andrerseits außer Preisbewerbung vom Verfasser ausgestellt waren, nicht ausgezeichnet werden. Prämirt wurden nur Herr W. Vadowitz für sein Buch „Unsere Vögel" und E. Lauener für Kanarienliteratur.

Eine große Sammlung ausgestopfter Vögel hatte Herr Präparator Büchler-Goldap ausgestellt, eine Eiersammlung deutscher Vögel Herr E. Bunke. Letztrer zeigte auch das Modell einer sachgemäß eingerichteten Mehlwurmhecke und einige Glaskästen, welche die Entwicklung des Mehlwurms in Brut, Larven, Puppen und Käfer darstellten.

Damit ist die Uebersicht über die diesjährige Ausstellung des Vereins „Aegintha" erschöpft.

Zum Vogelschutz.

Das „Neue Wiener Journal" vom 30. März berichtet: „In diesen Tagen geht von London aus nach der Kapkolonie eine Sendung von 120000 (?) Singvögeln aller Arten ab, die im Kapland in Freiheit gelassen werden sollen, um sich dort einzubürgern".

Herr Fritz Kohn in Wien, der uns obige Mittheilung übersandte, bemerkt dazu: „Was sollten dies für Singvögel sein? Mit wessen Erlaubniß sind sie eingefangen worden?

Wollen Sie so freundlich sein, von Jamrach, Groß u. A. Erkundigungen einzuholen! — Ich halte die Sache für einen Aprilscherz".

. . . Die letzten warmen Tage haben viel Leben in die Vogelwelt gebracht. Seit drei Wochen ist der Storch da, seit acht Tagen die Bachstelze und die Rothschwänzchen. Buchfinkenschlag hörte ich schon vor vierzehn Tagen. Stare sind hier in Unzahl vorhanden, da Jeder einen oder mehrere Kästen aushängte. Dies Jahr kamen sie hier, in der Gegend von Berlin, ziemlich spät an, einzeln Ende Februar, während das Hauptheer erst anfangs März erschien. Im kalten vorletzten Jahr sah ich am 4. Januar gelegentlich einer Schlittenfahrt drei Stück sich umhertreiben, während alles mit Schnee und Eis bedeckt war. F. Jaeger.

. . . Gestatte mir Ihnen die Mittheilung zu machen, daß mein Erlenzeisig, der bisher eine schwarze Kehle hatte, in der letzten Mauser statt der schwarzen grüngelbe Federn bekommen hat; von einem Art-Unterschied wird also wol kaum die Rede sein können. L. Reinbrecht.

(Die Verwandlung eines schwarzkehligen Zeisigs in einen gelbkehligen ist schon oft beobachtet worden. Trotzdem danke ich für Ihre freundliche Mittheilung. Dr. R.).

. . . Erlaube mir ferner Ihnen noch mitzutheilen, daß ein schon 4½ Jahre gekäfigter Uhu eines Försters kürzlich fünf Eier legte. Ist dies nicht als Seltenheit zu betrachten? Es sind ganz hartschalige, der richtigen Größe entsprechende Uhueier, wovon eins meine Eiersammlung schmückt.
Arthur Steininger.

Herrn Alfred Henning: Warum sollten Sie nicht so harmlose Vögel, wie Zeisige, Stiglitze, Sonnenvogel oder chinesische Nachtigal mit verschiedenen Prachtfinken zusammen in einem großen geräumigen Käfig beherbergen dürfen? Das können Sie immerhin, allerdings nur dann, wenn Sie die ganze Bevölkerung nur als einen Gesellschaftsflug betrachten und von jedem Züchtungsversuch dabei absehen. Wollen Sie indessen auch wenigstens einige Züchtungserfolge bei dieser Vogelhaltung erreichen, so müssen Sie eine ganz andre Einrichtung treffen und sich darin nach meinem „Vogelzucht-Buch" richten.

Frau Emmy B.: 1. Der fragliche Vogel ist in der That ein Wendehals und Ihr Herr Sohn hat sich klüger gezeigt, als der Gärtner und sein Gehilfe. 2. Um die Nachtigalen auch bei Ihnen wieder anzulocken und einzubürgern, müssen Sie das Buch „Anleitung zur Züchtung von Nachtigalen" von Th. Köppen (Berlin 1886, Verlag von O. Jante) anschaffen und die darin gegebenen Rathschläge befolgen. Hoffentlich werden Sie dann der besten Erfolge sich erfreuen.

Herrn Karl Pfeiffer: 1. Beim kleinen gelbhäubigen Kakadu sind beide Gatten des Pärchens völlig gleich, und Sie können, wenn Sie den Vogel zum Sprechen haben wollen, gleichviel den einen oder andern anschaffen. 2. Der Käfig für alle solche Papageien muß viereckig sein und folgende Größe haben: Länge 43 cm, Höhe 75 cm, Tiefe 43 cm. Die Futter- und Trinkgeschirre sollen stets von außen einzuschieben sein. Dies ist der allbekannte und allverbreitete „Ornis"-Käfig, den Sie überall, bei jedem intelligenten Nadlermeister, fertig bekommen können. 3. Ob dieser Käfig an einer passenden, zugfreien Stelle aufgestellt oder einer zweckmäßigen Vorrichtung angehängt wird, das ist im wesentlichen ganz gleich. 4. Die vierte Antwort wird Ihnen brieflich gegeben werden.

Herrn A. E. in A.: 1. Wer es Ihnen einreden wollte, daß zerstoßner Kalk von alten Mauern, gemischt mit trockner Gartenerde, für Stubenvögel, insbesondre Lerchen, schädlich sei, hat keine richtige Vorstellung von diesen Vögeln und ihren Bedürfnissen. Mit gutem Gewissen sage ich Ihnen, daß Sie sich darum nicht zu kümmern brauchen, denn das kann Ihren Lerchen ganz und garnicht schaden. 2. Es kommt darauf an, wie tief die Temperatur unter Null fällt. Zwei bis drei Grad Kälte würden auch diesem südlichen Vogel nichts schaden; wenn er aber öfter sechs bis acht Grad Kälte ausstehen sollte, so würde er darunter wol schwer leiden. 3. Ihr Gesang ist je nach Geschmack des Besitzers ein recht angenehmer. 4. Ein sehr harter, ausdauernder Vogel ist die Kalanderlerche indessen nicht.

Herrn Wilhelm Viohl: 1. Bei Ihren leider nur zu kurzen Angaben vermag ich Ihnen lediglich den Befund der Untersuchung anzugeben, und dieser bestand darin, daß beide Vögel übereinstimmend an Unterleibsentzündung eingegangen waren. Sie müssen also etwas gefressen haben, was ihnen schädlich, bzl. tötlich geworden ist. 2. Die beiden Vögel waren ein richtiges Par.

Herrn Lieutenant Rempe: So aus Ihren kurzen Angaben ist es mir doch nicht möglich, die Geschlechter mit voller Sicherheit festzustellen. Sie müssen sich vielmehr mit Geduld wappnen, und dann wird sich die Thatsächlichkeit von selber feststellen lassen. Höchstwahrscheinlich sind die beiden Vögel gleichen Geschlechts, und deshalb vertragen sie sich nicht. Warten Sie zunächst noch eine zeitlang, und wenn dann einerseits die Unverträglichkeit andauert und andrerseits auch beide das schnurrende Tänzeln hören und sehen lassen, so sind sie eben kein Pärchen. Immerhin möglich wäre indessen auch das Gegentheilige, denn solche Fälle, in denen das richtige Par sich endschließlich doch feststellen läßt, kommen bekanntlich oft genug vor; ja, man meint wol gar, daß solche Vögel, die sich anfangs nicht vertragen, sich nachher als das beste Pärchen zeigen.

Herrn Landmesser W. L.: Gewaltmaßregeln sollten Sie bei Ihrem Papagei, der an den Aeußerungen des Paarungstriebs leidet, ganz und garnicht anwenden, denn dabei kommt wirklich nichts Gutes heraus, sondern im Gegentheil, der Vogel könnte dadurch wirklich in arge Gefahr gerathen. Suchen Sie, sobald solche Zufälle eintreten, den Papagei durch allerlei Zerstreuungen, Sprachunterricht und dergleichen, möglichst davon abzulenken. Entziehen Sie ihm dabei alle erregende Fütterung, geben Sie ihm hauptsächlich nur Mais, etwas gutes Weißbrot, auch ein wenig Obst und dann immer nur recht wenig Hanf. So wird er hoffentlich schon auf andere, vernünftige Gedanken kommen.

Herrn Lieutenant von Sassen: Das übersandte Elsterchen, ein Männchen, war im besten Zustand und offenbar nur daran eingegangen, daß es in der Nacht durch irgendeinen Zufall aufgestöbert und gegen eine scharfe Ecke geflogen war.

Herrn P. Schneider: Ihrer Singdrossel geben Sie, gleichviel, wovon die plötzliche Heiserkeit sich herschreiben mag, täglich einen guten Eßlöffel voll frische Ameisenpuppen und dazu reichen Sie ihr durchaus kein Trinkwasser mehr, sondern für vierzehn Tage bis drei Wochen nur ganz dünn gekochten Haferschleim ohne Zusatz von Zucker, Butter, Salz u. drgl., der dreimal im Tag durch Eintauchen in einem entsprechenden Glas in ein Gefäß mit heißem Wasser erwärmt werden muß. Nach dieser Behandlung des Vogels in der angegebnen Zeit und zumal wenn Sie in den Haferschleim täglich wie ein Hanfkorn groß Chilisalpeter (auf ein Likörgläschen voll) hineingeben, wird er munter und frisch sein.

Herrn k. k. Lieutenant Franz Hieber: Als fremdländische Vögel, welche sich für Ihre Sammlung an Sängern noch mehr oder minder gut eignen, kann ich Ihnen an Körnerfressern nennen: den Graugirlitz oder Grauedelfink und alle übrigen fremdländischen Girlitze, wie Hartlaubszeisig, Kapkanarienvogel u. a. m., dann auch Papstfink und Indigofink, die verschiedenen fremdländischen Gimpel und Pfäffchen bis zu den Kardinälen, doch müssen Sie inbetreff deren Verträglichkeit sehr aufpassen. Wollen Sie Ihre jetzige Sammlung ergänzen, so wird doch in der That nichts andres übrig bleiben, als daß Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber" I (Fremdländische Vögel) anschaffen, darin fleißig nachlesen und dann nach Geschmack und Belieben auswählen. Am nothwendigsten ist dies aber inbetreff der Weichfutter fressenden fremdländischen Vögel, von denen Sie freilich die meisten ihrer Unverträglichkeit wegen durchaus gesondert auseinander halten müssen, da sie sich leider nicht zu mehreren beisammen gut vertragen. Die Drosseln dürfen Sie vonvornherein nicht zu den Finkenvögeln u. a. bringen. Der blaue Hüttensänger ist als friedlich bekannt und mit verschiedenen anderen kann ich Ihnen nur zu Versuchen rathen. — Ihre zweite Frage werde ich brieflich beantworten.

Herrn O. Günther: 1. Man kann doch nicht fragen, „ob die gewöhnliche Wachtel in der Gefangenschaft züchtet" — sondern

ob sie zu züchten ist, bzl. in der Gefangenschaft gezüchtet werden kann. Ebensowenig bedacht wie diese Ihre Frage ist auch Ihr Verfahren — denn, was hat der Käfig von 2 Meter Höhe für einen Zweck zur Wachtelzucht? Wollen Sie neben dem Wachtelpärchen auch noch Dompfaffen und andere einheimische Finkenvögel darin halten und zu züchten versuchen, so kann ich Ihnen dazu allerdings nur zureden. 2. Da Sie mein „Vogelzucht-Buch" ja besitzen oder doch beim Buchhändler bereits bestellt haben, so werden Sie alle erwarteten zahlreichen praktischen Winke demnächst vor sich sehen. 3. Sehr bedaure ich es, daß Sie noch so sehr Anfänger sind, um nicht einmal die Geschlechter unterscheiden zu können, während doch jeder Liebhaber, der sich nur einigermaßen aufmerksam und liebevoll mit diesen Vögeln beschäftigt, wissen muß, daß das Hänflingsmännchen rothe Stirn und rothe Brust hat und das Weibchen nicht, sodaß die Geschlechter also auf den ersten Blick zu unterscheiden sind, während dies bei den Stieglitzen und Zeisigen nicht so leicht ist, sondern aufmerksamerer Studien nach dem Leben bedarf. 4. Nach meinem Buch „Der Kanarienvogel" können Sie sich in der Zucht von Zeisigen nicht richten, wol aber nach dem „Vogelzucht-Buch". 5. Sie sind ja konfuse, wenn Sie glauben, daß irgendein Schriftsteller den Gimpel oder Dompfaff Fringilla carduelis nenne. Dies ist vielmehr der Distelfink oder Stieglitz, während der Dompfaff mit lateinischem Namen Pyrrhula vulgaris heißt. 6. Wenn Sie beobachtet haben, daß Ihr Dompfaff als größte Leckerbissen Fliegen und vor allem fette Brummer verzehre, so ist das ja, im Gegensatz zu den Aufstellungen mancher Schriftsteller, überaus interessant. Durch derartige aufmerksame Beobachtungen werden Sie es im Lauf der Zeit hoffentlich dahin bringen, daß Sie als ein zuverlässiger und tüchtiger Vogelwirth auftreten können.

Herrn Arthur Graefel: Kaufen Sie sich schleunigst das Buch „Die sprechenden Papageien", welches 6 Mk. kostet und Ihnen außerordentlich nützlich sein kann. Darin lesen Sie in dem Abschnitt „Würgen und Erbrechen" aufmerksam nach und befolgen Sie auf's sorgsamste die ertheilten Rathschläge; denn Ihr Papagei ist garnicht krank, sondern leidet nach den angegebenen Erscheinungen nur an übertriebner Paarungslust, die Sie freilich auch nach Angabe behandeln müssen.

Herrn Karl Sahl: 1. Sie dürfen sich nicht wundern, wenn Ihre Prachtfinken sich nicht des besten Wohlseins erfreuen, denn wenn Sie mein „Vogelzucht-Buch" für 1 Mk. 50 Pf. angeschafft und darin nachgelesen hätten, so würden Sie gefunden haben, daß man nimmermehr solche Wärmegrade wie Sie von 16 bis 20 Grad, sondern nur 14 bis 15 Grad geben soll. 2. Die weißköpfige Nonne war an typhösem Darmkatarrh gestorben, und Sie müssen nothwendigerweise alle Ihre Vögel auf das sorgsamste überwachen, damit keine verheerende Krankheit darunter ausbricht. 3. Bei den japanischen Mövchen singen und schnurren die Weibchen überhaupt nicht. 4. Bei den Nymfensittichen heißt es zur Zucht hauptsächlich: Geduld! Zwei Nistkasten gibt man und zumal recht verschiedene, um jedem etwaigen Bedürfniß Genüge zu thun; nothwendig zur gedeihlichen Brut ist jedoch für jedes Pärchen nur ein Nistkasten. 5. Nymfensittiche und Pflaumenkopfsittiche kann man in der Regel ruhig miteinander zusammenhalten, weil sie einander nichts thun können. 6. Ihre Fütterung der Prachtfinken ist im übrigen ganz richtig, doch bedarf es einer so mannigfaltigen Spendung der verschiedensten Sämereien kaum.

Herrn J. Zilliken: Die Untersuchung ergab, daß der unter sehr heftigen Krämpfen gestorbene Wellensittich jedenfalls an Vergiftung eingegangen war; doch konnte ich leider nicht mehr feststellen, was für ein Gift da zur Wirkung gekommen ist. Bemühen Sie sich doch gefälligst recht sehr, festzustellen, was für einen schädlichen Stoff die Vögel gefressen haben können.

Herrn Gutsbesitzer Blankenburg: 1. Mich wundert es, daß Sie in keinem meiner Bücher die nur zu häufig vorkommende und allbekannte Erkrankung Ihrer Vögel aufgefunden haben. Es ist die typhöse Unterleibsentzündung, auch Kaltschiß u. drgl. genannt, an welcher frisch eingeführte Vögel leicht erkranken und vielfach zugrunde gehen, wenn sie nicht mit größter Vorsicht behandelt werden. In neurer Zeit habe ich dabei mit bestem Erfolg ganz dünnen, erwärmten Haferschleim anstatt des Trinkwassers gegeben. Sodann müssen Sie aber die Fütterung ganz ändern. Zunächst dürfen Sie nur einerlei Samen und zwar nur beste weiße Hirse geben, den größeren dickschnäbligen Arten dazu Spitz- oder Kanariensamen, sodann, wie gesagt, garkein Trinkwasser, sondern nur Haferschleim und am besten dreimal im Tag frisch erwärmt. Das Grünkraut, gleichviel welches, muß bis auf weitres völlig fortbleiben. Nur so können Sie eine Anzahl von den erkrankten Vögeln durchbringen und am Leben erhalten. 2. Wenn trotz naturgemäßer Einrichtung Ihrer Vogelstube und Fütterung und Versorgung nach Vorschrift dennoch mehrere Weibchen an Legenoth gestorben sind, so liegt dies höchstwahrscheinlich daran, daß die Vögel zuviel Sepia gefressen und infolgedessen nur weichschalige Eier entwickelt haben; dies müssen Sie zu verhindern suchen. 3. Die Züchtung von zwölf jungen lauchgrünen Papagei-Amandinen in einem Jahr von einem Pärchen ist ein erstaunlicher Erfolg, zumal diese Art nicht immer zu den guten, zuverlässigen Nistvögeln gehört.

Den zahlreichen Lesern, die in letztrer Zeit wiederum Zeitungsausschnitte mit der Nachricht eingesandt haben, daß durch Ansteckung von Vögeln Tuberkulose, Blutvergiftung, Typhus und andere schreckliche Krankheiten bei Menschen entstanden seien, hiermit meinen besten Dank! Sie alle meinen es ja immerhin außerordentlich gut — aber im Grunde hätte es einer solchen Erregung wahrlich nicht bedurft, denn die ganze Geschichte ist weiter nichts als ein albernes Märchen. Die letzte von diesen Zeitungsfabeln ist die alleralbernste, denn nach derselben sollen in Kreuzlingen bei Thurgau in der Schweiz „sechs sonst ganz gesunde Männer, die als Komitemitglieder auf der dortigen Ausstellung thätig waren, durch einen kranken Papagei eine Blutvergiftung (!!) sich zugezogen haben, der sie zum Opfer gefallen sind". Diese selbe einfältige Nachricht geht jetzt durch zahlreiche Zeitungen, von denen sie unbegreiflicherweise aufgenommen wird, trotzdem doch jeder klar denkende Mensch einsehen muß, daß sie vonvornherein garnicht wahr sein kann. Sie ist mir in Ausschnitten aus 18 verschiedenen Zeitungen zugesandt worden, unter denen selbst solche sind, deren Redaktion ich die Aufnahme einer solchen albernen Notiz wahrlich nicht zugetraut hätte. Das eine der Blätter hat sie allerdings als „Papageien-Ulk" gebracht — indessen ist das doch ein zu dummer Ulk, dessen Aufnahme umsomehr verantwortlich erscheint, da er von einfichtslosen, unvernünftigen Leuten vielfach geglaubt wird. —

Da die Zusendungen von Zeitungsausschnitten mit dieser lächerlichen Behauptung immer noch fortdauern und da ich dadurch also einen mich tieftraurig stimmenden Beweis von der Einfalt oder wol gar von der Leichtfertigkeit der btrf. Zeitungsredaktionen bekomme, so sehe ich mich dazu gezwungen, es hier mit voller Entschiedenheit hervorzuheben, daß in allen solchen Fällen die ernste und gewissenhafte Untersuchung ergeben hat, daß bisher alle solche Papageien-Geschichten ohne Ausnahme Erfindung oder gar böswillige Aufstellung gewesen sind.

Noch niemals ist der Nachweis geführt worden, daß ein Mensch von einem Papagei mit irgend einer Krankheit angesteckt worden ist. Ich fordere hiermit die Aerzte, nach deren Behauptung eine derartige Uebertragung einer scheußlichen Krankheit vom Vogel auf die Menschen stattgefunden haben soll, auf, hier öffentlich Auskunft darüber zu geben, denn bevor dies geschieht, erkläre ich all' dergleichen Papageien-Geschichten ohne Ausnahme für alberne Erfindung, gedankenlose Nachbeterei oder gar böswillige Aufstellung seitens unbedeutender Menschen, die ihr Vergnügen daran finden, bei anderen Leuten Gruseln und blinde Furcht zu erregen. Wenn da in der Mittheilung aus der Schweiz die Behauptung aufgestellt worden, daß nicht allein die sechs Komite-Mitglieder sich eine Blutvergiftung (!!!) zugezogen haben und dieser zum Opfer gefallen seien, sondern daß nach deren Tod auch die Körper „der unglücklichen Männer" eine dunkle Färbung angenommen und daß sogar mehrere Besucher der Ausstellung unter ähnlichen Anzeichen erkrankt seien — so liegt darin allein schon der Beweis dafür, daß das ganze nur auf thörichter und lächerlicher Erfindung beruht.

In der nächsten Nummer bringe ich den genauen Beweis für die Wahrheit meiner Behauptung durch amtliche Schriftstücke.

Dr. Karl Ruß.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 23. Magdeburg, den 4. Juni 1896. XXV. Jahrg.

Nochmals „Zur Frage der Uebertragung von Vogelkrankheiten auf die Menschen".

In verschiedenen Zeitungen der Schweiz*) war in der letzten Woche zu lesen: „Der Papagei als Krankheitsträger. Man schreibt dem „Vaterland" aus Thurgau: Auf der Geflügelausstellung in Kreuzlingen, welche vor einigen Wochen stattfand, soll ein kranker Papagei eine Ansteckung verbreitet haben, welcher etwa sechs vorher gesunde Männer**), die als Komitemitglieder sich viel im Ausstellungsraum aufhalten mußten, nach langer Krankheit erlagen, während Andere noch schwer krank darniederliegen. Die Aerzte konnten die Natur der fremdartigen krankhaften Erscheinung nicht erkennen; man glaubt, es liege eine Blutvergiftung vor, indem nach eingetretenem Tode die Körper eine ganz dunkle Färbung annahmen".

Auf meine Anfrage um nähere Auskunft erhielt ich folgendes Schriftstück:

Kreuzlingen, den 16. Mai 1896.

Geehrter Herr!

Ihr Werthes von gestern beantwortend, theilen wir Ihnen mit, **daß die Zeitungsnotiz lediglich eine in der sauren Gurkenzeit entstandene Zeitungsente ist.** Wir haben bereits gegen den oder die Verbreiter dieses, uns schädigenden Gerüchts die nöthigen Schritte gethan.

Von 1150 Thieren ist während der Ausstellung nur ein junges Kaninchen eingegangen, d. h. von den Alten erdrückt worden. Papageien waren keine krank und sind auch keine gestorben.

Ein Futtermeister der Abtheilung Hühner und Tauben erkrankte an der hier stark grassirenden Influenza und starb laut ärztlicher Aussage am schleichenden Nervenfieber mit Lungenentzündung. Ein Mitglied des Dekorationskomites erkrankte ebenfalls an Influenza und erlag an hinzugetretener Herzaffektion. Das sind die „sechs toten Komitemitglieder". Trotzdem hier und in der Umgebung noch viele Influenzakranke sind, liegt von unseren 76 Mitgliedern z. Z. keines im Bett, was das btrf. Gerücht am besten widerlegen dürfte.

Um der Sache vonvornherein die Spitze abzubrechen, werden wir eine diesbezügliche Erklärung in den „Schweizerischen Blättern für Ornithologie" veröffentlichen***).

„Mit ornith. Gruß und Handschlag, für die Ausstellungskommission des Ornith. Vereins Kreuzlingen: Baumann, Posthalter, Ausstellungssekretär".

Th. Bühler-Lindenmeyer, Apotheker
(früher Zentralpräsident der Schweiz. Ornithol. Gesellschaft in Basel).

Herr Dr. B. Stange in Leipzig hatte sich fast gleichzeitig an das Gemeindeammann-Amt in Kreuzlingen mit einer Anfrage und Bitte um Auskunft gewandt und erhielt nachstehende Antwort, die er uns freundlichst zur Verfügung stellte:

*) Leider auch in den meisten Zeitungen Deutschlands. D. L.

**) Diese alberne Mär von den „sechs Männern" ist, so wie ich zu zählen vermocht, durch 68 Zeitungen gegangen — wahrscheinlich aber durch noch viel mehrere. Dr. K. R.

***) Die wir natürlich auch bringen werden. D. L. d. „G. W.".

Kreuzlingen, den 19. Mai 1896.

Geehrter Herr!

Wie Sie aus beigelegtem Bericht gegen die Ausschreibungen, es seien in Kreuzlingen während der Ornithologischen Ausstellung Personen von einem kranken Papagei angesteckt worden, ersehen, ist dies nur Erfindung. Da die Influenza dies Frühjahr in unsrer Gegend ziemlich stark aufgetreten ist, hatten wir mehr Kranke als gewöhnlich; immerhin waren aber der Sterbefälle nicht mehr, als im gleichen Zeitraum anderer Jahre zu verzeichnen. Nach den Aussagen der Aerzte hat die Ausstellung nicht im geringsten auf den Gesundheitszustand gewirkt. Da nun bessere Witterung eingetreten, sind keine neuen Fälle von Influenza vorgekommen und bei noch Kranken wird Besserung konstatirt. Mit Hochachtung

A. Seiler, Gemeindeammann.

Den Herren Bühler-Lindenmeyer und Dr. Stange sagen wir herzlichen Dank! D. L.

Bericht über die Züchtung von Halbmondsittichen (Psittacus aureus, *Gmel.*).

Von H. von Stephanik.

Anfang Mai vorigen Jahrs kam ich durch Umtausch eines Pärchens rosenköpfiger Edelsittiche in den Besitz meiner Halbmondsittiche. Die Rosenköpfe thaten in meinem Flugbauer — $1_{,50}$ Quadratmeter Grundfläche bei $2_{,50}$ m Höhe — garnicht gut und hatten sich allmählich gegenüber den Keilschwanzkakadus, grauköpfigen Zwergpapageien und Wellensittichen zu unverträglichen Tirannen aufgeschwungen; schließlich hatten sie sich darauf gelegt, ihren Käfiggenossen die Federn auszurupfen. So kam ich einmal dazu, wie das Männchen Rosenkopfsittich, neben einem dicht aneinander geschmiegten Par Grauköpfchen sitzend, dem Weibchen, das sich ohne Fluchtversuch ergeben in sein Schicksal fügte, die Federn von Brust und Bauch sämmtlich abweidete. Die Sache bekam der Kleinen übrigens recht gut, denn nach zwei bis drei Wochen hatte sie, die vorher etwas ruppig aussah, wieder schönes, volles Gefieder erhalten.

Da die Rosenköpfe auch, obgleich sie ausgefärbte, schöne Vögel waren, im Zeitraum von zwei Jahren nicht den geringsten Ansatz zum Nisten genommen, das Männchen vielmehr ängstlich vor dem Weibchen davonflog, gab ich das Pärchen fort.

Die Halbmondsittiche kamen, im Futter gut eingewöhnt, äußerlich aber ziemlich verwahrlost in meinen Besitz, doch entwickelten sie sich bald zu einem Par prächtiger Vögel mit schönem, glänzendem Gefieder. Sie waren von Anfang an unzertrennlich, putzten sich gegenseitig und verrichteten überhaupt alles gemeinsam: Fressen, Trinken und Schlafen, Klettern, Fliegen und Schreien, letztres zwar nicht allzu oft, dann aber gründlich, sodaß es ihnen bei meinen Leuten den plattkölnischen Spitznamen „Spektakelsmächer" eingetragen hat. Sie klettern tadellos, oft treiben sie sich, den Kopf nach unten, an der Decke des Käfigs herum und halten sich hierbei flügelschlagend nur mit einem Fuß, doch zur Abwechslung wol auch nur mit dem Schnabel, fest. Der Flug, anfangs wegen der mangelhaften Befiederung ungeschickt, wurde später schnell und gewandt; oft verfolgen sie sich, vor Freude laut schreiend, durch den ganzen Käfig, manchmal fallen hierbei auch einige gutgemeinte Schnabelhiebe.

Im Gefieder gleichen sich beide so, daß ich hierin keinen Unterschied finden kann, das Männchen macht einen etwas kleinern Eindruck als das Weibchen.

Um ihre Käfiggenossen kümmerten sie sich garnicht, wenn sie auch nicht im geringsten bösartig sind, selbst nicht gegen junge Wellensittiche, die mit ungeschicktem Flattern häufig die behagliche Beschaulichkeit der Halbmondsittiche störten.

Als Futter erhalten meine Halbmondsittiche weiße Hirse und Kanariensamen, Hafer, dazu Hanf und Sonnenblumensamen, welch' letztern sie nebst Hafer allem andern vorziehen. Kolbenhirse ist gleichfalls sehr beliebt; gebe ich solche, so kommen beide sofort herbei, oft noch vor den hurtigen Wellensittichen, beißen sich ein großes Stück ab und fliegen damit auf ihren Lieblingsplatz. Eingeweichte Rosinen, Ebereschenberen oder Obst, mit Ausnahme von Kirschen, wurden verschmäht, dagegen gingen sie mit Vorliebe an ein Mischfutter von eingequellter Hirse mit Ameisenpuppen und Eierbrot, das für nistende Wellensittiche und Grauköpfchen gegeben wurde. Auf grüne Zweige sind sie erpicht, sogar so sehr, daß das sonst ganz fest brütende Weibchen sofort aus dem Kasten kam, wenn ich frische Maikätzchenzweige brachte. Sind keine frischen Zweige vorhanden, so beschäftigen sie sich eingehend mit einer im Flugbauer gehaltnen Fichte, die in kurzer Zeit ihren Schnäbeln zum Opfer fällt. Reseda fraßen sie gern, dagegen keine Vogelmiere; andres Grünfutter, wie Hafer u. a., konnte ich ihnen leider nicht bieten. Baden sah ich meine Halbmondsittiche nie, dagegen lassen sie sich gern mit einer großen Gartenspritze tüchtig einnässen.

Als ich im November vorigen Jahrs nach mehrwöchentlicher Abwesenheit zurückkehrte, wurde mir mitgetheilt, daß sich auch die Halbmondsittiche an Neststreitigkeiten, die sich zwischen Wellensittichen und Grauköpfchen abgespielt, betheiligt hätten.

Um die Weihnachtszeit herum sah ich zuerst das Weibchen aus einem Nistkasten kommen, später arbeitete es viel in dem erwählten Heim herum, Ende Januar fing auch das Männchen an, sich an dieser Arbeit zu betheiligen; beide thaten hierbei sehr vorsichtig, nie gingen sie in den Kasten, wenn sie sich beobachtet glaubten, verließen ihn auch bei Geräusch in der Höhe nicht oder steckten zum wenigsten den Kopf heraus, um sich nach der Störung umzusehen. Als Nistgelegenheit hatten sie sich einen runden Holznistkasten mit

äußerer Rindenbekleidung von 30 cm Höhe bei 20 cm Durchmesser gewählt, das Flugloch hatte einen Durchmesser von 7 cm, der Boden des Kastens war mit etwa einem Eßlöffel voll Sägemehl bedeckt. Der Kasten hängt in etwa 2 m Höhe über dem Boden, das Flugloch halb gegen das Licht gerichtet, fest an einem Seitenpfeiler des Flugkäfigs. Da sämmtliche Futtergeräthschaften dicht neben dieser Stelle untergebracht sind, befürchtete ich anfangs, daß die Halbmondsittiche den Platz als zu geräuschvoll wieder aufgeben würden, es war jedoch nicht der Fall.

Während der trüben Wintertage, an denen ich zudem bis in die Nachmittagsstunden dienstlich von Hause abwesend war, blieb die Beobachtungszeit eine beschränkte. Ende Januar konnte ich zuerst ein Liebeswerben des Männchens feststellen, es tanzte hierbei, langsam und gravitätisch mit dem Kopf nickend, an der Seite des Weibchens auf und ab, demnächst folgte längres Schnäbeln. Aus diesem Nistspiel entwickelte sich anfangs Februar folgendes: nach vorangegangnem Kopfnicken und Schnäbeln — das Männchen saß hierbei immer rechts vom Weibchen — schmiegten sich beide eng aneinander und fingen nun unter fortwährendem Schnäbeln und leisem, allmählich lauter werdendem Knarren Bewegungen an, wie sie etwa ein Turner, der am Reck eine Bauchwelle machen will, als einleitende Bewegung, um sich Schwung zu geben, macht. Beide Vögel beschrieben so, auf- und abwippend, etwa zehn- bis fünfzehnmal hintereinander den vierten bis dritten Theil einer ganzen Umdrehung. Bei diesem Wippen versuchte das Männchen seinen linken Fuß nach hinten fortzustrecken oder auf den Rücken des Weibchens zu bringen, von Zeit zu Zeit mit dem Schnabel auf der Sitzstange Unterstützung suchend. Am 15. Februar konnte ich so die erste Begattung beobachten, das Männchen blieb mit dem rechten Fuß auf der Stange und schob seinen Bauch dicht an den des Weibchens, welches erstres mit dem halb gespreizten rechten Flügel zu stützen suchte; das ganze erfolgte unter lebhaftem Schnäbeln und fortwährendem Knarren. Vor der Begattung trieb das Männchen alle auf der gewählten Stange sonst noch sitzenden Vögel fort, während derselben ließ sich das Pärchen durch das Umherfliegen anderer nicht stören, sobald es sich aber beobachtet sah, hielten beide sofort still und trennten sich, in der ersten Zeit wenigstens, unter lebhaftem Zanken, später setzten sie ihr Werk ruhig fort, nachdem sie sich überzeugt hatten, daß nichts Feindseliges gegen sie geplant war.

Petz' Sittich (Psittacus Petzi, *Leibl.*).
Gelbwangiger Sittich (P. pertinax, *L.*).
Glanzstirniger Sittich (P. haematorhous, *Spix.*).

In der vorstehend geschilderten Weise konnte ich die Begattung, die mehrmals täglich erfolgte, oft beobachten; nur einmal — am 7. Mai — sah ich, daß das Männchen in der von Herrn Wenzel auf Seite 843 Ihres Werks „Die Papageien" („Fremdländische Stubenvögel", III. Band) beschriebnen Weise ganz und zwar quer von rechts nach links auf das Weibchen trat. Den Schluß der Begattung bildete meist ein sehr sorgfältiges, gleichzeitiges und gegenseitiges Putzen und Glätten der Bauch- und Schwanzfedern, bei der hierbei zur Schau getragnen Würde ein ungemein komischer Anblick. (Fortsetzung folgt).

Nervöse Störungen bei Weichfutterfressern.

Von Dr. Stange.

Die letzten Nummern der „Gefiederten Welt" brachten eine Anzahl Fragen und daran sich knüpfende Erörterungen über das nächtliche Toben gekäfigter Weichfutterfresser.

Man ist sich darüber einig, in dem Verhalten dieser Vögel einen krankhaften Zustand zu erblicken. Ob dieser thatsächlich vorliegt, kann nicht ohne weitres entschieden werden. Unruhe verrathen die Vögel nicht

allein zur Zeit des Wegzugs aus unseren heimischen Gefilden, sondern auch in der Zeit der Rückkehr. Ein durch die ganze organische Welt verbreitetes Gesetz lehrt, daß gewisse Bewegungen, gewisse Triebe zu bestimmten Zeiten ausgeführt werden müssen, um entsprechende Kräfte auszulösen. Nur die Biegsamkeit der thierischen und pflanzlichen Natur erlaubt uns bis zu einem gewissen Grad Eingriffe in den gesetzmäßigen Gang der Ereignisse. Die Fähigkeit, sich veränderten Bedingungen anzupassen (Adaption) ist nicht allein innerhalb der Arten eine verschiedene, sie ist auch individueller Natur. Wenn sich also gewisse Individuen unter Nachtigalen, Grasmücken u. a. m. schwer käfigen lassen, so gebe man ihnen die Freiheit. Aus irgendwelchen uns gänzlich unbekannten Ursachen ihres Nervenlebens ist es solchen Individuen unmöglich, sich veränderten Bedingungen anzubequemen, und wir müssen sie denen zurückgeben, in welchen sie erzeugt wurden.

Anders liegen jedoch die Dinge, wenn durch fehlerhafte Behandlung gekäfigter Vögel Nervenkrankheiten herbeigeführt werden. Das nächtliche Toben ist alsdann das Kennzeichen eines Nervenleidens. Von ihm werden gekäfigte Vögel um deswillen oft heimgesucht, weil sie allesammt äußerst erregbar sind. „Kein andres Geschöpf versteht soviel zu leben, wie der Vogel lebt. Ihm ist der längste Tag kaum lang genug; seine beständige Regsamkeit gestattet ihm nicht, die Hälfte seines Lebens zu verträumen". Alle Vorgänge seines körperlichen und geistigen Seins spielen sich ungemein rasch ab. Weil er für jeden Sinneseindruck empfänglich ist, darum besitzt er auch die Gabe in reichem Maß, seine Gemüthsbewegungen kund zu thun. Leider werden diese Thatsachen nicht immer genügend von den Vogelliebhabern gewürdigt. Daher die nervösen Störungen. Die Kennzeichen dieser Krankheit treten äußerst verschieden auf, sodaß ein einheitliches Bild kaum entworfen werden kann. In der einen Gestalt erscheinen nervöse Störungen als trübe Stimmungen, Abgespanntsein, Launenhaftigkeit. Der Vogel sitzt viel ruhig, stützt den Leib auf die Sitzstange, sucht öfter ruhelos und scheinbar verdrießlich im Käfig umher, leidet an krampfhaften Anfällen u. a. Die Herzthätigkeit ist nicht immer normal. Selbst ganz zahme Vögel sind äußerst schreckhaft. Zwar singt der Vogel, aber recht stümperhaft, und nicht gerade oft ertönt sein Gesang. Wenn auch zeitweise die natürliche Regsamkeit wieder hervorbricht, im allgemeinen sind doch das sorglose Treiben, die übermüthige Laune, die fröhliche Munterkeit geschwunden. Während der Nacht ist der Vogel sehr aufgeregt. Er leidet an Schlaflosigkeit. Selbst im lichtdichten Zimmer lärmt, hüpft und flattert unser Liebling. Die Müdigkeit überfällt ihn alsdann oft bei Tag, gewöhnlich nach der Fütterung. Ganz ungestüm benimmt sich der nervöse Vogel, wenn Lichtbüschel in's Zimmer dringen, wenn der Wind mit den Marquisen spielt, wenn die Uhren vernehmlich beginnen zu schlagen u. drgl. In Gesellschaft mit Menschen wird er oft recht regsam, sich selbst überlassen sitzt er stundenlang eintönig da. Zeigt sich in der einen Gestalt die Krankheit in empfindsamer Erregbarkeit, so tritt sie in der andern als Gleichgiltigkeit (Apathie) vor unser Auge.

Wenn also ein Vogel, entgegen seinen Gewohnheiten, außer an trüben Tagen oder zu gewissen Tagesstunden seine natürliche Regsamkeit ablegt, so ist das als ein Zeichen heranschleichender nervöser Störung zu betrachten, wenn auch im übrigen keine Veränderungen im Gefieder, in den Entlerungen u. drgl. bemerkbar sind. Diese Störungen in der Nerventhätigkeit rühren durchgängig von ungenügender Ernährung dieser Organe her. Die Ernährung der Nerven wird aber nicht allein durch's Futter bedingt, sondern sie hängt wesentlich von der Verarbeitung der Nährstoffe im Verdauungskanal ab. Diese Verarbeitung steht in inniger Beziehung zur Bewegung, die der Vogel ausführen kann. Denn die assimilirten Nährstoffe strömen nach den Orten des Verbrauchs, in die Muskeln und Lungen zum Beispiel.

Die Verarbeitung der Nährstoffe hängt aber auch von klimatischen Einwirkungen ab. Sonnenbestrahlung, bewegte Luft und Feuchtigkeit müssen als wesentlich fördernde Faktoren betrachtet werden. Nervöse Störungen im Verdauungskanal rufen vielfach Schlaflosigkeit hervor. Ich halte deshalb die Vorschrift, gefräßigen Wurmvögeln viel pflanzliche Nahrstoffe zu bieten, für unrichtig. Man füttere täglich mehrmals kleine Gaben, aber gute. Für alle Insektenfresser sind in der Hauptsache Ameisenpuppen, Mehlwürmer, Kerbthiere, Ei nebst Beren das alleinige Nahrungsgemisch. Diesen setze man recht wenig pflanzliche Stoffe zu.

Wie schon angedeutet, versäume man niemals, Sonne und „frische Luft" seinen Vögeln reichlich und täglich zu bieten. Eine Reihe von Versuchen haben mir gelehrt, daß das nächtliche Toben fast augenblicklich verschwand, wenn ich die Vögel tagsüber an die von der Nachmittagssonne bestrahlte Wand dem Freien übergab, während die im Zimmer zurückgebliebenen weiter lärmten. Der zart empfindende Vogel verträgt es nicht, ununterbrochen an's Zimmer gefesselt zu sein, am wenigsten der noch nicht lange gekäfigte. Vögel, die seit Herbst im warmen Zimmer gewesen und recht trübselig ausschauen, werden nach wenigen Tagen munter, froh und heiter, wenn sie die warme, weiche Luft umfächelt. Und nicht allein der Luft und dem Sonnenschein an sich sind diese wohlthätigen Wirkungen zuzuschreiben, sondern auch der Anregung, die das stetig wechselnde Bild der Umgebung dem Vogelsinn bietet. Ein stilles Zimmer mit denselben Personen, mit denselben Gegenständen, mit demselben täglichen Einerlei liebt der leichtlebige Vogel nicht. Das Freie mit seinen stetig wechselnden, oft nur vom Vogelsinn beachteten Eindrücken ist sein Lebenselement. Die vielfachen Bewegungen fördern Verdauung und Ernährung, die Lebensprozesse spielen sich wieder normal ab, ein stärkender, tiefer Schlaf folgt dem wechselvollen Tag. Ein neuer Morgen weckt des Vogels muntres Wesen und nie geahnte Dichtungen entquellen seiner Brust. Sie liefern den Beweis, daß unsere Lieblinge sich körperlich und seelisch wohlfühlen. Das gesammte Nervenleben des Vogels ist auf Bewegung und Frohsinn gestimmt. Dazu bedarf er äußerer Anreize. Eine vernünftige Vogelpflege wird durch passende Umgebung und naturgemäßes Futter des Vogels Naturell zu erhalten suchen.

Mein Tirikasittich.

Von Wolfgang Bohn, cand. med.

Noch liege ich im besten Schlummer und träume — da plötzlich trifft ein heller, schriller Trompetenstoß mein Ohr. Ich schrecke empor, die Traumbilder sind verschwunden, und sonniger Morgen lacht mir in's Angesicht. Auf einmal — derselbe schrille Ton.

Und da regt sich mein Gewissen: ich habe es unterlassen, meinem „Haschi", dem liebenswürdigsten aller Blumenaussittiche, gestern Abend das Bauer zu öffnen, und nun weckt er mich zur Strafe aus dem süßesten Schlummer. Denn es ist heller Tag und er ist gewohnt, seine letzte Schlummerstunde hoch auf dem First seines Bauers sitzend zu verträumen.

Mein „Haschi" ist sonst wirklich der liebenswürdigste Vogel, den ich kenne und von fast unstörbarer Ruhe; aber er hat doch einen wilden Freiheitssinn und beantwortet jede Einsperrung mit einer Reihe wahrer Trompetentöne.

Wenn er sich nun befreit sieht und ich komme zu ihm hin, dann springt er mir flugs auf Kopf oder Schulter und beginnt mich auf's innigste zu liebkosen, spielt mit meinen Locken, faßt mich neckisch, aber nie grob an den Ohren, bis ich zuletzt zu einer ihm wohlbekannten Büchse greife und ihm ein Stückchen Zwieback reiche. Mit gemüthlichem, leisem Knurren nimmt er es in Empfang, fliegt damit auf das nächste Vogelbauer, und das Stücklein zierlich in der rechten Pfote haltend, verzehrt er es langsam und bedächtig.

Seit einem Jahr ist „Haschi", der Blumenaussittich, in meinem Besitz. Ich kaufte ihn, die übrig gebliebne, vielleicht nicht mehr ganz junge Hälfte eines durch den Tod des andern Theils auseinander gerißnen Pars, um den geringen Preis von 5 Mk., da der immer traurige, lautlos dasitzende, von Niemand gekaufte oder doch immer bald wieder zurückgebrachte Vogel allmählich das Mißfallen des besitzenden Händlers auf's höchste erregt hatte. „Haschi" war damals völlig ungezähmt. Doch gewöhnte er sich schon in den ersten Tagen, während welcher ich ihn auf einer Stange fortwährend neben meinem Arbeitsplatz sitzen hatte, daran, auf den vor die Brust gehaltnen Finger zu steigen. Mag sein, daß eine anfängliche, nicht ganz leichte Erkrankung seiner Verdauungswerkzeuge dazu beitrug — den ersten Grad der Zahmheit erreichte er sehr schnell. Heute kommt der Vogel, wie schon erwähnt, aus jeder Höhe und Entfernung zu mir geflogen, erwiedert Küsse und, auf der einen Hand sitzend, läßt er sich mit der andern — wenn auch ungern, so doch ohne daß ich ihm auch nur die Zehen festhalte — mehrmals den Rücken entlang streichen und nimmt Zwiebackstückchen zierlich von den Lippen.

Wenn ich etwas an meinem Grassittich besonders schätze, so ist es, daß er sich völlig fremd und scheu gegen alle anderen Menschen, selbst meine Familienangehörigen, verhält, und seine Liebe und rücksichtslose Ergebenheit nur mir, mir allein, schenkt. Natürlich ist er auch sehr eifersüchtig; hat er doch einmal ganze vier Wochen jede Freundschaftsbezeugung meinerseits zurückgewiesen, weil ich damals einem neu angeschafften Rosakakadu meine Aufmerksamkeit allzusehr zugewandt hatte.

Mein Tirika ist durchaus kein Schreier; außer einem zeitweise wiederholten, fast seufzenden Laut besitzt er in seiner Kehle anscheinend nur das gemüthliche Knurren, mit welchem er auf Namensanruf antwortet und Leckerbissen in Empfang nimmt. Die schon erwähnten Trompetenstöße sind der Ausdruck seines höchsten Uebelwollens und werden besonders dann schart und häufig, wenn ihn Jemand — besonders die weiblichen Familienmitglieder haben diese Neigung — gefangen und in den Händen festgehalten hat. Er hat noch keinen Versuch gemacht, zu sprechen, das möchte ich nicht unerwähnt lassen.

Aber fast hätte ich eins vergessen: „Haschi's" Gesang. Gesang? — ja, gewiß, aber wie! Wenn im Zimmer musizirt wird oder die anderen Vögel singen, dann beginnt er einen marschähnlichen Sang anzustimmen, der aus etwa acht bis zehn quietschenden, schnalzenden und knurrenden Tönen besteht und wegen seiner unendlichen Komik stets einen Lacherfolg davonträgt. Das ist „Haschi's" Gesang!

Der Blumenaussittich ist nicht dumm, trotz seines stoischen Gemüths. Er kennt seinen Pfleger, versteht seinen Namen und hat ein sehr gutes Gedächtniß für diejenigen, welche ihn zu fangen, und die jenigen, welche ihm Leckerbissen zu geben pflegen. Er kann auch zählen — bis „sechs", das weiß ich gewiß, doch muß ich es beweisen.

„Haschi" ist durchaus friedliebend, geht gemüthlich auf den Bauern meiner Singvögel spazieren, und ist mit diesen so gut bekannt, daß sich kein Vogel durch ihn beunruhigt fühlt — mit Ausnahme zweier grauen Reisvögel, die bei seinem Anflug stets von den Sitzstangen herunterpurzeln. Doch weiß er sehr genau, wenn ein Vogel neu hinzukommt. Als ausgesprochner Gegner jeder Neuerung fliegt er dann laut schnalzend und knurrend auf den betreffenden Käfig, reißt den Schnabel furchtbar auf und schlägt ihn mehrmals an die Sprossen — wohl mehr um seine Furchtbarkeit zu zeigen, als aus Haß und Bosheit. Aber bald sieht er ein, daß es nichts hilft, und schon am nächsten Tag macht er seine Aufsichtsbesuche über die Käfige hinweg mit einer Ruhe und Würde, als ob nichts vorgefallen wäre. Nun habe ich in einem größern Bauer zwei Reisvögel, einen Girlitz und ein grünes Kanarienweibchen. Als ich neulich noch ein Zeisigpärchen hinzusetzte, da sah „Haschi" sich erst nachdenklich das Bauer von der Höhe eines Schranks herab an, dann eilte er herunter und begann sich „furchtbar" zu stellen — ein Beweis, daß er doch bis auf „sechs" zählen kann. Daß er von den kleinen Vögeln so wenig gefürchtet wird, daß z. B. die Kanarienvögel ruhig brüten, auch wenn er unmittelbar über dem Nest sitzt, will ich nur nebenbei erwähnen.

Mein Blumenaussittich nascht natürlich gern an den Futternäpfen der kleinen Vögel; aber er hat das volle Bewußtsein, daß das unstatthaft ist, und oft genügt ein Blick oder ein Wort von mir und er entfernt

sich seufzend vom Schauplatz seiner Missethat. Sein Futter besteht aus Hafer, Glanzkorn und Hanf; Hafer frißt er am liebsten. Sonnenblumensamen und Hirse, ebenso Süßigkeiten, Biskuit und Eierbrot verschmäht er beharrlich, nimmt dagegen sehr gern Zwieback.

Der Blumenaufsittich ist kein Holzzernager und hat, obwol er frei herumfliegt, bei mir noch nicht den geringsten Schaden angerichtet. Zum Schlafen zieht er sich in seinen Papageienkäfig zurück und kriecht dort, sobald es dunkel wird, in einen großen und tiefen Wellensittich-Nistkasten ohne Boden, auf dessen Sitzstange er übernachtet; auch bei Kälte zieht er sich in diesen Schlupfwinkel zurück. Einen sehr drolligen Eindruck macht es, wenn er dann mit seinem grünen Kopf und den munteren Augen zum Flugloch herausschaut. Und das geschieht oft, denn die geringste Störung im Zimmer erregt seine Aufmerksamkeit.

Ob mein Blumenaufsittich ein besonders kluger Vogel seiner Art ist, oder ob nicht jeder andere Tirika sich ebenso leicht und sicher zähmen ließe — ich bin geneigt, das, nach dem, was ich von Freunden meiner Liebhaberei gehört habe, als sicher anzunehmen — soll nicht entschieden werden. Doch möchte ich die Liebhaber der Mittelpapageien, welch' letztere ja in neuester Zeit mit vollem Recht immer mehr und mehr Anklang finden, bitten, es einmal mit diesem kleinen, lange bekannten und verkannten Schmalschnabel-Sittich zu versuchen.

Seine Ausdauer, seine bescheidenen Anforderungen an Futter und Aufenthalt und vor allem sein sehr niedriger Preis — augenblicklich 8 bis 10 Mk. das Par — lassen ihn recht geeignet erscheinen; dazu kommt die prächtige Metallfärbung seines grünen Gefieders, seiner gelben Achseln und himmelblauen Schwingen, die besonders hervortritt, wenn der Vogel mit ausgebreiteten Fittichen pfeilschnell im Zimmer umherfliegt. Auch bin ich der festen Ueberzeugung, daß die Züchtungsversuche in der Stube von Erfolg gekrönt sein werden. Herr Dr. Ruß hat sicherlich Recht, wenn er annimmt, daß das Sprachtalent jung aufgezogener Blumenaufsittiche gewiß die Mühe der Züchtung reichlich, ja klingend, lohnen würde.

Herrn Jos. Scharrenbach: 1. Das Zittern bei Ihrem Kakadu ist an sich kein schlimmes Zeichen, denn es kommt auch bei Vögeln vor, denen durchaus nichts fehlt. 2. Das Futter von Hanf mit Kanariensamen, Sonnenblumenkernen und ungeschältem Reis ist ja naturgemäß, doch muß der Vogel dabei auch schwach angekochten Mais und erweichtes, altbackenes Weizenbrot, sowie zuweilen ein wenig gut reifes Obst und eine Wall- oder Haselnuß bekommen. 3. Daß er sich den Schnabel oft reibt und bisher noch nicht zahm geworden ist, dürfen Sie als kein Zeichen dessen ansehen, daß er krank sei. Höchstwahrscheinlich behandeln Sie ihn aber nicht richtig. 4. Seine Mauser oder sein Federnwechsel tritt nicht zu bestimmter Zeit, sondern meistens ganz unregelmäßig ein, und Sie müssen ihn immer gleichmäßig gut verpflegen und vor allen schädlichen Einflüssen, so insbesondre Zugluft oder anderweitiger Erkältung, sorgfältig behüten, auch davor, daß er irgendetwas Schädliches zu fressen bekommt. 5. Wenn Sie zu seinem Futter auch etwas ungeschälten Hafer und gehülsten rohen Reis hinzuthun, so schadet ihm dies nichts, doch wird er den letztern wol kaum fressen. 6. Eine Hauptsache bei Ihrer Liebhaberei ist es nun aber, daß Sie in den Büchern, die Sie anschaffen, auch fleißig lesen und die gegebenen Rathschläge befolgen.

Herrn Richard Janke: 1. Die von Ihnen verlangten Berichte über Züchtungen von Elsterchen und anderen kleinen Prachtfinken sind hier in der „Gefiederten Welt" im Lauf der Jahre ungemein viel gebracht worden und dies geschieht auch weiterhin immer wieder von neuem. 2. Natürlich finden Sie in dem „Vogelzucht-Buch" alle die von Ihnen gewünschte Auskunft, und ich glaube sogar mit Bestimmtheit erwarten zu dürfen, daß dasselbe allen Ihren Wünschen und Anforderungen genügen wird. Im „Handbuch" sind alle derartigen Mittheilungen natürlich noch weit ausführlicher gegeben. 3. Ihre Frage, welche Hecktäfige für Kanarien, ob die hölzernen oder die metallenen, vortheilhafter seien, läßt sich so ohne weitres und mit voller Entschiedenheit keineswegs beantworten. Das Urtheil in dieser Hinsicht muß sich jeder Züchter nach seinen eigenen Erfahrungen selber bilden. Ich ziehe die metallenen vor. 4. Hinsichtlich Ihrer dritten Kanarienhenne ist schwer zu rathen. Sie werden wol am besten daran thun, wenn Sie dieselbe ganz aus der Hecke fortnehmen, um sie mit einem andern Hahn in einem andern Heckbauer zusammenzubringen.

Herrn Karl Sahl: 1. Der rothe Kardinal gehört zu den am leichtesten nistenden fremdländischen Vögeln, und Sie können auch sogleich guten Züchtungserfolg haben, wenn Sie alle gegebenen Vorschriften des „Vogelzucht-Buch" sorgsam befolgen. 2. Zu den bis jetzt noch nicht mit vollem Erfolg gezüchteten Vögeln gehört der orangeköpfige Zwergpapagei oder Inseparable, ferner Ruß' Weber, alle verschiedenen Nonnenarten und Widafinken. Nun machen Sie also einmal zunächst mit diesen Vögeln Züchtungsversuche. Anfänger haben in solchen Dingen oftmals das größte Glück. 3. Auf Ihre Frage, ob Sie vielleicht ein wohlhabender Liebhaber mit Geldmitteln behufs derartiger Züchtungsversuche unterstützen würde, kann ich nur entschieden mit „Nein" antworten; ich glaube es nicht.

Herrn Alois Ziegler: 1. Bei den sprachbegabten Papageien ist es manchmal ganz ebenso wie bei den nistenden Vögeln: die Hauptsache zum Erfolg ist — Geduld. Natürlich aber müssen Sie dem Vogel auch durch sachgemäßes Vorsprechen Unterricht geben. Dies haben Sie, wie es scheint, garnicht gethan. 2. Das Benehmen des Vogels, das Sie schildern, ist für den großen Alexandersittich ganz naturgemäß. 3. Was Sie als seltsame Eigenthümlichkeit schildern, daß er etwas herauswürgt und dann wieder hinunterfrißt, beruht lediglich auf Paarungstrieb. 4. Als einen fremdländischen Vogel, der ein angenehmer Sänger ist und zugleich leicht nistet, kann ich Ihnen den Graugirlitz oder Grauedelfink von Afrika nennen. Außerdem gehört hierher auch der Sonnenvogel von China, der blaue Hüttensänger und der rothe Kardinal von Nordamerika und noch verschiedene andere. 5. Um die auf Ihren Futterplatz kommenden Sperlinge sicher erkennen zu können, müssen Sie mir eine ganz genaue Beschreibung oder noch besser einen der Sperlinge selbst, den Sie geschossen haben, zusenden.

Frau Baronin Marschalk: 1. Natürlich dürfen Sie die jungen Wellensittiche und Nymfen so reichlich füttern, als diese fressen wollen. 2. Bevor Sie die jungen Wellensittiche in einen mit Nistkasten ausgestatteten Raum bringen, können diese ja nicht nisten, und es ist zweckmäßig, wenn Sie damit ein rundes Jahr warten, bevor die erste Brut vonstatten geht. 3. Freilich dürfen die Wellensittiche während des Nistens Grünkraut, also Vogelmiere oder Doldenriesche (Tradescantia) bekommen. 4. Badewasser dürfen Sie auch den nistenden Wellensittichen immerhin geben. 5. Daß auch die noch nicht nistenden Wellensittiche von dem Aufzuchtfutter mit fressen, läßt sich ja nicht verhindern und darum dürfen Sie immer nur verhältnißmäßig wenig davon reichen, sodaß die nistenden ihre Jungen in der Hauptsache doch immerhin mit Sämereien aufziehen müssen. 6. Da Ihre Kubafinken und Mövchen durchaus nicht nisten wollen, so erscheint es mir doch sehr fraglich, ob Sie denn auch die Nistvorrichtungen, Nestkörbchen und anderen Nester zweckmäßig hergestellt und eingerichtet haben. Schaffen Sie

doch, um dies Alles in zweckentsprechender Gestalt und Einrichtung den Vögeln zu bieten, jedenfalls wenigstens mein kleines „Vogelzucht-Buch" an, in welchem Sie aufmerksam nachlesen und die gegebenen Rathschläge dann befolgen müssen. 7. Wenn der Käfig ausreichend groß ist, so dürfen Sie auch noch ein Pärchen Zebrafinken und ein Pärchen kleine Elsterchen hinzusetzen. 8. Wenn die Vögel an Grünkraut und Badewasser gewöhnt sind, so dürfen Sie ihnen Beides auch während des Nistens weiter reichen; keinenfalls aber dürfen sie dies und das plötzlich bekommen, wenn sie Junge haben, ohne daß sie daran gewöhnt gewesen wären. Dann würden die Jungen durch Grünkraut einen Darmkatarrh und vom Badewasser eine schlimme Erkältung erleiden. 9. Der Speck wird Ihren Vögeln bei der Legenoth wol wenig nützen. 10. Wenn Sie die Brut der Wellensittiche vor dem Flüggewerden der Jungen lieber nicht ansehen, so ist es jedenfalls besser.

Herrn Eugen Ilg: Ihr Verein kennt höchstwahrscheinlich garnicht mein Buch „Der Kanarienvogel" mit Abbildungen der hauptsächlichsten Kanarienrassen in Schwarzdruck, auf das ich Sie hiermit umsomehr aufmerksam machen muß, da es in seiner zehnten Auflage die verschiedenenen Kanarienrassen, also auch insbesondre die Gestalt- und Farbenkanarien, in guten Farbendruckbildern enthalten wird. Die Vorbereitungen dazu werden jetzt bereits begonnen.

Herrn Reinhard Groß: 1. Beim Blaukehlchen sind die Geschlechter auf den ersten Blick zu unterscheiden, indem das Weibchen blasser gefärbt ist, mit höchstens angedeuteter Kehlfärbung, Brust gelblichweiß, bräunlich eingefaßt, im Alter mit blauen Streifen, die Füße heller fleischfarben. 2. Der Gesang des Blaukehlchens unterscheidet sich von dem aller verwandten Vögel durch eigenthümliches melodisches Schnurren, mit hellen, angenehm flötenden Tönen, abwechselnd unter kleinen Pausen vorgetragen; es webt auch Töne und Rufe anderer Vögel hinein. Es singt übrigens sehr fleißig, auch des Nachts, und von der Ankunft bis zur Mauser im Juli. 3. Die Fütterung des Blaukehlchens besteht in der Regel anfangs nur in kleinen Mehlwürmern und dann in frischen Ameisenpuppen; dann gewöhnt man es an irgendein Weichfuttergemisch aus trockenen Ameisenpuppen, überrieben mit Möre oder Gelbrübe, unter Zugabe bis zu sechs Mehlwürmern. Dazu gibt man ein wenig fein zerschnittnes Innre von Feigen, späterhin frische oder dann auch getrocknete Fliederberen und als besondre Leckerei Schaben und allerlei andere weiche Kerbthiere. Gutes Weichfutter aus Ameisenpuppen muß aber immer die Hauptsache sein. 4. Beim einsamen Spatz oder Steindrossel hat das Männchen blauen Kopf und das Weibchen einen braunen; sie sind also auf den ersten Blick zu erkennen. 5. Der Gesang des Steinröthels oder einsamen Spatz ist ein sehr angenehmer. 6. Ihre Körnerfresser: Zeisige, Stiglitze, Hänflinge u. a. sind unrichtig ernährt worden oder sie haben verunreinigtes Trinkwasser bekommen und das Wippen mit dem After gibt den Beweis dafür, daß sie an Verdauungsstörung und Verstopfung leiden. Geben Sie den Vögeln also vor allen Dingen die naturgemäße richtige Nahrung und sodann in dem Futter täglich einen Tropfen Rizinusöl, dann werden sie ganz von selbst gesunden. 7. Aufrichtig gesagt, muß ich mich aber sehr darüber wundern, daß Sie, der nach so vielerlei Vögeln fragt und also Interesse für die mannigfaltigsten Vögel hat, es bisher doch noch nicht der Mühe für Werth hielt, sich über das Abc der nothwendigsten Vogelpflege zu unterrichten. Hätten Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) angeschafft, so würden Sie sich in mühelosester Weise über das Blaukehlchen und ebenso über den einsamen Spatz unterrichtet haben, die Körnerfresser, Stiglitze, Zeisige, Hänflinge würden Ihnen nicht an typhöser Unterleibsentzündung zugrunde gegangen sein und Sie würden auch alle erforderliche Anleitung zur Züchtung der Dompfaffen gefunden haben. Ueber diese will ich Ihnen nun übrigens noch Auskunft geben. 8. Man darf zur Züchtung der Dompfaffen niemals aufgepäppelte sog. „gelernte" Gimpel nehmen, sondern immer nur Wildfänge. Der Züchtungskäfig für ein Pärchen Gimpel muß 39,2 cm hoch, 47 cm lang und 31,4 cm tief sein, doch dürfen Sie selbstverständlich nur mit einem Par den Züchtungsversuch unternehmen, niemals mit zwei Pärchen zusammen.

Herrn Peter Seiberg: 1. Jeder Vogelfreund, der es sich im geringsten angelegen sein läßt, sich über die uns nächst umgebenden freilebenden Vögel zu unterrichten, muß doch wenigstens schon wissen, was für ein Unterschied zwischen Stiglitz und Zeisig und daß der erstre mit dem Distelfink einundderselbe Vogel ist. Die weiteren Benennungen, wie Alpenzeisig und ebenso Alpen-, Wald- und Gartenstiglitz sind nur Namen, welche die Händler gegeben haben und die darauf beruhen, daß reicherfahrene Kenner solche Vögel als Oertlichkeitsvarietäten unterscheiden. Wenn Sie als völlig Unkundiger sich einen Alpenzeisig schicken lassen, so ist es möglich, daß Sie ihn von einem andern Zeisig nicht unterscheiden können, aber ein Alpenstiglitz oder -Distelfink ist doch von dem Alpenzeisig durchaus verschieden. Sollte man Ihnen wirklich als Alpenzeisig einen Stiglitz geschickt haben, so hätte man Sie geradezu betrogen. 2. Sie schreiben, daß er ebenso aussehe, wie der Distelfink, den Sie selbst „gezüchtet" haben. In dieser Behauptung müssen zwei Irrthümer liegen, denn erstens wird der Zeisig niemals wie ein Stiglitz aussehen und zweitens haben Sie wol sicherlich keinen Distelfink gezüchtet. 3. Wenn Ihr Vogel trotz des sog. Singfutters, das er bekommt, nicht singt, so tragen Sie selbst die Schuld daran, denn ich rathe immerfort, alle Liebhaber sollen sich bemühen, die Vögel so kennen zu lernen, daß sie wissen, was für Fütterung und Pflege sie bedürfen und daß sie ihnen mindestens die Futtersämereien im einzelnen selbst geben möchten. 4. Wenn Sie den Zeisig immer „als tüchtigen Sänger haben schildern hören", so ist das für einen gewissen Geschmack auch ganz richtig; wenn aber der Ihrige durchaus nicht singt, so liegt das zweifellos daran, daß Sie ihn nicht sachgemäß und richtig verpflegt haben.

Herrn Anton Bayerl: 1. Wenn die genannte Vogelhandlung Ihnen anstatt einer guten, gesunden Lerche einen Vogel gesandt hat, der so abgemagert ist, daß er einen messerscharfen Brustknochen hat, so müssen Sie sich vor dem Geschäft natürlich fernerhin hüten und auch alle ihre Bekannten warnen. Hätten Sie sogleich beim Empfang nebst dem Brief des Verkäufers und der Abschrift von Ihrer Bestellung Zeugen inbetreff des Zustands des Vogels vor sich gehabt, so hätten Sie dem unredlichen Händler wol den Kaufpreis zurückerzwingen können oder ihn wol gar wegen Unredlichkeit verklagen können. 2. Bei den Haubenlerchen sind die Geschlechter schwierig zu unterscheiden, und zumal Jemand, der diese Vögel noch nicht kennt, wird das Weibchen daran, daß es ein wenig kleiner ist, mehr und größer gefleckte Oberbrust und kleinre Tolle hat, wol kaum zu erkennen vermögen. Jetzt, da der Vogel so elend ist, wird er sich auch nicht am Gesang unterscheiden lassen. 3. Füttern Sie die Lerche nur möglichst nahrhaft und kräftig weiter und geben Sie ihr, sobald frische Ameisenpuppen zu erlangen sind, auch täglich diese, mindestens einen reichlichen Theelöffel voll. Uebrigens ist es garnicht gut, wenn man alles Futter für die verschiedenen Vögel immer in sog. Gemischen reicht; man muß vielmehr wissen, bei solchen Vögeln z. B., was für verschiedene Sämereien sie fressen und diese alle einzeln in die Futtergefäße hineinschütten.

Fräulein Helene Burchard: 1. Es gibt kaum irgendeine andre Vogelart, die soviel Ruhe und Geduld bei den Pflegern und Züchtern erfordert, als der Pflaumenkopfsittich; weder dessen Ausfärbung überhaupt, noch Geschlechtsverschiedenheiten lassen sich in bestimmte durchaus regelmäßige Gesetze zwängen. Beachten Sie nur die Wahrheit, daß der Vogel, welcher Roth am Kopf hat, durchaus ein Männchen ist und der Vogel, welcher nur Grau am Kopf hat, ohne Frage ein Weibchen ist. Irgendetwas Näheres läßt sich in der Jugendzeit mit Sicherheit nimmermehr feststellen. Nachher im Alter sind auch diese Vögel regelmäßig gefärbt, wie alle anderen. 2. Warten Sie lieber mit dem Beschneiden des Oberschnabels noch, zumal wenn der Vogel, also das Weibchen, noch immer gut fressen kann. Fangen Sie erst einmal an zu schneiden, so muß dies auch immer von Zeit zu Zeit geschehen.

Fräulein Olga Henning: 1. Der übersandte Wellensittich war, offenbar infolge einer Erkältung, an schwerer Lungenentzündung gestorben. Zugluft oder eiskaltes Trinkwasser müssen wol die Ursache sein. 2. Derartige, aus besondrer Erregung hervorgehende Bösartigkeit, sodaß also das Wellensittichweibchen plötzlich sein Männchen überfällt und arg beißt, ja fast tötet, kommt glücklicherweise nur selten vor und die Ursache ist dann außerordentliche Erregung, die durch unzuträgliche Fütterung, so namentlich zu reichlicher Gabe von Hanfsamen, entstanden sein kann.

Herrn Rich. Heybruck: Wenn Sie den Käfig von 80 cm Länge, 30 cm Höhe und 30 cm Breite zweckmäßig einrichten, so können Sie darin sehr gut je zwei Pärchen von den leicht nistenden Prachtfinken halten und züchten. Die besten Rathschläge dazu wird Ihnen mein „Vogelzucht-Buch" ertheilen.

G. S. B.: 1. Bei der Nachtigal sind für den Laien oder Nichtkenner die Geschlechter sehr schwierig zu unterscheiden, obwol bei alten Vögeln die Unterschiede in Farbe und Gestalt für den Kenner bemerkbar genug sich zeigen: Der Oberkörper des Männchens erscheint schön seidenartig rostbraun, der des Weibchens matter, fahler; Wangen des erstern bräunlich, des letztern nur mattbräunlich mit deutlichem aschgrauen Schimmer; Kehle und Unterleib beim erstern reinweiß, beim letztern hell aschgrau oder weißlichgrau; Schwingen beim erstern schwärzlichgrau, beim letztern mattdunkelgrau. In dieser Weise ist die ganze Körperbeschreibung in ihren Unterschieden zwischen Männchen und Weibchen in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Vögel) ausgeführt. Haben Sie das „Handbuch" indessen nicht, so achten Sie wenigstens darauf, daß beim Männchen Hals und Brust kräftiger entwickelt und die Haltung gleichsam stolzer erscheint. Der früher als sicherstes Merkmal des Männchens geltende Gesang hat sich nicht als durchaus zuverlässig erwiesen; dagegen ist im Frühjahr der am Unterleib bemerkbar hervortretende Zapfen immer als ein solches zu erkennen. 2. Wenn Sie nun aber im weitern danach fragen: wie wird die Nachtigal gefüttert? wie groß muß der Käfig sein und wie beschaffen? wie werden Drosseln, Stare u. a. aufgepäppelt? und dies noch bei verschiedenen Vögeln wiederholen, so kann ich Ihnen darauf nur Folgendes antworten: Entweder, und das würde wol am besten sein, unterlassen Sie die Beschäftigung mit allen jenen Vögeln, vor allem aber das Auffüttern der Jungen, ganz und gar; denn dies ist vonvornherein eine arge Thierquälerei vonseiten eines Jeden, der nicht die vollen Kenntnisse oder vielmehr sogar reiche Erfahrung darin hat. Oder ist Ihre Liebhaberei wirklich so sehr groß, dann scheuen Sie nicht die verhältnißmäßig geringe Ausgabe, sondern kaufen Sie sich das genannte „Handbuch", worin Sie gründliche Belehrung und Unterweisung über all' dergleichen finden.

Herrn Marcinowski: Bei allen derartigen Verletzungen, Verrenkungen, Brüchen u. drgl. der Vögel ist das vorzüglichste Heilmittel immer unbedingte Ruhe; dabei heilt all' dergleichen ganz von selber. Hoffentlich haben Sie das kranke Rothkehlchen in ein verhältnißmäßig enges Bauer gesetzt, wo es nicht viel umhertoben kann, sondern möglichst stille sitzen muß und namentlich das Futter und Wasser ohne Beschwerde erreichen kann und wo Sie auch die tägliche Reinigung ohne Beängstigung vornehmen können. So warten Sie vierzehn Tage bis drei Wochen ab, dann wird der Vogel wieder ganz gesund sein.

Frau Otto de Voß: Ihr Kanarienvogel ist an einer schweren Erkältung erkrankt und es wird schwer sein, ihn wieder herzustellen. Bepinseln Sie ihm nun die Beine, sowie auch den Rücken und alle Stellen überhaupt, wo er Zucken u. a. Erkältungserscheinungen zeigt, an jedem Abend ganz dünn mit recht warmem Salizylsäureöl (Salizylsäure 1, angerieben in erwärmtem Olivenöl 500) und dies dann an jedem Morgen durch Eintauchen in einer Obertasse in heißes Wasser gut erwärmt. Vor Zugluft u. drgl. muß er dabei doppelt in Acht genommen werden. Hinsichtlich der Fütterung brauchen Sie durchaus nicht ängstlich zu sein, sodaß Sie den Spitzsamen fortlassen sollten, sondern im Gegentheil reichen Sie ihm jetzt auch täglich ein wenig Eifutter (Eigelb und geriebne Semmel zu gleichen Theilen) oder gutes Eierbrot und sodann auch, damit er in gute Mauser kommt, täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen.

Zu unserm Bilde.

Ueber den Werth der Keilschwanzsittiche (Conurus, *Khl.*) als Stubenvögel urtheilen die Vogelwirthe recht verschieden. Fast alle Keilschwänze gewöhnen sich immer leicht ein und zeigen sich in der Gefangenschaft vortrefflich ausdauernd. Sie sind daher bei uns im Vogelhandel an Arten- und Kopfzahl verhältnißmäßig mehr als die meisten anderen Papageien zu finden; manche gehören zu den gemeinsten Vögeln des Markts; viele Arten sind aber auch selten und kostbar. Anfangs erscheinen sie, besonders die alten Vögel, in der Gefangenschaft scheu, störrisch, unbändig, also nichts weniger als angenehm, und ihr gellendes, garnicht zu beschwichtigendes Geschrei macht sie manchmal geradezu unausstehlich. Aber alle, selbst die unbändigsten Wildfänge, werden zuweilen in verhätnißmäßig kurzer Zeit ungemein zahm, liebenswürdig und ergeben sich als in hohem Grade abrichtungs- und auch sprachfähig; als hervorragende Sprecher können sie indessen in der Regel keinenfalls gelten und ihr Geschrei unterlassen auch zahme Vögel niemals ganz. Viel mehr beliebt sind sie als Schmuckvögel, indem sie in mehr oder minder hübscher bunter Färbung, namentlich aber in ihrem sehr komischen Wesen den Beifall der Liebhaber finden, während diese freilich das schrille und anhaltende Geschrei mit in den Kauf nehmen müssen. Der Züchtung haben sich bis jetzt leider erst wenige Arten zugänglich gezeigt. Als Futter bedürfen die Keilschwanzsittiche nur: Sämereien, Hanf, Kanariensamen, Hafer, nebst ein wenig Frucht und allenfalls etwas Biskuit oder Eierbrot. Frische Aeste noch mit der Rinde zum Nagen soll man niemals fehlen lassen. Ihrer geringern Größe wegen hält man sie selten auf dem Ständer, vielmehr gewöhnlich im Käfig, welcher jedoch ihres nur zu argen Nagens wegen mit Ausnahme der Sitzstange völlig von Metall sein muß. In der Vogelstube sind sie gegen andere kleine Vögel in der Regel recht bösartig.

Von den drei Arten unsres Bildes ist der blaustirnige Sittich (Psittacus haemorrhous, *Spix*) der beliebteste. Er erscheint an Stirn und Vorderkopf bläulichgrün bis himmelblau; Flügel dunkelgrün, erste Schwinge an der Außenfahne himmelblau, die übrigen grün, alle an der Innenfahne olivengrünlichgelb und ebenso unterseits; Schwanzfedern oberseits grün, die beiden mittelsten einfarbig, die übrigen an der Innenfahne kupferroth, alle unterseits blaßgelb; ganze übrige Oberseite grasgrün, Unterseite schwach heller grün; Schnabel düster fleischfarben bis bräunlichroth (bisweilen auch hornfarben, an Spitze und Unterschnabel dunkler), Wachshaut fleischroth; Augen orangegelb bis gelbbraun, nackter Augenkreis fleischfarben weiß; Füße fleischfarben, Krallen hornbraun. Seine Heimat ist Brasilien, von Bahia bis zu den Grenzen von Bolivia. Vier hervorragende Vogelwirthe, Herr Ministerialsekretär Schmalz in Wien, Frau von Proschek ebendort, Herr M. Kheil in Prag und Herr Robert Hintze in Stettin haben hervorragend sprachbegabte Vögel dieser Art vor sich gehabt und hier s. Z. über dieselben berichtet. Leider ist der blaustirnige Sittich immer noch selten im Handel.

Der gelbwangige Sittich (P. pertinax, *L.*) hat sich erst in neuester Zeit in mehreren Fällen als hervorragend sprachbegabt erwiesen. Er ist an Stirnrand bis zum Auge, Zügeln, Schläfen, Ohrgegend, Kopfseiten und Schnabelgrund dunkel orangefarben, Oberkopf meerbläulich, Hinterkopf und Nacken grünlichgelb; ganze übrige Oberseite grasgrün; Schwingen am Ende grünlichblau, Innenfahne schwarz gesäumt, unterseits schwärzlichgrau; Schwanzfedern am Ende bläulich, unterseits olivengrünlichgelb; Halsseiten, Kehle und Oberbrust ockerbräunlich-olivengrün, Brust und ganze übrige Unterseite mehr gelblichgrasgrün; Bauchmitte mit orangegelbem Fleck; Schnabel bräunlichhorngrau bis schieferschwarz, Wachshaut graulich bis reinweiß; Augen bräunlichgelb bis dunkelbraun, nackte Haut um's Auge weiß; Füße bräunlichhorngrau, Krallen schwarz. Jugendkleid nur an Zügeln und Gegend um's Auge orangefarben, Stirn und Oberkopf düstermeerblau, Kopfseiten, Schnabelgrund und Kehle olivenbräunlich, Bauch orange. Uebergangskleid: breiter Stirnrand fahlbräunlichgelb, Stirn und Oberkopf bräunlichgrün, rings um's Auge ein breiter orangegelber Ring; Augengegend, Wangen, Kehle, Oberbrust fahlgelblichbraun; Unterbauch orangegelb. Seine Heimat ist Südamerika, von Rio Negro bis Panama, die westindischen Inseln: Trinidad, St. Croix und St. Thomas. Früher wurde er von den Liebhabern wenig beachtet. Erst im Jahr 1893 berichtete Frau Ermeler in Berlin von ihren beiden gelbwangigen Sittichen, die sehr zahm waren, mehrere Worte deutlich sprachen und selten schrieen; gleiches theilte Frau L. Schneider-Dörfel in demselben Jahr über einen Vogel dieser Art mit. Der begabteste gelbwangige Sittich war auf der diesjährigen „Aegintha"-Ausstellung; ich habe ihn in Nr. 20 d. J. besprochen. Im Handel ist diese Art nicht selten.

Neuerdings mehrmals eingeführt wurde Petz' Keilschwanzsittich (P. Petzi, *Lbl.*), der dem allbekannten Halbmondsittich sehr ähnlich ist, aber durch geringre Größe, mehr ausgebreitetes Orangeroth am Vorderkopf, deutlicher dunkelblaue Färbung des Oberkopfs bis hinter die Augen, unterseits schwärzliche Schwingen und weißen Schnabel sich unterscheidet. Seine Heimat ist Süd-Mexiko und Mittelamerika. Sprachbegabung ist bei dieser Art erst einmal festgestellt, und zwar durch Herrn Robert Hintze in Stettin. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 5gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 24. Magdeburg, den 11. Juni 1896. XXV. Jahrg.

Eine geglückte Mischlingszucht.

Geschildert von Benedikt Tischer, Vorsitzender des ornithologischen Vereins in Augsburg.

Angeregt durch einen jüngst erschienenen Aufsatz in der „Gefiederten Welt", worin wiederum über Mißerfolge bei Mischlingszüchtung berichtet wird, möchte ich als Gegenstück einmal von einer bemerkenswerthen und wohlgelungnen Brut erzählen, deren Verlauf die vielfach aufgestellte Behauptung, Mischlinge seien nicht fortpflanzungsfähig, gründlich widerlegt.

An einem Vereinsabend bot ein Mitglied, dem es gelungen war, Mischlinge von Hänflingmännchen und Kanarienweibchen zu erzielen, drei Stück davon zum Kauf aus, und da mein Flugkäfig zu jener Zeit gerade sehr schwach besetzt war, kaufte ich die Vögel, lediglich um meinen großen Flugkäfig reicher zu bevölkern.

Die drei Vögel waren sehr jung und deren Geschlecht konnte noch nicht sicher beurtheilt werden, um somehr, als sie im Federkleid sehr verschieden waren. Der eine hatte ganz das Gefieder des alten Männchens und war kaum von einem wirklichen Hänfling zu unterscheiden, der andre schlug dem Kanarienweibchen nach, war einfarbig gelb und nur ein thalergroßer Fleck mitten auf dem Rücken erinnerte durch seine bräunliche, gewellte Färbung an den Hänfling; der dritte hatte ein blaßgelbes Gefieder, braune Flügel und auf dem Kopf ein niedliches olivengrünes Schöpfchen.

Mit der Zeit erwies sich mein Kauf insofern ungünstig, als nur der zweite Vogel als Männchen sich entpuppte. Nichtsdestoweniger hatte ich keine Ursache, den Kauf zu bereuen, denn er gab mir Anlaß zur Beobachtung hochinteressanter Bruten.

Sehr bald nämlich begann zwischen dem einen Männchen und dem gleichfarbigen, beschopften Weibchen ein eifriges Liebesgeplänkel, und auch die braune Genossin ließ sich bedenkliche Zärtlichkeiten mit einem Zeisigmännchen zuschulden kommen.

Wenngleich ich nach wenigen Tagen am Käfigboden Reste zerbrochener Eier liegen sah, so gab mir dies noch lange keinen Anlaß, den verliebten Paren irgendeine besondre Aufmerksamkeit zu schenken, weil ich die ganze Geschichte nur für zwecklose Tändelei ansah, denn daß Mischlinge und dazu Nestgeschwister eine erfolgreiche Brut fertig bringen könnten, erschien mir völlig ausgeschlossen.

Nur auf dringende Fürbitte meiner Gattin ließ ich mich dazu bewegen, ein par Nester in den Flugkäfig zu hängen*). Und siehe da — bald saßen beide Weibchen bombenfest im Nest, und weder Sonnenvögeln, noch Webervögeln, welche das Brutgeschäft zu stören trachteten, gelang es, die Pflichteifrigen von den Eiern zu verjagen. Getreulich saßen sie ihre dreizehn Tage ab, und schon glaubte ich den Augenblick gekommen, wo ich siegesgewiß meiner Gattin das Zwecklose der ganzen Brüterei darlegen könnte. Aber die Sache entwickelte sich ganz anders.

Eines schönen Morgens lag nämlich ein totes Junges außerhalb des Nests; somit war für mich der Beweis erbracht, daß entgegen allen bisher gekannten Ansichten Mischlinge mit Mischlingen fortpflanzungsfähig sind. Was das Ereigniß jedoch besonders interessant machte,

*) Ihrer Frau Gemahlin unsre vollste Hochachtung! D. L.

war der Umstand, daß das glückliche oder — wenn man will, mit Rücksicht auf das tote Junge — unglückliche alte Par, wie schon erwähnt, aus einunddemselben Nest stammte.

Selbstverständlich betrachtete ich von jetzt an die beiden Pare mit tiefem Ernst, gönnte meiner Gattin von Herzen den erreichten Triumph, fing beide Pare heraus und brachte jedes in einen eignen Nistkäfig.

Mit lobenswerthem Eifer wurden sogleich neue Nester gebaut, das Weibchen des Geschwisterpars legte am 15. Juli das erste und am 19. Juli das fünfte und letzte Ei. Das Weibchen hatte fast nie nöthig, das Nest zu verlassen, da es stets vom Männchen aus dem Kropf geatzt wurde, und so konnte es nicht ausbleiben, daß zur richtigen Zeit und zu unser aller Freude drei stramme Junge im Nest sicht- und hörbar wurden.

Zwei Eier schienen unbefruchtet, die drei ausgebrüteten Jungen gediehen dagegen vortrefflich. Eins fiel, als es schon bald flügge war, leider bei Nacht aus dem Nest und verendete. Die anderen zwei erfreuen uns noch heute — es sind zwei Männchen — durch ihren laut schmetternden Gesang.

Was deren Färbung anbetrifft, so hatte das eine ganz die Zeichnung des Hänflings; nur ist die Farbe nicht braun, sondern fast olivengrün*). Beim andern sind Flügel und Kopf ebenfalls olivengrün, alles übrige Gefieder aber einfarbig hell zitronengelb.

Das zweite, gleichzeitig brütende Par, aus Zeisigmännchen und braunem Hänfling-Mischlingsweibchen bestehend, verfolgte böses Mißgeschick, denn das sonst immer kreuzfidele Männchen schienen seine Pflichten zu sehr angestrengt zu haben, und es mußte leider am gleichen Tag, als das erste seiner Jungen dem Ei entschlüpfte, dieser schnöden Welt Lebewohl sagen. Das arme Weibchen gerieth dadurch anscheinend in so bittern Harm, daß ihm Nest, Eier und Junges völlig gleichgiltig wurden, und infolgedessen gingen letztere leider zugrunde.

Im Jahr 1896 gab ich dem zuerst geschilderten Par neuerdings Gelegenheit zum Nisten. Bald fanden sich wieder fünf Eier vor, und zur richtigen Zeit entschlüpften drei prächtige und gesunde Vögelchen. Seltsamerweise unterließ aber diesmal — abweichend vom Vorjahr — das alte Männchen die Atzung seines Weibchens vollständig und kümmerte sich durchaus nicht um seine Jungen.

Das Weibchen ging fast garnicht vom Nest, nahm sich kaum Sekunden Zeit, um für sich selbst die nöthigste Nahrung zu nehmen, und ich mußte daher voll innern Grimms über das pflichtvergeßne Männchen mit ansehen, wie die Jungen, nachdem sie sieben, acht und neun Tage alt geworden waren, langsam aus Futtermangel dahinstarben.

Waren nun auch die zwei zuletzt geschilderten Bruten nicht von vollem Erfolg gekrönt, so beweisen dieselben doch gleichfalls unumstößlich, daß Mischlinge fortpflanzungsfähig sind, und dieses festzustellen ist der Zweck meines harmlosen Berichts, dem ich noch beifügen kann, daß die Alten und die vorjährigen Jungen, welche selbst sehr brütlustig sind, sich bis heute des besten Wohlseins erfreuen.

*) Den wilden Kanarienvogel stelle ich mir ganz so ähnlich vor, und es liegt dabei der Gedanke nahe, es könne durch wiederholte Mischlingszucht mit verwandten Wildlingen ein Rückschlag auf das Urgefieder erfolgen. D. Vrf.

Bericht über die Züchtung von Halbmondsittichen (Psittacus aureus, *Gmel.*).

Von H. von Stephanik.

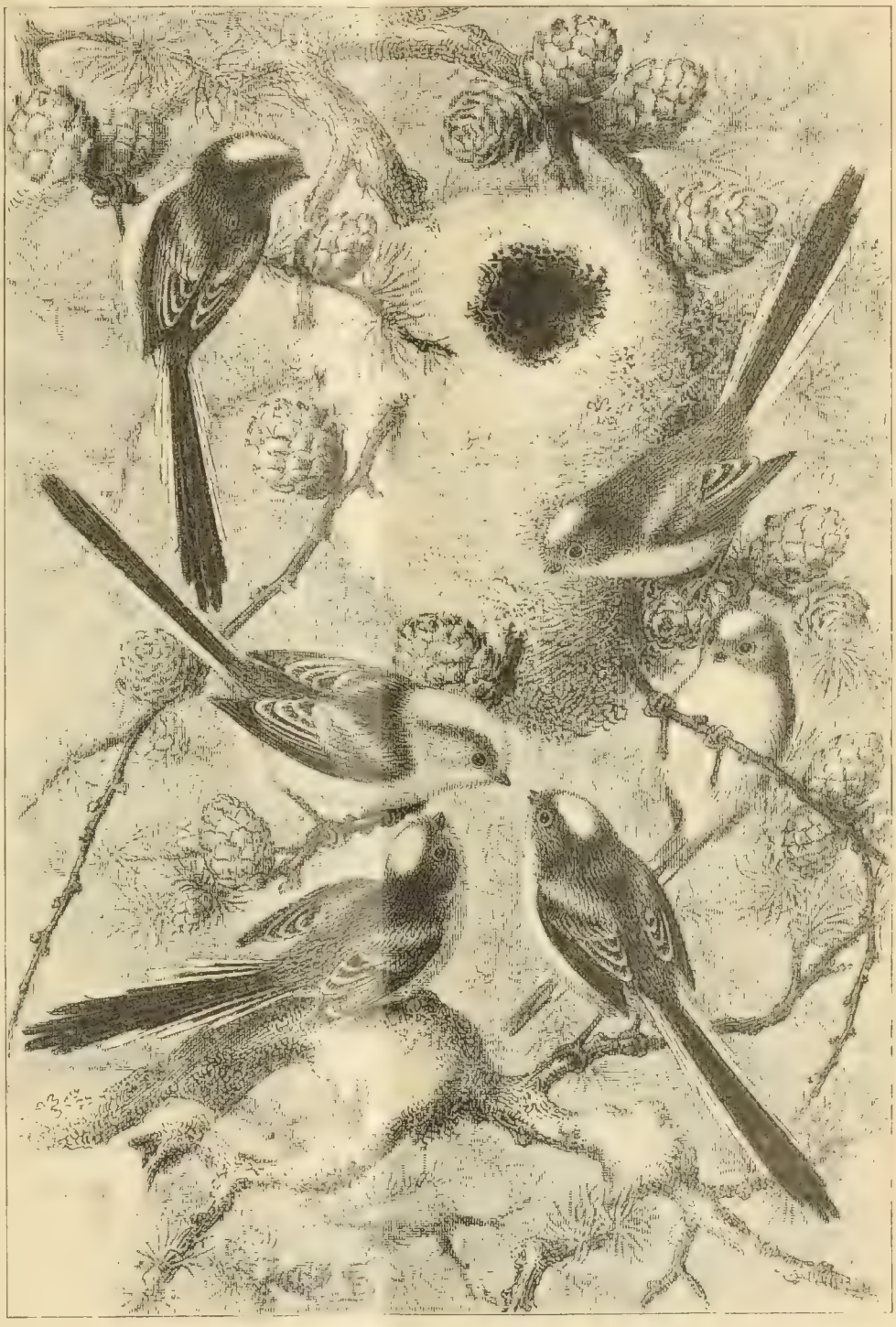
(Schluß).

Von Mitte März ab habe ich keine Begattung mehr beobachtet; wenn das Männchen sich dann begehrlich dem Weibchen näherte, wurde es vielmehr von letzterm mit tüchtigen Schnabelhieben abgewiesen.

Vom 20. Februar ab verbrachten beide Vögel die Nacht gemeinsam im Nistkasten, über Tag war das Weibchen gleichfalls meist in demselben, das Männchen saß daneben. Anfangs März fing das Männchen an, feindselig gegen die Käfiggenossen zu werden. Die Bevölkerung des Käfigs bestand z. Z. aus: einem Par Keilschwanzkakadus, einem Par Unzertrennlichen und drei Paren Wellensittichen nebst einem überzähligen Männchen. Die Grauköpfchen — zwei Pare — hatte ich zu Anfang d. J. fortgegeben, weil sie mir schon zwei Wellensittichbruten zerstört und selber immer nur ohne Erfolg nisteten. Am andauerndsten verfolgte der Halbmondsittich die Nymfen, die heimlich durch dummes Benehmen — sie nagten nämlich mit einer Ausdauer, die einer bessern Sache würdig gewesen wäre, an dem Heim der Halbmondsittiche herum — seinen Zorn auf's äußerste reizten. Ich setzte daher am 7. März diesen „Stein des Anstoßes" in einen andern Käfig; sie lohnten mir aber ihre Ruhe und Behaglichkeit mit immerwährendem gellendem Geschrei, während sie sich im Flugbauer in dieser Hinsicht ganz vernünftig betragen hatten. Die Unzertrennlichen, welche überhaupt meist geschickt versteckt sitzen, konnten sich allen etwaigen Anfeindungen durch hurtigen Flug entziehen; dasselbe nahm ich von den Wellensittichen an, habe jedoch leider hiermit trübe Erfahrungen machen müssen. Die Wellensittiche verließen sich anscheinend zu sehr auf ihre Flugkünste und waren daher dem besagten Halbmondsittich-Männchen gegenüber zu sorglos, sodaß ich Ende März mehrere schwer Verletzte hatte, ein Männchen mit durchbißnem linken Flügel und ein Männchen mit schwerem Biß am linken Lauf; beide sind z. Z. wieder gut ausgeheilt. Ein Weibchen, das ich eines Tags mit bis zur Wachshaut fehlendem Oberschnabel fand, glaube ich auch auf die Rechnung des Halbmondsittichs setzen zu müssen; nachdem der verletzte Schnabel in vierzehn Tagen wieder bis zur Höhe des Unterschnabels nachgewachsen war, ging das Weibchen leider an einem nicht zu stillenden Durchfall infolge der weichen Nahrung ein; seine Pflege war

umso schwieriger gewesen, als es sich dauernd nicht im Einzelkäfig halten ließ, sondern aus jedem Käfig Mittel und Wege zum Entkommen fand, so hat es sich sogar durch ein Harzer Bauerchen mit festen Rohstäbchen, dessen weitere Oeffnungen am Boden noch besonders verwahrt waren, durchgezwängt.

Ein Par Wellensittiche, das seine Kinderstube in einem Kasten unterhalb des Heims der Halbmondsittiche untergebracht hatte, verfolgte das Männchen stets bis an ihren Kasten, doch konnten die ersteren ihre Brut glücklich durchbringen. Als aber anfangs April die Jungen den Kasten verlassen wollten, fing ich doch zur Vorsicht die ganze Wellensittichgesellschaft heraus, freilich mußten nunmehr die Nymfen wieder in das Flugbauer. Die Jagd auf diese fing zwar sofort wieder an, endlich haben die Nymfen es aber doch begriffen, daß sie im untern Theil des Käfigs ungestört leben können, denn bis dahin dringt der Halbmondsittich nicht, wie ich mich auch nicht erinnern kann, das Pärchen je auf dem Boden des Käfigs im Sand gesehen zu haben. Dennoch kann ich meine Halbmondsittiche als so bösartig, wie sie Herr Wenzel während der Brut schildert, nicht bezeichnen. Die Verletzungen der Wellensittiche haben diese wol nur ihrer zu großen Keckheit und Sorglosigkeit, also sich selbst, zuzuschreiben, während der Halbmondsittich sich den anderen Vögeln gegenüber mehr auf ein, im übrigen harmloses, Hochjagen beschränkte, obgleich er den ungeschickten und feigen Nymfen recht gefährlich hätte werden können. An den Futterplätzen waren beide Halbmondsittiche auch während der Brutzeit merkwürdig duldsam, sodaß selbst die sonst so vorsichtigen Unzertrennlichen sich dort ganz ruhig neben ihnen aufhielten.



Weibchen, Nest, Ei und Junge der Schwanzmeise (Parus candatus, *L.*).

Durch das Wiedereinsetzen der Nymfen ließen sich die Halbmondsittiche im übrigen ebensowenig im Brutgeschäft stören, wie durch das Auswechseln einer abgenagten Fichte; das Weibchen war von Anfang

März an fest im Kasten und kam nur morgens, wenn die ersten Sonnenstrahlen auf den Käfig fielen, heraus, flog einigemal hin und her, um sich Bewegung zu verschaffen, und verschwand dann wieder im Kasten. Das Männchen fütterte sein Weibchen, brütete von Mitte März ab über Tag wol auch manchmal mit, meist hielt es sich jedoch außerhalb des Nistkastens in dessen Nähe auf. Ein Schaukelring, den ich als überflüssig aus einem Sprecherkäfig entfernte, wurde von ihm sofort mit lebhaftem Freudengeschrei in Besitz genommen und zu Turnübungen aller Art benutzt.

Die Nacht verbrachte das Männchen regelmäßig im Kasten beim Weibchen; dies gemeinsame Schlafen dauerte bis zum 12. April, von da ab, wol weil im Kasten nicht mehr genügend Platz vorhanden, verbrachten beide Vögel die Nacht wieder außerhalb des Kastens auf einer Stange in der Höhe desselben, beide dicht aneinander geschmiegt und jedes hockt auf der gleichen Stelle.

Da ich die Halbmondsittiche in ihrer Brut nicht stören wollte, unterließ ich zunächst jedes Nachsehen im Kasten. Am 21. März war zuerst ein deutlicher Ton aus dem Kasten vernehmbar, tiefer klingend, als der von jungen Wellensittichen, auch kam das Weibchen öfter aus dem Kasten heraus und hielt sich länger außerhalb desselben auf. Mit Hilfe einer außerhalb des Käfigs angelehnten Leiter und durch Hochklappen des Nistkastendeckels drang ich nunmehr in die Geheimnisse der Wochenstube ein und fand ein Junges und zwei Eier. Die Alten saßen während der ganzen Zeit auf einer Stange ziemlich weit vom Kasten und sahen dem Vorgang zwar sichtlich aufgeregt, aber ohne irgendwelche Gegenmaßregeln zu versuchen, zu, auch gingen sie bald nach dem Nachsehen wieder zum Füttern in den Kasten.

Am 21. März wiederholte ich meinen Besuch und fand zwei Junge und ein Ei. Leider lag mein Beobachtungspunkt etwa 1 m über dem Nistkasten, auch waren die Beleuchtungsverhältnisse recht ungünstig; meine Beobachtungen über das Hervorsprießen der Federn, Einzelheiten der Färbung u. a. sind daher noch nicht ganz sicher. Bei einer zweiten Brut hoffe ich, dieselben, da ich die Eigenheiten der Alten nunmehr genau kenne, auf ihre Genauigkeit prüfen und auch durch genaue Feststellung der Brutdauer vervollständigen zu können.

Die Jungen hatten etwa die Größe von acht bis zehn Tage alten Wellensittichen und sahen recht fett aus, anscheinend waren sie noch ganz nackt, die Färbung war gelblich.

Vorgreifend will ich bemerken, daß das dritte Ei nicht ausgekommen ist, trotzdem ich es in der Hoffnung, daß es vielleicht verspätet gelegt sei, sehr lange im Kasten beließ. Am 26. April sandte ich Ihnen das Ei zu, hoffentlich ließ es sich in seinem Zustand noch für eine Sammlung verwerthen*).

Beide Junge, die ich regelmäßig zweimal wöchentlich besichtigte, gediehen recht gut, beim Nachsehen krochen sie meist lebhaft im Kasten herum, waren aber still, während sie sonst viel lärmten. Anfangs hatte das Geschrei einige Aehnlichkeit mit dem Winseln junger Hündchen, später — etwa nach vier Wochen — klang es wie dumpfes Knarren und ist auch heute noch, wo beide Junge den Kasten verlassen haben, viel tiefer wie die Stimme der Alten, welche übrigens das Schreien der Jungen fast stets beantworteten.

Am 29. März haben die Jungen etwa die Größe gerupfter Krammetsvögel, am 2. April ist ein leichter Flaum am Hinterleib zu beobachten, am 5. April sieht das ältre viel dunkler aus wie sein Nestgenosse**) und macht den Eindruck einer blaugrauen Färbung mit gelblich schimmerndem Kopf, nach drei Tagen hat auch das zweite Junge dies Aussehen erhalten. Am 12. April sind die Flügelstümpfe schon 2 bis 3 cm lang, Unterschnabel und Lauf erscheinen auffallend dick, die Jungen selbst sind ganz mit dunklem Gefieder bedeckt. —

Am 19. April ist der gelbe Halbmond auf der Stirn schon deutlich erkennbar, am 26. April besichtigte ich die Jungen durch Einsteigen im Käfig aus der Nähe, auch hierbei verhielten sich die Alten ganz friedlich. Die Jungen sahen im allgemeinen schon ganz wie die Alten aus, Wachshaut und Schnabel waren hellgelb.

Am 7. Mai verließ das erste Junge den Kasten, fliegen konnte es noch garnicht, klettern nur sehr ungeschickt, es ließ sich ruhig ergreifen und kam hierbei von selbst auf den vorgehaltnen Finger, machte auch garkeinen Beißversuch. Die Messung ergab: Länge (von der Wachshaut bis zur Schwanzspitze) 22 cm, Schnabellänge (von der Stirn bis zur Spitze) $1^1/_2$ cm, halbe Flügelspannung $18^1/_2$ cm.

Die Befiederung stimmte in der Färbung genau mit der der Alten überein, der schöne Metallglanz des Grüns war vorhanden und ebenso prangten auf Stirn, Scheitel und Flügeln die orangefarbigen, bzl. blauen Federn in voller Frische. Am Bauch und an den Unterschenkeln war die Befiederung noch nicht vollendet, die Flaumfedern lagen zum Theil noch über den Außenfedern, an der innern Schenkelseite wurden Federtiele sichtbar. Da die Federn allerorten noch nicht fertig ausgewachsen sind, machen die Jungen infolgedessen noch einen etwas struppigen Eindruck und sehen nicht so schön glatt und abgerundet aus, wie die Alten; dies ist aber auch neben der etwas geringern Größe fast der einzige Unterschied. Die Wachshaut war gelblich, der Oberschnabel gleichfalls gelblich, jedoch mit schwärzlicher Spitze, der Unterschnabel mattschwarz. Lauf und Zehen sind oberseits graubraun, auch die Greiffläche der Zehen hellgrau, die Krallen sind braunschwarz, die Augen sind einfarbig schwarz.

Als ich nach der Untersuchung das Junge weich auf einen Zweig gesetzt hatte, kam sofort das alte Weibchen herbei und gab ihm, anscheinend zur Warnung und als Strafe, weil es sich hatte greifen lassen, einen tüchtigen Schnabelhieb. Im übrigen sind die Alten aber rührend um das Junge besorgt, füttern es fleißig, putzen ihm das ganze Gefieder und suchen es an sich zu locken. Während es am Gitter nach einem

*) Es ist leider zerbrochen angekommen. D. L.

**) Oder ist es eine Nestgenossin? Ich kann bei beiden Jungen keinen Unterschied in der Färbung finden. D. Vrf.

andern Ruhesitz klettert, sind beide Alten bei ihm, eins breitet unter dem Kleinen die Flügel halb aus, um es zu stützen oder vor dem Herunterfallen zu bewahren. Die Nacht verbrachte das Junge außerhalb des Kastens auf dem Deckel desselben, am andern Morgen war es wieder im Kasten verschwunden und blieb trotz allen Lockens der Alten bis zum Morgen des 11. Mai wieder in demselben. Ich hatte den Eindruck, als wenn das Junge überhaupt den Kasten einige Tage zu früh verlassen hätte, es sah viel unfertiger aus, als z. B. junge Wellensittiche in diesem Zustand, war auch recht hilflos und ängstlich.

Am 11. Mai morgens verließ das erste Junge wieder den Kasten, am Mittag folgte ihm auch das zweite. Die Messung des ersten ergab einen Fortschritt von 1 cm in der Länge und etwa $^3/_4$ cm in der Breite, die Wachshaut war dunkler geworden, der Oberschnabel färbte sich vom Grund aus ebenfalls mattschwarz. Das zweite Junge, das sich in der Färbung dem ersten bei seinem ersten Herauskommen vollständig glich, war in der Befiederung weiter vorgeschritten und hatte auch in der Länge und Breite $^1/_2$ bis $^3/_4$ cm mehr als sein Bruder bei der ersten Messung. Bei genauerm Zusehen zeigt sich übrigens am Rand des Auges auch schon der heller gefärbte Ring, wie bei den Alten.

Beide Junge sind noch sehr still, das jüngere kann anscheinend noch nicht fliegen, jedenfalls fehlt ihm noch der Muth dazu, während das ältere sich dem Versuch einer weitern Gefangennahme durch Fliegen ganz geschickt zu entziehen weiß. Den Nistkasten suchen beide Junge nicht wieder auf, die Nacht verbringen sie, eng aneinander geschmiegt, an einer geschützten Stelle in der Fichte.

Das Betragen der Alten ist musterhaft, den ganzen Tag beschäftigen sie sich mit ihren Jungen, füttern sie und sind immer bemüht, die Kleinen zum Ortswechsel, sei es durch Fliegen, sei es durch Klettern, zu veranlassen, geben ihnen auch die hierzu erforderliche Anleitung, indem sie ihnen die nöthigen Bewegungen oder Griffe vormachen.

Als Aufzuchtfutter erhielten die Alten neben den weiter oben angegebenen Futterstoffen weiße Hirse, welche über Nacht mit Ameisenpuppen in kaltem Wasser eingequellt wurde. Zum Gebrauch wurde das Wasser gut ausgedrückt und zerriebnes Eierbrot, sowie etwas feingeschabte Sepia dazwischen gerührt. Dies Futter gab ich dreimal täglich frisch zubereitet und habe mit demselben auch im vergangnen Jahr bei einer großen Wellensittichhecke gute Erfolge erzielt.

Beim Nachsehen des Kastens fand ich in demselben übrigens auch eine Hülse von Sonnenblumensamen. Sollte diese nicht zufällig dahin gerathen sein, so hätten die Alten demnach auch schon trockene Sämereien gefüttert. —

Den Kasten selbst haben die Alten nicht sauber gehalten, eine Erfahrung, die ich trotz ganz geringer Einlage von Sägemehl bisher auch bei allen Wellensittichbruten gemacht habe. Der Boden des Kastens ist jetzt mit einer $1^1/_2$ bis 2 cm hohen Schicht von getrockneten Entleerungen bedeckt, auf denen die Jungen ein recht rauhes, übelduftendes Lager hatten.

Züchtung von Rosenpapageien.

Von M. v. P.

Seit einer Reihe von Jahren getreuer Abonnent Ihres geschätzten Blattes „Die gefiederte Welt", erlaube ich mir einiges über den Zuchtversuch mit meinen zwei Pärchen Rosenpapageien (Psittacus roseicollis, Vll.) zu berichten.

Im Spätsommer des vorigen Jahrs gab ich beide, bereits aneinander gewöhnten Pare in einen Flugkäfig (Voliere) von $2 \times 2 \times 1$ m, ausgestattet mit zwei bis an die Decke reichenden Tannenbäumchen und mit vier Nistkästen, an verschiedenen Stellen angebracht, sowie auch mit Bündeln von dünnen Weidenruten als Nestbaustoffe.

Das eine Pärchen brachte nach einer Fehlbrut (die Eier waren eingetrocknet) bald ein neues Gelege von vier Eiern, von welchem das erste Junge am 3. September dem Ei entschlüpfte; erst am achten Tag nach dem Entschlüpfen des ersten kam das letzte Junge aus dem Ei und ich hatte somit vier Junge glücklich im Nest.

Als Aufzuchtfutter gab ich anfangs angefeuchtetes Eierbrot, gemischt mit Ameisenpuppen, später nur mehr schwach angekochten Hafer, nach Seite 384 Ihres „Handbuch für Vogelliebhaber" I zubereitet.

Das andre Pärchen verhielt sich während der Brut des einen ganz leidlich gut; es kamen wol Neckereien vor, doch wurde dadurch die Brut nicht wesentlich gestört. Anders jedoch beim Ausfliegen der Jungen aus dem Nistkasten; sowol das Männchen, als auch das Weibchen des andern Pars zeigten sich gegen die Jungen äußerst feindselig, trachteten unbemerkt von den Alten in die Nähe der Jungen zu kommen und denselben in die Füße zu beißen, was mich natürlich bewog, das zweite Par schleunigst aus dem Flugkäfig zu entfernen.

Vom Ausschlüpfen der Jungen aus dem Ei bis zum Ausfliegen aus dem Nistkasten bedurfte es eines Zeitraums von genau sechs Wochen. Die jungen Rosenpapageien, nun genau ein halbes Jahr alt, sind sehr kräftige, lebhafte Vögel und ich schließe aus dem Umstand, daß sie sich seit ein Par Wochen zu zweien abgesondert haben und tagsüber, wie auch bei Nacht, zu zweien zusammen sind, daß es zwei richtige Pärchen sind; übrigens sind auch die beiden Weibchen durch die mehr grau gefärbten Wangen als solche mit ziemlicher Sicherheit zu erkennen. Ganz ausgefärbt sind die Jungen wol noch nicht, da das Roth noch immer mit Grau überflogen ist.

Meine beiden alten Paare — wieder beisammen im Flugkäfig, da mir ein andrer genügend großer Raum fehlt — beginnen eben wieder zu brüten und haben bereits Eier in den Nestern*). Ein Gelege ist auch jetzt wieder dadurch zugrunde gegangen, daß die Eier eintrockneten, welchem Uebelstand ich nunmehr durch das tägliche Bespritzen des untern Theils der Nistkästen mit zerstäubtem Wasser abzuhelfen versuchen werde.

Die jungen Rosenpapageien gedenke ich abzugeben, da es mir an Raum fehlt, auch mit diesen weitere Zuchtversuche zu machen.

*) Die Jungen mußten aus dem Flugkäfig entfernt werden, da sie die Alten, als diese wieder brütlustig wurden, arg verfolgten. D. Vrf.

Buchara, den 13. Mai 1896.

. . . Viele herzliche Grüße aus Zentralasien. Es geht mir gut und ich kann auch mit den Ergebnissen meiner Reise bisher zufrieden sein. Besonders hübsche Ausbeute lieferten die furchtbaren Sandwüsten im Turkmenischen Gebiet, obschon das Sammeln daselbst höchst beschwerlich war: Hitze bis 45 Grad R. Augenblicklich lebe ich hier als Gast im Palais des Emirs höchst bequem und sehe dabei viel Interessantes. Im Juli gedenke ich nach Deutschland zurückzukehren und hoffe dann die Spalten der „Gefiederten Welt" für meinen Reisebericht offen zu finden. Dr. Kurt Floericke.

(Wir sehen selbstverständlich Ihren Einsendungen mit Vergnügen entgegen. D. L.).

. . . In meiner Vogelstube sind augenblicklich Junge von schwarzköpfigen Gouldsamandinen, Gürtelgrasfinken, Kubafinken, Ceresastrilde und weißen Mövchen, die in etwa acht Tagen ausfliegen. Auch habe ich von meinen selbstgezüchteten schwarzkehligen Laufhühnchen (Weibchen sieben Monate alt) drei Stück drei Wochen alte Junge. Weißbrüstige Schilffinken, rothköpfige Gouldsamandinen und Ringelastrilde sind im Nestbau begriffen, blauköpfige Papageiamandinen haben Eier.

Leider kann ich zu meinem Männchen rothköpfige Papageiamandine kein Weibchen bekommen und ich muß wol zusehen, bis wieder solche eingeführt werden.

Hermann Neu.

. . . Im Interesse der Leser theile ich hierdurch mit, daß die dritte Ausstellung des Vereins „Ornis" in Leipzig, in den Tagen vom 25. bis 27. Januar 1896, eine Seltenheit aufzuweisen hatte, wie sie wol noch auf keiner Ausstellung vorgeführt und gezeigt wurde, nämlich einen Haussperling (Passer domesticus, *L.*), welcher, wie ich mich überzeugte, den Lockton und den Gesang des Zeisigs (Chrysomitris spinus, *L.*) in seiner vollständigen Naturtreue nachahmte. Dieser Vogel war im Besitz des Herrn Anton Pfeifer in Unterdannendorf bei Greiz und erhielt hier den ersten Preis. Bedauerlicherweise, wie ich erfuhr, wurde dieser interessante Vogel auf der Geflügelausstellung in Greiz gestohlen. R. Emil Schreiber.

Bezugnehmend auf die Schilderung des Kragenpapagei (Psittacus accipitrinus, *L.*) in Nr. 19 theilt uns Herr Meusel mit, daß er einen Vogel dieser Art kannte, der ein sehr hohes Alter erreichte. Zuerst befand er sich längre Zeit im zoologischen Garten, dann schenkte ihn Dr. Bodinus der Prinzessin Karl von Preußen, bei der er sehr zahm wurde und gut sprach. Er war der stete Begleiter der Prinzeß auf Reisen und saß stets, wenn möglich, mit an der Tafel. Nach dem Tode der Prinzessin lebte er noch längre Zeit in dritter Hand.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den Berliner zoologischen Garten ist vor kurzem ein Vogel gelangt, der zu den seltensten Erscheinungen des Vogelmarkts gehört. Es ist die gelbe indische Drossel (Turdus citrinus, *Lth.*), eine der schönsten Drosselarten überhaupt. Sie wird in die Gattung Grunddrosseln (Geocichla, *Khl.*) gestellt und auch Damadrossel genannt. An Stirn, Kopfseiten und Nacken ist sie lebhaft dunkelbräunlichgelb; Rücken grau, jede Feder dunkler gesäumt (bei anderen Stücken ist die Oberseite bläulichaschgrau); Unterrücken und obere Schwanzdecken mit deutlich bläulichem Schein; Schwingen fahl graulichbraun, Außenfahne heller, fahl; Schulterdecken undeutlich weiß gesäumt (eine weiße Binde bildend); Flügel unterseits grau; Flügelbug und breiter Fleck in der Mitte der zweiten Schwingen weiß; Schwanzfedern grau, gleichmäßig unter- und oberseits; ganzer Unterkörper fast einfarbig dunkel bräunlichgelb, nur die Kehle weißlich, die Brust röthlichgelb, Brust- und Bauchmitte weißlichgelb; unterseitige Schwanzdecken reinweiß; Schnabel schwärzlich hornfarben; Augen braun; Füße fahlbräunlich. Das Weibchen ist in allen Farben fahler und düstrer. Die Heimat erstreckt sich über Indien und Java. Näheres über diesen Vogel bringen wir später, zugleich mit der Abbildung.

Auch Organisten (Euphonia violacea, *Gm.*) und blaue Honigsauger (Coereba cyanea, *L.*) sind jetzt wieder im Berliner zoologischen Garten zu sehen. Letztere hat Herr H. Fockelmann-Hamburg in größrer Zahl.

Herrn Inspektor Weißbach: 1. Von jenen beiden Plattschweifsitticharten, dem Buntsittichmännchen und Pennantsittichweibchen, sind bereits Mischlinge gezüchtet worden, immerhin aber ist diese Bastardzucht eine höchst interessante. Um die Jungen groß zu bekommen, füttern Sie das Mischlingspärchen ganz genau ebenso wie jede Art für sich zur Brut. Vor allem bekommen sie alle Sämereien wie bisher und dazu die mehligen Samen, wie Spitzsamen, Hirse, Hafer, auch gekocht. Andere Samen, so namentlich Hafer in Rispen, wenn zu haben, erst halb reif. Dazu geben Sie grüne Baumzweige, zumal von Kirschen u. a., namentlich ganz dünne zum Benagen und Zerknabbern. Frische Ameisenpuppen gibt man sodann möglichst reichlich, dazu auch Gemisch aus solchen, überrieben mit erweichtem und gut ausgedrücktem Eierbrot, und sobald die Jungen größer werden, dazu einen Maiskolben mit halbreifen Körnern. Bei dieser mannigfaltigen und doch durchaus naturgemäßen Fütterung werden Sie hoffentlich die Mischlinge gut flügge werden sehen. 2. Mischlinge vom Pflaumenkopfsittich und Lori von den blauen Bergen werden Sie nach meiner Ueberzeugung nicht züchten können, denn die Vogelarten sind doch beide gar zu verschiedenartig. Wollen Sie indessen einen

derartigen Versuch machen, so müssen Sie die beiden ebenfalls mit allem ernähren, was diese beiden, so sehr verschiedenen Arten als Futter bekommen. Um des Versuchs willen würde es sich schon lohnen, aber —.

Herrn H. Smelkus: Wer wird denn einen Vogel mit krankem Fuß so greifen, daß er dabei Blutverlust hat? Im Gegentheil hätten Sie den kranken Kleiber vorsichtig in einen kleinen Käfig locken, darin einfangen und ganz ruhig hinstellen sollen. Ruhe ist bei allen derartigen Leiden immer die Hauptsache. Da der Kleiber beim Freiumherfliegen den kranken Fuß bekommen hat, kann auch wol keine andre Ursache vorhanden sein, als die Folgen der Verpflegung. Geben Sie ihm jetzt soviel wie möglich frische Ameisenpuppen und möglichst wenig harte Samenkörner, die ihm beim Aufhämmern Schmerzen verursachen. Als Sie den Vogel gegriffen hatten, hätten Sie seinen Fuß jedenfalls untersuchen müssen, um festzustellen, ob er nicht einen feinen Faden oder eine scharfe Faser herumgewickelt zeigt.

Frau Em. B.: Das Pinseln der Vögel mit Myrrhentinktur war einer der schlimmsten Fehlgriffe, den Sie überhaupt hätten begehen können. Wenn Sie darüber vorher nachgelesen hätten, so würden Sie ersehen haben, daß Myrrhentinktur garnicht zu den kerbthier- oder insettentötenden Mitteln gehört, also garnichts nützen, wol aber schaden konnte. Um die noch übrigen Vögel nun vom Ungeziefer gründlich zu befreien, schlagen Sie folgendes Verfahren ein. Zunächst müssen alle jene Käfige, natürlich nacheinander und nachdem der jemalige Vogel daraus entfernt ist, mit heißem Wasser gründlich ausgebrüht werden, damit alles darin sitzende Ungeziefer und dessen Bruten gründlich ertötet werden. Dann, nach dem Trocknen, bepinselt man alle Ritzen, Spalten u. a. mit verdünntem Glyzerin (5 : 20) tief und gründlich aus und bläst darüber vermittelst einer Gummispritze bestes dalmatinisches Insektenpulver. Jeden Vogel selbst bepinselt man gleichsam allenthalben, wohin er mit dem Schnabel nicht gelangen kann, also an Hinterkopf, Nacken, Schultern u. a. mit dem Glyzerin und bläst Insektenpulver darüber, und wenn das letztre gut und unvermischt war, kann es für den Vogel niemals irgendwie verderblich werden — wol aber vermischtes oder irgendwie verfälschtes Insektenpulver. Die Reinigung des Käfigs wiederholen Sie in einer Woche zweimal, inzwischen geben Sie dem Vogel mittags Badewasser, und dann setzen Sie ihn in seinen Käfig zurück.

Herrn Ferd. Weiß: 1. Wenn Sie einen guten, gesunden und kräftigen Harzer Kanarienvogel zur Hecke mit zwei bis drei Stück Weibchen einsetzen wollen, so brauchen Sie für die Nachzucht davon keineswegs noch einen besondern Vorschläger, sondern der alte Hahn wird Ihnen dies in bester Weise besorgen. 2. Da Sie mein Buch „Der Kanarienvogel" besitzen, so nehmen Sie das Heckbauer ebensowol, als auch späterhin die Einzelbauer für jeden Vogel nach den darin angegebenen Größenmaßen. Den Grundsatz, jeden Käfig so groß als irgendmöglich anzuschaffen, lassen Sie nur ganz fallen, denn dabei kommt nichts Gutes heraus. 3. Den Bezug der für Sie benöthigten Vögel können Sie ja von hier aus durch mehrere große Handlungen, ja wol gar durch unsere größeren Züchtereien sich besorgen. Immer gehört dazu jedoch Umsicht und Erfahrung oder der Beistand erfahrener Leute. Natürlich will ich Ihnen dazu verhelfen, daß Sie die Hindernisse so gut wie möglich überwinden. In New-York müssen Sie sich an das große Aus- und Einfuhrgeschäft von Ruhe wenden; hier in Deutschland haben Sie zahlreiche Züchtereien vor sich, aber Sie müssen sich vorher dazu entschließen, daß Sie den Kaufpreis übernehmen, denn ohne Einsendung des Betrags wird wol kaum einer unserer deutschen Züchter die Vögel so ohne weitres nach Amerika hinüber senden. Erwägen Sie die Sache also sorgsam.

Herrn Walther Holl: 1. Ihre Nachtigal hat damals, als sie im Februar einige Federn zu verlieren begann, nur eine theilweise, jedoch immerhin ausreichende Mauser durchgemacht und während dieser mit dem Gesang aufgehört. Dann aber, nachdem sie den Federnwechsel wenigstens in ausreichender Weise überstanden und darauf wieder munter und frisch geworden, hat sie gut und voll zu singen begonnen. Nur diese Erklärung vermag ich Ihnen zu geben. 2. Deshalb, weil der Sprosser „den Gesang der Nachtigal nicht vertragen kann", wird er keinenfalls zu singen aufgehört haben. Dies hat zweifellos eine andre Ursache und ich kann nur dringend rathen, daß Sie recht sorgsam aufpassen, um die Ursache des Verstummens zu ermitteln. 3. Füttern Sie Ihre Vögel mit der Futtermischung, bei der sie sich jetzt, wie Sie schreiben, sehr wohl fühlen, nur getrost weiter.

Herrn Hermann Neu: 1. Auch bei der Verfärbung Ihrer selbstgezüchteten Gouldsamandinen müssen Sie die größtmöglichste Geduld zur Geltung bringen und Sie dürfen sich in der That nicht darüber wundern oder gar ärgern, wenn die Jungen von den Bruten im Herbst oder Winter beiweitem langsamer zum Prachtgefieder sich verfärben, als die im Frühling oder Sommer flügge gewordenen. Geben Sie denen, die noch in der Verfärbung zurückgeblieben sind, jetzt in der warmen schönen Frühlingsluft auch etwas, jedoch nicht zuviel, kleine beste Ameisenpuppen, so werden dieselben sich baldigst in ebenso herrlicher Weise wie die anderen ausfärben. 2. Den weißbrüstigen Schilffink verpflegen Sie, wenn das Pärchen zur Brut schreitet, ebenso wie den gemeinen Schilffink, und die Gouldsamandine behandeln Sie ebenso wie den Gürtelgrasfink. Näheres über diese Arten finden Sie in der demnächst erscheinenden zweiten Auflage meines „Vogelzucht-Buch". 3. Mein Buch über die Brieftaube hat keine zweite Auflage gebracht.

Herrn Leo Wolters: 1. Natürlich müssen Sie so schleunig wie möglich das eine Weibchen aus der Hecke fortnehmen und zwar das, welches das andre betritt. Uebrigens dürfte sich in einer Mischlings- oder Bastardhecke ein guter, befriedigender Erfolg immer nur von einem richtigen Pärchen und also niemals von mehreren Kanarienweibchen zugleich mit dem fremden Hahn erzielen lassen. 2. Girlitzkanarien oder -Bastarde sind bisjetzt noch nicht so zahlreich auf dem Markt, daß man einen bestimmten Preis angeben könnte. Auch selbst für Stiglitz-Mischlinge ist der Preis schwankend und verschieden, je nach der Liebhaberei. Mehr als 3 Mk. bis höchstens 5 Mk. wird ein hübscher Stiglitz-Mischling wohl kaum kosten. 3. Ich glaube nicht, daß ein Pärchen Gimpel und ein Par Kanarien gut und verträglich in einem Käfig zusammen nisten werden. 4. Eingehenden Bericht und damit also Anleitung inbetreff der Züchtung von Kanarienvögeln im Freien, nebst deren Haltung und Einbürgerung bei uns seit mehreren Jahren hat Herr Rittergutsbesitzer von Prosch auf Ober-Sohland bei Löbau i. S. hier i. J. 1892 in Nr. 17 gegeben und darin müssen Sie nachlesen.

Herrn Alexander Bournot: 1. Wenn Sie in diesem Jahr einen Züchtungserfolg von dem Gimpel- oder Dompfaffenpärchen erreichen wollen, so müssen Sie, sobald das Eierlegen beginnt, also anzunehmen ist, daß die Begattung des ganzen Geleges erfolgt sei, das Männchen, natürlich sehr vorsichtig und ohne Störung, herausfangen. Hoffentlich wird dann das Weibchen allein die Brut in bester Weise aufziehen, wie dies in den meisten derartigen Fällen geschieht. 2. Da der Gimpel in der Freiheit vornehmlich Erlen-, Birken- u. a. Waldbaumsämereien, Kletten-, Disteln-, Hanf-, Mohn-, Hirse- und allerlei andere Sämereien, Vogelber-, Hagebutten-, Wachholderber-, u. a. Kerne (deren Berensfleisch er beifeite wirft), im Frühjahr Blüten- und Blätterknospen von Bäumen und im Sommer viele Kerbthiere frißt, so müssen Sie es zu ermöglichen suchen, daß Sie Gleiches oder doch wenigstens Aehnliches auch Ihrem Pärchen in der Hecke darbieten. 3. Ihrem Wunsch hinsichtlich der Anlage einer Mehlwurmhecke wollen wir im Nachstehenden erfüllen: Ein geräumiger, mehr breiter als tiefer, innen glasirter Topf oder ein entsprechender, innen mit Blech ausgeschlagner Kasten (auch ein solcher aus glattgehobelten Brettern von recht hartem Holz genügt) wird im April oder Anfang Mai bis Ende Juni mit gut ausgetrockneter Weizenkleie bis etwas über die Hälfte gefüllt. Auf diese packt man alte, hartgetrocknete Brotkanten und über diese wollene, mit Weizenmehl schwach bestäubte Lappen, zerrissene Strümpfe, Tuchflicken u. drgl., zwischen welche man noch ganz dünn Mehl streut. Die Lappen müssen vorher in scharfer Hitze ausgetrocknet sein, damit jede andre etwa darin vorhandne Insettenbrut ertötet ist; manche Vogelwirthe lassen sie ganz fort. In den Topf schüttet man als Zuchtthiere einige Hände voll Mehlkäfer aus einer andern Hecke oder große, rein ausgesammelte Mehlwürmer. Zur Fütterung werden auf mehrere dicke Löschpapierblätter, welche mit einer Stricknadel mehrfach durchstochen, zerriebene frische Gelbrüben oder Mören, auch wol Obststückchen gebracht und zeitweise erneuert, wobei jedoch darauf zu achten ist, daß das Gereibsel nicht faul werde oder schimmle, am besten drückt man den Mörensaft etwas aus oder man legt unter das Löschpapier ein dünnes Brettchen oder Blech. Vor Fütterung der Käfer und Würmer mit Fleisch, toten Vögeln, Mäusen, Ueberbleibseln von Weichfutter, Abgängen aus der Küche u. a. muß ich warnen. Für die Erhaltung der Käfer ist auch etwas Feuchtigkeit, bzl. Trinkwasser nöthig. Zunächst genügen die

geriebenen Mören; angefeuchtetes Brot lasse man fort, weil es leicht schimmelt; in großen Mehlwurmhecken bringt man ein sehr flaches Gefäß mit etwa einer Linie hoch Wasser an, in welches ein oder einige in der Mitte geknickte und also nach beiden Seiten hinabgebogene dünne und etwa fingerbreite Holzspähne oder auch Streifen von dickem Stoff gelegt sind, an denen die Käfer hinauf- und hinunterklettern. Der Deckel des Kastens, bzl. Topfs, am besten ein Rahmen mit Metallgaze, muß, da die Käfer sich durch jede Ritze hinausdrängen, gut verschlossen sein, natürlich aber nicht luftdicht. Benützt man anstatt Gaze oder andern leichten Stoffs zum Zubinden Papier, so muß man vermittelst einer Stricknadel einige Luftlöcher hineinstechen; in einen Holzdeckel schneidet man ein großes Loch und übernagelt es mit Drahtgaze. Die eingerichtete Mehlwurmhecke stellt man an einen warmen, trocknen Ort, wo sie durchaus unberührt, also ohne daß ihr Inhalt bewegt oder erschüttert wird, bleiben muß. Mehlwürmer für den täglichen Bedarf werden aus einem recht reich bevölkerten Topf vermittelst englöcherigen Durchschlags möglichst zahlreich mit einmal herausgesiebt und frische, gut ausgetrocknete Kleie wird nachgefüllt. Futterwürmer zum Vorrath bewahrt man in einer entsprechenden Blechschachtel mit Siebdeckel oder in einer Schublade in etwas Kleie, welche von den zur Fütterung herausgenommenen Würmern jedesmal fortgeblasen wird, auf. Auf dem Futterplatz im Mehlwurmtopf legt man eine dickere Lage Löschpapier, auch wol einige Tuchlappen und hält das Ganze etwas feuchter, doch keinesfalls naß. Dahinein kriechen die dicken, fetten Mehlwürmer gern und man kann sie dann zwischen dem Papier oder den Lappen bequem fortnehmen. Wenn Puppen oder Käfer zahlreich vorhanden, so kann man auch von diesen eine Anzahl verfüttern; sie werden gern gefressen; besondre Leckerei für Vögel sind Mehlwürmer, welche sich soeben gehäutet haben und noch weiß, weich und zart sind. Haben sich Milben u. a. Schmarotzer in der Mehlwurmhecke eingefunden, so fängt man mit einer dicken Lage von feuchtem Löschpapier oder auch vermittelst eines mehrfach zusammengefalteten, angefeuchteten Leinentuchs, beides unmittelbar auf die Kleie oder das Gemüll gelegt, nach und nach alle größeren Mehlwürmer heraus, und wenn dann auch nicht beim Auflegen von geriebner Möre auf das Papier oder Leinen und ebensowenig durch Aussieben Ausbeute mehr sich ergibt, namentlich aber, wenn der btrf. Topf oder Kasten schon alt ist und (etwa nach dem Zeitraum von zwei bis drei Jahren) einen hartgewordnen toten Bodensatz bekommen hat, so schüttet man seinen Bodensatz nach dem Rath von Holzthiem auf dem Hausboden unter dem Dach aus, bedeckt ihn mit einem mehrfach zusammengelegten, angefeuchteten Sack und sammelt hier, wo sich in großer Hitze noch wol massenhaft Mehlwürmer entwickeln, täglich in der Frühe dieselben zwischen der Sackleinwand ein. Erst dann, wenn sich garkeine Mehlwürmer mehr vorfinden, wirft man das Müll auf den Hühnerhof, und hier gewährt es für das Geflügel auch noch Auslese. Wirksame Mittel zur Ausrottung des Ungeziefers in der Mehlwurmhecke gibt es nicht. 4. Da Sie doch ein so sehr eifriger Vogelliebhaber sind, sollten Sie sich wenigstens das kleine „Vogelzucht-Buch“ (Preis 1 Mk. 50 Pf.) anschaffen, damit Sie sich immer unterrichten können.

Fräulein Elisabeth Selchow: Ihre Frage kann ich beim besten Willen nicht mit Sicherheit beantworten. In der Regel lernt der Vogel, der zum Flöten begabt ist, weniger gut sprechen, und umgekehrt, nicht jeder gute Sprecher ist auch zum Nachflöten geeignet. Vögel, die beides gleich gut lernen, gibt es nur verhältnißmäßig wenige. Mit Ruhe und Geduld müssen Sie es nun also ausproben, wozu der Ihrige am besten sich eignet. Aber der Unterricht in dem einen wie dem andern muß immer nur zeitweise und darf niemals gleichzeitig geschehen.

Herrn August Friese: 1. Bei Ihren Grautöpfchen heißt es noch mehr als bei allen anderen: Geduld haben. Geben Sie zunächst nur ruhig all' die Futtersamen, die ich im „Vogelzucht-Buch“ für diese Vögel genannt habe, weiter, gleichviel, wenn die Grautöpfchen zunächst auch nur einige Samen oder gar den Kanariensamen allein fressen. Dabei müssen Sie auch etwas Grünkraut reichen, und wenn nicht eher, so werden die Vögel durch halbreife Gräserrispen und ebensolche Haferähren, die Sie ihnen, sobald als solche nur erhältlich sind, anbieten müssen, zur Annahme mannigfaltigerer Nahrung gebracht werden. 2. In den Nistkasten für Grautöpfchen dürfen Sie nur eine äußerst dünne Schicht von trockenen Sägespähnen schütten. Alle übrigen in dem „Vogelzucht-Buch“ angeführten Nestbaustoffe, wie getrocknete Birkenblätter, desgl. Kiefernnadeln u. a., tragen diese Vögel ja, wie Sie bisher wol übersehen haben, in seltsamer Weise selber in den Nistkasten ein, und Sie stecken daher einen Kiefernzweig und einige frisch belaubte Birkenruten am Drahtgitter des Käfigs fest. So werden dieselben trocknen, bis die Blätter und Nadeln zum Eintragen tauglich sind. 3. Für die Züchtung in der Stube oder gar im Stubenkäfig eignet sich die Schopfwachtel nur wenig, und sie nistet, zumal im letztern, doch nur dann, wenn er sehr geräumig und geeignet eingerichtet ist. Vor allem müssen diese Hühnervögel einen geeigneten starken Ast zum Aufbäumen für die Nacht bekommen. 4. Wie Sie alle Wachteln überhaupt füttern müssen, finden Sie auch im „Vogelzucht-Buch“.

Herrn G. Pieper: Wie kommen Sie denn darauf, Ihren Kanarienvogel, der doch zweifellos ein Harzer sein soll, da Sie von seinem „Schlagen“ schreiben, in solcher ganz widersinnigen Weise zu füttern?! Leinsamen, Hirse, beständig geschälter Hafer und Mohn ist doch kein geeignetes Futter für den Harzer, und Sie dürfen sich also wirklich nicht darüber wundern, daß er sich nicht wohlfühlt. Jedenfalls leidet er an chronischem Darmkatarrh, woraus sich seine Magerkeit ergibt. Hauptsache ist es, daß Sie ihn naturgemäß ernähren, und ich rathe daher, daß Sie zunächst nur besten süßen Sommerrübsen mit ein wenig Spitz- oder Kanariensamen geben und dazu etwas gutes Eierbrot, wie man es bei den Händlern kauft, oder einen Theelöffel voll hartgekochtes Eigelb mit geriebner Semmel; Löffelbiskuit nur gelgentlich einmal.

Zu unserm Bilde.

In Nr. 14 d. J. 1894 brachten wir das Bild des Schwanzmeisenmännchens, heute erscheint zur Ergänzung die Abbildung von Weibchen, Nest, Ei und Jungen.

Das Weibchen der Schwanzmeise (Parus candatus, *L.*) unterscheidet sich vom Männchen dadurch, daß ein dunkelbrauner bis schwarzer, breiter Streif vom Auge zum Nacken sich hinzieht und an den Kopfseiten schwärzliche Striche zu sehen sind, auch ist die röthlichbraune und schwarze Färbung im Gefieder matter, als beim Männchen, und der Augenliderrand heller und nicht so schön gelb. Das Pärchen macht zwei Bruten im Jahr, die erste Mitte oder Ende April, die zweite im Juli. Das Nest findet man in 1 bis 5 m Höhe in Nadelholzgebüsch, Weiden- oder Erlengesträuch, verschiedenen Obst- und Waldbäumen, im hohen Schwarzdorn, selbst zwischen dichten Hopfenranken u. a., selten in weiten, offenen Baumhöhlen. Es ist eins der kunstvollsten Vogelnester und hat Aehnlichkeit mit dem der Beutelmeise, jedoch hängt es nicht frei herab, wie jenes, sondern wird entweder in einer Astgabel angebracht, oder sonstwie an Zweige angelehnt, bzl. an ihnen befestigt. Gewebt und gefilzt wird es sehr kunstvoll aus Mos, Flechten, Birkenschale, Kerbthierspinnsten und Fäden und mit Wolle, Federn und Haren ausgerundet. Fast immer nehmen die Schwanzmeisen Mose und Flechten von demselben Baum, in welchem das Nest steht, zur äußern Auskleidung des letztern, sodaß es die Farbe des Baumstamms erhält, einem Aststück oder Knorren gleicht und selbst für ein geübtes Auge schwer zu entdecken ist. Es ist von eiförmiger Gestalt, 20 bis 24 cm hoch und 10 bis 12 cm weit; oben seitlich befindet sich das enge runde Schlupfloch. Der Nestbau dauert zwei bis drei Wochen; das Weibchen ist die eigentliche Bautünstlerin, während das Männchen nur die Baustoffe herbeiträgt. Das Gelege besteht aus acht bis zwölf, ja selbst bis fünfzehn (nach anderen Angaben bis siebzehn) Eiern, die entweder reinweiß oder auf weißem Grund fein röthlich gepunktet und sehr zartschalig sind; sie messen 13,5 × 10,5 mm. Die Brutdauer beträgt dreizehn Tage. Beim Brüten biegt sich der lange Schwanz krumm und behält diese Form während der Nistzeit. Die Schwänze der Jungen arbeiten sich später beim Heranwachsen meistens durch das weiche Filzgewebe des Nests heraus. Im Jugendkleid ist die Schwanzmeise an Kopf und Hals grauschwarz; Schultern heller; Kopfmitte und Kehle weiß; Unterseite grauweiß, an den Seiten braungrau überflogen; Augenlidrand reingelb (nach anderen Angaben blutroth?). Die Jungen werden von beiden Alten großgefüttert. Bei der zweiten Brut wird das Nest nachlässiger gebaut, meist aus den zerzupften Bestandtheilen des ersten (welches durch die Jungen, wie oben gesagt, durchlöchert wird). K. K.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 25. Magdeburg, den 18. Juni 1896. XXV. Jahrg.

Meine Sängerfürsten.

Von E. Baumann.

Wo das Schöne mit dem Schönsten
Edel kämpfend konkurrirt
Und mit wundersamen Tönen
Aug' und Herz des Menschen rührt,
Wo nach innerm Werth nur geben
Darf der Richter seinen Preis,
Und jedweder Kämpfer eben
Singen muß nach seiner Weis'.

O, da fällt die Wahl nach Wissen
Schwer, allwem die Palme wol
Man gerecht und pflichtbeflissen
Freudig überreichen soll,
Doppelt, wo es gilt zu krönen
Kämpen, welche unbewußt
Geben, was da ruht an Schönem
In der liederreichen Brust,

Die von Lieb' und Minne singen,
Wenn der junge Lenz erwacht,
Und mit ihren Tönen dringen
In der Seele tiefsten Schacht;
Die mit ihren süßen Weisen
In dem blütenreichen Hag
Gottes Allmacht hehrer preisen,
Als der Mensch es je vermag.

Darum, die ihr forschend strenge,
Zweifelt, wem der Preis gebührt,
Von der Drossel-Schar Gesänge
Gleichsam wunderbar berührt,
Laßt euch darob nicht verdrießen,
Nein, lauscht fürder ihrem Lied,
Das der Heimat Wald und Wiesen
Wie ein Märchenquell durchzieht.

Nur die Besten meiner auserlesenen Sänger getraue ich mir so zu besingen. Es sind unsre Singdrossel, Sprosser, Nachtigal und eine amerikanische Spottdrossel. Seit einiger Zeit hat sich nun meine Sängerschar um zwei begehrenswerthe Vögel vermehrt, nämlich die Schamadrossel und Dayaldrossel (Turdus saularis, *L.*). Die letzten und die künftigen Jahrzehnte haben und werden uns noch höchst werthvolle Ueberraschungen auf diesem Gebiet bringen. Von den erstgenannten war es für mich nicht allzu schwierig, solche Vögel auszusuchen, die hinsichtlich des Gesangs meinem Geschmack am besten behagten. Von den drei Schamadrosseln behielt ich diejenige aus der Vogelhandlung des Herrn August Fockelmann in Hamburg. Eine Dayaldrossel, welche mir Fräulein Hagenbeck lieferte, ist ein netter, liebenswürdiger Vogel mit hübschem Gesang und laut flötendem Ruf, den ich in Silben etwa so wiedergebe:

Hui hui ti tu tio tio
Habita ti tu tio tio.

Der Warnungsruf dieser Miniatur-Elster ist kaum von demjenigen eines rothköpfigen Würgers zu unterscheiden. —

Vermissen möchte ich nicht unter meinem jetzigen Bestand die etwas starrköpfigen amerikanischen Spottdrosseln. Einerseits stellen solche oft meine Geduld auf eine harte Probe; andrerseits konnte ich hoffen, in einem solchen Trotzkopf einen Wildfang und nicht, wie viele ihresgleichen, eine aus der Hand aufgezogne Sängerin erhalten zu haben. Hier heißt es eben: Geduld und Ausdauer.

Meine Singdrossel mit ihrem tiefen, herrlichen Davidruf entzückt jeden Gesangskenner, während der Sprosser, ein schon alter Vogel, von Jahr zu Jahr im Gesang abnimmt, sodaß ich noch in diesem Jahr für Ersatz sorgen werde. Die Nachtigal ist im vollen Schlag. Von meinen seinerzeit in der

„Gefiederten Welt" ausgebotenen Wasserschmätzern besitze ich noch ein Stück, das mich durch sein lustiges Betragen mehr erfreut, als durch seinen immerhin hübschen Gesang.

Ich habe gewöhnliche Drossel- und Nachtigalenkäfige, halte sie aber blank und sauber. Die Sitzstangen werden wöchentlich in verschiedner Dicke und mit Naturrinde eingesetzt. Fleißig wechsele ich mit den Futtermischungen, und damit ich meine Sänger gesund und bei guter Laune habe, züchte und unterhalte ich viele Arten Insekten und verfüttere deren Eier, Maden, Larven u. a. Auch erhalten die Vögel hin und wieder rohes, mageres Rindfleisch als Leckerbissen, Mehlwürmer meistens nur während der Gesangszeit. Bade- und Trinkwasser nur stubenwarm.

Wol gegen dreißig Jahre halte ich seltene Vögel, ziehe in jedem Jahr gegen zwanzig Arten auf. Wer die Zutraulichkeit meiner Pflegebefohlenen sieht, wird solche Käfigvögel gewiß nicht bedauern; nein, gerade im Gegentheil, freuen sollen wir uns, daß die Vögel jetzt überall besser gehegt und gepflegt werden, wie früher.

Mein sel. Vater überließ mir anfangs von seiner Sammlung diejenigen, die für ihn sozusagen keinen Werth hatten, wie Alpendohlen, Heher, Wiedehopfe und Stare, denen ich dann freien Flug gewährte; ich konnte mich über Verluste wenig beklagen. Solche waren namentlich bei schlechtem Wetter lieber zu Hause, als im Freien.

Wir wollen ja noch viel thun, um unseren Lieblingen alle Bedürfnisse abzulauschen und ihnen den Aufenthalt im Käfig möglichst angenehm zu machen. Meine Vögel ließen sich auf der diesjährigen Ausstellung des Vereins „Ornis" in Basel fleißig hören, errangen deshalb auch den ersten Preis und eine silberne Medaille. Möchten sich doch von Jahr zu Jahr mehr Naturfreunde entschließen, sich dieser Liebhaberei zuzuwenden.

Von meinen Flugräumen.

Von Dr. K. in Magdeburg.

In meinen beiden großen Gartenflugkäfigen (Volieren), welche ich nach Ihren Vorschriften gebaut und eingerichtet habe, sind jetzt mehrere Par Vögel zur Brut geschritten. Ich halte zwei Par kalifornische Schopfwachteln, ein Par australische Schopftauben, ein Par Dompfaffen, zwei Par Rothkehlchen, ein Par Hänflinge, einen Stamm im Freien überwinterte Kanarien, ferner Buchfinken, Grünfinken, Zeisige, Girlitze, Stieglitze, Goldammer, eine Bachstelze und Blaukehlchen.

Die Vögel sind fast sämmtlich seit einigen Jahren in meinem Besitz. Im letzten Winter habe ich dieselben, mit Ausnahme des Blaukehlchens und der Bachstelze, in dem am geschütztesten liegenden Flugraum überwintert und dabei fast keinen Vogel verloren; während in früheren Jahren sowol beim Eingewöhnen in die Bauer, wie nachher beim Aussetzen in die Voliere immer Verluste zu beklagen waren. Die Vögel haben sich den ganzen Winter hindurch draußen wohlgefühlt, zwei Kanarienhähne selbst bei dem unfreundlichsten Wetter täglich gesungen. Seit Ende März sind sie wieder parweise auf die beiden Flugräume vertheilt und vertragen sich fast ausnahmslos gut.

Von Zuchterfolgen kann ich bisher folgende anführen. Die Schopfwachtelpärchen begannen Mitte April mit dem Legen. Das eine Weibchen hatte unter einem Tannenbaum ganz versteckt eine Vertiefung in die Erde gescharrt und mit Heu und Moos ausgepolstert. Bis zum 1. Mai hatte es fünfzehn Eier gelegt; dieselben werden jetzt von einer Zwerghuhnglucke ausgebrütet. Heute liegen im Nest schon wieder fünf Eier. Von diesem, dem ältern Pärchen habe ich im vergangnen Jahr im ganzen 47 Eier und daraus 35 Junge erhalten.

Das jüngre Par konnte sich lange in der Wahl des Nistplatzes nicht einigen. Sie scharrten Nester an den verschiedensten Stellen aus; schließlich legte das Weibchen aber die drei ersten Eier frei auf das Futterbrett. Darauf formte ich in einer Kiste ein Nest von Heu und legte ein Zwerghuhnei hinein. Ich hatte die Freude, zu sehen, daß vom nächsten Tag ab täglich zu diesem Nestei ein Ei hinzugelegt wurde. Auch diesem Pärchen habe ich nach und nach vierzehn Eier fortgenommen und einem Huhn zum Brüten untergelegt. Im Nest selbst liegen jetzt noch acht. Die Eier dieses jüngern Pärchens sind bedeutend heller und weniger mit braunen Flecken bedeckt, wie die des ältern.

Eine besondre Freude und Ueberraschung haben mir meine australischen Schopftauben bereitet. Ich ließ dieselben im Februar von Hamburg kommen und setzte sie im März in den Flugraum. Dieselben wurden paarungslustig zu Anfang April. Dabei gewährte der Täuber ein entzückendes Bild, da bei seinem Liebeswerben sein ganzes Gefieder metallisch schillerte. Mitte April legte die Taube in einem großen Taubennest, das in der Tanne befestigt war, zwei Eier und brütete dann auf denselben sehr sorgfältig. In den Mittagsstunden konnte ich wiederholt beobachten, daß sie vom Täuber abgelöst wurde. In den ersten Tagen des Mai entdeckte ich zwei Junge im Nest und heute, am 9. Mai, sind dieselben schon am Nestrand sichtbar und betteln bei den Alten um Futter.

Sollten kurze Mittheilungen über das Nisten meiner Waldvögel und der Kanarien von Interesse sein, so wäre ich gern bereit, einiges darüber zu berichten*).

*) Wir bitten sehr darum! D. L.

Die Vögel auf der Berliner Gewerbeausstellung*).

Schon seit Aristophanes haben die Vögel eine absonderliche Bedeutung für jeden denkenden Menschen, und daher dürfen wir es billigerweise gelten lassen, daß sie auch auf der großen Berliner Gewerbeausstellung wenigstens örtlichkeits- und bedingungsweise berücksichtigt werden. Der rastlos thätige, tüchtige Geschäftsmensch wird dies freilich nicht ohne weitres zugeben, sondern im vollen Ernst fordern: nur das wollen wir hier vor uns haben, was die hervorragendste Menschenthätigkeit, die Industrie, uns darzubieten vermag. Aber heutzutage weiß man ja allenthalben auf der Welt in einsichtsvoller Weise das Nützliche mit dem Angenehmen zu verbinden — und so gibt es auf der Berliner Gewerbeausstellung neben den Schaustellungen aller Industriethätigkeit auch einen Vergnügungspark.

Hier schwingen außer zahlreichen anderen Gewerbetreibenden, die das menschliche Leben zu erheitern suchen, vornehmlich die beiden Hagenbecks, Karl H., der Inhaber der größten Handelsmenagerie der Welt, und Christiane H., die Inhaberin der großen Vogelhandlung in Hamburg, das Szepter und suchen in ihrem Sinn der Bestimmung dieser Einrichtungen und Anlagen Rechnung zu tragen.

Jedermann aus dem großen Publikum wird es dem Berichterstatter zugeben, daß ein Affenparadies, das zweihundert lebende Komiker enthält, die alle ihre „Nettigkeit" aufbieten, die Besucher zu erheitern, sicherlich als ein Hauptstück des Vergnügungsparks angesehen werden muß. Nicht minder darf dies gelten von den verschiedenen anderen Thieren, von den Pistolen abschießenden und Glocken läutenden und vielerlei sonstige Künste ausführenden Seehunden bis zu den außerordentlich gelehrig sich zeigenden vier Elefanten und weiter bis zu Karl Hagenbecks „Dressurwundern", einer Anzahl ausgewachsener gewaltiger Raubthiere: drei Löwen, zwei Tigern, zwei Panthern, mehreren schwarzen Kragenbären und einem Eisbär, sowie vier kolossalen Ulmer Doggen, die alle frei zusammen in einem Raum von einem Thierbändiger vorgeführt werden und hier springend, balancirend, reitend, große malerische Gruppen darstellend, noch mancherlei andere Kunststücke nach dem Kommando ihres Herrn und Meisters den Beschauern vor Augen führen.

Schwarzhalsiger Star (Sturnus nigricollis, *Payk.*).
Gelbschnäbeliger gehäubter Mainastar (S. cristatellus, *L.*).
Brauner Mainastar (S. fuscus, *Wagl.*).
Sämmtliche in ⅓ natürlicher Größe.

Dazu kommen dann noch eine beträchtliche Anzahl von Vögeln. Zunächst wenden wir uns den „dressirten Prachtpapageien" im Zirkus Hagenbeck zu. Unter diesen fällt als eine prachtvolle Seltenheit der riesige tiefblaue Hyazintharara in drei Köpfen auf, der bisher in den zoologischen Gärten immer nur vereinzelt vorgekommen ist. Daneben sehen wir drei große blaue gelbbrüstige und drei Soldatenararas nebst sechs Stück der großen gelbhäubigen Kakadus, und alle diese Vögel führen folgende Kunststücke aus: Sie ziehen eine Fahne auf, laufen auf Rollen und auf einer Kugel, fahren mit Wagen als Pferd und Kutscher mit Passagier, wiegen sich zu je fünf Köpfen auf einer Schaukel, balanciren zu drei Köpfen auf einer Stange, einer kugelt sich auf Kommando auf dem Tisch entlang, ein andrer schießt kobolz, ihrer mehrere hüpfen und tanzen nach dem Takt, laufen durch Flaschenreihen, gehen auf aufrecht stehenden Flaschen; schließlich fahren sie auch Karoussel. Dies alles geschieht nicht allein mit großer Virtuosität, sondern auch mit einer förmlichen Freudigkeit.

Aber der Vergnügungspark hat noch viel mehr ornithologische Leistungen aufzuweisen. Vor allem muß ich die arktischen Vögel erwähnen, die, nebenbei bemerkt, außer zwölf völlig ausgewachsenen Eisbären und 25 Seehunden, in dem interessanten, der Natur nachgebildeten „Eismeerpanorama" zu sehen sind, und

*) Geschrieben für die „Vossische Zeitung".

zwar: Mantelmöven, Silbermöven und verschiedene andere seltenere Mövenarten, Tölpel, Lummen u. a., im ganzen an fünfzig Köpfe. Gerade die Vögel beleben dieses Bild aus dem hohen Norden auf das anmuthigste.

Den ornithologischen Schluß im Vergnügungspark macht Fräulein Christiane Hagenbeck's Vogelausstellung, die keineswegs unbedeutend und interesselos ist. Sie umfaßt wiederum eine Anzahl Araras und Kakadus, darunter den seltnen meerblauen Arara, sowie mehrere Zwergararas, Graupapageien und Amazonen, Kaktus-, Petz-, Karolinen-, Pavua , den seltnen hübschen Manta- und den schönen Sonnensittich, sodann die beliebten Singsittiche, die in letzter Zeit recht selten geworden sind, während sie früher viel gezüchtet wurden, weiter Mohrenkopf und Veilchenpapagei, Wellensittiche, darunter auch gelbe, und die bekannten orangeköpfigen Zwergpapageien oder Inseparables. Nennen muß ich ferner alle bekannten Arten Prachtfinken, Astrilde und Amandinen, darunter auch die seltensten, wie Goulds Amandinen, weißbäckige Gürtelgrasfinken, Binsenastrilde u. a., dann Dominikaner- und Hahnschweifwitwen, verschiedene Webervogelarten und Kardinäle, auch noch Glanzstare, Kuhstare, Beos, grauköpfige Mainastare u. a.

So bietet uns in der That diese Vogelsammlung ein mannigfaches Schaustück, das zum Vergnügen, aber auch zur Belehrung und, wenn wir wollen, zur Bereicherung, d. h. zum Einkauf, uns dienen kann.

Dr. K. R.

Züchtungsbericht.

(Briefliche Mittheilung).

Von F. Jaeger.

. . . Soeben mache ich eine Entdeckung, die ich Ihnen doch gern mittheilen will, zumal ich nicht weiß, ob die Züchtung wirklich schon gelungen ist oder nicht. In meiner Vogelstube sind nämlich junge große Kubafinken (Fringilla lepida, *L.*) ausgekommen.

Das Pärchen bezog ich Ende letzten Sommers von Herrn Rohleder in Leipzig. Ich brachte es in eine große Abtheilung meiner Vogelstube zusammen mit Wellensittichen, Grauköpfchen und verschiedenen Webervögeln. Sofort erbaute es frei im Gebüsch ein oben bedecktes Nestchen sehr sauber aus Kokosfasern, innen warm gepolstert mit Watte. Da kamen Wellensittiche hinzu und zerrissen dasselbe. Ebenso schnell war ein zweites Nest gebaut, gerade so, wie das erste. Allein es hatte dasselbe Schicksal und die Vögel bauten nicht mehr.

Bei Neueinrichtung der Vogelstube nahm ich jedoch besonders auf dies Pärchen Rücksicht, indem ich in der Ecke, wo es früher gebaut hatte, Nistkörbchen und Harzer Bauerchen anbrachte und sehr viel Birkengeäst herum, sodaß ich annahm, die Sittiche würden nicht dahin gehen. Unlängst sah ich nun besonders das Männchen Nestbaustoffe tragen und die Weber jagen. Das Nestchen wurde in einem Capelle'schen Körbchen hauptsächlich wieder aus Kokosfasern erbaut, und zwar sehr hoch an der Wand. Auch näher dem Boden in einem Harzer Nistkasten bemerkte ich ein Nest. Wüthend fing nun das Männchen an, die Weber zu jagen, sogar der dickschnäblige Blutschnabel floh. Alles nützte nichts. Kaum daß der kleine Wicht die Orange- und Napoleonsweber in den Fangkäfig an's Futter ließ. Er war sozusagen überall. Ich stellte nun Futter in den Vorbau, in diese und jene Ecke, der Kubafink war wieder da, um die anderen zu vertreiben. Da ich jedoch das Weibchen sehr selten sah und ich auch nicht stören wollte, da nebenan in der Abtheilung Zebrafinken, kleine Kubafinken und gelbbunte Mövchen theils brüten, theils Junge hatten, so ließ ich die großen Kubafinken gewähren, um zu sehen, wie weit es noch führen sollte.

Heute wurde mir die Jagd doch zu toll und ich beschloß, das Pärchen herauszufangen, jedoch erst im Nest nachzusehen. Dies war allerdings mit großen Umständen verknüpft, da das Körbchen sehr hoch hängt und des Gesträuchs wegen sehr mißlich anzukommen ist. Aber es ging, ich fühlte hinein, und siehe da, schnell zog ich den Finger zurück, denn zu meiner größten Freude fühlte ich schon ziemlich große Junge darin. Wieviel es sind und wie alt sie sein mögen, kann ich nicht angeben, dagegen werde ich genau nachsehen, wenn dieselben ausfliegen und werde Ihnen auch über das Gefieder Nachricht geben, d. h. wenn es Sie interessirt, da ich wirklich nicht weiß, ob die Züchtung schon gelungen ist*).

Bei mir ist der Erfolg in diesem Jahr bedeutend zurück gegen voriges Jahr, denn um diese Zeit waren damals junge kleine Kubafinken schon ausgeflogen, ebenso Zebrafinken. Ich schiebe dies auf das kalte Frühjahr. Hoffentlich holt der Sommer dies noch ein.

Bis jetzt ist es mir noch nicht geglückt, ein Weibchen schwarzkehliges Laufhühnchen zu erhalten. Ich glaube bald, daß garkeine mehr kommen.

*) Selbstverständlich bitten wir sehr, mit Dank im Voraus, um nähern Bericht. D. R.

Aus meiner Wellensittichzucht.

Zu Anfang März 1895 besetzte ich meine im Freien stehende Voliere mit zwei Par Wellensittichen. Außerdem waren noch darin einige einheimische Vögel und drei Goldfasanen. Für die Wellensittiche wurden drei Nistkästen aufgehängt, welche ich bei einem Tischler hatte anfertigen lassen, sechskantig, den Boden etwas ausgehöhlt und den Deckel oben aufzumachen. Schon zu Ende März begann das eine Par zu brüten und bald nachdem brütete auch das zweite Par. Genau achtzehn Tage, nachdem das erste Par

zu brüten angefangen, hörte ich in der frühen Morgenstunde das Zirpen der Jungen. Nun war meine Neugierde groß; der Kasten wurde heruntergenommen und nachgesehen. Es waren ein Junges und sieben Eier vorhanden. Sämmtliche Eier wurden gut ausgebrütet, und ich hatte die Freude, acht kräftige Junge nach und nach das Nest verlassen zu sehen. Aber noch viel mehr Freude sollte ich an meinen Lieblingen erleben, denn von Ende März bis Ende Oktober haben die zwei Par Wellensittiche 32 Junge erbrütet; 29 Junge sind flügge geworden und davon sind sieben wieder eingegangen. Das eine Par allein hat 22 Junge erbrütet.

Einen Beweis dafür, wie wenig die Wellensittiche sich stören lassen, will ich noch in Folgendem geben. Zu Anfang September war hier eine Geflügelausstellung. Ich wollte gern meine Vögel ausstellen. Das erst-erwähnte Par hatte gerade Junge. Ich nahm den Nistkasten mit dem Weibchen und der Brut (es waren zwei Junge und vier Eier), setzte ihn in eine für die Ausstellung bestimmte Voliere, gab das Männchen hinzu, und der Käfig wurde so von zwei Männern vorsichtig nach der Ausstellung getragen. Dies geschah des Abends, und am nächsten Vormittag bemerkte ich, daß das Weibchen das Nest verließ. Es sah sich einen Augenblick neugierig um, schlüpfte aber sogleich wieder zu der Brut hinein. Die Vögel blieben zwei Tage auf der Ausstellung, am dritten Tag wurden sie wieder in ihre alte Wohnung eingesetzt. Auf der Ausstellung waren zwei Junge ausgekommen und die letzten beiden Eier wurden ebenfalls noch erbrütet.

Als Futter gab ich während der Brutzeit außer Hirse und Kanariensamen täglich einmal etwas altbackenes erweichtes Weißbrot mit Ameisenpuppen. Außerdem biete ich stets Schwarten von geräuchertem Speck, Sepia und Weiden- und Lindenzweige.

Zu Ende März d. J. habe ich meine Voliere wieder mit vier Par Wellensittichen besetzt und hoffe auf abermaligen guten Erfolg, da das eine Par schon zu nisten beginnt. Wenn aus der Wellensittichzucht auch nicht gerade ein großer Gewinn zu erzielen ist, so ist dieselbe doch eine interessante, auf dem Gebiet der Vogelzucht sehr lehrreiche Beschäftigung. N. F. Nielsen.

Brieflich Mittheilungen.

. . . Es ist vielleicht von Interesse für Sie, zu erfahren, daß bei uns Junge von einem Kanarienvogel-Weibchen und einem weißbürzligen Graugirlitz (Grauedelsänger) in einem Einzelkäfig erbrütet worden sind. Ich hatte auf den Erfolg der Zucht kaum gerechnet, wegen der verschiednen Größe der beiden Vögel; während das Kanarienvogel-Weibchen ein kräftiger Vogel ist, steht ihm der Edelsänger an Größe weit nach. Die Jungen (seit heute früh drei, ein Ei ist noch im Nest) haben hellgrauen Flaum; zur Aufzucht wird außer eingequellten verschiedenen Hirsen und Glanzkorn auch Rübsamen, Eierbrot und Eigelb gegeben.

Ich weiß nicht, ob eine derartige Brut schon beobachtet worden ist, und es wäre mir lieb, wenn Sie mir darüber in der „Gefiederten Welt" Auskunft geben wollten. Frau R.

(Mischlinge von Grauedelfink und Kanarienweibchen sind allerdings schon früher gezüchtet, doch ist diese Zucht höchst selten und interessant. D. L.).

. . . Meine Larvenastrilde haben wieder Junge, die Auroraastrilde ebenfalls. Leider füttern die letzteren nicht. Was ich bis jetzt noch bei keinem Vogel gethan habe, that ich jetzt, da ich die Jungen nicht zugrunde gehen lassen wollte: ich fütterte die Jungen selbst, was mit einigen Umständen verknüpft ist, denn sie sind erstens sehr klein und zweitens sehr zappelig und sperren schlecht, und so nimmt die Fütterung von drei Stück immer fünf Minuten in Anspruch. Ich lege dann die Jungen in's Nest zurück und die Alten gehen auch gleich wieder darauf. Das dauert nun schon drei Tage. So erlebt man immer an der kleinen Gesellschaft etwas Neues. Ich will nur sehen, wie lange ich noch füttern muß, bis die Alten anfangen selbst zu füttern oder die Jungen verlassen. W. Stehle.

Aus den Vereinen.

Berlin. „Ornis", Verein für Vogelkunde und Liebhaberei. Für die im nächsten Jahr bevorstehende Ausstellung hat ein Vereinsmitglied einen Preis für die beste Leistung an einheimischen Sängern ausgesetzt. „Der Preis hat einen Werth von 30 Mark und ist bestimmt für einheimische Wurmvögel. Darum bewerben kann sich jeder Aussteller, und zwar in einer Anzahl von mindestens vier und höchstens zehn Vögeln. Dieselben müssen wenigstens ein Jahr lang im Besitz des Ausstellers sein, spätestens also von diesem Frühjahr. Dies muß besonders in der Anmeldung von dem betreffenden Bewerber bemerkt werden, und dessen Versicherung gilt statt Ehrenwort. Maßgebend für die Preisrichter soll sein: Der Gesang in erster Reihe, dann die Beschaffenheit der Vögel und schließlich deren Einkäfigung."

Anfragen u. Auskunft.

Herrn A. Gärtner: 1. Das Heraustreten des Eileiters oder, wie man zu sagen pflegt, Legedarms bei Ihren Hühnern ist zweifellos in unrichtiger Ernährung begründet, und diese Annahme erscheint mir umsomehr als unumstößlich richtig, da es ja, während es sonst doch glücklicherweise nur selten vorkommt, bei mehreren Ihrer Hühner und sogar wiederholt auftritt. Aendern Sie nun vor allem einmal gründlich die Fütterung. Höchstwahrscheinlich sind unter den Küchenabfällen für die richtige Ernährung der Hühner beiweitem nicht Fleischstoffe genug vorhanden, und die Gerste ist als Körnerfutter zu schwer. Schaffen Sie nun vor allem einmal das sog. Spratt's Patent für die Hühner an und geben Sie es erweicht mit gekochten Kartoffeln zusammengestampft und allenfalls etwas Buchweizen oder andere leichte Körner hinzu, während Sie die

Gerste und andres schweres Korn vorläufig ganz fortlassen. Grünkraut müssen Sie gleichfalls geben. Mittheilen hätten Sie übrigens müssen, wie die Hühner gehalten werden, ob sie einen weiten Auslauf, eine Trift, einen Baumgarten oder dergleichen haben oder ob sie auf einem engen, wol gar gepflasterten Hof gehalten werden. Im letztern Fall müßten Sie ihnen einen Sandhaufen zum Scharren und Picken sachgemäß zurechtmachen. Sollte das Heraustreten der Legeröhre hartnäckig fortdauern, so müssen Sie in den schlimmsten Fällen die Kur mit Kolophonium zuhilfe nehmen, und wenn Sie dieselbe nicht kennen sollten, so will ich Ihnen gern darüber Auskunft geben. 2. Füttern Sie Ihren Kanarienvogel noch einige Wochen weiter nur mit bestem, süßem Sommerrübsen, dazu ein wenig Spitz- oder Kanariensamen und täglich etwas bestes Grünkraut. Dann geben Sie ihm dazu täglich einen Theelöffel voll gute frische Ameisenpuppen. So wird er in gute Mauser kommen und wenn er den Federnwechsel gründlich durchgemacht hat, wieder ganz gesund sein und zu singen beginnen.

Herrn C. Grießbach: Als Abonnent der „Gefiederten Welt" müssen Sie doch Folgendes wissen. 1. Es ist hier oft gesagt worden, daß verschiedene Züchter die japanischen Mövchen mit bestem Erfolg als Pflegeeltern zur Aufzucht anderer junger Vögel verwendet haben. 2. Das kann natürlich nur dann geschehen, wenn die Mövchen selber nistlustig sind und Eier oder Junge im Nest haben, zu denen man dann die fremden Eier oder Jungen legt, während man auch wol die eigenen ihnen fortnimmt und wenn möglich in fremde Nester vertheilt. 3. Daraus ergibt sich, daß man die Mövchen zur Aufzucht fremder Jungen nur immer paweise verwenden kann. Kommandiren oder gar als einzelner Vogel zur Aufzucht benutzen läßt sich weder das Mövchen, noch eine andre Art. 4. Zur Aufzucht von Kanarienvögeln werden Mövchen überhaupt nicht geeignet sein, denn sie gehören ja beide zu ganz verschiedenen Vogelfamilien, und vor allem ist die Ernährung beider eine durchaus abweichende — die einen fressen nur mehlige Sämereien, die anderen hauptsächlich nur ölhaltige. 5. Sie haben fabelhaft wenig Kenntnisse von den Vögeln überhaupt, wenn Sie nicht einmal wissen, daß unter allen Vögeln, zuweilen, wenngleich nur sehr selten, sog. Zwitter, also Geschlechtslose oder Vögel von beiden Geschlechtern, vorkommen.

Herrn Gutsbesitzer Blankenburg: Mit der Anschaffung neuer Vögel hätten Sie doch unter allen Umständen so lange warten müssen, bis unter Ihrem Bestand jede Spur von ansteckender Krankheit erloschen war. In jedem meiner Bücher habe ich dringend gewarnt, man solle keinenfalls eher neue Vögel kaufen, als bis eine epidemische Krankheit völlig verschwunden ist. Jedenfalls sind die vielen Todesfälle unter den neu hinzugekauften Vögeln lediglich durch Ansteckung von den schon vorhandenen hervorgerufen worden. Allerdings könnte auch das fremde Trinkwasser, selbst wenn es abgekocht ist, für die neu ankommenden Vögel verderblich werden — in Ihren Fällen aber liegt zweifellos die sich fortwährend wiederholende Erkrankung und das so zahlreiche Sterben lediglich darin, daß der Krankheits- und Ansteckungsstoff noch immer unter Ihren Vögeln vorhanden geblieben war.

Herrn Rich. Hummel: Allerdings ist die Schamadrossel bereits in der Gefangenschaft gezüchtet worden und zwar in England von Herrn Philipps in London; von den verschiedenen anderweitigen Versuchen dürfte keiner geglückt sein. Natürlich hat die Züchtung der Schamadrossel außerordentlich große Schwierigkeiten, denn andernfalls würde sie zweifellos doch schon mehrfach geglückt sein. Ihr Käfig würde nicht groß genug sein; er müßte mindestens 75 cm hoch, 100 cm lang und 50 cm tief sein. Da die Schamadrossel laut Erfahrungen unserer Gesangsliebhaber fast das ganze Jahr hindurch singt, außer der zweimaligen Mauserzeit im Januar und Juli, so wird sie auch zweifellos ziemlich das ganze Jahr hindurch bei uns zur Brut schreiten; selbstverständlich nur bei sach- und naturgemäßer Behandlung. Uebrigens fand ein Reisender, Kapitän Johann Weber, auf der Insel Salango im Monat Mai die Brut, also Nester mit Eiern.

Herrn Josef Allgaier: Um Ihren Vogel, die blaustirnige Amazone, hoffentlich noch zu retten, werden Sie ihn zunächst einer gründlichen Salizylkur unterwerfen müssen. Lassen Sie sich also in der Apotheke eine Salizylsäure-Auflösung in heißem Wasser (1 : 300) herstellen. Diese wird an jedem Morgen in heißes Wasser getaucht, bis die Flocken geschmolzen sind; dann wird tüchtig umgeschüttelt und darauf werden 30 Tropfen in soviel Trinkwasser gegeben, wie der Papagei über Tag verbraucht. Besser würde es sein, wenn Sie anstatt des Wassers täglich frisch gekochten Haferschleim geben und darin die dreißig Tropfen von der Auflösung reichen wollten. Der Haferschleim muß durchaus dünn sein und es darf nur soviel geboten werden, als der Vogel über Tag austrinkt. Warum geben Sie denn aber außer dem erweichten guten Weizengebäck auch noch Butterbrot? Sie sollten es doch wissen, daß für solchen kranken Vogel Butterbrot nur durchaus schädlich sein kann. Die Salizylsäurekur müssen Sie mindestens volle sechs Wochen brauchen. Dann erst werden Sie vielleicht einen guten Erfolg haben.

Herrn Rich. Heybruch: Sie haben sich zwei schwierige Aufgaben gestellt, von denen Sie wahrscheinlich keine einzige glücklich lösen werden. Zunächst gehört der einheimische Fink oder Edelfink zu den am allerschwierigsten im Käfig oder in der Vogelstube zu züchtenden Vögeln und sodann, selbst wenn Ihnen dies gelingen sollte, bleibt es doch noch eine schwerwiegende Frage, ob die jungen Vögel den Reitzugfinken-Schlag gut erlernen und nachahmen werden. Indessen kommt es ja darauf an, ob der Versuch Ihnen gelingen wird.

Herrn W. Link: Zum Auffüttern aller aus dem Nest gehobenen Vögel gehört die größte Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit, und wenn man diese nicht aufwendet, so gehen solche Vögel nur zu leicht elend zugrunde. Im übrigen gehört der gemeine Star zu den Vögeln, die sich am allerleichtesten aufpäppeln lassen. Die Jungen müssen halbflügge sein, sodaß die Schwanztiele anfangen durchzubrechen. So werden sie aus dem Nest gehoben und im Päppelkäfig zunächst möglichst düster gehalten. Aeltere Junge sind schwierig aufzuziehen, weil sie ungeberdig flattern und treischen und nicht mehr die Schnäbel aufsperren. Als eine Hauptsache ist es anzusehen, daß die jungen Stare immer möglichst reinlich gehalten und von den übelriechenden Entlerungen befreit werden. Als das beste Päppelfutter dürfte zu empfehlen sein: Ein Viertelpfund feingehacktes magres, rohes Rindfleisch, ein Eßlöffel voll fein zerstoßnes altbacknes Weizenbrot, tüchtig untereinander geknetet und daraus zwischen den Fingern länglichrunde Bissen von Erbsen- bis Bohnengröße geformt; von diesen erhält jeder junge Star drei bis sechs Stück, so oft wie er Hunger hat und bettelnd sperrt, nachdem sie vorher in Wasser getaucht worden. Doch muß man auch mit der Nahrung wechseln und frische Ameisenpuppen und weiche kleine Kerbthiere hinzugeben. Später bekommen die Stare auch Kirschen und andre gute Frucht.

Herrn D. Wiegand: Fahren Sie bis auf weitres in der von mir angeordneten Behandlung des Vogels nur ruhig fort; aber es ist mir auffallend, daß von Zeit zu Zeit immer wieder neue Zufälle die fortschreitende Genesung stören. Zu der Anwendung von Kreolin möchte ich Ihnen kaum rathen. Vielmehr meine ich, daß es besser sei, wenn Sie die Nasenlöcher mit Salizylsäureöl (S. 1, bestes Olivenöl 300 angerieben) erwärmt einmal täglich auspinseln.

Herrn Robert Fricke: 1. Sie können doch nicht gut verlangen, daß ich Ihnen von allen unseren einheimischen Grasmückenarten, also „Dorn-, Sperber-, Garten-, Orpheus-Grasmücke u. a. m." eine eingehende Gesangskritik geben soll, denn Ihre Frage, welche von diesen allen „der schönste Sänger und als Stubenvogel der geeignetste sei", ist meinerseits vonvornherein nicht zu beantworten, da ich ja weder Ihren Geschmack, noch Ihre Ansprüche kennen kann. So bleibt also nichts andres übrig, als daß Sie sich mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel), dritte Auflage, anschaffen und bei jeder Art darin nachlesen. In einzelnen besonderen Fällen will ich Ihnen dann ja gern hier Auskunft geben. 2. Der sog. Gelbspötter, also Gartenlaubvogel, ist allerdings ein weichlicher Vogel, den in der Regel nur begeisterte Liebhaber und tüchtige Kenner mit gutem Erfolg halten können. Als Stubenvogel überhaupt und als Sänger erfreut er sich außerordentlicher Beliebtheit, denn er darf als einer unserer hervorragendsten Spötter gelten — aber auch in diesem Sinne immer nur für tüchtige Kenner.

Herrn Perpente in New-York: Obwol Sie leider garkeine näheren Angaben gemacht haben, so will ich Ihnen doch um der armen bedauernswerthen Vögel willen Auskunft geben, soweit ich es vermag. Ihre Vögel leiden offenbar an einer Epidemie, die infolge unrichtiger Ernährung entstanden ist und die Sie nicht heilen konnten, weil Sie die in meinem Buch „Der Kanarienvogel" angegebenen Mittel ohne Verständniß alle zu rasch hinter- und untereinander angewendet haben. Retten können werden Sie von den Vögeln wol nur noch wenige oder garkeine. Ich würde Ihnen überhaupt rathen,

daß Sie Ihr Hauptaugenmerk auf die Reinigung und Desinfektion der Züchtungsräume richten und die wenigen Vögel, welche durchkommen, durchaus abgesondert für Jahr und Tag in einen ganz andern Raum bringen. Die bisherigen Räume, so also nicht allein die einzelnen Käfige, sondern auch die Kammern und Stuben, müssen mit heißem Wasser und Soda gereinigt, ausgescheuert u. a. werden, soweit es eben möglich ist. Dann desinfiziren Sie bei geschlossenen Fenstern mit Chlorkalk und Säure. Darauf lüften Sie mindestens eine Woche lang Tag und Nacht. Schließlich werden die Wände neu gekalkt und ausgeweißt und dann wird wiederum gelüftet. Erst nach drei bis sechs Monaten dürfen Sie in diese Räume neue Vögel bringen. Dann richten Sie sich bei der Neubevölkerung nach meinem Buch „Der Kanarienvogel", das Sie ja besitzen. Seien Sie aber äußerst vorsichtig, damit Sie niemals wieder eine solche Epidemie unter Ihren Vögeln bekommen. Im übrigen sind Sie wol selbst schuld an derselben, denn Sie haben ja die Kanarienvögel durchaus nicht richtig ernährt, indem Sie das Hauptfutter für feine Harzer Kanarienvögel oder Hohlroller, den besten süßen Sommerrübsen, ganz fortgelassen und nur Spitz- oder Kanariensamen und Eifutter gegeben haben. Wenn Sie sich das Buch „Der Kanarienvogel" einmal schicken gelassen haben, so wäre es doch die Hauptsache gewesen, daß Sie darin nachgelesen und die Rathschläge befolgt hätten.

(Briefliche Mittheilung.)

... Auf dem Vogelmarkt ging es eine zeitlang recht still zu. Interessante Neuigkeiten können wir Ihnen deshalb nicht mittheilen. Eben jetzt beginnt, wie alljährlich, die Hauptzufuhr, aber leider auch die Reisezeit — die geschäftslose Zeit. Wenn die Käufer da sind, sind keine Vögel da, und wenn die Vögel vorhanden sind, ist keine Kauflust da. Deshalb vergeht auch den meisten Händlern die Lust, sich mit werthvollen Vögeln abzugeben. Sie bedürfen meist einer sorgfältigen Pflege und müßten recht bald aus dem Getöse und der Luft des Geschäftsraums in den Privatbesitz gelangen. Anstatt dessen sitzen sie lange Zeit in den Handlungen, und erst wenn sie längst eingegangen sind, dann kommt die Nachfrage. Wir beschäftigen uns mit einem Gedanken, hier Abhilfe zu schaffen, denn es ist nöthig — heute schon wandern die meisten Seltenheiten nach England, weil man in Deutschland zu knauserig und vorsichtig beim Einkauf ist. Vielleicht ist es nicht unmöglich, eine internationale Vereinigung von Vogelgroßhändlern in's Leben zu rufen, welche die Händler und die Liebhaber raschmöglichst über alle Vorkommnisse auf dem Vogelmarkt unterrichtet und schließlich sogar die Marktpreise verbindlich für alle Betheiligten festsetzt. Wenn auf diese Weise reell und offen die Angebote an die Liebhaber gelangten — wer weiß, es könnte ein Segen sein für Handel und Liebhaberei. Und Sie, Herr Doktor, würden ja gern bereit sein, bei der Publikation und Preisfestsetzung hilfreich Hand zu bieten, ja vielleicht so liebenswürdig sein, einen solchen Plan statutarisch festzulegen und in's Leben zu rufen *).

Nun zum Vogelmarkt für jetzt, so gut wir unterrichtet sind. Die schönsten Vögel, die uns Nordamerika sendet, die Papstfinken und Indigos, „Maifinken" im wahren Sinne des Worts, sind wieder an erster Stelle und in großen Mengen vertreten, ebenso die kleinen Senegalfinken, große Tigerfinken, schwarzköpfige Nonnen u. a. Mit den Papstfinken wurden eine Anzahl Spottdrosseln gelandet, die sich abweichend von früheren Sendungen durch volles, glattes Gefieder und Gesundheit auszeichnen; auch eine kleine Anzahl rothe Kardinäle — die letzten bis November - ist zu erwähnen. Die Vorboten der Webervögel im Prachtgefieder — die Feuerweber — sind schon da, aber wie gewöhnlich — nur hochrothe Männchen. Laubgrüne Papagei-Amandinen in voller Farbenpracht gelangten auch in ansehnlicher Zahl an. Sonst fehlt es an Seltenheiten — außer den bereits früher erwähnten — gänzlich. Im Mai ging eine großartige Sammlung seltener australischer Vögel in englischen Besitz über; es werden dort bessere Preise erzielt. Zu erwähnen ist noch die große Menge junger, zahmer Graupapageien, welche jetzt am Markt ist, und zu billigen Preisen. Jetzt ist entschieden die beste Gelegenheit zum Einkauf. Mit dem Monat Juli kommen allmählich die grauäugigen Kreischer wieder und dann kommen sie mit jedem Tag wilder und unbändiger in den Handel. Schiffer & Co. in Köln.

*) Selbstverständlich. Ich halte diesen Gedanken in der That für vortrefflich und wünsche, daß unsere Großhändler sämmtlich seiner Verwirklichung näher treten. Dr. K. R.

Herr August Fockelmann in Hamburg hat gegenwärtig die prächtigen rothköpfigen Papagei-Amandinen (Spermestes psittacea, *Gml.*) vorräthig, die sicherlich vielen Vogelwirthen willkommen sein werden.

Hochinteressant ist seine Sammlung von seltenen Heherdrosseln: Die schwarzmastirte Heherdrossel (Garrulax perspicillatus, *Gml.*) von China gehört zu den größten Seltenheiten des Handels und ist seit 1881 nicht eingeführt worden. Auch die weißgehäubte H. (G. leucolophus, *Hrdw.*), H. mit rothbraunem Nackenfleck (G. picticollis, *Swinh.*), und weißstehlige H. (G. albogularis, *Gld.*) sind zu den seltensten Vögeln zu rechnen, die alle gegenwärtig im Berliner zoologischen Garten vorhanden sind. Sollten sie jetzt in größter Anzahl käuflich sein, so wäre dies umso erfreulicher, als die Heherdrosseln sich bekanntlich als interessante Stubenvögel, zum Theil sogar als geschätzte Sänger erwiesen haben.

Für Liebhaber unsres heimischen Pirols wird auch der schwarzköpfige Pirol (Oriolus melanocephalus, *L.*) von Ostindien begehrenswerth erscheinen, der erst in neuester Zeit auf dem Vogelmarkt erschienen ist.

Von Rabenartigen zeigt Herr A. Fockelmann drei hübsche Vögel an, die man in den zoologischen Gärten hier und da zu sehen Gelegenheit findet, den sog. gemeinen Blauraben (Cyanocorax caeruleus, *Vll.*), der im Handel keineswegs gemein, sondern selten ist, die chinesische Jagdelster (Dendrocitta erythrorhyncha, *Gml.*) und die chinesische Wanderelster (D. sinensis, *Lth.*).

Wol nur für zoologische Gärten geeignet sind der Heckenkukuk (Centropus rufipennis, *Ill.*) und der Fasanenkukuk (C. phasianus, *Lth.*), Vögel von Dohlen- bis Krähengröße. Ueber diese beiden, sowie über den genannten Pirol und auch über die von Herrn Fockelmann genannte Aldabra-Taube (Columba aldabrana, *Selat.*), eine Turteltaubenart, werde ich in einer der nächsten Nummern noch Näheres berichten.

Die angezeigten Kronenvögel (Buceros coronatus, *Bodd.*) gehören zu den Nashornvögeln und haben etwa Fasanengröße. —

Unter den Vögeln des Herrn G. Brühl in Dresden ist besonders erwähnenswerth der gelbgrüne Astrild (Aegintha formosa, *Verr.*). Außerdem hat er viele beliebte Zuchtvögel.

Herr Reisset in Hamburg hat eine große Sammlung sprechender Papageien.

Auf dem englischen Vogelmarkt werden gegenwärtig ausgeboten: der Keilschwanzsittich mit blutrothem Stirnrand (Psittacus hilaris, *Brmst.*), der bisher erst einmal, im Jahr 1889, lebend eingeführt wurde, der immer noch seltne scharlachköpfige Keilschwanzsittich (P. erythrogenys, *Less.*) und einige seltene und farbenprächtige Loriarten: der violettnackige Breitschwanzlori (P. riciniatus, *Bchst.*), Moschuslori (P. concinnus, *Shw.*) und der Keilschwanzlori mit blauschwarz gestreifter Brust (P. cyanogrammus, *Wll.*). Hoffentlich werden unsere rührigen Großhändler diese Seltenheiten auch den hiesigen Liebhabern bald zugänglich machen. K. R.

Herren Th. Wiegand, Kantor Schlag, Karl Haas, A. Balzer, Premierlieutenant von Stephanik, Erwin Albrecht, Frau Postdirektor Himpe, Frau Emma Kienast, Herren Kaplan Jerabek, C. Kühl, Robert Hinze: Ihre Beiträge mit bestem Dank erhalten!

Herrn Lehrer Haude: Ihre interessanten Fragen inbetreff der bestmöglichen Behandlung des Gelbspötters und Sumpfrohrsängers zur Winterzeit werde ich selbstverständlich gegen das Nahen der rauhen Jahreszeit hin öffentlich stellen, und Sie dürfen dann auf gründliche Auskunft seitens der am reichsten erfahrenen und liebevollsten Vogelwirthe fest zählen. Bis dahin muß ich um Geduld bitten.

Zu unserm Bilde.

Drei hübsche Stararten zeigt unsre heutige Abbildung, welche zweifellos viele Liebhaber finden würden, wenn sie nicht leider so sehr selten im Handel wären.

Der schwarzhalsige Star (Sturnus nigricollis, *Payk.*) ist an Kopf und Kehle weiß; an der übrigen Oberseite schwärzlichbraun; ein nach der Brust spitz zulaufendes Halsband ist schwarz; Flügelfleck (größte oberseitige Flügeldecken) weiß; Schwingen und Deckfedern sind am Ende schmal weiß gesäumt; Schwanzfedern breit weiß gerandet; ganze Unterseite weiß; Schnabel schwarz; Augen dunkel grünlichbraun, mit nacktem, hell grünlichgelbem Augenkreis; Füße hell silbergrau. Seine Heimat erstreckt sich über Hinterindien und Südchina. Er gelangt nur vereinzelt auf den Vogelmarkt. Ueber sein Benehmen als Stubenvogel hat nur E. v. Schlechtendal berichtet. Er besaß einen sehr zahmen Vogel dieser Art, der sich im Gefieder krauen und streicheln ließ. Das Auffallendste an ihm waren die wunderlichen Stellungen, die er annahm. „Er richtete sich in die Höhe, sträubte das Halsgefieder, nahm eine steife Haltung an, bog dann aber den Kopf dergestalt herab, daß der Schnabel auf dem Brustgefieder auflag, dabei schloß er die Augen, blähte das ganze Gefieder auf, ließ die Flügel halb herabhängen, breitete den kurzen Schwanz fächerförmig aus und murmelte unter wiederholten tiefen Verbeugungen allerlei unverständliche Worte; ich weiß wenigstens keine andre Bezeichnung für diese dumpf und bauchrednerisch klingenden Laute zu finden. Das Gefieder spaltete sich, wenn es der Vogel aufblähte, an der Brustmitte so, daß zeitweise das Brustbein sichtbar ward". Ueber den Gesang seines Vogels äußert sich der genannte Vogelwirth folgendermaßen: „Was bei den verschiedenartigen Lautäußerungen meines Vogels als natürlicher Gesang und was als angelernte Nachahmungen zu bezeichnen waren, vermochte ich mit Bestimmtheit nicht zu unterscheiden. Ein sehr lautes, gellendes Pfeifen, etwa wie tü-tü-tü-tü klingend, war offenbar Naturlaut, und dabei sperrte er den Schnabel weit auf. Er flötete aber auch wie etwa ein Mensch ein Liedchen pfeift, und dazu dürfte er jedenfalls einen menschlichen Lehrmeister gehabt haben. Daneben ließ er noch einen lauten Gesang hören, welcher sich aus allerlei pfeifenden Tönen zusammensetzte und in seinen einzelnen Theilen an den des grünen Kardinals erinnerte. Zu allen diesen verschiedenartigen dumpfmurmelnden und hell pfeifenden Lauten kam dann noch ein seltsames Schwatzen mit niedlicher feiner Kinderstimme". Aus der gesammten Schilderung Schlechtendals geht hervor, daß dieser Star ein sehr angenehmer, anspruchsloser, ausdauernder Stubenvogel ist, der die Pfleger durch sein drolliges Wesen erfreut.

Die beiden anderen Vögel des Bildes gehören zur Untergattung der Mainastare, welche als Stubenvögel dieselben guten Eigenschaften wie der vorhergehende zeigen. Nur sind sie leider gegen alle anderen Vögel, selbst verwandte Stararten, sehr unverträglich und bösartig. Ein einzelu gehaltner Vogel dieser beiden Arten aber macht dem Liebhaber viel Vergnügen, lernt flöten, pfeifen u. a., vielleicht auch sprechen. Andrerseits sind auch Zuchtversuche im geräumigen Käfig empfehlenswerth, denn die Züchtung gerade dieser beiden Arten ist bereits gelungen.

Der braune Mainastar (Sturnus fuscus, *Wagl.*) ist am Kopf, nebst kleinem schwarzen Schopf auf der Stirn und Ohrdecken, glänzend schwarz; Rücken und Flügel zart röthlichbraunschwarz; erste Schwingen schwarz, am Grund weiß, zweite Schwingen gegen das Ende hin metallglänzend, unterseitige Flügeldecken schwarzbraun; Schwanz schwarz, mit breiter weißer Spitze; Kehle bis zur Oberbrust grauschwarz; Brust, Bauch und Seiten hell röthlichgrau, Bauchmitte blasser; Hinterleib und unterseitige Schwanzdecken weiß; Schnabel orangeroth, am Grund schwarz; Augen gelb; Füße orangegelb. Das Weibchen soll übereinstimmend sein. „Es ist merkwürdig", sagt Jerdon, „daß diese Art im Süden graue Augen und im Norden gelbe Augen hat, aber es bleibt eine Thatsache. Einst dachte ich, daß es zwei verschiedene hierher gehörende Vögel gäbe, aber ich überzeugte mich davon, daß dieselben so wenig voneinander abweichen, daß man sie kaum unterscheiden kann. Die südlichen Vögel haben außer den grauen Augen nur eine mehr braune Oberseite und sind ein wenig kleiner". Heimisch ist der braune Mainastar in ganz Indien. Nach Art aller Verwandten treiben sich die Schwärme auf Feldern, Wiesen, in Gärten, selbst in Dörfern und Städten in nächster Nähe der Menschen nahrungsuchend umher. Sie fressen vorwiegend allerlei Insetten (auch die Zecken von Vieh lesen sie ab), weniger Früchte und Sämereien. Sie nisten in Höhlungen der Waldbäume, meist hoher Eichen, doch auch in alten Gebäuden. Die Nesthöhlung wird mit trockenen Gräsern und Federn ausgelegt, das Gelege besteht aus drei bis fünf grünlichblauen Eiern. Nur selten kommt der braune Mainastar in den Handel. Im zoologischen Garten von Berlin gelang seine Züchtung, über die ich hier im Jahrgang 1893 berichtet habe.

Bekannter und eingehender beobachtet ist der gelbschnäbelige gehäubte Mainastar (Sturnus cristatellus, *L.*), der bereits 1840 in den zoologischen Garten von Amsterdam gelangte. Er erscheint am Oberkopf nebst kleiner Stirnhaube tiefschwarz; Flügel braunschwarz, mit weißem Spiegelfleck; Schwanzfedern schwarz, mit weißen Endsäumen; ganzer übriger Körper schieferschwarz (nach David und Oustalet metallglänzend), unterseits heller, schiefergrau; die unterseitigen Schwanzdecken schwarz, weiß gespitzt; Schnabel gelb, am Grund röthlich; Augen gelbbraun (nach Linden goldgelb); Füße braun (nach Linden gelb). Das Weibchen soll übereinstimmend sein, die Stirnhaube kleiner. Als Heimat sind Südchina, die Insel Formosa und die Philippinen bekannt. Auf letzteren wurde er eingeführt, um die Heuschrecken zu vertilgen, er hat aber die auf ihn gesetzten Hoffnungen nicht erfüllt — im Gegensatz zu dem bekannten Heuschrecken- oder Hirtenstar (Sturnus tristis, *L.*), der überall, wo man ihn einführte, seine Aufgabe glänzend löste. Ueber das Freileben dieses Vogels berichtet Père David, der beste Kenner der Vogelwelt von China: „Man nennt diesen Vogel in China Pako, d. h. acht, weil er sich nämlich, wie man behauptet, niemals anders als zu acht Köpfen zeige. Er bewohnt alle Städte der Südhälfte des Reichs, außerhalb der Gebirgszone. Diese Stare werden von den Chinesen als Stubenvögel hoch geschätzt, weil sie mit großer Leichtigkeit sprechen lernen und weil auch ihr natürlicher Gesang klangvoll ist. Im Freien entfernen sie sich nicht weit von den menschlichen Wohnungen und nisten in Baumhöhlungen. Ihre Nahrung besteht ebensowol in Sämereien, wie auch in Insekten. Oft setzen sie sich auf das Vieh, um ihm die Schmarotzer abzusuchen". Als Stubenvogel haben ihn E. v. Schlechtendal, Emil Linden und Aug. F. Wiener geschildert. Ersterer berichtete, daß er sich anfänglich verträglich gegen andere Vögel zeigte, später aber plötzlich über sie herfiel. Den Gesang, der unter Kopfnicken, Ausbreiten des Schwanzes und Sträuben des ganzen Gefieders vorgetragen wird, bezeichnet er als Gurgeln und Schnarchen, an das sich einzelne wohlklingende, pfeifende Töne anschließen. Linden sagt, der Vogel erinnere in seinem ganzen Benehmen an den europäischen Star, und zwar sowol in der Gestalt und in den Stellungen, wie auch in unbegrenzter Munterkeit, Drolligkeit, Muthwillen und im unermüdlichen Ausüben seiner Gesangskunst. Auch bei ihm zeigten sie sich bösartig, selbst das Par-untereinander. Ueber die Züchtung dieser Art berichtete Herr Aug. F. Wiener in London i. J. 1875: „Meine chinesischen Stare hatten im vorigen Jahr drei Fehlbruten vollbracht und in diesem Jahr auch bereits zweimal die Eier oder Jungen verlassen. Bei der dritten Brut aber kam solch' ein junger Star glücklich aus dem Nest. Er war schon so weit, daß er allein fressen konnte, als ein wüthender Kampf zwischen den beiden Alten entstand und das alte Männchen sein Weibchen umbrachte, trotzdem diese Vögel seit drei oder vier Jahren zusammen gelebt hatten. Ich entfernte sogleich das Junge und fand zu meiner Freude, daß es völlig selbständig und vortrefflich entwickelt war. So darf ich gerade auf diesen Züchtungserfolg doch wol nicht wenig stolz sein, zumal das Nisten solcher Vögel außerordentlich viele Schwierigkeiten birgt. Dutzende von Vögeln wurden im Lauf der Zeit von diesen Staren geradezu gemordet, obwol entsprechender Raum und allerlei Futter im Ueberfluß für alle vorhanden waren. Es ist zweifellos jedem Liebhaber nicht oft und eindringlich genug anzurathen, nie sehr verschiedene Vogelarten, mit der Absicht sie zu züchten, in einunddemselben Raum — gleichviel wie groß er sei — beisammen zu halten. Uebrigens schreibe ich meinen endschließlichen glücklichen Erfolg einem ganz besondern Umstand zu, nämlich dem, daß ich gerade sehr wenige Mehlwürmer hatte. Eben dies Futter ist für solche Vögel gar zu verlockend, und es zeigt sich dann das Ergebniß, daß die alten Vögel zu voll und üppig werden und zu rasch zu einer neuen Brut schreiten wollen, infolgedessen aber die gegenwärtige Brut leicht umkommen lassen". K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 26. Magdeburg, den 25. Juni 1896. XXV. Jahrg.

Bemerkungen über Vogelkäfige.

Von Julius Tamm.

Wenn man mit seinem Wissen an die Oeffentlichkeit tritt, so ist es nicht ausgeschlossen, daß man sich einer Kritik aussetzt. Ist die Kritik in der Form der Höflichkeit und Artigkeit gehalten, dann kann dieselbe der angeregten Sache nur förderlich wirken, und ist die Entgegnung von erster Seite wiederum in gleicher Artigkeit, dann gewinnt der besprochne Gegenstand bei dem lesenden Publikum ein größres Interesse, als wenn in einem beißenden und ironischen Ton gesprochen wird.

Es ist nicht meine Absicht gewesen, Herrn Rausch herausfordern zu wollen durch meinen Artikel in Nr. 7 d. Bl., sondern ich habe nur im Interesse der Liebhaberei für Stubenvögel, für möglichst große Reinlichkeit innerhalb und außerhalb der Käfige gesprochen, veranlaßt durch die Artikel des Herrn Rausch in Nrn. 37, 38, 51 und 52 vom vorigen Jahr. Im übrigen bin ich an dem Handel mit Käfigen und Vögeln nicht interessirt, also durchaus kein Konkurrent auf diesem Gebiet.

Wenn Herr Rausch in Nr. 17 d. Bl. sich äußert, ich hätte wol seine Artikel nicht mit der erforderlichen Genauigkeit gelesen, so kann ich Herrn Rausch versichern, daß ich sehr unterrichtet bin über seine Meinung. Aber ich habe gefunden, daß in den Artikeln Manches nicht mit meiner Ueberzeugung und langjährigen Erfahrung übereinstimmt. Herr Rausch will zunächst von mir wissen, weshalb die von ihm besprochenen Käfige nach meiner Ansicht zu viel Schmutz durchlassen. Nun, wenn am Boden ein Schlitz von 1 cm sein soll, so wird der Sand, welcher durch das Herumhüpfen des Vogels hinter die Schublade gelangt, unmittelbar in's Zimmer oder auf die Möbel fallen, denn die so sehr hervorgehobene Staubleiste verhindert dies nicht vollständig. Die Schublade soll sich leicht bewegen und die Leisten dürfen deswegen nicht so fest auf derselben liegen. Diese Leisten haben den großen Uebelstand, daß sie den Milben einen guten Schlupfwinkel gewähren, während sie die an dieselben gestellten Erwartungen ungenügend erfüllen, weshalb man hier theilweise davon zurückgekommen ist und statt dessen die obre Kante der Schublade von innen start abschrägt. Die Schublade wird in den Seitenwänden und der Rückwand des Käfigs etwas eingelassen, dann können auch die Entlerungen von oben nicht daran haften, wodurch die Käfige oft ein unsauberes Ansehen bekommen.

Es ist eine irrige Auffassung meines Artikels von Herrn Rausch, wenn derselbe in Nr. 17 d. J. von einem Sprosser-Hänflingkäfig spricht. Ich hätte freilich sagen können: Käfige von 40 bis 45 cm eignen sich für Vögel in Größe vom Kernbeißer bis zum Hänfling und vom Sprosser bis zum Rothkehlchen. Mithin habe ich nicht gleichgroße Käfige für den Sprosser und den Hänfling empfohlen. Wenn ich in Nr. 7 d. J. sage: „Die Größe und Form der Käfige sind nicht abhängig von feststehenden technischen Normen, sondern es kommt, neben der praktischen Einrichtung des Käfigs, nur auf die Größe und Eigenthümlichkeit des Vogels an", so bin ich ganz besonders bei der Nachtigal stehen geblieben, denn dieser Vogel, sowie die Drosseln haben für mich, ihres schönen Schlags und Gesangs wegen, das meiste Interesse.

Die Nachtigalen sind in ihrem Temperament sehr verschieden und das muß man berücksichtigen. Die eine Nachtigal ist ruhiger, die andre lebhafter. Ein mir bekannter Liebhaber von Nachtigalen hält drei

dieser Vögel in großen Käfigen. Die Vögel halten sich schön im Gefieder und schlagen fleißig. Ein andrer Liebhaber hatte einen Sprosser, der, aus andrer Hand bezogen, von Herrn Rausch herstammte. Der Vogel war gekäfigt in einem großen, schönen Käfig, der groß genug für eine Drossel gewesen wäre. Trotz der Größe des Käfigs hielt sich auch dieser Vogel schön im Gefieder, war zutraulich und ruhig und begann bald nach Neujahr mit dem Schlag. Im März kam der Vogel zu einem andern Liebhaber; dort sitzt der Sprosser im Gegensatz dazu in einem kleinen Drahtkäfig, in welchem man sonst Kanarien oder sonstige Finkenvögel käfigt, ebenso ruhig und zutraulich und schlägt auch dort. Der Besitzer dieses Sprossers ist ein alter erfahrener Vogelliebhaber und hat den Vogel nicht aus Unkenntniß so gekäfigt. Das Temperament des Vogels ist eben ein ruhiges; ein andrer Sprosser würde in dem Käfig nicht gehalten werden können.

Meine eine Nachtigal begann am 8. November vorigen Jahrs mit dem Schlag und hielt bis im März dieses Jahrs an, trotz des von Herrn Rausch für so unpraktisch gehaltnen Käfigs. Abgesehen von dem vorerwähnten Drahtkäfig kommt es für Nachtigalen weniger auf die etwas bedeutendere oder geringere Größe an, als auf die praktische innere Einrichtung derselben, sowie besonders auf die richtige und sorgsame Pflege der Vögel.

Mit den von Herrn Rausch empfohlenen Futtereinrichtungen kann ich mich ebenfalls nicht einverstanden erklären. Das Futter sowol wie das Wasser werden in Futternäpfen, welche mit den Sprunghölzern parallel laufen, durch die Entlerungen der Vögel bei erregter Bewegung leichter beschmutzt, als wenn die Futtereinrichtungen vorn am Gitter vor den Sprunghölzern sich befinden. Ob diese Futtereinrichtung nun in Form eines großen Trillers oder sonst einer Vorrichtung besteht, ist gleichgiltig, wenn die Oeffnung in derselben nur so hoch und breit ist, daß der Vogel darin aufrecht stehen und ungestört fressen kann. Ein weitrer Uebelstand bei der von Herrn Rausch empfohlenen Futtereinrichtung ist, daß dieselbe sich oberhalb der Schublade befindet, mithin unterhalb der Futtereinrichtung ein freier Raum bleibt, sodaß die Vögel im Dunkeln beim Toben darunter gerathen und sich beschädigen können; oder der Vogel geräth in die Futtereinrichtung und Futter und Wasser fliegt vorn durch's Gitter, wodurch Möbel und Zimmer beschmutzt werden. Auch beengt diese Futtereinrichtung den Absprung nach dem Boden. Futternäpfe aus Glas, Steingut oder Porzellan sind den aus Zink angefertigten aus vielen Gründen vorzuziehen.

Die meisten Liebhaber haben es mit eingewöhnten Vögeln zu thun, und es liegt garnicht im allgemeinen Interesse, Aufschluß darüber zu geben, wie Vögel gefangen, bzl. eingewöhnt werden; letztres ist Sache des reellen Vogelhändlers. Wer gut schlagende oder singende Vögel haben will, der wende sich an einen gut empfohlenen Vogelhändler, wo solche für einen entsprechenden Preis zu haben sind. Die guten oder besser üblen Rathschläge führen nur dahin, daß Vögel, besonders Nachtigalen, von unkundigen Leuten noch Ende Mai eingefangen werden, was ich heute, am ersten Pfingsttagmorgen, noch Gelegenheit hatte, zu beobachten und das nur durch mein Dazwischenkommen vereitelt wurde.

Herr Rausch irrt, wenn er meint, daß die Vögel beim Toben wenig den Boden berühren. Mag der Käfig groß, klein, mit zwei oder mit drei Sprunghölzern versehen sein, immer erfolgt der Absprung rechts oder links nach vorn in eine Ecke, und von dort stößt der Vogel nach oben, allerdings auch vom obern Sprungholz, was ich beim späten Arbeiten bis nach Mitternacht oft beobachtet habe. Ist die Schublade nun 8 cm tiefer, als es Herr Rausch für gut hält, und durch eine Leiste getheilt, in der hintern Abtheilung Sand, in der vordern feste, weiche Einlage, so wird der Sand nicht so leicht durch das Umhertoben des Vogels in's Zimmer gerathen. Einen weitern Zweck hat diese Einrichtung nicht. An kranken Füßen leiden meine Vögel nicht, dazu ist die Reinlichkeit und Aufmerksamkeit, welche ich meinen Vögeln angedeihen lasse, zu groß. Wo die nöthige Sorgfalt in Pflege und Reinlichkeit fehlt, da stellen sich kranke Füße und Milben ein, mögen die Käfige geformt sein, wie und aus welchem Material sie wollen, ob aus Holz, Blech oder verzinntem Draht; gleichgiltig, sie alle sind wie Herr Rausch sagt: „Vauketasten".

Sollte ich jedoch im Lauf der mir vielleicht noch zum Leben beschiedenen Jahre zu der Einsicht gelangen, daß beim Gebrauch der von Herrn Rausch empfohlenen Käfige die Milben völlig verschwinden, dann werde ich nicht unterlassen, diesen Käfigen durch Wort und That, wo ich kann, aus Liebe zu den Vögeln, Eingang zu verschaffen. Aber leider bin ich bis jetzt der festen Ueberzeugung, daß die Milbenplage einzig und allein nur in den Händen des jeweiligen Pflegers liegt, besonders wo nur ein Vogel in einem Käfig gehalten wird. Wenn man mehrere ganz gleiche Käfige hat, dann stört es sogar eine Nachtigal nicht im Schlag, wenn dieselbe in einen reinen Käfig getrieben wird.

Das seitliche Gitter ist auch nicht immer zweckmäßig. Zwar ist der Käfig dadurch heller, allein manche Vögel sind ruhiger in einem nicht zu hellen Käfig. Ein mir bekannter Marineoffizier hat eine Amsel, welche von dem Besitzer aufgefüttert ist. Man sollte glauben, daß ein solcher Vogel besonders zahm würde, aber der Vogel fliegt immer von dem einen seitlichen Gitter zum andern und verstößt dadurch das ganze Gefieder. Dieser Vogel würde entschieden ruhiger sein, wenn die Seitenwände geschlossen wären.

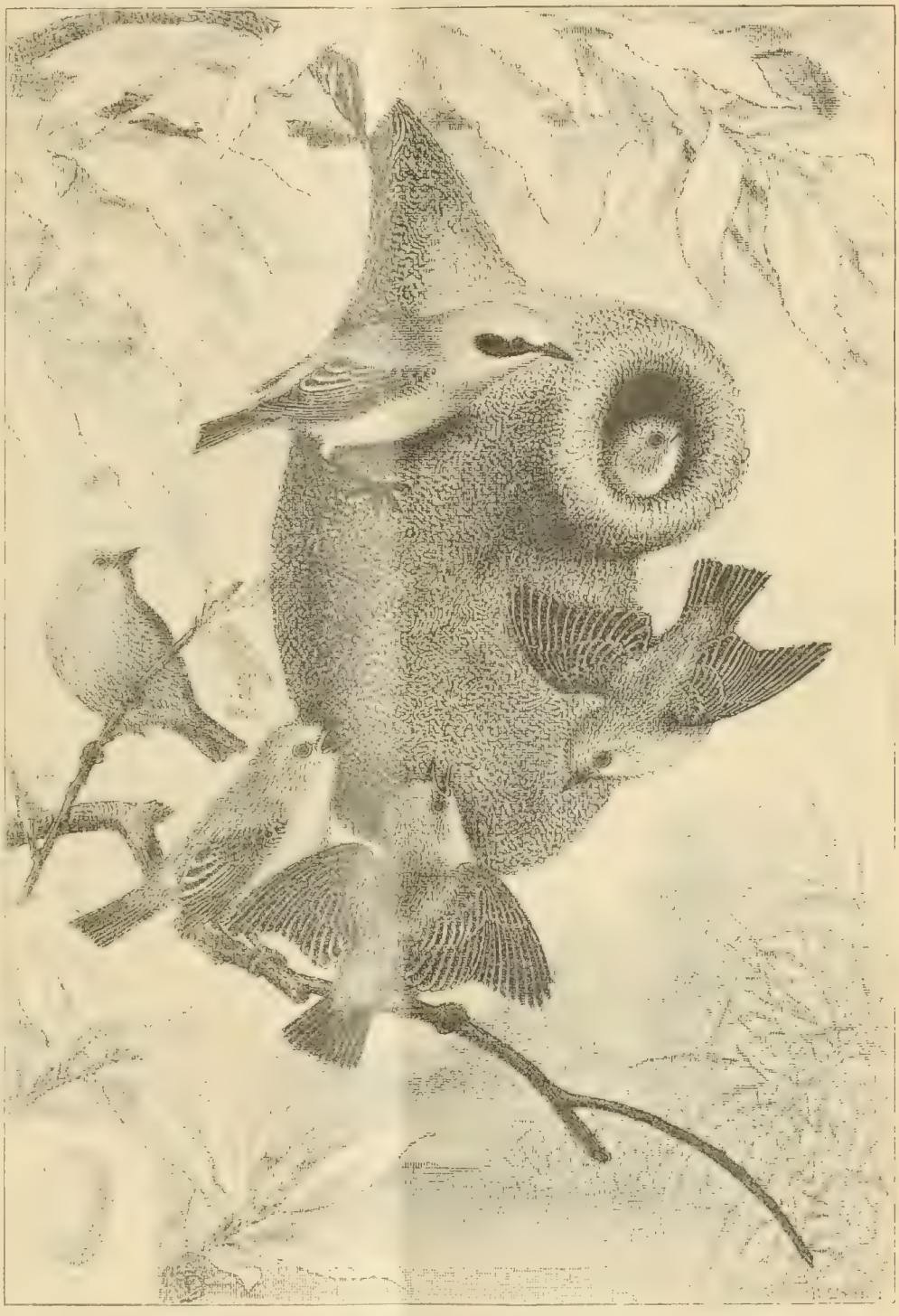
Sollen die Käfige im Fenster stehen, dann müssen dieselben allerdings mindestens vorn und hinten Gitter haben, damit man den Vogel sehen kann. Jedoch wieviele Vogelliebhaber sind nicht zugleich Blumenfreunde, wie auch ich, und da ist, besonders im Sommer, nicht immer Platz im Fenster für Vogelkäfige. Abgesehen von frischen Wildfängen, welche man im Frühjahr kauft und die gewöhnlich bei richtiger Pflege gleich schlagen, verändert besonders die Nachtigal im Käfig ganz unberechenbar ihre Gesangszeit. Wie schon bemerkt, schlug meine eine Nachtigal vom November bis März, also zu einer Jahreszeit, wo man doch keine Vögel in's Fenster stellt. Sie schlug nicht etwa hin und wieder, sondern täglich, vormittags, nachmittags und abends, am Sylvester noch um 11 Uhr abends. Sollen die Käfige nur an der Wand hängen, dann

ist das hintre Gitter nicht allein überflüssig, sondern sogar schädlich, weil manche Vögel die Unsitte haben, die Wände zu zerfressen. Beschmutzt werden die Wände jedenfalls durch die Vögel, wenn der Käfig hinten Gitter hat.

Der grüne Anstrich an den Käfigen ist schön, aber nur für die festen Wände. Die Gitter damit zu bestreichen, könnte unter Umständen für den Vogel einen tötlichen Verlauf haben. Papageien und Sittiche, welche doch auch der schönen grünen Natur entnommen sind, können nur in farblosen, am besten verzinnten Käfigen gehalten werden, auch einige Finkenvögel beschäftigen sich viel am Gitter, und es ist daher anzurathen, solche Gitter mit schwarzer Oelfarbe oder schwarzem Bernsteinlack zu streichen.

Herr Rausch fragt, wozu die Glaseinlage bei Drosselkäfigen nützen soll. Natürlich zur größern Reinlichkeit im Zimmer. Werden die Vögel dem Hausherrn zur Liebe geduldet, dann muß derselbe seine Liebhaberei auch so einrichten, daß er mit derselben möglichst allen Aerger vermeidet.

Außer dem in Nr. 7 d. J. besprochnen Käfig habe ich noch einen andern für Sprosser und Nachtigalen, welcher wegen seiner Reinlichkeit sehr gefällt. Derselbe ist bei 48½ cm Länge 24 cm tief und mit drei Sprunghölzern versehen, zwei unten und eins oben in der Mitte.



Weibchen, Nest, Ei und Junge der **Beutelmeise** (Parus pendulinus, *L.*).

Die möglichst tiefe Schublade bewegt sich auf zwei Leisten und ist, wie vorhin bemerkt, in den Seitenwänden und der Rückwand des Käfigs eingelassen.

Das Gitter ist 20 cm hoch. Die Klappe liegt, wenn die Schublade eingeschoben, rechtwinklich auf einer Verlängerung der Schublade und ist vergittert. Senkrecht unter dem Gitter ist die Schublade durch eine entsprechende breite Leiste getheilt, sodaß der Vogel nicht in den vordern Raum hinein kann.

Dies hat den Zweck, zu verhindern, daß der Sand infolge des Herumhüpfens und Polterns des Vogels in's Zimmer fällt. Bei diesen Käfigen ist der Futter- und Wassernapf in Form der gläsernen Badehäuser vorn am Gitter bei den unteren Sprunghölzern angebracht. Der Futternapf ist durch ein Brettchen innen verkleinert, damit der Vogel nicht in das Wasser hüpfen kann. Ich bin nicht allein der Meinung, sondern habe die feste Ueberzeugung, daß jeder Vogel in diesem Behälter sein Futter sieht und frißt. Beziehe ich einen Vogel, dann werfe ich in den ersten Tagen lebende Mehlwürmer auf das Futter, die sieht jeder Insektenfresser. An diesen Futtereinrichtungen stößt sich der Vogel nicht bei nächtlichem Toben, und das etwa vergendete Futter fällt in die Verlängerung der Schublade. Wenn diese vorstehende Verlängerung der Schublade anfänglich dem Auge auch nicht so wohlgefällig ist, so ist der Staub, Futterreste und Wasserspritzen, welche bei anderen Käfigen in's Zimmer und auf die Möbel fallen, ein viel größres Aergerniß für die Mitbewohner des Zimmers.

Von zwei Uebeln wähle das kleinste.

Von meinen Vögeln.

Von Frau Emma Kienast.

Mit Interesse verfolge ich stets in der „Gefiederten Welt" alle Mittheilungen aus den verschiedenen Vogelstuben und möchte Ihnen nun heute auch einmal einen kleinen Bericht aus der meinigen senden; verdanke ich doch die Anregung und so manche Unterhaltung einzig und allein der Lektüre Ihrer verschiedenen Bücher und der Zeitschrift. Seit 1½ Jahren habe ich nach und nach verschiedene Vögel angeschafft und zwar einige fremdländische und verschiedene einheimische und Kanarien. Die Letzteren haben im letzten Jahr mit gutem Erfolg genistet. Ich habe mir zur Regel gemacht, stets vor der Anschaffung der verschiedenen Vögel deren Naturgeschichte, Lebensweise und die Art ihrer Fütterung genau nachzulesen, um ihnen alles nach Kräften zu ersetzen, was sie in der Freiheit haben. Bis jetzt habe ich lauter gesunde und muntere Vögel. Als Anfängerin und auch als beschäftigte Hausfrau habe ich natürlich nur leichter zu behandelnde Arten angeschafft, da ich nicht sehr viel Zeit zur Pflege erübrigen kann, doch habe ich meine Freude an dem drolligen Völkchen und mit mir meine Kleinen, die alle Vögel genau mit Namen kennen und unterscheiden. Da hier in Zürich, wie ich schon einmal bemerkte, keine Handlungen bestehen, hat man auch wenig Auswahl in fremdländischen Vögeln; läßt man sie kommen, so hat man stets Verluste, die Einem ja doch nie ersetzt werden. Von Herrn M. Rausch in Wien wollte ich Sprosser und Amseln beziehen, doch passiren solche Vögel leider die Grenze nicht, oder man müßte sie persönlich in Empfang nehmen.

Jetzt besitze ich beinahe 30 Vögel. Sechs Fremdländer habe ich in dem gleichmäßig erwärmten Wohnzimmer, und zwar zwei schneeweiße Mövchen. Ob es ein Par, läßt sich nicht bestimmen; ich glaube es nicht, da sie wenig zusammensitzen, sondern immer die Nähe des Tigerfinken suchen; sonst sind ja gerade Mövchen sehr zärtliche Pärchen. Die vier erwähnten Vögel sind immer zusammen und schlafen auch nachts zusammen in einem Nestchen, das sie sich in einem Harzer Bauerchen zurecht machten. In demselben Käfig ist noch ein Männchen Zebrafink und ein Männchen dreifarbige Nonne, welche beiden wieder zusammen befreundet sind und nichts von den anderen wissen wollen. Die dreifarbige Nonne ist augenblicklich ziemlich kahl, doch seit ich fleißig Ameisenpuppen („gequellte") und hin und wieder einen Mehlwurm zur Hirse gebe, kommen die neuen Federn sehr gut hervor. Auch gebe ich hin und wieder Maerter's Insektenmehl mit Rüben angefeuchtet, und fleißig stubenwarmes Trink und Badewasser. Der Zebrafink ist ausnehmend hübsch befiedert und war mit der dreifarbigen Nonne eine zeitlang in dem großen Flugkäfig mit anderen Vögeln und vertrug sich sehr gut.

Die andre Schar habe ich in einer nach Süden gelegenen, durchheizten Glasveranda mit den Blattpflanzen zusammen und zwar in sechs Käfige vertheilt, da das Freifliegen der Kinder wegen nicht möglich ist. Zuerst kommen zwei Harzer Kanarien-Weibchen, die nicht mehr zur Zucht tauglich sind, da beide an Heiserkeit leiden, seitdem ich im Sommer drei Monate weg war und sie in Pflege gegeben hatte. Eins davon ist die Stammmutter meiner übrigen Kanarien. Beiden gebe ich gemischtes Kanarienfutter, wenig Hanf dabei, ziemlich viel Grünkraut. Badewasser habe ich ihnen entzogen, bis es wärmer wird und das viele Schmutzen noch mehr nachläßt. Sie sind beide jetzt ganz munter und sitzen niemals mehr mit gesträubten Federn, wie anfangs. In einen Nistkäfig habe ich meinen prächtigen Harzersänger — rein gelb — mit zwei letztjährigen Weibchen (eins mit schwarzer Tolle und eins mit grüner) gesetzt und hoffe, daß sie bald zu nisten anfangen. Zu den Sämereien gebe ich jetzt öfter Eigelbkonserve, um sie recht nistlustig zu machen, auch etwas Grünkraut. Oben auf diesem Käfig steht ein Baslerkäfig mit einem rein gelben, selbstgezogenen Weibchen von Harzerrasse und einem prächtig gezeichneten Distelfink; ich hoffe, Erfolg in der Bastardzucht zu haben. Die beiden Vögel vertragen sich sehr gut. Zum Kanarienfutter gebe ich etwas Waldsamen für den Distelfink hinzu, viel Badewasser, da letztrer gern badet, Grünkraut, etwas Apfel oder ein Stückchen Feige. Merkwürdigerweise singt das Weibchen viel, doch ganz ohne Stimme und leise, bläht aber die Kehle ziemlich auf dabei.

Auf diesem Käfig hat unser Liebling, ein zahmer Star, sein Lieblingsplätzchen, er ist den ganzen Tag frei. Komme ich zur Veranda hinein, fliegt er mir entgegen und sucht, ob ich einen Mehlwurm bringe und läßt sein Lieblingswort „Du Spitzbub'" ertönen. Ich habe den zutraulichen Vogel erst kurze Zeit und hoffe, er lernt noch mehr sprechen. Er ist drollig; höchst ernsthaft betrachtet er sich immer alles

genau, besucht einen Käfig nach dem andern und schwatzt vor sich hin. Er singt sehr gut, manchmal glaubt man eine Amsel zu hören, dann kommen aber auch gellende Töne. Morgens erwartet er mit Ungeduld seinen Badenapf und plätschert dann seelenvergnügt, bis er ganz durchnäßt ist. Ich gebe ihm Universalfutter mit geriebner Möre, Mehlwürmer, auch etwas mageres, gekochtes Rindfleisch und gehackten Apfel.

In einem Käfig, an dem ich ein Nistkästchen mit engem Schlupfloch befestigte, sind zwei Meisen, eine Sumpfmeise und eine Blaumeise. Letztre schlüpft den ganzen Tag aus und ein. Kommt ein Fremder, so läßt sie sich nie erblicken, späht aber immer sehr lustig aus dem Schlupfloch hervor. Sie bekommt ebenfalls Universalfutter mit Möre. Die Sumpfmeise klopft fröhlich auf ihren Hanfkörnern herum und heißt deswegen „der Telegraphist". Sie bekommt auch täglich ihre Nuß und beide fressen sehr gern etwas Speck.

In einem Weichfutterkäfig hausen zwei Rothkehlchen, von denen eins schon allerliebst singt. Beide sind sehr zutraulich und fressen immer ihre Gabe Mehlwürmer aus der Hand. Beiden gebe ich vier bis sechs Stück täglich, daneben Universalfutter mit Möre und Ameisenpuppen. Beide baden gern.

Zuletzt habe ich noch einen Flugkäfig von 100 cm Länge, 57½ cm Breite, 75 cm Höhe. Hier befindet sich ganz gemischte Gesellschaft: nämlich meine Kanarienmännchen, die ich nur als Sänger haben will, ein Dompfaff, ein Buchfink, ein Goldammer, ein Distelfinkweibchen, ein Par Zeisige, letztere sehr schön gezeichnet. Ich glaube, daß ich es der so günstig gelegnen, hellen, sonnenreichen Veranda zu verdanken habe, daß die verschiedenen Vögel so ausnehmend hübsch befiedert sind. Im großen Käfig füttere ich in verschiedenen Näpfen, und alle Vögel kennen ihre Futterplätze genau. Ich gebe Kanariensamen, Hirse, Mohn, etwas Hanf und Haferkern, gemischt in einem Futterautomat, und finde, daß man weniger Futterverlust hat, da die Vögel nicht so viel vergeuden können.

Dem Dompfaff, der sehr zutraulich ist und hübsch singt, gebe ich Waldsämereien, mitunter Nuß, Wachholderbeeren oder Rosinen und von Zeit zu Zeit frische Tannenzweige. Das Distelfinkweibchen nimmt ebenfalls Waldsämereien. Der Goldammer frißt Samen, aber auch mit Vorliebe Mehlwürmer. Uebrigens gebe ich in Bälde Goldammer und Buchfink weg, da beide Vögel immer scheu sind und die ganze Gesellschaft unruhig machen durch ihr Geflatter, wenn man an den Käfig herantritt. Das Zeisigpärchen ist sehr hübsch und zutraulich; sie haben Kolbenhirse sehr gern und naschen von allem. Die ganze Gesellschaft bekommt häufig Grünfutter und reichlich Trink- und Badewasser. Es ist drollig, morgens den Wettstreit zu beobachten, wer zuerst in den Badenapf darf, meistens gewinnt der Dompfaff oder Zeisig.

Ich verwende täglich eine halbe Stunde ungefähr für meine Vögel, reinige alle zwei Tage die Weichfutterkäfige und Sitzstäbchen, alle drei bis vier Tage die übrigen Käfige und halte stets alle mit reinem, gutem Flußsand.

Noch ersuche ich Sie, mir gefälligst mittheilen zu wollen, ob die Eierkonserve das frische Ei stets ersetzen kann, besonders bei Fütterung der jungen Vögel mit geriebenem, eingeweichtem Weißbrot zusammen*).

*) Ja, jedoch nur, wenn sie durchaus gut ist. D. L.

Züchtung weißer Reisvögel.

Von Ch. Hessenauer.

Unter Bezugnahme auf den Bericht in Nr. 10 der „Gefiederten Welt", weiße Reisvögel betreffend, erlaube ich mir, Ihnen auch einen Bericht über meine Zuchterfolge mit diesem Vogel zu geben.

Im Oktober 1894 nistete ein Par weiße Reisfinken in meinem großen Gesellschaftskäfig, unter etwa fünfzig Prachtfinken und Webervögeln. Das Glück wollte mir wohl und die Brut ergab ein weißes Männchen und ein Weibchen, das vollständig dem Naturvogel glich.

Dieses junge Par brachte ich im letzten Spätjahr in einen andern Käfig, zu nur einem Par Mövchen, und da zeigte es sich denn, daß ich mich im Besitz eines sehr zahmen und außerordentlich fruchtbaren Pärchens befand. Das Weibchen ist besonders zahm, es frißt mir aus der Hand, dennoch will ich es diesmal nicht so hart auf die Probe stellen und es nicht in seinem Geschäft stören.

Anfangs Oktober bemerkte ich, wie eine Paarung stattfand, und zwei Tage später fand ich in einem leren Zigarrenkästchen ein Ei. Ich holte dasselbe heraus, legte etwas Watte und Charpie in das Kästchen, darauf wieder das Ei, und kaum befand sich das Kästchen wieder an Ort und Stelle, so schlüpfte das Weibchen hinein, und etwa zehn Tage nachher lagen sieben Eier in dem Nestchen.

Ich habe zwar stets Baustoffe in dem Käfig, aber es scheint, die Vögel waren mit der Baukunst nicht vertraut. Zu meinem Nachtheil haben sie auch das kleinste Kästchen gewählt, denn es ergab sich seither, daß dasselbe viel zu klein ist und wegen Mangel an Platz die Jungen herausfallen.

Aus den sieben Eiern erhielt ich fünf Junge, darunter drei weiße und zwei Naturvögel. Ich holte die Vögel mit dem Nest oft heraus, um sie meinen Bekannten zu zeigen, und da bemerkte ich eines Tags, daß die Jungen auf vier Eiern saßen. Natürlich wanderten die ersteren sofort in einen andern Käfig, das Nest wurde gelert, ich that wieder frische Watte hinein, die Eier hinzu und einige Tage später war die Zahl der sieben Eier wieder vollständig.

Diesmal erhielt ich nur vier Junge und es ergab sich wieder, daß das Nistkästchen zu klein war; daher fielen wiederholt Junge aus demselben heraus. Bei der ersten Brut war keins verunglückt, bei der zweiten dagegen ist eins totgefallen.

Als die Vögel flügge waren, wanderten sie zu den anderen in den Gesellschaftskäfig, und ich vermuthete, daß die Bruten nun ihr Ende erreicht hätten. Dennoch erneuerte ich das Nestchen und wieder legte das Weibchen sieben Eier hinein, wovon vier Junge erzogen wurden. Diese letzteren befinden sich wieder in dem Gesellschaftskäfig, und in dem Nestchen liegen diesmal statt sieben neun Eier, welche bereits stark angebrütet sind.

Auf Wunsch bin ich gern bereit, Ihnen später mitzutheilen, wie viele Junge diese Brut ergeben haben wird, auch wäre es mir lieb, zu erfahren, ob ich dem Pärchen die Nistvorrichtung später entziehen soll*).

Die Jungen sind gleich beim Ausschlüpfen zu unterscheiden, ob es weiße oder Naturvögel werden. Der Naturvogel hat gleich einen schwarzen Schnabel, der weiße einen rothen, auch bekommen die Naturvögel gleich einen schwarzen Schwanz, die anderen sind mehr oder weniger weiß.

Als Futter verabreiche ich Ameisenpuppen mit gekochtem Ei und Eierbrot von Herrn Karl Henney und die Jungen gedeihen sehr gut und rasch.

Die zwölf Jungen bestehen aus sieben weißen und fünf Naturvögeln.

*) Für dies Jahr entziehen Sie lieber dem Par die Nistgelegenheit. Ueber die vierte Brut bitten wir um weitern Bericht. D. L.

Heilung kranker Füße bei Vögeln.

Von A. Rucker.

Mit Beziehung auf die Anfrage des Herrn Fritz Kellert in Nr. 11 der „Gefiederten Welt" d. J. erlaube ich mir Einiges über eine ähnliche Krankheit zu berichten, die ich mit einem Zebrafinken-Männchen durchgemacht habe. Bei dem Kauf dieses Vogels bemerkte ich wol, daß er immer das linke Bein einzog. Da er aber sonst schön im Gefieder und schlank war, achtete ich darauf weiter nicht. Nach einigen Wochen erst bemerkte ich, daß der Vogel sich immer an dem Füßchen biß. Bei einer Untersuchung sah ich dann an der Mittelzehe des linken Beinchens schon eine Eiterung, die wahrscheinlich aus einem Geschwür oder irgend einem Knötchen entstanden ist. (Die Anfangserscheinungen dieser Krankheit kann ich leider nicht angeben, da ja der Vogel bereits beim Kauf einen schlimmen Fuß hatte). Ich hielt diese Eiterung jedoch nicht für gefährlich, da ich mich noch sehr wenig mit der Vogelzucht befaßt hatte. Nach und nach jedoch nahm diese Eiterung einen größern Umpfang an, sie breitete sich über den ganzen Fuß aus, bis schließlich der Fuß nur noch einen braunen Klumpen, bzl. eine Kruste bildete. Trotz der Schmerzen, die er offenbar daran hatte, ließ der Vogel munter seine Trompetentöne hören und war auch sonst schlank und trug sogar Niststoff in ein Nistkörbchen, bis schließlich die Kruste so hart und schwer wurde, daß er auf den Sitzstangen nicht mehr verweilen konnte, sondern unten im Käfig herumhüpfte. Da er sich heftig an dem Fuß herumpickte, so fing er stark an zu bluten. Ich nahm ihn aus dem Flugbauer heraus und setzte ihn in einen Einzelkäfig. Von jetzt an badete ich das Füßchen an jedem Tag in Arnikatinktur, welche ich mit lauwarmem Wasser mischte, legte dann etwas Watte um den Fuß und steckte ihn in ein weiches Säckchen aus Chamoileder. Dies wiederholte ich einige Tage, bis sich die Kruste löste. Ich bemerkte alsdann, daß in den vorderen Zehengliedern kein Leben mehr war und schnitt sie ohne weitres Besinnen mit einer scharfen Schere ab. Das Baden des Füßchens setzte ich weiter fort, bis schließlich das letzte Stück des abgestorbenen Fußes von selbst abfiel. Während der ganzen Zeit war der Zebrafink ziemlich munter und ist es auch heute noch. Nun springt er schon über $1\frac{1}{2}$ Jahr auf einem Füßchen und auf dem Rest des linken Beins herum. Ich glaube, wenn ich die Kur eher begonnen hätte, würde das Füßchen geheilt sein. Auch glaube ich, daß diese Behandlung bei dem erkrankten Sprosser des Herrn Fritz Kellert nicht ohne Einfluß sein würde.

(Jedenfalls hat der Vogel eine scharfe Faser oder einen Faden, der scharf einschnitt, um den Fuß gewickelt gehabt. D. L.).

Aus den Vereinen.

Verein deutscher Kanarienzüchter. Programm zu der am 26. Juli 1896 in Weißenfels stattfindenden sechsten Generalversammlung. Sonnabend, den 25. Juli 1896, abends 8 Uhr, gemüthliches Beisammensein in „Schumann's Garten" mit anschließender Vorversammlung. Sonntag, den 26. Juli 1896, vormittags 9 Uhr, Generalversammlung im „Bad". Wie die vorjährige, so zerfällt auch die diesjährige Generalversammlung in zwei Theile. Bei Erledigung der Tagesordnung des ersten Theils nehmen die Vorstände und Abgesandten von Kanarienzüchter-Vereinen, sowie diejenigen Herren, welche schon Preisrichter gewesen sind, sowol an der Besprechung, als auch an der Abstimmung mit demselben Recht Theil, wie die Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter. Die Tagesordnung des zweiten Theils der Generalversammlung betrifft nur innere Vereinsangelegenheiten; ihre Erledigung ist deshalb ausschließlich den Mitgliedern des Vereins deutscher Kanarienzüchter vorbehalten. Tagesordnung des ersten Theils der Generalversammlung: 1. Begrüßung der Versammlung durch den Weißenfelser Verein; 2. Eröffnung der Generalversammlung durch den Vorsitzenden des Vereins deutscher Kanarienzüchter; 3. Für wen wird prämirt, für die Züchter oder für das Publikum? (Referent Herr Hofschildt-Berlin); 4. Kollektions-Prämirung (Referent Herr Wolf-Dresden); 5. Die Ausbildung von Preisrichtern (Referent Herr Haensch-Duderstadt); 6. Wie entstehen Nasentouren und wie ist denselben vorzubeugen? (Referent Herr Trunkel-Leipzig); 7. Wie läßt sich eine engere Verbindung zwischen den deutschen Kanarienzüchter-Vereinen und dem Verein deutscher Kanarienzüchter herstellen? (Referent Herr Elle-Apolda); 8. Der Nutzen des Vereins deutscher Kanarienzüchter inbezug auf die Vermittlung des Verkaufs der Nachzucht (Referent der Vorsitzende); 9. Antrag des Herrn Ludwig-Dresden, den Vogelschutz betreffend; 10. Antrag des Herrn Uhl-Nürnberg,

betreffend die Veranstaltung einer Statistik über die Aufgaben der Vereine für Vogelschutz. — Tagesordnung des zweiten Theils der Generalversammlung (an der Besprechung und Abstimmung nehmen nur die Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter Theil): 1. Statutenänderung. Der § 5 des Statuts erhält folgenden Zusatz: „Die Prüfung der Jahresrechnung erfolgt durch zwei in der jährlichen Generalversammlung im Voraus zu wählende Kassenprüfer, auf deren Bericht über die Entlastung des Vorstands Beschluß gefaßt wird". 2. Wahl zweier Revisoren zur Prüfung der Rechnung für 1895, sowie zweier Revisoren zur Prüfung der Rechnung für 1896; 3. Wahl eines Beisitzenden; 4. Vergebung der vierten Medaille für 1895/96. Die Herren O. Wolf-Dresden und W. Leiser-Hamburg haben eine gleiche Punktzahl; 5. Kurzer Bericht über das abgelaufene Vereinsjahr; 6. Kassenbericht; 7. Bestimmung des Orts der nächstjährigen Generalversammlung. Die Generalversammlung wird von 12 bis 1 Uhr durch eine Mittagspause unterbrochen werden. Abends 8 Uhr findet am 26. Juli ein Festessen ohne Weinzwang statt, dessen Preis während der Generalversammlung bekanntgegeben werden wird. Montag, den 27. Juli, Rundgang zur Besichtigung der historischen Stätten unter Führung der Weißenfelser Herren. Versammlung um 9 Uhr früh im Bayerischen Hof. Nachmittags Ausflug nach Kösen, Wilhelmsburg, Himmelreich, Rudelsburg. Am Sonnabend, den 25. Juli, werden Herren aus Weißenfels zum Empfang der Ankommenden am Bahnhof anwesend sein. Gute und billige Wohnungen weist auf vorherige Anfrage Herr Eisenbahn-Betriebssekretär Weber in Weißenfels, Zeitzerstr. 2, nach, an welchen sich die Herren Theilnehmer an der Generalversammlung deshalb gefälligst zeitig wenden wollen. Auch Anmeldungen zur Theilnahme am Festessen wollen dem gedachten Herrn gütigst recht bald übermittelt werden, damit der Wirth seine Einrichtungen treffen kann. Die Herren Mitglieder des Vereins deutscher Kanarienzüchter werden gebeten, ihre Mitgliedskarten mitzubringen. Die vorliegende Tagesordnung enthält eine lange Reihe wichtiger Berathungsgegenstände. Es ist wol nicht erforderlich, noch besonders darauf hinzuweisen, wie nothwendig, zumal unter den obwaltenden Verhältnissen, die gemeinsame Arbeit Aller ist, denen das Wohl und Wehe der deutschen Kanarienzucht wirklich am Herzen liegt. Dringend bitten wir daher unsere Herren Mitglieder, in der bevorstehenden Generalversammlung nicht zu fehlen. Gleichzeitig laden wir nochmals alle Kanarienzüchter-Vereine Deutschlands ein, zum 26. Juli d. J. freundlichst entweder ihre Vorstände oder Abgeordnete nach Weißenfels zu entsenden, und ebenso ergeht an alle diejenigen Herren, welche schon Preisrichter gewesen sind, die Bitte, in der Generalversammlung zu erscheinen. Allgemein laute der Ruf: „Auf nach Weißenfels!"

Der Vorstand
des Vereins deutscher Kanarienzüchter.

Christiania, d. 10. Juni 1896.

... Ich bin, wie Sie sehen, nach Norwegen abgedampft. Hier habe ich schon eine Anzahl unserer lieblichen Sänger gehört, die mich mit ihrem anmuthigen Gezwitscher erfreuen. Josef Wagner.

... Leider ist aus der Brut der großen Kubafinken nicht viel geworden. Nur ein Junges flog aus, das andre wurde höchstwahrscheinlich von einem Papagei totgebissen. Das Junge ist unterseits fahlgrau, oben dunkelgrünlich, Schnäbelchen hellgelb; das Schwänzchen ist kaum 1 cm lang. Es ist sehr ruhig, sitzt fast den ganzen Tag über auf einem Plätzchen und wird eifrigst vom alten Männchen gefüttert. Das Weibchen sitzt bereits wieder auf drei Eiern fest.

Jaeger, Apotheker.

... Ich hatte mir schon immer gewünscht, einmal einen Specht trommeln zu sehen, da mir der Vorgang etwas dunkel war. Gestern nun hörte ich das Trommeln eines Spechts, ging ihm nach, und sah einen großen Buntspecht, der nach einiger Zeit auch wieder trommelte, aber nicht an einem dürren Ast, sondern einfach, indem er ungemein schnell an den dicken Stamm, an dem er saß, mit dem Schnabel schlug. Wie ist es denn nun eigentlich? In Ihrem Buch „Vögel der Heimat", wie auch in dem „Vogelstimmenbuch" von Voigt steht, daß er an dürren Aesten trommelt — ich glaube aber bestimmt mich hierin gestern nicht getäuscht zu haben.

Elisabeth Harder.

Herrn Aug. Rotermundt: Die Rosella oder der Buntsittich gehört zu den Plattschweifsittichen, also jenen schönen bunten australischen Papageien, die als Schmuckvögel bei uns sehr beliebt sind, weil sie nach der Eingewöhnung meistens gut ausdauernd sich zeigen und zum Theil auch sogar in der Vogelstube oder im großen Käfig nisten. So ist auch die Rosella mehrmals bereits mit Erfolg gezüchtet worden. Der Preis für ein Pärchen Buntsittiche pflegt von 18 bis 24 Mk. zu wechseln. Wenn derartige australische Vögel in den Handel gelangen, so können Sie sie jedesmal hier im Anzeigentheil ausgeboten finden.

Herrn Apotheker Jaeger: Vorläufig hätten Sie keine neuen Rosenkopfsittiche bestellen, bzl. anschaffen müssen, bevor Sie die Ursache, aus der das vorige Pärchen Ihnen gestorben ist, mit voller Sicherheit ermittelt haben, sodaß Sie dieselbe abstellen, bzl. verhindern konnten. Denn andernfalls müssen Sie ja befürchten, daß das neue Pärchen aus derselben Ursache eingeht. Der Rosenkopfsittich ist kein weichlicher Vogel, sondern ich habe ihn viele Jahre lang gehalten und in größrer Anzahl gezüchtet. Dabei kommt es aber natürlich darauf an, wie die Vögel gehalten, womit sie gefüttert und woran sie gewöhnt worden. Ohne genaue Auskunft kann ich Ihnen beim besten Willen keine Rathschläge ertheilen. Vielleicht sind Ihre ersten Sittiche unterwegs mit Weichfutter ernährt und dann zu rasch an ihnen ganz fremdes Futter, Ameisenpuppen u. drgl., gebracht worden.

Herrn H. Eibisch: Soweit ich aus Ihren Mittheilungen entnehmen kann, sind Sie ein Liebhaber, der volles Verständniß für die weichfutterfressenden Vögel hat und vor allem das nöthige Wohlwollen, um mit Sorgfalt dahin zu streben, daß sie gut gedeihen. Wenn Sie nun, hoffentlich durch zuverlässige Zeugen, alle Ihre Behauptungen beweisen und ebenso nachweisen können, daß Ihr Gegner die Fütterung der Weichfresser garnicht sachgemäß versteht, sondern derartige Mißgriffe dabei gemacht hat, wie Sie angeben, vornehmlich, daß er das sog. Universalfutter, ohne es mit geriebenen Mören anzufeuchten, den Vögeln gegeben hat, so ist es ja garkeine Frage, daß er auch in einem gerichtlichen Verfahren nicht Recht bekommen wird. Denn dafür, daß solche Verhältnisse sachgemäß klargestellt und in derartigen Streitfragen nach dem wirklichen Recht entschieden wird, werden ja die gerichtlichen Sachverständigen vereidigt. In diesem Fall scheint mir die Rechtsfrage vonvornherein nicht zweifelhaft zu sein. Ueber den Verlauf eines etwaigen derartigen Prozesses kann ich Ihnen keine Auskunft geben, denn das geht mich nichts an — aber nach Ihren Angaben kann meines Erachtens von einer etwaigen Bestrafung für Sie keine Rede sein.

Herrn W. Vorler: Es hilft garnichts, wenn man die Bücher von Dr. Ruß anschafft und nachher bei der nöthigen Gelegenheit nicht darin nachliest. So haben Sie es gemacht, und dazu behaupten Sie nachträglich, „es sei im „Vogelzucht-Buch" über die Fütterung einheimischer Vögel während der Brutzeit nichts vorhanden". Da dies offenbar unwahr ist, wie Sie sich S. 25 jeden Augenblick überzeugen können, indem Sie das „Vogelzucht Buch" ja besitzen, so will ich keine weitre Bemerkung dazu machen. Bei den diesjährigen Bruten aber sorgen Sie doch jedenfalls dafür, daß solche und namentlich die von Ihnen selbst gerügten Nachlässigkeiten (zumal die mangelhafte Reinigung des Bodens) doch keinenfalls wieder vorkommen.

Fräulein Anna Keglevich: Versuchen Sie zunächst einmal, Ihrem Molukkenkakadu Spitz- oder Kanariensamen zu geben, und zwar an einem Tag ausschließlich. Dann machen Sie es ebenso mit gutem Mais, aber nicht dem runden Kukuruz, sondern den langen weißen Pferdezahnkörnern, und zwar schwach angekocht, sodaß ein herausgehobnes Korn einen Fingernageleindruck annimmt. Nach und nach probiren Sie alle jene Futtermittel, die ich in meinem Buch „Die sprechenden

Papageien", das Sie ja besitzen, für den Kakadu empfohlen habe, durch, und zwar jedes an einem ganzen Tag. Erst dann, wenn Sie finden, daß er so nach und nach alles zu fressen beginnt, fangen Sie an, ihm recht mannigfaltige Fütterung zu bieten. Hanf, der wie oben angegeben zubereitete Mais und etwas Kanariensamen müssen aber immer das Hauptfutter sein. Jetzt bei dem heißen Wetter können Sie ihm aber auch wechselnd ein wenig gute reife Frucht anbieten, auch wol hin und wieder einmal eines Tags ein Radieschen. Wollen Sie ihm zur Abwechslung zuweilen ein wenig Weißbrot anbieten, so muß dies reines Weizengebäck, ohne Milch-, Zucker- oder andern derartigen Zusatz, sein.

Fräulein E. Müller: Sie haben die Anfälle doch zu wenig genau beschrieben, sodaß ich daraus nicht mit Sicherheit schließen kann, ob das Würgen und Erbrechen bei Ihrem Graupapagei bloß Paarungslust oder ob es wirkliche gelinde Krampfanfälle sind. Lassen Sie sich jetzt aus der Apotheke Rizinus- und Oliven- oder Provenceröl zu gleichen Theilen holen und geben Sie dem Vogel davon täglich einmal morgens fünf Tropfen, und zwar an drei Tagen hintereinander. Sollten auch dann noch die Anfälle wiederkommen, so lassen Sie sich in der Apotheke folgende Tropfen machen: Tinct. opii spl. 1, Tinct. valerian. aeth. et Tinct. rhei vinos. aa 5. Hiervon täglich morgens um acht und abends um sechs Uhr jedesmal fünf Tropfen. Sie müssen sich schon bemühen, um zu versuchen, wie und womit Sie ihm die Tropfen am besten einbekommen, entweder mit einem Theelöffel voll guten französischen Rothwein (Bordeaux) oder mit bloßem Wasser eingegossen. Sehen Sie, daß die Anfälle fortbleiben und nur selten noch kommen, so geben Sie täglich nur einmal die Tropfen ein.

Herrn Ernst Hoffmann: 1. Sie machen also bei der Fütterung der Vögel den wohlberechtigten Unterschied zwischen der Gelbrübe oder Möre, am richtigsten Moorrübe und nicht, wie man oft fälschlich schreibt, Mohrrübe (denn mit den Mohren von Afrika hat dieses liebe, wohlschmeckende gelbrothe Wurzelgewächs durchaus nichts zu thun) — und mit der rothen Rübe oder Runkelrübe, welche die eigentliche Zuckerrübe ist, indem sie in ihrem Saft den eigentlichen Stoff, oder wie man zu sagen pflegt, das Material zur Herstellung des Zuckers in den Fabriken liefert. Diese, die Runkel- oder Zuckerrübe, ist zur Fütterung für unsere Vögel leider garnicht geeignet, während die Möre oder Gelbrübe dazu als vortrefflich brauchbar sich zeigt. 2. Alle Kerbthiere oder Insekten entwickeln sich in hohen Wärmegraden vortrefflich, und so wird auch die Mehlwurmhecke oben in Ihrer Dachkammer mit zeitweise mehr als 35 Grad R. sicherlich gut gedeihen. Nur müssen Sie durchaus dafür sorgen, daß für die Mehlwurmbrut dann auch immer die entsprechende Feuchtigkeit vorhanden ist. Es muß dann also ein großer Schwamm oder ein Tuch, Lappen oder Sack so hingelegt sein, daß den Käfern und auch den Mehlwürmern die darin enthaltne Nässe zugänglich ist. Ebenso muß alle Nachkommenschaft der Mehlwurmkäfer späterhin vor starker Kälte durchaus geschützt sein. 3. Wenn Sie von einen Mehlwurmsatz im Monat Mai mit 200 bis 300 Würmern, bzl. Käfern angelegt, ergibige Nachzucht erzielen wollen, so müssen Sie dabei vor allem sachgemäß zuwerke gehen. Aus dem zweckmäßig angelegten Mehlwurmtopf entnehmen Sie vermittelst feuchter Lappen oder einiger großen nassen Löschpapier-Pansche soviele Mehlwürmer, als Sie irgend erlangen können, bringen diese in einen großen Topf mit Brottanten und Kleie und fangen daraus täglich vermittelst der Pansche oder feuchter Lappen soviele erwachsene und gut gefütterte Mehlwürmer heraus, als Sie erlangen können, bzl. als die Anlage ergibig ist. In dieser Weise können Sie jahraus und jahrein soviele Mehlwürmer ernten, als Sie brauchen, und in verständiger Weise läßt sich diese Züchtung auch jahrein und -aus in gutem Zustand erhalten. 4. Wenn Ihre jungen Grünfinken, die Sie aufgepäppelt haben, bereits siebzehn Tage alt sind, so werden Sie dieselben jetzt nicht mehr leicht zum Ein- und Ausfliegen gewöhnen können. Versuchen Sie es indessen immerhin noch dadurch, daß dieselben nirgend anderswo Futter bekommen, als in dem kleinen Käfig, in welchem sie zur Nacht beherbergt werden und wo vonvornherein ihre Fütterung hätte geschehen müssen. 5. Bei den jungen Grünfinken gibt es keine andre Unterscheidung der Geschlechter, als daß das Männchen etwas lichter gelb ist. 6. Selbstverständlich hätten Sie Ihr bösartiges Gimpelmännchen sofort entfernen müssen, nachdem das erste Ei gelegt worden. Damals wäre es die rechte Zeit dazu gewesen. Jetzt ist es zur Züchtung für dieses Jahr zu spät; denn eine gute, erfolgreiche Zucht wird im Juli kaum mehr gelingen.

Briefwechsel.

Herrn W. H. Schenck: Wir werden Ihnen und unseren übrigen Lesern in Amerika gern den Gefallen thun, eine Anzahl guter, praktischer Käfige hier in Abbildung und Beschreibung zu bringen.

Zu unserm Bilde.

Das Nest der Beutelmeise (Parus pendulinus, *L.*) ist bekanntlich eins der kunstvollsten Vogelnester. Es steht gewöhnlich 4 bis 5 m über dem Boden und hat die Form eines länglichrunden Beutels von 15 bis 20 cm Höhe und 10 bis 15 cm Breite, mit angehängter, wagerechter oder etwas hinabgebogener, meist 2 bis 3 cm langer Schlupfröhre und hängt an den äußersten Zweigspitzen von Weiden u. a. Bäumen oder auch im Rohr über dem Wasser; nur selten wird es an einem Zweig gebaut, der nicht über dem Wasser steht. Dieser Zweig wird so fest mit den Baustoffen umwunden und mit dem Nest verwoben, daß der Sammler ihn abschneiden muß, wenn er das Nest nicht verletzen will. Die Einschlupfröhre ist bei manchen Nestern bis 9 cm lang, bei anderen besteht sie nur in einem kleinen runden Loch. Als Baustoffe werden Pflanzen- und Thierwolle, Thierhare, Bastfasern von Nesseln und hochstengeligen Wasserpflanzen, Grashalmen, Rispen, Hanffäden verwandt, erst korbförmig geflochten, dann mit Bast und Fäden verfilzt und der Boden des Nests innen mit Blütenwolle ausgepolstert. Der Vogel windet, nach Baldamus' Beobachtungen, zuerst Wolle, Thierhare, Bast und Hanffäden um einen dünnen herabhängenden Zweig, welcher sich meist einige Zentimeter unter dem obern Anknüpfungspunkt in eine oder mehrere Gabeln spaltet; zwischen dieser Gabelung werden die Seitenwände angelegt. Die Beutelmeise filzt solange, bis die über die Gabelspitzen herabhängenden Seitenwände unten zusammengezogen werden können und einen flachen Boden bilden, sodaß das Nest die Gestalt eines flachrandigen Körbchens hat. Die Samenwolle wird dabei durch den Speichel geballt und ineinander gezupft. Dann beginnt der Bau der einen Seitenöffnung, die bis auf ein kleines rundes Loch geschlossen wird. Währenddessen wird auch die andre Seite von unten heraufgeführt. Die eine der runden Oeffnungen wird nun mit einer 2 bis 8 cm langen Röhre versehen, während die andre noch geöffnet bleibt und nur am Rand geglättet und verfilzt wird. Sodann wird die eine Oeffnung geschlossen; doch sah Baldamus auch ein Nest mit doppelter Röhre. Schließlich wird der innere Boden des Nests mit lockerer, ungeballter Blütenwolle dick ausgelegt. Der ganze Bau ist sehr fest, die Wände beinahe fingerdick. Die Farbe des Nests ist grauweißlich bis bräunlich. Es wird von Männchen und Weibchen gemeinsam erbaut und soll in vierzehn Tagen fertig sein.

Man weiß noch nicht genau, ob die Beutelmeise jährlich eine oder zwei Bruten macht. Gewöhnlich beginnt sie mit dem Nestbau im April, doch findet man noch im Juni und Juli frische Nester. Wie unregelmäßig das Brutgeschäft der Beutelmeise ist, beobachtete Othmar Reiser in Bulgarien. Er fand in einundderselben Gegend am 20. Mai ein Gelege von vier frischen Eiern, an demselben Tag sechs nackte Junge, am 8. Juni ein Gelege von sechs frischen Eiern, ebenso am 20. Juni, am 23. Juni völlig flügge Junge.

Das Gelege besteht aus fünf bis sieben reinweißen, blaßröthlich schimmernden, zartschaligen Eiern von 16 bis 17 mm Länge und 11 mm Breite. Die Brutzeit beträgt dreizehn Tage, Männchen und Weibchen brüten abwechselnd und füttern die Jungen mit zarten Räupchen u. a. Kerbthieren groß.

Das Weibchen der Beutelmeise ist fahler gefärbt, als das Männchen, der schwarze Augen- und Wangenstreif ist kleiner und matter, der Unterleib ist gelblichweiß. Die Jungen sind oberseits röthlichgrau, unterseits gelbgrau, ohne schwarzen Zügelstreif. K. R.

Berichtigung.

In Nr. 24 ist leider zweimal der lateinische Name der Schwanzmeise verdruckt. Selbstverständlich muß es P. caudatus heißen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 27. Magdeburg, den 2. Juli 1896. XXV. Jahrg.

Sind die als Ersatz für das natürliche Insektenfutter gewöhnlich gereichten Nährstoffe zur Aufzucht junger Körnerfresser vollkommen ausreichend?

Von C. Kühl.

Wenn der Züchter mit vieler Mühe und unter großen Sorgen eine Brut mehr oder weniger heikler Vögel bis zum Ausschlüpfen der Jungen gebracht hat, so scheint in den ersten Tagen meist alles vorzüglich gehen zu wollen. Nach einigen weiteren Tagen jedoch beginnen die Kleinen zu kümmern, werden kalt und bald liegt die hoffnungsvolle Brut tot und mit leren Kröpfen am Boden des Käfigs oder der Vogelstube.

Es wird nun meist dem betrübten Züchter gesagt, das Aetzfutter sei nicht zuträglich gewesen (zu wenig natürliches Insektenfutter) und daran seien die Jungen zugrunde gegangen; der Züchter sei mithin selbst schuld an seinem Verlust. Oft mag dies zutreffen, in den meisten Fällen aber, behaupte ich, hat nicht der Züchter die Schuld, sondern vielmehr in gewissem Sinn die alten Heckvögel, immer vorausgesetzt natürlich, daß der Züchter ein erfahrener und durchaus nicht nachlässiger Liebhaber ist. Ich habe die Zucht solcher Vögel im Auge, welche ihre Jungen in der Freiheit mehr oder weniger mit Kerbthieren ernähren, dabei aber selbst vorwiegend, wenigstens außer der Brutzeit, Körner- oder Hartfresser sind. Diesen Vögeln müßte man ja am zweckdienlichsten Insekten als Aetzfutter reichen; da jedoch Niemand imstande ist, selbst wenn er noch soviel Zeit für seine Lieblinge erübrigen könnte, für mehrere Bruten gekäfigter Vögel die nöthige Menge von Kerbthieren zu beschaffen, so muß man eben, wie bei gefangenen reinen Weichfressern, zu einem entsprechenden Ersatzmittel greifen. Das beste und natürlichste wären ja frische Ameisenpuppen; dieselben sind jedoch Liebhabern, welche auf dem Land oder in kleinen Städten wohnen und sich nicht selbst mit dem Einsammeln beschäftigen können, unzugänglich.

Glücklicherweise haben wir nun mehrere, für die Aufzucht junger Vögel ausgezeichnete und, was die Hauptsache ist, überall leicht zu beschaffende Futtermittel, nämlich: hartgekochtes Ei, erweichte und ausgedrückte Semmel (Weißbrot), Käsequargk, gedörrte Ameisenpuppen (eingequellt) und Grünkraut. Mit diesen Futterstoffen, behaupte ich, kann jeder Vogel (abgesehen von reinen Weichfressern) sowol von den Alten, als auch durch Menschenhand lebensfähig und kräftig aufgezogen werden. Die Richtigkeit dieser Behauptungen will ich durch einige Beispiele zu beweisen suchen.

Durch Kanarienweibchen, denen ich die, theils in der Freiheit, theils in Gefangenschaft gelegten Eier der betreffenden Vögel untergeschoben hatte, ließ ich in vielen Fällen und fast stets mit sehr gutem Erfolg nachstehende Vögel erbrüten und aufziehen: Edelfinken, Grünlinge, Hänflinge, Dompfaffen, Zeisige, Distelfinken, Sperlinge und Goldammern. Alle diese Vögel werden, abgesehen von den Hänflingen, in der Freiheit mehr oder weniger mit Kerbthieren aufgezogen. Ich reichte nur die oben angeführten Stoffe; dabei wuchsen die Jungen nicht nur kräftig heran und kamen glatt durch die Mauser, sondern dieselben waren auch, und das dürfte der beste Beweis für ihr vollständiges Wohlbefinden sein, soweit ihnen dazu Gelegenheit geboten wurde, wiederum nistfähig.

Warum lassen denn nun aber soviele Vögel, trotzdem ihnen solche Ersatzfuttermittel in guter und hinreichender Masse geboten werden, die Jungen eingehen? Die Antwort ist einfach: Weil sie nicht an das Futter gewöhnt waren, weil sie es, als für die Aufzucht der Jungen tauglich, nicht kannten und ja auch nicht kennen konnten.

Wer so ein Vogelpärchen, das in mehreren Bruten die Jungen nicht aufbringen kann, aufmerksam beobachtet, wird immer wieder denselben Vorgang feststellen können. In den ersten beiden Tagen werden die Jungen fast nur mit dem im Kropf der Alten sich bildenden käseartigen Futterstoff ernährt. Solange dieser vorhanden, geht alles gut. Nun aber sollen andere, gröbere Stoffe verwandt werden. Die Alten, welche in der Freiheit Insekten für die Kleinen fangen, finden diese im Käfig nicht und das Ersatzfutter kennen sie noch nicht als zuträglich. Jetzt beginnen die Vögel unruhig zu suchen. Die Jungen werden nicht genügend bedeckt, erhalten wol dann und wann von dem gebotnen Ersatzfutter, aber nicht in genügender Menge, sie verkümmern und gehen ein. Daher kommt es, daß von alt eingefangenen Vögeln, sowol einheimischen, als auch fremdländischen, die Jungen der ersten oder mehrerer Bruten eingehen, während später mit demselben Futter große, kräftige Junge flügge gebracht werden.

In meiner Vogelstube flogen einst unter anderen ein Pärchen Goldbrüstchen und ein Pärchen braunrückige Goldsperlinge mit einem im Vorjahr von ihnen erzogenen jungen Weibchen. Die Goldbrüstchen hatten während des Winters mehrere Bruten in oben geschilderter Weise gemacht, als ich Ende Mai zufällig eine größre Blattlauskolonie an Unkrautstauden im Garten entdeckte. Ich reichte nun alle Tage eine entsprechende Menge dieser Gewächse mit den darauf haftenden Läusen, und die gerade wieder vorhandenen jungen Goldbrüstchen gediehen vortrefflich. Von den Goldsperlingen hatten, zu gleicher Zeit mit den Goldbrüstchen, beide Weibchen mit dem einen Männchen zu nisten begonnen, und zwar brütete das junge Weibchen in einem großen Heckkäfig, der oben an der Wand der Vogelstube hing. Der ewigen Zänkereien wegen sperrte ich letztres, nachdem das Gelege vollzählig war, im Käfig ein. Fast zu gleicher Zeit mit den Goldbrüstchen hatten auch die Goldsperlinge Junge gezeitigt und vom ersten Tag an benutzte das ältre, freifliegende Weibchen ausschließlich die Blattläuse als Aetzfutter. Hier will ich gleich bemerken, daß das alte Pärchen Goldsperlinge in früheren Jahren seine Jungen vorzüglich mit Eigelb, eingeweichter Semmel und gedörrten Ameisenpuppen aufgebracht hatte. Vier Tage reichte der Blattlausvorrath und vier Tage lang ging alles vorzüglich. Zeit, kleinere Insekten einzusammeln, hatte ich nicht, und so mußte ich denn, nachdem die Blattläuse verbraucht waren, schweren Herzens die jungen Goldbrüstchen ihrem Schicksal überlassen. Nach zwei Tagen waren die bis dahin kräftig gediehenen Jungen tot. Was thaten aber meine Goldsperlinge, als die Blattläuse fehlten? Den Jungen Ersatzfutter reichen? Keine Spur! Unruhig wurde das gereichte frische Grünfutter nach Insekten immer und immer wieder abgesucht, dann flogen die Alten auf's Nest, besahen die hungrigen, laut piependen Kleinen und die Suche ging auf's Neue los. Am zweiten Tag ließ sich das Weibchen endlich herbei, Eigelb und Weißbrot zu füttern, doch zu spät; die Jungen waren kalt, sperrten nicht mehr genügend und abends war alles tot. Das im Bauer eingesperrte Weibchen fütterte von Anfang an seine drei Jungen mit dem gereichten Aetzfutter, natürlich ohne Hilfe des Männchens. Dieselben gediehen von Tag zu Tag und verließen als große, stattliche Vögel das Nest.

Ich hatte hier also Gelegenheit, gewissermaßen einen Rückschlag, hervorgerufen durch das anfangs gereichte natürliche Aetzfutter, zu beobachten. In der folgenden zweiten und dritten Brut zog dann auch das alte Goldsperling-Weibchen mit meinem gewöhnlichen Futter seine Jungen vorzüglich auf, ebenso nach vielen vergeblichen Versuchen die Goldbrüstchen. Uebrigens gewöhnen sich die Vögel in sehr verschiedener Weise an das Ersatzfutter; die einen nehmen es leicht, die anderen schwieriger an. Ja selbst unter Vögeln derselben Art ist oft ein bedeutender Unterschied hierin bemerkbar.

Wie sogar freilebende Vögel oben genannte Futterstoffe als ausreichend gewissermaßen anerkennen, lehrte mich ein Haussperlingspärchen, das in einem Starkasten vor meinem Fenster Junge hatte. Vom Winter her waren die Vögel gewöhnt, auf dem Futterbrett am Fenster allerhand gute Bissen vorzufinden und sie behielten diese ihnen lieb gewordne Gewohnheit auch bis in's Frühjahr bei. Des Versuchs wegen gab ich nun, als ich merkte, daß Junge ausgekommen waren, eingeweichte Semmel mit etwas Ei vermischt auf dem Futterbrett, und siehe da, die Spatzeneltern machten sich's bequem und fütterten ihre Nachkommenschaft fast nur mit meinem Weißbrot und nur gelegentlich mit Insekten groß, und zwar in erster Brut. Werden doch auch die Jungen der letzten Bruten, also zur Zeit, wenn das Getreide in der sogenannten Milchreife steht, von den Sperlingen fast nur mit diesem erzogen. Mithin muß auch dies Futter alle für die Jungen erforderlichen Bestandtheile in eben dem Maß wie Insektenfuttter enthalten. Es ist also ein richtiges, leider oft übersehenes Erforderniß zur Zucht junger Vögel, daß die alten Heckpärchen vorher in genügender Weise an das Ersatzfutter gewöhnt werden.

Im Freien gezähmte Vögel.

Seit fast vierzig Jahren hegt und pflegt unser Vater, ein eifriger Ornithologe, die Singvögel in der Umgebung unsres Hauses. Die milde Lage unsrer Gegend, Gunten am Thunersee (Schweiz), ferner des Hauses günstiger Stand abseits vom Dorf, am Fuß eines oberhalb mit Reben, unterhalb mit Gesträuch und Bäumen bewachsenen Abhangs, welcher ein geschütztes kleines Thal voller Obstbäume begrenzt, und

besonders auch der nahe Wald begünstigten des Vaters Liebhaberei sehr. Im Winter zog der stets mit Kernobst, Brosamen und allerhand Sämereien bestreute Futtertisch eine Menge Singvögel an, von denen im Frühling viele in unmittelbarer Nähe des Hauses nisteten. Zudem machte sich zuerst mein Vater, später die ganze Familie ein Vergnügen daraus, eine Anzahl Vögelchen durch besondere Leckerbissen, wie Nußkerne und gehackten Käse, allmählich so zu zähmen, daß sie das dargebotne Futter aus der Hand holten. Die derart gezähmten Vögel waren ausnahmslos Kohl-, Sumpf- und Blaumeisen, Kleiber und Buchfinken. Ein Rothkehlchen, das viele Jahre nacheinander unter Wurzeln einer mächtigen Rothtanne sein Nestchen hatte und im Winter alltäglich auf dem Futtertisch zu sehen war, wurde mit der Zeit auch recht zutraulich. Nahm man einen Mehlwurm zwischen zwei Finger, hielt damit die Hand auf die Balkonlehne, so näherte es sich vorsichtig dem Leckerbissen bis auf eine geringe Entfernung, schnellte dann nach längerm Zögern nach dem Wurm, jedoch nur, wenn man sich ganz ruhig verhielt. Immerfort blieb es aber äußerst vorsichtig, und nur im Winter konnte man es mit Recht zahm nennen.

Stets erinnere ich mich einer Spechtmeise (Sitta europaea, *L.*), die uns viele Jahre durch ihr zutraulich-keckes Benehmen Freude bereitete. Trat man auf den Balkon, auf dem sich auch der Futtertisch befand, so genügten einige Pfiffe, um sie herbeizulocken. Schickte man sich an, eine Nuß vermittelst eines Messers zu öffnen und zögerte dabei absichtlich recht lange, so konnte unser Kleiber seine Geduld nicht länger bemeistern, flog herbei, setzte sich auf die Hand und fing an, aus Leibeskräften mit seinem starken Schnabel die Nuß zu bearbeiten, bis sie endlich geöffnet und er siegesbewußt mit dem Lohn seiner Arbeit fortflog. Unser Kleiber wurde bald so bekannt, daß jeder unserer Besucher ihn zu sehen wünschte und sich an dem drolligen Benehmen dieses Vogels erfreute. Zu unserm größten Bedauern fanden wir eines Morgens das uns so an's Herz gewachsene Vögelchen in einer auf dem Gstrich für Mäuse hergerichteten Schlagfalle erschlagen.

Der doppelte Gelbkopf (Psittacus Levaillanti, *Gray*).
In ⅓ natürlicher Größe.

Ungemein zahm wurde auch eine Sumpfmeise (Parus palustris, *L.*). Sie fraß das Futter aus der Hand, flog durch das offne Fenster in's Zimmer hinein (was auch hin und wieder eine Kohlmeise that) und konnte dort gefüttert werden u. s. w. Einst verschwand sie frühzeitig im Frühling, und als sie sich nicht mehr erblicken ließ, dachten wir, sie sei auf irgendeine Art um's Leben gekommen. Im Herbst desselben Jahrs von einer Bergtour zurückkehrend, setzte sich unser Vater eine halbe Stunde oberhalb Gunten am Waldesrand nieder, um etwas auszuruhen, als seine Aufmerksamkeit auf eine Sumpfmeise gerichtet wurde, welche, unter fortwährendem „sit däh zia" von Aestchen zu Aestchen hüpfend, sich dem Vater bis auf nächste Nähe näherte. Er kam sofort auf den Gedanken, es möchte seine verloren gegangne Sumpfmeise sein, suchte in allen Taschen etwas Eßbares und fand zum Glück noch eine Haselnuß. Kaum war der Kern auf der Hand und in gewohnter Weise gelockt, als das liebe Vögelchen, wie früher, das Dargebotne holte. Den Heimweg antretend, begleitete die Meise den Vater noch eine kleine Strecke, indem sie von Busch zu Busch flog; aber bald blieb sie zurück und wurde nicht mehr gesehen. Gewiß war sie im Frühling von einem Männchen in eine andre Gegend gelockt worden.

Meinem ebenfalls in Gunten wohnenden Onkel Herrn Günther machte ein fingerzahmer Buchfink sechs Jahre lang die größte Freude.

Gottfried Tuhann.

Vom großen Gelbhaubenkakadu (Psittacus galeritus, *Lth.*).

Anschließend an den Bericht des Herrn E. Beitlich in Nr. 18 vorigen Jahrs erlaube ich mir, einiges über den großen Gelbhaubenkakadu (Psittacus galeritus, *Lth.*) zu berichten.

Ich theile ganz die Ansicht des genannten Herrn, wenn er sagt, daß den Kakadus gegenüber im Vergleich mit anderen Papageien in ganz unverdienter Weise gesündigt wird, denn auch ich kann behaupten, daß diese äußerst liebenswürdige und gutmüthige Vögel sind. Letzres könnte ich nach meiner Erfahrung nicht in demselben Maße von den Amazonenpapageien und anderen behaupten. Es ist ja Thatsache, daß dieselben inbezug auf Sprachbegabung den Kakadus weit überlegen sind, nicht aber an Liebe und Anhänglichkeit an ihren Pfleger. Ich habe meinen „Marko" (dies ist der Name meines Kakadus) schon fast zwei Jahre und er ist mir in dieser Zeit sehr lieb geworden. Er besitzt eben alle Vorzüge eines Kakadus, eine äußerst stattliche Gestalt, prachtvolles, tadelloses Gefieder, eine schmucke Haube und ein anmuthiges, lebhaftes und zutrauliches Wesen, letzres zwar nur hauptsächlich gegen mich. Dies hier zu schildern, würde zu viel Platz benöthigen*). Er ist aber auch gegen Fremde, sobald er sieht, daß sie ihm gewogen sind, bald zutraulich und liebenswürdig. Soviel ich bisher von dem großen Gelbhaubenkakadu gehört und gelesen habe, erscheint er stets als heimtückisch, böswillig und unzähmbar geschildert. Es ist zwar keine Regel ohne Ausnahme, es mag vielleicht sein, daß mein „Marko" einer unter wenigen dieser Art ist, aber dennoch behaupte ich, daß der Vorwurf, der ja besonders ihm und dem Nasenkakadu gelten kann (denn andere, wie der Rosenkakadu, und wieder werthvolle, wie der Molukkenkakadu, kommen hier nicht in Betracht) ein einigermaßen ungerechtfertigter ist.

Es wäre daher sehr wünschenswerth, wenn man auch einmal dem großen Gelbhaubenkakadu einen seiner würdigen Platz in der Reihe der zahlreichen Papageien einräumen würde. Er erscheint jährlich vielfach am Vogelmarkt, sein Preis ist ein verhältnißmäßig sehr geringer, dabei ist er ein äußerst wind- und wetterfester Vogel, sodaß er eben sehr leicht zu erwerben und zu pflegen ist. Er lernt wol auch einiges sprechen. Als Beispiel diene mein „Marko", der seinen Namen und andere erlernte Namen in seinen vergnügten Stunden hören läßt. Endlich ist er auch kein arger Schreier. Wenigstens „Marko" läßt nur seinen schrillen Pfiff in höchster Erregung oder bei großem Lärm hören; mit Amazonen u. a., die ich bis jetzt gehalten, ist er in dieser Beziehung garnicht zu vergleichen.

Ich möchte nun nach dem Gesagten wünschen, daß man auch, wie schon oben erwähnt, dem großen Gelbhaubenkakadu Recht widerfahren lasse, d. h. ihn ebenso wie die anderen Papageien halte und pflege, und es wird sich gewiß in vielen Fällen das Gesagte bestätigen, vorausgesetzt, daß ihm sein Herr mit großer Liebe und Geduld entgegenkommt. E. H. j.

*) Wir bitten doch darum. D. L.

Beobachtungen an einem Amselpar und anderen Vögeln.

Von A. Balzer.

In Nr. 42 der „Gefiederten Welt" vom vorigen Jahr berichtet Herr E. Hansen unter obigem Titel über seine Beobachtungen an einem Amselpar. Auch ich hatte Gelegenheit, ein solches Par in letzter Zeit zu beobachten und mich über die Anhänglichkeit dieser Vögel an ihre Jungen zu wundern.

Neben meiner Wohnung (ich wohne in einem Dorf am Fuß des Jura) ist in einem Garten, unmittelbar an der Straße, eine bedeckte Kegelbahn, etwa 2 m hoch. Dort nistete ein Amselpar und brachte sieben Junge aus; das letzte entschlüpfte dem Ei am 13. April. Am 14. April kamen die Dorfbuben auf den Gedanken, das Nest zu zerstören und rissen es herunter und zwar mit solcher Gewalt, daß zwei Junge sofort tot waren. Ein gerade vorbeigehender Knecht hatte Mitleid mit den armen Vögeln und besserte das zerrissene Nest aus, so gut es ging, setzte die anderen fünf Jungen hinein und brachte es wieder an seinen frühern Platz.

Während dieser Zeit flatterten die Alten mit wehklagenden Tönen in der Nähe umher und flogen sofort auf das Nest zu, als der Mann sich entfernt hatte. Daß die Amseln aber nun ihre gebliebenen Jungen weiter füttern würden, hätte ich nicht erwartet, und doch geschah es, allerdings nur einige Tage lang, denn am fünften Tag waren die jungen Vögel tot. Die Ursache konnte ich leider nicht ermitteln, da ich nicht in der Nähe war, als die toten Vögel mitsammt dem Nest entfernt wurden. Vielleicht haben die Alten wegen der sehr vielen Störungen das Nest doch noch verlassen, denn an dem betreffenden Tag flogen sie nicht zum Nest.

In dieser Gegend gibt es sehr viele Amseln, wie überhaupt die Singvögel sehr mannigfach und zahlreich vertreten sind, besonders die ersteren fallen in ihrer Sorglosigkeit den Menschen gegenüber auf. Unmittelbar an viel begangenen Fußwegen findet man Amselnester und das brütende Weibchen fliegt erst bei Annäherung von 1 bis 1,5 m vom Nest, um aber sofort wieder zurückzukehren, sowie man sich entfernt hat.

Mein Weg in's Geschäft führt mich alle Tage an einem Gebüsch vorbei, das dicht an der Straße liegt, welche an dieser Stelle einen Halbkreis beschreibt, dessen Durchmesser etwa 60 m beträgt. Die Straße hat an der Morgenseite eine 7 m hohe Böschung und zwei Drittel der Länge dieser Böschung sind von dem genannten Gebüsch bestanden, das aus Haselnuß-, Faulbaum-, Kreuzdornsträuchern und kleinen Fichten besteht, durchwachsen von wildem Hopfen und überragt von einigen Nuß- und Kirschbäumen.

In diesem kleinen Gehölz nisten ein Pärchen Schwarzköpfe, zwei Par Gartengrasmücken, ein Par Rothkehlchen-Wipfelsänger, ein Par Amseln, zwei Par Stiglitze, zwei Par Stare, ein Par Zaunkönige, ein Par Feldsperlinge, etliche Pärchen Sumpf- und Kohlmeisen und verschiedene Buchfinken; von letzteren gibt es hier eine Unmenge, ebenso Stiglitze.

Als ich, nachdem die Zugzeit vorüber war, diesen Vogelreichthum auf so kleinem Raum beobachtete, habe ich an manchem Morgen und Abend lange Zeit auf einem Stein an der Straße gesessen und dem Konzert meiner Lieblinge zugehört. Nie hatte ich vorher im Freien, noch dazu an viel begangner Landstraße, einen solchen Genuß gehabt.

Als Großstädter — ich bin ein Berliner Kind — der durch seine Stellung an große Städte gebunden ist und nur wenig Gelegenheit hatte, die echte Natur zu sehen und zu belauschen, wie es mir jetzt geboten ist, war ich zuerst ganz verblüfft.

Es gibt doch nichts Schöneres, als des Morgens, wenn der Tag graut, bewaffnet mit einem kräftigen Hakenstock, Leintuch, Säcklein und Löffel (letztres zum Sammeln von Ameisenpuppen) auf den Bergen und Felsen, bewachsene und kahle, herumzuklettern und sich zu laben an der herrlichen Natur. Nur zu schnell ist die Zeit wieder da, wo es heißt: nun zurück auf sechs Tage in das Alltagsleben.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

I.

Als Abonnent der „Gefiederten Welt" erlaube ich mir, Ihnen mitzutheilen, daß in meinem Flugkäfig das Weibchen eines Nachtigalenpars seit vergangner Woche vier Junge erbrütet hat, welche sehr schön gedeihen. Ich fühle mich Ihnen zum größten Dank verpflichtet, da Ihr lehrreiches „Handbuch für Vogelliebhaber", sowie das Buch von Herrn Köppen, auf welches Sie mich aufmerksam gemacht hatten, mir den rechten Weg gezeigt hat. Die Nachtigalen bezog ich von Herrn Mathias Rausch in Wien. Meine überwinterten Sprosser sind alle in der Mauser, trotzdem singt einer von denselben noch den ganzen Tag über sehr schön und fleißig.

Ein Pärchen Blaukehlchen, welches ich in einem Flugkäfig habe, hat sich wol gepart, aber von einem Nestbau habe ich noch nichts gemerkt, ebenso bei einem Sprosserpar. Eduard Heppe.

(Ich bitte um freundlichen nähern Bericht über die Nachtigalenzüchtung. Inbetreff der anderen Vögel aber: Geduld! Dr. R.).

II.

Seit meinem letzten Bericht („Gefiederte Welt" 1896, Nr. 5) haben sich wesentliche Aenderungen in meiner Vogelstube vollzogen, und zwar sowol inbezug auf die Bevölkerung, wie auf die Einrichtung derselben. So habe ich mich entschlossen, aus der Vogelstube die fremdländischen Vögel zu entfernen, mit Ausnahme eines Pärchens Sonnenvögel und eines Reisstars. Trotzdem die Bevölkerung noch etwas zusammengewürfelt erscheinen könnte, kann ich doch berichten, daß unter der ganzen Schar der schönste Frieden herrscht, wovon ich mich durch meine täglichen Beobachtungen überzeugte.

Die Vogelstube prangt gegenwärtig im schönsten Sommerschmuck. Frische Edeltannen Zweige an den Wänden, abwechselnd dichter und lichter vertheilt, an den Ecken lebende Farnkräuter, gruppirt an Tuffsteinen, ebenso Epheu, all' dieses verleiht der Stube ein schönes Aussehen.

Die Bevölkerung besteht z. Z. aus folgenden Vögeln: ein Schwarzkopf, eine Braunelle, sechs Rothkehlchen, ein Blaukehlchen (diese vertragen sich ausgezeichnet, da zur gleichen Zeit eingesetzt), zwei Schwarzdrosseln, eine Singdrossel, drei Feldlerchen, zwei Haidelerchen, zwei Tannenmeisen, zwei Blaumeisen, eine gelbe Bachstelze, ein Hausrothschwanz, ein Gartenrothschwanz, zwei Wiesenschmätzer (außerdem in je einem Käfig im Vorraum der Vogelstube zwei Nachtigalen, zwei Schwarzköpfe, eine Gartengrasmücke); von Körnerfressern fliegen in der Vogelstube: drei Buchfinken, zwei Distelfinken, vier Girlitze, zwei Zeisige, ein Meerzeisig, drei Hänflinge, ein Kappenammer, zwei Goldammern; ferner sind darin: eine Wachtel und, wie schon vorausgeschickt, ein Pärchen Sonnenvögel und ein Reisstar.

Die Stube ist so geräumig, daß man die genannte Bevölkerung kaum sieht. Die Fenster sind schon seit Anfang März ausgenommen und prächtige Luft erfüllt den Raum, zumal auch unser Hausgarten z. Z. im Sommerflor steht.

Als Futter reiche ich augenblicklich nur frische Ameisenpuppen für die Insektenfresser und die verschiedensten Sämereien und Grünkraut, Obst, wie es die Jahreszeit gerade bietet, den Körnerfressern; dazu zweimal täglich frisches, nicht zu kaltes Bade- und Trinkwasser. Die große Mühe und sorgsame Verpflegung meiner Vögel wird durch herrliches Singen derselben belohnt und gar mancher Besucher trennt sich ungern von diesem Genuß.

In einem Harzer Bauerchen, ganz versteckt im Tannendickicht, hat sich ein Pärchen Rothkehlchen aus trocknem Mos und Halmen, die ich reichte, ein Nest gebaut, und als heute das Weibchen zum Fressen heruntergeflogen war, bemerkte ich im Nest ein Gelege von fünf Eiern. Bis jetzt brütet das Weibchen tadellos, und es soll mich freuen, Ihnen später von dem günstigen Verlauf der Brut berichten zu können*). Ebenso bauen die Girlitze ganz oben in den Tannen ein Nest.

*) Wir bitten darum! D. L.

Nächster Tage bekomme ich noch von meinem hiesigen Lieferanten zwei Buchfink-Weibchen und ein Rothkehlchen-Weibchen. Ich erlaube mir, anzufragen, ob man das zweite Rothkehlchen, das ich solange einzeln käfige, zu dem andern Par setzen kann; jedenfalls wird es das Beste sein, abzuwarten, bis die Brut beendet sein wird*).

Sollte ich nicht noch außer den frischen Ameisenpuppen und Mehlwürmern hartgekochtes Ei reichen?**)

Hermann Caspari.

*) Selbstverständlich darf der einzelne Vogel keinenfalls während der Brut in die Vogelstube gelassen werden. Ueberhaupt möchten wir Ihnen rathen, bei Vermehrung Ihres Vogelbestands immer möglichst die Pärchen zu vervollständigen. D. L.

**) Ja. Vor allem aber müssen Sie die Vögel beizeiten an ein Mischfutter gewöhnen, da Sie andernfalls, wenn die frischen Ameisenpuppen nicht mehr zu haben sind, arge Verluste erleiden würden. D. L.

. . . Vor drei Wochen kam mit dem Reichspostdampfer „Darmstadt" von Australien ein Passagier an, der hatte eine sprechende Rosella (Buntsittich) und einen sprechenden Lori von den blauen Bergen, was mir auch von den Offizieren bestätigt wurde; dies habe ich sonst noch nie gehört. Ein Händler in Melbourne hatte einen Nymfensittich, der auch sprach; er hätte zwanzig Mark kosten sollen, doch einen solchen hatten Sie auch ja schon auf der „Ornis"-Ausstellung in Berlin im Jahr 1893. Hier besitzt ein mir bekannter Kapitän eine Rosella, die drei Lieder pfeift und dazu mit dem Füßchen den Takt schlägt; es sieht sehr drollig aus; sie ist in Sydney von einem alten mecklenburger Musiker angelernt und soll 100 Mk. gekostet haben; ein Reisender hat ihm vergebens 200 Mk. dafür wiedergeboten. S. Risius.

(Der Lori von den blauen Bergen (Psittacus Swainsoni, *Jard. et Selb.*) ist schon früher in einigen Fällen als Sprecher festgestellt worden, doch sind sprachbegabte Vögel dieser Art höchst selten. Auch der Buntsittich oder die Rosella (P. eximius, *Shw.*) ist als Sprecher nicht häufig. Alle Mittheilungen über Sprachbegabung solcher Arten sind von höchstem Werth. D. L.).

Berlin. „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. Jahresbericht für das Vereinsjahr 1895/96. In der Generalversammlung am 8. April 1895 wurde der bisherige Vorstand wiedergewählt. In der ersten Mai-Sitzung wurde beschlossen, sogleich Ferien eintreten zu lassen, doch sollten während derselben in jedem Monat zweimal gesellige Zusammenkünfte der Mitglieder und ihrer Damen veranstaltet werden. Diese Zusammenkünfte fanden in verschiedenen Lokalen, zum Theil auch in der Umgegend Berlins, statt, wurden gut besucht und verliefen sehr angenehm und harmonisch. In der ersten September-Sitzung wurde beschlossen, eine Ausstellung im Winter 1895/96 nicht zu veranstalten, dagegen einerseits belehrende Vorträge und andrerseits Besprechungen über wichtige Fragen der Liebhaberei. So wurde zunächst am 23. September über das Verfahren der Prämirung von Harzer Kanarien auf künftigen Ausstellungen, bzl. die Veränderung des bisherigen Verfahrens gesprochen; die Versammlung faßte noch keinen endgiltigen Beschluß, sondern vertagte die Entscheidung über diese Frage bis zu den Vorberathungen über die nächste Ausstellung. In der ersten Oktober-Sitzung wurde eine neue Erscheinung des Vogelmarkts vorgezeigt und sodann die Gefahren besprochen, welche der Vogelliebhaberei neuerdings drohen. In demselben Monat hielt Herr Vogelhändler W. Lemm einen Vortrag über die Verpflegung und die Käfige unserer heimischen Weichfutterfresser. Im November erfreute uns Herr Dr. Kurt Floericke durch einen Vortrag über Schlesiens Vogelwelt, in welchem er ein poetisch schönes und lebensvolles Bild aus unserm heimischen Naturleben entrollte. Die November- und die Dezember-Sitzung wurden durch eingehende Besprechung über die zweckmäßigsten Käfige für Weichfutterfresser ausgefüllt, mit Berücksichtigung einiger von Herrn Nadlermeister Schindler vorgezeigten Bauer. Zugleich gab eine gestellte Frage Veranlassung zu einer Erörterung über die Mauser bei Papageien und Kanarienvögeln. Im Januar wurden über die zweckmäßige Fütterung großer sprechender Papageien, über Karottengries und Spratt's Patent die Meinungen ausgetauscht. In der zweiten Januar-Sitzung brachte Herr Vehl einige interessante Papageien, auch einen Uhli, mit und es wurde über die Uhli-Frage verhandelt. Am 10. Februar hielt Herr Josef Wagner einen interessanten Vortrag über Beobachtungen auf Wanderungen in Bosnien und der Herzegowina und machte darin werthvolle Mittheilungen über die Singvögel dieser noch wenig erforschten Länder. Am 24. Februar wurden noch einmal die zweckmäßigsten Käfige für Weichfutterfresser besprochen, da Herr Schindler in dankenswerther Weise nach den Vorschlägen der erwählten Kommission Modelle hergestellt hatte. Den Beschluß des Vereinsjahrs machte ein schön veranstaltetes und wohlgelungnes Winterfest.

Herrn G. H. Held: 1. Ihr Heckkäfig mit Außen- und Innenraum ist ja im ganzen, soweit ich aus Ihrer Beschreibung entnehmen kann, gut und praktisch eingerichtet, aber für die Wintermonate ist die Wärme von 10 bis 12 Grad R. nicht genügend; die bei uns gehaltenen Fremdländer bedürfen sämmtlich 14 bis 15 Grad R. zum Wohlgedeihen, namentlich während des Nistens. Läßt sich dies bei Ihnen durchaus nicht erreichen, so müssen Sie es so einrichten, daß die Vögel während der kältesten Jahreszeit durchaus keine Gelegenheit dazu haben, wirklich zu nisten. Wol müssen Sie es möglich machen, daß sie in den kältesten Nächten Schlupfwinkel finden, in die sie hineinschlüpfen können, um darin geschützt zu sitzen, aber Sie dürfen sie dann durchaus nicht zum Nisten kommen lassen. 2. In Ihren großen, schönen Heckraum können Sie ja noch mancherlei andere Vögel hineinbringen. So würde ich Ihnen vor allem zu einem Par Pflaumenkopfsittichen rathen und von Zwergpapageien namentlich ein Par Grauköpfchen, dann von kleinen Vögeln je ein Par Zebrafinken, Kleinelsterchen, Malabar- oder Silberfasänchen; weniger gut würden hierher der zu niedrigen Wärme wegen die besten Nistvögel, die japanischen Mövchen in allen Spielarten, weiße Reisvögel oder die ganz kleinen Astrilde: Tigerfink, Goldbrüstchen, Amarant u. a. m., sich eignen. Vielleicht können Sie dann aber die weichlichsten unter allen angeschafften Vögeln für die kältesten Wintermonate zusammen in einen gut heizbaren besondern Raum bringen, um sie vom Beginn der milden Witterung ab dann wieder in den großen Flug- und Heckraum zu setzen.

Herrn Arthur Engelmann: 1. Wenn an der Verfärbung, d. h. an dem Schwarz- oder wenigstens Düsterwerden Ihrer Goldbrüstchen, also, nach Ihren Erfahrungen, nicht die Lichtverhältnisse die Schuld tragen und die Vögelchen auch

immer gute frische Luft hatten, so gibt es nur eine anderweitige Erklärung, die nämlich, daß die Ernährung nicht ganz naturgemäß war. Auch die kleinsten Prachtfinken oder Astrilde müssen hin und wieder ein wenig Fleischnahrung als Zugabe bekommen; so am besten täglich einen halben Theelöffel voll frische Ameisenpuppen in der wärmsten Jahreszeit und einen ganzen Theelöffel voll Ameisenpuppen- und Eiergemisch (hartgekochtes Ei, geriebne Semmel und gequellte Ameisenpuppen zu gleichen Theilen) täglich zur kühlern Jahreszeit. 2. Es ist wol möglich, daß Ihr Kubafink-Weibchen sich an den frischen, für den Vogel köstlichen Ameisenpuppen überfressen hat und infolgedessen an Darmkatarrh oder wol gar Magenentzündung zugrunde gegangen ist. An mehreren Vögeln, so namentlich aber an Gürtelgrasfinken, kenne ich solche Fälle aus Erfahrung.

Herrn Julius Lehmann: Wenn Sie Leser der „Gefiederten Welt" und noch dazu Besitzer meines „Vogelzucht-Buchs" sind, so ist es doch umsomehr unverantwortlich, daß Sie Ihre Kakadus so unrichtig ernährt haben. Vor allen Dingen bekommt doch ein Kakadu im Urwald keine gekochten Kartoffeln. Ebensowenig dürfen Sie ihm Kaffe mit Weißbrot geben, sondern jeder naturgemäß gehaltne gesunde Vogel muß doch selbstverständlich an Trinkwasser gewöhnt sein. Kakadus gehören vonvornherein zu den kräftigen, meistens guter Gesundheit sich erfreuenden Vögeln, die nur dann erkranken, wenn sie in wirklich übler Weise unrichtig gefüttert oder sonstwie vernachlässigt werden. Lesen Sie über die naturgemäße Fütterung der Kakadus nun in dem „Vogelzucht-Buch", das Sie ja bereits besitzen, nach, befolgen Sie auf das sorgfältigste die Vorschrift zur naturgemäßen Ernährung und dann lassen Sie ihm auch sorgfältige Federnpflege zutheil werden, indem Sie ihm an zwei Tagen in der Woche (Montag und Donnerstag) das Gefieder vermittelst eines kleinen Blasebalgs tüchtig durchpusten und an zwei anderen Tagen (Mittwoch und Sonnabend) mit einer kleinen Siebspritze ihn am ganzen Körper tüchtig mit stubenwarmem Wasser abspritzen, so wird er sich hoffentlich binnen kurzer Zeit ganz von selbst wieder gut befiedern.

Herrn Julius Nau: Da Sie meine beiden Bücher „Der Graupapagei" und „Die Amazonen" besitzen, so ist es ein umso größres Unrecht, daß Sie einen Papagei gekauft haben, der nicht an Wassertrinken gewöhnt ist. In allen meinen einschlägigen Werken habe ich ausdrücklich darauf hingewiesen, daß solche Vögel in den meisten Fällen Todeskandidaten sind. Vonvornherein dürfen Sie den Vogel keinenfalls der Federnkur durch Abspritzen und Durchpusten unterwerfen, bevor er an das Wassertrinken gewöhnt ist. Würde er beim Abspritzen plötzlich Wasser trinken oder lecken, so könnte ihm dies recht sehr schädlich werden. Bei der Fütterung, die Sie bisher gegeben, müssen Sie natürlich vorläufig bleiben und den Vogel in verständiger Weise allmählich an das Wassertrinken gewöhnen. Freilich darf er, solange er an Katarrh leidet, jetzt weder Kaffe bekommen, noch sogleich Wasser. So geben Sie ihm vielmehr zum Trinken durchaus weiter nichts als dünnen Haferschleim, wie man solchen auch für kranke Menschen anwendet. Hiervon bekommt er zwei- bis dreimal im Tag jedesmal drei Theelöffel voll in seinem Trinkgefäß, durch Eintauchen in Wasser ganz gelinde gewärmt. Erst wenn der Darmkatarrh ganz vorüber ist, sodaß Sie den Vogel als gesund ansehen dürfen, fangen Sie damit an, daß Sie den Haferschleim täglich um einen Theelöffel voll reines stubenwarmes Wasser mehr verdünnen, bis zuletzt bloß Wasser gegeben wird. So nur können Sie den Vogel retten und heilen und erst dann kann die eigentliche Federnkur mit ihm vorgenommen werden, welche Sie genau vorgeschrieben finden in dem Buch „Die Amazonenpapageien" S. 122.

Herrn G. Nothacker: 1. Da haben Sie ja ganz besondres Unglück mit Ihren Gürtelgrasfink-Weibchen, wenn Ihnen deren schon vier Stück gestorben sind. Im wesentlichen aber ist es doch dieselbe Geschichte, wie mit den meisten fremdländischen Vögeln überhaupt. Leute, die solche Vögel noch immerfort „Exoten" nennen, aber weder die Liebe und Lust dazu haben, sich nach deren Bedürfnissen, noch nach den Bedingungen für deren Wohlgedeihen zu erkundigen, sollten sich doch eigentlich nicht darüber wundern, wenn ihnen die armen Vögel nur zu zahlreich fortsterben; bei Anderen liegt es daran, daß sie vom verkaufenden Händler vonvornherein kranke, nicht mehr lebensfähige Vögel bekommen haben. Die Gürtelgrasfinken sind ja allerdings in der ersten Zeit weichlicher als fast alle anderen fremdländischen Vögel, jedoch nur in dem Fall, wenn man sie und ihre Bedürfnisse nicht ausreichend kennt. Nachher gehören sie zu den ausdauerndsten Prachtfinken überhaupt. Bei Ihnen ist das Räthsel keineswegs so groß, wie Sie meinen. In meinem „Vogelzucht-Buch" oder jedem andern meiner Bücher finden Sie die ausdrückliche Warnung, daß man frisch eingeführten Prachtfinken und namentlich solchen Gürtelgrasfinken frische Ameisenpuppen geben solle. Ebensowenig darf man sie sogleich mit Mehlwürmern füttern, denn auch an diese sind sie nicht gewöhnt und überfressen sich leicht daran. Nun also sehen Sie, daß Sie trotz des besten Willens doch die Schuld an dem Tode Ihrer drei Gürtelgrasfink-Weibchen selber tragen. 2. Ganz dasselbe ist sicherlich bei Ihren Schmetterlingsfinken, die immerzu brüten und doch nichts herausbringen, der Fall. Warum haben Sie sich nicht wenigstens das „Vogelzucht-Buch" schon längst gekauft und fleißig darin nachgelesen? Dann würden Sie all' dergleichen glücklich vermieden haben.

Herrn Dr. Johann Schimpl: 1. Ihr Steinröthel wird sich nicht eher wieder vollständig erholen, d. h. das ganze Gefieder und besonders den Schwanz wiederbekommen, bevor Sie ihn mit frischen Ameisenpuppen füttern können. Dann findet sich, da der Vogel naturgemäß und gut ernährt worden und also gesund ist, alles ganz von selber wieder. 2. Sie sprechen von meinen Werken, die Sie besitzen, ohne deren Titel anzugeben; wie vermag ich Ihnen da aber Auskunft zu ertheilen, da ich in meinem Leben doch schon 34 Bücher geschrieben habe —! 3. Bis jetzt sind Mischlinge zwischen den fremdländischen Finkenvögeln, zu denen der Safranfink aus Brasilien doch gehört, erst überaus wenig gezüchtet worden und natürlich noch weniger beobachtet, sodaß also Niemand mit voller Bestimmtheit behaupten kann, die Bastarde seien gute oder geringe Sänger. Immerhin läßt sich das erstre eher annehmen, jedoch keinenfalls vom Standpunkt der Liebhaber und Kenner feiner Harzer Kanarienvögel aus. Farbenschön werden diese Mischlinge dagegen wol jedesmal sein. 4. Die Bastardhecke muß zu der Zeit eingerichtet werden, wenn die Kanarienweibchen brünstig sind. 5. Damit Sie bei einer derartigen Mischlingszucht nichts versäumen, kann ich Ihnen nur dringend rathen, daß Sie alle in meinem Buch „Der Kanarienvogel" gegebenen Rathschläge sorgsam beachten.

Herrn Gustav Rieckert: Die Schamadrossel bekommt als regelmäßiges Futter: entweder ein einfaches Futtergemisch aus gleichen Theilen von gekochtem und getrocknetem, zerkleinertem, magerm Fleisch, Brotkruste und gekochten Kartoffeln, alles zusammen fein zerkleinert mit Linsen- oder Bohnenmehl, ebenso zum gleichen Theil nach Vorschrift von Peter Frank in Liverpool. Dazu giebt man allerlei frische Kerbthiere: große Fliegen nebst Fliegenmaden, Motten, Spinnen, Heuschrecken u. a. m. Zur Zeit der frischen Ameisenpuppen bietet man ihr reichlich diese, und wenn sie zu mangeln beginnen, gibt man unter gewöhnlichem gutem Nachtigalenfutter täglich zehn Mehlwürmer nebst den genannten frischen Kerbthieren, und gewöhnt sie damit dann an ein gutes sog. Universalfutter.

Herrn R. in Kottbus (Ihr Name ist leider nicht zu entziffern): 1. Ihr junger Nymfensittich ist zweifellos so erkältet oder durch Schwäche elend geworden, daß er keuchend am Boden sitzt. Dabei ist allerdings wenig Aussicht vorhanden, daß er noch durchkommt und am Leben bleibt. Reichen Sie ihm, damit der Katarrh gehoben wird, anstatt des Trinkwassers Haferschleim, dreimal im Tag frisch erwärmt und geben Sie mir dann in etwa sechs Tagen Nachricht, wie es ihm ergeht. 2. Ihre Beiträge für die „Gefiederte Welt" werden uns willkommen sein.

Fräulein Paula Scheibe: 1. Auch in der mit einheimischen Vögeln bevölkerten Vogelstube muß es Grundsatz bleiben, daß man alle einzelnen Männchen oder Weibchen, zu denen man die fehlenden Gatten nicht rechtzeitig erlangen konnte, nicht mit in den Raum setzt, sondern solange einzeln behält, bis man das Pärchen zu vervollständigen vermag. Insbesondre würden die einzelnen Vögel das bereits brütende Zeisigpärchen höchstwahrscheinlich stören, vom Nest jagen und die Eier verderben. 2. Wenn der einzelne Kanarienhahn solch' friedfertiger Vogel ist, daß er den Heckvögeln nichts thut, so liegt dies wol darin begründet, daß er schon zu alt ist, um noch Zänkerei anzufangen; dies würde beim Hänfling aber wol nicht der Fall sein und das einzelne Rothkehlchen würde Ihnen sicherlich Verdruß machen, indem es ganz kleine Junge in den Nestern tötet u. s. w. 3. Wenn der Hänfling fleißig und, wie Sie schreiben, energisch singt, so ist er jedenfalls ein Männchen, auch wenn ihm das Roth an der Brust schon fehlt. 4. Wenn das Rothkehlchen singt, so ist es jedenfalls ein Männchen.

5. Die einzelne Tannenmeise und den Spatz dürfen Sie erstrecht nicht in die Vogelstube bringen. Uebrigens ist das Alleinhalten für die beiden letztgenannten Vögel selber in diesem Fall auch zweifellos besser, als wenn Sie dieselben unter die ganze Gesellschaft bringen wollten.

M. v. P.: Ihre Annahme, daß die wunden Schultern bei Ihrem einen Weibchen Rosenpapagei lediglich davon herkommen, daß der Vogel sich beim Durchschlüpfen der etwa zu engen Schlupflöcher dieselben durchgestoßen habe, ist eine durchaus irrige. Nach meiner festen Ueberzeugung liegt diese Erkrankung vielmehr in ganz anderen Ursachen. Vonvornherein hätten Sie nicht zwei Pärchen dieser unverträglichen Vögel in einem Raum zusammenhalten dürfen. Dadurch wurde das eine Par schon vonvornherein am Nisten verhindert, und dadurch wiederum ist höchstwahrscheinlich die Krankheit verursacht; denn das Pärchen, welches doch nicht zur ersprießlichen Brut kommen konnte, fraß inzwischen alle Futtermittel zur Aufzucht mit und hat sich dadurch Verschlechterung der Säfte, bzl. Krankheit zugezogen. Trennen Sie die Vögel nun vor allen Dingen, bringen Sie das bisher nicht nistende Par in einen möglichst großen freien Raum und geben Sie ihm auch dort, indessen erst zu spätrer Zeit, Gelegenheit zum Nisten. Vor allem muß aber die Fütterung eine ganz andre sein. Sie dürfen diesem Pärchen durchaus weiter nichts als Spitz- oder Kanariensamen, ein wenig weiße Hirse und einige gewöhnliche rohe Haferkörner geben, dazu täglich ganz wenig Grünkraut, wechselnd Vogelmiere und Doldenriesche oder Tradeskantia, einige Weidenzweige mit Blättern zum Benagen, und erst wenn sie mit einer Brut beginnen und womöglich schon gelegt haben, gewähren Sie ihnen nach und nach die Zugaben, derer sie zur Aufzucht der Jungen bedürfen. Zur schnellern Heilung der wunden Stelle können Sie Folgendes anwenden. Sie lassen sich in der Apotheke ein kleines Fläschchen mit Karbolsäureöl (Karbolsäure 1 in bestem Oliven- oder Provenceröl 300) machen und pinseln damit die Stelle täglich nur einmal.

Herrn W. H. Schenck: 1. Hinsichtlich der Käfige für Weichfutter fressende Vögel kommt es bei den Preisen doch ganz und gar nicht auf die Größe an, sondern vielmehr auf die sorgfältigste Arbeit, auf das Metall, woraus sie bestehen und auf die Ausarbeitung und Herstellung überhaupt. Unsere größten und hervorragendsten Nadlermeister und Käfigfabrikanten fertigen ihre Käfige hauptsächlich nach den Vorschriften meines „Handbuch für Vogelliebhaber" u. a. Büchern an, und daher können Sie bei ihnen mit vollem Vertrauen Ihre Bestellungen machen, denn diese Käfige stehen eben in jeder Hinsicht auf der Höhe der Zeit. 2. Selbstverständlich können Sie einen Sprosserkäfig auch für ein Schwarzplattl benutzen. 3. Um Geheimmittel bekümmere ich mich niemals, daher konnte ich über Ihre gesandten Arzneimittel kein Urtheil abgeben. Weshalb Sie mir das Natrum nitricum dep. zugeschickt haben, weiß ich nicht. 4. Ueber den gesandten Vogel werde ich demnächst etwas Näheres bringen.

Herrn A. Balcke: Nach meiner Ueberzeugung ist Ihr Graupapagei jetzt gut durch und es bedarf keiner weitern Nachkur. Nur bitte ich dringend darum, daß Sie ihn jetzt vor jeglichen weiteren schädlichen Einflüssen auf das sorgsamste behüten und, falls er, wenn auch nur gelinde, wieder erkranken sollte, ihn sofort wieder, wie von mir verordnet, wenigstens für einige Tage behandeln.

Dr. Karl Ruß, Die Amazonenpapageien. Ihre Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung. Mit einer Tafel in Farbendruck, sieben Tafeln in Schwarzdruck und drei Holzschnitten im Text. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

Ganz ebenso, wie mein kürzlich erschienenes Bändchen „Der Graupapagei" habe ich auch dies Buch lediglich um deswillen herausgegeben, weil die darin behandelten Vögel zu unseren allerbeliebtesten Stubengenossen gehören. Es ist ebenfalls bestimmt für die zahlreichen Liebhaber, die nur einen Vogel zu halten und über diesen für einen verhältnißmäßig billigen Preis gründliche, befriedigende Belehrung zu finden wünschen, oder für solche, die besondre Freunde dieses interessanten Papageiengeschlechts sind.

„Die Amazonen" sind übrigens kein bloßer Auszug aus meinem Buch „Die sprechenden Papageien". Ich habe vielmehr sowol auf dem Gebiet der wissenschaftlichen Erforschung, wie auf dem der praktischen Vogelpflege alle Fortschritte sorgsam berücksichtigt, die seit dem Erscheinen der zweiten Auflage des genannten Werks gewonnen worden. Mein Sohn Karl Ruß hat die Bearbeitung des Gesammttextes in diesem Sinne durchgeführt.

So werden selbst die Liebhaber, welche jenes größre Buch bereits besitzen, hier in den „Amazonenpapageien" gar mancherlei Neues und Willkommenes finden. Es sind z. B. inzwischen zwei neue Arten festgestellt worden, von denen die eine bereits lebend zu uns gelangte; andrerseits sind von rührigen Nadlermeistern und Käfigfabrikanten an den bestehenden Käfigen Verbesserungen angebracht worden; ferner haben sich die Verhältnisse des Handels, bzl. der Ueberführung der Papageien aus Amerika bedeutsam geändert u. s. w.

Somit hoffe ich, da auch dies Buch in jeder Hinsicht auf der Höhe der Zeit steht, daß es den Anforderungen aller Leser voll und ganz entsprechen werde. Dr. K. R.

Zu unserm Bilde.

Unter allen sprachbegabten Papageien sind es zwei Arten, die in dieser Fähigkeit nach den bisherigen Erfahrungen hochobenan stehen, der Graupapagei und der doppelte Gelbkopf. Während die Mehrzahl der erfahrenen Vogelwirthe inbezug auf durchschnittliche Sprachbegabung unbedenklich dem Graupapagei den Vorzug gibt, erklären andere wiederum, daß ein reich befähigter Doppelgelbkopf jeden Graupapagei übertreffe. Andrerseits wird es wiederum Liebhaber geben, die nach ihren günstigen Erfahrungen an begabten Vögeln anderer Amazonenarten, namentlich der gemeinen oder Rothbugamazone, jene Art höher schätzen. Eine bestimmte Reihenfolge der Arten hinsichtlich der Sprachbegabung läßt sich wol kaum aufstellen, da Vögel einundderselben Art oft so außerordentlich verschieden in ihrer Befähigung sich zeigen. Auch unter den Doppelgelbköpfen gibt es „Ulkis".

Der doppelte Gelbkopf oder die große gelbköpfige Amazone (Psittacus Levaillanti, *Gr.*) ist an Stirn und Gegend um den Schnabel weißgelb, am übrigen Kopf, Nacken und Hals schwefelgelb; Flügelbug, Spiegelfleck im Flügel und Grundhälfte der Innenfahne an den vier äußersten Schwanzfedern lebhaft scharlachroth; Schwingen am Ende der Außenfahne blau; ganze Oberseite dunkel-, Unterseite heller grün, überall ohne dunkle Federnsäume; Schenkelgegend gelb; Schnabel gelblichweiß, Wachshaut fast reinweiß; Augen gelbbraun bis braunroth, um die Pupille ein gelber oder grauer Ring; nackter Augenkreis bläulichweiß, manchmal gelbgrau; Füße weißblau, Krallen grau. Geschlechtsunterschiede sind nicht bekannt. Das Jugendkleid ist nur an Stirn, Oberkopf und Kopfseiten gelb; die rothen Abzeichen sind hell und matt. Nahezu Rabengröße (Länge 38 bis 44 cm; Flügel 21 bis 23,5 cm; Schwanz 11 bis 14 cm).

Interessant ist er auch insofern, als er unter allen Amazonenpapageien am weitesten nach dem Norden hinauf gefunden wird. Seine Heimat ist Südmexiko und sein Verbreitungsgebiet erstreckt sich bis zum 25. Grad nördlicher Breite, also bis in die gemäßigte Zone hinein. Schon in Südamerika ist er als Stubenvogel hoch geschätzt und steht höher im Preis als alle anderen Amazonen. So auch in Europa; hier ist der Preis je nach der Begabung des einzelnen Vogels sehr verschieden. In Hamburg kostet eine Rothbug-Amazone, die einige wenige Worte englisch, portugiesisch, spanisch spricht, 27 bis 30 Mk., ein Doppelgelbkopf mit denselben Eigenschaften schon 40 Mk. Ein besserer Sprecher dieser Art preist im Handel zu 80 bis 600 Mk. und darüber.

Im Lauf der Jahre sind hier in der „Gefiederten Welt" erstaunliche Beispiele von der Begabung eines Doppelgelbkopfs berichtet worden. Aus allen ergab sich seine leichte Fassungsgabe, vorzügliches Gedächtniß und verständnißvolles Anschmiegen an den Pfleger. Auch Lieder nachpfeifen und singen lernt er leicht. Unmittelbar nach der Ankunft ist er oft weichlich, nach guter Eingewöhnung gehört er zu den ausdauerndsten Papageien. Im Handel ist er jederzeit vorhanden. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von Dr. Karl Ruß. Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 28. Magdeburg, den 9. Juli 1896. XXV. Jahrg.

Die Trauerbachstelze (Motacilla alba lugubris *[Temm.]*) und die nordische Kuhstelze (Budytes flavus borealis *[Sund.]*).

Von O. Kleinschmidt.

(Zu unserm Bilde).

Die Vögel, welche unsre heutige Abbildung zeigt, haben mit zwei bei uns heimischen und allbekannten Arten so große Aehnlichkeit, daß man sie mit Recht als nur abweichend gefärbte Formen von diesen Arten auffaßt. Die Unterschiede sind nur im Frühlingsgefieder alter Vögel deutlich. Im Herbst- und Jugendkleid sind sie so gering, daß die Unterscheidung schwierig oder gar unmöglich wird.

Die Trauerbachstelze (Motacilla alba lugubris *[Temm.]*) unterscheidet sich von unsrer gewöhnlichen weißen Bachstelze (Motacilla alba, *L.*) nur durch dunklere Färbung, vor allem durch den schwarzen Rücken. Bei unsrer Bachstelze ist der Rücken bekanntlich grau, und nur selten kommen auch bei uns Varietäten vor, bei denen sich das Schwarz vom Kopf her weiter auf den Rücken ausdehnt, sodaß dieser mehr oder weniger schwärzlich, bzl. schwarz gefleckt erscheint. Solche dunklen Vögel bilden gewissermaßen Uebergänge oder Anklänge an die Trauerbachstelze. Diese hat ihre eigentliche Heimat in England, kommt aber auch in Frankreich, Holland, Helgoland und im Südwesten der Skandinavischen Halbinsel vor. Sie ist theilweise Standvogel, zum Theil wandert sie im Winter über Spanien nach Afrika.

Von den eigentlichen Bachstelzen kann man die Kuh- oder Schafstelzen (Budytes, *Cuv.*) leicht auch in der Ferne an dem kürzern Schwanz unterscheiden. Mit der gelben Bachstelze könnte man sie sonst namentlich verwechseln, da sie wie diese auf der Unterseite lebhaft gelb gefärbt sind. Doch gibt schon der Aufenthalt ein gutes Kennzeichen, denn die gelbe Bachstelze, auch graue Stelze genannt, bevorzugt kleine Gebirgsbäche, während die Schafstelzen sich in sumpfigen Ebenen, auf Wiesen, in Flußniederungen und hier ganz besonders gern, was ihr Name besagen soll, in der Nähe von Schafherden aufhalten. Man trifft diese Vögel an geeigneten Oertlichkeiten recht häufig und zur Zugzeit in größeren Gesellschaften an.

Die bei uns gewöhnliche Art: Budytes flavus *[L.]*, meist vom Volk nicht ganz richtig als „gelbe Bachstelze" bezeichnet, ist im Tiefland ein sehr bekannter Vogel. Weniger bekannt dürften ihre dunkelköpfigen Vettern aus den Nachbarländern sein. Wie nämlich die weiße Bachstelze im Westen zum Schwarzwerden neigt, so sind die Kuhstelzen im Nordosten und Südosten viel dunkler. Dies zeigt sich vor allem am Kopf, der bei einer (südlichen) Form eine ganz schwarze Kappe trägt. Der hier abgebildete Vogel: die nordische Kuhstelze (Budytes flavus borealis *[Sund.]*) ist in den nördlichen Gebieten von Skandinavien und Rußland zu Hause und kann noch am ehesten von ihren seltenen Verwandten in Deutschland als fremder Durchzügler beobachtet werden. Sie hat eine, namentlich um's Auge herum, viel dunklere, mehr oder minder schwarze Kopffärbung, die bei unsrer deutschen Schafstelze grau ist.

Von Nordeuropa bis Südafrika und vom Norden Asiens bis nach Indien soll dieser kleine Vogel seine Wanderung ausdehnen. Wegen ihrer schönen Färbung und ihres muntern Wesens müssen sich sowol die englische Bachstelze, wie die nordische Kuhstelze eben in dem Maß zur Käfigpflege und zum freien Flug

im Zimmer, wie unsere deutschen Arten, eignen, und mehr noch als sie, da der Reiz der Seltenheit hinzukommt, da es Vögel sind, die man nicht hier überall als alltägliche Erscheinungen im Freien beobachten kann.

„Wo sie herbekommen?" höre ich zwar den Leser fragen. Nun, wenn es auch nicht leicht sein wird, sich die obengenannten Vögel zu verschaffen, so wird es doch von großem Interesse sein, wenn die Vogelliebhaber auf etwaiges Vorkommen derselben oder ähnlicher Formen in Deutschland achten, und insbesondre möchte ich hier die Frage anregen, ob nicht im Käfig, wo doch viele Vögel zum Schwarzwerden neigen, zuweilen zufällig Varietäten entstehen, die den ständigen gesetzmäßigen Varietäten draußen in der freien Natur gleichen.

Von großer Wichtigkeit ist es nur für solche Beobachtungen — und darauf sei hier besonders hingewiesen — daß man das natürliche Hervortreten der schwarzen Färbung im Frühjahr und eine wirkliche Zunahme der schwarzen Zeichnungen auseinanderhält.

Ornithologische Plaudereien*).

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

X. Ein par liebe Vögerl.

Zwei Vögel, die schon längst das Zeitliche gesegnet haben, sind mir noch immer in lieber Erinnerung und verdienen es wegen ihrer trefflichen Eigenschaften wol, daß ihnen in der „Gefiederten Welt" ein bescheidener Denkstein gesetzt werde. Der erste war ein Zeisig (Fringilla spinus, *L.*), den ich als Gymnasiast in St. um wenige Kreuzer von einem Vogelhändler erstand, und der sich besonders durch eine ganz ungewöhnliche Zahmheit auszeichnete. Er lernte mich in Kürze als seinen sorgsamen Pfleger kennen und begrüßte mich, so oft ich aus der Schule heimkam, jedesmal mit freudigem Flattern, Locken und Gesang. Wenn ich ihn bei seinem Namen „Zili" – seinem Lockton nachgebildet — rief, so unterließ er es niemals, zu antworten. Im Käfig blieb er garnicht gern, sondern wollte lieber unmittelbar um mich sein. Wenn er etwas länger als gewöhnlich darin verweilen mußte, gab er keine Ruhe, bis ihm das Thürchen geöffnet wurde, worauf er mir auf Kopf und Schultern sprang, mich an den Haren zauste und während des Schreibens und Studirens nicht selten auf meinen Händen, Büchern und Heften sich herumtrieb, um da Alles zu sehen und zu untersuchen, was ich indessen aus leicht begreiflichen Gründen nicht lange dulden durfte und wollte. Ich hatte die Gewohnheit, nach dem Sprichwort: „Morgenstund' hat Gold im Mund" schon damals ziemlich pünktlich frühmorgens aufzustehen, worauf mein „Zili" schon wartete und dann nach Oeffnen seines Käfigs sogleich auf mich zuflog, um mich nach seiner Art zu liebkosen und mir beim Studiren „behilflich" zu sein. Wenn es in den langen Winternächten doch hier und da vorkam, daß ich nicht regelmäßig zur gewohnten Stunde mich aus den Federn machte, so war es mein Zeisig, der mich weckte. Inmitten der nächtlichen Finsterniß begann er dann vorerst unruhig zu werden und an den Sprunghölzern eifrig seinen Schnabel zu wetzen, wie um mir zu sagen: „Steh' auf und mach' mir die Thür auf, denn ich möchte jetzt hinaus aus meiner engen Behausung, um dir den Morgengruß darzubringen". Wenn das nicht half, so ließ er zuerst bis zum Ueberdruß seinen hellen Lockruf vernehmen, den er schließlich in den eigentlichen Gesang überführte, bis ich aufstand und Licht machte, worauf er sein gewöhnliches „Tagewerk" in Angriff nahm. Meine damalige, recht düstere und unfreundliche Wohnung zu ebener Erde ging auf einen rings von hohen Gebäuden umgebenen Hof hinaus, wohin nur im Sommer einige Sonnenstrahlen ihren Weg fanden. Um nun meinem Zeisig hier und da auch die Wohlthat des Sonnenscheins zu gewähren, ließ ich ihn an schönen Tagen in den erwähnten Hofraum fliegen, wo er sich einige Zeit sonnte und herumtrieb, ohne eine Miene zum Weiterfliegen zu machen; dann, wenn er Hunger bekam und ich ihn lockte, kehrte er von selbst wieder in's Zimmer zurück.

Wenn es in die Ferien ging, nahm ich auch meinen Liebling mit nach Hause, wo ich dann im Garten und Wald mit seiner Hilfe um Ostern und im Herbst nicht wenige seiner Artgenossen in der Lockfalle fing. Eine solche Heimkehr in die „Vakanz" machte ich nach meinem etliche Stunden vom Studienort entfernten Heimatsdorf in der Regel zu Fuß, wobei mir meist eine Schwester in einem Rückenkorb die wenigen nöthigen Habseligkeiten trug — obenauf den Käfig mit dem Zeisig. Ungefähr Mitte Wegs kam ein kleines, von Erlen umsäumtes Gewässer, wo wir regelmäßig Halt machten, um unsern Vogel aus seinem Bauer herauszunehmen und am Weiher trinken zu lassen, zu welchem Zweck ich ihn in die Hand nahm und ihm den Schnabel in's Wasser steckte, was er auch jedesmal recht gern sich gefallen ließ und dankbar benutzte. Einmal nun geschah es, daß er hierbei meiner Hand entwischte und auf einen nahen Erlenbaum flog, wo er sich einige Zeit munter in den Zweigen herumtrieb. Ich gab ihn schon für verloren, versuchte es indeß, als er hungrig zu werden anfing, dennoch, legte einige Hanfkörner auf die flache Hand, hielt sie ihm, unten am Baum stehend, hin und begann ihn zu rufen. Da kam er zu meiner großen Freude immer tiefer und tiefer herab, setzte sich mir endlich auf die Hand und ließ sich ruhig wieder in den Käfig stecken. Mehrere Jahre erheiterte mir so dieses liebe Vögelchen mein nicht immer sorgenfreies Studentenleben, bis es mir leider durch einen unglücklichen Zufall entrissen wurde.

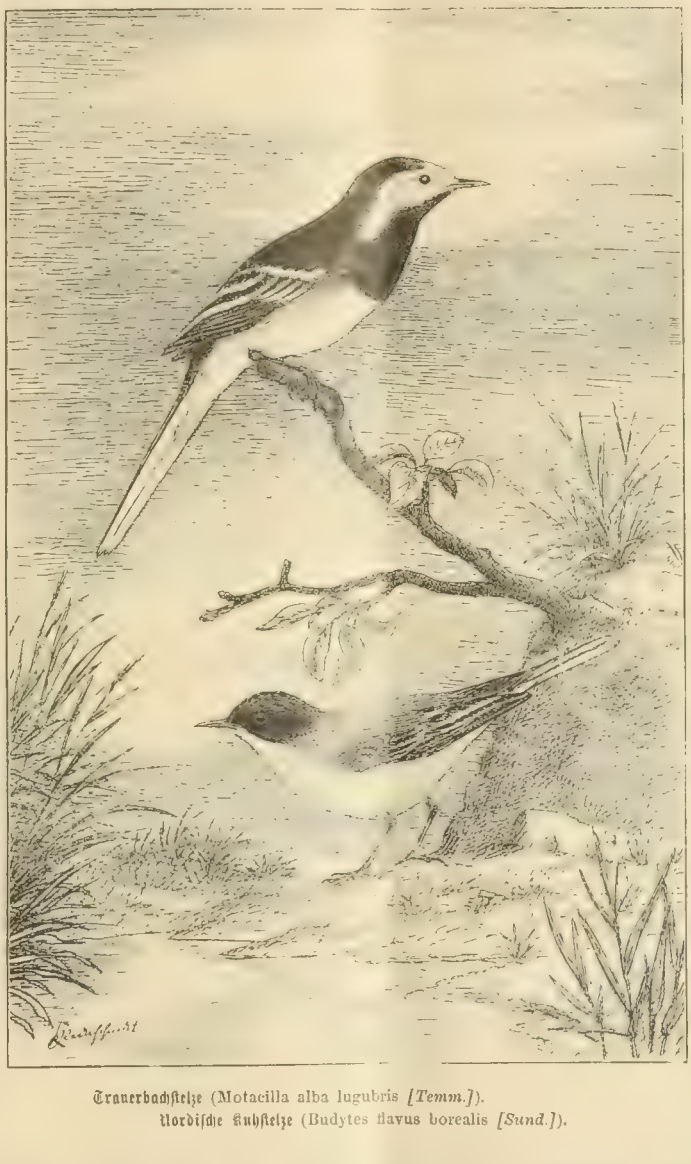
Seitdem habe ich immer die Zeisige lieb, gegenwärtig besitze ich ebenfalls wieder ein Pärchen, das mich von früh bis spät durch seinen Gesang und unverwüstliche gute Laune erfreut, und auch von anderen,

*) Vrgl. Nr. 49, Jahrg. 1895.

selbst den besseren Ständen angehörigen Vogelliebhabern höre ich nicht selten die Aeußerung: „Mein liebster Vogel ist mir der Zeisig!“ Er ist in der That der „Vogel für Jeden“; denn was etwa an seinem Gesang mangelhaft ist, das ersetzt er durch sein zutrauliches, muntres Wesen, seine Anspruchslosigkeit inbezug auf Verpflegung und seine Dauerhaftigkeit in der Gefangenschaft – bei nur halbwegs entsprechender Pflege kann man ja einen Zeisig leicht seine neun bis zehn Jahre im Käfig erhalten. Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch einer Beobachtung Erwähnung thun, die ich im April l. J. beim Besuch eines guten Bekannten zu machen in der Lage war — inbezug auf die Spötterbegabung des Zeisigs, wofür ja in dieser Zeitschrift schon mehrere Beispiele angeführt worden sind. Der genannte Herr besitzt nämlich einen Zeisig und einen Stieglitz, die in unmittelbarer Nähe nebeneinander, jeder in einem eignen Käfig, am Fenster stehen. Ich wollte nun meinen Ohren kaum trauen, als ich den Zeisig den Gesang seines buntgefiederten Nachbars vollständig und täuschend wiedergeben hörte, wobei nur wenige Töne vom Zeisiggesang hinein verwoben wurden und namentlich die charakteristische Schlußdehnung „zilzääh“ ganz fortblieb, sodaß ich anfangs vielmehr glaubte, der Stieglitz verwebe Einiges vom Zeisiggesang in den seinigen, bis mich der offenbare Augenschein vom Gegentheil überzeugte.

Der zweite derartige Vogel war ein Spötter oder Gartenlaubvogel (Sylvia hypolaïs, *Lth.*). Ich erhielt ihn am 19. März 1882, nachdem er schon längre Zeit im Käfig gewesen war. Er war nämlich im Sommer 1880 jung aus dem Nest genommen und aufgepäppelt worden, hatte sich aber dessenungeachtet zu einem vorzüglichen und ungemein eifrigen Sänger entwickelt.

Seine Singzeit dauerte von Anfang März bis etwa Mitte Juli; er ließ mitunter selbst bei Nacht einzelne abgebrochene Strofen hören; fast unaufhörlich, mit unglaublicher Stärke und Mannigfaltigkeit ertönten aber seine Melodien während der Zeit, in welcher ich ihm frische Ameisenpuppen reichen konnte. Als Futter erhielt er geriebne Gelbrübe mit geriebner Semmel und Ameisenpuppen vermischt, dazu täglich einige Mehlwürmer und in Milch erweichte Semmel, welch' letztre er leidenschaftlich liebte. Daß ich ihm nebenbei, soweit thunlich, auch andere Insektennahrung verschaffte, versteht sich von selbst. Von seiner ungewöhnlichen Zahmheit mag folgende Probe berichtet werden: Als ich, bald nachdem ich ihn erhalten, Ende Mai von München an meinen jetzigen Aufenthaltsort versetzt wurde, nahm ich ihn in einem mit Papier leicht umhüllten Harzer Bauerchen mit mir, nachdem ich ihm eine gute Gabe großer, fetter Ameisenpuppen in den Futternapf gelegt hatte. Als ich ihm nun einmal im Eisenbahnwagen die Umhüllung etwas lüftete, fing er zum großen Gaudium aller Mitreisenden, nachdem er schon vorher unter der Hülle mehrmals seine Lockrufe hatte vernehmen lassen, in seinem engen Käfig fröhlich zu singen an. Er erfreute mich noch volle zwei Jahre, bis er am 30. Mai 1884 mittags an einer Art Epilepsie oder Drehkrankheit, die einen sehr raschen Verlauf nahm — er hatte noch am Morgen anscheinend in voller Gesundheit seinen Gesang erschallen lassen —, einging. Das einzige für mich Unangenehme, das er an sich gehabt hatte, war sein jedesmaliges mehrwöchentliches nächtliches Toben während der Frühjahrs- und Herbstzugzeit, sodaß er, eben kaum aus der Mauser gekommen, sich alsbald wieder den Schwanz abstieß und so das ganze Jahr hindurch in dieser Hinsicht einer Wachtel nicht unähnlich sah.



Trauerbachstelze (Motacilla alba lugubris *[Temm.]*).
Nordische Kuhstelze (Budytes flavus borealis *[Sund.]*).

Hiermit mögen meine „Ornithologischen Plaudereien“ ihren Abschluß finden.

Einiges vom Karolinasittich (Psittacus carolinensis, *L.*).

Von Robert Hintze, stud. med. vet. et phil.

Gewiß ist der Karolinasittich einer der interessantesten Papageien, ja Thiere überhaupt. Er verdient umsomehr die Beachtung eines jeden Thierfreunds, als er bald mit den Nothhäuten zu den Gewesenen zählen wird. Sein nahe bevorstehendes Aussterben ist, wie Dr. G. Hartlaub sagt, schon deshalb in ungewöhnlichem Maß geeignet, unsre Theilnahme zu fesseln, als, wie es scheint, die mörderische Hand des Menschen die Ursache desselben ist.

Schon die Verbreitung des Karolinasittichs kann unser Interesse erregen. Er ist gewissermaßen der Pionier unter den Papageien und hat unter allen die nördlichste Verbreitung. Ihn darf man nicht in dem mit prachtvollen Arten so reich bedachten Australien suchen; auch nicht im schönen Indien, sondern im Land der Magnolie und des wilden Weins. Zur Zeit seiner größten Ausdehnung bewohnte er fast die ganzen Vereinigten Staten, von New-York und Pensylvanien bis Nebraska, in vielköpfigen Scharen. Er ging etwa bis zum 42. Grad nördl. Breite hinauf. (Im Vergleich dazu möchte ich bemerken, daß die Affen mit dem japanischen Makaken (Macacus japonicus) bis zum 38. Grad nördl. Breite reichen). In den nördlichen Gegenden ist der Karolinasittich längst ausgerottet worden. Schon im Jahr 1831 beklagt Audubon seine schnelle Abnahme. Augenblicklich soll er noch vielfach in Florida vorkommen, aber auch dort schnell dem Aussterben entgegengehen. Nicht lange wird es dauern, und der schöne Sittich wird, wie der Alk (Alca impennis, *L.*), nur noch die Museen zieren. Der Karolinasittich gibt uns so recht ein Bild, wie wir uns das Aussterben des Dronte (Didus ineptus, *L.*) vorzustellen haben; es zeigt uns „die Krone der Schöpfung" in einer ihrer hervorragendsten Leistungen.

Als Professor Collet im Jahr 1841 den Stat Indiana durchkreuzte, fand er ihn noch in einer Sykomore (Ficus religiosa) zu Hunderten. Die Vögel hingen nach Art der Spechte an den Innenwänden des Baums. Prinz Max von Wied, der bekannte Amerikaforscher, sagt über seine Verbreitung: „In den großen, kaum unterbrochenen Waldungen waren diese Sittiche sehr zahlreich, und in ihrer lebhaft grünen Farbe bildeten sie die schönste Zierde der vom Laub entblößten Wälder. In die dicken, gehöhlten Zweige kriechen die Scharen bei strenger Kälte . . . Die Pflanzer schossen unter die Schwärme und erlegten oft viele mit einem Schuß". Brehm hat völlig Recht, wenn er sagt: „Die Schönheit der Vögel erscheint, wie man meinen möchte, dem ungebildeten, rohen Menschen so unverständlich, daß er nichts andres zu thun weiß, als sie zu vernichten".

Ueber die heutige Verbreitung des Karolinasittichs sagt Professor Robert Ridgway: „Augenblicklich nahezu ausgestorben und nur noch in einsamen Gegenden am untern Mississippi-Thal und am Golf von Mexiko vorkommend". Wie selten unser Vogel in den letzten Jahrzehnten geworden ist, kann man leicht daraus ersehen, daß ein amerikanischer Ornithologe, Herr Kapitän Charles Bendire, sich an den bekannten deutschen Ornithologen Nehrkorn wandte, um Eier des Karolinasittichs zu erlangen. Der zoologische Garten zu Hannover konnte dem Wunsch des Amerikaners nachkommen. Nach Amos Buttler ist das Aussterben des Karolinasittichs nur eine Frage weniger Jahre. Allerdings darf man wol kaum annehmen, daß die Sache eine Wendung zum Bessern erhält, wie es z. B. bei der samoanischen Zahntaube (Didunculus strigirostris, *Jard.*) der Fall war, jenes eigenartigen Vogels, welcher der Ausrottung (hier aber durch verwilderte Katzen) nur dadurch entging, daß er seine Nistplätze vom Erdboden auf die Bäume verlegte. Die Herren „Ologen" Nordamerikas werden schon dafür Sorge tragen, daß der schöne Vogel nicht mehr allzu lange sein Dasein fristet. Schade, jammerschade ist das! Man kann sich wol denken, wie schön der Anblick eines Schwarms von Karolinasittichen sein muß, und wie er imstande ist, oder war, den von ihm bewohnten Gegenden einen eigenartigen Charakter zu geben. Denn der Karolinasittich ist ein ausgezeichnet schöner Vogel, dessen schimmerndes grünes Kleid mit dem schwefelgelben Hals und Kopf und der schön orangerothen Maske seine Wirkung nicht verfehlt.

Ueber die Brutverhältnisse des Karolinasittichs kann man aus den Berichten der Reisenden nicht recht klar werden. Prof. W. Brewster fand die Nester auf horizontalen Aesten von Cypressen. Andere Forscher fanden sie in den Höhlungen der Sykomoren und anderer Waldriesen. Im Käfig haben Karolinasittiche, gleich den meisten anderen Papageien, in Nistkästen gebrütet.

Es ist wol anzunehmen, daß unser Sittich in verschiedner Weise nistet, gleich einigen anderen Papageien. Wissen wir doch z. B., daß der Rosenpapagei (Psittacus [Agapornis] roseicollis, *Vll.*) sogar die beutelförmigen Nester des Siedelsperlings in Besitz nimmt. Ganz sicher ist man sich über die Art des Brutgeschäfts des Karolinasittichs wol noch nicht, und manches scheint noch im Bereich der Muthmaßung zu liegen. Nun, wer weiß, wie es nach fünfundzwanzig Jahren mit unserm schönen Vogel aussehen wird.

„Die Liebhaberei", meint K. Ruß, „verliert nicht viel an ihm"*). Nun, wie man will: Jedenfalls muß jeder Thierfreund das Aussterben eines so interessanten Vogels bedauern. Nach Europa ist der Karolinasittich in früheren Jahren häufig gebracht worden. In alten Zeitschriften findet man ihn häufig verzeichnet. Der Preis war meist recht niedrig, 10 bis 20 Mark für das Par. Aber das hörte bald auf, und in den letzten Jahren sind Karolinasittiche garnicht mehr zu uns gebracht worden. Dann waren plötzlich auf der „Ornis"-Ausstellung in Berlin vor zwei Jahren noch zwei Pare vorhanden, ebenso auf der diesjährigen „Aegintha"-Ausstellung. Die Ehre der Einführung gebührt Fräulein Christiane Hagenbeck. Die Vögel,

*) Diese Ansicht haben die meisten Vogelpfleger, die ihn besessen, gewonnen, denn in der Regel ist er ein heilloser Schreier und Nager. Daß der Naturfreund das Aussterben gerade dieser Art bedauern muß, habe ich ebenfalls im Jahr 1894 hier ausgesprochen. K. R.

welche auf der „Ornis"-Ausstellung waren, gingen in den Besitz des zoologischen Gartens zu Berlin über (das Par war für die Kleinigkeit von 150 Mark zu haben). Beide Pare waren im alten Vogelhaus untergebracht worden und befanden sich im prächtigsten Gefieder. Ich war wirklich überrascht von der Schönheit der Vögel. Interessant waren die fortwährenden gegenseitigen Befehdungen. Jetzt ziert das eine Par das neue Vogelhaus. Bei diesem beobachtete ich mehrfach Begattung. Leider scheint mir eine Zucht in dem geräuschvollen Haus so gut wie ausgeschlossen.

Ich muß gestehen, daß ich die Urwaldstöne unsres Vogels, deretwegen er ja ziemlich berüchtigt ist, noch nicht gehört habe. Schwerlich glaube ich, daß er darin einige andere Gattungsverwandte, z. B. den Jendaya- oder auch den Felsensittich, beträchtlich überflügelt. Für das Wohnzimmer mag der Karolinasittich, wie auch einige andere Keilschwänze, nicht taugen oder getaugt haben. Jedenfalls ist er für Vogelhäuser und Gartenkäfige ein großer Schmuck. Dann bleibt zu erwägen übrig, ob man junge oder alte Vögel hat. So ist z. B. mein blaustirniger Sittich ein angenehmer Vogel, und der Nandaysittich eines Bekannten war ebenfalls reizend. Dagegen mußte ein andrer Bekannter seinen wirklich prächtigen Jendayasittich abschaffen, weil er die Nachbarschaft schon um 1 Uhr morgens durch sein ohrenzerreißendes Geschrei aus den Federn holte; er war alt eingeführt worden. Mit alten Keilschwänzen ist häufig nicht viel anzufangen. Sie sind für die Haltung in der Häuslichkeit dann ungeeignet. Im Benehmen unterscheidet sich der Karolinasittich wol nicht wesentlich von anderen seiner Sippe. Er ist ein lebhafter, listiger Vogel. Eine Beobachtung des Grafen H. v. Berlepsch thut das dar. Einige in seinem Besitz befindliche Karolinasittiche entwischten aus dem Fenster der Kammer, die sie bewohnten. Sie fanden, nachdem sie sich im Freien herumgetummelt hatten, sofort den Weg zu der Kammer zurück. Meistens verläuft für den Thierbesitzer solch' ein Ausflug seiner Pflegebefohlenen bekanntlich nicht so gut. Die Ausreißer finden, auch wenn sie sich bemühen, den Rückweg nicht sogleich. Ich habe das zu meinem Bedauern erfahren müssen. Auch Dr. Ney hält unsern Vogel für sehr scharfsinnig. Karolinasittiche (wie ja auch viele andere Keilschwanzsittiche) werden niemals so hingebend zahm, wie z. B. die Schmalschnäbel oder gar Kakadus. Sie zeigen immer mehr Selbständigkeitsgefühl. Aber gerade dessen Ausdruck macht sie vielfach so interessant.

Ein Par Karolinasittiche zu haben, war seit einigen Jahren stets mein Wunsch. Jeder Bekannte, der nach Florida ging, wurde gebeten, für mich einige mitzubringen, aber umsonst. So ist die Sache für mich bisher ein frommer Wunsch gewesen und sie bleibt es vielleicht auch.

Im Anschluß an diese Schilderung wollen wir über das Freileben des Karolinasittichs hier noch einige interessante Mittheilungen aus dem vortrefflichen Wert „Die nordamerikanische Vogelwelt" von Heinrich Nehrling entnehmen, da dies die neuesten Beobachtungen enthält. Zunächst stellt der gewissenhafte Beobachter die jetzige Verbreitung des Vogels fest. In Süd-Florida sind die Karolinasittiche noch häufig, doch nimmt ihre Zahl schnell ab. Außerdem findet man sie noch vereinzelt in den abgeschlossenen Wäldern des südlichen Louisiana und Texas. In Florida sah sie Nehrling selbst und war überrascht von der Leichtigkeit und Anmuth ihres Flugs. „Wie ein Pfeil steigen sie hoch in die Luft und fliegen dann mit ungeheurer Schnelligkeit dahin. Wo sie in Scharen auf den hohen Bäumen einfallen, kann man sie da, wo sie den Menschen noch nicht als ihren Feind und Vernichter kennen gelernt haben, leicht beobachten. Die Pärchen, welche mit großer Zärtlichkeit aneinander hängen, spielen und tändeln fortwährend miteinander, füttern sich, krauen sich gegenseitig im Gefieder und klettern gewandt im Geäst umher, wobei ihnen der Schnabel als wichtiges Hilfsmittel dient. Dicht aneinander gedrängt pflegen oft eine ganze Anzahl der Ruhe. Sie können strenger Kälte sehr wohl widerstehen. Man beobachtete sie früher im Winter selbst in New-York. In Florida findet man sie in den tropisch warmen Wäldern, in der Nähe der Ufer, wo sich Finken, Drosseln und andere Wintervögel in den prächtigen, mit Moos behangenen Magnolien, Palmettos und anderen Bäumen umhertreiben".

Ueber das Brutgeschäft des Karolinasittichs berichtete Prof. W. Brewster am ausführlichsten, dessen Mittheilungen Nehrling wiedergibt: „Als ich mich während der Monate Februar und März 1889 in Florida aufhielt, gab ich mir besondre Mühe, Erkundigungen über die Nistweise dieses Papagei einzuziehen. Ich fragte viele Personen, aber nur drei der Gefragten gaben zu, etwas hierauf Bezügliches zu wissen. Die ersten Beiden, gänzlich ungebildete, professionelle Alligator- und Balgjäger, gaben vor, Sittichnester gefunden zu haben. Sie beschrieben dieselben als auf horizontalen Seitenästen von Cypressen stehend. Der Eine behauptete sogar, noch im Vorsommer (1888) ein Nest während des Fischens entdeckt zu haben. Mit einer Stange habe er es herabgestoßen und so zwei Junge erlangt. Diese Angaben waren so ganz verschieden von allem, was bis jetzt über die Nistweise dieser Art geschrieben worden, daß ich durchaus nicht geneigt war, ihnen Glauben zu schenken. Später wurden diese Angaben jedoch durch Richter R. L. Long in Talahassee bestätigt. Genannter Herr, welcher eine ausgezeichnete Kenntniß unsrer Vogelwelt besitzt, versicherte, daß er viele Nester des Karolinasittichs, wie oben beschrieben, gefunden habe. Ehedem, als diese Papageien in der Umgebung noch häufig gewesen seien, habe er große Brutkolonien in den Cypressensümpfen gefunden. Mehrere dieser Kolonien bestanden wenigstens aus tausend Vögeln. Sie nisteten stets in kleinen Cypressen und bevorzugten zur Anlage des Nests die Enden schlanker, horizontaler Aeste. Von jedem passenden Zweig schienen sie Besitz ergriffen zu haben, denn er zählte oft vierzig bis fünfzig Nester auf einem kleinen Baum. Die Nester ähnelten stets den Bauten der Karolina-Taube, bestanden aus lose zusammengefügten Cypressenzweigen und waren so nachlässig zusammengefügt, daß man die Eier von unten sehen konnte. Die Höhe der Nester vom Boden wechselte von fünf bis sechs bis zu zwanzig und dreißig

Fuß. Herr Long beschrieb die Farbe der Eier als einfarbig grünlichweiß*) und glaubt, daß das Gelege aus vier bis fünf Eiern bestehe**). Oft habe er junge Vögel aus dem Nest genommen, um sie aufzuziehen. Es ist unmöglich, diese Angaben mit den Berichten Audubon's, Wilson's und anderer Forscher in Einklang zu bringen, denn diese Alle sagen, daß der Karolinasittich in hohlen Bäumen brüte. Möglich ist es, daß der Vogel, je nach den Umständen, in Baumhöhlungen nistet und freistehende Nester baut, wie dies ja der Rothschwanz und manche Eulen ebenfalls thun. Unter allen Umständen glaubte ich, den auf guter Grundlage ruhenden obigen Bericht der Veröffentlichung nicht vorenthalten zu dürfen". —

Wenn diese Beobachtungen bestätigt werden, so verdient der Karolinasittich noch in einer andern Beziehung unsre Beachtung. Er hat sich hinsichtlich des Brutgeschäfts in staunenswerther Weise den Verhältnissen der veränderten Natur angepaßt, und der Mönchssittich kann nun also nicht mehr als der einzige Papagei bezeichnet werden, der regelrechte, freistehende Nester baut. Interessant wäre es, wenn man in einem zoologischen Garten in einem größern Flugraum einem Pärchen Karolinasittiche dieselben Baustoffe wie den Mönchssittichen böte und nun abwartete, ob sie, in Ermanglung einer Bruthöhle, etwa auf einem zweckmäßig angebrachten Bäumchen ein solches Nest bauen.

Hoffentlich wird sich der schöne Sittich in den unzugänglichen Sumpflandschaften der Halbinsel Florida (die bekanntlich ein wahres Paradis für den Naturfreund bilden) noch längre Zeit erhalten und genauer beobachtet werden können. Uebrigens ist seine Ausrottung doch nicht ausschließlich die Folge menschlicher Schießwuth und Mordsucht. Vielfach haben ihn, wie namentlich W. E. Scott bezeugt, die Ansiedler hauptsächlich deshalb abgeschossen, weil er in den Obstpflanzungen großen Schaden anrichtete. Auch steht seine Abnahme in Verbindung mit der Ausrodung und Urbarmachung der Wälder, durch die ihm seine Brutstätten genommen wurden. Schon Prinz Max von Wied bemerkte, daß er in der offnen Prärie nicht leben kann.

*) Alle Papageieneier sind bekanntlich reinweiß, doch ist es wol möglich, wenn die Sittiche sich zeitweise ausschließlich von Pflanzentheilen (Blättern, Knospen u. a.) ernähren, daß die Eier dann einen grünlichen Schein annehmen. D. L.

**) Das stimmt mit den Erfahrungen der Züchter (drei bis fünf) ziemlich überein. D. L.

Bericht über Halbmondsittichzüchtung.

(Nachtrag).

Von H. von Stephanitz.

Zu dem Bericht in Nrn. 23 und 24 über die Aufzucht von Halbmondsittichen kann ich Ihnen noch nachträglich Folgendes mittheilen. Die Jungen sind jetzt voll ausgewachsen und äußerlich von den Alten nicht zu unterscheiden, bis auf den Oberschnabel, welcher im hintern und untern Theil noch hell ist (ähnlich wie der Oberschnabel der Surinamamazone).

Fliegen und klettern können beide Junge jetzt schon recht gut, wenn sie auch die Alten hierin noch lange nicht erreichen. Im Wesen sind sie beide aber noch recht schüchtern, und obgleich sie nunmehr an vier Wochen den Nistkasten verlassen haben, merkt man ihnen sofort noch an, daß sie junge Vögel sind. Heute fing ich beide heraus, um einen zu verschenken; sie blieben, einmal gefangen, ganz ruhig in der Hand, versuchten nicht zu beißen und wehrten sich nicht im geringsten. Im kleinen Käfig ließen sie sich auch ganz ruhig berühren.

Beide fressen seit einigen Tagen selbständig; das jüngere bettelt aber noch immer flügelschlagend und knarrend von den Alten, welche ihm jedoch nichts mehr geben.

Bei Reinigung des Nistkastens fand ich, daß das alte Weibchen im Boden eine Mulde von etwa $^1/_2$ bis $^3/_4$ cm Tiefe und etwa 6 cm Durchmesser ausgenagt hatte. Ob es die ausgenagten Holzsplitter mit als Unterlage verwendet hat, ließ sich nicht mehr feststellen; größere Holztheile konnte ich unter dem auf dem Boden gelagerten Unrath nicht finden, erinnere mich aber auch nicht, solche seinerzeit auf dem Boden des Käfigs gefunden zu haben, was mir sofort aufgefallen wäre, da ich das Weibchen ja lange Zeit im Nistkasten arbeitend beobachtet habe.

Den wieder gereinigten Kasten haben beide Alten unter lautem Freudengeschrei sofort wieder besucht, dulden auch keine anderen Vögel bei demselben. Eine neue Begattung habe ich aber noch nicht bemerken können. Die Alten sind jetzt wieder gegen andere Vögel durchaus friedlich, sodaß ich die Wellensittiche schon seit etwa zwei Wochen wieder in das Flugbauer bringen konnte. Letztere besuchen wieder eifrig ihre Nistkästen.

Schließlich bitte ich noch um Beantwortung nachstehender Frage. Seit etwa $^3/_4$ Jahr besitze ich eine schöne Surinam-Amazone, die äußerst zahm und liebenswürdig zu mir ist; sie spricht auch mit schöner, klarer Stimme einige Worte und pfeift, beides aber nur, wenn Niemand in ihrem Zimmer ist und sie aus Nebenräumen Geräusch hört. Auf alles gute Zureden schweigt sie sich aus, höchstens beim Betteln nennt sie, aber sehr undeutlich, ihren Namen. Läßt sich da außer Geduld und Zeit etwas andres machen?*)

Bei ihrem frühern Besitzer erhielt „Lora" alles mögliche, Fleisch, Schinken, rohe Kartoffelschalen, Brot mit Kaffe u. a. Ich habe ihr nach Ihrem Buch diese Sachen allmählich entzogen; wenn sie aber, während ich esse, betteln kommt, wirft sie hartnäckig alle gebotenen Nüsse, Mandeln u. a. fort und nimmt

*) Nur geduldiges, freundliches Begegnen. D. L.

nur das, worauf ihr gerade der Appetit steht. Mit Wonne stiehlt sie sich ein Radieschen, von einer Kirsche schält sie das Fleisch ab und zerknackt den Kern, was ihr auch gelingt — zum Glück habe ich ihn ihr wieder abjagen können —, sonst mag sie meist Obst nicht, läßt es wenigstens bald wieder fallen.

Sie bekommt weißen Pferdezahnmais — von dem sie aber nur wenig nimmt —, Hanf, Hafer, etwas Kanariensamen, Sonnenblumensamen und Kürbiskerne, letztere bevorzugt sie.

Gibt es ein Mittel, sie von dem eigensinnigen Verlangen nach verbotenen Sachen zu heilen? Verweigere ich ihr ein Stückchen Fleisch oder Butterbrot, so geht sie zankend fort und ist manchmal hinterher unliebenswürdig.

(Machen Sie es sich zum Grundsatz, der Surinam Amazone nur solche Nahrungsstoffe zu geben, die naturgemäß und ihr zuträglich sind; andernfalls geht sie elend zugrunde. D. L.).

. . . Am Nordkap bin ich wohl und munter angelangt. Von Blaukehlchen habe ich bis zum 68. Grad nördlicher Breite immer noch rothsternige angetroffen. Am 18. Juni sah ich acht Par, sämmtlich rothsternige. Josef Wagner.

Herrn Franz Sachsenhauser: Wenn Sie Zeugen und Beweise haben, werden Sie hoffentlich den Händler zwingen können, sein Unrecht wieder gut zu machen.

Herrn F. Kellert: Wenn Ihr junger großer Buntspecht am Scheitel einen rothen Fleck hat, so dürfen Sie ihn unter allen Umständen als ein Männchen ansehen.

Herrn Max Reichardt: 1. Es ist seltsam, daß die Leute nicht sachgemäß lesen können. Wo steht denn in einem meiner Bücher, daß der Nistkasten für Nymfensittiche mit Sägespähnen angefüllt werden solle --?! Dergleichen hat sich doch bloß Ihre Fantasie eingebildet — und dabei wundern Sie sich dann noch darüber, daß das Sittichpar in diesem Kasten nicht nisten will. Man darf erklärlicherweise nur höchstens soviel wie ein Strohhalm dick Sägespähne in den Nistkasten streuen, damit diese Vögel gut nisten sollen. 2. Jetzt nachträglich können Sie nicht mehr erwarten, daß das Pärchen die Eier, die Sie in den Kasten gelegt haben, annehmen soll. Mein Rath geht vielmehr dahin, daß Sie die ganze Nisteinrichtung sorgfältig und genau so, wie in dem „Vogelzucht-Buch" oder in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I vorgeschrieben, herstellen und dann dementsprechend diese leicht und dankbar nistenden Papageien zu züchten suchen.

Herrn Ernst Schubert: Ihr Hänfling, der wol schon seit längrer Zeit im Käfig befindlich ist, war an Herzverfettung eingegangen, und diese hätten Sie vermeiden können, wenn Sie ihn wechselvoller fütterten und ihm auch zugleich gegen das Frühjahr hin täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen gegeben hätten.

Herrn Leopold Scheil: 1. Ihr Sprosser war jedenfalls vonvornherein nicht richtig ernährt worden, denn sonst hätte er doch nicht im Monat Mai in die Mauser kommen können. 2. Die nebenbei eingetretne Heiserkeit kann natürlich nur in irgendeiner Erkältung begründet sein. 3. Geben Sie ihm von jetzt ab durchaus kein Trinkwasser, sondern anstatt dessen ganz dünnen Haferschleim, der alle Tage frisch gekocht und etwa dreimal im Tag durch Eintauchen in heißes Wasser erwärmt wird.

A. G., Bremen: 1. Der übersandte Vogel war ein Weibchen Pekingnachtigal oder Sonnenvogel, welches zweifellos daran gestorben war, daß er eine Herzverfettung bekommen und so plötzlich an Herzschlag eingegangen war. 2. Vor allem müssen Sie dafür sorgen, daß Sie einen guten, gesunden Vogel zu dem noch übriggebliebnen bekommen, und dann müssen Sie das Pärchen allein, nicht mit einem dritten zusammen, zu züchten suchen. Dazu gibt Ihnen mein „Handbuch für Vogelliebhaber" I die beste Anleitung.

Herrn Otto le Roi: Den Käfig für eine Schleiereule lassen Sie $1{,}_{5}$ bis 2 m lang, $1{,}_{20}$ bis $1{,}_{80}$ cm hoch und 80 bis 120 cm tief sein.

P. K. Ch.: 1. Ihr Dompfaff ist zweifellos in stockende Mauser gekommen und dadurch sind seine Schwächezustände ohne eine besondre Krankheit hervorgerufen. Nun müssen Sie ihm naturgemäß stärkende Zugaben bieten, vor allem also reichen Sie ihm Knospen verschiedener Sträucher, dann auch etwas frische Ameisenpuppen und bestreichen Sie ihm von Zeit zu Zeit, aber nur selten, die äußeren Flügel und die kahl gewordenen Knöchelchen mit ganz dünnem Karbolsäureöl (1 : 100). Bei dieser Behandlung wird er sich hoffentlich bald erholen. Noch können Sie ihm etwa täglich einen Theelöffel voll frisches Wermuthkraut auf das Futter streuen. Wenn er nach dieser Verordnung sich aber nicht erholen sollte, so müssen Sie mir doch vor allem mittheilen, wie Sie ihn ernähren, denn obwol Sie mir schreiben, daß seine Ernährungsweise die richtige sei, so kann ich daran doch nicht unbedingt glauben.

Herrn Fr. Veltin: Sie füttern Ihre Singsittiche im wesentlichen richtig und könnten daher die beste Aussicht auf eine erfolgreiche Brut haben, wenn nämlich der Nistkasten nicht allein in den Maßen richtig, sondern auch im übrigen sachgemäß hergestellt worden. Die Sägespähne am Boden dürfen nur wie ein Strohhalm breit und keinenfalls höher aufgehäuft sein. Sodann haben Sie einen Fehler darin begangen, daß Sie ihn mit dem Flugloch gegen das Innere des Zimmers gerichtet aufgehängt haben, während er so hängen muß, daß sein Flugloch nach dem Licht zu, also gegen das Fenster hin, hängt. Nachdem Sie diese Aenderung vorgenommen haben, gibt es noch ein ganz vortreffliches Mittel, um den Sittichen zum erfolgreichen Nisten zu verhelfen. Dies besteht darin, daß, wenn der Nistkasten nach der Beschreibung durchaus gut ist, er Ihrerseits niemals besichtigt werden darf, sondern daß Sie mit größtmöglicher Geduld ruhig warten, bis die Singsittiche zu nisten beginnen und daß Sie sie auch dann keinenfalls stören.

Herrn Justus Reinwold: Da seit Nr. 20 her keine Auskunft von einem Züchter gekommen ist, so muß ich Ihre Frage inbetreff der kahl werdenden jungen Wellensittiche beantworten. Wie bei allen anderen Vögeln liegt das Selbstrupfen auch bei den Wellensittichen zweifellos in einer bestimmten Ursache und zur Abstellung ist es jetzt Hauptbedingung, daß Sie mit größter Sorgfalt und hoffentlich Sicherheit die Ursache zu ermitteln und abzustellen suchen. Ich persönlich kann Ihnen dabei nicht helfen, denn Sie haben ja nichts Genaues über die Fütterung und ganze Verpflegung, über die Beschaffenheit des Nistkastens, ob Sägespähne oder sonst was darin und all' dergleichen angegeben. So kann ich Ihnen vor allem nur rathen, daß Sie nach beendeter Brut die sämmtlichen Nistkasten mit siedendem Wasser ausbrühen, dann gründlich trocknen und neue Sägespähne hineingeben lassen müssen. Inzwischen werden den alten Vögeln auch flache Gefäße, am besten saubere Blumentopfuntersätze, in der Mittagszeit Blumentöpfe mit Wasser zum Baden hingesetzt. Am wahrscheinlichsten aber ist es, daß Sie irgendwelche Futterstoffe geben, durch die Ihre jungen Vögel irgendwie krankhaft, mit winzigen Geschwürchen u. s. w. behaftet sind.

Herrn F. Gleimius: Da Sie das „Vogelzucht-Buch" von mir haben, so bedarf es doch weiter garkeiner Mühe, als daß Sie aufmerksam darin nachlesen und zwar einerseits wie man die Grauköpfchen bis zum glücklichen Erfolg züchtet und

andrerseits, wie man sie in jeder Hinsicht sachgemäß füttert und behandelt. Ueber den Nistkasten und seine Einrichtung und Ausstattung ist Alles genau darin angegeben. Der von Ihnen zuvörderst angebrachte Starnistkasten ist nicht ganz richtig, sondern etwas zu groß, und ich rathe daher, daß Sie aus einer unserer bedeutendsten Nistkastenfabriken einen eignen Nistkasten für grauköpfige Zwergpapageien sich schicken lassen.

Frau Baronin Marschalk: 1. Man thut immer gut daran, wenn man alle bei uns gezüchteten Papageien nicht zu früh wieder nisten läßt, so also Wellensittiche, Nymfen, Pflaumenköpfe u. a. m. keinenfalls vor einem runden Jahr, am besten sogar erst nach zwei Jahren. 2. Den Mohnsamen, wenn er gut ist, dürfen Sie ohne Besorgniß in einer großen Vogelstube mitfüttern, denn schädlich ist er nicht leicht für irgendwelche Vögel. Immerhin aber hätten Sie, wenn Sie verlangten, daß ich Ihnen genaue Auskunft ertheilen solle, doch angeben müssen, welche Vögel Sie noch in der Vogelstube halten. Keinenfalls dürfen Sie den Mohnsamen unter das Mischfutter mit Ameisenpuppen, geriebner Möre u. a. mischen, sondern ihn nur in einem besondern Gefäß den Vögeln vorsetzen. 3. Die gewünschte Adresse kann ich Ihnen nur brieflich mittheilen. 4. Es erfreut mich sehr, daß Sie so gute Erfolge in der Heilung der Legenoth bei Ihren Vögeln nach meinem „Handbuch" erzielt haben. 5. Jeden erkrankten Vogel sperrt man vonvornherein allein und füttert ihn seiner Beschaffenheit entsprechend, so also an Durchfall kranke Vögel nur mit den Sämereien, an die sie hauptsächlich gewöhnt sind, und zugleich gibt man ihnen anstatt des Trinkwassers dünnen, dreimal im Tage erwärmten Haferschleim. 6. Geben Sie Ihren Wellensittichen und Nymfen nicht zu viele Mehlwürmer. 7. Die übersandte Probe zeigt keinen besonders guten blauen Mohn.

Frau Elise Bungart: 1. Alle sog. Semmel, die ich für die Vögel empfehle, darf nur reines Weizenbrot, also Gebäck aus Weizenmehl, ohne Zusatz von Milch, Zucker, Gewürzen u. drgl. sein. Man bekommt sie in den verschiedenen Gegenden Deutschlands unter verschiedenen Namen, also als Semmel, Wecken u. a.; man darf aber nicht Milchbrötchen, Hörnchen, Zuckerbrot, Strietzel u. drgl., namentlich aber nicht, was ich hier zugleich für andere Leser sage, sog. Berliner Schrippe kaufen. Es darf also Ihre gute, gewöhnliche Bäckersemmel sein, doch nur dann, wenn diese auf's beste ausgebacken ist. 2. Wenn Sie das Eierbrot selber backen wollen, so dürfen Sie sich mit gutem Vertrauen nach der Vorschrift richten, die Sie in meinen Büchern finden. 3. Die Möre muß gesund, wohlschmeckend und rein riechend und in keinem Fall irgendwie verdorben sein; ob ihr Fleisch sodann hellgelb oder dunkler röthlich aussieht, ist im übrigen gleichgiltig. 4. Wechseln Sie bei Ihrem Sonnenvogel immerhin von Zeit zu Zeit die Fütterung.

Herrn Otto Engel: Es ist doch ein himmelweiter Unterschied, wenn ich in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" schreibe: Wellensittiche sind vor Nässe, bzl. Naßkälte zu schützen, und wenn ich an andrer Stelle sage: man muß Wellensittichen auch Badewasser geben. Daß diesen Vögeln ein freiwillig genommnes Bad bei mildem, warmem Wetter gut bekommen wird, während ihnen Naßkälte, der sie zu jeder Zeit, auch bei warmem Wetter, ausgesetzt sind, doch nur zu leicht verderblich werden kann — das sollten Sie sich doch wol erklären können. Ihr Wellensittich-Weibchen war an Darmkatarrh gestorben, da es jedenfalls von dem nassen, kalten und beschmutzten Futter gefressen hatte.

Herrn Fr. R. in B.: Die angegebne Fütterung der Kanarien ist unrichtig und es kann wol sein, daß infolgedessen die jungen Vögel in den Nestern sterben. Wer hat dem Züchter denn gesagt, daß man die Kanarien in der Hecke mit Leinsamen, Hirse und dergleichen Sämereien füttern müsse, die sie doch sonst niemals bekommen und an die sie also garnicht gewöhnt sind! Ebensowenig ist es richtig, daß man sogleich, sobald die ersten Eier gelegt werden, schon täglich ein Hühnerei mit gemahlenem Eierbrot zusammen fein zerhackt gibt, und schließlich soll man auch das Grünkraut: Vogelmiere und Kreuzkraut, während die Jungen noch ganz klein sind, nicht, und zumal nicht reichlich füttern, sondern damit warten, bis die jungen Vögel mindestens vierzehn Tage alt sind, und dann im allmählichen Beginn erst wenig und nur sehr langsam mehr Grünes bekommen dürfen. Ferner schreiben Sie: „an Sepia und anderen Kalkstoffen fehlt es nicht" — ja, wenn zu reichlich Sepia gegeben wird, so kann schon dadurch das Sterben der jungen Vögel bewirkt werden. Der Züchter muß hiernach also die größte Mühe sich geben, um die Ursache zu ermitteln, infolge derer das Sterben der Jungen eintritt. Aus Ihren letzten Aeußerungen: „Die Haut am Bauch und Unterleib eines solchen Weibchens hebt sich förmlich vom Fleisch ab und scheint wie mit einer wässerigen Flüssigkeit unterlaufen; die Federn am Bauch sind feucht, als habe der Vogel gebadet, was jedoch nicht geschehen ist; im übrigen sind die Vögel schlank und erscheinen ganz gesund" kann ich nicht klug werden, denn entweder sind die Vögel doch thatsächlich krank, was ich aus den ersten Sätzen vermuthen muß, und sie leiden wol gar an der sog. Schweißsucht, oder es liegt nur an unrichtiger Fütterung. Um der Sache auf den Grund zu kommen, müssen Sie selbst auf das aufmerksamste nach den Angaben meines Buchs „Der Kanarienvogel" das über Schweißsucht Gesagte vergleichen und mir dann nach dem Befund auf's sorgfältigste Näheres mittheilen. Die Fütterung bringen Sie aber für alle Fälle zunächst in Ordnung. Im übrigen kann ich es nicht begreifen, wie Sie schreiben können: In der Kanarienzucht seien Sie, offen gestanden, noch Laie, während Sie doch eine Zucht von zwanzig bis dreißig Pärchen angelegt hatten. Ein gewissenhafter Vogelfreund unterrichtet sich entweder vorher gründlich oder er unterläßt die Anlage der Zucht ganz. Dies gilt auch inbetreff Ihrer Züchtungsversuche mit fremdländischen Vögeln. Wenn Sie auch hier, bevor Sie anfingen zu züchten, sich das „Vogelzucht-Buch" angeschafft und fleißig darin nachgelesen hätten, so würden Sie auch bei den derartigen Bruten nicht so vielen Verdruß gehabt und so mißliche Erfahrungen gemacht haben. In dem „Vogelzucht-Buch" sind über alle solche Verhältnisse, wie die sachgemäße Fütterung u. drgl., stichhaltige Rathschläge zu finden, und wenn Sie diese befolgt und dann noch hier und da Rathschläge bei mir eingeholt hätten, würden Sie es sicherlich vermieden haben, daß Ihre Kanarien oder fremdländischen Vögel an Blähsucht oder einer andern ansteckenden Krankheit so zahlreich eingegangen wären. Ihrem Bekannten ergeht es natürlich infolge derselben Ursache ganz ebenso wie Ihnen selbst mit den Gelegen und Bruten, und bevor Sie nicht meine Rathschläge befolgen, sich gründlich unterrichten und die Vögel demgemäß behandeln, werden Sie Beide auch keine Züchtungserfolge erlangen.

Bücher und Schriftenschau.

Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologisches Jahrbuch, Organ für das palaearktische Faunengebiet. VII. Jahrgang 1896, Heft 1 bis 3. Hallein.

Die vorliegenden drei Hefte enthalten: Julius Finger, ein Nachruf; Das kaukasische Königshuhn; Flamingos und Zwergtrappe in Mähren; Die Kolbenente in Niederösterreich erlegt; Beiträge zur Fortpflanzungsgeschichte des Kukuks; Ornithologisches aus dem Narentathal; Aquila pomarina, *Br.* am Brutplatz; Corvus corax im Fürstenthum Lübeck; Turdus Swainsoni in Rußland; Ein abweichendes Exemplar der Mehlschwalbe; Loxia rubrifasciata in Tyrol; Stercorarius longicauda im Salzburgischen; Ueber Fußhaltung im Fluge; Buteo ferox in Niederösterreich; Abnormer Krähenschnabel; Abnorm gefärbte Nebelkrähe (Corvus cornix); Otis tetrax in Kroatien; Otis tarda und Numenius phaeopus in Nordtyrol; Nyctea scandiaca in Böhmen; Literatur.

Aquila, Zeitschrift für Ornithologie. Organ des Ungarischen Centralbüreaus für ornithologische Beobachtungen. Redigirt von **Otto Herman,** Reichstagsabgeordneter. Budapest.

Nrn. 1 und 2 des dritten Jahrgangs dieser trefflichen Zeitschrift enthalten: Scharfe Grenzen und scheinbare Verspätungen, ihre Bedeutung für den Frühlingszug der Vögel; Der Vogelzug in Ungarn während des Frühjahrs 1895: Erster Theil: Ungarns Beobachtungsnetz und dessen Beobachtungen im Jahr 1895, Zweiter Theil: Bearbeitung; Meterologische Angaben zum II. Jahresbericht über den Frühjahrszug der Vögel im Jahr 1895; Frühjahrsbeobachtungen an den Teichen von Frohburg; Die Frühjahrsankunft der Zugvögel in Kößeg; Kleinere Mittheilungen: Ueberwinternde Wachteln am südlichen Ufer des Neusiedler Sees; Frühe Daten im Frühlingszug des Vanellus cristatus, *L.*; Institutsangelegenheiten.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 5gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 29. Magdeburg, den 16. Juli 1896. XXV. Jahrg.

Einiges über mein Blaukehlchen (Sylvia cyanecula, *M. et W.*).

Von Johann Ferábek.

Ueber die geistige Begabung des Blaukehlchens sagt Brehm unter anderm Folgendes: „Das Blaukehlchen ist klug und merkt bald, ob ihm ein andres Wesen in freundlicher oder wohlwollender Absicht entgegentritt. Gewöhnlich zeigt es sich harmlos, dem Menschen gegenüber zutraulich; erfährt es jedoch Nachstellungen, so wird es bald äußerst vorsichtig und scheu".

Dieses Urtheil fand ich bei meinem Blaukehlchen vollinhaltlich bestätigt.

In einem großen Flugkäfig hielt ich eine ziemlich große Zahl verschiedener Vögel, 25 Köpfe, beisammen: Kanarien, Stiglitze, Zeisige, Finken, Goldammern, Kleiber u. a. Unter diesen befand sich auch ein allerliebstes Blaukehlchen. Immer guter Laune, heiter, vergnügt und bewegungslustig, war dasselbe in steter Thätigkeit; es hüpfte in raschen Sprüngen am Boden hin und her, lief pfeilschnell „über Stock und Stein", durchstöberte das Gebüsch, rannte über die Köpfe der übrigen Genossen hinweg, flog von einer Stange zur andern, stelzte den Schwanz und neckte alle. Wegen seines beweglichen, muntern und neckischen Wesens gab ich ihm den Namen „Fra Diavolo", und es schien, daß dieser Name ihm behage, daß es auf diesen Namen sogar höre. Wenn ich mich dem Käfig näherte und „Fra Diavolo" rief, da sprang der Vogel sofort über die anderen zum Gitter zu mir. Er war zahm und mir gegenüber sehr zutraulich. Die Mehlwürmer, Ameisenpuppen, Fliegen u. a. Insetten nahm er mir ungescheut aus der Hand, und keck übersprang er den Kleiber, um ihm den saftigen Mehlwurm aus meiner Hand wegzuschnappen.

Der Käfig stand in meiner Schlafstube, und diesen Umstand mußte ich oft schwer büßen; schließlich verfeindete ich mich durch denselben gänzlich mit dem Blaukehlchen. Es ist nämlich kein Siebenschläfer; sein Schlaf dauert nicht Stunden, sondern nur einige Minuten lang; es schläft nur ratenweise; einen tiefen Schlaf scheint es überhaupt nicht zu kennen. Nachts beim geringsten Geräusch auf der Straße, wenn ein Wagen vorüberfuhr, wenn der Nachtwächter seine Stunden pfiff, wenn nächtliche Wanderer unter meinen Fenstern etwas lauter sprachen, war das Blaukehlchen stets wach und munter und mischte sein überaus lautes, scharfes, schrilles „fid fid" in das Geräusch der Straße. Es wurde nun ein wahrhafter „Diavolo". Wie besessen flog es im Käfig hin und her, sprang auf den Rücken der schlummernden Schar, warf sie von den Sitzstangen herunter und so entstand im Käfig ein wahrer Hexensabbath; alles war lebendig, da gab es ein Hin- und Herfliegen, ein Toben und Tosen, ein Rennen, Retten und Flüchten, ein Zeter- und Mordio-Geschrei, daß Gott erbarm. Rasch mußte ich das warme Bett verlassen, Licht machen und die Aufgescheuchten beruhigen. Da dieses tolle Treiben, durch das Blaukehlchen verursacht, beinahe in jeder Nacht sich wiederholte und ich keine ruhige Nacht mehr hatte, wurde ich zornig, nahm den Ruhestörer heraus, steckte ihn in einen Einzelkäfig und schrie ihn heftig an: „Dich, Gauner, werde ich umbringen". Als wenn er diese zornigen Worte verstanden hätte! Seit dieser Zeit fürchtet er sich vor mir, ist scheu und vorsichtig, und verschmäht den saftigsten Mehlwurm, den ich ihm darreiche. Vergebens bewerbe ich mich um seine Gunst und Liebe — ob ich sein Zutrauen je wieder gewinnen werde? — Aus der Hand meiner Tante, die ihn ebenfalls mit Mehlwürmern füttert, nimmt er dieselben ungescheut, meine Hand fürchtet er.

Das Gesagte bestätigt erstens das Urtheil Brehm's über die geistigen Fähigkeiten des Blaukehlchens, zweitens belehrt es Jedermann, man soll Blaukehlchen wegen ihrer nächtlichen Unruhe nicht in Gemeinschaft mit anderen Vögeln, am wenigsten aber in einer Schlafstube halten, und drittens prägt es dem Vogelliebhaber den Grundsatz ein: Willst du deine Lieblinge zahm, lieb und zutraulich erhalten, so behandle sie lieb, gleichmäßig ruhig, und lasse dich niemals durch ihre Unarten oder sonstige Widerwärtigkeiten zum Zorn und Heftigkeit fortreißen.

Mittheilungen über Beobachtungen im sächsischen Erzgebirge.

Von Erwin Albrecht.

Seit kurzer Zeit nach einem allerliebst gelegnen sächsischen Bergstädtchen versetzt, habe ich mich als Naturliebhaber natürlich sogleich dem Studium der sich neu belebenden Natur zugewandt.

Als ich Ende März hier meinen Einzug hielt, war alles noch unter der Schneedecke begraben und von Frühlingswehen war so gut wie nichts zu spüren. Nur mittags ein Stündchen Sonnenschein, der die Schneedecke ein wenig zusammenschmolz. Traurig saßen die Stare an ihren alten Nistkästen und wol mancher mag der noch herrschenden Kälte und dem Hunger erlegen sein.

Doch auch hier oben wurde es allmählich Frühling. Aber nur langsam geht hier die Entwicklung vor sich; während im Elbthal in der Lößnitz bei Dresden, überhaupt in tiefer gelegenen Strichen, die Bäume anfangs Mai bereits in Blüte standen, gelangten die hiesigen Obstbäume erst Ende Mai zum Blühen. Die noch nicht vollbelaubten Bäume und Sträucher gewährten dann den Vögeln nur geringen Schutz. Umso besser war es für den beobachtenden Naturfreund, insbesondre den Vogelfreund, der die Vögel jetzt noch unschwer zu entdecken vermochte.

In den mit Strauchwerk aller Art durchsetzten Birkenwäldchen, die sich an den oft steilen Uferwänden der rasch fließenden Weißteritz hinziehen, findet sich ein äußerst reges Vogelleben. Ueberhaupt habe ich hier in fünf Wochen mehr Vögel zu beobachten Gelegenheit gehabt, als an anderen Orten oftmals während des ganzen Sommerhalbjahrs. Da die Vögel hier schon seit Jahren gehegt, nur selten gefangen und kaum verfolgt werden, so sind alle dem Menschen gegenüber von harmloser Zutraulichkeit, wenigstens scheint es mir so.

Heute (am 17. 5.) Vormittag konnte ich mich einem lautschlagenden Edelfink (Fringilla coelebs, *L.*) soweit nähern, daß ich ihn bequem mit meinem Spazierstock hätte erreichen können. Er ließ sich in seinem Schlag nicht im mindesten stören, und aus unmittelbarster Nähe konnte ich den kleinen sorglosen Vogel beobachten, solange es mir gefiel. Auf dieselbe Entfernung näherte ich mich kürzlich einem Goldammer (Emberiza citrinella, *L.*), der mich ebenfalls mit seinem Gesang unterhielt. Die hier schlagenden Edelfinken sind alle „Reitzgebühr"finken. Der eine bringt den charakteristischen Schlußlaut weniger deutlich, der andre mehr.

Am 13. 5. vernahm ich zum erstenmal in diesem Jahr den Gartenlaubvogel (Sylvia hypolaïs, *L.*). Er ist ziemlich häufig zu finden; wo sich nur irgendeine ihm geeignet erscheinende Oertlichkeit bietet, hört man seinen hastigen Gesang. Die Reichhaltigkeit des letztern konnte ich bis jetzt noch nicht prüfen, da es mir erstens an genügender Zeit fehlt und da die Vögel infolge der naßkalten Witterung nicht anhaltend gesungen haben. Weiter bemerkte ich auf den an der Straße stehenden Kirschbäumen den Goldammer und den Grauammer (Emberiza citrinella, *L.* et E. miliaria, *L.*), Rothkehlchen (Sylvia rubecula, *L.*) an Waldrändern, wo sie besonders abends kurz vor Sonnenuntergang, auf den Spitzen der Bäume sitzend, ihr letztes Lied laut und feierlich ertönen ließen.

Am Ufer der Weißteritz fand ich die gemeine Bachstelze und die ansprechend gefärbte Gebirgsstelze (Motacilla alba, *L.* et M. flava, *L.*), dann weiter den Hausrothschwanz und den Gartenrothschwanz (Sylvia tithys, *Lth.* et S. phoenicura, *L.*) in Gärten und in den Steinbrüchen. Ebenso vernahm ich den Gesang der Klappergrasmücke, Gartengrasmücke (S. curruca, *L.* et S. hortensis, *Gml.*), des Schwarzplättchens (S. atricapilla, *L.*), der Feldlerche (Alauda arvensis, *L.*) und des Hänflings (Fringilla cannabina, *L.*).

Von Meisen erkannte ich die Kohl-, Tannen-, Blau- und Sumpfmeise (Parus major, *L.*, P. ater, *L.*, P. coeruleus, *L.*, P. palustris, *L.*). Die letztre fand ich nahe am Wasser in niedrigem Gestrüpp.

Außerordentlich hat mich immer das wohllautende Pfeifen des Fitislaubvogels (Sylvia trochilus, *L.*) erfreut. Dieser Vogel ist hier ziemlich häufig zu finden. Dasselbe gilt von der Amsel (Turdus merula, *L.*) und der Singdrossel (T. musicus, *L.*). Unter der letztern Art vernahm ich prächtige Davidschläger. Allbekannt sind ferner der Kukuk (Cuculus canorus, *L.*), der Nußheher (Garrulus glandarius, *L.*) und der Lerchenfalk (Falco regulus, *Pall.*).

Von Schwalben bemerkte ich die Haus-, Rauch- und die Thurmschwalbe (Hirundo urbica, *L.*, H. rustica, *L.*, Cypselus apus, *L.*).

Gewiß gibt es hier noch manche andre Vogelart, die ich bis jetzt nur noch nicht beobachten konnte. Die hier öfter vorkommende Wasseramsel (Cinclus aquaticus, *Bchst.*) wird glücklicherweise nicht verfolgt. Da ich dieselbe erst heute (d. 17. 5.) an einem Wehr ganz nahe der Stadt in unmittelbarster Nähe der Menschen bemerkte, habe ich ihr anmuthiges Wesen noch nicht eingehender verfolgen können, doch will ich das bald nachholen.

Der beschwingte „Smaragd" unserer deutschen Gewässer, der Eisvogel (Alcedo ispida, *L.*), kommt ebenfalls am Wasserlauf der fischreichen Weißteritz vor, doch liebt er einsamere Stellen, wo er ungestört und unbeobachtet bleiben kann. Selbst gesehen habe ich ihn noch nicht, da ich längere Ausflüge bis jetzt wegen Zeitmangels nicht unternehmen konnte, doch wurde mir sein Vorkommen auf das Bestimmteste versichert. Auch dieser Vogel wird hier kaum verfolgt.

In einem Garten höre ich seit einigen Tagen gedehnte Rufe, die wie „gäck, gäck, gäck" klingen, die ich dem rothrückigen Würger (Lanius collurio, *L.*) zuschreibe. Seinen Spottgesang habe ich noch nicht vernommen, doch hörte ich in der Nähe von Löbau einmal im Gebüsch einen ganz hervorragenden Sänger. Dieser Vogel brachte den Lock- und Angstruf der Rauchschwalbe täuschend, dann weiter die klappernde Strofe aus dem Lied des Müllerchens (S. curruca, *L.*), einen Finkenschlag, das Schilpen der Sperlinge und auch den Wachtelruf, letztern jedoch sehr gedämpft, und noch vieles andre mehr.

Ansicht aus dem neuen Vogelhaus im Berliner zoologischen Garten: Der Futterraum.

Bei meinen kleinen Ausflügen habe ich oft „Voigt's Exkursionsbuch zum Studium der Vogelstimmen" bei mir, nach welchem ich schon viele Vögel ihrem Gesang nach zu bestimmen vermochte. Das Buch ist jedem musikalisch gebildeten Vogelliebhaber zu empfehlen; ob es auch dem unmusikalischen Naturfreund von Nutzen sein kann, möchte ich bezweifeln, da es soviele der Tonkunst entnommene Ausdrücke, Zeichen u. a. enthält, daß er nicht imstande sein wird, das Buch gänzlich zu verstehen. Gestützt auf die Angaben des „Handbuch für Vogelliebhaber" II von Dr. Ruß, ist es mir dann immer leicht geworden, einen Vogel, dessen Lockruf ich zum erstenmal hörte und dessen Gefieder ich vermittelst Opernglases zu erkennen suchte, hinsichtlich seiner Art zu bestimmen.

Als ich am 15. Mai gegen 5 Uhr früh, dem Lauf der Weißteritz folgend, in einen mit Unterholz und vornehmlich mit Birken bestandnen, sich lang hinziehenden Busch trat, vernahm ich einen kurzen, melodischen Ruf, darauf ein rauhes „schääääck". Ich verhielt mich kurze Zeit ruhig horchend, und nicht lange hatte ich auf die Wiederholung der Laute zu warten. Es schien mir wie Pirolruf, doch inanbetracht der noch ziemlich scharfen Luft konnte ich nicht glauben, daß dieser hübsche Vogel schon angekommen sei. Auch war mir der klangvolle einsilbige Ton zu kurz. Doch mit steigender Sonne wurden die Rufe silbenreicher,

der Vogel schien gleichsam erst zu probiren, bis er endlich den Ruf voll und ganz hervorbrachte. Nun war kein Zweifel mehr: es war der Pirol (Oriolus galbula, *L.*). Mein sehnlichster Wunsch war nun, den goldigen Sänger zu sehen. Wol kannte ich seine große Scheu vor dem Menschen, doch die immer feuriger erschallenden Glockentöne reizten mich, ihm nachzusteigen.

Daß von dem ersten Auftauchen eines Wunsches bis zur Erfüllung desselben oftmals ein beschwerlicher Weg zurückzulegen ist, sollte mir auch hier klargemacht werden. Immer wieder schwang sich der Vogel weiter, wenn ich ihn endlich zu erblicken hoffte, und es war wahrlich kein Vergnügen, an dem steilen Hang, sich von Strauch zu Strauch, von Baum zu Baum fortgreifend, dem immer wieder flüchtenden Vogel zu folgen. Doch Beharrlichkeit führt zum Ziel. Dank der noch so geringen Belaubung der Bäume und Sträucher, sah ich endlich, wie goldige Funken rastlos hin- und herhuschend, zwei prächtige Pirole. Der eine schien mir weniger gelb gefärbt zu sein, wahrscheinlich war dies das Weibchen. Nicht einen Augenblick saßen sie ruhig; immer wenn der eine sich niedergelassen hatte, um seinen fröhlichen Gruß der aufgehenden Sonne entgegen zu rufen, folgte ihm der andre neckend und spielend und zwang ihn zum Weiterfliegen. Beide Vögel ließen den rätschenden Ton erschallen, auch vernahm ich ein kräftiges Schnarren. Von welchem der beiden Vögel dies herrührte, vermochte ich nicht zu ergründen, da es zu selten gebracht wurde und die Vögel immer unstät hin- und herflogen.

Ich stand wie traumverloren im Betrachten dieses Minnespiels und mochte schon eine geraume Weile dem lieblichen Treiben der beiden harmlosen Vögel zugeschaut haben, als mich plötzlich von weitem rasche Glockenschläge aus der Träumerei mit raschem Ruck zur Wirklichkeit zurückreißen. Schon 6 Uhr! Es ist der Sekundärbahnzug, zu dem ich am Bahnhof Dienst zu leisten habe. Glücklicherweise ist der Bahnhof nicht allzu fern, in tollem Jagen geht es zur Stadt. Schnell in Uniform, und noch zur rechten Zeit steht der Naturfreund am Bahnhof, äußerlich gänzlich umgewandelt, mit der allerfeierlichsten Amtsmiene dem Zug entgegenschauend, in Gedanken sich freuend auf die neueste Nummer der allbeliebten „Gefiederten Welt", die soeben mit der eingehenden Post anlangt.

Ueber das Aufpäppeln der Vögel.

Von August Rucker.

Da wir uns noch in der Nistzeit unserer Waldvögel befinden und in der „Gefiederten Welt" oft in letztrer Zeit die Frage aufgeworfen wird, wie die jungen Vögel aufgepäppelt werden, so glaube ich, ist es wol am Platz, einige Worte hierüber zu sagen.

Gegen Ende des Monats Mai d. J. wollte ich mir noch einige Prachtfinken kaufen. Bei dieser Gelegenheit zeigte mir der Händler verschiedene junge Vögel, die noch aufgepäppelt werden mußten. Diese gefielen mir und ich kaufte mir einen Zaunkönig, Heckenspötter, eine Heckenbraunelle und eine Nachtigal. Was nun die Selbstaufzucht dieser jungen Vögel betrifft, so will ich gleich im Voraus bemerken, daß sie keineswegs eine kleine Arbeit ist, sondern sie ist mit großer und vieler Mühe verbunden, und einer solchen kann sich nur der so unterziehen, der wirklich volles Interesse an der Sache hat, denn sonst ist die Selbstaufzucht nur Thierquälerei und die jungen Vögel gehen schließlich elend zugrunde. Folgendermaßen nun ging ich bei der Aufpäppelung zuwerke. Ich schnitt mir ein Stäbchen zurecht, das ich unten abplattete und abrundete. Mit diesem verabreichte ich den Jungen das Futter, indem ich es ihnen vorsichtig in den Schnabel steckte. Das Futter selbst bestand anfangs aus einem hartgekochten halben Ei, das ich zweckmäßig mit Fleischmehl, frischen Ameisenpuppen und Voß'scher Muska mischte; hin und wieder mengte ich auch einige zerschnittene Mehlwürmer darunter. Hiervon verabreichte ich ihnen so oft, als sie sich durch ihr Gezirpe meldeten, was alle viertel bis halbe Stunden geschah. Morgens sogar forderten sie fast alle zehn Minuten etwas, und zwar nicht erst von 6 oder 7 Uhr an, sondern schon von 5, oft sogar von $^1/_2$5 Uhr an. Bei dieser Verpflegung kamen sie schnell voran, verließen alsbald ihr Nest und fingen an, munter im Käfig herumzuspringen. Von nun an gab ich ihnen zwei bis drei Mehlwürmer, die sie mit großer Begierde bald schon allein fraßen (natürlich noch mit einiger Anstrengung).

Um die Vögelchen möglichst bald vollständig zum Selbstfressen zu bekommen, verabreichte ich denselben nicht mehr so oft das Futter mit dem Stäbchen, sondern hing ein Näpfchen in den Käfig und legte darauf die Mehlwürmer und frische Ameisenpuppen, die sie auch schon selbst herunterbekamen. Wenn die Vögel frischen Sand bekamen, badeten sie sich tüchtig darin, und so setzte ich einmal eine kleine Badewanne mit lauwarmem Wasser ihnen vor; sofort war der Zaunkönig im Wasser und machte sich so naß, daß er nicht mehr auf die Stäbchen springen konnte. Ich nahm ihn dann und setzte ihn darauf, jedoch bald mußte ich die Erfahrung machen, daß es mit dem Baden im Wasser, inanbetracht der noch zu mäßigen Befiederung, noch zu früh war; denn einerseits schloß der Vogel die Augen, andrerseits zeigte auch die Entlerung, daß eine Erkältung im Anzug sei. Sofort nahm ich dann den Vogel heraus, wickelte ihn in wollenes Tuch und hielt ihn solange zwischen meinen Händen, bis er vollständig trocken war. Dann ließ ich ihn wieder zu den anderen und er war wieder recht munter.

Von Tag zu Tag nun nahmen die Vögel immer mehr zu und fraßen jetzt vollständig allein. Von jetzt an nahm ich immer weniger Ei, ersetzte es aber durch geriebene Mören. Da sie nun selbständig waren, richtete ich ihnen einen Flugkäfig ein, schmückte denselben mit jungen Tannenbäumchen aus und setzte

die Vögel nebst einem Pärchen Wiesenschmätzer, das ich mir während dieser Zeit angeschafft hatte, hinein. Sie fliegen und springen nun munter in dem Käfig herum.

All' die Arbeit, welche man mit der Selbstaufzucht der jungen Vögel hat, bleibt nicht unbelohnt. Denn sie sind nicht, wie Wildfänge, scheu und ängstlich, sondern zutraulich zu Jedermann, besonders aber zu ihrem Pfleger. Sie scheuen sich nicht, das Futter, besonders aber die Mehlwürmer, aus der Hand zu holen. Zu dem Zaunkönig werde ich mir, wenn das Geschlecht genau zu unterscheiden ist, je nachdem, ein Männchen oder Weibchen hinzuzukaufen suchen und Züchtungsversuche anstellen, wozu ich keine Mühe sparen werde. Wenn es mir gelingen sollte, die Zaunkönige zum Brüten zu bekommen, werde ich es, wenn es sich lohnt, hier mittheilen*).

*) Wir bitten sehr. D. L.

Von meinen freifliegenden Vögeln.

Von A. von Prosch.

Da ich zu meinem durch Mäuse sehr gezehnteten Kanarienstamm andere halbgrüne zukaufen mußte, so herrschte weniger Fruchtbarkeit als sonst, auch sind viele Schecken gefallen. Merkwürdigerweise auch einige rostroth und gelb gescheckte.

Frei aus- und einfliegende Lachtauben haben mehrfach mit Erfolg genistet; jetzt ist wieder eine Brut ausgekommen auf einer merkwürdigen Stelle. Die Alten haben ein Nest in eine Nische eines großen Papageiennests in jener Stube des Nebenhauses gebaut; ein Wunder ist es, daß die Papageien es schon über vierzehn Tage dulden.

Ein Par Schopfwachteln sind eben verendet, und zwar wurde die Henne mit vom Brüten unbefiedertem Bauch und vollem Kropf eines Morgens in der Nähe des Wasserplatzes aufgehoben, und beim vorsichtigen Suchen fand man ihr Nest mit siebzehn Eiern (stark bebrütet), außerdem aber unter einer andern Fichte den Hahn mit nacktem Bauch auf abermals achtzehn Eiern tot. Diese Eier waren fast reif. Merkwürdig und bedauerlich!

Von Mönchssittichen sind noch vier Männchen übrig, da zwei alte Weibchen im Winter starben, ferner ein Männchen von 1894 und sechs Junge von 1895 ebenfalls. Ferner haben sich drei Stück in der zweiten Hälfte des Februar entfernt. Von letzteren hörte ich bis gegen Ostern durch andere Dorfbewohner mehrmals. Bei einem Nachbar hatten sie regelmäßige Besuche den Mispelsträuchern abgestattet. Seit dem Frühjahr sind sie anscheinend seßhaft jenseits am Rothstein; der Förster dieses an mein Holz grenzenden großen Reviers hat sie öfter gesehen, auch einzeln und mit Aestchen im Schnabel. Meiner Krankheit wegen konnte ich nichts Näheres feststellen.

Noch möchte ich erzählen, was hier allen Leuten des Hofs und jedem Nachbar sehr wunderbar scheint. Fast mit dem Tag, an dem ich mich nach Ostern in's Bett legte, haben zwei Männchen ihr in der Stube des Nebenhauses befindliches Nest verlassen und haben an der meinem Krankenlager zunächst liegenden Hausecke unter Benutzung von Dachrinne und Blitzableiter ein mächtig großes Nest gebaut, das bei jetzigen Stürmen und Güssen eine Probe seiner Festigkeit gibt. Nachts, wenn sich ein plötzliches Gewitter entlud, hörten wir dann schon mehrmals die beiden Sittiche über unserm Fenster im Nest ihr gackerndes Geschrei anstimmen und sich mit dem Donner mischen; bei jedem Blitz hoben sie von Neuem an. Ein befreundeter Nachbar, Herr von Arnim, will in nächster Zeit das Nest am Haus als Unikum photographisch verewigen. Ich werde mir dann erlauben, Ihnen das Bild zur Ansicht zu schicken, falls es hübsch wird.

Wenn ich nur bald Weibchen bekäme, damit mein Stamm nicht noch ausstirbt, aber es gibt leider keine.

Von meinen Nachtigalen.

Von Eduard Heppe.

Mit Vergnügen bin ich bereit, Ihnen über meine jungen Nachtigalen weiter zu berichten: Als ich am 29. Juni morgens fütterte, sah ich, daß das Nest leer war, also genau nach vierzehn Tagen hatten die jungen Nachtigalen dasselbe verlassen. Es vergingen nun Tage, wo ich keinen jungen Vogel zu sehen bekam; dieselben hielten sich gänzlich versteckt, und nur an den Futtermengen, welche ich auf den Futtertisch gab, konnte ich annehmen, daß die jungen Vögel noch in dem Flugraum seien. Ich gab neben einem halben Liter frischer Ameisenpuppen täglich noch morgens und nachmittags zweimal 50 bis 60 Stück Mehlwürmer, also 100 bis 120 Stück täglich. Die beiden alten Vögel nehmen nicht nur einen Mehlwurm jedesmal vom Futtertisch, sondern drei bis vier Stück zusammen. Ich habe aber, trotzdem ich mich schon halbe Stunden lang an den Flugraum gestellt habe, noch nicht ein einzigesmal sehen können, ob die Alten nun die drei bis vier Mehlwürmer zusammen einem Jungen geben, oder ob sie dieselben vertheilen. So lange mich die Alten sehen, behalten sie wol die Würmer im Schnabel, nähern sich aber immer mir und niemals den Jungen.

Seit einigen Tagen sind aber nun auch die jungen Vögel aus ihrem Versteck herausgekommen und fliegen wie die Alten im Flugraum herum; sie sind, abgesehen von ihren kurzen Schwänzen, sonst vollständig so groß wie die Alten.

In dem zweiten Flugraum hat ein Nachtigalenpar ein Junges erbrütet, welches auch ganz vorzüglich gedeiht. Dagegen habe ich in dem dritten Flugraum, in dem neben einem Par Nachtigalen noch ein Sprosserpar fliegt, und in dem vierten Flugraum, in welchen ich neben dem Nachtigalenpar noch ein Pärchen Blaukehlchen gesetzt hatte, keine Brut erzielt. Ich habe hier einsehen müssen, daß Sie ganz Recht haben, wenn Sie in Ihrem Buch schreiben, es soll jedes Par derartiger Vögel in einem Flugkäfig allein sein.

Ich habe aber meinen Zweck vollständig erreicht, erstens, indem ich Nachtigalen gezüchtet habe, und zweitens, indem ich Liebhaber für die Sache gewonnen habe, welche im nächsten Jahr auch hier Flugkäfige (Volieren) bauen lassen wollen, um Nachtigalen zu züchten. Sollten wir nun wirklich im nächsten Jahr weniger Glück haben mit dem Züchten, so werden wir aber dann junge Nachtigalen kommen lassen und dieselben einige Wochen in den Flugräumen gut verpflegen, um sie dann fliegen zu lassen; hoffentlich werden dann wenigstens einige im Jahr darauf wieder zu uns kommen und ihren dauernden Aufenthalt bei uns nehmen. Unsere Anlagen hier um Marburg sind so wie geschaffen für die Nachtigal und es gab deren auch früher viele hier; aber schon seit langen Jahren sind dieselben ganz fortgeblieben, nur selten hat sich im Frühjahr einmal eine hören lassen und dann auch nur auf einige Tage, dann war dieselbe wieder fort.

Meine Vogelschar, welche aus vierzig Wurmvögeln besteht, befindet sich äußerst wohl. Die überwinterten Sprosser und Nachtigalen, auch die Schwarzplättchen, haben sich gänzlich gemausert und sehen in ihrem neuen Federkleid allerliebst aus, während die diesjährigen Frühjahrswildfänge erst eben mit dem Federnwechsel beginnen. Am Singen sind nur noch eine Singdrossel, die beiden Nachtigalen, welche Junge haben, die Rothkehlchen, einige Schwarzplättchen und die Gartengrasmücken. Alle anderen sind eben stumm.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Von dem jungen Rubafink (Fringilla lepida, *L.*) habe ich Ihnen nicht viel zu sagen. Derselbe hat sich noch nicht zu verfärben begonnen, nur das Schnäbelchen ist etwas dunkler geworden. Er ist oberseits grünlich, unterseits grauweiß, von dem Gelb am Hals fehlt noch jede Spur. In meinem letzten Bericht schrieb ich, das alte Männchen ernährte allein sein Junges, was auch bis vor einigen Tagen geschah. Jetzt fällt das Männchen wie ein Wütherich über das Junge her, sobald es in der Nähe des Nests oder des Futternapfs sich blicken läßt. Das alte Weibchen schien nur deshalb nicht mitzufüttern, weil es wieder drei Eierchen bebrütete, denen seit acht Tagen Junge entschlüpft sind, die bis jetzt alle gut gediehen sind und auch hoffentlich zum Flüggewerden kommen werden. Diesmal ist das Nestchen in einem mit Drahtgaze umgebnen Harzer Nisttasten angelegt; es steht höchstens anderthalb Meter vom Boden, im dichtesten Gebüsch, sauber aus Kokosfasern gebaut, mit Watte gut gepolstert und hat eine Schlupfröhre von oben. Wenn die Alten die Jungen ätzen, so geht dies ganz lautlos vor sich; ich kann durchaus kein Zirpen vernehmen. Hätte ich nicht durch das Glasfenster der Thür zur Vogelstube die ganze Geschichte gesehen und mich durch Hineinfühlen in das Nestchen überzeugt, so hätte ich keine Ahnung von dem Vorhandensein der Jungen.

Seit gestern hat auch mein Weibchen Papstfink ein Nest in einem Hängekörbchen erbaut, aus Wattefloccken als Unterlage, darauf aus Streifen von Seidenpapier und Kokosfasern die Wandung errichtet. Die Stelle ist ziemlich frei gewählt, an einem Platz, den ich öfter beim Wasser- und Futtergeben betreten muß, sodaß ich kaum glaube, daß der Vogel sich da sicher fühlt. Das Weibchen habe ich bereits ein Jahr in der Vogelstube, das Männchen vor etwa drei bis vier Wochen von Herrn Rohleder erhalten. Das letztre ist ein etwas scheuer, aber sehr schöner Vogel, der am zweiten Tag bereits die Begattung versuchte, d. h. wenn ich ihn durch das Fenster beobachtete, sodaß er von meiner Anwesenheit keine Ahnung hatte. Die eigentliche Begattung konnte ich nie bemerken, doch den Versuch dazu sehr oft, und zwar hielt er sich immer, die Flügel rüttelnd, über dem Weibchen. Manchmal war auch das Weibchen zur Paarung geneigt, indem es sich glatt auf den Ast legte, dann hatte aber das Männchen keine Lust. Am drolligsten ist es, wenn er in dem offenstehenden Fenster sein Spiegelbild erblickt. Mit lang hervorgestrecktem Kopf und in die Höhe gestrecktem Schwanz läuft er auf das Fenster zu, hält unmittelbar davor ein, geht zurück, nimmt wieder einen Anlauf und so fort, bis er das vergebliche Spiel endlich einstellt. Sollte aus der Brut etwas werden, so erlaube ich mir dies Ihnen dann mitzutheilen*).

Meine Gould's Amandinen machen keine Anstalten, sitzen ruhig da, gehen höchstens zum Futter und zum Wasser, das Weibchen fängt an zu mausern. Vielleicht kann ich später Günstiges mittheilen.

F. Jaeger.

*) Ich bitte darum! Dr. R.

. . . Ich habe lange nichts mehr von mir hören lassen, seit ich meinen Wohnsitz von Koblenz nach Köln (Ende 1894) verlegt habe. Mein Umzug veranlaßte mich, den größten Theil meiner gefiederten Freunde — einen Papstfink ausgenommen, sämmtlich Weichfutterfresser — abzuschaffen, d. h. an sichere Pfleger zu verkaufen. Ich behielt nur einen Schwarzkopf, ein Rothkehlchen und den Papstfink; letztrer war ein Andenken. In der Annahme, daß diese drei Vögel, die früher in nächster Nähe gehangen hatten und sich kannten, sich wenigstens drei Tage — solange dauerte der Hotel-Aufenthalt — vertragen würden, setzte ich sie in den Käfig, der meinem Sprosser als Wohnung gedient hatte. Vorsorglich setzte ich zwei Wassergefäße und zwei Futternäpfe in das geräumige Bauer, um dem Futterstreit vorzubeugen. Leider war meine Annahme eine falsche. Ich hatte nicht mit meinem streitsüchtigen Schwarzkopf — einem schon seit 1890 in meinem Besitz befindlichen Doppelüberschläger und vortrefflichen Spötter — gerechnet. Wie ich leider zu spät bemerkte, da ich wenig zu Hause war, ließ der Schwarzkopf Rothkehlchen und Papstfink nicht an's Futter, sodaß nach nur einem Tag der Papstfink einging, am zweiten Tag das Rothkehlchen — ein Lautsänger und Nachahmer anderer Vögel erster Güte. Ich berichte das nur deshalb, weil die Rothkehlchen sonst als streitsüchtig und für andere Vögel gefährlich gelten. Beide Vögel, die im vortrefflichsten Futterzustand waren, sind, wie die Abmagerung bewies, an Hunger gestorben. Verletzungen hatten sie keine. Meine Erfahrung lehrt also, daß man derartige Vögel nicht einmal zwei Tage in einem geräumigen Käfig zusammen halten kann. Der Schwarzkopf, den ich noch besitze, ist derselbe gute Sänger wie früher. Nebenbei bemerkt, ist sein liebster Leckerbissen ein Stück Semmel in Milch getaucht, sodaß die Milch noch abtropft, wenn ich es an das Gitter stecke. Er trinkt, was komisch anzusehen ist, zuerst die abtropfende Milch und geht erst dann an die Semmel, die ich natürlich nicht solange stecken lasse, bis sie sauer wird. Da meine Zeit mir hier nicht erlaubt, meinen frühern Bestand an Vögeln zu warten, so kaufte ich bei Herrn Hof-lieferant Gustav Voß hierselbst nur einen Sonnenvogel, mit dem ich sehr zufrieden bin. Ich gebe demselben seit drei Monaten das von Altmeister Dr. Ruß vorgeschriebne Futter. In dieser Zeit hat er sich der Sämereien fast entwöhnt. Auch sein Lieblingsfutter ist das in Milch erweichte, nicht ausgedrückte Semmelstückchen, um das er, wie der Schwarzkopf, wenn meine Frau und ich morgens beim Kaffe sitzen, förmlich bettelt.

Dr. Ph. Bauer.

. . . Sie erinnern sich vielleicht, daß ich Ihnen früher öfter von einem eigenthümlichen Trillern gesagt habe, dessen Urheber ich unter den Vögeln garnicht entdecken konnte. Neulich nun ist es mir zu meiner großen Freude gelungen, festzustellen, daß es wirklich, wie ich vermuthete, der Kukuk ist. Eines schönen Morgens hörte ich den angenehmen Ton wieder ganz nahe und anhaltend und sah durch das Fenster, wie zwei Kukuke sich über der Wiese jagten, wobei der eine, jedenfalls doch das Männchen, das Trillern hören ließ; auch heute Morgen hörte ich es noch einmal — im Mai und anfangs Juni wol täglich ein parmal.

Es ist merkwürdig, wie mannigfaltig die Vögel in ihren Stimmen sind, und dieser Ruf gerade scheint doch ziemlich unbekannt zu sein, da er weder in Ihrem Buch „Vögel der Heimat", noch in Voigt's „Vogelstimmenbuch" erwähnt ist. Denn das „kikiti" des Weibchens kann es unmöglich sein, es klingt garnicht so. Ich entsinne mich allerdings nicht recht, es schon gehört zu haben — hingegen das gedämpfte „kwawawa" des Männchens oft. Der fragliche Ruf ist also ein angenehmes, helles Trillern auf einem Ton, von ähnlicher Klangfarbe, als wenn in einer sanft geblasenen Pfeife das Kügelchen rollt. — Ich wünschte mir immer einen Phonographen, um darin die verschiedenen Vogelstimmen aufzunehmen und dann vorzuführen; denn beschreiben läßt sich dergleichen so schwer.

Elisabeth Harder.

. . . In der Augsburger Umgebung kommen die Vögel an, wie folgt: Am 27. Februar die ersten Stare, am 3. März die ersten Bachstelzen, am 6. März die ersten Lerchen, am 13. März der erste Storch, am 14. März Gartenrothschwanz und Hausrothschwanz, am 17. März die ersten Rothkehlchen, am 30. März die Müllergrasmücken, am 25. April die Schwarzplättchen, am 2. Mai die Gartengrasmücke, am 5. Mai die Nachtigal. Steinröthel und Sprosser sind hier nicht heimisch.

. . . Mit meiner Züchtung geht es so ziemlich vorwärts. Ich besitze bereits vier Stück ausgefärbte Wellensittiche und vier Stück unbefiederte, welche ersteren acht Tage alt sind. Außerdem habe ich noch vier Stück fast ausgefärbte Zebrafinken und schon wieder vier Eier, bei welchen ich aber selbst Mißgriffe gemacht habe; ich wollte nämlich dieselben einmal besichtigen — und die Alten verließen sofort die fast schon erbrüteten Eier. Gegenwärtig habe ich zehn Wellensittiche, sechs Zebrafinken, einen Sonnenvogel, eine Lerche, eine Nachtigal, zwei Grasmücken, ein Par Tigerfinken. Diese Vögel sind alle gesund und singen den ganzen Tag. Ich habe bei mehreren Freunden und Bekannten die „Gefiederte Welt" empfohlen, welche dieselbe aus den Buchhandlungen Augsburgs beziehen.

Franz Sachsenhauser.

(Vielen Dank für Ihre Empfehlung! Dr. K. R.).

Wie verschiedene Tageszeitungen aus Augsburg berichten, ist es dem fürstlich Fugger'schen Oberförster Kahle in Bobingen gelungen, ein Par **Bienenfresser** (Merops apiaster, *L.*) aus einem Schwarm von fünfzehn bis achtzehn Köpfen zu erlegen, der sich in den Wertachauen einige Tage aufhielt. Der schöne Vogel, welcher in Südeuropa, Theilen von Asien und Afrika heimisch, ist in Deutschland höchst selten beobachtet worden, in den Wertachauen hat man ihn seit etwa dreißig Jahren nicht gesehen.

Frage: Als Leser Ihres geschätzten Blattes habe ich eine große Bitte. Schon seit Jahren suche ich nach Mittheilungen über die Behandlung der zartesten Wurmfresser, Gelbspötter und Sumpfrohrsänger, namentlich ist ja die Winterverpflegung dieser Vögelchen äußerst schwierig, sowie die Unterhaltung in den heißen Sommermonaten. Ich habe wol die Artikel von

Herrn Rausch in Wien gelesen und beide Vögel danach gewartet, leider aber ohne günstigen Erfolg. Sie starben allermeist in den ersten Wintermonaten; da andrerseits die Mauserung nicht einrat, blieb natürlich auch der Gesang aus. Ebensowenig haben bei mir jemals die Frischfänge trotz verhangnen Käfigs und trotz bester frischer Ameisenpuppen gesungen, während sie doch bei den Herren Händlern singen, die ja den Preis nach Leistung bestimmen. Oder sollte die Umgebung stören? Das Zimmer ist sehr ruhig — nur ein Rothkehlchen singt noch —, die Straße sehr lebhaft. Schließlich erlaube ich mir zu bemerken, daß ich seit vielen Jahren die edelsten Sänger käfige und unter den mancherlei Anleitungen auch Ihr geschätztes „Handbuch für Vogelliebhaber" II besitze. Es wäre mir nun recht sehr erwünscht, wenn Sie freundlichst einige geehrte Leser der „Gefiederten Welt" veranlassen wollten, ihre diesbezüglichen Erfahrungen zum besten zu geben. Haude, Lehrer.

Fräulein von Hirschfeld: Vor allem müssen Sie die Fütterung Ihres Vogels in Ordnung bringen, und es wundert mich, daß Sie ihn nicht auf das sorgfältigste richtig füttern, obwol Sie doch schreiben, daß Sie mehrere von meinen Büchern und darunter doch jedenfalls das Buch „Der Graupapagei" besitzen. Wahrscheinlich ist seine Erkrankung zuerst von einer Erkältung hergekommen und daher rathe ich, daß Sie zunächst für etwa vierzehn Tage lang anstatt des Trinkwassers täglich frisch gekochten dünnen Haferschleim, alle Tage zwei- bis dreimal durch Eintauchen in heißes Wasser frisch erwärmt, ihm geben. Das Glaubersalz lassen Sie nur fort, denn das kann ihm jetzt durchaus nichts nützen; ebensowenig ist ihm jetzt der Rothwein gut. Dagegen geben Sie ihm seine richtige Nahrung, und zwar guten Hanfsamen, schwach angekochte Maiskörner, beides zu gleichen Theilen und sodann auch bestes, altbackenes Weizenbrot (ohne Zusatz von Zucker, Milch oder dergleichen gebacken). Das Weißbrot wird in reines Wasser eingetaucht, dann wird die Schale vermittelst eines Messers entfernt und die reine Krume wird gut ausgedrückt. Sollte in zehn bis vierzehn Tagen der Zustand nicht besser werden, so müssen Sie mir Bescheid schreiben und eine Probe von der Entlerung mitschicken.

Fräulein C. Lottermoser: Vor allem müssen Sie die Fütterung bei Ihrem Papagei in Ordnung bringen und halten. Sorgen Sie, wenn irgendmöglich, dafür, daß er gute Körner, wie also Hanf, schwach angekochten besten Pferdezahnmais, und altbackne, in reinem Wasser aufgeweichte und gut ausgedrückte Semmel, also Weizengebäck (ohne Zusatz von Zucker, Milch und dergleichen gebacken) bekommt. Dabei müssen Sie es durchaus vermeiden, daß er etwas frißt, was ihm schädlich werden kann. Wasser zum Trinken darf er jetzt keinenfalls bekommen; ebensowenig zuträglich ist ihm Reisschleim. Auch die anderen Zusätze lassen Sie alle fort. Anstatt des Wassers geben Sie ihm durchaus nur ganz dünn gekochten Haferschleim, der täglich frisch gekocht und dreimal im Tag gelinde erwärmt werden muß. Sodann lassen Sie sich in der Apotheke folgende Tropfen machen: R. Tinct. opii spl. 1, Tinct. aromat., Tinct. valer. aeth. aa 5, S. Einmal täglich fünf Tropfen in einem Theelöffel voll Rothwein; aber es muß bester französischer Rothwein, eine Marke Bordeaux, sein. Nach zwei bis drei oder spätestens fünf Tagen wird der Darmkatarrh sich gelegt haben und der Vogel besser sein, sodaß Sie nur alle drei Tage einmal fünf Tropfen zu geben brauchen.

Frau J. Thuma: 1. Ihnen wird schwerlich zu helfen sein, denn obwol Sie eine warmherzige und begeisterte Vogelfreundin sind, so machen Sie allenthalben Mißgriffe und gefährden so die Vögel, oder Sie wissen die Rathschläge in meinen Büchern, die doch Hunderten Anderer helfen, nicht anzuwenden. Es wird nichts andres übrigbleiben, als daß Sie Vogel für Vogel auf das sorgfältigste vornehmen, die Fütterung und Ernährung sorgsam mit meinen Anordnungen vergleichen und so zusehen, daß alles genau so gemacht wird, wie ich vorgeschrieben habe, dann werden nach meiner Ueberzeugung keine Erkrankungen mehr vorkommen. 2. Auch der Wellensittich ist nicht ohne weitres erkrankt und hat an den Füßen gelbe Knötchen bekommen. Es ist vielmehr dieselbe Geschichte, wie mit den anderen Vögeln: — er ist krank geworden, weil Sie ihn nicht richtig verpflegt haben. Von selbst kommen Knötchen u. drgl. an den Füßen wahrlich nicht her. Es müssen also Bestandtheile unter dem Futter sein, die für die Wellensittiche nicht zuträglich sind, oder die Nistkasten müssen etwas Uebles enthalten oder es muß noch eine andre Ursache vorhanden sein, die zu entdecken von höchster Wichtigkeit ist — da es Ihnen andernfalls nicht gelingen würde, einen guten Zustand der Vögel herbeizuführen. 3. Ihr Ihnen unbekannter Papagei wird nach Ihrer flüchtigen, unvollkommnen Beschreibung ein Petz' Sittich sein. Lesen Sie in meinem Buch „Die sprechenden Papageien", das Sie ja haben, Näheres nach. 4. Bei den Nymfensittichen haben Sie nur Geduld und wenn Sie sie immer ruhig und gleichmäßig behandeln, so können Sie immerhin einen guten Züchtungserfolg erzielen. Aber in keinem Fall dürfen Sie diese Vögel vor der Zeit stören. Eingeweichte Sämereien, dann ebensolches, gut ausgedrücktes und mit hartgekochtem Eigelb zusammengeriebnes Eierbrot bieten Sie ihnen vom Beginn des Brütens, anfangs ganz wenig und allmählich immer mehr, an. 5. Inbetreff der Amazone kann ich Ihnen nur das Wort Geduld zurufen. Wenn Sie dieses gut beachten und dabei die Rathschläge, die ich in dem Buch „Die sprechenden Papageien" gegeben habe, befolgen, so werden Sie Freude an dem Vogel haben. 6. Ihr Graupapagei hat nach Ihren Angaben an der scheußlichsten Form der Sepsis oder Blutvergiftung gelitten. Solche Vögel sind in der Regel unrettbar und ich kann die Käufer meistens nur schelten, denn ich warne doch in allen meinen Büchern davor, daß man sich dazu hinreißen lasse, derartige Todeskandidaten überhaupt zu kaufen. Wenn der Vogel an der Lunge förmliche Polster von Pilzen hat, so gehört er zu denen, die nicht mehr heilbar sind.

Herrn August Fleischmann: 1. Die Meinung, daß Kanarienvögel von einer Frau angesteckt sein können, ist eine völlig irrige. 2. Es ist immer ein sehr schlimmes Ding, eine Anklage gegen einen Geschäftsmann zu erheben, wenn man die Beschuldigungen nicht beweisen kann; denn der Geschäftsmann hat dann ja das Recht, den betreffenden Redakteur wegen Beleidigung und zugleich wegen Störung im Erwerb zu verklagen. Daher kann ich immer nur dringend rathen, daß der Liebhaber, welcher sich geschädigt fühlt, die Sache einem tüchtigen Rechtsanwalt übergibt und unter sorgfältigster Feststellung aller obwaltenden Verhältnisse klagt oder die Angelegenheit der Statsanwaltschaft überliefert. In dem Fall, wenn wirklich ein Betrug vorliegt, wie Sie voraussetzen, sollte man ohne jede Nachsicht zur Anzeige schreiten. 3. Wenn Sie für alle Ihre Angaben zuverlässige Zeugen haben, was ich doch vonvornherein voraussetze, und dann die Sache einem durchaus tüchtigen Rechtsanwalt übergeben, so können Sie sich wol darauf verlassen, daß der Händler dazu verurtheilt wird, Ihnen Ersatz zu leisten.

Herrn Emil Tetzner: Der übersandte Vogel war ein ganz richtiger, schöner Sprosser von naturgemäßer, nur etwas absonderlich rother Färbung und im besten Ernährungszustand, doch an einem gelinden Darmkatarrh gestorben, den er infolgedessen erhalten haben muß, daß er irgendetwas Naturwidriges gefressen hat. Leider war der Vogel infolgedessen, daß er mir nachgeschickt worden, bereits so sehr in Fäulniß übergegangen, daß ich ihn ganz genau nicht mehr untersuchen konnte.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt wiederum eine Ansicht aus dem neuen Vogelhaus des Berliner zoologischen Gartens, und zwar den Futterraum in der Mitte zwischen den beiden großen Abtheilungen des Hauses, an den die Mehrzahl der Käfige mit der Rückseite grenzt und in dem die Wärter, ungestört vom Publikum, die Vögel versorgen können. Wir sehen jederseits die Rückwand der drei Käfigreihen, und können ermessen, wie leicht der Wärter hier Futter- und Wassergefäße herausnehmen und neu füllen kann. Damit er auch zu der mittlern und obersten Reihe bequem gelangen kann, steht ihm ein kleiner Wagen zur Verfügung, der auf Schienen läuft und beliebig hin- und hergeschoben werden kann. Auf dem Wagen sehen wir gerade den allen unseren Lesern wohlbekannten tüchtigen Wärter, Herrn Meusel, in voller Thätigkeit. Durch die Beobachtung von der Rückseite der Käfige, die die Vögel viel weniger beunruhigt und stört, hat der gewissenhafte, verständniß- und liebevolle Pfleger gute Gelegenheit, seinen Lieblingen alle ihre Bedürfnisse abzulauschen und sofort zu erkennen, wenn einem irgendetwas fehlt. Die Einrichtung eines solchen praktischen Futterraums ist für jeden zoologischen Garten und vielleicht auch für größere Privatanlagen zu empfehlen. Sie ist auch eine der vielen trefflichen Neuerungen des Herrn Dr. Heck, der überall eine möglichst praktische Einrichtung mit dem angenehmen äußern Anblick zu vereinigen sucht. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallianceſtraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 30. Magdeburg, den 25. Juli 1896. XXV. Jahrg.

Das Blaukehlchen.

Von Karl Kullmann.

Ueber diesen, einen unserer schönsten und liebenswürdigsten Käfigvögel, ist schon soviel und von weit berufenerer Hand als der meinen geschrieben worden, daß mir heute nichts Andres übrig bleibt, als die drei verschiedenen Arten des Blaukehlchens vom Gesichtspunkt des Vogelpflegers, d. h. von der Eingewöhnung des Wildfangs bis zum alten mehreremale vermauserten Vogel, zu schildern. Bevor ich aber hiermit beginne, muß ich die verehrten Leser auf die Nr. 1 der „Gefiederten Welt", Jahrgang 1895, zurückführen, wo Herr Math. Rausch das obengenannte Vögelchen gleichfalls in einer sehr anziehenden Studie beschreibt. Wenn ich auch in Manchem mit Herrn Rausch einig gehe, so muß ich ihn in dem einen und zwar dem Hauptpunkt widersprechen, daß er die drei verschiedenen Arten als eine Art mit Altersunterschied hinstellen will. Was mich nur gewundert hat, war dies, daß nicht ein Berufsornithologe, dem es doch am ersten zugekommen wäre, hierauf zu erwidern, schon längst Verwahrungen hiergegen eingelegt hat. Ich wurde gerade wegen dieses Artikels von verschiedenen Seiten mündlich wie schriftlich befragt und sprach mich mit verschiedenen Freunden, wie mit Herrn Dr. Kurt Floericke, mit dem alterfahrenen Oberförster Adolf Müller und wirklich gediegenen Blaukehlchenliebhabern und -Kennern eingehend hierüber aus, was mich mit bestimmter Sicherheit annehmen läßt, daß Herr Rausch nur ganz vereinzelte — wenn überhaupt welche - Anhänger seiner Ansicht bezüglich der Verfärbung des Blaukehlchens hat. Ja, ich gehe noch weiter und frage mich, an wen soll man sich denn halten, wenn die langjährigen mühsamen Erfahrungen eines Brehm, Naumann, Blasius, Friderich, Reichenow, Gätke u. a. durch eine Meinung, die vielleicht nur durch ein Zufallsspiel bei einigen Vögeln im Bauer hervorgerufen ist, auf einmal blindlings über den Haufen geworfen werden sollen. Man müßte doch annehmen, die Sache, an und für sich geringfügig scheinend, sei doch viel zu ernst und weittragend, um die reichen Beobachtungen und Studien solcher berühmten Ornithologen auf einen Hieb und durch eine kleine harmlose Schilderung zunichte zu machen. Ich will hoffen und wünsche es, daß Herr Rausch mir meine frei und unumwunden ausgesprochene Meinung nicht übel nimmt, da ich mich selbst als langjähriger Pfleger der Blaukehlchen in seinen drei Arten (wie ich mich weiter unten noch näher aussprechen werde) bezeichnen darf und da Herr Rausch ja selbst in seinem Aufsatz darum ersucht, Erfahrungen, die man mit dem Blaukehlchen in der Gefangenschaft gemacht hat, hier wiederzugeben.

In unsrer Gegend (Frankfurt am Main) ist ein sehr starker Frühjahrszug dieser Vögel und seit vielen Jahren verfolge ich mit großem Interesse denselben und habe in diesem Zeitraum viele Stücke aller drei Arten gekäfigt und Erfahrungen hierin gesammelt. Die erstankommenden, etwa um den 27. bis 29. März, sind stets und allein weißsternige, welche sich vier, höchstens fünf Tage bei einigermaßen günstiger Witterung bei uns im Weidengestrüpp längs des Mains und der Nied (eines kleinen Flüßchens, das sich in den Main ergießt) aufhalten. Ist nun, wie es um diese Jahreszeit schon manchmal der Fall war, noch starker Frost, so sind die Vögelchen am nächsten Tag verschwunden, um nach kurzer Zeit, etwa fünf bis sechs Tagen, zurückzukehren; dann machen dieselben aber, jedenfalls des Begattungstriebs halber, nur zwei bis drei Tage an vorgenanntem Ort Rast. Nach den weißsternigen Blaukehlchen, welche stets stärker und kräftiger als

die beiden anderen Unterarten sind — und hierdurch wird die Annahme von Rausch, daß erstere, also weißsternige Blaukehlchen, die jungen Vögel sein sollen, schon aus diesem Grund hinfällig — kommen das rothsternige mit den ganz blauen, sog. Wolff'schen, zusammen, die sich gleichfalls einige Tage bei uns aufhalten, um langsam den Zug nach dem Norden weiter aufzunehmen. Ich bemerke noch ausdrücklich, daß gerade das Wolff'sche, also nach Rausch der alte Vogel, stets das schwächste der Art ist; hierauf kommt das rothgesternte als stärkstes Exemplar, sodaß nach Rausch der junge Vogel stets das größte und ausgebildetste Stück ist, und die Vögel also gerade den umgekehrten Weg einschlagen, als Herr Rausch angibt, da es doch ein Unding ist, sollte der Vogel mit dem zunehmenden Alter und der Verfärbung kleiner werden.

Aber auch ein andrer Grund, hinsichtlich des Gesangs, läßt mit Bestimmtheit auf verschiedene Arten schließen, und zwar der, daß man von den vielen in Gefangenschaft gehaltenen Blaukehlchen stets nur das weißsternige als lauten Gesangskünstler bestimmen konnte, und es doch merkwürdig wäre, wenn hier der sogenannte junge Vogel ein guter Sänger und besonders Spötter und die sogenannten alten Blaukehlchen (nach Rausch) Stümper wären und es ihr Lebtag blieben.

Weder das rothsternige, noch das Wolff'sche Blaukehlchen, welche beide Arten ich der Wissenschaft halber mehrere Jahre pflegte, konnten mich als Nachahmer oder als Charaktersänger befriedigen, und genau so ist es den übrigen Liebhabern hier, wie in der nähern Umgebung, ergangen. Vor zwei Jahren besaß ich sieben Stück aller drei Arten, um mir Ersatz für das inzwischen eingegangene, in der „Gefiederten Welt", Jahrgang 1893, Nr. 17, unter „Reichbegabte Vögel" geschilderte Blaukehlchen zu verschaffen. Unter diesen sieben Köpfen waren nur drei, die einigermaßen Gesangliches leisteten; dieselben waren verhüllt, in verschiedenen Zimmern, um sie besser abhören zu können, untergebracht, und da ich nur Kistenkäfige benutze, an denen die Vorderseite dicht verhängt war, so wußte ich schließlich selbst nicht mehr, welche Art in jedem einzelnen Käfig saß. Erst nachdem sie in etwa acht Tagen nach und nach ihren Gesang aufgenommen hatten und ich mir die Bauer je nach der Gesangsleistung des Insassen angekreuzt und nummerirt hatte, konnte ich mich, wie früher schon so häufig, auch diesmal davon überzeugen, daß die weißsternigen Vögel die besseren Sänger und die beiden anderen Arten die Stümper und leisen Flüstervögel mit dem spinnradähnlichen Schnurren und Zirpen waren. Fünf dieser Blaukehlchen in allen drei Arten erhielt für seine nordische Vogelstube der auch den Lesern der „Gefiederten Welt" wohlbekannte Herr Dr. Langheinz. Bei allen Blaukehlchen, von denen ich einige bis zu sechs und sieben Jahren käfigte, konnte ich auch nicht einmal eine Verfärbung feststellen; wol verschwand das atlasartige Azurblau, d. h. es verblaßte von Jahr zu Jahr mehr, einem schimmelgrauen Ton Platz machend, aber der weiße Stern blieb in derselben Größe weiß, der rothe blieb roth, nur etwas verblassend, und die Wolff'schen vermauserten in demselben Verhältniß ganz blau, mit dem zunehmenden Käfigalter blaugrau bis mattgrau.

Hierbei bemerke ich ausdrücklich, daß ich nahezu dasselbe Futter, wie es Herr Rausch angibt, reiche; nur füge ich dem Ganzen geriebnes gekochtes Ochsenherz und etwas zerkleinertes gekochtes Rindfleisch bei; dagegen bin ich in der Mehlwurmfütterung sparsamer, indem ich höchstens zehn Stück, ganz klein zerschnitten, unter das Futter menge und obendrauf zwei auf den Kopf gedrückte ganze Würmer als Reizmittel lege. Die allzu starke Mehlwurmfütterung bei Blaukehlchen, bei der sie alsdann das übrige Mischfutter verschmähen, erzeugt sehr leicht kalkige Entlerungen, die den Tod des Vogels im Gefolge haben.

Ehe ich jedes Blaukehlchen in den Käfig bringe, stopfe ich dasselbe vorher mit angebrühten Ameisenpuppen und Weißwurm, etwas Siebkäse, Milchhaut und etwa sechs zerschnittenen Mehlwürmern, hartgekochtem gehackten Hühnerei und etwas Rindfleisch. Es hat seinen guten Grund, warum ich dies thue; der so früh zu uns zurückgekehrte Vogel findet in der Natur noch kärgliche Nahrung; er ist durch den Zug, d. h. die Beschwerden der Reise und Mangel an Kerbthieren ziemlich abgemagert und matt und die dadurch bedingte Schwäche oft die Veranlassung, daß er dem Futter trotz zappelnder Mehlwürmer nicht so zusprechen kann, als dies unter regelmäßigen Verhältnissen der Fall wäre. Auf diese Art habe ich schon manchem Blaukehlchen, das ich sechs bis sieben Tage – bis ich frische Ameisenpuppen erhielt — stopfen mußte, das Leben gerettet.

Bemerken will ich noch, daß die Blaukehlchen leichter als irgendein andrer Vogel zu Fußkrankheiten neigen, und daß besonders Entzündungen an den Ballen und den Röhren der Beine sich leicht bilden. Es ist deshalb außer der peinlichsten Reinlichhaltung des Vogelbauers angebracht, wenigstens im ersten Jahr, solange der Vogel noch störrig ist und sich viel auf dem Boden aufhält, oft daselbst auch seinen Gesang ertönen läßt, außer feinem durchgesiebten Flußsand, oder noch besser Torfmor, ein den Verhältnissen des Käfigs entsprechendes Rasenstück daselbst anzubringen und es alle acht Tage zu erneuern.

Wenn auch über die Käfigfrage noch viel Meinungsverschiedenheiten herrschen, wie man ja kürzlich wieder in der „Gefiederten Welt" zu lesen Gelegenheit hatte, so rathe ich jedem Vogelliebhaber, der sein Blaukehlchen oder irgendeinen andern Wildfang tadellos erhalten will, nur an, hierzu ausschließlich Kistenkäfige zu nehmen, da ja der im Anfang so sehr aufgeregte und unbändige Vogel sich bei offenen Seitendrähten das Gefieder und die Schnabelwurzel häufig bis auf's Blut verletzt, was bei einem Kistenkäfig (wie wir solche hier zu Lande garnicht anders kennen und womit wir die besten Erfahrungen gemacht haben) vollständig ausgeschlossen ist. Ich spreche hierbei nur sachlich vom Standpunkt des wirklich alterfahrenen Vogelpflegers und nicht von dem des Vogelhändlers und Käfigverkäufers, denn, daß man bei dreißigjähriger Vogelliebhaberei alles mögliche Neuangepriesene, mag es nun sein, was es wolle, um seinen Lieblingen den Aufenthalt stets angenehm zu machen, in Frage treten läßt und erprobt, kann sich der geneigte Leser, der selbst Vogelpfleger ist, wol vorstellen. Daß Herr Rausch mit seiner Ansicht, die Kistenkäfige seien „Lause-

kasten" wol ebenso vereinzelt dastehen wird, wie mit seiner Blaukehlchenverfärbung, hoffe ich, und ich will nur kurz darauf erwidern, daß der „Lausekasten" nicht vom Kistenkäfig, sondern vom nichterfahrenen Menschen, bzl. Vogelliebhaber abhängt, und ob Holz, Eisen, Draht oder Zink, Ungeziefer wird Ungeziefer bleiben, wo es auch stecken mag. Daß die Kistenkäfige doch wol nicht ganz so schlecht sein können, geht, um das nächstliegende Beispiel anzuführen, daraus hervor, daß meine sämmtlichen Vögel, einige dreißig Stück, seit Spätherbst heute noch, am 24. Juni, fest im Gesang sind; Sprosser und Nachtigalen haben glatt abgemausert und erstere singen wieder ganz im Feuer, die Nachtigalen seit etwa acht Tagen halblaut. Wenn unter meiner Sammlung außerdem Spötter sieben Jahre, Zaunkönige fünf und zwei Schwarzköpfe und zwei Gartengrasmücken je sechs, bzl. zehn Jahre sich wohl und munter fühlen und jahraus, jahrein flott singen, so ist dies auch nicht das schlechteste Zeugniß für Kistenkäfige.

Im Vorstehenden hoffe ich nun, in rein unparteiischer Abhandlung über das Blaukehlchen Alles das gesagt zu haben, was zur Beliebtheit dieses hübschen Vögelchens immer mehr beitragen wolle. Eine demnächstige Abhandlung in der „Gefiederten Welt" soll, sobald es meine Zeit erlaubt, ein Vergleich im Gesang zwischen einer Orpheus- und einer Sperbergrasmücke, welche beide in meinem Besitz sind, sein*).

(Die Blaukehlchenfrage ist übrigens noch keineswegs durchaus geklärt. Manche Ornithologen hielten die drei bekannten Formen für Unterarten einer Art, andere für Spielarten, noch andere für Oertlichkeitsrassen. Später stellte man sie als drei gute Arten hin. Neuerdings unterscheidet aber A. Reichenow und

Aeußere Ansicht des neuen Vogelhauses im Berliner zoologischen Garten.

mit ihm die meisten Ornithologen zwei Arten: das weißsternige Blaukehlchen (Erithacus leucocyanus, *Br.*) und das rothsternige Blaukehlchen (E. suecicus, *L.*). Zu der erstgenannten Art bemerkt er: „Bei recht alten Individuen verschwindet der weiße Kehlfleck, die Kehle ist rein blau; hierauf begründet sich die Form Cyanecula Wolfi, *Brehm*". D. L.).

*) Wir bitten sehr darum! D. L.

Unsere Rohrsänger.

Von H. Hocke.

Nirgends finden wir an den geeigneten Plätzen unsres Vaterlands eine so reiche Vogelwelt, ein so nahes Zusammenwohnen und -Brüten vor, wie es an dicht bewachsenen Gewässern der Fall ist. Ein solcher Platz wird zum Mittelpunkt des Lebens sehr verschiedener Vogelarten, der zu allen Zeiten wegen seiner Vorzüge von ihnen aufgesucht wird. Daß das Wasser, das offene sowol, wie der Sumpf, mehr Vogel

ernähren kann, wie das Land, ist bekannt genug, dies beweisen die Vogelstände oder Brutkolonien der Seeschwalben, Möven, Alken, Lummen, Reiher u. a.

Von unseren Sängern bewohnen vorzugsweise die Rohrsänger Gewässer aller Art, nur müssen sie recht dicht bewachsen sein, jede Art nach deren Beschaffenheit. Unter günstigen Umständen können wir an einem geeigneten Platz fast alle Arten antreffen. Einen Vergleich zu finden, ob Vögel anderer Arten, z. B. Drosseln, Stare, Rothschwänzchen, Schmätzer, Sänger, mit kurzen Worten gesagt unsere Singvögel (einschließlich der Krähen), zu denen in weitrer Betrachtung Spechte, Segler und Kukuke zu rechnen sind, ein engres Zusammenleben, bzl. -Brüten erkennen lassen, wie die meisten unserer Rohrsängerarten, wird nicht möglich sein. Wol nisten gelegentlich Wachholderdrosseln, Sperlinge, Würger, Schwalben, Stare, Segler und Bienenfresser in kleineren, Saatkrähen in sehr großen Gesellschaften, doch wissen wir nur, daß ihr Zusammenleben den Grund hat, sie haben einen guten Neststand gefunden. Bei den Rohrsängern sind es zwei Ursachen, ein guter Platz und Unterhalt für das Leben.

Wenn ein ganz andres, vor allem ein reicheres und beweglicheres Leben im Wirrwarr eines Sumpfs stattfindet, so hat dies eine andre, sehr natürliche Ursache. Der Schutz der Vögel wird hier bedingt durch das Wasser, durch die Beschaffenheit desselben, durch den Pflanzenreichthum, sowie durch die oft völlige Unnahbarkeit, dadurch, daß zwei- und vierbeinige Räuber entweder fernbleiben oder sich durch Geräusch den Bedrohten melden müssen; in vielen Fällen werden die Eindringlinge durch Gefahren und Mühen aller Art von ihrem Vorhaben zurückgeschreckt. Vogelfänger finden wir nicht oder nur selten im Sumpf, und aus den Reihen der Jäger und Sammler nur die Auserlesenen, die wenigen, die keine Mühe fürchten.

Im allgemeinen ist die scharf abgegrenzte Lage eines Gewässers zum Nutzen der gefiederten Bewohner auch für die Rohrsänger bedeutsam, daher ihre große Zahl an verhältnißmäßig kleinen Plätzen, sodaß irgendwelche Art, Krähen vielleicht ausgenommen, ihrer Anzahl nicht gleichkommen dürfte.

Glauben wir aber nicht, daß das Leben der Vögel im Sumpf ein ungefährdetes sei, auch sie werden bedroht durch die Stärkeren ihres Geschlechts.

Die Zahl der in gewissem Sinn meistens in Verstecken lebenden, daher nicht leicht wahrnehmbaren Rohrsänger läßt sich für bestimmte Gewässer ganz gut feststellen, wenn, wie folgt, der Versuch gemacht wird.

Glauben wir an einem gewissen, so recht üppig bewachsenen Teich fünf Par Rohrsänger durch ihren Gesang feststellen zu können (im Busch gleicher Größe werden wir nicht die Hälfte der Sänger finden), so ist das ein Irrthum, leicht erklärlich, doch ebenso schnell richtig zu stellen, wenn wir den Versuch machen. Werfen wir einen Stein in das Wasser. Bei jedem Wurf ertönt aus dem kleinen Raum, der durch den Stein betroffen wurde, plötzlich ein vielstimmiger Schrei der erschrockenen Rohrsänger, ein Schrei, lauter wie sonst und wie auf Verabredung, auch sehen wir die Vögel, wie sie nach dem Störer ihrer Ruhe forschen. Einige Pärchen glaubten wir am Teich zu sehen, zehn Par statt deren werden festgestellt. Dann gehen wir weiter, den Versuch zu wiederholen, und wir werden dasselbe Ergebniß haben.

Auch eine recht warme helle Nacht, sei es gegen Ende Mai oder im Juni, am Rand des Sees verbracht, wird, wenn man dem Gesang der Rohrsänger lauscht, bestätigen, welche große Anzahl sich dem Gesang zu der späten Tageszeit hingibt, wenn die allermeisten unserer Sänger schweigen.

Keine Unterfamilie unserer Sänger (mit Einschluß der in den Mittelmeerländern heimischen Formen gibt es 578 Arten!) hat auf günstigem Platz soviele Arten wie die Rohrsänger aufzuweisen. Dementsprechende Beispiele geben weder die Drosseln, Schmätzer, Schwalben, Sänger, noch Würger oder Meisen, weil eine Art der andern Feind ist und sie bedrängt. Keiner unserer Rohrsänger bekämpft des andern Brut oder nimmt dessen Wohnung in Besitz, wie es die streitsüchtigen Sperlinge, Meisen, Segler und Krähen gegenüber den Schwächeren ihrer Art thun. Im Reich mancher gesellschaftlich lebenden Vögel herrscht fortwährender Streit um das Geringste, bei den Rohrsängern die Eintracht und mit dieser Frieden und Freude, und als deren Ausdruck ertönt ihr sonderbar anheimelndes Lied, gehört von der stillen Mainacht an bis zur Sonnengluth des Junitags.

Mit den Vögeln, welche zur Liebeszeit hoch hinauf fliegen, um von oben herab ihrer Liebe und Freude Ausdruck zu geben (siehe als Beispiel die Feld- und Haidelerche, die Grasmücke, den Ammer und Wiesenschmätzer, den Sperling in der Erregung), sind alle unsere Rohrsänger zu vergleichen, nur mit dem Unterschied, sie „klettern" nicht wie die Lerche zum Himmel, sondern sie fassen Fuß, versichern sich eines Halts, und dann schmettern sie ihr Liebeslied herunter, so voll und warm, daß wir sie um ihre Freude, die der Gesang verstehen läßt, fast beneiden möchten. In der hohen Zeit der Liebe hält es den Binsenrohrsänger nicht mehr zurück im niedrigen Seggenbusch, den Heuschreckensänger im nassen Grasbüschel, den Drosselrohrsänger im Rohr, nein, sie sowol, wie alle ihresgleichen fliegen zu dieser Zeit hoch hinauf; von der Spitze des nahestehenden Baums, sei er noch so hoch, sei es Nadelholz selbst, muß das Liebeslied gehört werden.

Es ist daher ein Irrthum, wenn über das Leben unserer Rohrsänger in den Büchern zu lesen ist: „Rohrsänger sitzen nie auf hohen Bäumen". Ebenso ist es ein Irrthum, daran zu glauben, Rohrsänger legten ihr Nest in der Vorsicht so weit vom Wasserspiegel entfernt an, daß es durch steigendes Wasser niemals erreicht werden kann. Eine Vorahnung hat der Vogel nicht. Werden hier und da durch besondere Naturereignisse, durch Ueberschwemmungen oder Regengüsse die Nester der Erdbrüter zerstört, so werden sie, trotz aller Erfahrungen, von der natürlichen Gewohnheit des Nistens auf oder nahe der Erde sich nicht zurückhalten lassen; dazu müssen andere Ursachen vorliegen.

Die Eigenthümlichkeit der Rohrsänger, zur Zeit der höchsten Liebe vom Baum herab zu singen, dauert wenige Tage, dann ist sie vorüber, mit ihr die schönste Zeit des Lebens. Mit dieser verschwunden sind

alle diejenigen merkwürdigen Bewegungen des ganzen Körpers des Sängers, die den Gesang begleiteten und den Schein erweckten, daß es mit dem Vogel nicht „richtig" sei.

Im Rohrbusch oder dort, wo nach altem Gebrauch der Rohrsänger lebt, da singt er die längste Zeit seines Daseins und solange nur, bis die hochgekommene Brut der Unterstützung bedarf.

Einige Arten unserer Rohrsänger sind nicht ständige Bewohner des Röhrichts geblieben, sie meiden es vielmehr und ziehen das feste Land, den Aufenthalt im Feld, im Garten, mithin nahe den Menschen vor. Ihr neuer Aufenthalt werden die Bäume und Sträucher, wie sie die Laubvögel, ihre nächsten Verwandten, bevorzugen.

Aus der artenreichen Unterfamilie, zu der nach der neuesten systematischen Eintheilung die Sprachmeister (Hypolaïs) allein mit acht, die Rohrsänger mit 29 Arten gehören, interessiren uns am meisten die norddeutschen sechs, weniger die weiteren zwei Arten, die Deutschlands südöstliche Grenze bewohnen; von den ersteren soll hier die Rede sein, umsomehr, da sie uns am meisten lieb sind. (Fortsetzung folgt).

Ergebnißlose Dompfaff-Züchtung im Jahr 1896.

Von F. Schlag.

Es ist doch bald die höchste Zeit, daß ich meine Dompfaff-Züchtungsversuche in der Flughecke einstelle, denn mit jedem neuen Jahr strengt mich das Treppensteigen mehr an! Daneben gestalten sich die erstgenannten zugleich ergebnißloser und sinken in diesem Jahr sogar auf Null herab. Sollte ich noch einen neuen Frühling und Sommer erleben, so werde ich es höchstens nur noch mit einem Dompfaff Pärchen in Gitterhecke versuchen, zugleich auch meine Kanarienzüchtung, die sehr zurückgegangen, auf Gitterbrut beschränken. Stare dürfen mir, solange ich noch zu leben habe, nicht wieder in's Haus, indem ich im Jahr 1895 richtig „gestart" worden bin. Nichts als Ungezogenheiten, Schmutz und fast gänzliche „Lernlosigkeit" waren das Endergebniß meiner vorjährigen Starabrichtung, die mir für meine unbeschreibliche Mühe gerade zehn Mark einbrachte!

Doch zurück zu meinen Dompfaffen. Zwei Pärchen derselben hatte ich mit beginnendem Frühling bereit, das eine für den Gitter-, das andre für den Flugraum. Ende März d. J. gab ich beide Pärchen in ihre Bruträume und hoffte doch wenigstens auf einigen Erfolg. Doch Alles umsonst. Das Gitterpar parte sich Mitte April, das Weibchen machte auch Ende April Anstalt zum Nestbau, schleppte aber alle Baustoffe ebenso rasch wieder aus dem Nistkörbchen heraus, als es dieselben hineintrug, und so ging es vier bis fünf Wochen in einem fort. Trotzdem es täglich, namentlich morgens, vom Männchen betreten wurde, kam weder ein fertig gebautes Nest, noch ein Ei zum Vorschein. Das Weibchen war ohne Zweifel ein sog. Zwitter. Des Hoffens und Harrens endlich müde, übergab ich dies Dompfaff Weibchen der freien Natur.

Nicht viel besser erging es mir in der Dompfaff-Flughecke mit dem zweiten Pärchen. Mitte Mai d. J. baute das Weibchen in einem Nistkästchen mit Körbchen ein Nest aus Holzwolle, legte aber nur ein Ei hinein, worauf acht Tage später wieder ein zweites im Trinkgeschirr im Wasser lag. Noch sechs bis acht Tage später fand ich ein drittes zerbrochen auf dem Fußboden. Ich hoffte immer noch auf Juli und August-Ergebnisse. Allein, da der Juni so kläglich endete und die Vögel trotz ernster Paarung an kein Bauen wieder dachten, so riß mir der Geduldfaden, und mit dem 1. Juli d. J. flog auch das zweite Weibchen mit meiner Genehmigung auf Nimmerwiedersehen zum Bodentammerfenster hinaus. Die zwei Männchen, prächtige Vögel, besitze ich noch und halte sie jederzeit für 2_{50} Mk. für das Stück verkäuflich.

Wenn ich nun meine etwa zehn- bis zwölfjährige Zimmer-Dompfaffzüchtung im Geist an mir vorübergehen lasse, so muß ich offen und ehrlich bekennen, daß ich in genannter Zeit mehr ungünstige als gute Ergebnisse erzielte. Junge Dompfaffen habe ich zwar fast in jedem Jahr etliche erzielt, allein sie gingen mir regelrecht in kaum drei bis sechs Tagen wieder ein. Einmal brachte ich sie auf bis zum fast völligen Ausgewachsensein und dann gingen sie mir doch noch ein. Ich behaupte, man kennt das Naturfutter der Alten im Freien nicht, oder doch nicht genau, womit diese in den ersten vier bis fünf Tagen füttern; man kann es somit auch nicht reichen, weshalb die Vögel meist in dem ersten Lebensstadium eingehen. Auch habe ich häufig gefunden, daß Dompfaffen in der Vogelstube laue Fütterer ihrer Jungen sind, Kanarienweibchen diese viel besser aufziehen. Nachhilfe mit Futter kann der Züchter in den ersten vier bis sechs Tagen nicht leisten, weil die Vögel noch zu klein und hilflos sind.

Ich bedauere sehr, Dompfaffen-Freunden und Züchtern keine besseren Ergebnisse meiner Züchtungsversuche mittheilen zu können; ich hoffe aber, daß manche Dompfaffen-Liebhaber Alldeutschlands erwünschtere Erfolge aufzuweisen haben. Es kommt eben auch hierbei nicht immer auf die nöthigen Kenntnisse, sondern in erster Linie und hauptsächlich auf „Glück" an.

Ein Beitrag zur Charakteristik des rothrückigen Würgers (Lanius collurio, L.).

Von Georg Fuchs.

Ein Freund von mir, ein Kenner und eifriger Freund unsrer heimischen Vogelwelt, insbesondre der Insektenfresser, erzählte mir kürzlich Folgendes: „Anfangs Juni beobachtete ich im Wiener Prater einen Gelbspötter, dessen vielseitigem und ausgezeichnetem Gesang ich stundenlang mit Entzücken lauschte. Anfangs

Juli schritt das Pärchen zur Brut und ich entdeckte nach langwierigem Suchen auch das Nest mit vier Eiern. Um die Mitte des Juli, als die Jungen schon die Kiele ansetzten, kam ich zum Nest und fand zu meinem Schrecken, daß dasselbe, halb zerstört, nur mehr ein totes Junges enthielt. Da ich vorher auf dem Weg einer verdächtigen Burschengestalt begegnet war, dachte ich zuerst, daß dieser der Uebelthäter sei. Bei reiflichem Nachdenken und Betrachtung des Nests kam ich jedoch davon ab. In diesem Augenblick sah ich einen rothrückigen Würger in das Holz hineinstreichen und sofort wußte ich, was hier geschehen war, und richtig, ich brauchte nicht lange zu suchen, da fand ich die Schlachtbank des Vogels mit den theilweise angefressenen drei jungen Gelbspötterleichen. Dieselben waren nicht, wie gewöhnlich, auf Dornen, sondern auf trockenen Aestchen des schwarzen Hollunderberstrauchs aufgespießt. Da ich mit dem Heger des Reviers befreundet bin, suchte ich denselben auf und bat ihn, an dem Würger Justiz zu üben, was er mir bereitwilligst zusagte, sodaß nach ungefähr zwei Stunden nicht nur das Männchen, sondern auch das Weibchen des Würgers ihre wohlverdiente Strafe erhalten hatten. In demselben Revier fand ich außerdem noch eine Würgerschlachtbank mit zwei jungen Finken und einer Maus". — Dies die Erzählung meines Freunds.

Ich selbst bin Mitpächter eines ausgedehnten Jagdreviers und habe heuer an vierzig rothrückige und drei kleine graue Würger geschossen, außerdem bekommt mein Jäger Schußgeld für jeden Würger.

. . . Durch den Händler Gersten hier habe ich das Nest eines Gartenlaubvogels bekommen, welches sechs Stück junge Vögel und noch zwei nicht ausgebrütete Eier enthält. Dies ist von dem nur kleinen Vogel doch eine Leistung! W. Greite, Hannover.

(Das ist allerdings ein ungewöhnlicher Fall, denn in der Regel enthält das Nest des Gartenlaubvogels vier bis fünf Eier. D. L.).

. . . Aus den letzten neun Eiern meiner Reisvögel erhielt ich sechs Junge, vier weiße und zwei Naturvögel. Ein weitres Verunglücken beim Herausfallen vermied ich dadurch, daß ich unter den Nistkasten ein dickes Watteblatt legte. Sogleich nach vollendeter Brut habe ich die Kästchen entfernt; ich werde dieselben im Oktober durch etwas größere Kästchen ersetzen. —

Gestern, am 28. Juni, habe ich beim Ameisenpuppensammeln etwas für mich Sonderbares entdeckt. Als ich nämlich an einen großen Ameisenhaufen herantrat, flog unmittelbar neben demselben eine Nachtschwalbe auf, flatterte eine kurze Weile unmittelbar über mir, um sich dann in einer kleinen Entfernung niederzulassen. Ich entfaltete inzwischen ein Tuch, um den Ameisen für eine kleine halbe Stunde Beschäftigung zu geben, und entfernte mich sodann, um einem andern Ameisenhaufen einen Besuch abzustatten. Als ich nach etwa einer halben Stunde zurückkehrte, flog die Schwalbe wieder neben dem Haufen in die Höhe, um dasselbe wie vorher auszuführen. Diesmal kam mir die Sache etwas auffällig vor und ich fragte mich, ob der Vogel denn vielleicht seine Eier neben dem Ameisenhaufen liegen haben könne; und richtig, ich fand da zwei Eier auf kahler Erde, etwa zwei Schritte von besagtem Haufen liegen, ohne Deckung, kein Strauch, kein Mos, kein Schatten eines Bäumchens, auch selbst nicht die kleinste Vertiefung in dem Sand, zudem der Boden ganz lebendig von den fleißigen, zur Zeit sehr gereizten Kerbthieren. Die Eier sind ausgezeichnet schön verziert, sie waren noch frisch und befinden sich jetzt in meiner Eiersammlung.

Ich möchte doch gern wissen, ob das Ameisenpuppensammeln verboten ist; die Förster sehen es ungern und behaupten, sie wären dazu berechtigt, zu protokolliren. Ch. Hessenauer.

(In manchen Forstbezirken ist das Einsammeln der Ameisenpuppen verboten. Doch wenn es bei Ihnen der Fall wäre, würde der Förster sich wol darauf berufen haben. D. L.).

. . . Auf meiner letzten Ferienreise hatte ich Gelegenheit, eine junge Wanderdrossel (Turdus migratorius, *L.*), bei uns in Amerika gewöhnlich „Robin" genannt, aus dem Nest zu nehmen, in welchem vier ausgezeichnete Vögel waren, nämlich zwei Männchen und zwei Weibchen. Das Nest befand sich nur wenige Schritte vom Wohnhaus auf dem Land und zwar in einem Apfelbaum, etwa acht Fuß vom Boden. Ich nahm meiner Ansicht nach den besten Vogel, sie waren nämlich alle flügge und zum Ausfliegen bereit. Dieser Vogel erschien mir anfangs sehr wohl genährt; am Abend beim Füttern gewahrte ich jedoch im Nacken eine blasenartige Erscheinung, welche ich aber nicht weiter untersuchte. Am nächsten Morgen war der Nacken und Leib so geschwollen, daß der Vogel ganz unnatürlich fett aussah. Nähere Untersuchung ergab, daß der ganze Unterleib, Brust und Nacken blasenartig angeschwollen war. Die Haut erschien ganz durchsichtig. Meine Frau dachte erst daran, die Haut zu öffnen, ich rieth jedoch davon ab, im Glauben, das Uebel würde sich verlieren. Ich fütterte den Vogel am ersten und zweiten Tag mit Regenwürmern, da Mehlwürmer nicht zur Hand waren, und als ich am dritten Tag nach Hause kam, gab ich ihm Mehlwürmer und etwas Weichfutter, wie wir es hier kaufen, mit Gelbrübe vermischt. Heute, am vierten Tag, ist nur wenig Geschwulst vorhanden und der Vogel anscheinend kerngesund. Ich zeigte ihn einem hiesigen Vogelhändler, welcher so etwas auch nie gesehen hatte. — Die Aufzucht verschiedener drosselartiger Vögel mit Regenwürmern ist mir immer gut gelungen. Ich hoffe, die obige Mittheilung mag einigen Lesern dieser Zeitschrift von Interesse sein.

W. H. Schenck.

. . . Gestern entdeckte ich hochoben auf hohem Baum eine schneeweiße Schwalbe, die sammt ihren

regelmäßig gefärbten Geschwistern eifrig von der Schwalbenmutter gefüttert wurde. Nach heftigem nächtlichem Sturm war überhaupt gestern (27. 6.) in unserm Garten eine riesige Schwalbenaufregung, die entweder zerstörten Nestern oder dem weißen Vogel gelten mußte. Ist solch' ein Naturspiel schon öfter an Schwalben beobachtet worden? Sie fliegt schon ganz hübsch und sieht mit ihrem blendendweißen Gefieder im dichten Grün ganz märchenhaft aus.

Frau Thora Weigand.

(Allerdings sind weiße Schwalben schon im Lauf der Zeit beobachtet worden, doch nur selten. Wir bitten, den seltnen Vogel weiter zu beobachten und uns mitzutheilen, was aus ihm wird. D. L.).

... Vor zwei Jahren hatte ich das Glück, mir ein junges Kanarienmännchen unsrer Landrasse, das schön grün gezeichnet ist, zu erwerben. Ich zog dann gleich von diesem Männchen und einem schön gelben Weibchen in zwei Bruten sieben theilweise sehr schön gezeichnete Vögel.

Heuer habe ich nun wieder die Zucht begonnen mit drei Männchen und fünf Weibchen, worunter ein Stieglitzweibchen, das ich zu einem Kanarienmännchen that, von dem es jetzt (Ende Mai) auch schon vier Eier hat. Auf die Erfolge bin ich sehr gespannt und werde Ihnen Näheres darüber berichten. Von meinen Kanarienvögeln habe ich bisjetzt sechs theilweise wieder wunderschöne Junge und in vier Nestern Eier. Eins meiner Weibchen, das schon eine Brut aufgezogen und jetzt gerade wieder Eier legt, hat als drittes Ei ein ziemlich größres als die anderen gelegt und in diesem Ei ist durch die Schale hindurch ein ziemlich großes „Etwas" zu bemerken, das sich nicht näher bestimmen läßt und das aussieht, wie ein in Wasser gefallener Blutstropfen; bewegt man das Ei, so bewegt sich das räthselhafte Ding auch. Die Sache ist mir ganz unklar. Wenn das Ei nicht auskommt, werde ich es Ihnen übersenden, jedenfalls aber mittheilen, ob und was an dem Jungen Außergewöhnliches zu bemerken ist. Meine Kanarien verpflege ich ganz nach Ihrem Buch und ich habe auch bisjetzt noch garkeinen Kanarienvogel durch Tod verloren, auch war noch garnichts Unregelmäßiges vorgekommen.

Es ist sehr zu bedauern, daß der Farbenkanarienzucht nicht mehr das Wort geredet wird, denn erstens ist sie sehr interessant und sodann kann sie Jeder, selbst der Unmusikalischste, betreiben, und was die Hauptsache für den Züchter ist, es gibt sehr viele Liebhaber für solche Kanarien. Im letzten Herbst hatte ich nämlich im Augenblick meine vier jungen Männchen verkauft und ich hätte noch viel mehr an den Mann bringen können.

... Ganz entgegen manchen Nachrichten aus anderen Gegenden kann ich Ihnen jetzt noch einiges Erfreuliche aus dem Vogelleben berichten.

Südlich von hier (Ellwangen in Württemberg) gibt es noch ziemlich ausgedehnte Haiden und auf diesen leben in jedem Jahr verhältnißmäßig sehr viele Kibitze. Da den Vögeln nicht im geringsten nachgestellt wird, weil die Leute eine beinahe heilige Scheu vor ihnen haben, so vermehren sie sich natürlich sehr stark. Aber merkwürdigerweise erscheinen dann im Frühjahr immer nur wieder wenige im Vergleich zu den Abgezogenen. Ich kann mir garnicht denken, wo die übrigen bleiben.

Bei uns gibt es in diesem Jahr soviele Singvögel, wie sie kaum Jemand in unsrer Gegend je gesehen hat. Allerdings wird hier ziemlich viel für Vogelschutz gethan, aber andrerseits wieder viel gefrevelt. So gibt es heuer Singvögel bei uns, die sonst nicht oder nur vereinzelt zu treffen waren, wie Braunellen, Schafstelzen, Hänflinge und Gimpel. Wenn es nur in anderen Gegenden auch so wäre!

R. A.

(Natürlich bin ich sehr gespannt darauf, zu erfahren, was aus dem Ei mit jenem seltsamen Inhalt hervorkommen wird. Wird nichts ausgebrütet, so bitte ich sehr, daß Sie mir dasselbe zur Untersuchung zuschicken. Dr. R.).

Ihrer Durchlaucht Frau Prinzessin A. von Karolath-Schönaich: 1. Die Tirikasittiche gehören zu den kleinen sog. Perikiten, also jenen Schmalschnabelsittichen, die, wenn auch keineswegs durchaus friedlich, so doch langsam und ruhig sind, sodaß sie keinen anderen Vögeln etwas Böses zufügen können und die man daher ohne Besorgniß in eine Vogelstube mit kleinem Gefieder bringen darf. 2. Wenn sie etwas Drosselfutter mitfressen sollten, so würde ihnen dieses nicht schaden. Vor allem aber nehmen sie solches meistens garnicht an, allenfalls während der Brutzeit und dann wird es ihnen zuträglich sein. 3. Ich glaube fast, daß die Tirikasittiche, wenn sie im Flugkäfig frei sind, aufhören werden, sich selbst zu rupfen, da sie einerseits genügende Bewegung sich machen können und andrerseits aufhören werden, nur einförmige Körnernahrung zu sich zu nehmen. 4. Nach meinen bisherigen Erfahrungen kommt es allerdings vor, daß das Selbstrupfen der verschiedenen Papageien gleichsam ansteckend wirkt, indem der eine Papagei es vom andern annimmt; auf die ganz kleinen Vögel wird es sich indessen nicht übertragen.

Herrn Arthur Engelmann: Höchstwahrscheinlich liegt die Mißfärbung Ihrer Goldbrüstchen darin, daß Sie diese kleinen Prachtfinken oder Astrilde vonvornherein unrichtig ernährt haben, denn das naturgemäße Futter derselben besteht doch nur in reinen Sämereien, und in unserm Klima fressen sie für gewöhnlich meistens sogar nur weiße Hirse allein. Wenn Sie aber diese Vögel, wie Sie schreiben, von Anfang an regelmäßig mit Weichfuttergemisch, gekochtem Ei, gequellten Ameisenpuppen, Mehlwürmern u. drgl. ernährt haben, so können Sie sich doch nicht darüber wundern, daß sie nachher nicht gut nisten und sich sogar schwarz verfärben. Geben Sie von jetzt ab noch vier bis sechs Wochen, ja selbst bis zum Anfang September nichts weiter als durchaus nur trockne weiße Hirse und dazu gutes Grünkraut in bestem Zustand, so werden die Vögelchen bis zur diesjährigen hauptsächlichsten Nistzeit wieder vollständig wohl gediehen sein und sich bei gutem Licht auch wieder naturgemäß verfärbt haben.

Herrn Friedr. Borst: Solange die Füße bei Ihrem Dompfaff entzündet erscheinen, müssen Sie dieselben mit lauwarmem Bleiwasser täglich zwei- bis dreimal gut kühlen. Sodann lassen Sie sich in der Apotheke Salizylsäureöl machen (und zwar S. 1 angerieben in mildem Oel, am besten reinem Olivenöl 500) und damit bestreichen Sie ihm die Füße überall, wo sie entzündet sind. Hauptsache wird es dann aber sein, daß Sie ihm, zumal er schon einmal schlimme Füße gehabt hat, gute, durchaus passende Sitzstangen in den Käfig hineingeben.

Herrn E. Uhlmann: Geben Sie den beiden Vögeln, Blau- und Steindrossel, vor allen Dingen je einen durchaus zweckmäßigen und möglichst geräumigen Käfig und behüten Sie sie während der Fütterung mit frischen Ameisenpuppen soweit wie irgendmöglich davor, daß sie nicht durch plötzliches Herantreten, Beängstigung und Erschrecken aufgescheucht und zum heftigen Umhertoben veranlaßt werden. Je ruhiger und

weniger gestört der Federnwechsel vor sich geht und je besser und naturgemäßer die Vögel während desselben ernährt werden, desto schöner entwickelt sich natürlich auch das ganze Gefieder.

Herrn Adolf Schustler: 1. Wenn die Vögel in ihrem Gesellschaftskäfig, wie Sie schreiben, sich gut vertragen, munter und guter Dinge sind, und dennoch nicht singen, so muß das doch wol eine ganz besondre Ursache haben. Sie schreiben zwar, Sie verpflegen die Vögel nach meinen Vorschriften, geben aber nichts Näheres an und ich kann die Sache also nicht mit Sicherheit beurtheilen, bevor Sie mir noch einmal und zwar ganz genaue Mittheilungen machen: Wie lange haben Sie die Vögel schon, was für Sämereien geben Sie, reichen Sie alles zusammen in einem großen Futternapf oder geben Sie jedes gesondert für sich? Reichen Sie auch andere Zugaben und welche? Vielleicht liegt das Schweigen der Vögel übrigens auch nur daran, daß sie jetzt in die naturgemäße Mauser gekommen sind. 2. Ueber Ihre zweite Frage hinsichtlich der Züchtungsversuche mit fremdländischen Vögeln müssen Sie sich nothwendigerweise doch inbetreff der ersten Anfangsgründe in meinem „Vogelzucht-Buch" zunächst einmal unterrichten. Da werden Sie als erste Regel finden, daß man vor allem alle diese Vögel doch nur in richtigen Pärchen zusammenhalten darf, weil die einzelnen meistens Unfug unter den anderen anrichten. Ebenso muß man es vermeiden, zu sehr ungleichartige zusammen zu halten, so nicht einheimische und fremdländische, Kanarienvögel und Prachtfinken, die sehr lebhaften Wellensittiche u. a. mit Finken, Girlitzen u. drgl., welche in offenen Nestern brüten u. s. w. Am allerwenigsten aber dürfen Sie mit den einzelnen Männchen, die Sie als Sänger halten, Pärchen, die nisten sollen, zusammenbringen; denn daraus wird niemals Ersprießliches hervorgehen. 3. Aus der einen einzigen Feder, die Sie mir mitgeschickt haben, kann ich die Art des Vogels, den Sie Laufhühnchen nennen, wirklich ohne weitres nicht erkennen. Es wird ein kräftiger einheimischer Vogel sein, an den sich die Finkenmännchen nicht herantrauen und dessen Junge also nun in Ihrer Vogelstube auch ganz gut gedeihen werden — aber ohne jegliche weiteren Kenntnisse möchte ich Ihnen doch keinenfalls dazu rathen, daß Sie derartige Vögel ohne weitres zur Brut zusammenbringen.

Herrn Robert Pichler: Die Untersuchung ergab, daß Ihr Buch- oder Edelfink an schwerem Darmkatarrh eingegangen war. Sie haben allerdings nicht Unrecht daran gethan, daß Sie ihm zur Körnerfütterung auch einige Fliegen gaben; wohlthätiger wären aber für ihn andere Kerbthiere oder Insekten, wie kleine Räupchen, Blattläuse, Käferchen u. drgl. gewesen, namentlich mannigfaltige derartige Nahrung. Im übrigen zeigt sich bei solchen Gelegenheiten immer, daß die einheimischen Finkenvögel schwieriger zu erhalten sind als die fremdländischen Körnerfresser.

Herrn Franz Gröschl: Vielleicht liegt Ihr Mißerfolg in der Züchtung von japanischen Mövchen daran, daß Sie zu früh und zu reichlich die verschiedenen Futterzugaben, also Leckerbissen für die Vögel, gegeben und dadurch also verursacht haben, daß sie zu fett geworden sind. Entweder greifen Sie nun bei Ihren Vögeln gründlich ein, indem Sie dieselben für 4 bis 6 Wochen lediglich auf Hirse nebst Grünkraut setzen und ihnen während dessen auch jede Nistgelegenheit nehmen und dann sie wieder plötzlich sachgemäß zu nisten beginnen lassen oder Sie verkaufen Ihre Vögel und schaffen dann ganz neue Vögel an. Wenn die Ihrigen in die Hände eines reicherfahrenen Züchters kommen, so werden sie sicherlich zu guten Bruten gelangen. Ihren zweiten Wunsch werde ich brieflich erfüllen.

Herrn Albert Rettich: 1. Der Nonpareil, englisch auch Painted Finch genannt, heißt im Deutschen Unvergleichlicher oder Papstfink und ist ein allbeliebter Vogel, der in diesem Jahr in großer Anzahl in den Handel gelangt ist. 2. Der Hüttensänger heißt englisch Bluebird oder Redbreasted Bluebird. 3. Der Indigobird ist nicht übereinstimmend mit dem Hüttensänger, sondern ein Finkenvogel und naher Verwandter des Papstfink, während der Hüttensänger ein insektenfressender, grasmückenartiger Vogel ist. 4. Sie irren sich darin, wenn Sie annehmen, daß die besten Harzer Kanarienvögel überhaupt mit Metallpfeifen oder Flöten zum Singen abgerichtet werden. Diese bilden doch nur einen Nothbehelf, den man nur dann in den Gebrauch nimmt, wenn es an einem vorzüglichen sog. Vorschläger, also an einem Vogel, der den jungen Kanarien reich und schön seine Weise vorsingt, durchaus fehlt. Diese sog. Rollerpfeifen sind hier in Mitteleuropa bei verschiedenen Fabrikanten zu haben, und ich will Ihnen gern solche nennen: E. Baltzer & H. J. Weber in Zürich (Schweiz), Bahnhofstr. 19. 5. Von den deutschen Züchtern wird der Päppelbrei oder die Eifuttermasse zur Aufzucht den jungen Kanarienvögeln vermittelst eines entsprechenden Pinselchens in das aufgesperrte Schnäbelchen gestrichen. 6. Ob der Summer or German rape seed wirklich mit dem deutschen süßen Sommerrübsen übereinstimmend ist, kann ich nur dann entscheiden, wenn Sie mir eine Probe zur Untersuchung zusenden. 7. Gewiß können Sie sich inbetreff der Käfige, Nistkästen, Nisttörbchen u. a. an die großen deutschen Nadlermeister wenden.

A. L. k—bro: Die ausführlichste Beschreibung, die ich bisher von Swinderen's Zwergpapagei (Agapornis Swindereni, *Khl.*) zu geben vermochte, ist die in meinem Werk „Die fremdländischen Stubenvögel" III. Meine persönliche Meinung ist die, daß Ihr Vogel Swinderen's Zwergpapagei ist, bei dessen Beschreibung (von Hartlaub) dies und das fortgelassen worden. Könnten Sie ihn mir zuschicken, so würde ich ihn wol mit Sicherheit feststellen können.

Herrn Friedrich Steffen: 1. Ihre Nachtigal hat sich beim nächtlichen Toben den Schädel so arg verletzt, daß sie infolgedessen zugrunde gegangen ist. Dies hätten Sie wol schwerlich durch irgendwelche Vorsichtsmaßregeln abwenden können, denn soweit ich aus Ihrem Brief urtheilen kann, haben Sie sie ja ganz sachgemäß und zweckmäßig behandelt. 2. Allerdings halte auch ich es für zweckmäßig, wenn das Drahtgitter für die einzugewöhnenden Vögel dunkel angestrichen ist. Ob es aber dann die Vögel gegen das nächtliche Toben durchaus sichert, ist doch bis jetzt noch keineswegs festgestellt worden. 3. Bei Fütterung mit gutem Universalfutter müssen Sie sechs bis zwölf bestgenährte Mehlwürmer täglich reichen.

Zu unserm Bilde.

In dieser Nummer bringen wir die letzte Abbildung vom neuen Vogelhaus des Berliner zoologischen Gartens. Wir haben uns mit diesem Vogelhaus sehr eingehend beschäftigt, weil es in der That einzig in seiner Art dasteht und weil wir den zahlreichen geehrten Lesern, die außerhalb Berlins wohnen, eine genaue Vorstellung von dieser für jeden Vogelfreund hochinteressanten Naturanstalt geben wollten. Die heutige Abbildung zeigt die äußere Ansicht des Hauses.

Die prachtvollen Thierhäuser des Berliner zoologischen Gartens, nicht allein im Innern zweckmäßig eingerichtet, sondern besonders im Aeußern schön und geschmackvoll gebaut, waren der größte Stolz des Direktors Dr. Bodinus, der sowol schöne Rasen-, Baum- und Wasseranlagen aus dem märkischen Sand hervorzuzaubern verstand, als auch großartige Bauten schuf, die der Stolz des Gartens sind und der damals so gewaltig aufblühenden Reichshauptstadt würdig erschienen. Das schönste dieser Thierhäuser ist bekanntlich das im indischen Stil erbaute Elefantenhaus. Obwol Herr Dr. Heck von Anfang an sein Streben mehr auf die Vervollständigung und wissenschaftliche Anordnung des Thierbestands richtete, hat er doch beim Bau des neuen Vogelhauses das Beispiel seines Vorgängers befolgt und ein Prachtgebäude geschaffen, das sich dem Elefanten-, Antilopen-, Affen-, Nilpferd- und Raubthierhaus würdig anreiht, sie zum Theil sogar übertrifft. Der Vogelfreund hat also nicht nur die Freude, daß die Vogelsammlung des Berliner zoologischen Gartens gegenwärtig die größte und umfassendste überhaupt ist, sondern zugleich die Genugthuung, daß sie, im Gegensatz zu früher, auch in einem Gebäude untergebracht worden, welches durch seine vornehme Erscheinung und Ausstattung auf den reichen Inhalt schließen läßt.

Das Haus ist im orientalisirenden, an den maurischen anklingenden Stil gebaut; die Kuppeln und die Attika sind aus gestanztem und bemaltem, bzl. vergoldetem Zink; angenehm in's Auge fallen die farbig-plastischen Portale, die zartgetönten Verglasungen der Thüren und Fenster, der als Minaret ausgeführte Heizungsschornstein. Unter der Dachrinne entlang zieht sich ein Fries, der auf blauem Grund Vogelbilder zeigt. Rechts auf dem Bilde sehen wir das Gewächshaus, welches an das Vogelhaus stößt und von den großen Käfigen für Nashornvögel u. a. nur durch ein Drahtgitter getrennt ist, sodaß die von den Pflanzen erzeugte gute Luft zu den Vögeln gelangen kann. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Beilagen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 31. Magdeburg, den 30. Juli 1896. XXV. Jahrg.

Vogelleben in der Berliner Gewerbeausstellung.

Von Karl Kullmann.

Motto: Der Mensch denkt, der Vogelgesang lenkt.

In Nr. 25 der „Gefiederten Welt" wurden die Verkaufsvögel, welche in der Gewerbeausstellung von Händlern ausgeboten werden, von Herrn Dr. Ruß sehr treffend geschildert und ich will nun versuchen, den verehrten Lesern, von denen jedenfalls viele die Berliner Gewerbeausstellung besuchen werden oder dies bereits gethan haben, ein andres, vielleicht auch interessantes Bild derselben, und zwar die Naturvögel, welche sich im Ausstellungspark daselbst aufhalten, in kurzen Worten hier vorzuführen.

Es war der Samstag vor Pfingsten (23. Mai), als ich mit mehreren Freunden mich in der Ausstellung verabredet hatte, und als Mann von Wort fuhr ich ganz früh, um der erste zu sein, zum Stelldichein nach Treptow. Ganz gemüthlich den Perron der Stadtbahn verlassend, dachte ich nur an die Ausstellung und an meine Freunde, als mein Ohr unerwarteten, hundertfachen Jubelgesang mitten im Chaos des weltstädtischen Ausstellungsgetriebes vernahm. Anstatt nach Rechts zum Portal mich zu wenden, ging ich als alter Vogelfritze unmittelbar auf den nicht geahnten Gesang los und fand daselbst bis zur Hauptdroschkenhaltestelle, einem Weg von etwa 25 Minuten, zu meiner großen Freude unzählige Gelbspötter, Schwarzköpfe, Gartengrasmücken, Zaungrasmücken, Amseln, Hänflinge und Finken. Nun sagte ich zu mir selbst: „Der Anfang der Gewerbeausstellung ist nicht schlecht, und wenn dies so fortgeht, so wird, wie Du Dich kennst, aus Deinem Stelldichein nichts" — und, wie weiter unten zu lesen ist, sollte es auch so kommen.

Als ich meinen „Obolus" von 50 Pfennigen an der Kasse niederlegte und dabei von fern eine Nachtigal fest knallen hörte, da war es vorbei und ich trat noch einmal so feierlich in den eigentlichen Ausstellungsraum der Berliner Gewerbeausstellung ein, d. h. mit anderen Worten, ich ging nicht in die Ausstellung, sondern unmittelbar auf den Nachtigalenschlag zu. Hier traf ich außer den schon oben genannten Vögeln wieder eine Menge anderer, und zwar noch Sperbergrasmücken und mehrere Dorngrasmücken, im Gebüsch nach Insekten schlüpfend und dabei anhaltend singend. Dicht dabei standen zwei Amseln; von der einen fand ich das Nest in einem Tannenbaum, welches ein Gelege von fünf Eiern enthielt. Nicht weit von dieser Stelle, am Hauptindustriegebäude vorbei, dicht am Rand der Wandelhalle, schlug wiederum eine Nachtigal, die auf erfolgte Lockrufe meinerseits ganz nahe an das Gesträuch herankam und mich auf diese Weise ziemlich eine halbe Stunde fesselte. Hier konnte ich ganz allein mich dem herrlichen Gesang hingeben und meine Beobachtungen über die verschiedenartig gesinnten Menschen machen; die Meisten gingen vorüber, ohne den Vogel überhaupt nur zu hören, einige blieben stehen und riethen, was dies für ein Wunderthier sein könne u. s. w. Nur ganz vereinzelt hörte ich sagen: „Det is 'ne Nachtijall", und die das sagten, waren, dem Aeußern nach, stets nur biedere Reichsstädter, anscheinend dem Bürgerstand angehörig, denen vielleicht von früher her noch ein bischen Sinn für Natur und Vogelgesang übriggeblieben war.

Von hier aus lenkte ich meine Schritte, oder besser ausgedrückt, das Singen der Vögel war mein Führer und lenkte mich, in die Nähe hinter der Schmid.'schen Blumenhalle, wo wiederum eine Nachtigal und verschiedene andere edle Sänger jubilirten, alsdann ging's den schmalen Weg hindurch, der nach dem

sogenannten nassen Viereck führt. Hier standen in ganz kleinen Entfernungen drei Nachtigalen, die abwechselnd im Minnespiel wunderbar schlugen, und einige Gartenlaubvögel — welche Vogelart im Treptower Park in unzähligen Paren, möchte ich sagen, vertreten ist — mischten ihre drolligen Weisen dazwischen.

Den Glanzpunkt für den Vogelliebhaber bildete jedoch die Anlage in der Späth'schen Gärtnerei; hier stellte ich fest: mehrere Nachtigalen, vier Grasmückenarten (Garten-, schwarzköpfige, Dorn- und Zaungrasmücke), etwa fünf bis sechs Gelbspötter, zwei Par Pirole, verschiedene Amseln, Wendehals, Teichrohrsänger, Buchfinken, Hänflinge, Stiglitze und Grünfinken waren daselbst zu einem Massenkonzert versammelt, die auch einen weniger begeisterten Vogelliebhaber als mich stundenlang auf diese Stelle hätten bannen können. Von Späth zum Hauptrestaurant hin, um meinem mittlerweile lergewordnen Magen auch etwas anzubieten (denn es war heiß und vom Vogelgesang wird man nicht satt und der Durst wird davon auch nicht gelöscht), zog mich wiederum eine Nachtigal, die mir das schönste Konzert zum Essen und Trinken bereitete. Nach eingenommnem Imbiß, wie vorher stets dem Vogelgesang nachgehend, kam ich nach „Alt-Berlin", und dort, am Hauptportal links vom Spandauerthurm, war die größte Künstlerin, ganz allein schlagend, in Gestalt einer Nachtigal. Hier kam mir unwillkürlich der Gedanke, daß dies vielleicht noch ein Nachkomme der alten Nachtigalen aus früheren Zeiten her sein mochte, denn der Vogel trug seine Weisen wirklich getragen und seelenvoll vor, weit schöner, als diejenigen klingen, wenn mehrere auf einem kleinen Platz dicht zusammen stehen und ein Vogel den andern durch allzu lautes Schlagen zu übertönen sucht. Um den Vogel ganz in der Nähe hören zu können, trat ich nun in „Alt-Berlin" ein, wozu das Konzertbillet für 25 Pfennige bald gelöst war, und dies war mir der Genuß werth, denn von „Alt-Berlin" selbst und seinem Trödel habe ich an jenem Tag nichts gesehen. Mir war das Herz voll und vor lauter Vogelgesang hörte ich auch nichts von den marktschreierischen Anpreisungen der Waren, wie ich dies später von den Verkäufern mehr als zuviel durchkosten mußte. Gleichfalls in „Alt-Berlin", wenn man durch Aschinger's Restaurant daselbst durchgeht, nicht minder rechts vom Riesenteleskop, in einer prachtvollen Anlage von Stangen-, Unterholz und Buschwerk, war wiederum ein ähnliches Vogeleldorado, wie ich es oben schon beschrieben habe. Merkwürdigerweise vermißte ich vollständig den rothrückigen Würger oder eine sonstige Würgerart, denn trotz häufiger Beobachtungen sah und hörte ich nicht ein Stück dieser Gattung.

Aus Vorhergesagtem soll nun nicht allein der Vogelbestand vom Treptower Park aufgeführt werden, sondern und hauptsächlich sieht man wiederum, wie sehr der einmal fest eingebürgerte Vogel an seiner Scholle klebt und so leichten Kaufs nicht daraus zu vertreiben ist, wenn ihm, wie dies in vorgenanntem Park der Fall ist, alle Annehmlichkeiten zu seiner Erhaltung und Fortpflanzung geboten werden. Man bedenke nun das Eine, die Zeit, nahezu zwei Jahre, in der tausende und abertausende von fleißigen Händen in einem bisher ganz ruhigen Park mit ihrem Getriebe und Getöse arbeiten müssen, um solch' ein Wunderwerk, wie es die Berliner Gewerbeausstellung in des Worts verwegenster Bedeutung in der That ist, fertigstellen zu können. Trotzdem viele Flächen, wo ehedem Bäume und Sträucher standen, vollständig wegrasiert werden mußten und die Arbeiten sowol bei Tag wie bei Nacht ihren Fortgang nahmen, ließen sich unsere gefiederten Lieblinge aus dem von ihnen einmal in Besitz genommnen und ihnen behagenden Gebiet nicht verdrängen.

Zum Schluß mag sich der geneigte Leser nun vorstellen, was ich am ersten Tag von der eigentlichen Ausstellung gesehen habe. Es war am Abend, als ich Treptow allein, wie ich gekommen war, verließ, und mich tröstete nur der Gedanke, einen großen Vogelliebhabergenuß gehabt zu haben und außerdem der, daß es anderen Menschen, die noch Sinn für Natur und Vogelgesang haben, genau so ergangen wäre und vielleicht Einigen auch so ergangen ist, wie dies bei mir der Fall war. Meine Freunde, die ich abends vergnügt traf, haben mir meine Vogelreise in die Berliner Gewerbeausstellung auch weiter nicht übelgenommen.

Unsere Rohrsänger.

Von H. Hocke.

(Fortsetzung).

Der beiweitem interessanteste Vogel, dessen Leben am ehesten ein Großstädter beobachten kann, ohne sich im geringsten nasse Füße zu holen, ist der vom Schilf- und Rohrbewohner zum Gartenvogel gewordne Sumpfrohrsänger (Acrocephalus palustris, *Bchst.*). Das Leben des Vogels, der an seinem gewöhnlichen Platz durchaus nicht die Aufmerksamkeit auf sich lenken würde, hat sich höchst auffällig verändert; nur eine Art ähnelt ihm darin, der Teichrohrsänger. Der Sumpfrohrsänger ist von der Höhe seines frühern Daseins in die Spitze der Bäume herabgestiegen, vom Vogel, der die Menschen scheute, zu einem solchen, der ihre Nähe lieb hat, vom natürlichen Sänger zu dem angenehmsten und fleißigsten Spötter geworden, dessen Gesang zwar aus entlehnten Strofen besteht, doch mit den meisten unserer Vögel wetteifern kann; sein Ei ist dem des ursprünglichen typischen Vogels gleichgeblieben, und kein Unterschied darin zu finden, beim Nest selbst, in das ich so oft geschaut, muß ich zugestehen, ebensowenig. Die Nester sind hoch angebracht, an schlanken Bäumen, auch in der Nähe der Gebäude. So nisteten alljährlich mehrere Pärchen am Orchesterpavillon im Schloß Weißensee, ebenso an anderen Gebäuden desselben Orts, am See und im Dorf, unbeirrt um das Gewühl unzähliger Menschen.

Anderwärts singt der Vogel in den Kornfeldern, sobald das Korn die Aehren trägt, errichtet sein Nest dort an den Stellen, wo Disteln zusammenstehen, und läßt zur großen Verwunderung der Vorübergehenden

seinen Gesang hören. Wer auf Wanderungen spät am Tag auf den Feldern ist, fleißig umherschaut und hört, wird überall im Kornfeld den Gesang dieser Vögel, selbst in der Nacht, vernehmen, immer den mehrerer zugleich. Berlin-Ost, nur wenige Meilen von hier, wo kleine Bauernhaiden, viele kleine Seen, umstanden von Getreide, vorhanden sind, ist ein bekannter Platz für den genannten Sänger.

Wie unpassend der Name Sumpfrohrsänger ist, für einen Vogel, der einen andern Namen tragen müßte, kann man sich vorstellen; der Name: der Schönsingende, ein weitrer: die Seenachtigal, sind für ihn die treffenden, so müßte er bezeichnet werden.

Veränderungen der gleichen Art, wie soeben mitgetheilt, wissen wir vom Teichrohrsänger (Acrocephalus streperus, *Vieill.* = A. arundinaceus, *Lath.**). Der merkwürdigen Veränderung wegen hatte Naumann im XIII. Band seiner „Naturgeschichte der Vögel Deutschlands" eine selbständige Art unter dem Namen Gartenrohrsänger (Calamoherpe horticola, *N.*) beschrieben, die jedoch noch nicht von den Ornithologen allgemein anerkannt wird. Dieser Art (A. arundinaceus v. horticola) habe ich jahrelang viele Aufmerksamkeit zugewandt und dabei gefunden, daß sie dieselben Verwandlungen durchgemacht, daß sie ihren Gesang und ihren Nestbau (wol der besondern Lage wegen) um ein wenig verbessert hat, daß jedoch weder ihr Aussehen, noch ihr Wesen die geringste Unterscheidung von der Stammart zuläßt. In mehr als hundert Nester habe ich geschaut, eine Veränderung im Aussehen der Eier nicht wahrgenommen; andere Oologen auch nicht. Lassen wir daher den Streit der Ornithologen ruhig ausfechten und mischen uns in eine solche Frage garnicht hinein.

Wer sich näher für das Vorkommen dieser Vögel interessirt, der besuche Weißensee bei Berlin; dort hört und sieht er sie, nebst einer dritten Art; an den Seen zu Hönow, bzl. Mehrow hört er vier, bzl. sämmtliche Arten und noch dazu an räumlich kleinen Plätzen.

Die größte und zugleich die bekannteste Art ist die Rohrdrossel oder der Drosselrohrsänger (Acrocephalus arundinaceus, *Linn.* = A. turdoides, *Meyer*), gemeinhin Rohrsperling genannt. Er ist an jedem Gewässer anzutreffen, welches das eigentliche Rohr, je mehr, je besser, umgibt, und hier hält er sich am liebsten auf, ausgenommen zur Zeit des Zugs oder kurz vor dem Eintreffen in unserm Land, wenn das Rohr noch zu schwach und zu klein ist; dann finden wir ihn im nassen, niedrigen Gebüsch.

Der Graupapagei (Psittacus erithacus, *L.*).

Der Gesang dieses Vogels ist etwas einförmig, dabei so auffallend und eindringlich, daß, wer ihn erst einmal gehört hat, ihn nicht so leicht vergißt. Seine Stimme, die übrigens wenig Biegsamkeit verräth, gleicht dem Quaken der Frösche, verbessert sich jedoch in der wechselnden Gesellschaft seiner Verwandten und nimmt dadurch etwas an Werth zu; außerdem in der Zeit der Liebe.

Das Interessanteste an ihm ist die Art und Weise, wie er als ein Warner der bedrohten Sumpfbewohner sich zeigt, wie er durch sein lautes Melden die Eindringlinge verräth. Kam ich seinem Nest zu nahe und that einen Einblick in dasselbe, so machte er sich bemerkbar als ein Schreihals erster Klasse. In der That, diese laute Stimme sucht ihresgleichen!

Eine weitre Eigenthümlichkeit macht sich im Nestbau bemerklich. Das an sich kunstvoll ausgeführte Nest ist nicht immer an vier oder fünf Rohrstengeln befestigt, sodaß es unten frei hängt, auch nicht in der nothwendigen Größe; der Vogel baut vielmehr, veranlaßt durch verschiedene Umstände, in einer ununterbrochnen Länge von einem bis zwei Fuß vor. Dabei ist das Nest am Rand stets zugezogen, der Kessel hat die gehörige Tiefe, doch die Unterlage des Nests ist — wie ein langgestreckter Trichter — allmählich nach unten zugespitzt. Noch andere Abweichungen im Neststand sind bemerkt worden, so z. B. fand man es in einem kletternden Nachtschatten am Zaun, im Weidenbusch, selbst im Kieferngezweig.

Warum unsere Rohrsänger, besonders der letztre, von seiner Gewohnheit plötzlich abweicht und auf ganz trocknem Ufer nistet, obwol er die günstigsten Plätze nebenbei hat, diese Frage hat mich auch beschäftigt. Eine Erklärung dafür so abzugeben, die Veranlassung wäre die Veränderung der Lage, ist hier nicht berechtigt, denn das war thatsächlich nicht der Fall; vielmehr glaube ich, daß die Geburt der betreffenden Vögel an einem andern, wie dem gewohnten Ort, stattfand und daß diese Erscheinung von Geschlecht zu

*) Nicht A. arundinaceus, *L.* Der Arundinaceus Linné's ist die Rohrdrossel (A. turdoides, *Meyer*, A. turdinus aut.).

Geschlecht sich vererbt hat. Ein Gleiches haben wir bei Vögeln anderer Arten vor uns, z. B. auch im Leben des Kukuks, welcher bekanntlich in den verschiedensten Nestern und deren Lagen das Licht der Welt erblickt; der großgewordne Kukuk aber wird stets das Nest derselben Vogelart für seine Eier aussuchen, in welchem er geboren ist.

Die drei bisher genannten Arten ähneln sich sehr, nur die Größe unterscheidet den Drosselrohrsänger vom Teichrohrsänger, der fast dasselbe Gefieder hat; der Sumpfrohrsänger hält sich in der Mitte. Ein andres Bild der Aehnlichkeit zeigen Schilf- und Seggensänger; sie haben auf dem hellbraunen Grund des Scheitels und des Rückens dunkele Flecke, über den Augen einen hellen Streifen; bei dem Seggensänger finden wir die besten Unterscheidungsmerkmale, zwei helle Streifen durch zwei dunkle breite Streifen getrennt auf dem Scheitel und über den Augen.

Die vierte Art ist der Schilfrohrsänger (Acrocephalus schoenobaenus, *Linn.* = A. phragmitis, *Behst.*). Dieser nebst der nachfolgenden Art haben im Volksmund meines Wissens noch keine treffende Bezeichnung, so wie die übrigen Rohrsänger, erhalten. Ich mache darauf besonders aufmerksam, daß es in der Angewohnheit unserer lieben Leute liegt, für die Vögel des Sumpfs nicht besondere, vielmehr ganz allgemeine Namen zu wählen, unter denen eine ganze Reihe Arten zugleich verstanden werden können. Ich möchte nur auf die Bezeichnung „Wasserhuhn" hinweisen, mit der allerlei Teich- und Rohrhuhnarten gemeint sind.

Dieser Rohrsänger weicht insofern von den drei vorhergenannten ab, als er sich von ihnen getrennt hält und für sich lebt. Im niedrigen Schilf, vom kleinsten Sumpf an bis zu den größten Wiesen, an meilenlangen Kanälen und Flußläufen mit Buhnen, findet er sich in unglaublicher Menge vor, Par auf Par folgt kurz hintereinander.

Von diesem Vogel nehme ich an, daß er von allen Sängern überhaupt den kleinsten Nistbezirk hat. Man begehe einmal, um dies festzustellen, die Ufer unserer Kanäle, die durch Wiesengründe gehen, z. B. den Ruppiner-, Notte- und Dahmekanal; man wird erstaunen ob der Menge der Pärchen, die innerhalb weniger Schritte bemerkt werden.

Abweichungen im Leben, im Nestbau, im Neststand, sind nicht bemerkt worden, nur die eine, zur Paarungszeit, im Gesang; hier zeigt der Vogel sich am eigenthümlichsten. Wo er keinen Baum hat, auf dem er seinen Triller loslassen kann, da genügt ihm ein niedriger Pfahl oder Zweig; die übrige Zeit verbringt er im Sumpf. Wird er darin gestört, so kriecht er wie eine Maus am Boden weiter, eine Eigenheit, die er mit den beiden nächstfolgenden Arten gemeinsam hat, während die vorhergenannten sie nicht zeigen.

Der Gesang des Vogels zu einer andern, als der Liebeszeit, ist im übrigen ein Geschwätz, das die Bezeichnung „Schlafgesang" mit Recht verdient. (Schluß folgt).

Der Graupapagei (Psittacus erithacus, *L.*) im Freileben.

Daß die Heimat des allbekannten Graupapagei der Westen von Afrika ist, weiß Jedermann, doch wie weit sich daselbst seine Verbreitung erstreckt, ist noch keineswegs festgestellt. Im allgemeinen kann man als Nordgrenze seiner Verbreitung den Südrand der Wüste Sahara, als Ostgrenze den Nil, den Viktoria- und Tanganyikasee bezeichnen. Im Süden reicht sein Wohngebiet etwa bis zur Grenze des jetzigen Kongostats, eine genaue Grenze ist dort noch nicht bekannt. Die Westgrenze bildet natürlich der atlantische Ozean. Diese auf jeder Karte leicht zu erkennenden Grenzen sind indessen zur genauen Bestimmung seines Verbreitungsgebiets noch nicht ausreichend. Im Nordwesten desselben, in Senegambien, soll er durch den Timnehpapagei, seinen nächsten Verwandten, vertreten werden. Wie weit der Timneh nach Osten und der Graupapagei nach Westen geht, weiß man noch nicht mit Sicherheit; im deutschen Schutzgebiet Kamerun kommt nur der Graupapagei vor. Andrerseits überschreitet der Graupapagei im Osten die genannte Fluß- und Seengrenze, denn man hat ihn auch im nördlichen Deutsch Ostafrika beobachtet, und zwar in der Nähe der Station Bukoba, am Südostufer des Viktoriasees. Wenn die dort gesehenen und erlegten Vögel nicht etwa nur vorübergehend sich dort aufgehalten haben, so erstreckt sich also die Heimat des Graupapagei nach Ostafrika hinein.

Wenn übrigens in neuerer Zeit deutsche Liebhaber häufig von Bekannten Graupapageien von der ostafrikanischen Küste (von Bagamoyo, Daressalaam u. a.) erhalten, so hängt dies mit anderen Verhältnissen zusammen. Jene Vögel sind höchstwahrscheinlich durch arabische Elfenbeinhändler vom Tankanyikasee bis nach der Ostküste gebracht worden. Schon in den siebziger Jahren berichtete der Reisende Fischer, daß er überall in den Niederlassungen der Araber (also im jetzigen Deutsch Ostafrika) Graupapageien angetroffen habe, die von den Händlern bis nach der Insel Zanzibar gebracht würden. Gegenwärtig wird dies wol noch in größerm Maßstab der Fall sein.

Die Heimat des Graupapagei ist also, kurz gesagt, die westliche Hälfte von Innerafrika, das sog. westliche Waldgebiet, wie die Zoologen es nennen, das die Flußgebiete des Gambia, Niger und Kongo umfaßt und im Gegensatz steht zum „östlich-südlichen Steppengebiet", das von Mossamedes (Portugiesisch-Westafrika) über Kapland bis zum Nordosten des Erdtheils reicht.

Ueber die Lebensweise des Graupapagei im Freileben hat am ausführlichsten A. Reichenow berichtet; seine Mittheilungen sind durch solche von Keulemans, Th. von Heuglin, Pechuel-Loesche, E. von Schneider, Otto Richter u. a. Reisende ergänzt worden. In neuester Zeit hat C. R. Hennicke über das Freileben des

Graupapagei geschrieben; doch hat er im wesentlichen nur die Berichte der Vorgänger bestätigen können und sehr wenige neue Beobachtungen gemacht. Nach den Mittheilungen der oben genannten Reisenden gewinnen wir vom Graupapagei in Afrika folgendes Bild.

Er lebt in den dichten Mangrove- u. a. Waldungen des unzugänglichen Schwemmlands und an der Küste, den Ufern großer Flüsse, überall, wo hohe und dicke Bäume stehen, die mit Schlingpflanzen so dicht bedeckt sind, daß der Reisende sich nur mit großer Mühe einen Weg hindurch bahnen kann. Hier finden die Papageien unter dem dichten Laubdach Ruheplätze, wenn sie von ihren Ausflügen zur Futtersuche heim kehren. Ihre Nahrung besteht in Palmnüssen, Bananen und anderen großen und kleinen Baumfrüchten, doch suchen sie mit Vorliebe die Maisfelder der Neger auf und richten beträchtlichen Schaden an, verwüsten auch, wie alle Papageien, mehr als sie verzehren; halbreifer Mais soll ihre Lieblingsnahrung bilden. Mit Ausnahme der Brutzeit, in der sie parweise leben, sind sie stets in größeren und kleineren Flügen zu sehen, die gemeinsam auf die Nahrungssuche gehen. Frühmorgens erheben sich die einzelnen Schwärme unter gewaltigem Geschrei und ziehen nach verschiedenen Richtungen ab; gegen Sonnenuntergang vereinigen sie sich wieder im Wald und übernachten zu Hunderten nahe beieinander. Bei diesen Streifzügen fliegen sie stets auf bestimmten Zugstraßen, doch ändern sie dieselben bald, wenn sie merken, daß der Jäger ihnen auflauert. Der Flug der Graupapageien, der meist in beträchtlicher Höhe geht, soll kein gewandter sein. „Mit ganz kurzen, schnellen Flügelschlägen", sagt A. Reichenow, „streben sie in gerader Richtung ihrem Ziel zu; es sieht fast aus, als ängstigten sie sich und fürchteten, jeden Augenblick herabzufallen. Als wir zum erstenmal fliegende Papageien in der Ferne sahen, hielten wir sie für Enten; ihnen gleichen sie im Fliegen. Ein Schuß bringt sie völlig außer Fassung. Sie stürzen dann wol hernieder, sich fast überschlagend. Arges Krächzen verräth ihre Angst, welche sie auch beim Erscheinen eines größern Raubvogels zeigen". Hennicke bestätigt dies und fügt hinzu, daß er daneben den Graupapagei aber auch in der Luft gewissermaßen habe „rütteln" sehen, ähnlich wie den Thurmfalk.

Die Brutzeit der Graupapageien fällt in die Regenmonate. Sie nisten in tiefen Baumhöhlungen oder Astlöchern, die sie mit dem Schnabel erweitern. Sie nisten insofern gesellig, als in einem gewissen Umkreis sich oft einige hundert Pärchen angesiedelt haben, doch befindet sich in jedem Baum stets nur ein Nest. Das Gelege besteht aus vier bis fünf reinweißen Eiern. „Während der eine brütet", sagt Reulemans, „füttert ihn der andre, doch lösen sie einander auch ab und versorgen ebenso gemeinsam die Jungen. Die letzteren sind mit langem Flaum bedeckt, das Nestkleid ist dunkler, die Iris grau. Sie verlassen das Nest, wenn sie ungefähr vier Wochen alt sind, aber dann sitzen sie noch eine zeitlang vor der Höhle, bevor sie fliegen können. Sie wachsen schnell und die Federn werden allmählich hell. Wenn sie zwei Monate alt sind, beginnt die erste Mauser, die mehr als fünf Wochen dauert und nach der das Gefieder dem der Alten bereits ähnlich ist, obwol die Säume der Federn nicht so fahl und Wangen und Stirn nicht so weiß sind. Das Auge wechselt langsam, denn die Iris bleibt mehr als sieben Monate hindurch dunkel. Wenn die Federn naß sind, erscheinen sie dunkelbläulichaschgrau mit purpurrothem Glanz. Sobald die Brut angegriffen wird, wissen die Alten sie gut zu vertheidigen, und bei Kämpfen mit Raubvögeln oder anderen Raubthieren gehen sie immer gemeinschaftlich gegen den Feind vor". Die letztre Beobachtung Reulemans ist vielfach auf Zweifel gestoßen, weil A. Reichenow häufig gesehen hatte (was Hennicke wiederum bestätigt), daß die Graupapageien vor Raubvögeln, besonders dem Geierseeadler (Gypohierax angolensis, *Gm.*) entsetzliche Angst zeigen. Vielleicht lassen sich aber beide Angaben vereinigen, wenn man bedenkt, daß selbst sonst furchtsame Vögel ihre Brut dennoch gegen Räuber vertheidigen (in diesem Fall natürlich nur kleinere Raubvögel, nicht die genannte große Art).

Ueber das Jugendkleid des Graupapagei waren selbst die reisenden Forscher lange Zeit im Unklaren. Man vermuthete, daß der junge Vogel einen braunen Schwanz habe. Diese Annahme widerlegte im Jahr 1886 der Marinebeamte E. von Schneider, indem er von seiner Reise berichtete: „Groß war mein Erstaunen, als ich die Schilfrolle, die bekanntlich beim Handel der Eingeborenen mit Graupapageien als Käfig gebräuchlich ist, öffnete und darin neben einem tadellosen Jako auch ein kleines Vögelchen, fast noch ganz in Flaumfedern, erblickte, das aber schon außer den großen Schwingen an den Flügeln auch den größten Theil der Schwanzfedern, und zwar diese letzteren in voll rother Farbe, zeigte. Wol ein halbes Dutzend der letzteren waren noch Pinselchen; sie steckten also noch in den Kielen und nur ein Theil der Fahnen war schon herausgebrochen, aber auch diese waren ebenso roth wie die anderen. Hier lag also der unumstößliche Beweis vor, daß die Schwanzfedern beim Graupapagei von frühester Jugend an in rother Farbe hervor kommen". Neuerdings hat Hennicke dieselbe Beobachtung gemacht.

Ueber die jungen Jakos, wie sie in den Handel kommen, hatte schon vor Jahren Otto Richter in Bremerhaven geschrieben, er erkenne sie am sichersten an den braunen Nestfedern, welche mit Ausnahme des Kopfs, der Schwingen, des Schwanzes und Bauchs den ganzen Körper bedecken und nach und nach den grauen, hellgerandeten weichen. Bei der Ankunft haben diese jungen Vögel meistens noch schwarze Augen, dann färben dieselben sich allmählich dunkel aschgrau, nach etwa fünf Monaten hellgrau, binnen Jahresfrist graugelb bis blaßgelb und erst nach drei bis vier Jahren maisgelb bis gelblichweiß. Der Schwanz ist hellroth, jede Feder schwach bräunlich gesäumt; er verfärbt sich allmählich zu dunklerm Roth, während die schwärzlichbraune Färbung verschwindet. Die allmähliche Augenverfärbung hat auch Hennicke beobachtet.

Auf der Insel Fernando Po (der Kamerunküste vorgelagert) soll eine abweichend gefärbte Oertlichkeitsrasse des Graupapagei vorkommen. Ob diese Angabe, die vor Jahren in der Zeitschrift „Ausland" zu lesen war, auf Thatsachen beruht oder irrthümlich ist, darüber hat sich seitdem kein Reisender ausgelassen.

Die Eingeborenen stellen dem Graupapagei des Fleisches wegen wenig nach, da die Europäer hohe Preise für lebende Vögel zahlen. Das Fleisch gelegentlich erlegter Jakos dünkt übrigens dem Neger ein Leckerbissen, während es der verwöhnte Gaumen der Europäer in der Regel zu zähe findet und höchstens die Brühe daraus als schmackhaft gelten läßt*). Dagegen wird der Jako hier und da in größrer Anzahl seiner rothen Schwanzfedern wegen erlegt, die zu kriegerischem Kopfputz u. a. Schmuck, selbst als Zaubermittel, verwendet werden. Der Fang der Graupapageien zum Verkauf an Europäer wird seit vielen Jahrzehnten eifrigst betrieben. Uebereinstimmend berichten die Reisenden, daß sie überall, wo sie mit den Eingeborenen in Berührung kamen, den Jako in deren Besitz lebend vorfanden. Natürlich halten die Neger die Papageien nicht etwa aus eigner Liebhaberei, sondern eben nur des vortheilhaften Verkaufs wegen.

In der Regel werden die Graupapageien nicht alt gefangen, denn die Neger sind zu solchem Fang zu ungeschickt und die Vögel zu vorsichtig. Ebensowenig rauben jene die Jungen aus den Nestern, denn die Alten vertheidigen ihre Brut wacker und die Neger fürchten sich vor deren Schnabelhieben. Ueber die Art und Weise, wie sich die Neger der jungen Brut bemächtigen, lauten die Angaben der Reisenden verschieden. Am wahrscheinlichsten und wol für die meisten Gegenden zutreffend ist der Bericht von Pechuel-Loesche: „Sind die Jungen flügge und haben sie sich bereits umherkletternd vor dem Nest gezeigt, so besteigt der Neger nach eingebrochner Dunkelheit den erkundeten Baum, hält einen Sack oder ein Netz vor die Oeffnung der Bruthöhle und klopft mit einem Knüppel an den Stamm. Sofort fährt die ganze erschreckte Familie heraus und in den Sack. Am nächsten Morgen wird dieser geöffnet; die Alten läßt man davonfliegen, da sie leider niemals zahm werden, die Jungen, drei bis fünf Stück, zieht man auf. Es ist sehr zu bedauern, daß die alten Jakos nicht zu zähmen sind, denn die in der Wildniß aufgewachsenen Vögel sind ausnahmslos viel schöner und stattlicher, als alle vom Menschen aufgezogenen Nestlinge". In anderen Gegenden werden die jungen Vögel erst nach dem Nestverlassen mit Schlingen oder Netzen gefangen. „Im Binnenland", berichtet Reichenow, „sammeln die Häuptlinge in den Ortschaften die jungen Vögel, um sie, wenn sie nach und nach eine größre Anzahl erlangt haben, nach der Küste zum Verkauf zu bringen; inzwischen lassen sie die Papageien mit beschnittenen Flügeln frei umherlaufen, und man sieht sie daher in den Dörfern allenthalben auf den Strohdächern der Hütten oder auf Bäumen, welche zu diesem Zweck hier gepflanzt sind, wie bei uns die Haustauben, sitzen". Wenn übrigens die Mittheilungen der Reisenden über die Weise des Fangs der Vögel von einander sehr abweichen, so liegt dies wol darin begründet, daß der Fang bei den verschiedenen Stämmen, je nach deren Bildungsstufe und Intelligenz, anders betrieben wird.

Mit den Graupapageien wird nicht allein an den Küsten, sondern auch im ganzen Binnenland von Innerafrika ein schwunghafter Handel getrieben. Die Hauptmasse dieser Vögel wird natürlich nach den westlichen Küstenstrichen, zumal nach der Senegal-, Gold- und Loangoküste, doch auch nach den dazwischenliegenden verkehrsreichen Küsten, gebracht.

Ueber die traurigen Verhältnisse während der Ueberfahrt, die schlechte Behandlung der Vögel habe ich in meinen Büchern „Die sprechenden Papageien" und „Der Graupapagei" eingehend gesprochen, und auch hier in der „Gefiederten Welt" ist oftmals darüber geschrieben worden. Während die Behandlung der Amazonenpapageien auf den von Amerika kommenden Schiffen eine bessere geworden, ist die der Graupapageien leider immer noch so jämmerlich, wie vor zwanzig Jahren.

*) Keulemans, Dohrn u. A. fanden das Fleisch wohlschmeckend, Reichenow fand es fett und zähe, Hennicke ebenso. Der Geschmack ist nun einmal verschieden.

Nachtigal-Freuden.

Von F. Schlag.

Ueber „Nachtigal-Launen" schrieb ich in Nr. 11 der „Gefiederten Welt" dieses Jahrgangs. Heute will ich einmal kurz über „Nachtigal-Freuden" berichten. Obgleich letztere mehr ent- als ermuthigend sind, so möchte ich sie doch für alle Nachtigal-Liebhaber und -Pfleger mittheilen. Ich behaupte, Nachtigalen-Besitz ist, selbst bei der einfachsten und billigsten Pflege und Fütterung derselben, doch eine verhältnißmäßig theure und wenig lohnende Liebhaberei. Ausnahmen will ich gern zugeben. Ich möchte behaupten, etwa acht Monate lang hat man wenig oder garkeinen Genuß von dem herrlichen Schlag der Nachtigal und bloß drei bis vier Monate wirkliche Freude an demselben. Schon im Spätherbst v. J. (bald nach überstandner Mauser) zwitscherte meine Nachtigal zuweilen leise, unzusammenhängend und manchmal mit gänzlicher Gesangsunterbrechung von drei bis fünf Tagen. Erst im Januar und Februar d. J. wurde ihr Schlag fleißiger und mittelstark, aber man vernahm die herrlichen Strofen nur bruchstückweise. Endlich, am 1. März d. J., trat ein fleißiger, voller und prächtig abwechselnder Gesang ein, der mich $2^1/_2$ Monate lang wahrhaft ergötzte. Meine ganze Hoffnung auf Fortsetzung desselben hatte ich doch wenigstens bis Ende Mai ausgedehnt, allein, schon Mitte dieses Monats hörte ich nur zuweilen noch einzelne abgebrochene Strofen, worauf jetzt gänzliches Schweigen gefolgt ist. Frische Ameisenpuppen gibt es hierorts noch nicht, weil es den ganzen Monat April hindurch bei uns kalt, regnerisch und stürmisch war. Frische Ameisenpuppen Ende Mai oder anfangs Juni gereicht, dürfte eher zur Mauser, als zu wieder neuem Schlag des Vogels anreizen und treiben.

Somit kann ich kühn behaupten, daß ich wahre, aufrichtige Freude an meiner ausgezeichnet schlagenden, zahmen Nachtigal nur $2^1/_2$ Monate lang genoß. $9^1/_2$ Monate des Jahrs mußte ich mehr oder weniger freudlos (inbetreff des Gesangs) mit ihr ver- und durchleben.

Ihr nächtliches Gepolter hat sich im Lauf der Zeit sehr gemäßigt, wenn es auch noch nicht gänzlich geschwunden ist. Weil mich aber der Vogel kennt, fast wie ein Hund seinen Herrn, so kann ich mich doch nicht entschließen, mich von demselben zu trennen und will ihm, bei einfachster Fütterung, auch fernerhin gern das Gnadenbrot reichen und gönnen.

Kanarienvögel, Stiglitze, Zeisige und Hänflinge u. a. sind im allgemeinen doch dankbarere Vögel als Nachtigalen, denn diese quetschern und zwitschern, mit Ausnahme der Mauserzeit, fast das ganze Jahr hindurch, wenn auch deren Leistungsfähigkeit weit hinter der der Nachtigal zurücksteht. Im Ganzen: Die Nachtigal ist und bleibt zwar die köstlichste Sängerin Alldeutschlands, aber ihre Gesangsdauer entschädigt kaum den vierten Theil der auf sie verwendeten Pflege, Mühe und Sorgfalt. Man soll zwar nicht vom Einzelnen auf's Ganze schließen, doch dürfte ich noch viele Nachtigal-Liebhaber in Deutschland zählen, welche „Nachtigalfreuden" als sehr geringer Natur zu verzeichnen haben. Es muß sich eben Einer mit dem Andern zu trösten suchen.

(Die Herren Kullmann, Rausch und andere reicherfahrene Pfleger solcher Vögel haben dagegen mit ihren Nachtigalen nur günstige Erfahrungen gemacht. D. L.).

Mancherlei

In der „Magdeburgischen Zeitung" macht ein Abonnent nachstehende **merkwürdige Mittheilung**: „Gestatten Sie mir eine Anfrage, besonders bei dem Interesse, das Ihre werthe Zeitung stets auch für die Vogelwelt bekundet. Ich habe in meinem Garten ein großes Vogelhaus mit Nachtigalen, Amseln und einem rothen Kardinalmännchen. Von den drei Amselpärchen nisteten zwei im Frühjahr. Zwei Pärchen ließ ich darauf fliegen und das dritte hat jetzt zum zweitenmal genistet und drei Junge erzielt. Das Weibchen ist ein einjähriges und in der Gefangenschaft geboren, das Männchen, das wundervoll fast Tag und Nacht singt, desgleichen. Wenn ich oder meine Frau nun im Vogelhaus dem Nest nahe kam, wurde nicht nur das Amselweibchen sehr böse, nein, wunderbarerweise stieß auch der Kardinal ärgerliche Töne aus. Wir sahen ihn oft auf dem Nest, selbst mit dem Amselweibchen zusammen, sitzen, dagegen nie das Amselmännchen dort. Es schien uns bisweilen, als wenn der Kardinal die jungen Amseln fütterte; wir glaubten aber stets, uns geirrt zu haben. Heute aber hat meine Frau es aus nächster Nähe beobachtet. Sie hatte den Vögeln eine Anzahl Mehlwürmer auf die Erde gelegt und hat nachher deutlich gesehen, daß Amselweibchen und Kardinal zusammen die Jungen fütterten. Einmal kam der Kardinal mit drei Würmern zugleich auf das Nest geflogen, und da er mit seinem kurzen, gedrungnen Schnabel wol zu ungeschickt fütterte, nahm ihm das Amselweibchen die Würmer einzeln aus dem Schnabel und fütterte damit die Jungen. Ist Ihnen nun vielleicht ein ähnlicher Fall bekannt, daß nistende Vögel, besonders die Weibchen, einen fremden Vogel, und noch dazu einen so fremdartigen rothen Kardinal, auf das Nest sich setzen lassen, und daß dies Weibchen sich noch obendrein seiner Dienste beim Füttern bedient? Falls Ihnen kein ähnlicher Fall bekannt ist, dann würden wol einige Zeilen in Ihrer werthen Zeitung manchen Vogelfreund veranlassen, Ihnen seine Beobachtungen mitzutheilen. Von einer Paarung zwischen Amselweibchen und Kardinal kann keine Rede sein, nach dem Aussehen der Jungen zu schließen. Der Fall ist so merkwürdig und meiner Frau und mir trotz unsrer Vogelkenntniß so neu, daß er sicherlich für manchen Liebhaber von Interesse sein würde".

(Die Nachricht klingt allerdings sehr unwahrscheinlich, und wir fürchten fast, daß die Beobachter trotz aller Gewissenhaftigkeit sich getäuscht haben und daß die Sache irgendwie anders zusammenhängt, vor allem weil Amseln in der Voliere, zumal zur Brutzeit, gegen andere Vögel meist unverträglich sind; auch wäre es merkwürdig, daß das Amselmännchen sich durch den Kardinal so verdrängen läßt. Indessen sind Fälle, daß einzelne Vögel die Jungen andrer Art mitfüttern, bereits mehrfach beobachtet worden, und da in der Vogelwelt häufig die unwahrscheinlichsten Dinge sich als thatsächlich erweisen, so ist auch dieser Fall nicht unmöglich. D. L.).

Ueber die Opfer der Pfahlreusen berichtet ein Ungenannter in der „Deutschen Jägerzeitung": „Am 17. Mai d. J. fand mein Fischer, den ich auf der Fahrt begleitete, beim Nachsehen der Reusen eine männliche Ralle, die bei den Versuchen, sich aus den Maschen zu ziehen, bereits das Leben eingebüßt hatte. Die Federn am Hals waren so gut wie abgescheuert, der Hals stark mit Blut beschmutzt. — Am 24. desselben Monats fanden wir abermals eine Ralle, ein Weibchen, die in der Reuse fortwährend umherlief. Die Ständer schweißten, ein Beweis, daß ihre Befreiungsversuche trotz der Mühe vergebliche waren. Am Mittag wurde in einer liegenden Reuse eine große Rohrdommel, Weibchen, gefunden, die zweite Gefangene, soweit sich mein Fischer erinnern konnte. Sie verhielt sich ganz still, ehe die Reuse berührt wurde, dann wurde sie plötzlich wild und stieß mit dem Schnabel um sich. Mitgenommen in einem Korb, wurde sie vorläufig auf dem Hof des Fischerhauses untergebracht, der Vorsicht halber mit einem langen Strick an einem Ständer befestigt. So wieder freigelassen, weil ein Entrinnen nicht mehr befürchtet wurde, nahm sie ihren Platz auf der Höhe des Misthaufens ein und behauptete ihn mehrere Stunden lang, zusammengekauert, Kopf und Schnabel nach unten, Halsfedern nach hinten herumgelegt, in der Stellung, wie sie so oft geschildert wurde. Die Enten und Hühner des Hofs beachtete sie nicht. Wurde sie in der Beschauung gestört, so warf sie sich plötzlich auf den Boden, Flügel und Stoß, die langen Federn des Halses kranzartig weit auseinander gespreizt gehalten, den Kopf und Schnabel nach dem Störenfried richtend, dann plötzlich zustoßend. Heute befindet sie sich in der Abtheilung der vaterländischen Vögel des Berliner zoologischen Gartens. Wie ist es möglich, daß eine Rohrdommel den engen Eingang einer Reuse finden und durchschlüpfen kann? H. H."

Brieflich Mittheilungen.

... In Nr. 8 Ihres mir so werth und theuer gewordnen Blattes finde ich die mir etwas eigenthümliche Ansicht, daß der weibliche rothe Kardinal nicht singt; ich muß dagegen auf das Bestimmteste erwidern, daß alle meine Kardinalweibchen diese gute Eigenschaft zeigen. Ich habe deren vier Stück und drei Männchen schon über fünf Jahre, welche ich mir sogar selbst gefangen habe, da es deren hier (bei St. Louis in Nordamerika) in ziemlicher Anzahl gibt. Inbetreff des Gefieders ist bekanntlich ein bedeutender Unterschied zwischen den Geschlechtern, während inbetreff des Gesangs meiner Ansicht nach, soweit ich beobachten konnte, keiner ist; höchstens singt das Männchen etwas kräftiger. Der rothe Kardinal ist hier überall vertreten und im Winter hauptsächlich gut zu beobachten, da man ihn hauptsächlich in den nahe an die Stadt grenzenden Gehölzen überall sich umhertreiben sieht, wo er leider aber auch, da ihn sein weithin leuchtendes rothes Gefieder verräth, die Zielscheibe gewissenloser Jäger und Gassenbuben wird, die sich hier ungestört mit der Schrotflinte herumtreiben. Das ist eine Folge der oft mißbrauchten Freiheit dieses Landes; in Verbindung mit Unkenntniß der Verhältnisse und gefühlloser Mordsucht hat der Amerikaner einen Zug von Naturfeindlichkeit.

Er bringt den Vögeln höchstens einiges Interesse entgegen, wenn sie mit allerlei lächerlichen Umständlichkeiten gebraten auf den Tisch gebracht werden, um dann womöglich noch selbst beim Tischgespräch, wie ich selbst Zeuge war, zu veranlassen, daß das unschuldigste Singvögelchen als interessantes Versuchsobjekt zum nächstenmal verwandt wird. Das sog. Pat-Pie ist ein trauriges Gericht, zu dem leider auch manches Kardinalherz verbluten muß. Dr. Reinhold Paßler.

. . . Bei uns in Südtirol braucht man selbst hinsichtlich der Spatzen wenig Angst zu haben, daß sie überhand nehmen, denn hier wird im Herbst alles, was Federn hat, geschossen oder in Schlingen oder mit Leimruten gefangen und verzehrt. Man sieht im Herbst täglich Tausende der schönsten Sing- und Ziervögel an Schnüren gereiht und zum Verkauf ausgeboten. Auch lebende Vögel werden viel verkauft, und es dürfte Sie vielleicht interessiren, zu welch' niedrigen Preisen: Lein- und andere Zeisige kosten zwischen 5 und 8 Kreuzer das Stück, Rothkehlchen und Rothschwänzchen, Kohl- und Tannenmeisen, Finken, Hänflinge und Schwarzplättchen 10 Kreuzer das Stück; Gimpel, Kreuzschnäbel und Kernbeißer sind zu 20 bis 25 Kreuzer stückweise zu haben. Dabei ist kein Preisunterschied zwischen Männchen und Weibchen. Auch kaufte ich vor drei Jahren eine gutsingende Blaudrossel um einen Gulden, doch sind sie unterdessen sehr selten geworden und man dürfte jetzt das Stück mit etwa 3 bis 5 Gulden bezahlen.

Ich habe verschiedene einheimische Vögel, Körner-, sowie Weichfutterfresser, und es ist mir immer in sehr kurzer Zeit gelungen, sie zahm und zutraulich zu machen. Nur bei einem Kanarienhahn, einem sehr fleißigen Sänger (der zur Zucht aber vollständig untauglich ist), den ich vor drei Jahren erhielt und dessen früherer Besitzer sieben Jahre hindurch umsonst versuchte, ihn daran zu gewöhnen, aus der Hand zu fressen, will es auch mir nicht gelingen, ihn zu zähmen. Wenn ich ihm Futter reiche oder frischen Sand gebe, fliegt er wie toll im Käfig umher. Auch muß ich ihn einzeln halten, weil ihn die anderen Vögel nicht leiden mögen, nach ihm picken und ihn vom Futter verdrängen. Trotzdem sang er, in einen Winkel gedrängt, lustig darauf los. Er muß etwas sehr Unangenehmes in seinem Wesen haben, denn nicht einmal meine friedfertigen Gimpel, welche sich mit allen anderen Vögeln vertragen, dulden ihn um sich. Louise v. Herrenschwand.

Herr August Fockelmann-Hamburg theilt uns soeben mit, daß er zwei bengalische Pittas (Pitta bengalensis, *Gm.*) erhalten habe. Diese seltne Art ist erst zweimal in den siebziger Jahren lebend eingeführt worden. In der nächsten Nummer werden wir über die interessante Gattung Pitta den geehrten Lesern Näheres mittheilen.

Ferner hat Herr Fockelmann gegenwärtig: zehn Stück weißgehäubte Heherdrosseln (Garrulax leucolophus, *Hrdw.*), prachtvoll befiedert, H. mit rothbraunem Nackenfleck (G. picticollis, *Swinh.*), weißkehlige H. (G. albogularis, *Gld.*), schwarzmaskirte H. (G. perspicillatus, *Gml.*), prachtvolle Schamadrosseln, Loris von den blauen Bergen, Schuppenloris, schwarzköpfige und rothköpfige Goulds amandinen, Binsenastrilde, weißbrüstige Schilffinken, Soldatenararas.

Anfrage: Ich habe einen Dompfaff, welcher etwa sieben Jahre alt sein kann und den ich auf das Natürlichste gepflegt habe. Seit einigen Tagen bildet sich nun unter dem linken Auge eine rothe Anschwellung, welche einem Geschwür ähnlich aussieht. Ich glaube, es ist eine bei Dompfaffen oft vorkommende Krankheit, welche durch das Alter begründet ist und welcher Herr Schlag in seinem Buch „Der Dompfaff" Erwähnung thut. Gibt es hiergegen ein Mittel? Vielleicht haben Sie die Güte, eine diesbezügliche Frage in der „Gefiederten Welt" aufzustellen. Die Ernährung des Dompfaff besteht in Rüb- und Spitzsamen, Kiefernsamen (Pinus sylvestris), Ameisenpuppen, Ebereschenbeeren und Grünkraut. Im übrigen pfeift er nach wie vor und auch in seinem Benehmen ist nichts Absonderliches zu merken. Hugo Lemcke.

Herrn Heinrich Schabbel: Ihre Schamadrossel leidet infolge von Erkältung an stockender Mauser und jedenfalls schon chronischem Katarrh. Zunächst dürfen Sie ihr nun kein gewöhnliches Trinkwasser geben, sondern anstatt dessen ganz dünn gekochten Haferschleim, in welchem Sie auf ein Spitz- oder Schnapsgläschen voll wie ein kleines Hanfkorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke auflösen. Dies wird an jedem Morgen frisch zubereitet und dann durch Eintauchen in ein Gefäß mit heißem Wasser dreimal im Tag frisch erwärmt. Neben den frischen Ameisenpuppen ist jetzt die Zugabe von bester Frucht zum Futter die Hauptsache. Reichen Sie ihr also täglich etwa drei beste süße Kirschen oder auch ebensolche saueren, welche letzteren aber namentlich gut reif sein müssen.

Herrn G. Graser: Das Zebrafink-Weibchen war an Abzehrung, infolge von chronischem Darmkatarrh, gestorben.

Fräulein Edith von Heydebrand: Die Fütterung Ihres Kanarienvogels ist leider vonvornherein keine richtige gewesen, sodaß der Vogel eigentlich so verdorben worden ist, daß er jetzt schwierig in gute Ordnung zu bringen sein wird. Versuchen Sie es nun damit, daß Sie ihm das ganze Jahr hindurch immerfort recht mannigfaltige Nahrung geben und ihn so an diese gewöhnen. Dann wird er sich hoffentlich nicht, sobald er sie nur zeitweise während der Aufsütterung der jungen Stiglitze bekommt, stets daran überfressen. Auch wird es nothwenig sein, daß Sie ihn immerfort und soviel wie möglich frei herumfliegen lassen. Schließlich müssen Sie ihn daran gewöhnen, daß er, zumal außerhalb der Nistzeit, möglichst viel Grünkraut zu fressen bekommt.

Zum Vogelschutz.

Die Durchführung lebender Wachteln mit der Eisenbahn, welche, wie wir in Nr. 30 vor. J. ausführlich berichteten, zu Tausenden zum Zweck des Verspeisens nach London gebracht werden, ist nun außer in Frankreich auch in Bayern verboten worden. Der schweizerische Nationalrath hat noch keinen endgiltigen Beschluß gefaßt. Wird die Durchfuhr auch in der Schweiz verboten, so wäre der Massentransport nur noch auf dem Seeweg möglich und würde sich bald als zu kostspielig erweisen.

Herrn Fritz Kohn: Besten Dank für die freundliche Zusendung! Eine sachgemäße Widerlegung habe ich an die Wiener „Neue freie Presse" eingesandt.

Herrn H. Brinck: Für Ihre freundlichen Grüße vom Harz-Ausflug her vielen Dank!

An mehrere Leser, die so freundlich gewesen sind, mir Zeitungsausschnitte zuzuschicken: Es ist wirklich seltsam, in welcher Weise unzählige Zeitungen und zwar in ganz Europa zerstreut jetzt die albernen Notizen inbetreff der „Papageien als Krankheitsträger" aufnehmen. Nachdem die Sache hier in eingehendster Weise besprochen, klargelegt und von Kreuzlingen aus sogar als Schwindel entlarvt worden, sollte man doch wahrlich glauben, daß jedes größre Blatt dazu gelangen könnte, die offenbare Unwahrheit zurückzuweisen. Aber anstatt dessen taucht sie immer wieder von neuem auf. So geht jetzt eine alte, seit dem Oktober 1894 aufgetauchte, natürlich für die Redaktionen höchst interessante Neuigkeit von Florenz her durch alle, selbst die größten und bedeutendsten Zeitungen, an der ebensowenig ein wahres Wort ist, wie an dem Schwindel in Kreuzlingen. Hier wird sogar mit ernstem Gesicht von der „Cholera der Papageien" gesprochen, die es natürlich nur im Hirnschädel übergeschnappter Zeitungsmenschen gibt, während sie in Wirklichkeit garnicht vorhanden ist.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 5gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 32. Magdeburg, den 6. August 1896. XXV. Jahrg.

Die Pittas oder Lärmdrosseln (Pitta, *Vll.*).

(Mit Abbildung).

Herr August Fockelmann in Hamburg zeigt soeben an, daß er Bengal-Pittas erhalten habe. Dadurch hat der diesjährige Vogelmarkt eine werthvolle Bereicherung erfahren, denn die merkwürdigen Vögel, welche man Pittas nennt, gehören zu den größten Seltenheiten des Handels, sie kommen andrerseits aber dennoch als Stubenvögel in Betracht, da eine Art (zwei Arten sind bisher erst vereinzelt lebend eingeführt worden) bereits im Besitz eines Vogelwirths gewesen und von diesem geschildert worden ist.

Es sind kräftige, gedrungene, hochbeinige und kurzschwänzige Vögel, welche in einer sehr großen Anzahl von Arten in Australien, auf Neuguinea, hauptsächlich auf den Inseln des Malayischen Archipels (vornehmlich Borneo und Sumatra) und in Indien, in wenigen Arten auch in Afrika und Südamerika heimisch sind. Ihre besonderen Kennzeichen sind: Der gerade und ziemlich starke Schnabel ist mäßig lang, kräftig und am Grund höher als vorn, an der Spitze zuweilen schwach hakig gebogen; Nasenlöcher mit nackter Haut. Die Flügel sind verhältnißmäßig kurz und sehr gerundet. Der Schwanz ist sehr kurz, kaum halb so lang als der Flügel, gerade abgeschnitten und nur bei einigen gerundet. Sie sind größtentheils farbenprächtig, mit besonderen, auffallenden Abzeichen; nur die in Südamerika heimischen Arten sind schlicht bräunlich gefärbt.

Manche Ornithologen halten sie den Schlüpfern, andere den Wasserschmätzern für nächstverwandt, während Gould hervorhebt, daß sie im ganzen Wesen entschieden als drosselartige Vögel sich ergeben. Bernstein bezeichnet sie als den Steinrötheln ähnlich. Reichenow stellt sie überhaupt nicht zur Ordnung Singvögel (Oscines), sondern zur Gattung Schreivögel (Clamatores), Familie Wollrücken (Eriodoridae) und begründet dies, wie folgt: „Am Lauf verwachsen die Vordertafeln sowol, wie die Hinterschilder zu vollständigen glatten Schienen; nur ausnahmsweise sind getrennte Vordertafeln und Sohlenschilder vorhanden. Die Laufbekleidung ähnelt somit derjenigen der höchsten Singvögel, doch besteht der charakteristische Unterschied darin, daß bei letzteren zwei Seitenschienen vorhanden sind, welche mit ihren Rändern der Länge nach auf der Laufsohle aneinanderstoßen, während bei den Pittas die ganze Sohle von einer einzigen Schiene umfaßt wird, in gleicher Weise wie die Vorderseite des Laufs".

Das Bild des Freilebens der Arten dieser Gattung ergibt sich in Folgendem. Ihren Aufenthalt bildet der Wald mit dichtem Unterholz, wo sie im Dickicht sehr versteckt leben, manche an Flußufern oder auf nassem Boden überhaupt, andere an trockenen, steinigen, doch mit Gestrüpp bedeckten Bergabhängen. Einige sitzen gern auf einem hervorragenden Stein und betreiben von hier aus ihre Jagd auf Kerbthiere, die sie hüpfend erbeuten, doch nicht weit verfolgen. Ihr Flug geht auf kurze Entfernungen hin hurtig, doch wenig gewandt, vielmehr unsicher. Auf der Erde laufen sie sehr schnell oder hüpfen in kurzen Sprüngen von einem hohen Punkt, Stein oder dergleichen aus nach dem andern, indem sie nach dem Niedersetzen sich hoch aufrichten und mit dem Schwanz wippen. Nur zur Nachtruhe besuchen sie höhere alte Bäume. Obwol sie zu den schlechtesten Fliegern gehören, so streichen und wandern sie doch und zwar zuweilen ziemlich weit, wobei sie aber, nach Jerdon's Angaben, leicht vom Sturm fernhin verschlagen werden und dann vor den

Witterungsunbilden selbst in menschlichen Wohnungen Zuflucht suchen sollen. Sie leben immer nur parweise und nach der Brutzeit in kleinen Flügen; selten nur hat Jerdon auch ihrer mehrere beisammen gesehen. Nach Thomson's Bericht soll eine westafrikanische Art einen lieblichen Gesang haben, inbetreff anderer Arten wird dies indessen nicht berichtet, sondern nur, daß sie eigenthümliche Rufe erschallen lassen, die nach Wallace aus zwei pfeifenden Tönen, einem kurzen und einem längern, bestehen sollen. Andere Arten lassen drei aufeinander folgende Laute hören. Das Nest steht am Boden oder dicht über demselben und zwar sehr versteckt zwischen Gestrüpp und Erdschollen. Es ist aus Reiserchen, Halmen u. a. kunstlos gerundet. Das Gelege besteht aus zwei bis vier Eiern. Die Alten suchen einen herannahenden Feind durch Verstellung vom Nest fernzuhalten. Nach Wallace sind sie ihres Aufenthalts in schwer zugänglichen Waldungen und ihrer versteckten Lebensweise wegen nicht leicht zu erlegen; Hodgson sagt aber von einer in Nepal vorkommenden Art, daß sie leicht zu fangen sei. Strange berichtet über eine australische Pitta, daß man sie durch Nachahmen ihres Rufs unschwer vor den Flintenlauf zu locken vermöge. Auf den Aruinseln sollen Papuaknaben flink und gewandt durch die Büsche kriechen und mit kleinen Bogen viele Pittas erlegen. Bernstein erbeutete auf Java zwei Lärmdrosseln in Schlingen, die er am Nest aufstellte, und beide hielten sich längre Zeit hindurch vortrefflich in Gefangenschaft. Anfangs waren sie zwar recht scheu, doch gewöhnten sie sich binnen kurzem gut ein und wurden so zahm, daß sie dem Pfleger das Futter aus der Hand nahmen. Am liebsten fraßen sie kleine Heuschrecken, Termiten und andere Kerbthiere, auch deren Larven und Puppen. „Von größeren Kerfen suchten sie durch Aufschlagen auf den Boden die harten Flügeldecken und Füße zu entfernen und drehten dann den Körper solange im Schnabel herum, bis sie ihn mit dem Kopf nach vorn hinabschlucken konnten. Nachträglich verschluckten sie dann aber auch die Flügeldecken und Füße. Am Tag hielten sie sich ausschließlich am Boden des Käfigs auf, um nur gelegentlich einmal und sodann regelmäßig nachts auf den Sitzstangen zu ruhen".

Lebend eingeführt sind bis jetzt nur zwei Arten: die Lärmpitta (Pitta strepitans, *Tmm.*) und die bengalische oder neunfarbige Pitta (P. bengalensis, *L.*). Letztre Art ist es, die Herr A. Fockelmann in diesem Jahr auf den Vogelmarkt gebracht hat. (Fortsetzung folgt).

Aus meinem Garten-Flugkäfig (Voliere).

In diesem Sommer habe ich nach vieler Mühe und aufmerksamer Beobachtung endlich die Freude, ein Rothkehlchenpar zu besitzen, welches zur Brut geschritten ist.

Im Mai hatten sie ihr Nest in einem Borken-Nistkasten, hochoben in dem Flugkäfig, erbaut, inmitten all' der verschiedenen anderen Vögel (etwa zwanzig Köpfe); die Eier waren aber sämmtlich klar. Die zweite Brut ist nun glücklich verlaufen, mit drei Eiern und Jungen. Ich weiß aber nicht, wie viele es sind, da das Weibchen mich nicht an das Nest herankommen läßt und sogar auf mich losstürmen will. Also lasse ich sie ruhig gewähren und warte in Geduld das Weitre ab. Ich füttere mit kleinen Mehlwürmern, frischen Ameisenpuppen, kleinen Raupen und allerhand Insekten, die ich fleißig sammle. Außerdem ist Mischfutter der Quargk und Sämereien. Hoffentlich gelingt es mir, die Jungen am Leben zu erhalten.

Mein Buchfinkenpar hatte auch zwei Bruten im Harzer Bauer, die erste mit fünf unbefruchteten Eiern, die zweite Brut mit fünf Jungen, die anfänglich sehr gut gediehen, aber nach acht Tagen bald nacheinander starben. Das Weibchen habe ich füttern sehen, aber nie das Männchen.

Das Dompfaffpar mußte ich in einen andern Flugkäfig setzen, da es zu viele Störung verursachte. Zur Brut ist es nicht gekommen. Das Weibchen hat seine drei Eier auf die Erde gelegt und sie zertreten.

Von den Stieglitzpärchen hat bis jetzt nur ein Weibchen gebaut, ist aber beim ersten Ei gestorben. Hänflinge, Zeisige und Leinzeisige machen auch noch keine Anstalt zum Nestbau. Die Sonnenvögel kommen wol erst später dazu.

Von drei Par Kanarienvögeln habe ich, außer vielen unbefruchteten Eiern, zehn sehr kräftige Junge bekommen.

Frau H. St.

Unsere Rohrsänger.

Von H. Hocke.

(Schluß).

Der Binsen- oder Seggensänger (Acrocephalus aquaticus, *Gml.* = A. cariceti, *Naum.*), der kleinste und seltenste unserer Rohrsänger, ist einer der seltensten Vögel Deutschlands überhaupt. Auf den Berliner Vogelausstellungen ist er noch nicht oft gesehen worden, den meisten Liebhabern ist er eine unbekannte Erscheinung. Mir selbst ist es vergönnt gewesen, ihn in seinen abgelegenen Wohnplätzen zu beobachten und brütend aufzufinden. Seitdem sind viele Jahre verflossen, ehe ich oder einer meiner Bekannten ihn wieder gesehen, geschweige denn nistend angetroffen hätte. In diesem Jahr habe ich ihn an einem für mich neuen Platz wiederholt angetroffen, das Nest jedoch nicht finden können.

Es müssen ganz sonderbare, von den gewöhnlichen Nist- und Wohnplätzen abweichende sein, die den Binsensänger beherbergen und die ihn verleiten, bei uns zu verweilen. Immerhin ist er ein seltner Gast; doch wenn er auch nur vereinzelt auftritt, würde er in der Mark sicherlich öfter bemerkt werden können, wenn ihm mehr Aufmerksamkeit geschenkt würde.

Er meidet, wie der Vorhergenannte, die nächsten Verwandten und lebt still für sich auf den Plätzen, die den gelben Bachstelzen, Schnepfen, Rothschenkeln, Brachvögeln und Kibitzen zum Aufenthalt dienen. Das fortwährende Durchschlüpfen der untersten Halme ermöglicht trotz unsres ruhigen Verhaltens die Beobachtung des Vogels nur wenige Augenblicke; Beobachtung und Suche wird noch dadurch erschwert, daß das Wasser und unregelmäßiger Boden Hindernisse bereiten.

Wie sich die drei Erstgenannten in der Lebensweise, im Nestbau und im Ei gleichen, so unter sich die beiden letzten Arten.

Der Heuschreckensänger oder Schwirl (Locustella naevia, *Bodd.*) nebst den zwei nächstfolgenden Arten (Fluß- und Nachtigal-Heuschreckensänger) ist bei uns der gewöhnliche Vertreter dieser Sippe, welche sich durch ein besondres Kleid, Nest und Ei, Gesang und Lebensweise von den vorigen Arten kenntlich unterscheiden. Sein Gefieder ist oberseits braungrau mit grünlichem Schein, unterseits rostgelb; auf dem Scheitel hat er kleine, deutlich schwarze Flecke. Der Gesang, einförmig und eintönig vorgebracht, ähnlich dem Zirpen einer Heuschrecke, hat ihm und seinen nächsten Verwandten den treffenden Namen gegeben.

Seine verborgene Lebensweise im niedrigen Sumpfgebüsch und am Boden verhindern eine genauere Beobachtung, nur nicht zu der Zeit, wo er nistet und Eier im Nest liegen hat. Dann zeigt er sich so hoch wie möglich und ohne Scheu auf dem nächsten Baum seines Nistgebiets und schwirlt sein gewohntes Lied ab, ununterbrochen bis zum späten Abend, selbst in der finstersten Nacht. Auch sein Gesang ertönt nur während einer verhältnißmäßig kurzen Zeit.

Die neunfarbige Pitta [Pitta bengalensis, *Vieill.*]*).

In diesem Jahr fand ich den Heuschreckensänger als Brutvogel unmittelbar in und bei einer kleinen Landstadt in der Mark Brandenburg, deren Einwohner sich rühmen können, in ihren Häusern den Ruf der Kraniche, der großen Rohrdommeln und der Brachvögel zur Brutzeit zu hören, in ihrer Hauptstraße besetzte Storchnester zu sehen. In ihren Gärten brüten Nachtigalen, Sprachmeister und Sumpfsänger; keiner der Einwohner scheint diese Vögel besonders zu beachten. — Auch von diesem Rohrsänger wird behauptet, seine Zahl nehme zu.

Der Flußrohrsänger (Locustella fluviatilis, *Wolf*) ist der zweitgrößte der ganzen Familie, ein getreues Abbild des vorgenannten, nur ein wenig größer als dieser. Nach den Beobachtungen der ornithologischen Stationen ist er bereits Brutvogel Schlesiens; weitere Beobachtungen, daß er die Mark bewohnen soll, werden zur Zeit stark angezweifelt. Sein Gefieder ist einfarbig braun, mit grünlichem Schein, die Kehle weiß mit undeutlichen grauen Flecken. Sein Gesang ist nichts Besondres; schwirrende, gezogene Laute, die sich kurz wiederholen.

An den südöstlichen Grenzen des deutschen Sprachgebiets, am Platten- und Velenczersee in Ungarn, lebt die dritte Art, der Nachtigal-Heuschreckensänger (Locustella luscinioides, *Savi*), in der Neuzeit erst bekannter geworden, und, als Vertreter einer besondern Gattung, der Seggensänger oder Tamariskenrohrsänger (Lusciniola melanopogon, *Temm.*), zwei seltene Vögel, aus deren Leben den meisten Vogelkennern nur wenig bekannt sein dürfte.

Einige unserer Rohrsängerarten werden vom Kukuk an vielen Punkten ihres Wohngebiets mit besondrer Aufmerksamkeit durch ein untergeschobnes Ei bedacht. Hier ist es ausschließlich der Schilfrohrsänger, dort der Teichrohrsänger, mag auch daneben eine reiche Vogelwelt vorhanden sein. Ich finde in dem Versuch des Kukuks, seine Eier in die Nester solcher Vögel zu legen, die am oder im Sumpf leben, eine gewisse Ueberlegung und Vorsicht, weil ihm die Erfahrung gelehrt hat, zur Erhaltung seiner Nachkommenschaft sei dies der sicherste Weg.

*) Dieses Bild ist aus Brehm's „Thierleben", neue Auflage, uns zum Abdruck hier überlassen. D. L.

Ueber das Aufpäppeln einheimischer Körnerfresser.

Von Karl Zinne.

Schon in Nr. 29 der „Gefiederten Welt" brachte uns Herr August Rucker einen ähnlichen Aufsatz, doch da der besondre Liebhaber einheimischer Körnerfresser schwerlich darin zugleich eine Anleitung zur Aufzucht seiner Lieblinge finden wird, so glaube ich, daß ihm Folgendes willkommen sein dürfte.

Es ist, wie auch schon Herr Rucker ähnlich bemerkte, ein unterhaltendes, aber zeitraubendes und schwieriges Unternehmen, die Aufzucht junger Wildvögel durch Menschenhand. Doch die hohe Genugthuung, die es dem Vogelwirth gewährt, besonders anhängliche und zutrauliche Hausgenossen zu erhalten (ich bitte hier auch die Notiz von mir in Nr. 47 des Jahrg. XXIV zu beachten) wird ihn die Mühen und öfteren Unannehmlichkeiten vergessen lassen.

Im Alter von acht bis zehn Tagen soll man zu diesem Zweck junge Vögel dem Nest entnehmen, d. h. zur Zeit, wo die Federn anfangen, sich auszubreiten, und die Schwanzfedern beinahe ganz aufgebrochen sind, denn früher sind die Vögel zu nackt und unbefiedert, während sie andrerseits kurz vor dem Ausfliegen hartnäckig und halsstarrig genug sind, den Schnabel nicht aufzusperren. Ebenso sollte man auch nicht mehr als zwei Junge aus einem Nest aufziehen, falls in demselben überhaupt nur fünf oder sechs vorhanden, denn erstens halte ich es für eine Grausamkeit, einem Vogelpärchen alle Jungen zu rauben, und zweitens wird man das Geschlecht dieser bereits im Nest erkennen können, also nicht nöthig haben, unnützerweise Weibchen, bzl. auch Männchen, aufzupäppeln. Auch sei hier gleich bemerkt, daß das Aufpäppeln unserer gefiederten Lieblinge aus der letzten Brut des Jahrs selten rathsam ist, da diese bekanntlich fast nur Weibchen ergibt.

Die Hauptbedingung zum Großziehen der Vögel ist Wärme; fehlt diese in ausreichendem Maß, so kann man sicher sein, daß man schwächliche Vögel erzieht, die im schlimmsten Fall sogar gleich anfangs sterben. Man näht daher in ein Nistkörbchen, wie es unsere Kanarien u. a. zum Brüten in der Gefangenschaft bekommen, einen Bausch guter reiner Watte tüchtig und genügend fest, stellt das Körbchen am besten in einen entsprechend großen Blumentopf und bedeckt die Vögel, die in diesem so ausgenähten Nistkörbchen warm und mollig liegen werden, mit dicken wollenen Lappen oder auch Watte. Man hat natürlich darauf zu sehen, daß die Jungen keineswegs unter der Bedeckung ersticken können; ebenso muß man diese, sobald die kleinen Geschöpfe genügend befiedert sind, entfernen, da letztere sonst infolge der zu großen Wärme im Nest aus demselben herauskriechen würden und gar leicht zu Schaden kommen könnten.

Ueber das „Wie" und „Wie oft" der Fütterung hat Herr Rucker eingehend berichtet; es bleibt mir also nur übrig, das Futter, welches besonders unseren einheimischen Körnerfressern gereicht werden muß, zu besprechen. Doch schicke ich voraus, daß, da die hier in Betracht kommenden Vögel oft von ihren Alten fast nur mit Insekten großgezogen werden, dies zu berücksichtigen ist, und man muß also solchen Vögeln, wenigstens während der ersten Lebenszeit, neben nachstehend angegebnem Futter auch frische Ameisenpuppen, guten Käsequargk, sowie zartes, kleingehacktes und vorher gekochtes Fleisch geben.

Die echten Körnerfresser jedoch, die keine Kerbthiernahrung gebrauchen, werden wie folgt aufgepäppelt: In den ersten Lebenstagen ist das bekömmlichste ein gut zubereitetes Eifutter, das jedoch für den Pfleger weniger Vögel den Uebelstand hat, daß es — namentlich an heißen Sommertagen — leicht übelriechend wird, da er an dem Gemisch, wenn es auch nur aus einem Ei und der nöthigen Menge Weißbrot bereitet ist, oft mehrere Tage und länger genug hat. Hier gebe ich daher eine Anleitung zur guten und schnellen Bereitung eines Mischfutters, bei dem obiger Uebelstand wegfällt. Man schneidet zwei Semmeln (Wecken oder Brötchen) in ganz dünne Scheiben und legt dieselben dann auf einer reinen Unterlage in den Bratofen des Herds — welch' letztrer doch über Mittag zum Kochen geheizt ist —, wodurch die Semmelscheiben schnell hart werden und sich jetzt leicht in einem Mörser zerstoßen und zerreiben lassen. Von einem hartgekochten Ei entfernt man dann Schale und Eiweiß, zerreibt den übrig bleibenden Dotter vollkommen fein und läßt ihn mit größter Vorsicht — um ein Verbrennen oder Braunwerden zu verhüten — in gelinder Hitze trocknen. Hierauf mischt man den Semmelgries und den Dotter tüchtig durcheinander und hat so ein Futter, welches man mehrere Tage an einem trocknen Platz aufbewahren kann. Das gekochte Eiweiß läßt sich kaum gut trocknen, da es durch Hitze steinhart wird und sich im Wasser nicht auflöst; man gibt es anderen Vögeln, die sich über solchen Leckerbissen in frischem Zustand freuen werden. Das wie oben angegeben bereitete Mischfutter wird vor dem Füttern mit soviel warmem Wasser angefeuchtet, daß es eine lockere, bröcklige Masse, höchstens einen dicken Brei, bildet. War es nicht genügend angefeuchtet und aufgequellt, so kann es vorkommen, daß die jungen Vögel dadurch verstopft werden, dem man dadurch abhelfen kann, daß man mehr Wasser hinzufügt; im gegentheiligen Fall mengt man mehr trocknes Eifutter hinzu.

Guten Sommerrübsen, mit welchem man ebenfalls aufpäppelt, bereite ich auf folgende Weise für den zarten Magen junger Vögel vor und möchte diese Weise der Bereitung allen Vogelwirthen empfehlen: Am Abend nimmt man soviel Rübsamen, wie am folgenden Tag verfüttert wird, gibt ihn in ein Porzellan- oder Glasgefäß und übergießt ihn mit kochendem Wasser. Am nächsten Morgen schüttet man den Rübsamen in ein Harfieb, läßt das schmutzige Wasser ablaufen und reinigt die Körner von allen etwa noch anhaftenden Schmutztheilchen durch mehrmaliges Uebergießen mit kaltem Wasser. Mit einem breiten Messer zerquetscht man den Samen auf harter Unterlage alsdann sehr leicht, gibt ihn in ein Gefäß, welches bis zum Rand mit Wasser gefüllt sein muß, und pustet alle oben schwimmenden Hülsen ab. Der so von den Hülsen fast

gereinigte, gut geweichte Samen wird beim Verfüttern mit Milch oder Wasser angefeuchtet, doch ist darauf zu achten, daß das Gemisch nicht sauer wird.

Sind bei der nöthigen Wärme, Reinlichkeit und dem guten Futter die Vögel soweit gediehen, daß sie allein fressen wollen, so setzt man sie in einen Käfig — natürlich noch nicht mit anderen Vögeln zusammen — und stellt Wasser in einem kleinen Näpfchen (um das noch schädliche Baden zu verhüten), sowie Futter (gequetschten Rübsen) hinein. Während der ersten Zeit muß man bei der Fütterung der jungen Vögel recht vorsichtig sein und nur gequetschten Rübsen, erst allmählich mehr ungequetschten, aber immer noch eingequellten, geben.

Ich hoffe, daß diese Anleitung dazu beitragen wird, gesunde, lebenskräftige Vögel zu erziehen.

Mein Star.

Von Richard Penzig.

Da ich schon vielfach, namentlich in dem interessanten Buch des Herrn Dr. Ruß „Allerlei sprechendes gefiedertes Volk", über die Schlauheit, Drolligkeit und die Nachahmungsgabe der Stare gelesen hatte, beschloß ich, die Richtigkeit der gedruckt vorliegenden Studien und Wahrnehmungen an einem lebenden Vogel zu erproben. Ich kaufte daher im Mai des Jahrs 1894 in der Vogelhandlung des Herrn R. Wilhelm in Berlin einen jungen Star zum Preis von zwei Mark. Ich möchte bei dieser Gelegenheit erwähnen, daß ich in dem genannten Geschäft zu mäßigen Preisen stets tadellos gefiederte, kerngesunde, gut singende Vögel erhielt.

Ich ließ meinen Star gleich am ersten Tag aus dem Bauer und stellte ihm Badewasser hin. Er badete auch sofort und ging dann freiwillig in seinen Käfig zurück. Ich ließ ihn nun täglich frei in der Stube umherfliegen, mußte ihn aber meist fangen und in das Bauer zurückbringen, da er jetzt von selbst selten seine Behausung zum Zweck der Nachtruhe aufsuchte, vielmehr die Gardinenstange als eine geeignete Schlafstelle anzusehen schien. Als ich ihn eines Abends fangen wollte, fiel er hinter den ungeheizten Ofen, kam zwar bald wieder hervor, mied aber seitdem die Nähe des Ofens sorgfältig.

„Johann" — diesen Namen hatte ich meinem Star beigelegt — wurde bald sehr zahm und verübte die drolligsten Streiche. Seine Freßlust war unbezähmbar und geradezu erstaunlich. Alles, was er erreichen konnte, verschlang er mit mächtiger Gier. Kam das Dienstmädchen morgens mit dem Frühstück in's Zimmer, so flog der Star ihr sofort krähend entgegen, riß, ungeachtet allen Widerstrebens, ein Stück Wurst, Schinken u. a. vom Teller und verschwand mit seiner Beute auf die Gardinenstange. Während ich frühstückte, saß er neben mir, riß sich Stücke vom Weißbrot ab (Schwarzbrot verschmähte er), nahm sich vom Belag und trank dazu von der auf dem Kaffetisch befindlichen Milch. Alle Versuche, ihn vom Frühstückstisch zu verscheuchen, prallten an seiner Unverfrorenheit wirkungslos ab; er kehrte immer von neuem auf den Eßtisch zurück.

Wenn ich mich waschen wollte, kam er sogleich angeflogen, setzte sich in den mit Wasser gefüllten Waschnapf und fing zu baden an, völlig unbekümmert um meine Gegenwart. Suchte ich ihn aus dem Wasser zu vertreiben, so sträubte er die Kopffedern, hackte mit dem Schnabel nach meinen Fingern und stieß dabei helle, durchdringende Laute aus, welche wol seinen Aerger über mein ihm unpassend erscheinendes Verhalten zum Ausdruck bringen sollten.

Infolge seiner Sucht, alles nur Erreichbare zu verschlingen, war er, kurz nachdem ich ihn gekauft hatte, dem Tod nahe. Während er sonst wie besessen im Zimmer umherflog, saß er plötzlich ganz still auf dem Fensterbrett, den Kopf eingezogen, den Körper stark aufgebläht. Als ich im Zimmer die Strippe zu einer Weißbierflasche trotz allen Suchens nicht finden konnte, obgleich ich sie noch vor kurzem im Zimmer gesehen hatte, stieg eine Ahnung des Sachverhalts in mir auf. Der Vogel war vollkommen theilnahmlos und schien verloren zu sein. Meine Mutter versuchte ein Letztes und flößte dem Vogel einen Theelöffel voll erwärmtes Oel ein, welchem später noch eine geringre Menge folgte. Anfangs schien es dem Vogel wohlzuthun, bald aber kehrte seine alte Theilnahmlosigkeit in verstärktem Maß zurück. Wir hatten keine Hoffnung mehr, ihn am Leben zu erhalten — und haben uns umsomehr gefreut, als am andern Morgen in seinem Bauer ein dickes, zusammengeballtes Knäuel lag, welches der Vogel von sich gegeben hatte und das sich als der vermißte Bindfaden erwies. Der Star aber war so vergnügt, wie je zuvor und ist bis heute nicht wieder ernstlich krank gewesen.

Da mich mein Beruf viel vom Hause fernhält, und wol auch aus Mangel an Ausdauer, kam ich wenig dazu, meinem Star vorzusprechen oder vorzupfeifen. Ich gab mich daher auch keinen Hoffnungen hin, ihn sprechen oder pfeifen zu hören und begnügte mich mit seinem drolligen und zahmen Wesen.

Groß war meine Freude, als ich, von meiner Mutter darauf aufmerksam gemacht, eines Tags hörte, wie mein Star ganz deutlich die Worte „Na, Johann" sprach. Ich hatte diese Wendung häufig gebraucht, wenn ich an sein Bauer oder seinen sonstigen Standort trat; der begabte Vogel hatte sich die Worte gemerkt und plapperte sie nun täglich nach. Bald sagte er noch „Marie" (der Vorname meiner Mutter) und „komm' mal her", ohne daß er hierzu abgerichtet worden wäre. Er kann auch diese Worte nur, ebenso wie, „Na Johann", wiederholt gehört haben. Meine Mutter fand es netter, statt Johann „Hanne" zu

unserm Star zu sagen. Nach kurzer Zeit ertönte es laut und deutlich „Na, Hanne — na, Hanne". Er sagt dies jetzt täglich wol fünfzigmal und mehr; „Na, Johann" kommt erst in zweiter Linie, ist aber auch noch nicht vergessen.

Er bringt noch manches hervor, was ganz zweifellos bestimmte Worte wiedergeben soll, ich habe letztere aber mit Sicherheit noch nicht feststellen können. „Na, Johann, Marie, komm' mal her, na, Hanne" spricht er jedoch vollkommen klar und deutlich, fast wie ein Mensch.

In letzter Zeit ist er ganz ungemein zahm geworden. Sowie ich das Zimmer, in welchem er umherfliegt, betrete, fliegt er auf mich zu, setzt sich auf meinen Arm, auf meinen Kopf und meine Schultern und pickt an mir herum. Sitze ich im Schaukelstuhl, so kann ich ihn garnicht loswerden; er untersucht alle meine Taschen, pickt nach der Zeitung, zieht mir Bleistift, Bürsten u. a. aus den Taschen und versucht besonders, meinen goldnen Kragenknopf in seinen Besitz zu bekommen. Sobald der Kaffe in's Zimmer getragen wird, geräth er in Aufregung. Das Kaffebrötchen reißt er mir stückweise aus dem Mund, noch ehe ich es völlig kauen kann. Dabei steht er mit einem Fuß auf meiner Brust, mit dem andern meist auf meiner Backe. Jeden unbewachten Augenblick benutzt er, um zum Milchtopf zu gelangen, wobei er denselben auch gelegentlich einmal umwirft.

(Fortsetzung folgt).

Mancherlei.

Der „Straßburger Bürgerzeitung" wird aus Beaumarais berichtet: „Daß ein **Spatzenpar** eine Kirchthurmuhr zum Stehen bringt, dürfte wol zu den großen Seltenheiten gehören. Hier hat ein solches dies fertig gebracht. Zwei muntere Sperlinge hatten die Zeiger der Thurmuhr als Plätzchen für ihr Nest ausersehen. Emsig gingen dieselben an's Werk, und in kurzer Zeit war das luftige Heim fertig. Gleichzeitig hatte aber auch die Uhr ihren Betrieb eingestellt, da die Zeiger, im Gang behindert durch die vielen Stroh- und Heuhalme, den Dienst versagten. Die Uhr wieder in Gang zu bringen, hatte einige Schwierigkeit. Von außen konnte man nicht herankommen; da mußte man von innen die Zerstörung des Nests versuchen. Dies gelang auch, indem Jemand Halm für Halm durch das Werk hindurchzog. Interessant war es dabei, die beiden Spatzen zu beobachten. Mit ihren Schnäbeln und Krallen suchten sie die Halme festzuhalten, mit allen Kräften zupften und zerrten sie an letzteren herum, aber all' ihr Bemühen half nichts. Bald begannen die mächtigen Zeiger wieder ihren Lauf, und die Sperlinge flogen zwitschernd davon".

Brieflich Mittheilungen.

... Vor zwei Wochen bekam ich drei eben aus dem Nest entflogene **Zaunkönige**, die ich, da sie sich sehr widerspenstig zeigten, durch Oeffnen der kleinen Schnäbel zwei Tage stopfen mußte. Aber am dritten Tag war meine mühevolle Arbeit belohnt, denn zwei Stück begannen selbständig zu fressen und einer öffnete den Schnabel.

Seit einigen Tagen (23. 7.) habe ich nun noch ein Nest mit sechs Stück bereits flugfähigen Zaunkönigen erhalten und um diese möglichst leicht zum Sperren zu bekommen, setzte ich von obigen drei Stück einen zu diesen letzteren. Zu meiner großen Freude hat sich dieser selbst noch junge Vogel der kleinen, immer hungrigen Gäste mitleidig angenommen und trägt ihnen das Futter, auch die ihm als Leckerbissen gereichten Spinnen und grünen Raupen, recht emsig, genau wie die Alten, in dem Schnabel zu, was doch gewiß von diesem Vogel als eine Ausnahme zu bezeichnen ist.

Der kleine Graurock hat sich durch diesen Samariterdienst meine besondre Gunst erworben. Bemerken will ich noch, daß ein **altes** Weibchen, sowie ein vorjähriges Männchen — die ich seit Mai 1895 besitze — obige neun junge Vögel nicht annehmen wollten, vielmehr abgebissen haben. **Wilh. Greite.**

... Seit drei Jahren besitze ich immer noch die selbstaufgezogenen **rothrückigen Würger**, welche durch ihre Zutraulichkeit viele Freude machen. Einem habe ich sogar einen Beinbruch mit Schienenverband sehr schön geheilt. Uebrigens darf ich vielleicht eine Ergänzung zu Ihrer Notiz über Lanius collurio hier anführen (s. Nr. 11 d. J.). Schon mehrfach habe ich auch Männchen dieser Art brütend beobachtet; allerdings, glaube ich, besonders in solchen Fällen, wo das Weibchen weggeschossen worden war. Auch die ganz verschieden gefärbten Eier waren mir oft aufgefallen, weshalb mich die Aufklärung für diese Erscheinung in derselben Nummer sehr interessirte.

Werner Groß, cand. theol.

Anfragen u. Auskunft.

Fräulein **Elise Bungart**: 1. Die Befreiung Ihrer Vögel vom Ungeziefer, von Vogelmilben u. drgl., ist nicht so leicht, wie man es sich gewöhnlich denkt; sie kann vielmehr nur dann erreicht werden, wenn Sie sie, der Natur dieser Thiere entsprechend, in ihren Schlupfwinkeln, wo sie ruhen und auch nisten, thatkräftig befehden. Sie müssen also einen Käfig nach dem andern vornehmen und reinigen, nachdem Sie den Vogel solange herausgenommen haben. Dann brühen Sie alle Ritzen und Spalten, selbst die Ecken, mit heißem Wasser und ein wenig Soda darin gründlich aus, und nach dem Kaltwerden trocknen Sie mit einem groben Leinentuch, pinseln dann mit verdünntem Glyzerin (5 : 100) tief hinein aus und blasen darauf bestes dalmatinisches Insektenpulver darüber. Dies Verfahren wiederholen Sie einen Tag um den andern, im ganzen mindestens dreimal. Inzwischen bepinseln Sie auch jeden einzelnen Vogel überall dort, wohin er mit dem Schnabel nicht gelangen kann, also an Hinterkopf, Nacken und Schultern, mit dem verdünnten Glyzerin und blasen das Insektenpulver darüber. Auch dies wiederholen Sie einen Tag um den andern mindestens dreimal. Dann setzen Sie jeden Vogel in seinen Käfig zurück, worin Sie frischen Sand, gleichfalls mit ein wenig Insektenpulver, gegeben haben und schließlich reichen Sie etwa alle drei Tage in der Mittagstunde bei warmem Wetter Badewasser. Nur bei sorgfältigster Befolgung dieser Vorschrift werden die Vögel das Ungeziefer los. 2. Das Kahlwerden bei Ihrem Grünfink wird in der naturgemäßen Mauser, also dem Federnwechsel, beruhen; doch müssen Sie ihn genau nach seinem körperlichen Zustand untersuchen und

demgemäß kräftig füttern, wenn er sehr mager sein sollte. Für alle Fälle müssen Sie ihm täglich einen Theelöffel voll frische Ameisenpuppen zur Fütterung zugeben.

Herrn G. Schiesewitz: Ihr Graupapagei hat also ein Leiden, das man am richtigsten als chronischen Katarrh der Athmungswege bezeichnen kann, am wahrscheinlichsten Lungenkatarrh, und Sie hätten damit nicht solange warten dürfen. Vor allem hätten Sie mir doch schreiben müssen, ob der Vogel Nasenausfluß hat, wie dieser beschaffen ist und dann vornehmlich auch, ob er Geräusch, Keuchen, Stöhnen oder drgl. beim Athmen wahrnehmen läßt. Sie sehen es mit an, daß der Vogel sich seit vorigem Jahr abquält und dann schreiben Sie noch nicht einmal ausführlich, wie sein Leiden sich eigentlich zeigt —! Nun geben Sie ihm vor allem anstatt des Trinkwassers durchaus nur Haferschleim. Dieser muß täglich frisch ganz dünn gekocht werden, ohne Salz, Zucker, Butter u. a. Zusatz. Dann erwärmen Sie ihn dreimal im Tag durch Eintauchen in heißes Wasser, und auf ein Schnaps- oder Likörgläschen voll lösen Sie wie ein Hanfkorn groß gereinigten Chilisalpeter (Natrum nitricum dep.) aus der Apotheke auf. Hiervon geben Sie ihm jedesmal, wenn das Getränk warm ist, drei bis fünf Schlückchen zu trinken und weiter durchaus nichts. So müssen Sie den Papagei etwa vierzehn Tage lang behandeln und ihm auch dann noch den Haferschleim anstatt des Trinkwassers weitergeben. Wenn Sie nochmals anfragen, müssen Sie auch mittheilen, erstens wie seine Körperbeschaffenheit ist, ob vollleibig oder mager mit spitzem Brustknochen, und zweitens, wie seine Entlerungen, ob dünn und übelriechend oder mit saurem Geruch. Aus Ihrer bloßen Angabe „fürchterlicher Schnupfen" kann ich nur wenig entnehmen.

Herrn Friedr. Alberti: Sie füttern Ihren Graupapagei vonvornherein unrichtig, und dies zeigt er Ihnen durch die schrillen Töne, die er hören läßt. Hätten Sie sich denn nicht selbst denken können, daß ein Vogel, der aus dem Urwald kommt, nicht ohne Trinkwasser bestehen kann?! Auch der gekochte Mais und die Semmel sind nicht genügend zur Fütterung. Um den Liebhabern dazu zu verhelfen, daß sie es vermeiden können, ihre werthvollen Papageien so elend zugrunde gehen zu sehen, habe ich mein Buch „Der Graupapagei" geschrieben, und da dasselbe nur 1 Mk. 80 Pf. kostet, so wünsche ich wol mit Berechtigung, daß jetzt solche falsche Verpflegung der Papageien nicht mehr vorkomme. Uebrigens ist auch hier unter „Anfragen und Auskunft" schon mehrmals und sogar ganz kürzlich noch genaue Auskunft zur richtigen Ernährung und Verpflegung dieser Vögel gegeben worden. Für Sie will ich Folgendes noch hinzufügen. Lassen Sie Ihren Graupapagei keinenfalls zuviel von dem Mais fressen, der auch nicht zu weich, sondern nur schwach angekocht sein darf. Sodann sehen Sie zu, daß Sie den Vogel sobald wie möglich an Hanffressen bringen. Dies geschieht, indem Sie morgens zu allererst eine kleine Handvoll Hanfkörner in den Futternapf geben und erst dann, wenn er diese ausgefressen hat, den Mais hinzu. Schließlich erst am Nachmittag bekommt er die Semmel. Es muß bestes reines Weizengebäck, ohne Zusatz von Zucker, Milch, Gewürz u. a. gebacken und altbacken (also drei bis vier Tage alt) sein. Dann wird es in reinem Wasser eingeweicht, darauf auf einem flachen Teller vermittelst eines Tischmessers von der Schale befreit, und nun wird die reine Krume mit den Fingern tüchtig ausgedrückt. So hat der Vogel sein naturgemäßes Futter vor sich, und wenn er dabei nicht sauer oder sonstwie übelriechende Entlerung zeigt, dürfen Sie ihm auch eine gutreife Kirsche und späterhin andre Frucht geben. Hauptsache ist es nun aber, daß Sie ihn an naturgemäßes Trinkwasser gewöhnen. Der Kaffe ist für einen Papagei ganz unnatürlich. Dennoch dürfen Sie ihm denselben nicht plötzlich entziehen, sondern Sie müssen in sein Trinkgefäß täglich einen Theelöffel mehr von reinem Wasser, das etwa zwei Stunden in derselben Stube gestanden hat, also stubenwarm ist, hinzumischen, so also, daß es, wenn Sie hin und wieder einen Tag aussetzen, doch in nicht zu langer Zeit reines Wasser ist. Befolgen Sie diese Rathschläge recht sorgfältig und verständnißvoll, so wird sich das Ausstoßen jener jammernden, unangenehmen Töne ganz von selber verlieren, denn sobald sich der Vogel wohl und gesund fühlt, klagt er nicht mehr.

Aus Haus, Hof, Feld und Wald.

Ein sonderbarer Fang wurde am Abend des 15. Juli am Jungfernplan bei Hannover gemacht. Die Tochter einer dortigen Familie war in der Küche mit Schinkenabschneiden beschäftigt, als plötzlich ein Thurmfalk*) zum offnen Fenster hereinschoß und ihr das Stück, das sie gerade in der Hand hielt, entriß; dann sah er aber den ganzen Schinken auf dem Tisch und stürzte sich auf jenen. Der Vogel mußte indeß erschöpft sein, denn der auf den Schrei der Erschreckten herbeigeeilte Bräutigam derselben konnte sich des Falken bemächtigen, ohne daß derselbe sich wehrte. Er wurde vorläufig in eine Kiste gesetzt und fraß von dem ihm vorgesetzten Fleisch noch längre Zeit. („Hannoversches Tageblatt").

Als eine außergewöhnliche Seltenheit wird dem „Ostfriesischen Kourier" aus Wittmund berichtet, daß in einer Mähde zwischen dort und Dohusen ein Nest gefunden wurde, in das gemeinsam ein Rebhuhn und ein Haushuhn ihre Eier zum Brüten gelegt haben; erstres fünfzehn und letztres zehn. Leider ist dasselbe beim Mähen zerstört worden und so sind die Küchlein, welche fast zum Ausschlüpfen ausgebrütet waren, nicht flügge geworden. Eins der Hühner (weiße Italiener) des Stellmachers Otten in Wittmund, welche in einer daran grenzenden Weide ihr Haus haben, muß das Nest mit dem Feldhuhn getheilt haben. Interessant wäre es, zu wissen, wer von ihnen das Brüten besorgt hat, oder ob die beiden sich darin getheilt haben.

*) Der Vogel wird zweifellos ein Sperber und kein Thurmfalk gewesen sein. D. L.

Außer den in voriger Nummer genannten Vögeln verweisen wir auf die Anzeigen der Herren J. Rohleder-Leipzig, G. Brühl-Dresden, F. Rejsek-Hamburg. Da finden wir Goulds Amandinen in beiden Arten, Binsenastrilde und weißbrüstige Schilffinken, ferner die beliebten Astrild- und Amandinenarten (Orangebäckchen, Helenafasänchen, Goldbrüstchen, Schmetterlingsfinken, kleine Elsterchen, Grauastrilde, Tigerfinken, Ceresastrilde, sowie Zebrafinken, Diamantfinken, Gürtelgrasfinken, Silberfasänchen, Muskatfinken, Bandfinken u. a.), Mozambikzeisige, Grauedelsänger, Papst- und Indigofinken, verschiedene Webervogelarten, Paradiswitwen, rothe und graue Kardinäle, weiter Wellensittiche, Halbmondsittiche, Nymfenkakadus, Alexandersittiche, Zwergpapageien, Loris, wie gewöhnlich eine sehr reiche Auswahl sprechender Papageien, weiter Täubchen- und Stararten, sogar rothsteißige Bülbüls u. a. m.

Aus allem geht hervor, daß der Vogelmarkt gerade jetzt recht reichhaltig beschickt ist und für die verschiedensten Zweige der Liebhaberei gute Auswahl bietet. —

In den Berliner zoologischen Garten ist eine seltne Amazonenart gelangt, die Amazone mit gelbem Daumenrand, auch Soldatenamazone genannt (Psittacus mercenarius, *Tschd.*), die zu den seltensten Erscheinungen des Vogelmarkts gehört.

Außerdem erhielt der Garten drei neue Organistenarten, die erst im zoologischen Museum bestimmt werden müssen.

Berichtigung.

Ein Herr Frenzel, Hüttenchemiker, der bis vor kurzem es meistens garnicht gewagt hat, sein Dr. unter die bedeutungslosen Schreibereien zu setzen, die er veröffentlichen konnte, erdreistet sich jetzt, mich „Kompilator" zu nennen und mir einige Vorwürfe zu machen. Dies geschieht bei Gelegenheit der Besprechung meiner beiden zuletzt erschienenen Bücher „Der Graupapagei" und „Die Amazonenpapageien". Alle Leser, welche die Sachlage kennen, werden es ja wissen, woher Frenzel's üble Gesinnung gegen mich sich schreibt und werden sich allenfalls nur über seine Dreistigkeit wundern, mit der er es wagt, gegen mich aufzutreten. Indessen wird man sich ja erinnern, daß ich vor noch nicht langer Zeit bereits dazu gezwungen war, ähnliche derartige Anmaßungen hier schroff zurückzuweisen*). Dies müßte ich eigentlich auch diesmal wieder thun; aber da es mir bei einem Mann, dessen Auslassungen lediglich auf Gehässigkeit beruhen, weder Vergnügen, noch Ehre machen kann, mich mit ihm überhaupt herumzuzanken, so will ich mich darauf beschränken,

*) Vrgl. „Gefiederte Welt" 1892.

die ebenso unrichtigen, als dreisten Aufstellungen, die er, gleichsam mit einem Anstrich von Gelehrsamkeit, in der Zeitschrift „Die Natur" veröffentlicht hat, zu berichtigen.

Frenzel nimmt darauf Bezug, daß im vorigen Jahr ein Buch von Dr. Hennicke „Der Graupapagei in der Freiheit und in der Gefangenschaft" erschienen sei und in diesem Jahr ein solches von mir: „Der Graupapagei. Seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung". Er hebt hervor, daß Hennicke die überaus verwerfliche Art der Einfuhr seitens der Matrosen, die schlechte Behandlung unterwegs, die den Todeskeim in die armen Vögel lege, näher beleuchtet habe und daß von ihm der werthvolle Nachweis geführt werde, daß man die Graupapageien nicht mit Hanf und Wasserentziehung, sondern mit Mais und Wasserdarreichung zu pflegen habe. Dann fährt er wörtlich fort: „Nachdem das schöne Buch von Hennicke der Oeffentlichkeit übergeben war, erschien überflüssigerweise noch ein zweites Buch über denselben Gegenstand von Dr. Ruß. Dieses Schriftchen behandelt gleichfalls die Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung des Graupapagei, indessen viel weitschweifiger als das Hennicke'sche Buch. Das Buch von Ruß ist jedoch nur kompilatorisch und erreicht dasjenige von Hennicke in keiner Weise. Es ist bezeichnend, daß Ruß nicht einmal die Maisfütterung gelten läßt, sondern daß nach seiner Ueberzeugung alle praktischen Vogelwirthe und unter diesen die größten und gebildetsten Händler durchaus Recht mit der Hanffütterung haben".

In meinem Buch habe ich ausdrücklich gesagt, daß man den Graupapagei in der Hauptsache mit Mais nebst Zugabe von Hanf u. a. füttern solle; nur gegen die Behauptung habe ich mich erklärt, daß der Hanf für diesen Vogel schädlich sei. Hennicke kommt übrigens nach langen Erörterungen zu demselben Schluß, d. h. auch er hält die Zugabe von Hanf nicht für bedenklich. Frenzel's Vorwurf gegen mich ist also unbegründet.

Nun aber die Einleitung von Frenzel's Auslassung! Leser, welche die Verhältnisse nicht kennen, müssen daraus entnehmen, ich hätte dem Herrn Dr. Hennicke die ganze Geschichte nachgemacht — während die Thatsache folgende ist. Jeder Vogelliebhaber, der mein Buch „Die sprechenden Papageien" gelesen hat — dessen erste Auflage 1882, also dreizehn Jahre vor Hennicke, und dessen zweite Auflage 1887, also acht Jahre vor Hennicke, erschienen ist — weiß, daß ich in demselben bereits die verwerfliche Art der Einfuhr des Graupapagei, die schlechte Behandlung unterwegs, infolge deren Tausende dieser Vögel jährlich elend zugrunde gehen, eingehend besprochen habe; ich habe mithin zuerst den „werthvollen Nachweis geliefert", daß die Entziehung des Trinkwassers durchaus schädlich sei; ich habe Anleitung dazu gegeben, wie man solche naturwidrig behandelten Vögel wieder an naturgemäße Nahrung gewöhne; ich habe überhaupt in meinem genannten Buch die gesammte Fütterung und Pflege des Graupapagei, seine Haltung im Käfig und auf dem Ständer, die Zähmung und Abrichtung, sowie die Behandlung in Krankheitsfällen auf das allergenaueste und gründlichste besprochen. Zehn Jahre nach mir kommt ein Andrer und schreibt dasselbe. Ich will ihm das Recht dazu in keiner Weise bestreiten, aber ich habe demgegenüber auch das Recht, auf Grund dreißigjähriger Erfahrung ein eignes Buch über den Graupapagei herauszugeben, und Niemand hat die Berechtigung dazu, mein Buch als überflüssig zu bezeichnen.

Wer übrigens Hennicke's Buch und das meinige vergleicht, wird ersehen, daß beide den Stoff in durchaus verschiedner Weise behandeln, daß das meinige beiweitem mehr praktische Anleitungen enthält. Was Frenzel bei meinem Buch weitschweifig nennt, wird jeder unparteiische Liebhaber als genaue Anleitung für berechtigt und für ein solches Buch nothwendig erachten. Ueber die Abrichtung des Vogels zum Sprechenlernen sagt Hennicke z. B. soviel wie garnichts; er meint, der eifrige Liebhaber wisse damit Bescheid, und wer kein Geschick habe, lerne es doch nicht. Im Gegensatz dazu bin ich der Meinung, daß einerseits selbst der liebevollste und sachverständigste Vogelpfleger in dieser Hinsicht Anleitungen nicht verschmähen wird und daß andrerseits die große Masse der bisher noch ganz oder theilweise unerfahrenen Liebhaber solche Anleitung in einem Buch über den Graupapagei mit Recht verlangen darf, um nach derselben thatsächliche Erfolge erzielen zu können. Auch über die einzelnen Futtermittel, über Käfig und Ständer, über Einkauf, Empfang, Eingewöhnung habe ich, wie sich Jedermann überzeugen kann, viel eingehender als Herr Dr. Hennicke geschrieben. Hinsichtlich der Krankheiten gibt der Letztre den Liebhabern einfach den Rath, sich an einen tüchtigen Thierarzt zu wenden. Diese Anweisung werden die meisten Vogelwirthe wol mit bedenklichem Kopfschütteln aufnehmen. Ich will durchaus nicht bestreiten, daß es Thierärzte gibt, die den Papagei in seinem ganzen Wesen kennen und zu behandeln verstehen, aber bei den meisten ist dies nicht der Fall. Selbst die tüchtigsten von ihnen, welche sich selbstverständlich auf die Behandlung von Pferden, Hunden u. a. verstehen, aber nicht auf die von Papageien, geben dies auch offen zu; in früheren Jahren sandte die Thierarzneihochschule von Berlin viele Leute mit kranken Papageien zu mir. Angesichts dessen habe ich in meinem Buch über den Graupapagei genaue Anleitung zur Gesundheitspflege und zur Behandlung in Krankheitsfällen gegeben.

Eine Dreistigkeit sondergleichen aber ist es, wenn Frenzel mein Buch im Gegensatz zu dem von Hennicke als „kompilatorisch" bezeichnet. Jeder Vogelliebhaber, und auch Herr F., weiß sehr wohl, daß ich bereits seit dreißig Jahren mich mit der Pflege und Erforschung der großen sprachbegabten Papageien beschäftige, daß ich jährlich Hunderte kranker Graupapageien in Behandlung habe und infolgedessen das Wesen dieser Vögel besser kenne, als irgend Jemand. Wenn ich nun auf Grund dieser Erfahrungen und Forschungen ein Buch über den Graupapagei schreibe und in dasselbe auch einzelne Erfahrungen anderer Vogelwirthe, mit genauer Nennung ihrer Namen, sowie die Beobachtungen der Reisenden über das Freileben aufnehme, kann dann ein wahrheitsliebender, ehrlicher Mensch mein Buch als „kompilatorisch" bezeichnen? Alfred Brehm hat dasselbe gethan; hat man ihn jemals Kompilator genannt? —

In der nächsten Nummer desselben Blattes bespricht Frenzel anscheinend wohlwollend mein Buch „Die Amazonenpapageien" und macht mir dabei Vorwürfe, die durchaus unberechtigt sind und seinerseits von Anmaßung zeugen.

Ich habe, als im Jahr 1878/79 Herr Karl Hagenbeck eine Sammlung aller bis dahin lebend eingeführten Amazonen zusammengebracht hatte, Vogel für Vogel mit den Beschreibungen von Dr. Finsch (die nach Bälgen gegeben waren) verglichen und Vieles ergänzen und berichtigen können, und vorher und nachher habe ich Hunderte von Amazonen vor mir gehabt. Wie kommt Frenzel also zu der Behauptung, daß auch dies Buch nur „kompilatorisch" gearbeitet sei?

Das Einzige, was Frenzel sachlich gegen mein Buch zu sagen weiß, ist das, ich hätte einige von englischen Ornithologen in neuester Zeit aufgestellte Amazonenarten in meinem Buch nicht genannt. Welche Veranlassung sollte ich aber dazu haben, in meinem populär gehaltnen Buch Arten aufzuführen, die von Museumsgelehrten aufgestellt und nach wenigen Jahren vielleicht von anderen Gelehrten umgestoßen werden. In der an Arten so reichen Gattung Amazonenpapageien sind ja bereits soundsoviele nachher wieder verworfen worden. In meinem Buch konnte ich doch überhaupt nur die bisher lebend eingeführten, bzl. für die Liebhaberei in Betracht kommenden Arten berücksichtigen; daher habe ich als neu eingeführt nur Androglossa Hecki, *Rchn.*, die im Berliner zoologischen Garten lebt, und A. Rothschildi, *Hartert*, von der ich annehme, daß sie über kurz oder lang lebend zu uns gelangt, aufgenommen.

Ferner macht mir Frenzel zum Vorwurf, daß von den von mir aufgezählten Arten vier als unselbständig fortfallen, und nennt dieselben. Daß Androglossa canipalliata, *Cab.*, nach Dr. Sclater mit A. mercenaria, *Tschd.* zusammenfällt, ist in meinem Buch S. 35 ausdrücklich gesagt, ebenso, daß A. erythrura, *Khl.* nach Graf Berlepsch mit A. brasiliensis, *L.*, zusammenfallen soll (Seite 55). Daß die von mir benannte A. Hagenbecki das Jugendkleid von A. panamensis, *Cb.*, sei, bestreite ich entschieden. Ob A. coeligenus, *Lawr.*, wirklich mit A. Dufresnei, *Svs.*, zusammenfällt, kann ich nicht mit Sicherheit beurtheilen, denn der Vogel ist nur einmal lebend nach Deutschland gelangt. Reichenow erhält diese Art aufrecht — weshalb sollte ich also in meinem praktischen Buch für Vogelliebhaber auf die Erörterung derartiger wissenschaftlicher Streitfragen näher eingehen?

Frenzel's ganze „Kritik" ist also offenbar nur geschrieben, um mich zu schädigen in den Augen von Leuten, die die Verhältnisse nicht kennen. Dabei sind es kaum mehr als zehn Jahre her, daß dieser selbe Herr Frenzel mich als Altmeister aller Vogelzüchter öffentlich gefeiert hat. Dr. Karl Ruß.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 33. Magdeburg, den 15. August 1896. XXV. Jahrg.

Die Pittas oder Lärmdrosseln (Pitta, *VII.*).

(Schluß).

Die neunfarbige oder bengalische Pitta (Pitta bengalensis, *VII.*) ist am Obertopf hellbraun, olivengrünlich scheinend, mit an der Stirn schmalem, nach hinten zu immer breiter werdendem, schwarzem Mittelstreif bis zum Hinterhals; Augenbrauenstreif, der sich bis zum Nacken hinzieht, weiß; Zügel, Kopf- und Halsseite schwarz; Rücken, kleine Flügeldecken und Bürzel matt blaugrün, die verlängerten Oberschwanzdeckfedern blaßblau; Schulterdecken einen blaß azurblauen Fleck bildend; Schwingen schwarz, mit weißen oder weißlichen Spitzen, die ersten sechs Schwingen mit weißem Mittelfleck, die zweiten Schwingen an der Außenfahne blaugrün; Schwanzfedern schwarz, mit breitem, grünlichblauem Endsaum; Kehle weiß; übriger Unterkörper blaß bräunlichgelb; Bauchmitte, Hinterleib und unterseitige Schwanzdecken hell scharlachroth; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße rötlichgelb oder gelblichfleischfarben. Das Weibchen soll übereinstimmend sein.

Die Heimat des Vogels erstreckt sich über ganz Indien und die Insel Ceylon. „Diese hübsch gefiederte Grunddrossel", sagt Jerdon, „ist im ganzen hochgelegenen Waldland gemein, und gelegentlich kommt sie auch in allen anderen Strichen, die nur einigermaßen bewaldet sind, vor. Im Carnatik kehrt sie zum Beginn des heißen Wetters, wenn die ersten Landwinde von Westen her stürmen, ein. Durch den starken Wind scheinen diese Vögel oft von den östlichen Ghâts vertrieben zu werden, denn da sie schwache Flieger sind, so können sie ihm nicht widerstehen. In dieser Zeit suchen sie in Hütten, Gartenhäusern oder sonstigen Gebäuden Schutz. Der erste Vogel dieser Art, welchen ich sah, hatte vor dem Sturm im General Hospital zu Madras Zuflucht gesucht, und dann erhielt ich unter denselben Umständen noch viele lebend in Nellore". Layard gibt an, daß diese Art auf Ceylon Zugvogel sei und mit dem Beginn der kalten Jahreszeit dort ankomme. Sie sei scheu und vorsichtig und lebe in dichtem Dorngebüsch und vernachlässigten Gärten. Sie sitze selten auf Bäumen, halte sich gewöhnlich einsam; er sah sie nur vereinzelt zu drei bis vier Köpfen beisammen. Ihre Nahrung sucht sie hüpfend am Boden, und zwar besteht dieselbe in Käfern und anderen Insekten. Im allgemeinen ist sie ein stiller Vogel, doch soll sie zu Zeiten ein wohltönendes, lautes Pfeifen hören lassen. Ihr singhalesischer Name soll von dem deutlich und langsam ertönenden Ruf Avitch-i-a hergeleitet sein.

Blyth berichtet: „Ich hielt eine Pitta einige Zeit lebend, kann aber inbetreff ihrer nichts weiter bemerken, als daß sie sich hüpfend bewegte und ein merkwürdig ruhiger Vogel war, obgleich mir gesagt worden, daß sie in der Freiheit häufig einen kreischenden Laut hören lasse".

In Indien wird sie Nourong, d. h. neunfarbiger Vogel, genannt.

Im zoologischen Garten von London ist diese Pitta zweimal, in den Jahren 1876 und 1882, vorhanden gewesen.

Während also über den Werth dieser Art als Stubenvogel nur kurze Nachrichten vorliegen, sind wir über die nächstverwandte Lärmpitta in dieser Hinsicht genauer unterrichtet.

Die Lärmpitta (Pitta strepitans, *Tmm.*) ist am Ober- und Hinterkopf kastanienbraun, mit schmalem schwarzem Mittelstreif; Gesicht, Kopfseiten, Nacken und Kehle spitzwinklig bis tief zur Oberbrust hinab schwarz; Oberkörper dunkelgrün; Schulterbinde, obrer Flügelrand und kleine oberseitige Flügeldecken metallglänzend blau, darunter eine grüne, hellgrün gestreifte Querbinde über den Flügel; Schwingen schwarz, grün gesäumt, größte Schwingen am Enddrittel schwärzlichgrau, die vierte, fünfte und sechste mit einem kleinen weißen Endfleck; Bürzel glänzend blau; Schwanzfedern schwarz, mit breiter, hellgrüner Querbinde; Halsseiten und ganzer Unterkörper fahl rostbräunlichgelb; Bauchmitte schwarz; hintrer Unterleib und unterseitige Schwanzdecken scharlachroth; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße fleischfarben. Das Weibchen soll sich nach Gould vom Männchen nur dadurch unterscheiden, daß die Schwanzfedern weniger breit grün gesäumt sind.

Ihre Heimat erstreckt sich nach Gould's Angaben über die Ostküste von Australien, und in der Gegend zwischen dem Macquarin-Fluß und der Moreton-Bay sei sie ziemlich häufig. Ihre Ernährung soll in Insekten bestehen, doch wahrscheinlich auch in anderm, ähnlichem Gethier, Würmern, Weichthieren und ebenso in Beren und Früchten. F. Strange in Sidney theilte dem genannten Forscher Folgendes mit: „Ich sah noch niemals einen Vogel, dessen Bewegungen anmuthiger, als die der Lärmpitta in ihren heimischen Büschen wären. Ihre Anwesenheit dort zeigt sie durch den einfachen Ruf an, der wie want a watch erklingt und durch dessen Nachahmung man sie bis dicht vor die Flintenöffnung herbeilocken kann. Mit dem Beginn der Brutzeit wird sie scheuer und dann lebt sie versteckter. Das Pärchen weiß sein Nest vortefflich zu verbergen, und indem sie beide hin und her hüpfen, suchen sie den nahenden Feind abzulenken und irrezuführen. Erst wenn dieser sich weit von der Brut entfernt hat, lassen sie ihre Rufe wieder erschallen. Die Nester, welche ich gesehen habe, waren gewöhnlich am Stamm eines Feigenbaums angebracht, zuweilen nahe am Boden, äußerlich aus Stengeln gebaut, mit Mos, Blättern und Rindenstückchen ausgerundet; das Gelege bestand in vier Eiern".

Nur ein einziges Mal ist die Lärmpitta bisher lebend eingeführt worden; sie gelangte in keinen der zoologischen Gärten, sondern wurde nur in einem Stück im Jahre 1871 durch Zufall nach England eingeführt und gelangte erfreulicherweise in den Besitz des Herrn August F. Wiener in London, der damals einer der eifrigsten und zugleich vermögendsten Vogelwirthe und Züchter war und diesen Vogel für den Preis von 600 Mk. kaufte.

Er berichtete hier im Jahre 1873: „In meiner aus nahezu vierhundert Köpfen bestehenden Sammlung fremdländischen Gefieders ist diese Pitta der seltenste und möglicherweise einzig in seiner Art in Europa vorhandene Vogel. Er hält sich seit mehr als zwei Jahren recht gut und frißt Alles, vom Drosselfutter bis zu einem neugebornen Mäuschen, von Kakes bis zu Mehlwürmern; nur Samen und Grünkraut verschmäht er ganz. Meistens sitzt er träumerisch auf einem Stein. Eine alte Verletzung des Flügels verhindert ihn am Fliegen, aber mit seinen Sprüngen erreicht er jeden Sitzplatz in der Höhe des $2_{/3}$ m hohen, 2 m breiten und ebenso tiefen Raums, obwol er sich fast immer am Boden oder auf dem Rand eines großen Blumentopfs, welcher ein Bäumchen enthält, mit Vorliebe festsetzt und stundenlang auf einer Stelle sitzen bleibt".

Später machte Wiener mir noch mündlich Mittheilungen über seine Pitta. Vor allem rühmte er ihre Friedfertigkeit, denn obwol sie der größte und stattlichste Bewohner der einen von seinen Vogelstuben war, so ging sie doch jedem andern gefiederten Genossen aus dem Weg, und selbst weit kleinere Vögel konnten sie vom Futterplatz vertreiben. Sie war ungemein ruhig, förmlich phlegmatisch, und nur dann und wann gerieth sie fast plötzlich in eine gewisse Erregung, indem sie eine ganze Zeit lang in großen, lebhaften Sprüngen den Raum hin und her durcheilte. Offenbar geschah dies aus Bewegungsbedürfniß. Eigentlich war der Vogel in seinem stillen, harmlosen Wesen recht langweilig. Irgend einen nennenswerthen Gesang ließ er niemals hören, sondern nur und auch selten den Lockton. Weshalb dieser Vogel „Lärmpitta" genannt worden, erschien Wiener nach seinen Beobachtungen unverständlich. Durch einen unglücklichen Zufall kam die Pitta um.

Ich bin übrigens der festen Ueberzeugung: wenn der von Wiener erstandne Vogel nicht infolge der Verwundung am Flügel und der weiten, anstrengenden Reise zunächst sehr angegriffen gewesen und dann überaus reichlich und mannigfaltig gefüttert worden wäre, so würde er sich wol schwerlich so ruhig und friedlich unter den anderen kleineren Vögeln gezeigt haben.

Hoffentlich finden die beiden eingeführten Pittas gleichfalls liebevolle Pfleger und aufmerksame Beobachter. K. R.

Mein Star.

Von Richard Penzig.

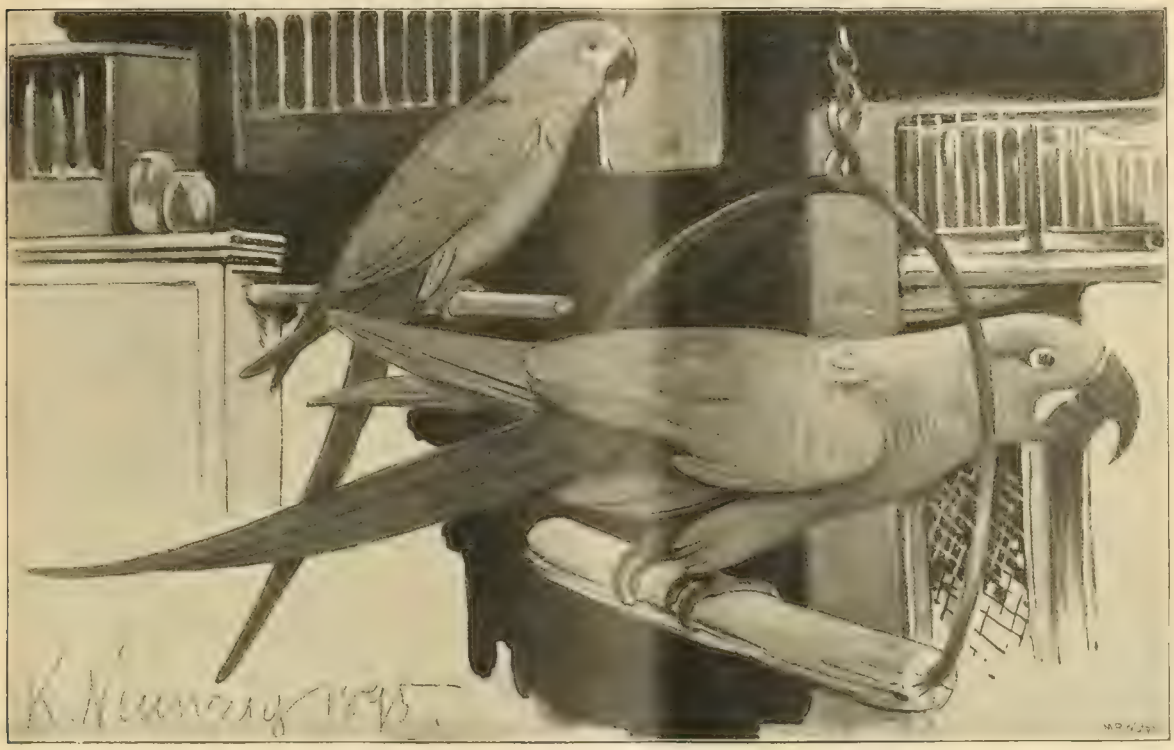
(Schluß).

Morgens lasse ich meinen Star früh aus dem Bauer und lege mich dann noch eine halbe Stunde in das Bett. Während dieser Zeit sitzt er fast ununterbrochen bei mir, rennt auf dem Deckbett hin und her, ruft sein „Na, Hanne", fährt mir auch öfter mit dem Schnabel zwischen die Lippen, um festzustellen, ob ich nichts zu verzehren habe. Lege ich mich des Mittags eine Stunde lang auf das Bett, so theilt er meine Lagerstätte, sitzt auf meiner Brust oder meinem Arm und hat meist die Augen geschlossen; auch er hält also Mittagsruhe. Er badet täglich, wenn er Gelegenheit hat, sogar mehrmals, und macht sich dabei völlig naß, was wol mit dazu beiträgt, ihn gesund zu erhalten.

Seinen Käfig öffnet er selbst, indem er den die Thür verschließenden Draht zurückschiebt und dann mit dem Schnabel gegen die Thür hackt, bis diese aufgeht. Auch macht er eine Blechbüchse, in welcher ich Ameisenpuppen verwahre, dadurch auf, daß er mit dem Schnabel solange gegen den untern Rand des fest verschloßnen Deckels schlägt, bis derselbe aufspringt. Dieses Oeffnen des Bauers und der Büchse hat ihm Niemand gezeigt, es ist seine eigne Erfindung.

Vor einiger Zeit hatte ich ihn wol etwas unsanft behandelt, weil er in seinem Uebermuth garnicht zu bändigen war. Er spielte darauf den Beleidigten, verließ zwei Tage lang sein Bauer nicht, obgleich ich es öffnete. Schließlich kam er heraus, versteckte sich aber hinter dem Aufsatz des Kleiderspinds und fing laut an zu schimpfen, wenn ich mich ihm näherte, oder sobald ich die Faust erhob und ihm drohte. Die Töne, welche er hervorbrachte, enthielten ganz zweifellos den Ausdruck seiner ärgerlichen Stimmung, sie sind kurz und kreischend. Er bringt sie öfter zum Ausdruck, wenn ihm etwas nicht paßt. Gebe ich ihm nicht, was er haben will, oder bedecke ich gar die Ameisenpuppen mit der Hand, so hackt er unverdrossen solange auf meine Finger los, bis ich mich für besiegt erkläre und ihm das Schlachtfeld überlasse.

Aeußerst drollig sieht es aus, wenn er sich sonnt. Er läßt sich dann völlig auf den Bauch nieder, breitet die Flügel ganz weit auseinander und öffnet den Schnabel, sodaß ihm die Sonne sozusagen in den



Spix' Arara (Psittacus Spixi, *Wagl.*).
Meerblauer Arara (P. glaucus, *Vll.*).
Beide in 1/5 natürlicher Größe.

Hals scheint. Hat die Sonne auf der einen Seite ihre Wirkung gethan, so dreht er sich um, bis die wärmenden Strahlen allenthalben ihren Zweck erfüllt haben.

Einer seiner Lieblingsplätze ist die messingne Thür der Ofenröhre. Ist dieselbe an die Wand gelehnt, so zwängt er seinen Schnabel zwischen Thür und Wand und stößt kräftig ab, sodaß die Ofenthür mit lautem Knarren der Röhre zugetrieben wird. Dies scheint ihm besondres Vergnügen zu bereiten, denn er wiederholt das Spiel, so oft die Ofenthür an die Wand gelehnt wird.

Er bekommt als Futter das bekannte Insektenmehl, mit Möre überrieben, dazu Ameisenpuppen und einige Mehlwürmer. Hierbei gedeiht er ausgezeichnet. Sehr gern frißt er auch Fleisch, Kuchen, sowie Gries- und Reisspeisen.

Meinen anderen Vögeln gegenüber (Dompfaffen, ein Stieglitz, Zeisige, Hänflinge, Bachstelze, Meisen, Kreuzschnabel, Finken), mit denen ich ihn mehrfach zusammenbrachte, ist er durchaus friedlich und thut keinen derselben etwas. Wenn ihr vielseitiger fröhlicher Gesang das Zimmer durchtönt, läßt er es sich nicht nehmen, sie alle zu überschreien, indem er so laut quietscht und „gröhlt", daß man es schon beim Betreten des Hausflurs deutlich hören kann. Dabei sieht er mich triumphirend an, als wollte er sagen, gegen seinen Gesang könne der der anderen Vögel nicht in Betracht kommen.

Ich könnte wol noch Manches von dem interessanten und drolligen Verhalten meines Stars erzählen; ich sehe aber, daß meine Plauderei den beabsichtigten Umfang bereits überschritten hat.

Zum Schluß bemerke ich nur noch, daß der Vogel schönes dunkelbraunes, am Nacken und auf dem Rücken prächtig grün schillerndes Gefieder hat, welches so glatt anliegt, daß es den Eindruck macht, als habe er einen Frack an.

Meine Bekannten lachen mich zwar aus und behaupten, er sehe aus wie ein großer Sperling, schiele und habe einen Gänsekopf; das stört mich aber nicht; in meinen Augen ist er eine Schönheit ersten Rangs. Leider läßt er sein Licht im Beisein ihm fremder Personen nicht leuchten und macht dann oft den Eindruck der Stumpfsinnigkeit.

Trotzdem und obgleich er häufig Spuren seiner Anwesenheit an dazu durchaus nicht vorgesehenen Orten hinterläßt, mein dünnes Hausjaquet auch manches Luftloch aufweist, welches seinem scharfen Schnabel seine Entstehung verdankt und, wenn auch bei der heißen Jahreszeit ganz praktisch, doch nicht unbedingt nöthig ist, trotz alledem bleibt er, ungeachtet mancher Ungezogenheit, mein Lieblingsvogel, der mir durch seine unzweifelhafte Schlauheit und sein komisches Verhalten so manche Stunde angenehm verkürzt hat.

Ich hoffe, daß er mir noch manches Jahr in Gesundheit erhalten bleiben wird, mein lieber Freund „Hanne".

Verschiedene Fragen der Liebhaberei.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

1. Mehlwurmhecke.

Hiermit habe ich leider schon mehrmals rechtes Mißgeschick gehabt. Ich hielt mich an die Anleitungen, die Sie, sehr geehrter Herr Doktor, hierfür in Ihrem „Handbuch für Vogelliebhaber" geben, und machte vor mehreren Jahren den ersten Versuch in einer hölzernen, mit Blech ausgeschlagenen und mit einem durchlöcherten Schiebdeckel versehenen Kiste. Einige Zeit ging alles gut vonstatten; aber als sich die Würmer vermehrten und noch dazu auch Puppen und Käfer in Menge erschienen, fiel mir beim jeweiligen Oeffnen des Deckels ein scharfer, saurer und übelriechender Dunst auf, der mir entgegenkam, sowie ich gleichzeitig bemerkte, daß der Satz (Kleie u. a.) vom Rand her immer weiter gegen die Mitte zu feucht und schwärzlich zu werden begann und darin zahlreiche abgestorbene Würmer u. a. sich fanden. Zugleich erschienen die übrigen, im mittleren, noch unverdorbnen Theil des Satzes befindlichen Würmer, Puppen und Käfer kränkelnd und theilweise dem Absterben nahe. Späterhin versuchte ich die Zucht in einem irdnen Topf, worin ich mehrere Jahre guter Erfolge mich erfreute; namentlich wimmelte derselbe im vergangnen April von Würmern, und im Mai begannen sich die ersten Puppen zu zeigen. Doch mit einemmal trat gegen Ende des Monats die erwähnte gefürchtete Erscheinung wieder auf — und innerhalb weniger Tage war der größte Theil des Satzes wieder abgestorben; den noch übrigen Theil konnte ich nur durch schleuniges Ausheben und Versetzen in einen andern Topf vor gleichem Schicksal bewahren. Ich erlaube mir nun, an die geehrten Herren Züchter, vorab den so vielerfahrenen Herrn Herausgeber dieser Zeitschrift, die ergebenste Anfrage zu stellen: Was mag wol die Ursache dieser Erscheinung gewesen sein, und wie läßt sich so etwas verhüten? Man wird vielleicht meinen, ich habe den Satz zu feucht gehalten. Doch dies war durchaus nicht der Fall; ich vermied sorgfältig alle irgendwie feuchten Futtermittel und gab lediglich oben auf den Satz einen auf einem Brettchen liegenden Wolllappen hinein, den ich von Zeit zu Zeit mit Wasser benetzte. Ich dachte, ob nicht vielleicht die zu große Wärme, die sich mit der fortschreitenden Vermehrung der Würmer nothwendig im Innern des Haufens erzeugen und zu der manchmal nachts bis auf 10 Grad R. Wärme herabsinkenden Zimmertemperatur einen starken Gegensatz bilden mußte, Schuld daran war, daß die Innenfläche der Kiste oder des Topfs stark und anhaltend „schwitzte" und so sich das Uebel entwickelte. Dem möchte ich die Frage anfügen, wie denn die Milben aus dem Mehlwurmsatz fernzuhalten sind, die sich manchmal ganz fabelhaft darin vermehren und dann freilich oft von selbst ebenso schnell wieder verschwinden, wie sie gekommen sind. Als Futter- und Förderungsmittel der Mehlwurmhecke haben sich bei mir der sog. „Malzkeim" aus Brauereien und noch mehr Stücke von Torf bewährt, in die sich die Würmer mit Vorliebe hineinbohren.

2. Buchfink.

Kürzlich berichtete mir ein Herr und Gartenbesitzer, er schieße alle Buchfinken weg, weil sie besonders im Frühjahr in seinem Garten durch Auffressen des Samens in den frisch angesäten Beten großen Schaden anrichteten. Es thue ihm leid, aber er könne nach den gemachten Erfahrungen nicht anders. Ich suchte den Mann davon zu überzeugen, daß im schlimmsten Fall beim Fink der Nutzen (durch Vertilgung von Insekten u. drgl.) den Schaden aufwiege, abgesehen davon, daß sein muntrer Schlag und seine schöne Erscheinung eine ganze Gegend angenehm belebe und es grausam erscheine, gerade zu der Zeit, wo diese Vögel bereits Eier oder gar schon Junge im Nest hätten, sie zu vertilgen. Mir schien es, als hätten meine Vorstellungen ihren Eindruck nicht ganz verfehlt. Was meinen Sie, sehr geehrter Herr Doktor, zu dieser Frage?

3. Sperling.

Die Sperlinge sieht man jetzt (im Juni) hier unaufhörlich mit Vertilgung der Maikäfer beschäftigt. Kaum, daß ein solcher Käfer sich in die freie Luft hinauswagt, ist auch schon ein Spatz hinter ihm her, packt ihn und sucht sich damit ein ruhiges Plätzchen auf, um ihn gemächlich zu zerlegen und entweder selbst zu verzehren oder seiner Brut zu bringen. Die Spatzen sind trotz ihrer verschiedenartigen Schlingeleien doch auch wieder drollige Vögel, und ich konnte ihnen noch nie im Ernst gram sein.

4. Graugirlitz (Grauedelfink).

Seit einiger Zeit besitze ich zwei solche, die in den Monaten April bis Juni ihre volle Mauser regelrecht durchmachten und demnach jetzt im schönsten Federnkleid stehen. Auffallend ist es mir, daß ich sie noch nie baden sah, weshalb sie auch viel von Milben geplagt sind. Haben wol andere Liebhaber bezüglich des Badens, vielmehr Nichtbadens dieser Girlitze die gleichen Erfahrungen gemacht? Ob meine „Edelschläger" Männchen oder Weibchen sind, konnte ich bislang noch nicht feststellen. Der ältre, den ich im Januar d. J. erwarb, gab vor der Mauser manchmal einige schwache Anfangstriller zum besten, die jedoch kein eigentlicher Gesang zu nennen waren.

Als mir zu Ostern der zweite überbracht wurde, hatte ich anfänglich nur zu thun, um ihn durch bestmögliche Pflege wieder zu Kräften und in ordentliches Gefieder zu bringen; denn er war halb entfedert, namentlich am Kopf und Hals, und auch sonst recht elend. Ich hatte ihn durch Vermittlung eines Münchener Vogelhändlers aus einem Hamburger Geschäft bezogen - er war nebst wenigen anderen der Ueberlebende einer aus etwa zwanzig Stück fremdländischen Vögeln (Hartlaubszeisige, Grauedelfinken u. a.) bestehenden Sendung, die im Februar den Weg von Hamburg nach München zu machen hatte und leider von einem so traurigen Schicksal ereilt wurde. Nach wenigen Tagen indessen hatte er sich soweit erholt, daß er seinem Art- und Käfiggenossen im Uebermuth hier und da einen Büschel Federn ausriß und sehr fleißig seine Lockstimme, aber nie einen Gesang, hören ließ. Bald hatten sie sich jedoch zusammengewöhnt und leben jetzt ganz friedlich miteinander. Einigemale habe ich beobachtet, daß dieser letztangekommene Vogel von seinem ältern Genossen gefüttert wurde; ob aber dies ein Zeichen sei, daß erstrer ein Männchen und letztrer ein Weibchen, wage ich nicht für gewiß anzunehmen. Der Färbung nach sind sich beide vollständig gleich, jeder hat auch die in Ihrem „Handbuch" I (dritte Auflage, S. 97) als Unterscheidungsmerkmal der Männchen angegebenen dunkelgrauen Schaftstriche an den Seiten. Spätestens im September, wo ja erst ihre Singzeit beginnt, muß es sich jedenfalls zeigen, ob ich zwei Männchen, zwei Weibchen oder ein richtiges Pärchen vor mir habe.

5. Vogelkrankheiten.

In Nr. 21 der „Gefiederten Welt" d. J. (S. 167) hat mich eine mit „Em. B." unterzeichnete Mittheilung über ein auffallendes, krankhaftes Nacktwerden von Käfigvögeln, namentlich am Hinterkopf und Rücken, interessirt. Eine ganz ähnliche Erfahrung mußte auch ich mit nicht wenigen meiner Vögel machen. Im Jahr 1885 mußte ich zwei Kanarienvögel wegen mehrwöchentlicher Abwesenheit in fremde Pflege geben; als ich nun nach meiner Rückkehr beide Vögel wieder in Empfang nahm, hatten sie an den Oberflügeln (Schultern) und auch etwas am Hinterhals federlose Stellen, die allmählich sich noch vergrößerten. Doch wurde das sonstige Befinden und Betragen, auch das Brutgeschäft und der Gesangseifer der Vögel hierdurch in nichts beeinträchtigt. Zudem kamen die Vögel durch die Mauser jedesmal wieder in schönes, volles Gefieder, das dann immerhin einige Monate in gutem Zustand verblieb. Als aber im Lauf der Zeit noch mehrere andere von meinen Stubenvögeln, und zwar der verschiedensten Art, ebenfalls von diesem Uebel, offenbar infolge von Ansteckung, ergriffen wurden, wandte ich verschiedene Mittel dagegen an, doch stets ohne Erfolg, ja einige gingen mir gar daran ein. Deshalb beschränkte ich mich fortan darauf, durch erhöhte Reinlichkeit und noch sorgfältigere Pflege und Befriedigung aller Bedürfnisse — namentlich häufige Badegelegenheit und Sonnenschein — dem weitern Umsichgreifen der Seuche Einhalt zu thun, was mir dann auch gelungen ist, sodaß von den fünfzehn Vögeln, die ich zur Zeit besitze, nur ein Pärchen Zebrafinken und ein Mövchen noch einige Spuren von Entfederung am Nacken zeigen. Meine Meinung über dieses absonderliche Nacktwerden, wenigstens so, wie es sich bei meinen Vögeln zeigte, ist nun folgende: Die gewöhnliche Vogelmilbe ist nicht die Ursache dieses an sich ungefährlichen Leidens, sondern es scheint eine Art Räude zu sein, die in der Haut ihren Sitz hat. Das Leiden ist ansteckend, und zwar nicht bloß durch unmittelbare Berührung, indem auch Vögel, die mit den erkrankten nur im gleichen Zimmer, doch nie im gleichen Käfig zusammen waren, davon befallen wurden. Es zeigten sich übrigens nicht alle in gleichem Grad hierzu veranlagt — manche blieben mitten unter den übrigen völlig verschont. Von all' den medizinischen Einreibemitteln, wie Grünseifenlösung, Insektenpulvertinktur, Perubalsam, Myrrhentinktur u. a., getraue ich mir kein einziges zu empfehlen, da sie bei kleinen Vögeln nicht ohne Gefahr sind. Die Mittel, die ich als die einzig zweckmäßigen erachte, habe ich bereits angegeben.

(Antworten auf alle diese Punkte sollen in den nächsten Nummern folgen. D. L.).

Zur Blaukehlchenfrage.

Von B. Marquardt.

Die Meinungsverschiedenheit zwischen den Herren Kuhlmann und Rausch über die Alterskleider, bzl. Verfärbung der Blaukehlchen erinnert mich an einen Vogel dieser Art, den ich sechs Jahre besaß und der bewies, daß unter Umständen Beide Recht haben können. Ich kaufte ihn von einem Jungen, der ihn eben gefangen hatte, mehr aus Mitleid, als um einen hübschen Vogel zu besitzen. Er war jämmerlich mißhandelt, schleppte ein Bein, weil er wahrscheinlich in einem Sprenkel gefangen war, die Flügel waren gebunden, sodaß alle Schwungfedern zerknickt waren, der Schwanz ausgerissen, kurz, das Blaukehlchen machte

den kläglichsten Eindruck. Sehr bald aber reute mich mein Kauf, denn das Blaukehlchen wollte außer Mehlwürmern nichts selbst fressen, sodaß ich es stopfen mußte. Insekten sind im Frühjahr schwer zu beschaffen, und mir ist um Ostern die Zeit ganz besonders knapp. Nach und nach, mit Hilfe von kleinen, halbtoten Käfern, kleinen Regenwürmern und Gehäuseschnecken, sowie besonders von sogenanntem Sprock, den Hülsenwürmern, die glücklicherweise reichlich zu beschaffen waren, gewöhnte es sich doch an ein Ersatzfutter, war jedoch noch immer so schlecht im Stand und zugleich so wild und scheu, daß ich jeden Morgen darauf gefaßt war, es im Käfig tot zu finden. Um so angenehmer war meine Ueberraschung, als es eines Tags zu singen anfing, erst leise, dann lauter und lauter, und sich dabei als ganz vorzüglicher Spötter zeigte. Es wurde dann auch bald zahmer und erfreute mich durch seine Zuthunlichkeit ebenso sehr, wie es mich durch seine große Freßlust in Erstaunen setzte. Dies Blaukehlchen war ein weißsterniges, ganz gewiß aber ein alter Vogel, und somit hat Herr Kullmann Recht.

Bei der nächsten Mauser verschwand jedoch das reine Weiß des Flecks, er wurde hellbräunlichgrau, hob sich aber noch deutlich von der blaugrauen Brust ab. Im nächsten Jahr war nach der Mauser keine Spur eines Abzeichens mehr zu sehen. Das Blaue der Brust blieb auch in den folgenden Jahren ziemlich lebhaft, nur bei der letzten Mauser wurde es ganz mattgrau, offenbar war die Lebenskraft des Vogels erschöpft. Er lag denn auch eines Morgens tot im Käfig.

Ein Nymfensittichpärchen.

Von A. Himpe.

Die „Gefiederte Welt" bringt von den verschiedenartigsten Vögeln Beobachtungen der Liebhaber über deren Zahmheit und Gelehrigkeit. Die Nymfensittiche scheinen sich aber keiner großen Beliebtheit zu erfreuen, da dieselben sehr selten eingehend erwähnt werden. Ich möchte dem Nymfenkakadu gern mehr Freunde und Züchter erwerben, da nach meinen jahrelangen Erfahrungen das junge Nymfensittich-Männchen außerordentliche Begabung zum Nachpfeifen von Melodien hat.

Vor fast drei Jahren kaufte ich ein junges Nymfensittich-Männchen aus dem Breslauer zoologischen Garten. Der Vogel wurde in wenigen Wochen ganz zahm und lernte nach einigen Monaten zwei Melodien nachpfeifen und etwas sprechen. Ein Weibchen bekam ich aus befreundeter Hand ebenfalls ganz jung. Dieses Pärchen ist von einer Zahmheit und Zutraulichkeit, wie es in der Vogelwelt nichts Liebenswertheres sich denken läßt. Bedingung der Zahmheit und Gelehrigkeit ist allerdings, daß die Nymfen ganz jung sind, erst wenige Tage selbständig fressen und noch nicht beißen, da gerade sie sehr empfindlich beißen.

Das Pärchen bekam einen Nistkasten aus Baumrinde, genau wie im hiesigen zoologischen Garten. Leider sind aber aus den vielen gelegten Eiern keine Jungen erbrütet worden. Das Männchen brütete am Tage fleißig, sobald aber des Abends das Weibchen in's Nest schlüpfte, holte das Männchen es sofort wieder heraus, die Eier lagen des Nachts kalt und verdarben. Vielleicht ist ein gezähmtes Pärchen nicht geeignet zur Zucht*).

Die Untugend aller Sittiche, zeitweise ein unangenehmes Geschrei hören zu lassen, hat allerdings der Nymfensittich in nicht geringem Grad; bei dem gezähmten kommt es aber selten vor. Jedenfalls wäre es lohnend, junge Nymfen, ähnlich wie die einheimischen Gimpel, zum Pfeifen von Melodien abzurichten, da ich doch schon öfter in der „Gefiederten Welt" gelesen, daß dieselben vielfach in den Vogelstuben gehalten und gezüchtet werden.

*) Darin allein kann der Mißerfolg wol nicht gelegen haben. D. L.

Wie mein gelähmter Graupapagei wieder gesund wurde.

Von Friedrich Schwarzer.

Wenn auch nicht gerade häufig, so findet sich doch zuweilen in dieser oder jener Tageszeitung eine Notiz, die ungefähr so lautet: „Mein Papagei hat den Gebrauch der Füße verloren; er sitzt nun zusammengekauert am Boden des Käfigs. Ich bitte, mir ein Mittel dagegen zu nennen". Der Redakteur einer solchen Zeitung stellt dann in der Regel die Frage seinem Lesertreis zur Beantwortung, und damit ist in den meisten Fällen die Sache abgethan, da, abgesehen von der Schwierigkeit eines Besserung verleihenden Heilverfahrens, auf eine so allgemeine Angabe sich schwer geeigneter Rath ertheilen läßt.

Falls es die geehrten Leser der „Gefiederten Welt" interessiren sollte, will ich mir erlauben, über einen derartigen Papagei zu berichten.

Ein Freund von mir erwarb im Frühjahr vorigen Jahrs einen zwar noch rohen, aber schon zahmen und eingewöhnten Graupapagei. Der Vogel war sehr munter und legte schon nach kurzer Zeit das Zeugniß eines äußerst begabten Vogels ab. Er hatte sich in einigen Wochen etwa zehn Worte zu eigen gemacht, die er sehr deutlich aussprach, und eine kurze Melodie fast fertig pfeifen gelernt. Der Vogel ist zuerst kurze Zeit auf einem Ständer mit etwas zu glatter Sitzstange gehalten worden, wovon er mehreremale in der Nacht herabgestürzt ist und später in einen Käfig mit zweckmäßiger Sitzstange gesetzt worden. Die Fütterung

hat stets sachgemäß nach Dr. Ruß' Büchern stattgefunden. Im Juli vorigen Jahrs machte nun mein Freund die Wahrnehmung, daß sich der Papagei nur sehr schwer auf der Sitzstange zu halten vermochte und nach und nach dieselbe ganz mied, bis er schließlich nur noch am Käfigboden hockte und sich zuweilen platt auf den Bauch legte. Eine Untersuchung des Vogels bot auch nicht das geringste äußere Erkennungszeichen für irgend eine Krankheit. Auf eine Anfrage an Herrn Dr. Ruß erwiderte dieser, daß, falls nicht eine Verrenkung, wahrscheinlich schwerer Darmkatarrh vorliegen würde.

Ich konnte mich aber nach dem Augenschein weder von dem Einen noch von dem Andern überzeugt halten, und nahm den Vogel dann in Pflege, hatte mich aber keiner besseren Erfolge zu erfreuen; der Vogel blieb gelähmt, ja, die Lähmung war eine so schwere, daß, wenn ich dem Vogel die Freiheit gab, er sich nicht einmal auf den Füßen langsam fortzubewegen vermochte. Er war durchaus außerstande, einen Fuß vor den andern zu setzen. Wollte er ein Stück vorwärts kommen, so hielt er sich mit dem Schnabel am Fußboden fest und schnellte den übrigen Körper langsam nach, mehr mit den Flügeln als mit den Füßen. Einmal verfiel er sogar in Krämpfe, was ich allerdings dem Genuß von einigen Weinberen zuschreibe. Von Sprechen und Pfeifen war natürlich keine Rede mehr.

Ich habe mich nun darauf beschränkt, den Vogel möglichst warm und von schädlichen äußeren Einflüssen fern zu halten. Zu diesem Zweck legte ich auch in den Käfig noch einen Boden von Nutengeflecht ein; außerdem waren am Boden zur Reinhaltung und leichtern Entfernung der Entlerungen stets einige Blatt Papier. Die Nahrung bestand fast ausschließlich aus Mais und einigen zuträglichen Leckerbissen, da der Papagei Hanf nicht mehr fressen wollte. Von Heilmitteln habe ich nur Einreibungen mit Rosmarinsalbe und erwärmtem Oel, außerdem auch einigemale den elektrischen Strom angewendet, kann aber von irgend einer Wirkung nicht berichten.

Vor etwa zwei Monaten trat nun urplötzlich ein Umschwung ein, ein Umschwung, der als kleines Wunder angesehen werden muß. Der Papagei fing an, ganz gegen seine Gewohnheit, sich im Wassernäpfchen zu baden. Es wurde ihm daraufhin ein lauwarmes Bad bereitet, er wurde hineingesetzt und, da es auch Noth that, tüchtig abgebadet. Lange litt es ihn aber im Bad nicht; er strebte nach Freiheit, und um diese zu erlangen, lief er über die Schüssel hinweg und am Fußboden entlang, seine noch vor Minuten zu bemerkende Gelähmtheit vollständig vergessend.

Ich bin nun am Schluß meiner Mittheilungen, und will nur noch erwähnen, daß, nachdem der Papagei seine frühere Bewegungsfähigkeit und Munterkeit wieder erlangt hat, er jetzt auch wieder Hanf frißt und mit erneutem Eifer seine Sprechstudien aufgenommen hat. Leider ist er ein sogenannter Damenvogel und läßt sich infolgedessen in meiner Gegenwart wenig hören.

Wenn ich noch Befürchtungen wegen des Vogels hege, so beruhen dieselben einzig darauf, daß mir die Entlerungen nicht gefallen. Er entlert sich, namentlich im Gegensatz zu meiner Blaustirnamazone, sehr häufig und viel. Wenn die Entlerungen im allgemeinen auch ziemlich naturgemäß sind, so bestehen dieselben jedoch häufig, wenn auch nicht immer, gewissermaßen aus drei Theilen anstatt aus zwei, und zwar einem dicklichen grünen, einem dünnen weißen und einem rein wässerigen Theil. Daraus mochte s. Z. auch Herr Dr. Ruß den obenerwähnten Darmkatarrh gefolgert haben. Antidiarrhöeische Mittel, als Opiumtinktur u. a., haben bisher noch keinen Erfolg gebracht.

. . . Auf Ihre Anfrage in Nr. 30 d. J. theile ich Ihnen mit, daß ich die schneeweiße Schwalbe nur zwei Tage beobachten konnte, am dritten war sie für immer entschwunden. Auf meine Mittheilung hin sagte mir unser Gärtner, er habe im letzten Herbst zur Zugzeit auch eine weiße Schwalbe beobachtet, die sehr von den anderen Schwalben verfolgt ward. Am zweiten Tag meiner Beobachtung mußte ich, nach halbstündigem, genauestem Verfolgen der Fütterung, leider auch bemerken, daß das weiße Schwälbchen gegenüber den Geschwistern zu kurz kam und oft übergangen wurde. Die Abnormität mag den Vogeleltern ebenso unbequem sein, wie manchmal das Genie einem normalen Menschenpar.

Frau Thora Weigand.

. . . Als Nachtrag zu dem Bericht über meine Wanderdrossel (s. Nr. 30 d. J.) kann ich berichten, daß der Vogel am sechsten Tag vollständig hergestellt war und sich heute sehr wohl befindet. W. H. Schenk.

Herrn Schutzmann Hermann Flügge: 1. Als Antwort auf Ihre erste Frage weise ich auf die Auskunft hin, die Fräulein Elise Bungart in Nr. 32 hier bekommen hat. Aber Sie müssen die gegebenen Rathschläge auch sorgsam befolgen. Alle anderen Mittel, die man gegen Ungeziefer anwendet, sind keineswegs stichhaltig, so z. B. nützen die ausgehöhlten Fliederstäbe garnichts; ebenso kann der Tabakstaub den Milben nicht viel schaden, wol aber den Vögeln verderblich werden. 2. Ich selbst verordne, zumal für Weichfutterfresser, wie Drosseln u. a., die viel schmutzen, immer ganz metallene Käfige, und hölzerne Käfige nur in dem Fall, daß man die Zeit dazu übrig hat und sich die Mühe nicht verdrießen läßt, dieselben möglichst oft, wöchentlich zwei- bis dreimal, mit heißem Wasser auszubrühen und, wie ich dem Fräulein B. angegeben, öfter mit Glyzerin und Insektenpulver zu behandeln. 3. Wenn Sie die Drossel, wie vorgeschrieben, vom Ungeziefer befreit haben und dann außer den frischen Ameisenpuppen ihr auch noch gute Vogelberen zur Nahrung geben, so wird sie sich wieder gut befiedern. 4. Bei den Staren kommt die Fähigkeit zum Sprechenlernen nicht so sehr auf das Geschlecht, sondern vielmehr darauf an, daß es ein aufgefütterter junger Vogel und dann gut erzogen ist.

Herrn A. Lannay: Es ist mir unerklärlich, weshalb

Sie die Antworten, die Sie in meinen Büchern „Der Wellensittich“ und „Handbuch für Vogelliebhaber“ I doch in aller Ausführlichkeit vor sich haben, noch von mir selbst haben wollen. In dem „Handbuch“ habe ich für sämmtliche Vögel, die wir als gute Zuchtvögel ansehen können, ganz genau angegeben, wie groß die Züchtungsräume für sie eingerichtet werden müssen, und ich habe dies auch stets unter Hinweis darauf gethan, weshalb dies so ausgeführt werden muß. So hat der Anfänger in der Züchtung in allen einzelnen Fällen immer die Erklärung vor sich, weshalb jedes Par den angegebnen bestimmten Raum und nicht mehr oder weniger desselben bedarf. Wenn Sie nun trotz sorgfältiger Befolgung dieser Rathschläge nur wenige oder garkeine Erfolge erreicht haben, so liegt dies zweifellos in Ihrer eignen Schuld dahin, daß Sie doch eben in dem einen oder andern der Bücher nicht aufmerksam gelesen und die Anordnungen genau genug ausgeführt haben. Nun befolgen Sie wenigstens folgende Anleitungen: 1. Die beiden Weibchen, welche immer zusammen in einem Nistkasten sitzen, ohne zur ersprießlichen Brut zu gelangen, müssen selbstverständlich getrennt und in verschiedene Züchtungsräume gebracht werden. 2. Bei den Pärchen, die zuweilen entartete Junge bringen, wird es leider keine andre Hilfe geben, als daß Sie die Männchen und Weibchen auseinander paren und dann eine neue Hecke mit ihnen versuchen. Hilft auch das nicht, so bleibt weiter nichts übrig, als daß Sie die Männchen oder Weibchen ganz austauschen. 3. Wieviele Pärchen von Nymfen- und Wellensittichen Sie in den einzelnen Abtheilungen Ihres Flugkäfigs unterbringen dürfen, finden Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I S. 360 angegeben; da werden Sie ersehen, daß Sie vonvornherein alle Räume übervölkert haben und also an Ihren Mißerfolgen selber die Schuld tragen. 4. Bevor ich Ihnen weitere Rathschläge ertheile, welche Vögel Sie noch anschaffen könnten, muß ich dringend rathen, daß Sie über die Vögel, die Sie bereits besitzen, auf das aufmerksamste lesen und auf das sorgfältigste alle Anordnungen befolgen und dann erst, wenn Sie infolgedessen gute Erfolge erreicht haben, mit Ihren weiteren Wünschen wiederkommen. 5. Auch die Abtheilung Ihres zweiten Flugkäfigs, mit Zebrafinken, haben Sie übervölkert. 6. Die Mövchen haben sicherlich ihre Jungen nicht ohne Ursache verlassen, und auch hier muß ich dringend rathen, daß Sie mit größter Sorgfalt die Ursache der Störung zu ermitteln suchen. 7. Ihren Wunsch inbetreff des Fangkäfigs wollen wir hier gern erfüllen. 8. Bevor Sie sich in der sorgfältigsten Weise durch aufmerksames Nachlesen unterrichtet haben, kann ich Ihnen am allerwenigsten dazu rathen, daß Sie einheimische Vögel für Züchtungsversuche anschaffen; denn im allgemeinen steht die Erfahrung fest, daß mit den einheimischen Vögeln im ganzen viel schwieriger glückliche Züchtungserfolge zu erzielen sind, als mit sehr vielen von den fremdländischen Vögeln.

Herrn H. Th. in E.: 1. Hauptsache ist es, daß Sie Ihren jungen Graupapagei allmählich so beruhigen und gewöhnen, daß er niemals mehr beim Herumklettern am Käfig ausrutscht und herunterfällt, sondern sich Ihnen gegenüber immer ruhig und vernünftig zeigt, denn beim Herabfallen kann er sich leicht beschädigen. 2. Der Käfig, den Sie in dem Buch „Der Graupapagei“ auf S. 36 finden, ist durchaus zweckentsprechend. 3. Selbstverständlich wird Ihr Vogel, nach den Angaben, die Sie machen, bald zu sprechen beginnen; aber natürlich müssen Sie die Anleitung zur Abrichtung auf das aufmerksamste lesen und befolgen. 4. Inbetreff des Rothkehlchens rathe ich Ihnen, daß Sie ruhig warten, bis dasselbe ganz von selbst in naturgemäße Mauser kommt und daß Sie es durchaus vermeiden, dieselbe künstlich hervorzurufen.

Herrn Wenz: Haben Sie bei Ihrer Spottdrossel nur Geduld, bis sie in möglichst naturgemäße Mauser gelangt. Vielleicht ist sie schon zu fett geworden, und dann thun Sie wahrscheinlich am allerbesten daran, wenn Sie sie zeitweise bloß mit frischen Ameisenpuppen und daneben einigen besten Kirschen und späterhin, sobald es deren gibt, gut reifen Vogel- oder Ebereschenbeeren ernähren. Jedenfalls müssen Sie sie aber körperlich auf ihren Zustand untersuchen und die Fütterung dementsprechend einrichten. Ist sie mager, mit spitzem Brustknochen, so dürfen Sie es nicht versäumen, täglich einen Theelöffel voll frisches, mageres, geschabtes Fleisch zum Mischfutter hinzuzugeben und sie damit wieder an das Winterfutter gewöhnen. Gute Frucht, zumal vollreife Beren, auch einige Weintrauben, dürfen keinenfalls fehlen. Von dem Versuch, sie durch reichliche Mehlwürmer wieder vollleibiger zu machen, rathe ich entschieden ab.

Briefwechsel.

Herren Dr. Floericke, M. Rausch und J. Wagner: Ihre Beiträge mit bestem Dank empfangen!

Bücher und Schriftenschau.

Dr. Karl Ruß, Vogelzucht-Buch. Stubenvogelzüchtung zum Vergnügen, zum Erwerb und für wissenschaftliche Zwecke. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. Mit 13 Tafeln in Schwarzdruck und 30 Abbildungen im Text. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (R. & M. Kretschmann). Preis geheftet 1 Mk. 50 Pf., gebunden 2 Mk.

Dies Werkchen, welches ich hauptsächlich für die Anfänger in unsrer Liebhaberei geschrieben, hat voll und ganz meine Erwartungen erfüllt, indem es bereits jetzt, also nach kaum fünf Jahren, in einer starken Auflage vergriffen worden. Dementsprechend habe ich mich, unter Beihilfe meines Sohns Karl Ruß, bemüht, es in der zweiten Auflage so vervollständigt wie irgend möglich auszuarbeiten. Die neue Auflage zeigt zunächst einen bedeutsamen Fortschritt darin, daß sie Alles enthält, was seit dem Erscheinen des Buchs auf dem Gebiet der Vogelzüchtung neu erforscht und festgestellt worden. So sind vor allem die Vögel berücksichtigt, die damals noch nicht als Zuchtvögel gelten durften, in dem kurzen Zeitraum aber als solche sich gezeigt und auf dem Vogelmarkt eingebürgert haben. Dies sind z. B. die damals erst wenig, jetzt aber bereits wohlbekannten Laufhühnchen. Alle seitherigen Fortschritte in der Kenntniß der Arten, auf dem Gebiet der praktischen Vogelpflege und -Züchtung u. a. sind sorgsam eingefügt worden, indem das Buch jetzt auch alle neu erzielten Erfolge aufzuweisen hat. Zugleich bringt die neue Auflage eine Anzahl Bilder von Zuchtvögeln. So darf ich denn wol hoffen, daß dies Werkchen in der zweiten Auflage dieselbe freundliche Aufnahme bei den Liebhabern und Züchtern finden wird, wie in der ersten.

Zu unserm Bilde.

Zwei seltenere Arara-Arten, die nur vereinzelt im Handel auftauchen, zeigt die Abbildung in dieser Nummer. Der Künstler stellt sie uns so dar, wie er sie noch im alten Vogelhaus des Berliner zoologischen Gartens gesehen hat.

Der meerblaue Arara (Psittacus glaucus, *Vll.*) ist düsterblau; Kopf, Wangen und Kehle mehr graulich- oder grünlichblau; Schwingen und Schwanzfedern an der Innenfahne schwarzbraun, unterseits braunschwarz, ebenso die größten unterseitigen Flügeldecken, kleine unterseitige Flügeldecken hell meerblau; Schnabel schwarz; Augen dunkelbraun; Füße schwärzlichbraun. Seine Heimat ist das südliche Brasilien, Uruguay und Paraguay. Palmennüsse sollen seine Lieblingsnahrung sein. Sein Nest steht in Uferhöhlungen, welche er mit dem Schnabel gräbt; das Gelege enthält zwei Eier. Alljährlich sollen zwei Bruten erfolgen. Im Jahr 1860 gelangte diese Art in den Londoner zoologischen Garten, 1868 in den Amsterdamer, 1892 in den Berliner. In den letzten Jahren war er vereinzelt auf den Ausstellungen und in den Vogelhandlungen.

Spix' blauer Arara (Psittacus Spixi, *Wagl.*) ist dunkelblau; Ohrgegend graulich; Flügel dunkelblau, unterseits schwarz; Schwanz gleichfalls blau, unterseits schwarz; Schnabel schwarz, Spitze und First des Oberschnabels weißlich; Augen weiß bis gelb, Zügel und Wangen nackt, bleigrau; Füße schwarz. Heimisch ist er in Nord- und Ostbrasilien. Im Jahr 1893 führte ihn Herr A. Fockelmann in Hamburg ein, vorher gelangte er nur einmal in den Londoner zoologischen Garten.

In ihrem Werth als Stubenvögel dürften beide Arten den Verwandten gleichen, und demgemäß sind sie für sachverständige, geduldige und liebevolle Pfleger sehr zu empfehlen; in richtiger Behandlung zeigen sie sich als zahme und gelehrige Vögel, die auch keineswegs durch Geschrei lästig werden. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 34. Magdeburg, den 20. August 1896. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

Neben unsrer anmuthigen einheimischen Vogelwelt hat stets die paläarktische im weitern Sinn des Worts am meisten Interesse für mich gehabt. Die Bindeglieder zwischen den schlichten Kindern unserer Wälder und den farbenprächtigen Fremdländern zu verfolgen oder zu studiren, in welcher Weise sich auch bei uns vorkommende Vogelarten an anders geartete Oertlichkeiten und ein andres Klima anzupassen vermögen, und wie sie sich dabei im Lauf der Zeiten zu besonderen Arten umgewandelt haben, das hat mir von jeher besondres Vergnügen bereitet. Gute Gelegenheit zu solchen Beobachtungen findet der Naturforscher im westlichen Asien, weil dieses sich durch ungeheure Ländergebiete zwanglos mit Europa verbindet und nicht durch weite Meere von demselben geschieden ist, also auch unsre Vogelwelt hier nur ganz allmählich und sozusagen unter den Augen des Reisenden sich in eine fremde umwandeln kann. Meine Begierde, diese Länder und die ihnen eigenthümliche Vogelwelt aus eigner Anschauung kennen zu lernen, wurde noch mehr angefacht durch die lebensvolle Schilderung, welche Radde in seiner „Ornis caucasica" von der Vogelwinterherberge im Talyscher Tiefland entwirft. Zu Neujahr 1896 stand mein Entschluß fest und schon wenige Tage später schickte ich meinen Präparator Möschler, einen tüchtigen Jäger und guten Vogelkenner, voraus, um im Talyscher Tiefland einige Wochen zu beobachten und zu sammeln, bis es meine Zeit mir erlauben würde, ihm zu folgen und dann mit ihm gemeinsam weiter vorzudringen.

Nach kurzem Aufenthalt in Tiflis schlug Herr Möschler in Kumbaschinsk bei Lenkoran, also im Südwestwinkel des Kaspi, seinen Sitz auf. Aus seinen von dort an mich gerichteten Briefen dürften folgende Stellen von allgemeinerm Interesse sein.

„Seit Donnerstag, den 30. Januar, bin ich hier in Kumbaschinsk und habe mich mit einem Kerl, welchen ich gezwungen war, als Dolmetsch zu miethen, mit Eifer an das Sammeln von Vogelbälgen gemacht. „Augenblicklich ist hier wenig los", sagen die Leute, und dabei sind Vögel hier zu hunderttausenden; es ist ihnen aber, da es gefroren hat, das Eis indessen nicht hält, nicht beizukommen. Einige Nachtreiher und Säbelschnäbler, sowie verschiednes Andre habe ich schon geschossen. Heute Abend habe ich mir Kugeln gegossen, und ich denke, morgen meinen ersten Adler zu schießen. Auf Kugelschußweite halten Seeadler, von welchen hier eine Menge sind, gut aus, und wenn man Fuchseisen hätte, könnte man die Adler sehr gut fangen, da sie, wie mir vorkommt, bestimmte Plätze alle Tage aufsuchen. Wenn man an das Meer kommt, so sieht man, soweit das Auge reicht, alles mit Vögeln bedeckt; nicht etwa bloß ab und zu einen Flug, nein, tausende und abertausende ohne Unterbrechung, meistens Enten; dazwischen dann einzelne Scharen Pelikane und Schwäne. Flamingos und Gänse habe ich noch nicht gesehen. Uebrigens habe ich gestern beobachtet, daß die Säbelschnäbler auch unter Wasser schwimmen können. Ich schoß einen auf ziemlich weite Entfernung herunter, und derselbe tauchte, als ich ihn greifen wollte, und machte mit den Flügeln unter dem Wasser dieselben Bewegungen, wie beim Fliegen. Da das Wasser ganz klar und seicht war, konnte ich alles vollkommen deutlich sehen. Beim Schwimmen waren Kopf, Hals und Beine ganz ausgestreckt. Heute bin ich auch beim Anschleichen an einen Seidenreiher ganz gehörig in den Schlamm gefallen, und als ich glücklich

wieder herauskam, sah ich allem Andern, nur keinem Menschen mehr ähnlich. Doch das muß nichts ausmachen. Wenn ich in Lenkoran auf der Straße hingefallen wäre, wäre ich in Schmutz erstickt. So etwas von Schlamm und Schmutz auf den Straßen einer Stadt ist mir noch nicht vorgekommen. Bei Regenwetter zu Fuß zu gehen, ist ein Ding der Unmöglichkeit. Die Wagen fallen jeden Augenblick bald auf dieser, bald auf jener Seite bis über die Achsen in mit Schlamm gefüllte Löcher, und wenn man sich da nicht gut festhält, ist man fortwährend in Gefahr, herausgeschleudert zu werden".

Ferner aus einem Brief vom 17. Februar: „Kleine Vögel sind fast garnicht hier vertreten, außer Bachstelzen, Staren und Rohrammern; erst seit einigen Tagen ist es etwas besser. Mit Konchylien ist es fast dasselbe. Reptilien und Amphibien fehlen noch ganz; von solchen habe ich außer drei Fröschen überhaupt noch nichts gesehen. Vogelbälge habe ich heute 185 und dabei eine Menge große Vögel, wie elf Seeadler, sieben Schell- und Steppenadler, drei Schwäne, zwei Pelikane u. s. w. Mit Säugethieren ist auch nicht viel los. Ein Schwein, welches ich angeschossen, ist mir verloren gegangen. Ich habe mir die Ornis viel artenreicher vorgestellt, als es thatsächlich der Fall ist. Hoffentlich ändert sich das in den nächsten Wochen noch etwas. Bis jetzt bin ich bis auf einen leichten Anfall vom Fieber verschont geblieben, und wenn man wenigstens etwas kräftiger zu essen bekäme, würde ich auch den Anfall noch nicht gehabt haben. Aber so gibt es bloß früh, mittags und abends Thee mit Brot und ab und zu ein par Eier oder ein Stückchen Fisch. Enten zu schießen ist hier noch viel schwerer, wie in Deutschland. Trotzdem sich dieselben hier zu tausenden vorfinden, sind sie doch so scheu, daß man nur höchstselten darauf zu Schuß kommt".

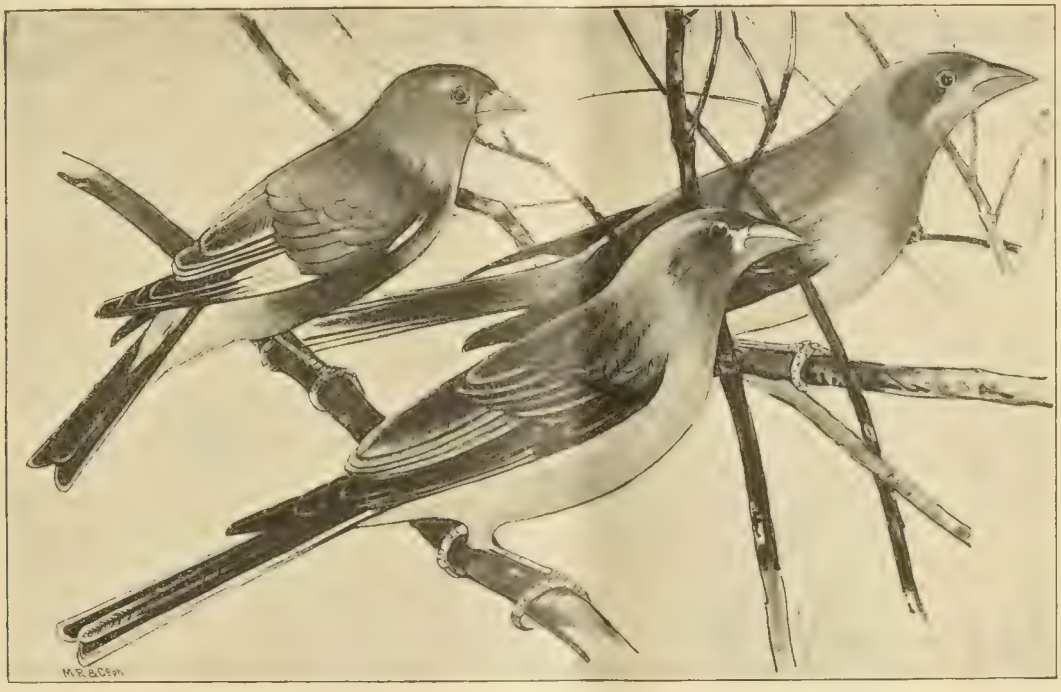
„6. März. Am Nachmittag gehe ich über die Brücke bei der Fischerei und genieße da ein Schauspiel ganz eigner Art. Von den Leuten der Fischerei wurden die Abfälle, Eingeweide und Blasen der Fische einfach in den Fluß geworfen, und um diese Reste zankten sich meiner Schätzung nach ungefähr 150 bis 200 große Möven, meistens Silbermöven. Eine Weile läßt sich der ganze Schwarm auf dem Wasser nieder, um dann wieder mit großem Geschrei sich um die Abfälle zu zanken, wobei es mitunter zu ganz gehörigen Balgereien kommt und sich die großen, schönen Vögel derartig mit den Schnäbeln bearbeiten, daß die Federn stieben. Mit einemmal sehe ich niedrig über dem Rohr einen jungen Seeadler angeflogen kommen und sich mitten in den fliegenden Schwarm der Möven stürzen, jedoch ohne Erfolg. Die Möven wichen ihm so gewandt aus, wie es eben nur solchen Fliegern möglich ist, ja sie schienen sich überhaupt nicht sonderlich um den Adler zu kümmern, welcher noch einigemale nach ihnen stieß und dann abstrich. Aber kaum einige hundert Meter fort, kehrte er wieder um, und dasselbe Schauspiel bot sich mir von neuem, und zwar abermals ohne Erfolg für den Adler, welcher, das Nutzlose seines Beginnens wol einsehend, schließlich weit fortstrich".

„20. März. In einem Garten unweit des Dorfs, dessen Betreten mir aber leider verboten ist, sind drei Seeadler aufgebäumt. An einer etwas unauffälligen Stelle mache ich mich nun über den den Garten umgebenden Graben, sowie den Dornenzaun, und es gelingt mir, einen der Adler im Abstreichen zu strecken. Da aber der Besitzer des Gartens, ein Tatar, bereits irgendetwas gemerkt hat, verlasse ich auf den Zuruf meines Dolmetschers schleunigst den Garten. Draußen angekommen, sehen wir drei Tataren, mit Stöcken bewaffnet, den Garten durchsuchen".

Endlich war auch ich selbst so weit, um Herrn Möschler folgen zu können. In der Morgendämmerung des 24. März verließ ich mein stilles Rossitten, um wieder einmal im Interesse der ornithologischen Wissenschaft hinauszuziehen in die weite Welt. In Königsberg traf ich mich mit meinem diesmaligen Reisegefährten, Herrn Grafen von Lehndorff, der auch noch seinen Leibjäger zur Begleitung mitnahm. Am 25. wurde die russische Grenze bei Wirballen überschritten, und zwar Dank dem großen Entgegenkommen der russischen Regierung trotz unsres sehr umfangreichen Gepäcks ohne die geringsten Zollschwierigkeiten. In Wilna wurde für einen halben Tag Halt gemacht. Dies ist eine alte polnische Stadt mit anmuthiger Umgebung und theilweise noch erhaltner altlitthauischer Umwallung, beherrscht von der Jagellonenfeste der Dreikreuzberge. Am Fuß der letztern befand sich eine Saatkrähenkolonie. Zu meiner Freude sah ich hier viele Nistkästen ausgehängt, ebenso wie später in Moskau, Tiflis, selbst Aschkabad und Samarkand, wo sie zum Theil abenteuerlich geformt und mit schreiend bunten Farben bemalt waren, aber doch von den Staren ohne Umstände benutzt wurden. Leider war in Moskau unsre Zeit zu knapp, als daß ich dem zoologischen Garten einen Besuch hätte abstatten können. Doch erübrigte ich wenigstens ein halbes Stündchen, um den bekannten Präparator Herrn Lorenz aufzusuchen. Ich sah bei demselben mancherlei Interessantes, so insbesondre schöne Rackelhähne und die prachtvollen asiatischen Fasanenarten. Fünf Tage und fünf Nächte muß man im Eisenbahnwagen zubringen, um von der deutschen Grenze bis Wladikawkas zu gelangen, wahrlich eine harte Geduldsprobe. Erleichtert wurde uns dieselbe durch die liebenswürdige Gesellschaft eines französischen Kürassieroffiziers und durch die bequeme Einrichtung der russischen Wagen. Die platte Gegend ist ohne alle Reize und war bis Rostow noch vollständig in Schnee gehüllt. Elstern waren überall sehr gemein, und einmal wurde auch eine Löffelente vom Zug aufgescheucht.

Mit dem ersten Morgengrauen des 31. März lief der Zug in Wladikawkas ein. Etwas steif und übernächtig verließen wir den Waggon und sahen nun mit staunendem Entzücken das ganze großartige und wildgezackte Panorama des Kaukasus vor uns liegen. Die telegraphisch bestellte Extrapost war schon zur Stelle, ein mit vier feurigen Hengsten bespannter Halbwagen, sowie ein Leiterwagen für das Gepäck. Nach hastig eingenommnem Thee ging es gleich weiter, in vollem Galopp gerade auf die massige Gebirgsmauer zu. Eine solche Fahrt auf der berühmten Grusinischen Heerstraße mit ihren finsteren Schluchten, ihren jäh aufstrebenden gewaltigen Felsenmassen, ihren brausenden Bergwassern, zahlreichen Ruinen und malerisch ge-

kleideten Bewohnern ist ein unvergeßlich schöner Naturgenuß. Die Schweiz ist landschaftlich auch nicht entfernt so schön wie der Kaukasus. Alle drei Meilen werden die Pferde vor den sauberen, gut besetzte Buffets darbietenden Stationshäusern gewechselt. Man fährt fast nur Galopp, auch bergab, und den Neuling faßt oft ein gelindes Gruseln, wenn das Gefährt in rasendem Tempo die steilen Schlangenlinien des Wegs hinuntersaust und bei dessen scharfen Biegungen rettungslos in die gähnenden Abgründe hinabstürzen zu wollen scheint. Wer aber die bewundernswerthe Fahrgeschicklichkeit der russischen Kutscher bereits aus eigner Erfahrung kennen gelernt hat, ist ohne Furcht. Die Höhe des Passes, der unmittelbar an der schneebedeckten Kuppe des Kasbek vorbeiführt, beträgt 7700 Fuß. Ueberall waren Wächter aufgestellt, um auf die Bewegung der Schneemassen zu achten und rechtzeitig vor den drohenden Lawinen zu warnen. Wir legten die ungefähr 240 Kilometer lange Strecke in 21 Stunden zurück! Oben in der Schneeregion gelangten auch schon allerhand interessante Vögel zur Beobachtung. Die schönen Alpenkrähen (Fregilus graculus, *L.*) flogen in ganzen Scharen in stoßweise schwimmendem Flug hin und wider, und das satte Schwarz ihres Gefieders hob sich wahrhaft wunderbar ab von dem leuchtenden Roth der Schnäbel und Füße. Einzelne Gänsegeier (Gyps fulvus, *Gm.*) zogen in unerreichbarer Höhe rastlos an den oberen Kanten der Felswände entlang. In der Hochgebirgsregion trippelte an den aufgeschichteten Schneewällen



Chinesischer Grünfink (Fringilla sinica, *L.*). Braunköpfiger Ammer (Emberiza luteola, *Lath.*). Sommerkleid. Winterkleid.

Sämmtlich in 4/5 natürlicher Größe.

gar zierlich die nette kaukasische Alpenlerche (Otocorys larvata, *de Fil.*), von der wir in wissenschaftlichem Interesse mehrere im Vorüberfahren für meine Sammlung schossen. Ich bin mit dieser schönen Art später wieder in Transkaspien, in dem Hochgebirge an der persischen Grenze, zusammengetroffen und werde näher auf sie zurückkommen. In der theilweise mit Buschwald bedeckten Mittelgebirgsregion war der Zippammer (Emberiza cia, *L.*) der häufigste und charakteristischste Vogel. (Fortsetzung folgt).

Der diesjährige Frühjahrszug in Sytschewka, Gouvernement Smolensk (Rußland).

Von Gottfried Tschann.

Die Vögel kamen in nachstehender Reihenfolge an:

Saatkrähe (Corvus frugilegus, *L.*) . .	8. März*)	Weiße Bachstelze (Motacilla alba, *L.*)	11. April
Feldlerche (Alauda arvensis, *L.*) .	24. „	Kibitz (Vanellus cristatus, *M. et W.*)	12. „
Rothkehlchen (Erithacus rubecula, *Cuv.*)	6. April	Krammetsvogel, bzl. Wachholderdrossel (Turdus pilaris, *L.*)	13. „
Star (Sturnus vulgaris, *L.*)	7. „	Thurmfalk (Falco tinnunculus, *L.*)	14. „
Edelfink (Fringilla coelebs, *L.*) . .	11. „		

*) Natürlich Gregor. Zeitrechnung.

Wiesenweihe (Circus cineraceus, *Mont.*) . . . . . 14. April
Schwarzbrauner Milan (Milvus ater, *Gm.*) . . . . . 15. „
Lachmöve (Larus ridibundus, *L.*) . . 16. „
Schwarzamsel (Turdus merula, *L.*) 16. „
Mäusebussard (Buteo vulgaris, *L.*) 16. „
Stockente (Anas boschas, *L.*) . . . 17. „
Baumpieper (Anthus arboreus, *Bchst.*) 17. „
Sturmmöve (Larus canus, *L.*) . . 17. „
Großer Brachvogel (Numenius arquatus, *L.*) . . . . . 17. „
Großer Schreiadler (Aquila clanga, *Pall.*) . . . . . 17. „
Steinschmätzer (Saxicola oenanthe, *L.*) . . . . . 17. „
Graugans (Anser cinereus, *Meyer*) . 17. „
Wiesenpieper (Anthus pratensis, *L.*) 17. „
Krickente (Anas crecca, *L.*) . . . . 18. „
Flußregenpfeifer (Charadrius fluviatilis, *Bchst.*) . . . . . 18. „
Waldschnepfe (Scolopax rusticula, *L.*) 19. „
Alpenstrandläufer (Tringa alpina, *L.*) . . . . . 19. „
Ringeltaube (Columba palumbus, *L.*) 20. „
Sumpfweihe (Circus aeruginosus, *L.*) 20. „
Kornweihe (C. cyaneus, *L.*) . . . 22. „ **)
Wendehals (Jynx torquilla, *L.*) . . 23. „
Weißer Storch (Ciconia alba, *L.*) 24. „ ***)
Weidenlaubvogel (Sylvia rufa, *Briss.*) 26. „
Kukuk (Cuculus canorus, *L.*) . . . 29. „
Gartenrothschwänzchen (Ruticilla phoenicurus, *L.*) . . . . . 30. „
Lerchenfalk (Falco subbuteo, *L.*) . 1. Mai
Ziegenmelker (Caprimulgus europaeus, *L.*) . . . . . 1. „
Gelbe Bachstelze (Budytes flavus, *L.*) 2. „
Wiedehopf (Upupa epops, *L.*) . . . 2. Mai
Grauer Fliegenschnäpper (Muscicapa grisola, *L.*) . . . . . 3. „
Fitis-Laubvogel (Sylvia trochilus, *L.*) . . . . . 3. „
Rauchschwalbe (Hirundo rustica, *L.*) 4. „
Eichelheher (Garrulus glandarius, *L.*) 4. „
Schwarzrückiger oder Trauerfliegenschnäpper (Muscicapa atricapilla, *L.*) . . . . . 4. „
Fensterschwalbe bzl. Hausschwalbe (Hirundo urbica, *L.*) . . . . . 5. „
Fischadler (Pandion haliaetos, *L.*) . 5. „
Wald-Laubvogel (Phyllopneuste sibilatrix, *Bchst.*) . . . . . 5. „
Gambettwasserläufer (Totanus calidris, *L.*) . . . . . 10. „
Garten-Laubvogel (Hypolais vulgaris, *Br.*) . . . . . 19. „
Schwarzköpfige Grasmücke (Sylvia atricapilla, *L.*) . . . . . 20. „
Pirol (Oriolus galbula, *L.*) . . . . 21. „
Mauersegler (Cypselus apus, *L.*) . 21. „
Karmingimpel (Pyrrhula erythrina, *Pall.*) . . . . . 21. „
Busch- oder Heuschrecken-Rohrsänger (Calamoherpe locustella, *Hrtl.*) . . . . . 22. „
Sprosser (Lusciola philomela, *Bchst.*) 22. „
Müllerchen (Sylvia curruca, *L.*) . 22. „
Uferschwalbe (Hirundo riparia, *L.*) 22. „
Gartengrasmücke (Sylvia hortensis, *Gml.*) . . . . . 23. „
Braunkehlchen (Pratincola rubetra, *L.*) . . . . . 23. „
Mandelkrähe (Coracias garrula, *L.*) 27. „
Wiesenralle (Crex pratensis, *Bchst.*) 28. „
Wachtel (Coturnix communis, *Bonn.*) 30. „

Dazu bemerke ich noch Folgendes:

1. Der Star (Sturnus vulgaris, *L.*) macht in hiesiger Gegend jährlich nur eine Brut.
2. Nach Angaben verschiedener Autoren wie Friderich, Lenz u. A., soll der schwarzbraune Milan (Milvus ater, *Gm.*) im Norden nicht angetroffen werden, ja sogar im nördlichen Deutschland selten sein. In den Gouvernements Smolensk, Twer und Moskau gehört aber der schwarzbraune Milan zu den gemeinsten Raubvögeln. In Moskau selbst sieht man im Frühling und Sommer diesen sich in der Luft schön ausnehmenden Vogel täglich bald höher, bald tiefer über die Dachfirsten dahinsegeln oder über der Moskwa schöne Kreise ziehen.
3. Wie mir Herr Dr. Hoffmeister mittheilt, soll die Amsel (Turdus merula, *L.*) westlich von hier gegen Bjelo hin Brutvogel sein; bei uns ist sie es aber nicht und nur einige wenige Stücke trifft man im Frühjahr und Herbst zur Zugzeit, meist in Gesellschaft anderer Drosselarten, an. Als ich am 16. April morgens 4 Uhr bei 3 Grad Frost den Park hinauf ging, wurde ich durch den leisen Gesang einer Amsel angenehm überrascht. Es waren vier Stück und sie verschwanden am folgenden Tag.
4. Die Gebirgsstelze (Motacilla sulfurea, *Bchst.*) kommt hier zwar auch vor (so erschien sie im Jahr 1894 am 7. Mai); immerhin ist sie aber kein beständiger Zugvogel und selten.
5. Im Frühjahr als flüchtiger Wandrer unsre Gegend durchziehend, verweilt der Fischadler (Pandion haliaetus, *L.*) im Herbst auf dem Rückzug gewöhnlich bis Ende September.

**) Beginn des Eisgangs.
***) Siehe Jahrgang 1896 der „Gefiederten Welt" Nr. 12.

Ein Stündchen neben einem Steinadlerhorst.

Von F. Hauser.

Am 30. Juni dieses Jahrs bot sich mir anläßlich der Ersteigung eines bewohnten Steinadlerhorsts in den Glarner Freibergen (Schweiz) die seltne Gelegenheit, längre Zeit eine Alpendohlenfamilie, welche aus den beiden Alten und drei seit kurzem flüggen Jungen bestand, in nächster Nähe zu beobachten.

Der Adlerhorst lag nahe der östlichen Kante des obersten Theils der nördlichen, mehrere hundert Meter senkrecht abfallenden Felswand des Nägelistocks (1970 m über dem Meeresspiegel), auf einem von hoher Nische überwölbten Absatz und war nur mittels eines etwa 70 Meter langen Seils vom Berggipfel erreichbar. Ein schmales, verwittertes, bis an die nördliche Kante reichendes und hier in ein kühn vorspringendes Horn auslaufendes Felsband durchquerte die den östlichen Absturz des Gipfes bildende Felswand und gestattete geübten, schwindelfreien Kletterern eine Annäherung an den Horst bis auf etwa 20 Meter. Hier, am letzten Punkt, der dem Fuß sichern Halt bot, und von wo ab die Felsstruktur jegliches Weiterkommen unmöglich machte, stellten sich Wildhüter Bäbler, meine Wenigkeit und drei weitere, sich für das seltne Schauspiel interessirende Männer auf. Bäbler hielt, zum Schutz gegen allfällige Angriffe der alten Adler auf seinen Sohn, den wagehalsigen jungen Mann, der sich erkühnte, der Felsenburg der beschwingten Raubritter einen Besuch abzustatten, schußbereit eine Büchse in der Hand.

Die übrigen Theilnehmer der Unternehmung, zumeist handfeste, furchtlose Alpensöhne, denen die Arbeit am Seil zufiel, waren etwa eine Stunde nach uns im Thal aufgebrochen. Zudem hatten sie auf den Gipfel einen weitern Weg zurückzulegen, als wie wir ihn hinter uns hatten. Sie erreichten ihr Ziel fast zwei Stunden nach uns, während welcher Zeit wir es uns auf der luftigen, aber unheimlich wenig Raum gewährenden Warte so bequem machten, als es eben ging. Wir beobachteten die Nachkommenden beim Aufstieg, wie sie, eine Reihe winziger Punkte, langsam über die Schneefelder zogen, welche allerorts hier oben noch zu treffen waren und bis über die Dächer der obersten Sennhütten reichten.

Das Wetter war ganz klar. Kein Wölkchen unterbrach das tiefe Blau des Himmels, obwol Tags vorher Wind und Wetter wütheten, als seien alle Schleusen des Himmels geöffnet. Leicht mit frischem Schnee überdeckt erglänzten dafür die mächtigen Firne und Gletscher der gewaltigen Gebirge vor uns umso herrlicher. Der Ausblick auf die hundert und aber hundert Spitzen, Kuppeln und Hörner, die weiten, toten Fels- und Eiswüsten, die tausend Schluchten, Runsen, Thälchen, Thäler, Wälder und Weiden war wundervoll und nie wurde das Auge seiner satt. Obwol unser Standort nur uns Allen Platz bot und nach keiner Richtung hin freiere Bewegung gestattete, so ward uns die Zeit, die wir zu warten hatten, bis die Uebrigen den Gipfel erklettert und die Vorkehrungen zur Befestigung des Seils getroffen hatten, nie lang. Was bot sich hier oben nicht alles unserm Auge! Mit Hilfe des Fernrohrs konnten leicht kleinere Gemsrudel beobachtet werden, die am Rand eines Bachs weideten, der, in schwindelnder Tiefe gerade uns zu Füßen, als schneeweißes Band sich durch die Alpen wand. Ab und zu kreiste hoch über uns ein Glied des alten Adlerpars. Ihrem scharfen Auge blieben wir natürlich nicht verborgen, und so blieben sie dem Horst fern. Der König der Lüfte zollt dem Herrn der Schöpfung große Achtung und selbst in der Besorgniß und Liebe zu seinen Jungen stürzt er sich nicht blindlings in Gefahr, wo der Mensch ihm als Feind entgegentritt. Der mächtige, stolze Vogel, wie er majestätisch sein weites Reich durchfliegt, hoch über den höchsten Spitzen kreisend schwebt, dann höher und immer höher steigt, bis ihn das Auge in der grenzenlosen Tiefe des Luftraums verliert, bietet stets ein großartig schönes Bild, das dem Gedächtniß nicht sobald entschwindet.

Von dem Horst selbst war uns nur der äußerste Rand sichtbar, ein wirrer Haufen Tannenreiser, zwischen denen einzelne Kräuter Wurzel gefaßt hatten. Der übrige, weiter in der Nische zurück gelegne Theil wurde von vorstehendem Gestein verborgen und somit auch der junge Adler. Nur wenn er an den äußersten Rand des Horsts gekrabbelt wäre, hätten wir ihn sehen können, wozu er aber keine Veranlassung fühlte. Dafür trieben sich in dem Genist in furchtlosester Weise Alpenflüevögel und Schneefinken herum und thaten sich an den unzähligen Schmarotzern gütlich, von denen, infolge der vielen darin faulenden Fleischtheile, der Horst wimmelte. Stets waren auch zwei Alpendohlen in unsrer Nähe. Sie zeigten fast garkeine Scheu vor uns, nahmen vielmehr hingeworfene Brottrumen, wo solche etwa in dem Gestein hängen blieben, ganz nahe vor unseren Füßen weg.

Mir fiel auf, daß die Vögel stets nach einer bestimmten Spalte flogen, darin verschwanden, um von neuem zur Kerbthierjagd zurückzukehren. Gleich kam mir der Gedanke, es möchte jene Spalte ein Nest mit Jungen bergen, und da sie nur wenige Meter über dem Felsband gelegen war, welches unsern Weg bildete, kletterte ich die Strecke zurück. Der Fels hing aber vorn über und es bestand von keiner Seite die Möglichkeit, ohne Leiter oder Seil an den Punkt zu gelangen, wo das Nest sich befinden mußte. Einen Augenblick zweifelte ich an der Richtigkeit meiner Annahme. Es triefte nämlich Wasser aus der betreffenden Spalte, und an feuchten Orten bauen die Alpendohlen nicht. Daß das Nest aber trotzdem in der Spalte lag, diese also einen trocknen Raum aufzuweisen hatte, darüber brachte mir das Betragen der alten Dohlen bald Gewißheit. Als sie mich unterhalb ihres Heiligthums weilen sahen, umflogen sie mich gleich mit kläglichem Gepfiff. Sie umkreisten so nahe meinen Kopf, daß ich deutlich das Winden und Rauschen ihrer Flügel wahrnehmen konnte. Ich wollte die armen Vögel nicht unnöthigerweise ängstigen, kehrte zurück und sah darauf zu meiner unbeschreiblichen Freude, wie nach und nach drei allerliebste junge Dohlen das Nest verließen. Sie waren genau so prächtig schwarz befiedert wie die Alten, doch merklich kleiner. Im Flug waren sie schon Meister. In anmuthigster Weise kreisten sie spielend mit den Alten, welche nach meinem Rückzug gleich wieder beruhigt waren. Bald umflogen die schönen Vögel die Felswand unter uns, bald zu unseren Häuptern und begleiteten ihre Spiele stets mit hellem, wohltönendem Gepfiff. Um auszuruhen oder von den Alten Nahrung zu erbetteln, klebten sie sich an den Felsen fest, wie es Segler und Schwalben thun. Ueberall fanden sie Halt, am glattesten, selbst an überhängendem Gestein und nahmen mit Vorliebe diese absonderliche, nach unseren Begriffen höchst unbequeme Stellung ein. Zuweilen setzten sie sich, sich eng zusammendrängend, auf einen Vorsprung. Da war es allerliebst mit anzusehen, wie die Alten ihnen

alle par Minuten eine fette Fliege oder einen noch strampelnden Käfer, der sich wahrscheinlich ebenfalls mit den faulenden Abfällen im Adlernest gemästet, brachten, und wie dann die niedlichen Kleinen unter zirpendem Pfeifen mit weit geöffnetem Schnabel und zitternden Flügeln danach verlangten.

Welch' interessante Nachbarschaft! Hier der Horst des gewaltigsten und gefürchtetsten unserer Raubvögel, des Steinadlers, dort, jenseits der Felskante, in der Entfernung von kaum vierzig Metern, ein Alpendohlennest. Und wer weiß, ob sich nicht Alpenflüevogel und Schneefink ebenfalls nahe dem so reichliche Nahrung bietenden Ort häuslich niedergelassen haben?

Es machte einen ganz eigenartigen Eindruck, diese wehrlosen Zwerge sorglos an der Tafel des Riesen, des Schreckens aller höheren Thierformen des Gebirges, schmausen zu sehen, an der Brutstättte des erbarmungslosen Würgers, bei dessen Auftauchen die Gemse mit warnendem Pfiff dahinflieht, den Schutz überhängender Felsen suchend, Murmelthier, Hase, Fuchs und alle kleineren Vierfüßler in ihre Höhlen flüchten, oder, wie die Wildhühner, in kopfloser Angst schützendes Gestrüpp und Dickicht zu erreichen streben.

(Schluß folgt).

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Ein wahrer Unstern waltet über meinen Vögeln; ich muß Sie heute um Ihren gefälligen Rath bitten, ob und wie sich abhelfen läßt. Die zweite Brut der großen Kubafinken kam mit drei schönen Jungen ohne Unfall auf; die Alten fütterten einige Tage, wurden lässiger, bis ich eines Morgens alle drei tot fand, während im dichtesten Gebüsch ein freistehendes Nestchen errichtet ward, worin das Weibchen brütete. Seit gestern (17. Juli) müssen wieder Junge da sein. Gefüttert werden: eingequellte Sämereien, frische Ameisenpuppen, Eierbrot, Mehlwürmer. Gefehlt hat es an nichts. Mustergiltig pflegte bei der ersten Brut das alte Männchen und jetzt eben so.

Mein Pärchen Papstfinken (Nonpareil) baute, wie ich Ihnen neulich mittheilte, d. h. alles besorgte das Weibchen. In einem Tag war das Nestchen hergerichtet und an jedem Tag wurde ein Ei gelegt, bis es vier waren. Nach Ablauf der Brutzeit kamen vier schöne, kräftige Junge aus; ich gab mir die größte Mühe, es an nichts fehlen zu lassen; eines Morgens finde ich nur noch drei vor. Alles Suchen nach dem Verbleib des vermißten half nichts, es war und blieb verschwunden. Gestern Abend fand ich ein zweites Junge und heute früh das dritte tot in entgegengesetzter Ecke vor. Ich habe nun das Männchen im Verdacht, der Urheber zu sein; schleunigst herausgefangen und in eine andre Abtheilung gebracht. Ich gründe meine Vermuthung darauf, daß das alte Männchen nie seine Jungen fütterte; zweimal konnte ich es am Nest beobachten, sonst kümmerte es sich um nichts. Doch wollte es heute früh auch mit einem Sonnenvogel anbinden. Letztres ist die einzige Unthat, die ich bestimmt beweisen kann. Ich denke, daß ein Pärchen Gürtelgrasfinken und ebenso Diamantfinken dies nicht angerichtet haben, denn erstens sind beide sehr friedlich und zweitens habe ich nie gesehen, daß dieselben sich in der Nähe des Nests herumtrieben. Dagegen habe ich mit Bestimmtheit gesehen, daß der alte Papstfink heute sich sofort einem Nestchen näherte, in dem junge kleine Kubafinken piepsten. Was ist die Ursache? Fleischnahrung hatte er sicher genug, vielleicht ist er dadurch so wild geworden?

Meine Ansicht ist nun folgende, und ich bitte Sie, mir anzugeben, ob Sie mit mir übereinstimmen. Ich lasse das Weibchen Papstfink das noch übrige Junge allein aufziehen. Hoffentlich macht es sich nichts aus der Trennung. Aber wie bei der nächsten Brut weiterfahren? Soll ich den Missethäter wieder in die Abtheilung zum Weibchen lassen (meine Prachtfinkenabtheilung) oder soll ich das Weibchen in eine Abtheilung setzen, die nur Wellensittiche, Grautöpfchen, Weber und das genannte Pärchen große Kubafinken enthält? Einerseits wird wol eine zweite Brut leichter zustande kommen in der Abtheilung, die eben das Nest enthält, andrerseits möchte der Papstfink aber dort weiter an anderen Bruten Schaden stiften.

F. Jaeger.

(Sie müssen auf's sorgfältigste beobachten und jeden Uebelthäter sofort entfernen. Außerdem pflegen solche Vögel, wie Papstfink, Diamantfink und Gürtelgrasfink, doch nicht friedlich zusammen zu nisten. Da thut man jedenfalls besser daran, wenn man von diesen jede Art für sich allein im Heckkäfig hält. Sowie Sie bemerken, daß der Papstfink an seinem eignen oder einem fremden Nest Unfug macht, muß er sofort entfernt und ein andres Männchen angeschafft werden. Dr. R.).

Noch eine verunglückte Dompfaffen-Züchtung.

Von O. Günther.

Als ich in der „Gefiederten Welt" den Mißerfolg des Herrn F. Schlag las, hoffte ich, mehr Glück zu haben, denn in meinem Flugkäfig saß ein Dompfaff-Weibchen schon über zwei Wochen auf dem Nest. Aber jetzt sind meine schönsten Hoffnungen leider zu Schanden geworden. Doch gestatten Sie mir, vom Anfang der Brut an zu erzählen.

Im Mai setzte ich ein Dompfaffpärchen, ein gefangnes Männchen, das schon seit vier Jahren in meinem Besitz und äußerst zahm ist, sowie ein aufgepäppeltes Weibchen, in den Flugraum. Dieser steht auf einem überdachten Balkon, ist 2 m hoch, $1{,}_{50}$ m breit und ebenso tief. Eine lebende Tanne und Waldgräser stehen darin, an den Wänden sind zahlreiche Nester zwischen dichtem Tannengestrüpp angebracht, der Boden ist mit Flußsand bedeckt. Neben den Dompfaffen hatte ich noch je ein Pärchen Zeisige und Wachteln eingesetzt. Da das Dompfaff-Weibchen anscheinend die freie Luft nicht vertragen konnte, so setzte ich an seine Stelle ein eben gefangnes, welches noch garnicht eingewöhnt war.

Es war durchaus nicht meine Absicht, Zuchtversuche anzustellen, da ich mich erst in diesem Jahr der Vogelliebhaberei gewidmet habe und wußte, mit welchen Schwierigkeiten ich zu rechnen hatte. Aber ich wurde andern Sinns, als ich eines Tags ein zerbrochnes Ei im Trinkgeschirr fand und zugleich bemerkte, daß das Dompfaff-Weibchen auf einem Nest saß. Um es nicht zu verscheuchen, wagte ich nicht, das Nest zu untersuchen. Das Weibchen brütete volle siebzehn Tage, kam nur dann und wann herab, um zu fressen. Da nach dieser Zeit spätestens hätten Junge vorhanden sein müssen, so benutzte ich bei Gelegenheit die Abwesenheit des Weibchens und sah in's Nest, und siehe da — es war nichts darin, garnichts. Vor Ueberraschung wäre ich fast von der Leiter gefallen.

Schon drei Tage später baute das Dompfaff-Weibchen ein neues Nest, und als ich nach einigen Tagen nachsah, fand ich zwei Eier darin. Auf diesen hat das Weibchen nun sogar zwanzig Tage gebrütet, aber leider ohne Erfolg. Die Eier, welche ich jetzt aus dem Nest genommen habe, zeigen an der spitzen Seite einen dunklen Ring und scheinen somit faul und unbefruchtet zu sein.

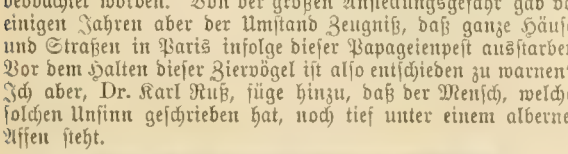
Daß sich die Dompfaffen schnäbelten, habe ich wol gesehen, auch den Liebestanz des Männchens, aber nichts von einer eigentlichen Paarung. Während der letzten Zeit der Brut kam das Weibchen fast an jedem Mittag auf einen Lockton des Männchens vom Nest, worauf beide „gründlich" badeten; noch halb naß ging dann das Weibchen wieder auf die Eier.

Im nächsten Frühling werde ich die Versuche mit einem jungen Männchen und dem Weibchen fortsetzen, wobei ich hoffentlich mehr Glück haben werde.

(Setzen Sie die derartigen Versuche nur immerhin fort; freilich muß ich glauben, daß Sie bessere Erfolge haben würden, wenn Sie ein andres alt eingefangnes und nicht aufgepäppeltes Männchen hätten. Dr. R.).

Papageien-Krankheit.

Wie weit der förmliche Wahnsinn geht, der nicht allein in Paris, sondern auch bis nach Deutschland hin inbetreff der Papageien-Krankheiten herrscht, ersehen wir aus einer Meldung von Luzern her, die mir jetzt noch ganz neuerdings zugeschickt worden. Die längst aus Kreuzlingen bei Thurgau mitgetheilte und hier ganz entschieden durch die Behörde widerlegte Geschichte „von den sechs gesunden, kräftigen Männern, die in wenigen Tagen der ansteckenden Krankheit erlegen seien" zieht sich noch jetzt in der albernsten Weise durch so und soviele Zeitungen. Die „Egerer Nachrichten" knüpfen an jene Mittheilung den folgenden albernsten Ausspruch: „Die furchtbare Krankheit ist bisher nur bei Papageien beobachtet worden. Von der großen Ansteckungsgefahr gab vor einigen Jahren aber der Umstand Zeugniß, daß ganze Häuser und Straßen in Paris infolge dieser Papageienpest ausstarben. Vor dem Halten dieser Ziervögel ist also entschieden zu warnen". Ich aber, Dr. Karl Ruß, füge hinzu, daß der Mensch, welcher solchen Unsinn geschrieben hat, noch tief unter einem albernen Affen steht.



Herrn Ignatz Pelischeck: Warum haben Sie mir denn nicht mitgetheilt, womit Sie den Vogel in der letztern Zeit gefüttert haben? Dann hätte ich Ihnen doch ersprießlichere Auskunft geben können. So vermag ich nur zu sagen, daß der Wellensittich an Darmkatarrh gestorben ist, den er jedenfalls infolgedessen bekommen hat, daß er etwas Schädliches, mindestens Schwerverdauliches, gefressen.

Herrn K. Schick: Die Untersuchung hat ergeben, daß Ihr Kernbeißer an Lebererkrankung gestorben war. Wahrscheinlich hat er sich an unrichtiger Fütterung überfressen; denn diese Erkrankung entsteht in der Regel doch davon, daß die Vögel immer zunächst sich zu fett fressen, dann bei Gelegenheit den Magen überladen und so zugrunde gehen. Die Fütterung mit bloß dreierlei Sämereien war vonvornherein nicht ausreichend, sondern sie hätte viel mannigfaltiger sein müssen.

Ihrer Durchlaucht Frau Prinzessin A. von Karolath-Schönaich: Die junge, aus dem Nest gefallene Schwarzdrossel, die Sie aufgefüttert haben, wird nicht eigentlich leidend sein, denn, wie Sie schreiben, frißt sie gut, beginnt auch bereits, allerliebst zu singen und ist munter. Nur wundert es mich, daß Sie meinen, der Haferschleim wirke schädlich; derselbe soll doch nur mildern und kann in keinem Fall noch mehr zum Husten reizen. Hiermit bitte ich dringend, daß Sie gerade den Haferschleim an jedem Tag drei- bis viermal erwärmt dem Vogel reichen und sich darauf verlassen, daß dadurch Milderung der Entzündung und Hebung des Katarrhs eintreten kann. Für den Nothfall, wenn durch irgendeine andre Veranlassung immer wieder ein Reiz entsteht, geben Sie in den Haferschleim auf ein Schnaps- oder Likörgläschen voll wie ein kleines Hanfkorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke. Dann wird eine Besserung des Leidens hoffentlich ganz von selber eintreten.

Herrn M. Herzog: In meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I habe ich es sehr eingehend erklärt, wie und weshalb Wellensittiche mit kleinen Prachtfinken garnicht oder nur unter günstigen Umständen zusammen gezüchtet werden können; dabei müssen Sie aber sehr aufmerksam lesen, denn es handelt sich hierbei doch darum, daß die Nistgelegenheiten für die so ganz verschiedenen Vögel eben auch verschieden eingerichtet werden. Die Nistkästen für die Wellensittiche hängen hoch und frei und die Nistkörbchen, in denen die Prachtfinken ihre Nester erbauen sollen, müssen hier und da im Gesträuch angebracht werden. Bevor Sie sich aber solche Vögel anschaffen, lesen Sie doch jedenfalls in meinen Büchern fleißig nach.

Herrn A. Drieschер: 1. In meinem Buch „Der Graupapagei", seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung, das Sie ja besitzen, finden Sie S. 120 Näheres über das Selbstrupfen solcher Vögel und auch gründliche Anleitung zur Behandlung bei dieser unseligen Gewohnheit. Lesen Sie also aufmerksam nach, um einerseits die Ursache zu ermitteln und andrerseits wenn möglich zu heben. Namentlich wenden Sie

die S. 87 vorgeschriebne Federntur nebst der richtigen Ernährung an. 2. Die Ihnen so auffällig dünkende Erscheinung, daß die Entlerung sich zuweilen verschiedenartig zeigt, liegt offenbar darin, daß Sie den Vogel doch erst seit kurzer Zeit naturgemäß ernährt haben, während er früher vielleicht recht unregelmäßig und naturwidrig gefüttert worden ist. Richten Sie sich nun also nicht allein in der Fütterung, sondern in der ganzen Haltung und Verpflegung, der Federnpflege u. a., nach den Angaben jenes Buchs.

Herrn F. Kellert: Wie kann ich Ihnen angeben, ob Ihre jungen Turteltauben die naturgemäße Mauser durchmachen werden, wenn Sie sich nicht einmal die geringe Mühe nehmen, mir genaue Angaben zu machen, wie Sie dieselben gefüttert haben u. s. w.?

Herrn Paul Böhme: Der übersandte Vogel war ein Kukuk, und zwar ein Weibchen nach der ersten Mauser; früher hielt man solche Weibchen für eine besondre Art: rother oder leberbrauner Kukuk.

Herrn Bernh. Lufer: Vor allem müssen Sie den Fuß nebst jeder einzelnen Zehe auf das genaueste untersuchen, um zu ermitteln, ob es Ihnen nicht möglich sein wird, eine besondre Ursache des Leidens festzustellen. Am wahrscheinlichsten ist es immer, daß sich ein dünner, scharfer Faden, eine Faser, ein Har oder drgl. darum gewickelt und wol gar tief eingeschnitten und dann eine Geschwulst, Entzündung oder Eiterung verursacht hat. Ist dies der Fall, so müssen Sie vermittelst einer sehr spitzen, scharfen Schere die Ursache zu lösen und zu entfernen suchen. Ist Eiterung vorhanden, so muß durch Umschläge oder, wenn Entzündung, durch Bleiwasserkühlung Heilung bewirkt zu werden suchen. So pflegt die Heilung dann von selber einzutreten. Da die Fütterung in Ordnung ist, so brauchen Sie in dieser Hinsicht weiter nichts zu beachten, als daß Sie nur recht wenig Hanf geben. Weiter verschneiden Sie ihm sachgemäß die Zehen und bringen Sie diese in Ordnung. Nothwendig ist sodann noch, daß Sie den kranken Vogel in einen Käfig allein setzen und sachgemäße, nicht zu dünne, aber auch nicht zu dicke Sitzstangen hineinthun.

Herrn G. Nitschke: 1. Hauptsache ist es bei jeder Vogelzucht, daß man sich, soweit es irgend möglich ist, unterrichtet. Nun schreiben Sie, Sie wollen eine Kanarienhecke anlegen, haben sich auch mein Buch „Der Kanarienvogel", neunte Auflage, gekauft, aber im übrigen haben Sie noch nicht die geringsten Kenntnisse und suchen sich solche auch nicht zu verschaffen, indem Sie nachlesen. Da kann ich Ihnen beim besten Willen nichts zweckmäßigeres antworten, als daß Sie in dem Buch, das Sie nun ja besitzen, möglichst aufmerksam nachlesen und zwar S. 94 über die Vorzüge und Nachtheile der Käfighecke und der fliegenden Hecke; S. 129 über das Alter der Heckvögel; S. 134 über die Zahl der Weibchen auf einen Hahn. 2. Ihr kranker Kanarienhahn hat nach den kurzen Angaben, die Sie gemacht haben, Lungenentzündung oder Kehlkopfkatarrh, und Sie müssen über diese S. 176/77 nachlesen. Geben Sie dem Vogel bis auf weitres kein kaltes Trinkwasser mehr, sondern anstatt dessen nur ganz dünn gekochten Haferschleim, dreimal im Tag erwärmt. Natürlich müssen Sie ihn während dieser Kur vor neuem Zug oder jeder andern Erkältung durchaus in Acht nehmen. Glücklicherweise ist es bis zur neu beginnenden Hecke noch beinahe ein ganzes Jahr hin; wenn Sie ihn aber bis dahin nicht völlig heilen können, so dürfen Sie ihn keinenfalls in die Hecke geben.

Herrn Fritz Zantl: Ihren Gruß vom Hohen Peisenberg erwidere ich bestens und sehe der Nachricht über Ihre Vögel gern entgegen.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung zeigt zwei fremdländische Finkenvögel, die in letztrer Zeit vereinzelt in den Handel gelangt sind.

Den braunköpfigen Ammer (Emberiza luteola, *Lath.*) hat der Künstler im Sommer- und Winterkleid dargestellt. Diese verschiedne Gefiederfärbung hatten die Reisenden, welche den Ammer in der Freiheit beobachtet, so aufgefaßt, daß sie den schöner gefärbten Vogel als das Männchen, den schlichter gefärbten als das Weibchen bezeichneten. Nach mehrjährigen Beobachtungen in Dr. Ruß' Vogelstube hat sich aber ergeben, daß der braunköpfige Ammer zu den Vögeln gehört, die nur während der milden Jahreszeit ein Prachtkleid tragen, zum Winter hin dagegen in ein unscheinbares Gefieder sich verfärben. Die Geschlechter sind gleich gefärbt. Im Sommerkleid erscheint der Vogel an Kopf und Kehle im spitzen Winkel bis Oberbrust rothbraun, Nacken olivengrünlichgelb, Oberseite graubraun, jede Feder mit schwärzlichem Schaftstrich und gelbem Außensaum; Flügel dunkelbraun mit fahlbrauner Querbinde und jede Feder mit fahlem Außensaum; Schwanzfedern ebenso; Hals, Bürzel und Unterseite zitrongelb; Augen braun; Schnabel gelblichgrau; Füße gelbbraun. Das Winterkleid ist oberseits fahlbraun, dunkel gestrichelt; Kopf und Seiten bräunlich; unterseits gelb. Die Mauser ist, wie bei vielen unserer einheimischen Vögel, eine zweifache, im Frühjahr die kleine mit Abwerfen des kleinen Gefieders, zu Beginn des Herbsts die große mit Wechsel sämmtlicher Federn.

Die Heimat des braunköpfigen Ammers ist Zentral-Asien. Swerzow fand ihn in ganz Turkestan häufig und in großen Scharen, jedoch nur stellenweise. In der Steppe bemerkte er ihn, wo dieselbe feucht und wiesenartig war. Die hübschen gelbbäuchigen Vögel saßen auf starken, hohen Grashalmen und sangen. Im übrigen ist er vorzugsweise Gebüschvogel. Er erscheint dort spät, zwischen dem 24. bis 27. April, wenn die Bäume ausschlagen, und zieht früh ab. Bei Tschimkent, wo er etwa eine Woche später ankommt, nistet er in großer Zahl. Nach Hutton brütet er auch in Afghanistan, wo er zu Anfang April erscheint und im Herbst abzieht. Colonel Wardlaw Ramsay erbeutete dort Eier. In Indien überwintert der Ammer. Dort beobachtete ihn Jerdon, der berichtet, daß er bebaute Gegenden bevorzugt, mit dichtem Gebüsch in der Nähe, in welches er sich in der Mittagszeit zurückzieht. Auch sieht man ihn häufig in Hecken. Griffith sagt, daß sein Lockton dem Ruf der gemeinen Wachtel ähnlich sei. Adams nennt seinen Gesang angenehm und melodisch. Nach Wahrnehmungen in der Vogelstube ist das fleißig vorgetragne Lied nicht bedeutend. Es ist der kurze, deutlich artikulirte, sanft schrillende Ammergesang, der sich etwa mit „dschek, dschek, drih, drah, drahdi" verdeutlichen läßt. Dies zwei- bis dreistrofige Liedchen wird öfter acht- bis zehnmal wiederholt. Das Ei dieser Art hat Gätke nach Stücken, die R. Tancré am Altai sammelte, eingehend beschrieben. Es mißt 21 mm in der Länge und 16 mm in der Breite; ihre Grundfarbe ist ein olivengelblich getrübtes Weiß, worauf dunkelgraue rundliche Schalenflecke und gelblich-olivenbraune Spritzflecke stehen, die zu einem Kranz gereiht oder nur etwas gehäufter am dicken Ende stehen; an einzelnen Eiern herrschte ein violettgraubrauner, an anderen ein blaßmeergrüner Ton vor. Zweimal beobachtete Gätke diesen Vogel auf der Insel Helgoland, einmal im Juni und einmal im September; beides waren alte Männchen. Er bemerkt noch: „Dieser Ammer unterscheidet sich auf den ersten Blick von allen verwandten gelben Arten dadurch, daß sein Bürzel, die Hals-, Kropf- und Brustseiten, sowie alle unteren Theile vom reinsten gesättigten Gelb und ohne jedwede Fleckenzeichnung sind".

In der Vogelstube ist dieser Ammer durchaus friedlich. Seine Züchtung ist noch nicht gelungen.

Weniger wissen wir über den chinesischen Grünfink (Fringilla sinica s. sinensis, *L.*). Er ist an Kopf und Nacken olivenbräunlichgrau; die übrige Oberseite grünlichrothbraun; Schwingen schwarz, Grundhälfte gelb; Flügelrand und Achseln hochgelb; Schwanz schwarz, Grundhälfte gelb; Wangen und Kehle gelblicholivengrün, Bartstreif schwach dunkel; Unterseite gelblicholivenbraun, Unterbrust heller gelblich, Bauch und Hinterleib weißlich. Das Weibchen ist düstrer und unterseits mehr grau. Seine Heimat erstreckt sich über das südöstliche Sibirien, China und Japan. In der Lebensweise wird er unserm einheimischen Grünfink gleichen. In der Vogelstube des Fürsten Ferdinand von Bulgarien zeigte er sich im Benehmen jenem ähnlich. Dagegen ist Herr Meusel nach Beobachtungen an einem Vogel im Berliner zoologischen Garten der Ansicht, daß der chinesische Grünfink im Wesen viel mehr Aehnlichkeit mit unserm Stieglitz habe; sein Zwitschern ähnelt dem des Zeisig. Auf dem Vogelmarkt ist er selten. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 35. Magdeburg, den 27. August 1890. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

An allen Wasseradern trieb der muntre Wasserstar (Cinclus aquaticus, *Bchst.*) sein anziehendes Wesen. Im Gebüsch trieben sich auch viele Ringdrosseln herum, und zwar in der durch ihre weiß gekanteten Schwingen ausgezeichneten Unterform Turdus torquatus alpestris. Die Männchen befanden sich bereits in vollem Gesang. Dasselbe war der Fall bei den in den Vorbergen ungemein zahlreich auftretenden Amseln (Turdus merula, *L.*), denen ich mit wahrem Entzücken lauschte, weil sich die schlagenden Männchen durchweg als Meister in der Sangeskunst zeigten. Sie sangen mit einem solchen Feuer, Ausdruck, Schmelz und Wohllaut, wie ich es von deutschen Amseln nie gehört habe. Freilich mochte auch die großartige, pittoreske und wildromantische, aber einsame und totenstille Umgebung mit das ihrige zu dieser Wirkung beitragen. Alle Buchfinken dagegen, welche ich hörte, erwiesen sich durchweg als erbärmliche Stümper, obwol ich hier im Gebirge gerade gute Schläger zu finden gehofft hatte. Die Nebelkrähe kam bis oben zur Paßhöhe hinauf vor. Je mehr wir wieder abstiegen, desto häufiger wurden Elstern und Haubenlerchen. Erstere wiesen mehr Weiß am Flügel auf, wie deutsche Elstern, stellten aber doch noch nicht die eigentliche weißflügelige Form (Pica leucoptera) dar, die ich erst jenseits des Kaspischen Meers auffand. Die Haubenlerchen fielen mir durch ihre geringe Größe auf. Auf den Wiesen der endlich erreichten Kuraebene tummelten sich große Flüge eines Stars, der von der modernen Systematik als Sturnus caucasicus zu einer eignen Art erhoben worden ist, obschon er sich von unserm gemeinen Star nur sehr wenig unterscheidet. Endlose Staubwolken machten die Fahrt im Kurathal fast unerträglich. Dann ging es wieder bergauf, und plötzlich bot das Häusermeer von Tiflis tief unter uns sich dem erstaunten Auge dar.

Mein erster Besuch galt natürlich dem Direktor des Tifliser Museums, Excellenz Radde, einem Danziger, der sich hier in der Ferne eine leidenschaftliche Liebe zur preußischen Heimat, zur Ostsee und ihren eigenartig schönen Dünen bewahrt hat. Der wissenschaftlichen Welt ist Radde durch seine weiten, erfolgreichen und stets meisterhaft geschilderten Reisen bekannt geworden. Er empfing uns auf das liebenswürdigste und hat uns auch während der ganzen Dauer der Reise stets auf das bereitwilligste unterstützt, wofür ihm auch öffentlich an dieser Stelle meinen tiefgefühltesten Dank auszusprechen ich nicht unterlassen kann. Natürlich wurde gleich das Museum besichtigt, das schon beim Eintritt durch den architektonisch vollendet schönen und mit herrlichen Wandgemälden aus dem kaukasischen Sagenkreis geschmückten Treppenaufgang einen großartigen Eindruck macht. Das Tifliser Museum ist das am weitesten nach Südosten vorgeschobne, und man darf deshalb gerechterweise bei seiner Beurtheilung nicht denselben Maßstab anlegen, wie bei einem europäischen Museum, dem alle technischen Hilfsmittel und alle Verkehrsstraßen der zivilisirten Welt jederzeit zur Verfügung stehen. Was unermüdlicher Forschungseifer und Liebe zur Sache, in Verbindung mit einem hoch entwickelten Sinn für das Schöne und Wirkungsvolle, unter ungünstigen Verhältnissen und mit verhältnißmäßig geringen Mitteln schaffen und leisten konnten, das ist hier jedenfalls geschaffen und geleistet worden. Nicht wenig freilich hat zum Gelingen des Werks das rege Interesse

beigetragen, welches die Mitglieder des russischen Herrscherhauses stets für die zoologische Wissenschaft gezeigt haben. Wir hatten auch die hohe Ehre, dem in Tiflis residirenden Großfürsten Nicolai Michailowitsch vorgestellt zu werden, welcher als eifriger Waidmann und Ornithologe und als Besitzer einer schon vom Vater ererbten großartigen Schmetterlingssammlung gewissermaßen der gute Stern des Museums geworden ist. Neben der Aufstellung einer für den Fachmann bestimmten lokalfaunistischen und systematischen Sammlung hat Radde den Hauptwerth darauf gelegt, dem Beschauer Naturleben zu zeigen, dem Laien die einzelnen Gegenstände in der für sie charakteristischen Umgebung vorzuführen. Dies hat Veranlassung zur Herstellung lebensvoller biologischer Gruppen gegeben. Da sehen wir ein kleines Gebirge, belebt durch auf den Felsen in den verschiedensten Stellungen herumkletternde Gemsen und Steinböcke, ferner eine farbenprächtige Sumpflandschaft aus dem Talyscher Tiefland mit einem bunten Gewimmel von allerlei Sumpf-, Strand- und Wasservögeln; ein gefallenes Kamel, auf dem sich Geier und Kolkraben gütlich thun, eine mit Adlern bedeckte Felsgruppe u. a. m. Die für die verschiedenen Gebiete Transkaspiens charakteristischen Thier- und Vogelarten sind in einem besondern Schrank lebensvoll zur Darstellung gebracht. Eine schwache Seite hat das Tifliser Museum aber doch, und das ist die Art und Weise der Präparation, die größtentheils weder naturgetreu, noch dauerhaft ist. Viele überaus werthvolle und interessante Stücke sind leider dadurch sehr entstellt. Der prächtige Wildesel aus Merw z. B. gleicht eher einem als Kinderspielzeug bestimmten Schaukelpferd, und die meisten Vögel sind entsetzlich steif und schwerfällig gearbeitet. Die Schwierigkeit, einen wirklich tüchtigen, leistungsfähigen Präparator bei magerm Gehalt dauernd an die als ständiger Wohnsitz für den gebildeten Europäer nicht eben angenehme kaukasische Metropole zu fesseln, ist jedenfalls die hauptsächlichste und in absehbarer Zeit leider kaum zu beseitigende Ursache dieses Mangels. Viel schwerer als in europäischen Museen fällt hier auch die zerstörende Thätigkeit der Insekten und der unheilvolle Einfluß des Klimas mit seinen schroffen Wechseln in's Gewicht. Die besser gefertigten Vogelbälge sind im obern Stockwerk in sauber gearbeiteten Schränken untergebracht, in welche auch ein Theil meiner Reiseausbeute seinen Einzug gehalten hat. Die reichhaltige ethnographische Abtheilung mit all' den romantischen Volkstypen aus dem Kaukasus ist über jedes Lob erhaben. Im Garten des Museums befindet sich eine hübsche kleine Menagerie, in welcher namentlich die großen Raubvögel reich vertreten sind. So sah ich hier einen herrlichen ausgefärbten Bartgeier (Gypaëtus barbatus, *L.*).

Die Vogelliebhaberei ist auch in Tiflis zu Hause, denn häufig genug sieht man an den Häusern praktisch gearbeitete und auch sauber gehaltene Käfige hängen, deren befiederte Insassen ihre fröhlichen Lieder laut in das bunte Treiben und Lärmen auf der Straße hinausschmettern. Die beliebtesten und häufigsten Käfigvögel sind die Amsel, die Kalanderlerche und das Steinhuhn, erstre ihres vortrefflichen Gesangs und das letztre seines hübschen Aussehens und seiner leichten Zähmbarkeit wegen. Auch schlechte Kanarienvögel kann man hören; dieselben werden aber nicht hier, sondern in Orenburg gezüchtet und von da aus eingeführt. Einen Vogelhändler gibt es in Tiflis nicht, sondern ein Jeder fängt sich seinen Bedarf an Stubenvögeln selbst oder läßt ihn sich durch herumlungernde Tataren einfangen. Im Interesse unsrer schönen Liebhaberei ist es überhaupt schmerzlich zu bedauern, daß es für die südöstlichen Arten der paläarktischen Vogelwelt garkeine Bezugsquelle gibt. Die so vortrefflich singenden dortigen Grasmücken, die so ansprechend gezeichneten dortigen Schmätzer, Rothschwänze u. a. m. sind deshalb in unseren Vogelstuben leider noch fast gänzlich unbekannt.

Tiflis liegt zwischen kahlen Felsbergen ziemlich öde und bietet in seiner nähern Umgebung für den sammelnden Naturforscher sehr wenig. Das Anziehendste für mich waren noch die zierlichen Röthelfalken (Falco cenchris, *Naum.*), mit denen ich schon im Balkan und auf Cypern näher bekannt geworden war, und die hier mitten in der großen Stadt an der Kurabrücke ungescheut ihr anziehendes Wesen trieben. Wir eilten, mit unseren Vorbereitungen und Zurüstungen zur Weiterreise zu Ende zu kommen. Am 6. April, dem Ostermontag, war alles fertig und wir konnten beruhigt und voll froher Hoffnung mit dem Mittagszug der transkaukasischen Bahn in der Richtung auf Batu abdampfen. Die Gegend war bis Elisabethpol durch die zu beiden Seiten mit der Bahnlinie parallel laufenden Gebirgszüge recht hübsch, wurde aber dann flach und reizlos. Im Kurathal herrschte ein reges Raubvogelleben. Thurm- und Röthelfalken rüttelten überall in der Luft, ein Kuttengeier zog träge gewaltige Kreise, Schelladler hockten verdauend auf den Telegraphenstangen, und Rohrweihen zogen schaukelnden Flugs über die feuchten Flußwiesen, um hier gierig nach etwas Genießbarem auszuspähen. In früher Morgenstunde erreichten wir die inmitten großer Sümpfe und Rohrwaldungen gelegne Station Adschi Kabul, wo wir die Eisenbahn verließen, um mit Extrapost über Salian nach Kumbaschinsk zu fahren (etwa 250 km). (Fortsetzung folgt).

Absonderliche Eigenschaften der europäischen Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

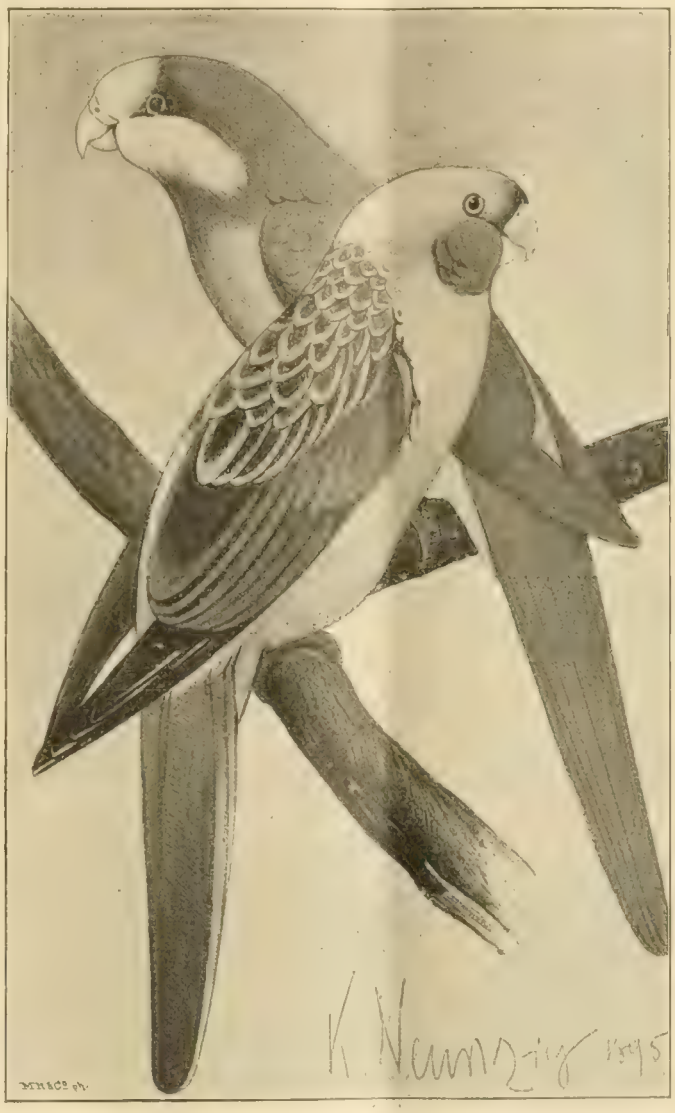
Von Mathias Rausch.

Wie bei allen Thieren, so nimmt man auch bei den Vögeln oft Eigenschaften wahr, die nicht der betreffenden Art als solcher innewohnen, sondern nur dem einzelnen Individuum derselben anhaften und in diesem Fall als absonderliche Eigenschaften desselben bezeichnet werden können.

Die Absonderlichkeit solcher Vögel kann verschiedenartig auftreten, so z. B. im Gefieder, in der Ernährungsweise, im Gesang, in der unzeitigen Mauser, ja im ganzen Thun und Treiben des Vogels oder seinem Wesen überhaupt. Die Ursache hiervon kann in mancherlei Umständen liegen; sie alle zu erforschen, ist aber nicht leicht, da sich nicht immer feststellen läßt, ob dem Vogel schon als Wildfang das Absonderliche eigenthümlich war oder erst infolge seiner Käfigung und der hierdurch bedingten veränderten Lebensweise zu Tage trat. Im letztern Fall ist die Absonderlichkeit des Vogels oft nur vorübergehend, ihr Vorhandensein also bloß auf längere oder kürzere Dauer beschränkt, im erstern haftet sie aber dem Wesen des Vogels an und ist feststehende, individuelle Eigenschaft desselben.

Ich könnte aus meiner dreißigjährigen praktischen Thätigkeit auf dem Gebiet der Vogelliebhaberei und des Vogelhandels eine endlose Zahl von Fällen anführen, in welchen ich Vögel mit verschiedenen absonderlichen Eigenschaften besessen und gepflegt habe, aber eine solche Schilderung würde zu einer Seeschlange anwachsen, und deshalb muß ich mich darauf beschränken, die abweichenden Eigenschaften bloß jener Vögel zu besprechen, welche mir entweder in neuester Zeit oder während des letzten Sommers Gelegenheit zu Beobachtungen gaben, oder solche, hinsichtlich welcher die Erörterung für den geehrten Leser nicht allein von Interesse sein dürfte, sondern aus welcher er bei ähnlich vorkommenden Fällen auch Nutzen ziehen kann.

Eine der wichtigsten dieser besonderen Eigenschaften der Vögel ist zweifellos ihre oft nicht rechtzeitig vor sich gehende Mauser. Ich meine damit jedoch nicht den etwa zufällig stockenden Federnwechsel des Vogels, der durch irgendwelche physischen Einflüsse herbeigeführt, aber durch Anwendung künstlicher Mittel wieder beseitigt werden kann, sondern eben jene Vögel, deren Mauser zwar gut vor sich geht, aber ganz abweichend von dem regelmäßigen Federnwechsel ihrer Art in einen ganz andern Zeitpunkt fällt. Daß es Vögel mit ganz abweichender Mauserzeit gibt, beweist schon die Thatsache, daß sich nicht selten unter Frühjahrswildfängen Vögel vorfinden, die aus der Brut des Vorjahrs stammen, noch in ihrem Jugend- oder Nestkleid sind, mithin in freier Natur noch garnicht gefedert haben, obschon ihre Mauser, wie bei allen ihresgleichen, im Spätsommer oder Herbst des Vorjahrs hätte erfolgen sollen. Ganz gleiche Wahrnehmungen macht man mitunter aber auch bei einzelnen Vögeln jener Arten, die in ihrem Winteraufenthalt ihren Federnwechsel zurücklegen und die als Stubenvögel bei uns in der Regel im Februar und März mausern. Auch von diesen Vögeln kehren oft manche aus ihrer Winterherberge in ihr Brutgebiet, wie an ihrem Federnkleid leicht zu erkennen ist, unvermausert zurück und vollziehen ihren Federnwechsel daselbst zu einer Zeit, in welcher die Vögel ihresgleichen nicht mausern. Diese abweichende Mauserzeit wiederholt sich bei solchen Vögeln in der Regel immer wieder, und so erklärt es sich, daß wir auch Stubenvögel besitzen, deren Mauserzeit von der Zeit des allgemeinen Federnwechsels ihrer Art alljährlich verschieden ist.



Schild- oder Barrabandsittich (Psittacus rosaceus, *Vig.*).
Strohgelber Sittich (P. flaveolus, *Gld.*).
Beide in 1/3 der natürlichen Größe.

Ich habe diesen Umstand schon in Nr. 14, Seite 110, der „Gefiederten Welt", Jahrgang 1896, hinsichtlich der Orpheusgrasmücken hervorgehoben und dabei bemerkt, daß ich selbst einen Vogel dieser Art besitze, der zwar seit Januar sehr fleißig und laut singe, gleichwol aber während der seiner Art eigenthümlichen Mauserzeit nicht federe. Ich sprach damals die Hoffnung aus, der Vogel werde später den Federnwechsel vollziehen und ich täuschte mich auch nicht in dieser Erwartung. Mein Orpheussänger ging Mitte Mai in die Mauser und federte leicht und vollständig. Den Gesang hatte er aber schon anfangs Mai unterbrochen

und blieb während der ganzen Dauer der Mauser, die beiläufig vier Wochen währte, völlig stumm. Mit Beginn des Juli fing er jedoch wieder zu singen an, aber bloß leise und in diesem Grad singt er auch heute noch. Nach den Eigenschaften des Vogels zu urtheilen, dürfte derselbe aber im Herbst sehr frühzeitig mit dem lauten, schönen Gesang beginnen und denselben mindestens ebenso lange fortsetzen, wie heuer. Ob dieser Vogel auch im nächsten Jahr erst wieder im Mai mausern werde, läßt sich freilich heute bestimmt nicht voraussehen, aber ich glaube einen ebenso späten Federnwechsel bei demselben auch in den nächsten Jahren erwarten zu dürfen, da meinen Erfahrungen nach keine Ursache vorlag, aus welcher derselbe heuer hätte nicht rechtzeitig mausern können, und ich muß daher seinen verspäteten Federnwechsel als eine Absonderlichkeit des Vogels ansehen.

Nebenbei möchte ich bezüglich dieser Orpheusgrasmücke noch bemerken, daß sich dieselbe auf der Kopfplatte nicht um einen Schatten dunkler verfärbte, ja ich möchte sagen, daß der Vogel am Scheitel eher noch heller wurde, als er früher war, und ebenso hat sich der rosenfarbige Anflug, den manche Liebhaber an den Bauchseiten dieser Vögel sehr eifrig, aber meist vergebens suchen, durch den Vollzug seiner Mauser nicht eingefunden.

Die Fütterung dieser Orpheusgrasmücke erfolgte seit Mitte April mit frischen Ameisenpuppen ohne jeden weitern Zusatz, also auch ohne Beigabe von Früchten und Mehlwürmern.

Eine absonderliche Mauserzeit legte auch ein kaukasischer Sprosser zurück, den ich durch einen bekannten Reisenden aus der Gegend von Tiflis erhalten habe. Der Vogel mauserte schon im April, trotzdem schlug er aber auch während des Federnwechsels fast ungeschwächt fleißig fort und hat selbst heute (am 10. Juli) den Schlag noch nicht völlig eingestellt. Auch einen heurigen russischen Sprosserwildfang, aus der Brut von 1895 herrührend, hatte ich, der im Mai gleich nach Ankunft mauserte und ungeachtet dessen längre Zeit fleißig fortschlug. Dieser Vogel war noch im Jugendkleid. Desgleichen bekam ich ein im Nestkleid befindliches Schwarzplättchen, das ebenfalls während seiner Gesangszeit federte, gleichwol aber ziemlich fleißig sang und schlug, wenn auch nicht so laut und feurig, wie dies sonst unter ganz normalen Verhältnissen eines solchen Vogels gewöhnlich der Fall ist. Ebenso hatte ich je einen Wildfang von Gelbspöttern, rothrückigen Würgern und schwarzkehligen Wiesenschmätzern im Jugendkleid unvermausert bekommen, die trotzdem gleichfalls hübsch und eifrig sangen. Der letztgenannte Vogel geht eben jetzt in die Mauser und auch der Gelbspötter mausert nun bei seinem dermaligen Pfleger, während ich über den inzwischen etwa eingetretnen Federnwechsel des Würgers bisher nichts erfahren habe.

Daß solchen anormalen Zuständen der Einzelvögel ganz bestimmte Ursachen zugrunde liegen, kann nicht geleugnet werden, aber sehr schwierig ist es, festzustellen, worin dieselben begründet liegen, und dies umsomehr, als die Erfahrung lehrt, daß oft mehrere Vögel einunddersel ben Art bei aller Gleichheit, Wartung, Pflege, Fütterung und Temperatur in einunddersel ben Vogelstube trotzdem zu verschiedenen Zeiten federn, sodaß man den außergewöhnlichen Zeitpunkt der Mauser des Vogels nicht vorübergehend in bloßen durch äußere Einflüsse bedingten Zufälligkeiten, sondern vielmehr mit vollem Recht als dauernde Eigenschaft im Wesen des Vogels suchen muß. (Fortsetzung folgt).

Ein Stündchen neben einem Steinadlerhorst.

Von F. Hauser.

(Schluß).

Wie berechtigt die Angst des Wilds, wie auch der Ziegen und Lämmer, vor dem Steinadler ist, zeigen deutlich zwei Vorfälle, die sich im letzten Jahr in unseren Bergen ereigneten. Einmal schoß ein Jäger eine Gemse an. Auf den Knall hin stieß ein mächtiger Adler auf das totwunde Thier nieder, schlug es im Aufprall zu Boden und blieb, die Krallen des einen Fangs tief in den Kopf, die des andern in die Weichtheile des röchelnden Opfers gegraben, auch angesichts des Jägers, mit wild gesträubtem Gefieder, darauf stehen, worauf eine wohlgezielte Kugel seinem Leben ein Ende machte und ihn zu der inzwischen verendeten Gemse streckte.

Ein andres Mal sahen Jäger einen Adler einen weißen Gegenstand in die Luft heben, fallen lassen und wieder aufheben. Sie eilten der Stelle zu, ihre Kugeln fehlten aber den Adler. Dieser suchte das Weite und ließ nur seine Beute, ein etwa ein Jahr altes Schaf, zurück. Offenbar tötete der Adler das Schaf durch mehrmaliges Fallenlassen, weil er es lebend nicht leicht fortzutragen vermochte.

Früher, als der Adler noch viel häufiger unsere Berge bewohnte, kam es, wie mir ältere Jäger versichern, nicht selten vor, daß der kühne Räuber jagenden Hunden den Hasen hart vor der Nase wegkaperte. Und vor kurzem konnte ein Unterwaldner Jäger seinen Jagdhund nur durch einen glücklichen Schuß auf den niedersausenden Adler vor einer verhängnißvollen Fahrt durch die Lüfte retten. Einer meiner Freunde schoß im letzten Winter auf einen Adler, der eine jämmerlich schreiende Katze davontrug. Die Schrotladung lähmte dem Vogel einen Fang, sodaß er die Katze fallen ließ. Zwei Tage später stieß der gleiche, durch sein lahmes, frischwundes Bein deutlich gekennzeichnete Raubvogel bei einem benachbarten Bergdörfchen auf ein totes Murmelthier, das, zu des Adlers unbeschreiblichem Schreck und Unglück, aber der Köder eines Fangeisens war, aus dessen unbarmherzig klemmenden Bügeln es auch für den König der Lüfte kein Entrinnen mehr gab. —

Inzwischen ward von der andern Abtheilung unsrer Expedition der Gipfel erreicht. Ein Jauchzer verkündete, daß alles zur Vornahme des gefährlichen Unternehmens bereit sei. Der Wildhüter kommandirte mit Donnerstimme nach oben „los!", worauf ein Hagel von Erde und Steinen, die über Felswand und

Horst niederfuhren, zeigte, daß sein Sohn die Reise in die schaurige Tiefe angetreten. Fest um Leib und Oberschenkel an das Seil gebunden und rittlings auf einem festgebundnen Holzstück sitzend, ließ der furchtlose junge Mann sich auf die Knie nieder, rutschte über die steilen, vom Gipfel nach der Felswand sich senkenden Grashalden hinunter, und bald hing er an dem schwankenden, drehenden Seil in freier Luft. Doch weder Schwindel noch Furcht erfaßten ihn. Wußte er doch das Seil, den Faden, an dem sein junges Leben jetzt hing, in den nervigen Händen seiner Freunde. Ein Jauchzer entrang sich der kühnen Brust, und immer tiefer und tiefer der grausigen Felswand entlang ging die Fahrt. Jetzt kam der zwischen Himmel und Erde Schwebende auch uns zu Gesicht. Noch war das Ziel nicht erreicht; die schlimmste Stelle blieb noch zu überwinden übrig. Weil die den Horst überwölbenden Felsen weit vorragten, mußte das Seil seitlich des Horsts heruntergelassen werden. Mit Händen und Füßen sich an jede Ritze, Spalte und jeden Vorsprung klammernd, hatte der aller Gefahren spottende Wagehals so kletternd sich seitwärts gegen die Niststätte zu schaffen, was ihm, dank seiner Gewandtheit und Besonnenheit, auch glücklich gelang. „Halt!" tönt jetzt der Befehl nach oben. Eiligst trat nunmehr Jakob Bäbler (wie der muthige Adlerfänger mit Namen heißt) über den Horstrand, das Genist hinweg und versicherte sich des jungen Raubvogels, der über den seltnen Besuch nicht wenig erstaunt gewesen sein mag.

Unter unserm weithin schallenden Gejauchze, dem alsbald von der Spitze her in gleicher Weise Antwort folgte, hebt der junge Bäbler den Adler aus dem Horst und streckt ihn, so gut es geht, über den Horstrand, um ihn uns zu zeigen. Nachdem dann einige Scherzworte hin und her gewechselt, wird der junge Adler in einen Sack gesteckt, dieser über der Schulter festgebunden und dann tönt es nach oben: „Fertig, auf!"

Wir verlassen nunmehr unseren kritischen Aufenthaltsort, nehmen vorsichtig den Weg durch das Felsband zurück, um nachher an der ersten geeigneten Stelle dem Gipfel zuzuklettern. Wohlbehalten fanden wir da oben den kühnen Adlerfänger vor seiner Beute im Kreis aller übrigen Theilnehmer sitzen, und bei den biederen, schlichten Leuten verlebten wir noch eine gemüthliche Stunde, ehe der Abstieg in's Thal begann.

Der gefangne Adler war ein Prachtvogel. Er spannte bereits über 140 cm und würde doch erst nach drei bis vier Wochen flügge geworden sein. Als er im Horst überrumpelt wurde, war er eben mit dem Kröpfen eines Murmelthiers beschäftigt, von welchem Fraß er sich auch nicht trennte, als er ergriffen und in den Sack gesteckt wurde, und nur mit Gewalt konnte er ihm später auf dem Gipfel abgenommen werden. —

Jakob Bäbler hat auf meine Anweisung hin den Horst genau nach Beute Ueberresten durchsucht und fand lediglich solche von Murmelthieren. Es sei hier bemerkt, daß die „Glarner Freiberge" seit vielen Jahrhunderten her eine Freistätte im weitgehendsten Sinn für jegliches Wild, ausschließlich des Raubzeugs, sind und nur von den statlich angestellten Wildhütern mit einer Schußwaffe betreten werden dürfen. Demzufolge weisen die in die Grenzen der „Freiberge" fallenden Gebirgsstöcke einen außerordentlich großen Bestand an Gemsen, Murmelthieren, Alpenhasen, Wildhühnern u. a. auf. Zumal Gemse und Murmelthier sind mancherorts so zahlreich, daß sich der Wanderer in einem Wildpark und nicht in freiem Revier zu befinden glaubt. Wenn daher die Adler, wie es scheint, am liebsten Murmelthiere kröpfen, so finden sie mühelos genug diese munteren, beweglichen Nager, um sich zu sättigen, und brauchen kein andres Wild zu jagen. Bäbler theilt ferner mit, daß der junge Adler auf dem bloßen Fels gelegen habe. Ein eigentliches Nest bestehe nicht, vielmehr sei nur ein hoher Haufen fingerdicker Tannenreiser vorhanden, welche einzig dem Zweck dienen konnten, den fürstlichen Sprößling vor einem Sturz über die Felswand zu schützen. Somit war der junge Adler jeglicher Unbill der Witterung preisgegeben. Wind, Schnee und Regen fanden ungehindert den Weg zu ihm, aber nie ein wärmender Sonnenstrahl, weil der Horst in der gänzlich nach Norden gerichteten Felswand lag.

Den Leser wird es interessiren, zu vernehmen, daß dieser nämliche Horst bereits zum drittenmal geplündert wurde. Zum erstenmal geschah es im Jahr 1890. Damals barg er ebenfalls nur einen jungen Adler, der leider zur Zeit, als der Horst erstiegen wurde, bereits flügge war, angesichts des Manns, der ihn fassen wollte, aus dem Horst weg auf eine Alp hinunterflog, woselbst er aber am gleichen Tag noch geschossen werden konnte. Zwei Jahre blieb dann der Horst unbewohnt, bis 1893, wo ihm glücklich zwei Junge enthoben werden konnten. Diese befinden sich jetzt als riesige, wirklich königliche Vögel im Zihlwald bei Zürich und erfreuen sich in ihrem Käfig des besten Wohlseins. Wieder stand dann der Horst zwei Jahre ler, bis sich eben in diesem Sommer dortselbst zum drittenmal Adler häuslich niederließen. Im Jahr 1890 war es der ältre Sohn des Wildhüters Bäbler, der sich an den Horst hinunterwagte; i. J. 1893 unternahm der nämliche junge Mann die grausige Fahrt, der sie auch diesmal wieder glücklich zurückgelegt hat.

Die Färbung des Augenlidrands bei der jungen Schwanzmeise (Acredula caudata *[L.]* und subsp. rosea *[Blyth]*).

Von O. Kleinschmidt.

Auf Seite 192 von Nr. 24 der „Gefiederten Welt" finde ich in der Beschreibung des Jugendkleids der Schwanzmeise die Bemerkung: „Augenlidrand reingelb (nach anderen Angaben blutroth?)". Ich bin zufällig in der Lage, die in dieser Bemerkung enthaltne Frage zu beantworten. In einem meiner Skizzen

bücher finde ich unter einer Reihe von Bleistiftzeichnungen, die ich nach zwei lebenden, beim Nest ergriffenen jungen Schwanzmeisen entworfen habe, die Notiz: „Augenlidrändchen indischroth; 25. Mai 1894". Die betreffenden Vögelchen waren nahezu ausgewachsen, wenn auch die Schwänze noch nicht ihre volle Länge erreicht hatten. Da ich, soweit ich mich erinnere, bei den einmal vermauserten Vögeln das Augenlid immer schon gelb fand, so ist anzunehmen, daß die betreffende Färbung zuerst roth ist und dann in Gelb übergeht. Diese Veränderung dürfte etwa gleichzeitig mit der Mauser erfolgen, in der das Nestkleid abgelegt wird, also ziemlich bald nach dem Ausfliegen beginnen. Deshalb gibt es im Herbst, wenn alle Schwanzmeisen bereits das eigentliche Jugendgefieder angelegt haben und nicht mehr in „Baby"-Tracht umherfliegen, nur Vögel mit gelbem Augenlid.

Sehr beachtenswerth ist aber hinsichtlich der in Nr. 24 angeregten Frage die weitre, ob nicht vielleicht die östliche und westliche Schwanzmeise sich in der Jugend durch verschiedne Färbung des Augenlids unterscheiden.

Bekanntlich sind ja beide Vögel im Alter sehr deutlich verschieden, indem die östliche Acredula caudata *[L.]* einen reinweißen Kopf hat, während bei der westlichen Form Acredula caudata rosea *[Blyth]* auch das alte ausgefärbte Männchen schwarze Streifen über den Augen und oft eine schwarze Fleckenbinde quer über die Brust hat. Ob zwischen beiden Vögeln eine deutliche Verbreitungsgrenze vorhanden ist, ist noch nicht ausgemacht. Es scheint, daß in Mitteldeutschland eine Mischform vorherrscht, bei der nur die alten Männchen weißköpfig sind, während die Weibchen und jüngeren Männchen mehr oder weniger ausgeprägte Augenstreifen haben.

Auch in dieser Sache wären, wie in vielen ähnlichen Fällen, genaue Beobachtungen an Käfigvögeln über die allmähliche Umfärbung durch Federnwechsel und ohne diesen von großem wissenschaftlichem Werth.

Aus dem zoologischen Garten von Berlin.

In den Berliner zoologischen Garten ist eine Tangarenart gelangt, die zum erstenmal lebend nach Deutschland gebracht worden. Es ist die Rothbrust-Tangara (Tanagra s. Calliste thoracica, *Temm.*). Sie gehört zur Gattung der Pracht- oder Schillertangaren (Calliste, *Boie*), die den Uebergang von den Organisten zu den eigentlichen Tangaren bilden. Eine sehr eingehende Beschreibung gibt Burmeister: „Schnabel glänzendschwarz; Augen braun; Stirn, Zügel und vorderster Kehlwinkel schwarz; Oberkopf zwischen den Augen und der Augenring himmelblau, dann grün, wie der ganze Rücken, aber mit goldgelbem Reflex; alle Federn des Hinterkopfs, Nackens, Rückens und der Flügel mit schwarzem Längsstreif auf der Mitte; oberste kleinste Deckfedern schön goldgelb gesäumt, die übrigen, wie die schwarzen Schwingen und Schwanzfedern, grün gerandet; Vorderhals bis zur Brust goldgelb (bei anderm Licht rostroth), darauf in der Kehlbeuge ein schwarzer Fleck; Brust- und Bauchseiten spangrün, gegen die Mitte hin mehr grasgrün, die Mitte selbst blaßgelb, wie der Unterschenkel und die unteren Schwanzdecken, aber die Aftergegend grün; Beine graubraun. Das Weibchen ist viel matter gefärbt als das Männchen, besonders die blaue Stirn nicht so lebhaft und der schwarze Kehlfleck kleiner. Der junge Vogel ist ganz matt graugrün, die schwarzen Streifen des Rückens sehr wenig deutlich; Vorderhals und Steiß gelbgrau; Stirn, Zügel und Kehle nicht schwarz, sondern wie die benachbarten Theile gefärbt, auch keine blaue Binde zwischen den Augen".

Ueber das Freileben berichtet der genannte Forscher: „In den Gebirgswäldern der südlichen tropischen Gegenden Brasiliens, Rio de Janeiro, St. Paulo und Süd-Minas; von mir bei Neu-Freiburg gesammelt, wo die Art nicht selten war; sie lebt, wie die verwandten Arten, in kleinen Trupps im Wald, ist nicht eben scheu, aber still und wird darum nur selten gesehen". Mangelsdorff fügt noch hinzu, sie bewohne in Menge die Gebüsche und Wälder der Höhen um Neu-Freiburg herum und steige im Gebirge höher hinauf, als die verwandten Arten.

Der Vogel im zoologischen Garten zeigt sich viel beweglicher und lebhafter, als andere Tangaren, und hüpft sehr munter im Käfig herum. Mit den ruhigen Organisten hat er garkeine Aehnlichkeit. In dem von Blattpflanzen umgebnen Glaskäfig tritt seine schöne Färbung wirkungsvoll hervor.

Im Verzeichniß des Londoner und Amsterdamer zoologischen Gartens ist diese Art nicht vorhanden, nach Deutschland ist sie, wie gesagt, zum erstenmal gelangt. Dagegen scheint sie nach Frankreich schon früher eingeführt zu sein; ich schließe dies daraus, daß sie in dem kleinen Buch von Henri Moreau „L'Amateur d'Oiseaux de Volière" (welches ich hier im Jahr 1892 empfehlend besprochen habe), das sonst nur bekanntere Arten enthält, erwähnt ist.

Außerdem ist der dickschnäbelige Organist (Euphonia crassirostris, *Sclat.*), der nächste Verwandte des gemeinen Organist (E. violacea, *L.*), in den Garten gelangt. Eine Anzahl anderer Organisten ist noch nicht ausgefärbt und deshalb vorläufig nicht zu bestimmen.

Gleichzeitig hat der zoologische Garten eine höchst seltne Papageienart erworben, den Blutbauchsittich (Psittacus haematogaster, *Gould*) von Neusüdwales. Er ist immer nur vereinzelt und selten eingeführt worden, doch gelang bereits im Jahr 1882 seine Züchtung dem bekannten Vogelwirth Baron Cornely in Tours. Sein Gefieder erscheint oberseits olivengrünlich-gelbgrau mit blauem Gesicht, gelber Unterseite und rothem Bauch. Nach A. F. Wiener's Beobachtungen ist es ein angenehmer und begabter Vogel.

Ein richtiges Pärchen Mohrenkopfpapageien (P. senegalus, *L.*) dürfte das Interesse des Vogelfreunds erregen. Das Männchen hat eine so schön orangerothe Unterseite, wie man sie selten sieht.

Beiläufig bemerkt, sind im Berliner zoologischen Garten jetzt 132 Arten Papageien.

Die braunen Reisvögel haben sich jetzt ziemlich gleichmäßig verfärbt. Bei beiden sieht man weiße Wangen, weißen Kehlfleck, schwärzliche Brust, dunkel gelbbräunliche Unterseite; die Rückenfärbung ist tiefer braun geworden. Die Spermestes fuscata des alten Vieillot ist also bei der Verfärbung nicht herausgekommen. Vielmehr ergibt sich aller Wahrscheinlichkeit nach, wie Herr Dr. Heck sogleich annahm, daß es ein Kulturvogel ist, wie der weiße Reisvogel, eine Rasse, die ebenso wie der letztre vom gemeinen Reisvogel in China erzüchtet wird; diese Zuchtrasse dürfte dann aber viel seltner als die weiße und dort mehr geschätzt sein, denn sonst wären solche Vögel doch längst in den Handel gelangt. Vielleicht war der Reisvogel, den Vieillot als braune Art beschrieben, auch ein solcher Kulturvogel.

Ein reizendes Bild bieten sechs Stück blaue Honigsauger (Coereba cyanea, *L.*) in einem Glaskäfig; zwei davon, die schon längre Zeit hier sind, zeigen sich gegenwärtig im unscheinbaren Wintergefieder, die anderen im Prachtkleid. Es ist sehr zu bedauern, daß dieser herrlich schöne Vogel so selten in den Handel kommt.

In einem Käfig der mittelsten Reihe, also unmittelbar vor den Augen der täglich zahlreich vorübergehenden Besucher, hat ein Par Jakarinifinken (Fringilla jacarina, *L.*) genistet und zwei Junge großgezogen. Dies ist wieder ein Beweis dafür, daß der Jakarinifink einer der besten Zuchtvögel und Anfängern besonders zu empfehlen ist. Er wird leider noch viel zu wenig gewürdigt.

K. R.

. . . Ich bemerke noch, daß ich eine Seltenheit besitze, nämlich einen weißen Edelfink; derselbe wurde mir jung aus dem Nest mit anderen grauen Jungen überbracht und meine Kanarien zogen ihn dann groß. Er ist bis jetzt ein zahmer, schöner Vogel.

W. Wolf.

Herrn Apotheker A. Jos. Krause: Sie schreiben in Ihrer Frage, daß der Winter dort überaus rauh und streng ist, und ich soll Ihnen nun sagen, was für Vögel Sie halten und anschaffen wollen — ja, das will ich gern thun, vor allem muß ich indessen wissen, ob Sie einheimische oder fremdländische Vögel, Körnerfresser oder Insektenfresser dabei in's Auge fassen wollen. Wollen Sie bloß kurz und gut züchten, so schaffen Sie sich nur für den geringen Preis von 1 Mk. 50 Pf. mein „Vogelzucht-Buch" an. Lesen Sie darin zunächst über die besten Züchtungsvögel, die es überhaupt gibt, nach, nämlich über die Prachtfinken. Richten Sie damit Ihre Voliere, wie angegeben, ein und sehen Sie zu, daß Sie so die allerersten Erfolge erreichen. Im weitern müssen Sie beachten, daß Sie mit allen übrigen Vögeln nur ganz allmählich glückliche Züchtungen erzielen können, und daß Sie nicht etwa ohne weitres glauben dürfen, Sie werden auch mit Schwarzplättchen, Rothkehlchen u. a. Erfolge haben. Hier heißt es vielmehr: Aller Anfang ist schwer.

Herrn Friedrich Veltin: 1. Sie müssen bei allen derartigen Fragen immer den Gesichtspunkt in's Auge fassen: ist der betreffende Gegenstand für die Menschen dienlich und gesund — dann ist er es auch für die Vögel. Dies ist ganz entschieden zutreffend bei dem Petroleumofen. 2. Die Frage, ob es bei den Singsittichen Zwitter gibt, lassen Sie lieber ganz unerörtert. Die Ursache, weshalb Sie keinen Züchtungserfolg mit diesen Vögeln erzielten, liegt darin, daß Sie diese oder jene Mißgriffe gemacht haben. Die Singsittiche gehören zu den am leichtesten zu züchtenden Papageien. Aber sie müssen auf das allersorgfältigste nach den Vorschriften solcher Züchter behandelt werden, die sich schon reicher Erfahrungen zu erfreuen haben.

Herrn Aug. Katzler: 1. Der Heckkäfig für ein Par rothe Kardinäle muß 1 m lang, 80 bis 90 cm tief und 1 bis 1,2 m hoch sein. 2. In diesem Käfig wird ein offnes Körbchen fest angebracht von 27 bis 30 cm Durchmesser am obern Rand und von 18 bis 20 cm Tiefe. 3. Die Kardinäle werden dann zunächst ganz wie bisher gefüttert und bekommen in der Hecke die verschiedenen bekannten Zugaben. Sie thun am allerbesten daran, wenn Sie alle diese Angaben in meinem „Vogelzucht-Buch", nachlesen. 4. Bis jetzt ist der Versuch, rothe und irgendeine Art der grauen Kardinäle kreuzen zu können, noch nicht mit Erfolg gemacht worden. Immerhin ist ein solcher Erfolg aber keineswegs unerreichbar. 5. Hinsichtlich des Unterschieds der Geschlechter bei den Reisvögeln steht in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I Folgendes: „Männchen nur am wunderlichen Sang und Liebesspiel sicher zu erkennen". 6. Ihre letzte Frage können Sie sich leicht selbst beantworten, wenn Sie nur hin und wieder einen Blick in den Anzeigentheil der „Gefiederten Welt" werfen.

Herrn Leo Köpl: 1. Wenn Sie es nicht vermeiden können, daß Ihre Amazone alle fünf bis sechs Wochen einen Schnupfen bekommt — so tragen Sie selber die Schuld daran. Zur Hebung und völligen Heilung bleibt Ihnen weiter nichts übrig, als die bekannten, Erfolg versprechenden Mittel anzuwenden. Achten Sie nun einmal recht sorgsam darauf, daß Sie unter allen Umständen die Ursache des Katarrhs feststellen. Es muß doch in jedem Fall eine Erkältung sein. Und wenn es Ihnen also gelingt, die Ursache zu ermitteln und ihr vorzubeugen, so ist garnicht daran zu zweifeln, daß der Vogel binnen kürzester Frist ganz gesund sein wird. 2. Die Erscheinung, daß bei Ihrer Amazone die gelben Federn an der Stirn jetzt weiß werden, ist wol nur eine zufällige. 3. Durch das Schreien einer Amazone wird der feine Harzer Kanarienvogel wol kaum verdorben werden; immerhin aber könnte er von dem Quietschen und Zirpen der Alexandersittiche häßliche Töne annehmen.

Herrn P. Emmeram Heindl: 1. Im Mehlwurmtopf muß man es durchaus vermeiden, daß Fäulniß oder doch wenigstens verdorbne Luft eintritt. Eine Hauptsache für das Gedeihen auch der Mehlwürmer ist es, daß dieselben durch das Eindringen guter Luft sich gut entwickeln können. Wo dies nicht geschehen kann, sterben die Mehlkäferlarven ab und also die Mehlkäfer gehen vor guter, voller Züchtung zugrunde. Daß der Mehlwurmsatz zu feucht gehalten sei, glaube ich nicht, sondern nur, daß die frisch hinzudringende Luft fehlte. Sie haben die Ursache des Mißgedeihens Ihrer Mehlwurmhecke keineswegs richtig aufgefunden. Sowol den „Malzkeim", als auch die Stücke von Torf hätten Sie fortlassen und alles naturgemäßer Entwicklung überlassen sollen, so würden Sie massenhaft gute Futterwürmer geerntet haben. 2. Wer im Garten die Buchfinken totschießt, weil sie zeitweise hervorsprießende Samen fortfressen, ist ein einsichtsloser Mensch. Denn der Buch- oder Edelfink ist und bleibt einer der nützlichsten Vögel, die wir überhaupt haben. 3. Selbstverständlich haben Sie darin Recht, daß Sie den Sperling wenigstens zeit- und stellenweise für einen überaus nützlichen Vogel ansehen. 4. Die Thatsache, daß Ihre Graugirlitze gar niemals in dem vorgesetzten Wasser, auch wenn es in einem zweckmäßigen Gefäß dasteht, baden wollen, müssen Sie dadurch zu überwinden suchen, daß Sie jeden solchen Vogel vermittelst einer Siebspritze so oft wie irgend möglich in der Mittagstunde bei guter Wärme gründlich abspritzen.

Herrn Regierungslandmesser Möllenhoff: 1. Das japanische Mövchen zeigte als Todesursache eine solche, wie wir sie bei frisch eingeführten Vögeln infolge der Reiseanstrengung, Erkältung u. a. leider sehr oft finden, nämlich Lungenentzündung, Halskatarrh, Darmkatarrh u. drgl. 2. Es war ein Weibchen. 3. In Ihrem Fall liegt die Schuld wol nur bedingungsweise am Händler, denn diese frisch angekommenen, ganz billigen Vögel kann der Händler doch unmöglich ersetzen, wenn sie einige Tage nach der Ankunft sterben. 4. Natürlich muß man diese kleinen Prachtfinken immer pärchenweise halten; sie nisten dann ja sehr leicht. 5. Nach meiner Ueberzeugung lassen sich Prachtfinken überall dort vortrefflich halten, wo man eine geheizte (12 bis 15 Grad R.) Stube haben kann.

Herrn Wilh. von Gartzen: Wie kann ich Ihnen denn Rathschläge mit guter Aussicht auf Erfolg geben, sodaß das Nymfensittichweibchen nach so langer Zeit wieder einen befiederten Kopf bekomme, wenn Sie mir nicht genau angeben, wie Sie die Vögel gefüttert haben? Vor allem müßte ich doch feststellen können, worin das Kahlwerden begründet und wodurch es verursacht worden. Gelingt es mir, die Ursache zu heben, so wird sich der Vogel auch wieder befiedern, andernfalls höchstwahrscheinlich nicht.

Herrn F. Loose: Für kranke Vögel ist es immer am allerschlimmsten, wenn die Rathschläge, die im „Handbuch für Vogelliebhaber" gegeben sind, nicht befolgt werden, während man sich beklagt, daß die Anordnungen nichts nützen. In diesem Fall stehen Sie mit Ihrer Schamadrossel. Sie besitzen das „Handbuch" und haben die Schamadrossel nicht an die Mischfutter Nr. 47 und 111 nebst den mannigfaltigen Zugaben von Kerbthieren u. a. zu bringen versucht. Wenn Sie wollten, daß der Vogel rohes Fleisch nehmen sollte, um etwas kräftiger zu werden oder in gute Mauser zu kommen, so hätten Sie ihm dazu bloße getrocknete Ameisenpuppen geben müssen. Die flüssigen Entlerungen kommen von gestörter Verdauung her, die von selber besser werden wird, sobald Sie den Vogel an gute, naturgemäße Fütterung bringen. Der Husten rührt wahrscheinlich von Erkältung her, die der Vogel sich durch das Lüften an jedem Morgen zugezogen hat. Zur Heilung des Hustens müssen Sie vor allem einige Wochen lang anstatt des Trinkwassers drei- bis viermal im Tag erwärmten dünnen Haferschleim reichen.

Herrn Heinrich Schabbel: 1. Geben Sie Ihrer noch kränklichen Schamadrossel täglich mindestens zehn bis fünfzehn Mehlwürmer und beste getrocknete Ameisenpuppen, zunächst ohne jeden andern Zusatz dazu, sondern zeitweise nur wechselnd mit

bestem, ebenso getrocknetem Weißwurm. Und wenn sie dies beides nicht ganz allein und trocken fressen will, so überreiben Sie es nur mit bester frischer Möre oder Gelbrübe. Nimmt Sie es dagegen allein, so geben Sie täglich einen Theelöffel voll bestes frisches, gleichfalls fein geschabtes, magres, rohes Rindfleisch darunter. So wird eine gute, naturgemäße Mauser eintreten und wenn diese naturgemäßen Verlauf gehabt hat, gewöhnen Sie den Vogel wieder an gutes Universalfutter. Zur gesundheitszuträglichen Abwechslung geben Sie auch täglich ein wenig von verschiednem, bestreifem Obst. Auch dürfen Sie von Zeit zu Zeit ein wenig besten frischen Käsequargk, sowie etwas, aber nur wenig hartgekochtes und geriebnes unter das andre Futter gemischtes Eigelb hinzugeben. In Ermangelung der Mehlwürmer, oder wenn Sie an diesen etwa sparen wollen, dürfen Sie auch immerhin allerlei andere lebende Insekten, also Schaben u. a. m., reichen. 2. Sie können allerlei Obst je nach der Jahreszeit geben, nur bestimmte Sorten, wie z. B. Pflaumen, dürfen Sie niemals geben. Diese, die den Vögeln schädlich sein können, sind in meinen Büchern genannt. 3. Wenn die Schama beim Herausschleudern dieser oder jener Nahrung aus dem Schnabel zugleich Schleim auswirft, so ist dies ein Zeichen dessen, daß ihr dergleichen immer widerwärtig und vielleicht auch schädlich war. 4. Warum sollten Sie der Schamadrossel nicht Morrüben- oder Karottengries geben dürfen? Das ist doch eins der wohlthätigsten Futtermittel, die wir für solche Vögel haben.

Herrn Aug. Stein: Wenn Ihre Wellensittiche das Bedürfniß zum Wassertrinken empfinden, werden sie ganz von selber trinken. Richten Sie nur den Trinknapf so ein, wie ich in meinem Buch „Der Wellensittich", das Sie ja besitzen, angegeben habe. Ebenso werden Ihre Wellensittiche, sobald ihre Heckzeit gekommen ist, die Nisttästen aufsuchen, wenn Sie solche ihnen sachgemäß geboten haben.

Herrn H. Paulsen: 1. Die deutschen Namen der genannten amerikanischen Vögel sind: Coccyzus americanus = Regenkukuk, Sayornis phoebe = Hauspiwi oder Scheunentyrann, Sturnella magna = Lerchenstar, Icterus spurius = Gartentrupial, Icterus galbula = Baltimoretrupial, Scolecophagus cyanocephalus = Brewers Grakel, Poocaetes gramineus = Grasammersperling oder Abendfink, Chondestes grammacus = gestreifter Ammersperling oder Lerchenfink, Melospiza fasciata = Singsperling, Spiza americana = Schildammer oder schwarzkehliger Ammer mit gelber Brust. 2. Als ein Buch, das Ihre Wünsche befriedigen wird, können wir Ihnen nur das Prachtwerk von H. Nehrling, „Die nordamerikanische Vogelwelt" (in Deutschland zu beziehen durch den Verlag von F. A. Brockhaus in Leipzig) empfehlen. Ein kurzes systematisches Verzeichniß mit deutschen Namen gibt es nicht.

Herrn Alfred Steiner: Das Stückchen Skelett, das Sie eingeschickt haben, war vom Kopf einer kleinen Eule und zwar Unterschnabel, Kinnbacken und Hals. Wahrscheinlich ist sie von einem andern Räuber zerrissen worden, und der Schwarm Rothkehlchen ist jedenfalls noch nach dem Tode von ihr angelockt.

Herrn Aug. Katzler: 1. Der doppelte Gelbkopf gehört zu den Amazonenpapageien und wird, wie alle derartigen großen Sprecher, mit Hanfsamen, schwach angekochtem, bestem Pferdezahnmais, altbacknem, in Wasser erweichtem und dann gut ausgedrücktem Weizenbrot (Semmel) und dazu zeitweiliger Zugabe von ein Stückchen bestreifer Frucht je nach der Jahreszeit oder Nuß ernährt. 2. Wenn Sie den Vogel selber abrichten wollen, so müssen Sie ihn zunächst sachgemäß und gesund halten und ernähren, dann zähmen und ihm nun klar und deutlich und immer in gleicher Tonart morgens früh und abends vor dem Einschlafen so oft wie Sie können einunddasselbe Wort vorsagen. Dann erst, wenn er dieses gut und tattfest und klar und deutlich nachsprechen kann, beginnen Sie mit dem zweiten. 3. Ob solch' Vogel neben gutem Sprechen auch Nachflöten lernen kann, das kommt vor allem darauf an, wie seine Begabung ist. Meistens hat die große gelbköpfige Amazone oder der doppelte Gelbkopf gute Sprachbegabung oder Begabung zum Flötenlernen, aber nicht beides zugleich. Wollen Sie sich selbst gründlich unterrichten, so kaufen Sie sich das kürzlich erschienene Buch „Die Amazonenpapageien" (Preis 2 Mk.) von mir und lesen Sie darin alle jene Anleitungen genau nach. 4. Weshalb wollen Sie denn das Geschlecht und Alter bei diesem Papagei kennen lernen? Das ist zunächst nicht so leicht zu unterscheiden, daß ich es Ihnen in wenigen Worten sicher sagen könnte; vor allem kommt es aber bei der Sprachabrichtung garnicht darauf an, ob solch' Papagei ein Männchen oder Weibchen ist; auch gelangen die Amazonen niemals in einem so hohen Alter in den Handel, daß sie nicht mehr lernensfähig sein sollten. Lesen Sie nur in dem genannten Buch über alle diese Punkte nach.

Herrn Wilh. Steffen: Ich glaube Sie darin beruhigen zu dürfen, daß Sie Ihren Sprosser ohne Befürchtung an dem hellen und sehr unruhigen Standort stehen lassen können, denn er wird sich durch den zu lauten Straßenverkehr in seinem Gesang wol kaum viel stören lassen.

Frau H. Lingner: Ausnahmsweise will ich Ihnen hier inbetreff der Italiener Hühner Auskunft geben. Wer, wie der alte, reicherfahrene Händler Marten in Lehrte, verlangt, daß der Italiener Hahn einen aufrechtstehenden Kamm haben müsse, will das an sich recht nutzbare Italiener Huhn für alle Fälle nur als Sporthuhn gelten lassen; lesen Sie aber in meinem Buch „Das Huhn als Nutzgeflügel für die Haus- und Landwirthschaft" nach, so werden Sie finden, daß das Italiener Huhn als wirtliches Nutzgeflügel ebensowol bei uns, wie auch in seiner Heimat den überliegenden Kamm haben muß. Zur Ertragszucht kaufen Sie sich also die letzteren.

Bitte an die Vogelliebhaber und -Händler.

Das rothsternige Blaukehlchen (Cyanecula caerulecula *[Pall.]* = suecica *[L.]*) gilt als höchst seltne Zugserscheinung, besonders im Frühling, in Deutschland und in Oesterreich-Ungarn. Es scheint jedoch, daß dieses rothsternige Blaukehlchen örtlich alljährlich erscheint und gefangen wird. Um darüber volle Klarheit zu erlangen, richte ich an Alle, die sich für dieses Vögelchen interessiren, die Bitte, mir möglichst ausführliche Nachrichten über das Vorkommen desselben zukommen zu lassen, die später gesammelt veröffentlicht werden sollen.

Villa Tännenhof bei Hallein, 15. August 1896.

v. Tschusi zu Schmidhoffen.

Zu unserm Bilde.

Zwei schöne und seltene Plattschweifsittiche zeigt das heutige Bild.

Der Schildsittich (Psittacus rosaceus, *Vig.*, s. Platycercus Barrabandi, *Swes.*), gewöhnlich Barrabandsittich genannt, gehört zu den hübschesten Arten seiner Gattung. Er ist am Vorderkopf hochgelb; Zügelstreif, Ober- und Hinterkopf nebst Augengegend wie ganze Oberseite grasgrün; Wangen und Bartfleck gelb; Schild an der Oberbrust roth; Schwingen und Schwanzfedern grün, blau gesäumt; ganze Unterseite grün; Schnabel korallroth; Augen orangeroth; Füße schwärzlichbraun; Krallen schwarz. Das Weibchen erscheint einfarbig mattgrün; Schenkel roth; Hinterleib schwach roth; Schwanzfedern ober- und unterseits breit dunkelrosenroth gesäumt (mit Ausnahme der mittelsten); Brustschild und die gelbe Zeichnung an Stirn und Wangen fehlen. Seine Heimat ist Neusüdwales. Nach Gould's Angaben gehört er zu den besten Fliegern und macht weite Wanderungen. Nach Beobachtungen in der Vogelstube ist er einer der kräftigsten Plattschweifsittiche, der sich auch im ungeheizten Raum überwintern läßt. In seinem Benehmen zeigt er Aehnlichkeit mit den Keilschwanzsittichen; er klettert, wenn auch nicht gewandt, so doch besser als andere Plattschweifsittiche, er läuft nicht so hurtig auf der Erde, schreit etwas schriller als jene. Seine Züchtung ist noch nicht gelungen, doch sind bereits Mischlinge mit dem olivengelben Sittich (P. anthopeplus, *Vig.*) gezüchtet worden.

Noch seltner in den Handel kommt der strohgelbe Sittich (P. flaveolus, *Gld.*). Sein Gefieder ist strohgelb; Stirnrand roth; Wangen- oder Bartfleck blau; Schulter- und Mantelfedern schwarz, strohgelb gerandet; Schwingen an den Außenfahnen, größte Deckfedern, Flügelrand und untere Schwanzdecken dunkelblau, obere Flügeldecken lilablau; Fleck am Unterarm bräunlichschwarz; Schwanzfedern blau; Schnabel bläulichhorngrau, am Grund heller; Augen braun; Füße braun. Das Weibchen ist übereinstimmend gefärbt. Auch dieser Sittich ist nur in Neusüdwales heimisch. Herrn B. Christensen in Kopenhagen gelang im Jahr 1892 die Züchtung dieser Art. Der Nestflaum der Jungen ist dem der Rosella (P. eximius, *Shaw.*) gleich; bei den flügge gewordenen ist die Färbung nur am Rücken mehr verwaschen, sonst haben sie die Färbung der Alten. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 36. Magdeburg, den 5. September 1896. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Die Fahrt bis Salian bot ornithologisch viel Bemerkenswerthes. Sie führte durch eine von Sümpfen und Teichen durchsetzte Steppengegend. Die Fuchsgans (Vulpanser rutila, *Pall.*) war hier sehr gemein und saß überall pärchenweise, das Männchen eifrig trompetend, auf der Erde, namentlich in der Nähe der weidenden Schaf-, Kamel- und Pferdeherden. Die Vögel waren aber außerordentlich wachsam, schlau und scheu und alle Jagdgeschicklichkeit des Grafen war ihnen gegenüber vergeblich. Die Enten befanden sich im schönsten Prachtgefieder, und ihr herrliches tiefes Fuchsroth leuchtete förmlich durch die Steppe. Ein alter Asgeier (Neophron percnopterus, *L.*) mit schön weißem Gefieder saß in beschaulicher Ruhe auf einem kleinen Hügelchen, den häßlichen Kopf träge zwischen die Schultern gezogen. Auch sonst war an Raubvögeln kein Mangel. Wanderfalken und Schlangenadler wurden mit Sicherheit beobachtet, Schelladler waren zahlreich und Rohrweihen geradezu gemein. Ein Fischadler (Pandion haliaëtus, *L.*) hatte auf einer Telegraphenstange aufgehakt und verzehrte vergnüglich die silbergeschuppte Beute in seinen Fängen. Auf einem der Teiche schwamm ein fischender Trupp Kormorane, deren einen der Graf durch einen glücklichen Kugelschuß zur Strecke brachte. Auch ein schöner Fischreiher fiel ihm zur Beute. Ein seitwärts aufspringender Hase bildete eine willkommne Bereicherung unserer Mundvorräthe. Einen besonders hübschen Anblick aber hatten wir an einem kleinen und sehr flachen Teich, wo ein Pärchen Flamingos, diese so abenteuerlich gestalteten und prachtvoll rosenroth gefärbten Stelzvögel, in dem seichten Wasser gravitätisch herumschritt. Der Graf fehlte leider mit der Kugel, worauf beide sich nicht ohne Anstrengung erhoben, mit lang ausgestreckten Hälsen und Beinen uns noch ein parmal außer Schußweite umkreisten und dann in grauer Ferne entschwanden. Im Posthaus des Städtchens Salian verbrachten wir auf harten Holzpritschen die Nacht, während welcher auch Herr Möschler mit dem Dolmetscher zu uns stieß, sodaß nunmehr die ganze Expedition vollzählig versammelt war. Das war ein frohes Wiedersehen in fremden Landen, beinahe 500 Meilen von der deutschen Heimat entfernt! Die Fahrt von Salian bis Kumbaschinsk, welches wir erst spät in der Nacht erreichten, war bei empfindlich kühlem und rauhem Wetter wenig interessant und führte zwischen Mais- und Reisfeldern hindurch durch eine einförmige und durch die fortwährenden Regengüsse grundlos aufgeweichte Gegend, die auch ornithologisch nicht viel bot. Doch sahen wir die ersten Pelikane, von denen sich mehrere hundert Stück in drei große Flüge geordnet in hoher Luft herumtummelten. Die Gärten der Dörfer waren von unzähligen Wiedehopfen belebt, die sich hier im Gegensatz zu deutschen Verhältnissen sehr vertraut zeigten und ihr muntres „Hupp hupp" unter vergnüglichem Auf- und Niederklappen des schönen Federnschopfs unmittelbar vor den Augen des Beobachters zum besten gaben. An einem Flußübergang trieben sich Sperlingsschwärme herum, unter denen merkwürdigerweise die meisten starke Neigung zum Melanismus zeigten. Menschliche Wohnungen mit Schornsteinen befanden sich meilenweit nicht in der Nähe, und eine äußere Einwirkung von Ruß oder Rauch auf die Farbe des Gefieders, wie man solche manchmal in den europäischen Großstädten findet, ist deshalb ausgeschlossen. Mit einigen Schrot

schüssen brachten wir sechs mehr oder minder geschwärzte Stücke in unsern Besitz. Was es mit dieser schwarzen Färbungs-Lokalrasse des gemeinen Sperlings auf sich hat, wird erst die nähere Untersuchung ergeben.

Bei den widerharigen Posthaltern kamen uns die von der russischen Regierung ausgestellten Empfehlungsschreiben und Geleitbriefe sehr zu statten. Ich kann es bei dieser Gelegenheit nicht unterlassen, zumal man sich bei uns in Deutschland auf Grund von Zeitungsfalbadereien gewöhnlich von russischen Verhältnissen einen so sehr falschen Begriff macht, nachdrücklichst und voller Dankbarkeit darauf hinzuweisen, daß ich während der ganzen Dauer meiner Reise von den russischen Behörden in einer geradezu großartigen Weise unterstützt worden bin. Ueberall standen uns die Beamtenhäuser als Quartiere offen, überall standen uns die Beamten und Offiziere selbst auf das freundschaftlichste mit Rath und That zur Seite, überall hatten wir Soldaten für unsre Sicherheit sowol wie zur Unterstützung bei unseren Jagden zur Verfügung. Ich sage gewiß nicht zu viel, wenn ich behaupte, daß es sich in keinem Land der Welt für den Naturforscher angenehmer reist, wie in Rußland, eine Ansicht, die schon A. E. Brehm auf Grund eigener Erfahrungen mit vielem Eifer verfochten hat. Wie sehr sticht z. B. von der hochherzigen Haltung der russischen Regierung diejenige der englischen Behörden im Jahr 1894 in Cypern und der türkischen in Cilicien gegen mich ab!

Kumbaschinsk war nun für längre Zeit unser Standquartier, und ich will deshalb, ehe ich zu unseren ornithologischen Beobachtungen übergehe, zum bessern Verständniß erst noch die Oertlichkeit ein wenig näher beschreiben. Das ausschließlich von Tataren bewohnte Dörfchen, von welchem aus eine sehr lohnende und rege Fischerei betrieben wird, liegt hart am Ufer des Kaspischen Meers, da, wo der in viele sumpfige und rohrumkränzte Arme getheilte Kumbaschi-Fluß in dasselbe einmündet. Auch der Kaspi selbst hat hier verschiedene seichte und von Sumpfpflanzen überwucherte Buchten aufzuweisen. Der Strand ist im übrigen flach und hat nur ganz niedrige Dünen, hinter welchen sich ein stundenlanges und schwer zu durchdringendes Gestrüpp von Bromberen und anderen Dorngewächsen ausdehnt. Die dem Ufer vorgelagerte lange und schmale Insel Sari schwächt den Wellenschlag sehr bedeutend ab, sodaß die Pelikane und Kormorane auch bei rauherm Wind hier immer ungestörte Fischplätze finden. Wald fehlt, und nur zwei dicht hinter dem Dorf liegende Gärten haben eine Anzahl höherer Bäume aufzuweisen, die von einer lärmenden Saatkrähenkolonie größtentheils bedeckt sind, während die übrigen als Ruhe und Späheplätze der Raubvögel Bedeutung gewinnen. Demselben Zweck dienen auch die Stangen der Telegraphenleitung. Wir wohnten ganz leidlich im Posthaus, wo uns zwei Zimmer mit sehr spärlichen Möbeln und kahlen, nackten Wänden eingeräumt waren. Das eine derselben hatten der Graf und ich inne, während Möschler, der Leibjäger und der Dolmetscher das andre bewohnten, welches zugleich als Sprechzimmer für die Eingeborenen, sowie als Präparationswerkstätte und zur Aufbewahrung für die bald massenhaft sich aufthürmenden Vogelbälge diente. Den Duft in diesem Raum kann man sich denken. Hölzerne Pritschen, auf die man sich angekleidet warf, vertraten auch hier die Stelle der Betten, und die Verpflegung ließ sehr zu wünschen übrig, obschon die Postleute nach Möglichkeit das Ihrige thaten. Aber was kümmern derlei kleine Unannehmlichkeiten einen jungen Naturforscher, der sich plötzlich in eine überreiche, tropisch üppige und farbenprächtige Vogelwelt hineinversetzt sieht und an jedem Tag in neuen, längst ersehnten ornithologischen Hochgenüssen schwelgen darf! Das Posthaus stand für sich am Südrand des Dorfs und war rings vom Sumpf umgeben, also ein Standort, wie wir ihn uns für unsere Zwecke nicht besser wünschen konnten.

Rauh und regnerisch war das Wetter, als wir am 9. April morgens vor die Thür unsres Häuschens traten, um uns die Gegend etwas näher anzusehen, von der am Abend vorher wenig zu erkennen gewesen war. Da mich außerdem die Betrachtung der von Möschler während des Februar und März gesammelten Bälge mächtig reizte, zog ich vor, zu Hause zu bleiben. Schon von der Thür aus gab es übrigens genug zu sehen, denn überall durchschossen hier die glänzend weißen Gestalten der Silberlachmöven (Larus cachinnans, *Pall.*) die Luft und ganze Scharen von Kormoranen flogen fortwährend ab und zu, schon von weitem zu erkennen an ihrem einem dahinschnurrenden schwarzen Kreuz ähnlichem Flugbild. Reiher kamen an und fielen in's Rohr ein, über welchem ständig die hier unglaublich häufigen Rohrweihen hin und her schaukelten. Mit heiserm „Kätsch, ätsch" flogen auf Schritt und Tritt Bekassinen zwischen den Stubben heraus. Ich ging auch einmal nach der Rückseite des Hauses, wo sich dasselbe ornithologische Bild noch schöner und lebhafter darbot. Ich schoß mit dem einen Lauf meiner Flinte einen Kormoran und mit dem andern eine prachtvolle alte Silberlachmöve (Larus cachinnans, *Pall.*) herunter. Nach Mövenart kamen deren Genossinnen sogleich neidisch herbeigeeilt, in der Meinung, daß die Getroffene auf der Erde etwas Leckeres erspäht habe, und vollführten dabei unter den tollsten Flugschwenkungen ein wahrhaft höllisches Gelächter: „Ai, häi, ha, ha, ha, ha, ha, ha, he, he, häi" klang es mir von allen Seiten schier betäubend in die Ohren. Der Graf hatte inzwischen einen über dem Haus kreisenden schwarzen Milan (Milvus ater, *Daud.*) erlegt.

(Fortsetzung folgt).

Absonderliche Eigenschaften der europäischen Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

(Fortsetzung).

Ich hielt als eifriger Vogelliebhaber jede Art unserer edelsten Singvögel ehemals stets in mehreren Köpfen viele Jahre hindurch und hatte immer acht bis zwölf Gelbspötter, sechs bis acht Sprosser und mindestens ebensoviele Schwarzköpfe, Grasmücken, Blaukehlchen und sonstige für die Liebhaberei werthvolle Vögel, aber

obschon die meisten davon gleichzeitig während ihrer allgemeinen Mauserzeit innerhalb eines bestimmten Zeitraums abfederten, so waren doch auch einzelne Vögel darunter, die entweder bedeutend früher oder bedeutend später als die Mehrzahl ihresgleichen die Mauser durchgemacht hatten.

Unter den Gelbspöttern hatte ich einen Vogel, der während seiner ganzen zehnjährigen Lebensdauer alljährlich schon im Dezember seinen Federnwechsel zurücklegte. Ein andrer Vogel gleicher Art, welcher als Stubenvogel bei mir sieben Jahre gelebt hatte, mauserte alle Jahre erst von Mitte März ab, während die Mauser aller übrigen Vögel dieser Art meist regelmäßig von Mitte Januar bis Mitte März vor sich gegangen war. Nur zwei davon machten noch eine ganz besondre Ausnahme dadurch, daß sie im Juni federten, und zwar der eine zwei, der andre drei Jahre hindurch regelmäßig immer im Juni während der ganzen Zeit, als sie in meinem Besitz waren.

Weibchen, Nest, Ei und Junges des Kirschkernbeißers (Coccothraustes vulgaris, *Pall.*).

Aehnliche Wahrnehmungen im absonderlichen Zeitpunkt des Federnwechsels machte ich auch bei Sprossern und Nachtigalen, sowie bei mehreren anderen Vogelarten. Unter meinen zahlreichen Sprossern besaß ich einen zwölf Jahre, der fast das ganze Jahr hindurch schlug, aber die Eigenthümlichkeit hatte, daß er stets im Februar mauserte. Einige andere Sprosser, die ich ebenfalls mehrere Jahre hindurch gepflegt hatte und die sehr fleißige Schläger waren, federten immer im März und andere wenige auch im April, die meisten dieser Vögel vollzogen aber ihren Federnwechsel, wie es der Regel entspricht, von Ende Juni ab bis August. Letztere setzten auch am längsten mit dem Schlag aus, was sich dadurch erklärt, daß diese nach der Mauser nicht mehr mit frischen Ameisenpuppen gefüttert werden konnten und auch sonst in einer zur Erholung des Vogels weniger günstigen Jahreszeit die Mauser vollendeten und daher nicht so

rasch wieder in den Gesangstrieb kamen, wie jene, die nach vollendetem Federnwechsel noch monatelang frische Ameisenpuppen fraßen und unmittelbar nach der Mauser auch in einer Zeit lebten, welche den Gesangstrieb wieder weckt und wesentlich begünstigt. Und eine ganz gleiche Unregelmäßigkeit in der Mauserzeit fand ich in einzelnen Fällen bei meinen Schwarzplättchen und mehreren anderen Vögeln vor.

Leider vermag der Vogelliebhaber gegen die frühzeitige Mauser, wenn sie eine anormale Eigenschaft des Vogels ist, nichts zu thun, er kann bloß die etwa stockende Mauser des Vogels in Fluß bringen oder überhaupt dessen Federnwechsel fördern, aber den Ausbruch derselben zu hindern, stehen uns bedauerlicherweise noch keine Mittel zu Gebote. Das Einzige, was sich in solchen Fällen thun läßt, ist, die frühzeitige Mauser des Vogels entsprechend zu beobachten und denselben danach zu pflegen, damit der Federnwechsel desselben begünstigt werde, möglichst schnell vor sich gehe und der Vogel wieder in den Gesang komme.

Sind wir uns aber schon über die Ursachen der absonderlichen Mauserzeit des Vogels nicht klar, so ist dies gewiß noch umso weniger über die oft ganz absonderliche Färbung seines Gefieders der Fall. Man spricht in solchen Fällen einfach von Abnormitäten, ohne sich die Frage nach der Ursache dieser oft ganz abweichenden Färbung des Vogels vorzulegen. Freilich ist die Beantwortung einer solchen Frage für die Vogelliebhaberei nicht von sonderlichem Interesse, da es den Vogelfreunden vollkommen gleichgiltig ist, ob das Federnkleid des Vogels diese oder jene Farbe habe, wenn nur sein Gesang oder seine übrigen Eigenschaften den Anforderungen des Besitzers entsprechen. Aber vorhanden ist diese Frage doch, und eben darum sollte sie auch nach Möglichkeit vom Standpunkt der Wissenschaft beantwortet werden.

Manche Vogelliebhaber glauben zwar, die Farbe des Gefieders werde bei dem Vogel durch die Futterstoffe, von denen er sich nährt, beeinflußt, und mit Rücksicht auf Kanarienbruten mag dies auch zutreffen, da sich z. B. die durch Beimischung von Kayennepfeffer oder Paprika aufgefütterten jungen Kanarien erwiesenermaßen wirklich fast orangegelb färben, aber bei wildlebenden Vögeln oder anderen zahmen Stubenvögeln bleibt das Futter des Vogels auf sein Federnkleid ohne Einfluß. Ich spreche auch hier aus Erfahrung und erwähne z. B. meine vielen Gelbspötter, welche sich stets verschiedenartig verfärbten, obschon sie alle genau das ganz gleiche Futter hatten. Ich nahm sogar wahr, daß gerade jene Vögel, welche in freier Natur lebhafter gefärbt waren, nach der ersten Mauser ihres Käfiglebens verblaßten, und umgekehrt wurden manchmal nach dem ersten Federnwechsel jene Vögel am Unterleib schön gelb und am Rücken fast dunkel-grünlichbraun, welche als Wildfänge am hellsten waren. Und durch die Mauser im nächsten Jahr trat wieder das umgekehrte Verhältniß ein. Ich bemerke, daß ein Gelbspötter, der bei mir mit großer Vorliebe vor und während seiner Mauser viel hartgekochtes Eigelb fraß, trotz alledem in seinem Gefieder ziemlich blaß blieb und auch niemals jenes schöne Gelb am Unterleib bekam, wie andere Vögel seiner Art, die sich viel weniger von demselben Futterstoff nährten. Deshalb läßt sich auch nicht behaupten, daß die Abnormität in der Färbung des Federnkleids der Vögel durch ganz besondere Futterstoffe herbeigeführt werde, wenngleich ich zugebe, weil ich es aus eigner Erfahrung weiß, daß manche wildlebenden Vögel, entgegen der Ernährungsart anderer ihrer Art, sich vorherrschend von ganz anderen Futterstoffen nähren, als die, welche ihrer Art sonst eigenthümlich sind. Aber dadurch kann z. B. die Graudrossel nicht schwarz und die Schwarzdrossel nicht weiß werden, oder ein andrer Vogel eine von dem Gefieder seiner Art völlig abweichende Färbung erhalten. Ist aber eine solche Färbung wirklich da, so liegen derselben gewiß andere Ursachen zugrunde, als eben ein absonderliches Futter. Thatsache jedoch ist, daß die meisten derartigen abnorm gefärbten Vögel bedeutend weniger singen, als andere gleichmäßig befiederte, und auch gesanglich weniger ausgebildet sind, als diese.

Hinsichtlich des Gesangs der Vögel kann die absonderliche Eigenschaft des einzelnen Vogels eigentlich zweifach verschieden vorhanden sein; sie kann entweder unter dem gewöhnlichen Maß der allgemeinen Leistung mehr oder weniger zurückbleiben oder umgekehrt über das Maß des gewöhnlich Guten ebenso hinausgehen. Dies gilt sowol in quantitativer Beziehung des Vogelgesangs, als auch in qualitativer Beziehung desselben, doch treffen diese beiden Mängel oder Vorzüge bei einem Vogel in den allerseltensten Fällen zusammen, denn erfahrungsmäßig ist der schlechteste Sänger keineswegs auch zugleich der faulste, und der größte Gesangskünstler dagegen nicht immer der fleißigste. Dies erklärt sich bekanntlich durch den Altersunterschied der Vögel, denn der junge Vogel ist gesangswilliger, jedoch weniger gesanglich geschult, als der alte, und man kann deshalb von absonderlichen gesanglichen Eigenschaften der Vögel nur in jenen Fällen sprechen, in welchen sie infolge ihres Naturells von der oben erwähnten allgemeinen Regel eine rühmliche Ausnahme machen. In solchen Fällen muß also der junge Vogel auch qualitativ ebenso Bedeutendes im Gesang leisten, wie der ältre Vogel dies quantitativ thut, sodaß beide, obschon durch Alter verschieden, sich in gesanglicher Beziehung völlig gleichen.

Solche Wahrnehmungen hinsichtlich einzelner Vögel kann ich bei meinem Vogelbestand alljährlich vielfach machen, und ich will daher auch diesbezüglich einige Fälle erwähnen, in welchen ich während der letzten Zeit mit Vögeln von ganz absonderlichen Gesangseigenschaften zu thun hatte. (Fortsetzung folgt).

Zur Verfärbung der Kreuzschnäbel.

Von Max Schneider.

Im Anschluß an den in Nr. 21 Ihrer höchst schätzenswerthen Wochenschrift „Die gefiederte Welt" erschienenen Artikel des Herrn M. Schiffer: „Zur Verfärbung der Kreuzschnäbel" gestatte ich mir, Ihnen folgende kleine, aber vielleicht doch nicht ganz bedeutungslose Mittheilung zu machen.

In hiesiger Gegend (Neustadt im badischen Schwarzwald) ist die Liebhaberei für die einheimische Vogelwelt in hohem Schwung. Es ist eine wahre Herzensfreude, bei einem Gang durch das kleine Städtchen (2000 und etliche Einwohner) vor jedem Haus ein bis zwei, oft vier bis sechs Vogelbauer hängen zu sehen, in welchen sich meistens Zeisige, Stiglitze, Hänflinge, Buchfinken, Gimpel, auch Drosseln, am häufigsten aber Kreuzschnäbel befinden; selbst der einfachste Bauersmann hat seinen Kreuzschnabel vor dem Fenster. In Erinnerung an die genannte Mittheilung des Herrn M. Schiffer zog ich nun bei den erfahrensten Pflegern der Kreuzschnäbel diesbezügliche Erkundigungen ein, welche mit vollständiger Uebereinstimmung alle folgendes Ergebniß hatten:

Die Kreuzschnäbel brüten in hiesiger Gegend um die Weihnachtszeit (was ich anfangs nicht so recht glauben wollte, aber von allen Liebhabern dieser Vögel bestätigt erhielt). Die jungen Vögel sind grau; diejenigen, welche auf dem Rücken und in den Flügeln grüne Federchen haben, sind stets Männchen, die ganz einfarbig grauen sind Weibchen, und zwar werden die letzteren hellaschgrau (weißlichgrau, wie sich auch Einige ausdrückten). Im Herbst verfärbt sich das junge Männchen (also im Alter von etwa sieben bis neun Monaten) allmählich roth, erhält aber noch nicht das volle, schöne Roth über den ganzen Körper, sondern bleibt buntscheckig; erst im zweiten Jahr, wieder im Herbst, vollzieht sich die Ausfärbung zu dem vollständigen bekannten schönen Roth. Nach dem zweiten Jahr, im März, verliert der Vogel allmählich das Roth und verfärbt sich zum Gelb. Ganz rothe Kreuzschnäbel sind also zwei Jahre alt (1¾ bis 2¼ Jahre), roth und graugescheckte sind jünger, roth- und gelbgescheckte älter als zwei Jahre, grau und grün die jüngsten. Die gelben Kreuzschnäbel sind die ältesten.

Junge Kreuzschnäbel verfärben sich in der Gefangenschaft nur dann zum schönen Roth, wenn sie schon beim Fang in dieser Verfärbung begriffen waren, also grau- und rothscheckig aussahen (und dann in der Gefangenschaft selbstredend auch genügend Luft, Licht und Sonne haben). Noch grau (grau und grün) eingefangene junge Kreuzschnäbel werden in der Gefangenschaft niemals roth, sondern verfärben sich vom Grau und Grün gleich zum Gelb in derselben Zeit, zu der sie in der Freiheit das Roth bekommen. Auf diese Weise könnte also mitunter auch ein gelber Kreuzschnabel (d. h. nur ein in der Gefangenschaft von grau zu gelb gewordner) um etwas weniges jünger oder wol meist ebenso alt sein, wie ein ganz rother.

Als Futter erhalten die Kreuzschnäbel hier Hanf und Waldsamen (hauptsächlich Tannensamen).

Da es bekanntlich Kreuzschnäbel gibt, bei welchen der Oberschnabel rechts, und wiederum solche, bei denen derselbe links über den Unterschnabel hervorsteht, so nennt man hier die ersteren „rechte Vögel" und die letzteren „linke Vögel". Die „rechten" sind weit mehr begehrt, und fast immer, wenn ein hiesiger Einwohner (meist Landvolk) einen Kreuzschnabel kauft, hört man dabei dieselbe Redensart: „Aber ich will kein' linka, ich will 'n rechta!" und zwar deshalb, weil hier allgemein der fromme Aberglaube herrscht, daß ein „rechter Kreuzschnabel" mehr Segens- (oder Wunder-) Kraft besitze, wie ein „linker". Nämlich anknüpfend an die schöne Sage, daß einst Kreuzschnäbel unserm Heiland die Nägel aus den Händen ziehen wollten, als er am Kreuz hing, hängen die Schwarzwälder (wenigstens in hiesiger Gegend) treu und fest an dem Glauben, daß der Kreuzschnabel dem Haus, in dem er gepflegt wird, und dessen Bewohnern bei Gewitter u. a. sichern Schutz und Segen verleihe. Wenn ein Kind die sogenannten „Gichter" hat, so geben sie demselben von dem Wasser, aus welchem der Kreuzschnabel getrunken, und behaupten, dadurch werde das Kind sicher wieder gesund. Ein etwa dreißigjähriger Mann sprach mit der denkbar größten Ehrfurcht vom Kreuzschnabel und erklärte als feststehende, unumstößliche Thatsache, daß jeder Kreuzschnabel während des Tischgebets, solange gebetet wird (also um die Stunde, in der unser Heiland am Kreuz starb), immer den Schnabel mitbewege und daß dem Vogel bei dieser Gelegenheit stets ein weißer Schaum vor den Schnabel trete.

Der ehrfurchtsvolle Glaube an diesen Vogel mag also hauptsächlich die Veranlassung dazu sein, daß derselbe hier fast in jedem Haus gehalten wird.

Der Wellensittich als Missethäter.

Von Friedrich Veltin.

Bis vor kurzem hielt ich, und mit mir ohne Zweifel der größte Theil der Vogelliebhaber, den Wellensittich für einen durchaus harmlosen Vogel, der keinem seiner Genossen ein Leid thun könne, einigen Unfug bei den Nestern der letzteren unter gewissen Umständen abgerechnet. Anfangs Juni d. J. wurde ich jedoch eines andern belehrt.

Meine Vogelstube ist nach den Anleitungen in Dr. Ruß' „Vogelzucht-Buch" eingerichtet und war damals von wenigen Insassen belebt, denn ich besaß nur je ein Par Singsittiche, Wellensittiche und Hakengimpel. Ich weiß schon, daß die Gesellschaft eigentlich nicht recht zusammenpaßte; da aber der Raum im Verhältniß zu den drei Paren sehr groß ist, war anzunehmen, daß sie einander gegenseitig gut ausweichen konnten. Vom

Einsetzen in die Vogelstube (zu Anfang März) bis Anfang Juni vertrugen sich auch alle ganz gut. Um diese Zeit wählte sich das Hakengimpelpar ein freistehendes Nest aus und sobald irgendeiner der anderen Vögel unabsichtlich in die Nähe desselben kam, verjagte ihn das Männchen stets durch Klappen mit dem Schnabel, und soviel ich beobachten konnte, flüchteten zuweilen sowol die Wellensittiche, als auch die Singsittiche. Dies ausgenommen waren die Hakengimpel vollständig friedfertig. Die Wellensittiche hatten damals Junge im Nistkasten.

Ihrer Zutraulichkeit, Schönheit und ihres angenehmen Gesangs wegen sind die Hakengimpel meine besonderen Lieblinge. Es ging mir deshalb sehr zu Herzen, als ich eines Mittags, vom Geschäft zurückkehrend, zu meinem nicht geringen Erstaunen mein schönes, rothgelbes Männchen übel zugerichtet, mit blutigem Kopf, kaum erkennbar, in eine Ecke des Vogelzimmers gedrückt, nach vorherigem vergeblichem Suchen im Gezweig, vorfand. Ich hielt ihm einen Käfig hin, in den es sofort freiwillig hineinschlüpfte, als ob es wüßte, daß ihm hier der Wellensittich nichts mehr anhaben könne. Nach näherer Besichtigung des Vogels und Abwaschen des Bluts mit warmem Wasser zeigte sich, daß der Kopf oben von der Schnabelwurzel bis zum Hinterkopf nicht nur von den Federn, sondern auch von der Haut auf 1 cm Breite und $1^1/_2$ cm Länge entblößt war. Der arme Vogel war also von seinem Gegner förmlich „skalpirt" worden, denn man sah ein Stück der bloßen, weißen Hirnschale. Auch am linken Schnabelwinkel hatte der Hakengimpel eine Wunde, wo ihm das Fleisch aufgerissen worden war. Die Augen haben sehr gelitten; das linke glaubte ich damals verloren. Aber nicht genug, auch auf dem Rücken des Vogels befand sich eine von den Federn entblößte Stelle von etwa 2 cm Durchmesser. Ich brauchte nicht lange nach dem Missethäter zu suchen, denn das Männchen Wellensittich war vom Schnabel bis zum Bauch herab ganz roth vom Blut des Opfers, ohne jedoch im geringsten selbst verwundet zu sein, und bemühte sich eifrigst, sich zu reinigen, was ihm indessen erst nach einigen Tagen gelang. An keinem der anderen Vögel war irgendeine Blutspur wahrzunehmen, und es ist ein Irrthum daher völlig ausgeschlossen. Die Fütterung des Wellensittichs konnte nicht schuld daran sein, daß letztrer etwa zu hitzig geworden wäre, denn dieselbe wurde genau nach Dr. Ruß' Buch „Der Wellensittich" verabreicht.

Wie die Vögel aneinander gerathen sein mögen, darüber kann ich freilich nur Vermuthungen anstellen; ich glaube, daß, als der Hakengimpel den Wellensittich gelegentlich wieder aus der Nähe seines Nests vertreiben wollte, sich der letztre dies nicht gefallen ließ. Nachher wollte wahrscheinlich keiner von beiden nachgeben, bis der Hakengimpel, vom krummen, spitzen Schnabel des Wellensittichs — vielleicht nur wenig — verwundet, sich zurückzog. Bekanntlich gibt es Vögel, die auf einen verwundeten oder blutenden Genossen losfahren, auch wenn sie sonst friedfertig sind. Ich mußte dies wenigstens früher einmal bei einer Kohlmeise erfahren, welche einen verletzten Distelfink arg mißhandelte. So mag es auch bei meinem Wellensittich gegangen sein. Er muß den Hakengimpel, als dieser bereits kampfunfähig war, in Zwischenräumen immer und immer wieder ganz gehörig bearbeitet haben, da es unmöglich erscheint daß derselbe beim ersten Angriff vonseiten des Wellensittichs gleich derart hätte zugerichtet werden können. Der letztre hätte seinem Opfer gewiß mit der Zeit die Hirnschale aufgehackt und so dasselbe getötet, wenn nicht dem grausamen Spiel durch Wegnehmen des Hakengimpels ein Ende gemacht worden wäre.

Anfänglich fraß der Hakengimpel nichts außer einigen weichen, zarten Spinnen, die ich ihm förmlich aufzwingen mußte und die ihm noch Mühe genug verursachten. Dagegen trank er in kurzer Zeit unzähligemale, woraus ich schließen mußte, daß er Fieber hatte. Er muß sich zur nämlichen Zeit einen schweren Katarrh zugezogen haben, wenigstens konnte er nicht mehr durch die Nase, sondern nur durch den stets geöffneten Schnabel athmen. Er schlenkerte öfter heftig mit dem Kopf, wobei ein weißlicher Schleim aus den Nasenlöchern und aus dem Schnabel floß. Ob dieser Katarrh in irgendeinem Zusammenhang mit dem beschriebnen Vorfall stand, kann ich nicht sagen, möchte dies aber annehmen. Es wäre auch nicht unmöglich, daß die Geschwüre, welche sich außerhalb des Schnabels und um das linke Auge herum bildeten, bis in den Schlund weitergefressen und den Schleimauswurf verursacht hätten.

Ich hatte zuerst im Sinn, diesen Vogel töten zu lassen, um ihn von seinen Leiden zu befreien, denn selbst bin ich nicht imstande, einen solchen zu töten.

Es sind nun (Anfang August) zwei Monate seit jener Mißhandlung verflossen, aber mein Hakengimpel leidet noch immer. Jedoch hoffe ich, daß derselbe doch mit der Zeit sich wieder erholen wird. Das anfangs verloren geglaubte linke Auge öffnet sich nach und nach; die rings um die Wunde längre Zeit ganz vernarbt und vertrocknet erscheinende Haut ist nun auf der linken Seite roth und feucht, fast blutig möchte ich sagen und wächst — allerdings äußerst langsam — über die Hirnschale, sodaß die Wunde sich allmählich verkleinert. Daß diese sich ganz schließen wird, möchte ich bezweifeln, eben weil die Haut nur von der einen Seite wächst. Die Federn auf dem Rücken sind schon ziemlich wieder nachgewachsen. Als Mittel gegen die Athembeschwerden und den Schleimauswurf bepinsele ich den Vogel fast täglich bis tief in den Schlund mit Salizylsäurewasser (1 : 500), was ihm jeweilen Erleichterung gibt. Eine völlige Heilung habe ich jedoch auch hier noch nicht erlangen können.

Schon einige Tage vor dem erwähnten Ereigniß hatten sich die Hakengimpel begattet. Trotzdem ich aber Weibchen und Männchen nachher je in einem besondern Käfig in einem andern Zimmer nebeneinanderstellte, bebrütete erstres dennoch seine vier Eier und brachte vier Junge aus. Diese mußten jedoch, da das Weibchen allein mit dem Füttern nicht zustande gekommen ist, trotz meiner eignen Nachhilfe, wie vorauszusehen war, zugrunde gehen. Das Männchen hätte sich, selbst wenn ich es in denselben Käfig mit dem Weibchen zusammengesetzt hätte, an der Aufzucht der Jungen doch nicht betheiligt, da es ja selber kaum fressen konnte.

Ueberdies mußte dasselbe unbedingte Ruhe haben. So hat mir dieses sonst ausgezeichnete Par, das schon mehrere Jahre hindurch bei mir mit Erfolg gebrütet hat, in diesem Jahr keine Jungen aufbringen können, und die Schuld daran trägt der Wellensittich.

Man sieht hieraus, wie bösartig und gefährlich dieser anscheinend so harmlose Papagei unter Umständen werden kann. Nebenbei bemerkt, ist dieser Wellensittich der beste Heckvogel gewesen, der sein Weibchen und Jungen bestens fütterte. Ein kleiner Vogel, Prachtfink oder dergleichen, wäre dem Wütherich natürlich aus dem Weg gegangen; der Hakengimpel mußte es schwer genug büßen, daß er es nicht that.

Ich werde mir vielleicht später erlauben, zu berichten, ob der Hakengimpel vollständig wieder geheilt oder doch noch den Folgen der erlittenen Verletzungen erlegen ist. (Wir bitten darum! D. L.).

Der **Verein Deutscher Kanarienzüchter** hielt am 26. Juli in Weißenfels seine diesjährige, seit seinem Bestehen die sechste Generalversammlung ab. Zu derselben waren, wie im vorigen Jahr, außer den Vereinsmitgliedern auch die Vorstände, bzl. Abgeordnete aller Kanarienzüchter-Vereine, sowie diejenigen Herren eingeladen worden, welche schon als Preisrichter thätig gewesen sind. Die Versammlung stellte also wiederum einen Kongreß der Kanarienzüchter Deutschlands dar. Erschienen waren im ganzen über 150 Personen. Ebenso, wie im Jahr zuvor, war auch diesmal die Tagesordnung in zwei Theile zerlegt. An der Erledigung des ersten Theils derselben, der allgemeine Angelegenheiten umfaßte, nahmen alle Anwesenden, an der Erledigung des zweiten Theils, der ausschließlich innere Vereinsangelegenheiten betraf, nur die Vereinsmitglieder Theil.

Um 9 Uhr vormittags ertönte die Glocke des Vorsitzenden und Herr Weber-Weißenfels begrüßte die Versammlung namens des Verbands Thüringischer Kanarienzüchter-Vereine mit herzlichen Worten, ihren Berathungen den besten Erfolg wünschend. Der Vorsitzende des Vereins Deutscher Kanarienzüchter dankte und eröffnete darauf die Generalversammlung mit einem Hoch auf Seine Majestät den Kaiser. Nachdem der Vorsitzende sodann die anwesenden Vereinsmitglieder, sowie die erschienenen Abgeordneten von Vereinen, die Preisrichter und sonstigen Gäste mit warmen Worten begrüßt und eines kürzlich verstorbnen Vorstandsmitglieds, des Herrn Oskar Reinhold-Leipzig, ehrend gedacht hatte, berichtete Herr Hoffschildt-Berlin über Punkt 3 der Tagesordnung: „Für wen wird prämirt, für die Züchter oder für das Publikum?“

Der Herr Vortragende ist der Ansicht, daß die Prämirung sowol für die Züchter, als auch für das Publikum werthvoll sei, nur stellten beide Theile verschiedene Ansprüche an dieselbe. Die Züchter behaupteten, daß ihnen durch die jetzige Art der Prämirung zu wenig, die Laien, daß ihnen Unverständliches geboten werde. Er schlägt deshalb vor, die Prämirungsvögel in zwei Klassen zu theilen, in eine Zuchtklasse, bei deren Prämirung den eigenartigen Ansprüchen der Züchter und in eine Gesangsklasse, bei deren Prämirung den Anforderungen der Laien genügt werde. Auf diese Weise könne man Allen gerecht werden und auch die Preisrichter würden entlastet, was nothwendig sei, damit die Letzteren der ersten Klasse sich in erhöhtem Maß zu widmen vermöchten.

In dem angedeuteten Sinn bewegten sich auch die von dem Herrn Berichterstatter aufgestellten Leitsätze. Damit erst noch einmal praktisch erprobt werde, welche Feststellungen und Aufzeichnungen von den Preisrichtern bei der Prämirung der ersten Klasse, der Zuchtklasse, zu verlangen sind, beantragt er in dem letzten Leitsatz, drei der größeren Vereine zu beauftragen, nach den in der Versammlung festgestellten Grundsätzen eine Prämirungs-Ordnung auszuarbeiten und dem Verein Deutscher Kanarienzüchter zu unterbreiten.

Die Ansichten der Versammlung über den zur Berathung stehenden Gegenstand gingen weit auseinander. Auf der einen Seite wollte man auf die Anschauungen des Publikums viel, auf der andern garkeine Rücksicht genommen wissen. Schließlich wurden die Vertreter des Leipziger Vereins, der Berliner „Canaria“ und des Verbands der Thüringischen Kanarienzüchter-Vereine gebeten, die Angelegenheit in ihren Vereinen zur Besprechung zu stellen, was von diesen auch zugesagt wurde.

Punkt 4 der Tagesordnung, „Kollektions-Prämirung“, konnte nicht zur Berathung kommen, weil der Berichterstatter, Herr Wolf-Dresden, unpäßlich war.

Ueber Punkt 5, „Die Ausbildung von Preisrichtern“, berichtete Herr Haensch-Duderstadt. Seine Leitsätze fanden durchweg Annahme. Danach soll die Ausbildung zum Preisrichter in den Vereinen, die Prüfung vor einer vom Vorstand des Vereins Deutscher Kanarienzüchter aus geeigneten Personen gewählten Kommission stattfinden.

Die Punkte 6 und 7 der Tagesordnung wurden vertauscht, Punkt 7, „Wie läßt sich eine engere Verbindung zwischen den deutschen Kanarienzüchter-Vereinen und dem Verein Deutscher Kanarienzüchter herstellen?“ gelangte zuerst zur Besprechung. Der Berichterstatter, Herr Elle-Apolda, war nicht erschienen, für denselben trat Herr Meisel-Apolda ein. Dieser hielt sich indessen nicht an die Tagesordnung, sondern sprach sich dafür aus, statt des Vereins Deutscher Kanarienzüchter einen Verband aller deutschen Kanarienzüchter-Vereine zu gründen, und zwar, wie sich in der anschließenden Besprechung herausstellte, weil der kleine Apoldaer Verein nach den Bestimmungen der Satzungen des Verbands Thüringer Kanarienzüchter-Vereine in diesem letztern nicht Aufnahme finden kann.

Der Vorsitzende machte den Herrn Redner darauf aufmerksam, daß die Frage, ob der Verein Deutscher Kanarienzüchter sich zu gunsten des Plans der Herren aus Apolda auflösen wolle oder nicht, zweifellos eine innere Vereinsangelegenheit sei, die nicht von Nichtmitgliedern, sondern nur von den Mitgliedern des Vereins Deutscher Kanarienzüchter entschieden werden könne. Er verspreche aber, die Angelegenheit in der anschließenden besondern Versammlung der Mitglieder des Vereins Deutscher Kanarienzüchter zur Sprache bringen zu wollen. (Schluß folgt).

Abonnent in N. Ujfalu, Samogy, Ungarn: Ich will Ihnen gern in der „Gefiederten Welt“ für Ihre beiden Vögel Rath und Auskunft geben, aber nur dann, wenn Sie durch einen dort lebenden Deutschen eine Anzahl Fragen, die ich aufstellen würde, beantworten lassen können. So wie Sie geschrieben haben, kann ich weder über die Krankheiten urtheilen, noch Ihnen Vorschriften geben, die Sie zu befolgen vermögen. Haben Sie also Jemand dort, der mir genauen Bescheid geben kann, so schreiben Sie; andernfalls werden wir nicht zur Verständigung gelangen können.

Fräulein Elise Bungart: Ohne weitres kann ich Ihnen nicht angeben, was Sie bei dieser oder jener Krankheit, die Sie bloß nennen, anwenden sollen. Sie müssen mir vielmehr ganz genau beschreiben, wie die Krankheit sich äußert, d. h. mit welchen Symptomen sie auftritt, und sodann auch, wie Sie den Vogel bisher verpflegt und gefüttert haben, damit ich ersehe, aus welchen Ursachen die Erkrankung entstanden sein kann.

Herrn Franz Fleischmann: Nach Ihren nur zu kurzen Angaben leiden Ihre Vögel höchstwahrscheinlich an einem glücklicherweise nur gelinden Darmkatarrh, der indessen doch Vorsichtsmaßregeln erfordert. Vor allem beachten Sie die Regel, daß Sie vor dem wirklichen Nisten, also bevor die

Vögel in die Nester eintragen und Nester bauen, keinerlei Zugaben an bisher fremdem Futter geben, denn daran können die Vögel sich gar zu leicht den Magen verderben und sie können solche Zugaben zum gewöhnlichen Futter, als gekochtes Ei oder Eipräparat u. drgl., die sie nicht immer und ganz regelmäßig bekommen, nicht eher gut vertragen. Auch Grünfutter entziehen Sie dann sofort, wenn derartige Vögel Zeichen der Schwerverdaulichkeit oder des Katarrhs bemerken lassen. In den meisten Fällen legen sich dergleichen gelinde Anzeichen dann freilich von selber und allenfalls, wenn der Zustand einiges Bedenken erregt, thut man gut daran, wenn man das Trinkwasser vorläufig ganz entzieht und für einige Tage anstatt dessen ganz dünn, ohne Zusatz von Salz, Zucker oder dergleichen gekochten Haferschleim zum Trinken gibt. Weiter möchte ich Ihnen vorläufig durchaus nichts rathen, sondern hoffe, daß die Vögel in spätestens sechs Tagen sich alle wieder gut erholen werden. Noch ist zu bemerken, daß Sie Kopfsalat jetzt lieber garnicht geben dürfen, denn er kann schädlicher wie jedes andre Grünkraut werden.

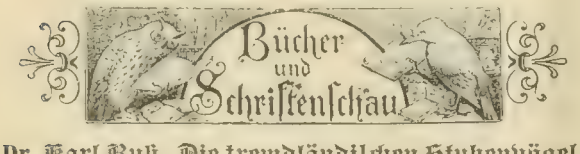
Herrn O. Grabowski: Ihre Wellensittiche leiden infolge von Erkältung, Zugluft u. drgl., an Kehlkopf- und Halskatarrh, und Sie thun am besten daran, wenn Sie den Käfig derselben so anbringen, daß sie gegen derartige schädliche Einflüsse durchaus geschützt sind. Sodann entziehen Sie ihnen völlig alles Trinkwasser und geben Sie ihnen anstatt dessen nur ganz dünn gekochten Haferschleim (ohne Zusatz von Salz, Zucker u. a.), der aber etwa dreimal im Tag durch Eintauchen des Gefäßes in heißes Wasser erwärmt sein muß. 2. Im vorigen Jahrgang der „Gefiederten Welt", Nrn. 38 und 43, ist eine ausführliche Anleitung zum Sammeln von Ameisenpuppen gegeben worden. Das erwähnte Tuch ist dazu nöthig, daß die Ameisen ihre Puppen darauf tragen.

Madame A. Herlé-Courty: 1. Die Anleitung zur Abrichtung einer Vogelstubenkatze ist hier in der „Gefiederten Welt" in Nrn. 44 und 45, Jahrgang 1892, gegeben worden, und wenn Sie diese von Ed. Pfannenschmid mitgetheilte Anleitung aufmerksam lesen und befolgen wollen, so ist es nicht unmöglich, daß Sie ein solches Kätzchen sich abrichten können. Leicht ist dies freilich nicht, namentlich bei Ihrem Kätzchen, das bereits zwölf Wochen alt geworden ist. Der zu erhoffende Erfolg liegt dabei keineswegs darin, daß man harte Gewalt zur Abrichtung anwende, sondern vielmehr darin, daß man mit derselben so sachgemäß wie möglich und von frühester Jugend her beginne. 2. Die Araras, welche Ihnen voraussichtlich von Amerika mitgebracht werden, müssen Sie anfangs ganz genau ebenso füttern und behandeln, wie dies bisher geschehen ist, und dann müssen Sie dieselben an das für sie zweckmäßige und dienliche Futter gewöhnen, und zwar vornehmlich Hanf, unter Zugabe von Sonnenblumen-, Kanarien- u. a. Samen, angekochtem Pferdezahnmais, auch halbreifen Getreide- und Gräsersämereien, ferner Wallnüssen und allerlei anderen Nuß- und Steinfrüchten, ferner süßer Frucht; grüne Zweige zum Benagen dürfen niemals fehlen.

Anfrage an die erfahrenen Liebhaber.

Anfrage: Würden Sie die Freundlichkeit haben, eine Frage an die erfahrenen Liebhaber und Pfleger unserer einheimischen insektenfressenden Singvögel in der „Gefiederten Welt" zu richten: „Wie verpflegt man am besten die Orpheusgrasmücken, um dieselben zum vollen, feurigen und anhaltenden Gesang zu bringen?" Ich habe doch nun auch schon einige Erfahrung, besonders in der Pflege unserer edelsten einheimischen Sänger, habe auch meine Orpheusgrasmücken meist zum Singen gebracht, leider aber nicht zum vollen, dauernden Gesang.

Ernst Schenkel.



Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II, Weichfutterfresser (Insekten- oder Kerbthierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst Anhang: Tauben und Hühnervögel. Lieferung 13. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

Die dreizehnte Lieferung enthält die Schilderung der munteren, drolligen und klugen Mainastare aus verschiedenen Gegenden Asiens, weiter die des sonderbaren Klunker- oder Lappenstars von Ostafrika. Dann werden die wundervoll farbenprächtigen Glanzstare, deren verschiedene Arten gleichfalls in Afrika heimisch sind, besprochen. Es folgen die Beos oder Mainaten von Indien und dem malayischen Archipel, welche als Sprecher menschlicher Worte geschätzt werden. Schließlich beginnt die Schilderung der amerikanischen Grakeln oder Schwarzvögel, die im Wesen den Krähenvögeln näher stehen, als den Staren. Die der Lieferung beigelegte Farbentafel enthält: Den Pastorvogel (Prosthemadera Novae-Zeelandiae, *Gml.*), den grauköpfigen Mainastar (Sturnus malabaricus, *L.*), den rothbürzeligen Stirnvogel (S. haemorrhous, *L.*), die Purpurgrakel (S. quiscalus, *L.*) und den rothstirnigen Mausvogel (Colius erythromelas, *Vll.*).

Herrn Rudolf Kohl: Besten Dank für Ihr gütiges Anerbieten! Aber ebensowol die Thatsache, daß der Sperling dereinst in Preußen unter Friedrich dem Großen, wie auch in Oesterreich, oder vielmehr richtiger in Steiermark, unter Maria Theresia geächtet war, dürfte allbekannt sein. Ich glaube, es genügt, wenn wir hiermit nur beiläufig nochmals darauf hinweisen. Immerhin sagen wir Ihnen jedoch für die liebenswürdige Erinnerung daran unsern verbindlichsten Dank!

Zu unserm Bilde.

In Nr. 40 d. J. 1895 brachten wir das Bild des Kernbeißermännchens, heute erscheint zur Ergänzung die Abbildung von Weibchen, Nest, Ei und Jungen.

Das Weibchen des Kirschkernbeißers (Coccothraustes vulgaris, *Pall.*) ist bei gleicher Zeichnung in allen Farben matter und unbestimmter; Oberkopf düster gelblichgrau; Kehle und Ring um den Schnabel bräunlichschwarz, Kehlfleck kleiner; Hinterhals bräunlich aschgrau; Rücken fahl schokoladenbraun; Bürzel gelbgrau; Unterleib matter röthlichgrau; weißer Flügelfleck aschgrau überflogen; Schwanzfedern an den Enden weniger weiß. Gewöhnlich macht das Pärchen nur eine Brut im Jahr und zwar gegen Ende April bis Mai, in günstigen Jahren eine zweite gegen Ende Juni oder Juli. Jedes Par wählt sich ein umfangreiches Nistgebiet und duldet in diesem kein andres seiner Art. Das Nest steht in Mannshöhe und darüber bis 9 m auf Bäumen und hohen Büschen an lichten Waldstellen, besonders im jungen Stangenholz, auch auf Obstbäumen u. a. Es ist von ansehnlicher Größe, breit und flach, meist fest gebaut, wenn auch nicht dicht geflochten und nicht dickwandig. Es wird aus trockenen Reisern, starken Grashalmen, Wurzeln, Mos und Flechten gebaut und mit Wolle, Haren, Borsten innen schön ausgerundet. Das Gelege besteht aus vier bis fünf, seltner sechs Eiern von 23 bis 24 mm Länge und 16 bis 17 mm Dicke, die von blaßgrünlicher Farbe, unregelmäßig aschgrau und hell- oder dunkelbraun gepunktet, gefleckt und geadert erscheinen, am stumpfen Ende am dichtesten. Die Brutdauer beträgt vierzehn Tage, das Weibchen brütet allein und wird nur in den Mittagsstunden vom Männchen abgelöst. Das Jugendkleid ist sehr abweichend von dem Gefieder des alten Vogels: Kopf gelb, Scheitel, Hinterkopf und Wangen dunkelrostgelb; Kehle, Halsseiten und Nacken graugelb, mit wenigen dunklen Flecken auf der Kehle; Rücken und Schultern graubraun; Bürzel fahl gelbbraun; Unterkörper düsterweiß, dunkel rostgelb überflogen und dunkelbraun quergefleckt; die Männchen sind schon jetzt an dem stahlblauen Glanz der Schulterfedern kenntlich, die bei den Weibchen aschgrau gekantet sind. Die Jungen werden von beiden Alten gemeinsam mit Insektennahrung großgezogen und noch lange nach dem Flüggewerden von den Alten geführt und gefüttert, da sie in den ersten Wochen die harten Kirschkerne nicht zu knacken vermögen.

K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von Dr. Karl Ruß. Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 37. Magdeburg, den 10. September 1896. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Nachmittags ließ sich Graf Lehndorff im Rohr herumrudern und brachte eine reiche Strecke zusammen, in welcher u. a. auch die prachtvolle adlergroße Fischermöve (Larus ichthyaëtus, *Pall.*) und die wunderniedliche, in Transkaukasien seltne Zwergmöve (Larus minutus, *Pall.*) vertreten waren. Rohrweihen hatte er nicht weniger wie sieben geschossen, und diesem raubgierigen Vogel setzte er auch während der folgenden Tage böse zu, während mir meine Patronen für ihn zu schade waren. Aber Graf Lehndorff hatte als Besitzer großer Wasserjagden eine wahre Wuth auf die Rohrweihen und ließ so leicht keine unbeschossen vorüber. Und mit Recht; denn auf größeren Wasserrevieren, in denen Enten und andres Geflügel brüten soll, ist die Rohrweihe neben der Nebelkrähe der weitaus schädlichste Vogel, und diese feigen Raubritter richten sehr viel mehr Schaden an, als die stolzen, reckenhaften und einem Revier in ästhetischer Beziehung so sehr zur Zierde gereichenden Adler, da sie es hauptsächlich auf die jungen Bruten abgesehen haben. Sie stellen denselben so gierig und unersättlich nach, daß ihre Schonung eine schwere Schädigung aller anderen Vogelarten bedeuten würde und die rücksichtsloseste Verfolgung hier wirklich einmal am Platz ist. Inzwischen hatte sich auch die tatarische Dorfbevölkerung mit Eifer an's Naturaliensammeln gemacht, nachdem bekannt geworden war, daß für die Naturalien klingende Münze zu haben sei. Wir erhielten so am ersten Tag u. a. einige frische Gelege von der Elster und der Saatkrähe, sowie einen lebenden Triel.

Abscheuliches Regenwetter mit rauhem Nordostwind herrschte auch am 10. April. Ich unternahm trotzdem am Vormittag einen größern Ausflug den Strand entlang und in's Bromberdickicht. Kaum hatte ich das Dorf einige hundert Schritte hinter mir, als auch schon große Banden von Pelikanen hoch in der Luft nach der See hinüber zu wandern begannen, um dort ihre Fischplätze aufzusuchen und den Morgenimbiß einzunehmen. Die Jagdlust erwachte. Trotzdem die Vögel meist sehr hoch zogen und obwol ich nur eine Schrotflinte bei mir hatte und der mich begleitende Dolmetscher versicherte, daß mit dieser den zähelebigen Riesenvögeln nicht beizukommen sei, nahm ich doch hinter einem Telegraphenpfahl Stellung, um mein Glück zu versuchen. Wieder kam ein neuer Flug über mich hinweggezogen, diesmal etwas niedriger, und ich drückte die mit gröbstem Schrot geladne Flinte ab. Der auf's Korn genommne Pelikan zuckte auf den Schuß hin deutlich zusammen, trennte sich dann von der unbeirrt ihren Weg fortsetzenden Schar und ließ sich langsam in schräger Linie auf das Meer nieder, mehrere hundert Meter vom Land entfernt. Es wäre völlig aussichtslos gewesen, ihn hier verfolgen zu wollen. Einige Tage später fanden wir auf der Insel Sari den dort angeschwemmten und leider bereits unbrauchbar gewordnen Vogel. Ich ließ den Muth nicht sinken, und beim zweiten Schuß war mir Diana hold. Der zu Tode getroffene Pelikan zog die Flügel an den Leib und stürzte wie ein Stein herunter, sich im Fallen den feisten Bauch aufschlagend. Mein Dolmetscher stieß ein erstauntes Jubelgeschrei aus, und meine eigne Freude über die glückliche Erlegung eines so prächtigen Vogels war sicherlich nicht geringer. Es war ein alter, schön ausgefärbter Krauskopfpelikan von riesenhafter Größe. Seine Flügelspannung betrug erheblich über drei Meter. Nicht ohne

Mühe lud sich der Dolmetsch das Ungethüm auf den Rücken und schleppte es im Schweiß seines Angesichts nach Hause, wobei er sich den Kopf mit dem mächtigen Schnabel und Kehlsack nach vorn über die Schulter geworfen hatte. Alle drei Pelikanarten gelangten während unsres Aufenthalts in Kumbaschinsk zur Beobachtung, also der gemeine Pelikan (Pelecanus onocrotalus, *L.*), der Krauskopfpelikan (P. crispus, *Feld.*) und der Schopfpelikan (P. minor, *Rüpp.*). Letztrer war der seltenste. Die beiden erstgenannten Arten flogen nie zusammen, sondern hielten sich stets in streng getrennten Flügen. Schon aus großer Entfernung waren sie leicht von einander zu unterscheiden, denn nicht nur, daß P. crispus bedeutend größer ist, sondern sein Gefieder zeigt niemals die wundervoll zarte Lachsfarbe von P. onocrotalus; es bleibt stets hellgrau. So sonderbar, plump und unbeholfen auch der auf der Erde herumwatschelnde Pelikan aussieht, welchen Anblick wir von unseren zoologischen Gärten her am meisten gewöhnt sind, so elegant und majestätisch nimmt sich der fliegende Vogel aus. Trotz seiner äußerlich schweren und massigen Körperform muß ihm das Fliegen sehr leicht fallen, weil sein ganzer Leib von einem Luftpolster umgeben ist, das ihn freilich andrerseits am Tauchen hindert, sodaß er nur in seichten Buchten mit Hilfe seines Hamenschnabels dem Fischfang nachzugehen vermag. Mit mehr Recht, als bei irgendeinem andern mir bekannten Vogel, kann man beim Pelikan das ohne jede sichtliche Anstrengung vor sich gehende Fliegen ein „Schwimmen in der Luft" nennen. Die Pelikane fliegen theils in Keilform, theils in langen Schlangenlinien, die sich, wie die der Ibisse, in fortwährender wellenförmiger Bewegung und Verschiebung befinden. Es scheint, als ob sie bloß zu ihrem Vergnügen Flugspiele aufführen, denn sie schrauben sich bisweilen in schönen Serpentinen hoch in's Himmelblau hinein, um sich stundenlang so ohne sichtlichen Zweck zu tummeln. Kleine Trupps sieht man selten, vielmehr Scharen von einigen hundert Köpfen. Die Flugfigur wechselt dann fortwährend und mit einer gewissen Planmäßigkeit, sodaß es mir immer den Eindruck gemacht hat, als ob die Vögel eine gut geordnete Polonaise aufführten. Wo diese Unmassen von Pelikanen, die man bei Lenkoran sieht und die sich an manchen Tagen auf viele Tausende belaufen mögen, eigentlich brüten, ist noch unbekannt; wahrscheinlich im äußersten Südwestwinkel des Kaspi auf persischem Gebiet. Ich erhielt aus der Umgegend von Lenkoran und Kumbaschinsk immer nur einzelne verlegte Eier, die eine Länge von 9 und eine Breite von $5^3/_4$ cm hatten. Die Insel Sari wird von diesen Vögeln nur zum Ausruhen und Uebernachten aufgesucht, nicht zum Brüten benutzt. Im Anfang unsres Aufenthalts im Talyscher Tiefland überwog P. onocrotalus der Zahl nach, später P. crispus. Beim Fischen gehen diese klugen Vögel ganz planmäßig zu Werke. Sie kreisen eine fischreiche und seichte Meeresstelle oder Bucht förmlich ein, treiben mit mächtigen Flügelschlägen die geängstigten Fische auf einen Punkt und fahren mit dem gewaltigen Hamenschnabel dann gierig unter das silbern glitzernde Gewimmel. Sie nehmen Fische bis zu drei und vier Pfund Schwere. Der fabelhafte Fischreichthum des Kaspischen Meers wird einem so recht deutlich vor Augen geführt, wenn man bedenkt, wie viele Tausende gieriger Fischräuber, Seehunde, Pelikane, Kormorane, Reiher u. a. m., es ernährt, ohne daß dem Fischbestand eine merkliche Verminderung dadurch widerfährt. Der Mensch, der übergenug auch für sein doch sonst unersättliches Begehren findet, läßt deshalb dort auch seine gefiederten Konkurrenten im allgemeinen ungeschoren. Nur gelegentlich jagt man auf Pelikane, aber weniger ihrer Fischräubereien, als ihres als Schmuckwerk geschätzten Brustpelzes wegen, der, ebenso wie die zerschlissenen Rückenfedern der Silber- und Seidenreiher, von französischen Federnhändlern aufgekauft und nach Paris ausgeführt wird. Ein großartiger Anblick ist es, den eine solche fischende Schar von Pelikanen gewährt. Von weitem sieht man nichts, als ein undeutliches silbergraues (P. crispus) oder lachsfarbnes (P. onocrotalus) Gewimmel, von dem sich beim Näherkommen erst die einzelnen Vogelgestalten abheben. Aber schon auf große Entfernung hin geht die ganze Schar auf, mit einem Ruck, ohne Geschrei, und ordnet sich in der Höhe mit philosophischer Ruhe im Bewußtsein ihrer Unerreichbarkeit zur keilförmigen Flugfigur, um dann meistens gleich weit fortzuziehen. Wundervoll sieht es aus, wenn die gewaltigen Vögel wie rosenroth durchglühte Schneeflocken in Masse durcheinander flattern, und unwillkürlich setzt man den gespannten Hahn in Ruh, um sich zu weiden an diesem Naturbild, welches zu den eigenartigsten gehört und sich für immer tief eingraben wird in die Erinnerung des für unverfälschte Naturschönheit noch empfänglichen Menschenkinds. Sonderbar ist das Benehmen der Pelikane nach einem Schuß, und auch hier kommt die überlegende philosophische Ruhe des Vogels so recht zur Geltung. Ein Fehlschuß stört die dahinziehende Kette nicht im geringsten. Sie vertragen überhaupt einen sehr starken Schuß und gehen dem Jäger regelmäßig verloren, wenn das Blei nicht sofort tötlich wirkte; nur am Hals sind sie empfindlich. Ein Pelikan, den die Kugel am Unterrücken gefaßt, ihn seiner ganzen Länge nach durchbohrt hatte und vorn am Brustknochen wieder herausgetreten war, mußte noch eine halbe Stunde lang gejagt werden, ehe er ermattet seinen Verfolgern in die Hände fiel. (Fortsetzung folgt).

Der Reisstärling (Sturnus oryzivorus, *L.*) und der braune Kuhstärling (S. badius, *Vll.*).

(Mit Abbildung).

Heute bringen wir die Schilderung und Abbildung zweier Starvögel, von denen der erste zu den häufigsten und beliebtesten fremdländischen Staren gehört, während der zweite erst in den letzten Jahren häufiger in den Handel gekommen ist. Letztrer verdient die Beachtung der Vogelfreunde durch die eigenthümliche Art seiner Fortpflanzung, deren endgiltige Erforschung noch eine Aufgabe der Liebhaberei sein wird.

Einen einfach und anspruchslos gefärbten und doch hübschen Vogel, dessen Gefieder je nach den Jahreszeiten wechselt, haben wir im Reisstar vor uns. Im Hochzeitskleid ist das Männchen wie folgt gefärbt: schwarz; breites Nackenband matt gelbbraun; Schultern, Bürzel und Fleck auf den Brustseiten weiß; Oberrücken und Oberschwanzdecken hell aschgrau; Schwingen breit hell gesäumt; Schwanzfedern an den Spitzen blaß bräunlichaschgrau gerandet; Schnabel hell horngrau; Augen braun; Füße graubraun. Größe geringer als die des europäischen Stars (Länge 17,5 bis 19 cm; Flügel 9,5 cm; Schwanz 7,7 cm). Das Weibchen und Männchen im Winterkleid: oberseits dunkelbraun, alle Federn bräunlichgelb gerandet; alle Schwingen an der Spitze heller gerandet; zwei Streifen auf dem Oberkopf und ein Schläfenstrich dunkelbraun; Mittelstreif über den Kopf und Augenbrauenstreif gelb; Unterkörper matt gelbgrau; Brust- und Bauchseiten dunkelbraun gestreift; Schnabel graubraun; Füße hell fleischbraun.

Brauner Stärling (Sturnus badius, *Vll.*).
Reisstärling (S. oryzivorus, *L.*), Weibchen und Männchen.
Sämmtlich in der Hälfte der natürlichen Größe.

Seine Verbreitung erstreckt sich über Nord-, Mittel- und einen großen Theil von Südamerika, wo er theils als Standvogel lebt, theils nur als Wintergast. Sein Brutgebiet reicht (nach Nehrling) vom 42. bis 54. Grad nördlicher Breite, vom Atlantischen Ozean bis über das Felsengebirge hinaus. Als Wandrer kommt er auf dem Zug nach Westindien, den Bermudainseln und bis tief nach Südamerika hinein (Bolivia). Er gehört zu den gemeinsten, bekanntesten und beliebtesten Vögeln seiner Heimat, und seinen Aufenthalt bilden vorzugsweise die niedrig gelegenen Prärien, sowie feuchte und grasreiche Wiesen; hohe Wälder meidet er. Auch in der Brutzeit leben die Reisstare meistens kolonienweise, sodaß man zuweilen ihrer fünf bis sechs, wol gar zehn Stück Nester auf dem Raum eines Ackers findet. Sie kommen in den Nordstaten im Monat Mai an und zwar die Männchen einige Tage vor den Weibchen. Ihr Flug ist leicht, schwebend, oft mit Wendungen und Schwenkungen und dahinschießend, bis sie sich plötzlich wieder auf einen Busch setzen und sich auf den Grashalmen oder Stauden wiegen. Die Schriftsteller erzählen auch von den Flugspielen der Männchen, die sich oberhalb des hohen Grases singend hin und her jagen. An den Grashalmen klettern sie leicht und hurtig und laufen, emsig nach Nahrung suchend, mehr lerchen- als starartig hin und her. Ihre Nahrung besteht außer allerlei Kerbthieren und Gewürm auch in Getreidekörnern; so sollen sie im Süden namentlich am Reis sehr großen Schaden verursachen. Vorzugsweise nützlich dagegen wird der Reisstar in der Zeit, wenn er seine Jungen mit allerlei Ungeziefer, wie besonders Erdraupen und mancherlei anderen Raupen und Würmern, Heuschrecken, Käfern u. a., zu ernähren hat.

Als Sänger ist er in seiner Heimat hochgeschätzt, und ganz ebenso wie bei verschiedenen anderen amerikanischen Vögeln finden wir es auch bei ihm, daß manche der einheimischen Vogelkundigen ihn überschwänglich preisen, während andere ihn nur für einen mittelmäßigen Sänger halten. So sagt Ridgway, sein Gesang sei „wundervoll wegen der Fülle seiner Abwechslung und Schönheit, sowie seines erhabnen Ausdrucks". Nuttall dagegen nennt ihn eintönig und seltsam. Wilson schreibt: „Eine Vorstellung kann man sich von diesem Gesang machen, wenn man auf einem Pianoforte rasch nacheinander verschiedene Töne, hohe und tiefe durcheinander, ohne Regelmäßigkeit anschlägt. Aber die Wirkung des Ganzen ist gut. Recht häufig singt das Männchen übrigens auch im Sitzen und dann unter lebhafter Begleitung mit den Flügeln, in der Weise des europäischen Stars". Im übrigen wird der Gesang doch der Mehrzahl der Aufzeichnungen nach als wohllautend, wechselvoll und angenehm bezeichnet. Audubon schreibt über einen Schwarm gleichzeitig singender Reisstare Folgendes: „Zu dreißig bis vierzig oder noch mehr geschart, haben wir die

Sänger vor uns und jeder von ihnen ist bemüht, seinen besten Gesang erschallen zu lassen. So führt eine solche Gesellschaft ein eigenartiges, doch überaus angenehmes Tonstück auf. Einer von ihnen, den ich als Vorsänger bezeichnen möchte, beginnt mit dem Lied, ein zweiter fällt sogleich ein, worauf dann der dritte und alle übrigen folgen, und es entsteht nunmehr ein Wirrwarr von Tönen, der geradezu unbeschreiblich ist. Plötzlich schweigt der ganze Sängerschwarm, und dies erscheint dem Hörer mindestens ebenso absonderlich, wie der Gesang selbst. Einen solchen Vortrag vernimmt man jedesmal, wenn ein aufgescheuchter Schwarm der Reisstärlinge sich soeben wieder gesetzt hat; aber auch überall dort, wo der Reisstärling nistet, erregt der Gesang des einen die Lust zum Singen des andern, und daher sieht man über den Feldern hier fast immerfort emporschwebende Sänger, die ihr Lied bis zum Ende singen und sich dann wieder auf den Boden herabsenken, nachdem schon ein andrer Sänger sich wieder singend emporgehoben hat, während das versteckt und verborgen lebende Weibchen nur selten zu sehen ist". In ähnlicher Weise äußert sich Nehrling: „Das Konzert, welches eine ganze Schar dieser über dem Grasmeer hin- und herfliegenden und schwirrenden Vögel hervorbringt, ist wirklich unbeschreiblich schön. Die lauten, melodischen, abwechselnden, schmelzenden und glockenreinen Töne sprudeln hervor wie eine rauschende, unversiegbare Quelle, klar und rein und wunderbar heiter und fröhlich. Einen fleißigern Sänger kenne ich nicht. Vom Tag seiner Ankunft bis zur Zeit, da die Jungen erbrütet sind, singt er vom frühen Morgen auch während der heißen Tageszeit, bis die Sonne zur Rüste geht; jedoch ist die eigentliche Gesangszeit nur eine verhältnißmäßig kurze und dauert selten über fünf Wochen. Beim Singen erhebt er sich gewöhnlich in die Luft oder er läßt auch von der Spitze eines Buschs oder von einer Staude oder einem Grashalm herab seine Strofen erschallen, oder er schwirrt singend von einer Stelle zur andern, steigt aber niemals während des Gesangs hoch empor. Unser Bobolink gehört zu den volksthümlichsten Sängern unserer Fluren und daher trägt er die vielen, zum Theil recht poetischen Namen: nach seinem allgemein bekannten Ruf nennt man ihn Bobolink, auch wol Bob, Boblikon u. a. m. Nach Mittheilung von Fräulein Hedwig Schlichting soll man ihn in den deutschen Ansiedlungen von Wiskonsin allgemein Klingklangvogel nennen. Der von deutschen Vogelhändlern gebrauchte Namen Paperlink ist nur eine Verstümmelung der richtigen Bezeichnung Bobolink".

Prinz Wied sagt, daß der Reisstar aufgescheucht, wie die Lerche, fliegend singe. Niemals beginnt die Brut des Reisstars vor Ende Mai oder Anfang Juni. Das Nest steht stets am Boden, fast immer auf Wiesen, und im Gras wohlverborgen, meistens in einer Vertiefung, die das Vieh getreten hat. Es ist schlicht und einfach aus wenigen Grashalmen hergestellt. Nicht selten wird es daher von der Mähmaschine oder Sense oder vom weidenden Vieh zerstört. Das Gelege besteht in vier bis sechs Eiern, welche in der Grundfarbe grau, matt- oder grünlichweiß sind, meistens dicht mit schokoladenbraunen Flecken, Punkten, Zickzacklinien und Marmorirungen und matteren Schalenflecken gezeichnet; ihre Maße sind: 22 × 17 mm. Das Weibchen baut das Nest und brütet auch allein, während das Männchen in der Nähe sitzt, singt und das Nest bewacht. Wenn Jemand dem Nest nahe kommt, so warnt es durch ängstliches, metallisch klingendes Rufen „klink" oder „spink". Auch sucht das Reisstarpärchen, gleich vielen anderen Vögeln, Feinde aus der Nähe des Nests fortzulocken. Schon zu Ende August oder Anfang September schlagen sie sich zu großen Schwärmen, wol bis zu Tausenden, zusammen und wandern südwärts. In dieser Zeit verfärben sich auch die Männchen zum Winterkleid. Ihre Lockrufe erklingen, zur Zugzeit auch in der Nacht, wie „spink" und „tschink-link-ink".

Ueber das Erscheinen des Reisstars auf den Bermudainseln berichten Wedderburn und Hurdis, er komme dort nicht selten im September und Oktober vor, immer im Wintertleid, in kleinen Flügen in den Sümpfen, wo die reifen Samen von Rohr und Seggen ihm willkommne Nahrung bieten.

Einen Bericht von Kuba her gibt Gundlach: „Diese Art kommt alljährlich zu Anfang des Monats September von Nordamerika aus in sehr großen Schwärmen auf die Insel, bleibt aber nur kürzere Zeit, da sie bis Südamerika ihre Reise fortsetzt; nach Gosse's Angabe ist sie im Oktober auf Jamaika beobachtet und zieht von dort im November ab. Im Mai kommt sie nach der Insel Kuba zurück, bleibt aber nur wenige Tage. Sie besucht bloß die zum Reisbau geeigneten Gegenden, also nasse, sumpfige Orte, und hier verursacht sie großen Schaden in den Reisfeldern. Sie frißt nicht allein den noch unreifen Reis massenhaft, sondern sie schädigt auch dadurch bedeutsam, daß sie durch zahlreiches Niedersetzen auf die Reisstengel diese bricht, sodaß die Aehre nicht gedeihen kann. Daher wird der Reisstar viel verfolgt, zumal auch sein wohlschmeckendes fettes Fleisch geschätzt ist".

Ueberall in Amerika ist gerade dieser Star als Käfigvogel sehr beliebt. Man soll ihn mit Netzen oder großen Fangkäfigen vermittelst Lockvogel viel fangen, und er soll in jedem Käfig sich leicht eingewöhnen lassen und bald zu singen beginnen. Auch soll er sich vortrefflich mit allen anderen Vögeln vertragen, doch klagen die Liebhaber in der Heimat darüber, daß sich der Bobolink selten länger als ein Jahr gut erhalte. „Dies kann ja aber natürlich nur", wie Nehrling ganz richtig sagt, „die Folge unrichtiger Ernährung sein, indem man diese Starvögel dort dann fast überall lediglich mit Körnern zu füttern pflegt und ihnen noch dazu zu vielen Hanf gibt, von dem sie leicht zu fett und krank werden. Anstatt dessen soll man ihnen mannigfache Sämereien, wie Kanariensamen, Hirse, Grassämereien, auch ungehülsten Reis, nebst Zugabe von Weichfutter aus Ameisenpuppen, überrieben mit Möre oder Gelbrübe, dazu getrocknetes und geriebnes Weizenbrot, alles zu gleichen Theilen gemischt, nebst täglich einigen Mehlwürmern und allerlei anderen frischen Insekten, auch stets ein wenig frisches Obst je nach der Jahreszeit bieten".

Um seines Gesangs willen ist er auch bei unseren Liebhabern recht geschätzt und beliebt. Bei richtiger Pflege läßt er sich gut für längre Zeit erhalten; bei unrichtiger Ernährung stirbt er jedoch leicht an Fett-

sucht. Trotz mehrfacher Versuche, die namentlich bei uns, weniger in seiner Heimat, angestellt worden, ist bisher seine Züchtung nicht geglückt. Sein Preis steht auf 5 bis 9 Mk. für das Männchen und 10 bis 12 Mk. für das Pärchen; im Großhandel dutzendweise kostet er nur 3 bis 4 Mk. für den Kopf.

(Schluß folgt).

Absonderliche Eigenschaften der europäischen Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

(Fortsetzung).

Zunächst führe ich einen Sprosser an, der im vorigen Jahr beim Herbstzug jenseits der schlesischen Grenze in Rußland gefangen wurde. Der Vogel war jung, fing schon im Oktober mit allem Eifer ganz kräftig zu schlagen an und entwickelte innerhalb vier Wochen alle jene schönen Gesangsweisen und Rufe, welche der Kenner an den Schlag eines guten Sprossers stellt. Dies war aber umso auffallender, als der Vogel um diese Zeit weder in der natürlichen Gesangszeit seiner Art war, noch auch seinen Schlag in freier Natur in diesem Maß schon ausgebildet haben konnte, nachdem bekanntlich die alten Sprossermännchen zu schlagen aufhören, wenn die jungen flügge werden, sodaß es dem jungen Sprosser an einem tüchtigen Vorschläger im Freien jedenfalls gemangelt hatte.

Als ganz besonders hervorragend in gesanglicher Beziehung zeigte sich bei mir in diesem Jahr ein sternloses Blaukehlchen. Dasselbe war von besonder Größe und entwickelte nicht bloß einen sehr lauten und sehr fleißigen Gesang sowol bei Tag als auch abends beim Lampenlicht, sondern war auch ein mannigfaltiger und treuer Nachahmer vieler Gesänge anderer Vögel und in Wahrheit ein vollendeter Gesangskünstler. Es ahmte dreißig Vogelarten nach, darunter auch die Nachtigal und die Wachtel. Das Feuer seines Gesangs nahm täglich allmählich in dem Maß zu, in welchem sich der Abend näherte, und erreichte bei Eintritt der Dunkelheit seinen Höhepunkt. Eines Morgens fand ich leider den Vogel, heftig aus dem Rachen blutend, tot im Käfig liegen. Infolge Ueberanstrengung durch den lauten Gesang waren seine Lungen geborsten.

Auf gleiche Weise that sich gesanglich ein Gelbspötter hervor, der mir aus Ungarn zukam und aus den Auen der Theiß herrührte. Der Vogel war ein ältrer Wildfang, gleichwol war er aber ziemlich zahm und sang im unverhüllten Käfig mit außergewöhnlicher Ausdauer bis Mitte Juli. Er brachte nebst zahlreichen Nachahmungen anderer Vögel insbesondre auch alle jene schönen Gesangsweisen, welche dieser Vogelart überhaupt, und in dem bezeichneten Gebiet insbesondre, eigenthümlich sind.

Als ganz absonderlichen, guten Sänger muß ich auch einen Grauwürger nennen, den ich in jüngster Zeit besaß und der die besten Sänger unter dieser Würgerart übertraf, die ich je gehört habe. Derselbe war ein Wildfang aus einer der vogelreichsten Gegenden Ungarns. Nachdem mich der Vogel beim Empfang während der Entnahme aus dem Versandtkäfig mit seiner ganzen Kraft so heftig in den Finger gebissen, daß ich blutete, fing er unmittelbar darauf vor Erregung in meiner Hand an zu singen. Ich setzte ihn in einen unverhüllten Käfig, und da ich sah, daß er nicht tobte, so stellte ich ihn recht niedrig in unmittelbarer Nähe meines Arbeitstischs auf, sodaß ich ihn stets im Auge behalten und auf seinen Gesang hin genau prüfen konnte. Schon am nächsten Morgen sang er fleißig, ziemlich laut, wohltönend und abwechselnd flötenartig, eine Menge unserer besten europäischen Singvögel nachahmend. Allmählich wurde er aber im Gesang dreister, lauter und vollkommner und nach kaum einer Woche seiner Käfigung stand er auf der höchsten Stufe seiner vollendeten Gesangsentwicklung. Er brachte in seinem Gesang fast sämmtliche Vogel lieder unsres Festlands. Bald ahmte er sie in einfachen Lockrufen und einzelnen Bruchstücken nach, bald sang er wieder verschiedene Gesangsabsätze aus ihren mannigfaltigen Liedern und entfaltete eine Reichhaltigkeit in seinem Gesang, die ihn gleichsam als einzig unter seinesgleichen kennzeichnete. Selbstverständlich fehlte in seinem Gesang auch die Nachahmung des Wachtelschlags, des Rufs des Pirols und des Kukuks nicht. Und bei alledem war dieser ausgezeichnete Sänger ein noch ganz junger, auf der Stirn kaum schwarz ausgefärbter Vogel.

Nicht minder häufig findet man ein absonderliches Benehmen, eine besondre Eigenthümlichkeit im Thun und Treiben der Vögel vor, welche, wenn solche wildlebenden Vögel zu Stubenvögeln gekäfigt werden sollen, oft bei Vogelliebhabern Bedenken erregen. Gewöhnlich heißt es dann, es seien Vögel, die sich „schwierig" eingewöhnen lassen. Herr Dr. Stange nannte sie in seinem Aufsatz in Nr. 23 der „Gefiederten Welt" nervöse Vögel und empfiehlt ebendort, denselben die Freiheit wiederzugeben, weil ihnen die Fähigkeit, sich den durch das Käfigleben veränderten Bedingungen anzupassen, nicht gegeben sei. Diese Ansicht kann ich jedoch nicht als richtig gelten lassen, da sie den Ergebnissen der Praxis widerspricht. Meiner Ueberzeugung nach gibt es Vögel, die „schwierig" einzugewöhnen sind, überhaupt nicht. Thatsache jedoch ist, daß gewisse Vogelarten oder bestimmte Individuen derselben sich nicht nach den allgemeinen Grundsätzen der Eingewöhnung behandeln lassen. In solchen Fällen ist es eben Sache des Vogelliebhabers, die Eigenthümlichkeiten des Vogels zu erforschen und die Behandlung desselben seiner Eigenart entsprechend anzupassen, kurz, die Eingewöhnung dem Vogel zu erleichtern. Bestimmte Regeln hierüber lassen sich freilich nicht aufstellen, da die Eigenart des Vogels in dieser Beziehung verschieden sein kann, aber der geübte Blick des erfahrenen Vogelwirths wird bei sorgfältiger Beobachtung eines solchen Vogels demselben bald ablauschen, was er bei dessen

Wartung und Pflege zu thun oder zu unterlassen habe, um ihn für die Dauer gut zu erhalten. Man beachte nur z. B. die Zaunkönige und Goldhähnchen, die Stein- und Wiesenschmätzer, die kleinen Laubsänger, die Baum- und Mauerläufer u. a. m., die alle im Herbst oder bei Wiederkehr des Frühlings gekäfigt werden, also zu einer Zeit, wo an frische Ameisenpuppen nicht zu denken ist, und doch gedeihen sie alle gut in den Händen des Praktikers, während sie im Besitz eines minder Erfahrenen allerdings leicht zugrunde gehen. Und genau so verhält es sich auch mit manchem Einzelvogel, dessen Art sonst nicht zu den Vögeln der schwierigen Eingewöhnung gehört.

Unter meinen allerersten diesjährigen bessarabischen Sprossern fand ich z. B. einen Vogel, der schon seinem Aeußern nach mir auffiel und dem ich von Anfang an deshalb besondre Aufmerksamkeit zuwandte, weil ich Ursache hatte, anzunehmen, derselbe sei beim Durchzug in die Falle gerathen und gehöre nicht der gleichen Oertlichkeitsrasse an, wie die übrigen Sprosser, denen er beigegeben war. Mich interessirte daher dessen Schlag und ich war höchst begierig, bald von dem Vogel etwas zu hören. Leider ließ sich derselbe aber, obschon ich ihn sehr frühzeitig bekam und die stark hervorgetretne Steißspitze denselben unwiderleglich als Männchen kennzeichnete, innerhalb der ersten Tage doch nicht hören, und so forschte ich nach der Ursache dieses bei den Sprossern um die damalige Zeit so seltnen beständigen Schweigens. Ich untersuchte zunächst die Schublade und die Futternäpfe und fand, daß der Vogel äußerst wenig fraß und infolgedessen auch sehr wenig sich entlerte. Ueberdies waren die wenigen Entlerungen auf dem Käfigboden so zerstreut, daß man recht deutlich sah, daß sie der Vogel jedesmal auf einer andern Stelle fallen lasse, somit beständig in Bewegung und Aufregung sei. Und so war es auch; der Sprosser trippelte oder hüpfte den ganzen Tag im Käfig herum und suchte jedenfalls in seiner Unruhe nach einem Ausgang. Unter solchen Umständen blieb mir nichts andres übrig, als den Vogel zu stopfen, und um ihn nicht aus dem Auge zu verlieren, in einem unverhüllten Käfig in meiner unmittelbaren Nähe unterzubringen. Ich hatte mich in meiner Vermuthung nicht getäuscht. Der Vogel war zwar nicht wild oder besonders scheu, aber beständig sehr erregt, fraß verhältnißmäßig sehr wenig und ich mußte immer noch durch Stopfen mit frischen Ameisenpuppen nachhelfen, damit er nicht abmagere und schwach werde. Allmählich wurde er aber doch ruhiger, ging auch immer mehr an's Futter und verlor schließlich seinen leicht erregbaren Zustand gänzlich. Geschlagen hat er selbstverständlich unter solchen Umständen und im unverhüllten Käfig nicht, aber nichtsdestoweniger mauserte er gut, und so bin ich auf dessen gesangliche Leistungen im nächsten Jahr wirklich sehr neugierig. Dies ist während meiner dreißigjährigen Praxis unter meinen zahlreichen Sprossern, die ich seither besessen habe, erst der zweite Vogel, der nicht gleich im ersten Jahr schlug. Den ersten Sprosser, der sich im ersten Jahr ebenfalls nicht hören ließ, erwarb ich in den siebziger Jahren von dem inzwischen längst verstorbnen hiesigen Händler Paul Gschwendt zu einem verhältnißmäßig billigen Preis, da auch dieser Vogel sehr erregbar war und durchaus nicht zum Schlagen gebracht werden konnte. Allein, ich hatte meinen Erfahrungen nach ganz bestimmte Gründe, auf den guten Schlag dieses Vogels die größten Hoffnungen zu setzen und deshalb kaufte ich ihn. Freilich mußte ich lange warten, bis diese Hoffnung sich verwirklichte. Es war bereits wieder Mai, aber der Sprosser machte immer noch keine Miene, mit dem Schlag loszulegen, ja er hatte bis dahin nicht einmal gelockt oder geratscht, überhaupt noch keinen Ton von sich gegeben. Dies war umso auffallender, als sowol Sprosser wie andere Vögel in seiner Nähe schlugen und sangen, und man hätte glauben mögen, daß der Starrsinn des Vogels hierdurch gebrochen und er zum Mitsingen eher angeregt werden sollte; aber dem war nicht so. Endlich, nach Verlauf von weiteren zwei Wochen, hörte ich mitten in der Nacht den Vogel zum erstenmal schlagen, aber plötzlich so laut, feurig und ausdauernd, zugleich aber auch so außergewöhnlich schön, wie man dies in solchem Grad bei Sprossern nur selten trifft. Auch am nächsten Morgen schlug der Vogel sehr fleißig und setzte von da ab volle zwei Monate Tag und Nacht den Schlag fort. Im folgenden Jahr fing er aber schon Anfang Januar zu schlagen an und blieb bis zum Eintritt seiner Mauser ein sehr fleißiger und sehr guter Schläger.

Einen Sprosser mit ähnlichen Eigenschaften übernahm ich einst von einem Vogelliebhaber, der denselben zwei Jahre hatte, während er immer stumm blieb. Und doch war auch dieser Vogel ein sehr guter Schläger, der im dritten Jahr bei mir ebenso fleißig wie schön monatelang seinen Gesang hören ließ. Aber auch bei Einzelvögeln anderer Arten findet man zuweilen ähnliche Absonderlichkeiten im Benehmen vor. Es scheint allerdings, als ob solche Vögel etwas Nervöses an sich hätten, aber gleichwol lassen sie sich ebenso gut eingewöhnen, wie alle anderen ihresgleichen, nur müssen sie eben anders behandelt werden. Hauptsächlich bedürfen sie anfangs der größten Ruhe, der Liebhaber muß einen derartig veranlagten Vogel sich selbst überlassen, sich womöglich von ihm fernhalten, sich nicht immer ohne zwingende Ursache an seinem Käfig etwas zu thun machen und jede Spielerei mit ihm meiden, dann wird sich selbst der nervöseste und ängstlichste Vogel in verhältnißmäßig kurzer Zeit beruhigen und gut an den Käfig gewöhnen. (Schluß folgt).

Junge Weidenlaubsänger (Sylvia rufa, *Bchst.*).

Von Dr. Stange.

Die dunklen Fluten eines „toten Flußarms" spiegeln trauskköpfige Weiden. Seine insektenreichen Ufer, der sanft absteigende Badestrand und die vielgestaltige Waldung bieten lieblichen Sängern stets reichliche Nahrung und ein wohliges Heim. Aber die harte Hand des Menschen schlug die Weiden nieder, trotz der

klagenden Töne eines angsterfüllten Weidenlaubsängerpars. Noch konnten die Arbeiter im dichten Gezweig das Nestchen nicht entdecken, als aber der Stamm entholzt wurde, erschien ganz in der Tiefe des Kopfs ein dichter Büschel, dem Auge des Unkundigen ein Grasknäuel. Nur ein glücklicher Zufall verhütet, daß der Büschel mit kräftiger Hand erfaßt und zur Seite geschleudert wurde, denn kein Laut verrieth, daß hierin ein lockres, aber sorgsam gewebtes Nest verborgen war. Noch war der April, welcher sich seinem Ende zuneigte, zeitweise empfindlich kalt, heftige Regenschauer wechselten mit freundlichen Sonnenblicken; deshalb schien es mir nicht rathsam, die hilflosen Vögelchen längre Zeit sich selbst zu überlassen, zumal da die Nesthaube zum Theil zerstört war. Von den Alten, die noch vor wenigen Minuten die Störung ihrer Brut beklagt hatten, war jede Spur verschwunden. Aus Menschlichkeit nahm ich deshalb die kleinen Vögel zu mir; wol reizte den Liebhaber auch das Interesse an der Entwicklung so hinfälliger Vögelchen. Konnte er doch an ihnen seine Kenntnisse und Erfahrungen erproben. Noch waren die vier Nestlinge dürftig mit langgestielten Federchen und losem Flaum bekleidet und bedurften der Wärme und Ruhe. Deshalb bettete ich dieselben in ein tiefes Kästchen, welches mit Mos und weichen Federn ausgepolstert war, und stellte dies auf den wärmenden Küchenherd. Während der Nacht ersetzte ein gut durchheizter Ziegelstein unter dem Kästchen den Wärmeverlust im Zimmer. Lange nachher bekundeten die flüggen Vögelchen Bedürfniß nach Wärme. Sobald die Nacht herniederstieg, suchten sie des Nests weiche Mulde auf, um sich innig aneinander zu schmiegen. An sonnigen Tagen brachte ich das Kästchen in das milde Licht der Frühlingssonne.

Licht und Wärme hinreichend zu bieten, verursachte wenig Schwierigkeiten; allein die Ernährung sachgemäß zu leiten, erfordert Beharrlichkeit und strenge Aufmerksamkeit. Blicke ich auf die Zeit und Sorgfalt, welche ich den hilflosen Vögelchen widmete, zurück, so darf ich wol behaupten, es ist eine schwierige Arbeit, so zarte und hinfällige Geschöpfe zu erhalten. Frühe Insekten den immer begehrlichen Magen zu bieten, verlangt das findige Auge und den emsigen Fleiß eines Vogelpars. Erst als Fliegen in Menge schwärmten, konnte ich ihnen diese Leckerbissen häufiger reichen. Vorläufig bereitete ich ein feines Gemisch aus gut gewaschnem Käsequargk, dem frische Ameisenpuppen und wenig Voß'sches Nachtigalenfutter beigemengt waren. Das Gemisch wurde täglich zweimal frisch bereitet und vermittelst Federfahne verabreicht. In der ersten Stunde nahmen die Vögelchen nichts an. Noch waren Geruchs- und Gesichtsempfindungen durch keinerlei Uebung für Reize empfindlich. Selbst beim Beklopfen der Wände des Kästchens verhielten sich die kleinen Vögel gleichgiltig. Als jedoch die Wärme des Küchenherds das Kästchen gleichmäßig durchströmte, kam Leben in die stumme Gesellschaft. Gierig sperrten sie die zitronengelben Schnäbel auf. Die schon gedämpfte Lebenskraft erwachte und durch eifriges Piepen verriethen die Vögelchen den quälenden Hunger. Anscheinend vortrefflich mundete ihnen die dargebotne Nahrung. Zeitweise mischte ich dem Aetzfutter etwas frisches Hühnerei bei. Roh reichte ich dies, weil der verdauende Magen gekochtes wieder in Lösung bringen muß. In Pausen von zehn bis fünfzehn Minuten verabreichten wir kleine Gaben. Nach jeder Mahlzeit verfielen unsere Pfleglinge in einen leichten Schlaf. Obwol anfänglich die Entlerungen wegen ihrer grünlichen Färbung und Menge Besorgniß in mir erregten, so verging diese doch, als am zweiten Tag unsere Vögelchen ungemein lebhaft und zudringlich wurden. Sauber wurde das Nest der Kleinen gehalten; eine breite Pinzette entfernte jeglichen Unrath.

Unsre redliche Bemühung wurde von Erfolg gekrönt. Wunderbar sproßte das Gefieder; öfter reckten die noch plumpen Vögel Flügel und Beine; vernehmlich erhoben sie ihre Stimme; bald wurde ihnen der Nestraum zu eng. Dunkeloliv mit einem Stich in's Graue war das gesammte Gefieder gezeichnet, nur die Kehle blickte lichtweiß aus dem schmutzigen Grau des Unterleibs. Nichts verrieth im Gefieder ihr Geschlecht, doch die, welche sich später als Männchen erwiesen, hoben sich durch wesentliche Größe hervor. Wie die Vögel heranwuchsen, vergrößerten wir Zeiten und Gaben. Kleine Pausen und geringe Mengen halte ich für die normale Entwicklung der Verdauungswerkzeuge für durchaus nothwendig. (Schluß folgt).

Verein Deutscher Kanarienzüchter (Schluß). Ueber Punkt 6 der Tagesordnung, „Wie entstehen Nasentouren und wie ist denselben vorzubeugen", sprach sodann Herr Trunkel-Leipzig. Der Herr Berichterstatter hatte mit vielem Fleiß eine große Anzahl Ursachen, die der unliebsamen Tour zugrunde liegen können, zusammengestellt. Seine Angaben waren so erschöpfend, daß ein Herr aus der Versammlung, dies anerkennend, erklärte, Neues lasse sich zur Sache schwerlich noch beibringen.

Zu Punkt 8 der Tagesordnung, „Der Nutzen des Vereins Deutscher Kanarienzüchter inbezug auf die Vermittlung des Verkaufs der Nachzucht", sprach der Vorsitzende, Herr Holzhausen-Magdeburg. Die Versammlung entschied sich im Sinn des Vortrags dahin, daß die Verkaufs-Vermittlung auch ferner vom Vorstand zu pflegen sei.

Punkt 9 der Tagesordnung betraf einen Antrag des Herrn Ludwig-Dresden, um Verschärfung des Vogelschutzgesetzes vorstellig zu werden. Nach längrer Besprechung wurde der Vorstand beauftragt, eine bezügliche Petition bei den gesetzgebenden Faktoren einzureichen.

Ein Antrag des Herrn Uhl-Nürnberg, Punkt 10 der Tagesordnung, betreffend die Veranstaltung einer Statistik über die Ausgaben der Vereine für Vogelschutz, konnte nicht zur Erörterung kommen, weil der Herr Antragsteller krankheitshalber in der Generalversammlung nicht hatte erscheinen können.

Damit war die Tagesordnung des ersten Theils der Generalversammlung erledigt. Der Vorsitzende, Herr Holzhausen, dankte den erschienenen Herren Abgeordneten der Vereine, den Preisrichtern und sonstigen Gästen für die Mitarbeit, wünschte, daß die Herren die besten Eindrücke aus der Versammlung mit hinwegnehmen, dem Verein Deutscher Kanarienzüchter auch ferner ein freundliches Interesse bewahren, sowie des Beisammenseins in Weißenfels sich gern erinnern möchten und schloß dann, nachdem ihm für die sachgemäße Leitung der Versammlung von dieser ein Hoch ausgebracht worden war, den allgemeinen Kongreß.

In der anschließenden Generalversammlung des Vereins Deutscher Kanarienzüchter, zu welcher nur die Mitglieder dieses Vereins Zutritt hatten, wurde eine Statutenänderung, die Wahl zweier Rechnungsprüfer, sowie diejenige eines Beisitzers an Stelle des verstorbnen Herrn O. Reinhold-Leipzig vorgenommen. Letztre fiel auf Herrn A. Matthesius-Leipzig.

Die Frage, ob der Verein den Apoldaer Plan aufnehmen, sich auflösen und zur Gründung eines Verbands aller deutschen Kanarienzüchter-Vereine die Hand bieten, bez. schreiten wolle, wurde einstimmig verneint.

Von den vom Verein Deutscher Kanarienzüchter für das Jahr 1895/96 vergebenen Medaillen war die goldene Herrn Gombert-Berlin auf 375 Punkte, die erste silberne Herrn Joachim-Berlin auf 356 Punkte, die zweite silberne Herrn Lesser-Berlin auf 344 Punkte vom Vorstand zugesprochen worden. Die Versammlung erkannte noch je eine silberne Medaille den Herren Keßler-Mannheim auf 332 Punkte und Leiser-Hamburg auf 330 Punkte zu, dem Letztern, nachdem zu seinen Gunsten gegenüber dem Herrn O. Wolf-Dresden, der auch 330 Punkte erzielt hat, das Los entschieden hatte.

Der Bericht des Vorsitzenden über das abgelaufene Vereinsjahr wurde mit Befriedigung aufgenommen und ebenso der Kassenbericht des Herrn Kassenführers.

Die Versammlung entschied sich dafür, auch zu den ferneren Generalversammlungen die Vereine u. a. einzuladen, wie dies in den letzten beiden Jahren geschehen ist.

Zum nächstjährigen Versammlungsort wurde Hamburg gewählt.

Mit herzlichen Dankesworten und den besten Wünschen für die Zukunft des Vereins schloß der Vorsitzende die arbeitsreiche Versammlung.

Abends fand ein gemeinsames Mahl, das sehr gemüthlich verlief und am andern Tag ein genußreicher Ausflug nach Kösen und Umgebung, der Rudelsburg u. a., statt.

Dem Verband Thüringischer Kanarienzüchter-Vereine, besonders dem Verein Weißenfels, gebührt für die Mühe, welche sie sich gegeben hatten, die gesammte Veranstaltung zweckentsprechend herzurichten, herzlicher Dank, der ihnen auch an dieser Stelle ausgesprochen sein möge.

Bemerkt mag noch werden, daß Herr C. Lange-St. Andreasberg im Versammlungssal eine Sammlung schön gearbeiteter Käfige aller Art ausgestellt hatte, die lebhafte Anerkennung fand.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In den zoologischen Garten von Berlin sind wiederum eine Anzahl sehr seltener Vögel gelangt: der grauschwarze Himalaya-Bülbül (Pycnonotus psaroïdes, *Vig.*), der Bülbül von Ceylon (P. ganeesa, *Sykes*), beide zu den Fluchtvögeln (Hypsipetes, *Vig.*) gehörig, ferner der Buschschmätzer (Thamnobia cambayensis, *Lath.*), gleichfalls aus Indien, unserm Steinschmätzer ähnlich, der Blütenpicker (Dicaeum trigonostigma, *Scop.*) aus dem malayischen Archipel, ein zaunkönniggroßer, zu den Honigfressern gehöriger Vogel, endlich der Motmot (Momotus Lessoni, *Bp.*) aus Südamerika, unsrer Blaurake oder Mandelkrähe verwandt. Sämmtliche Arten sind zum erstenmal lebend eingeführt.

Fräulein E. Harder: Die paläarktische Region umfaßt Europa bis etwa zum 65. Grad nördlicher Breite, Asien bis zu derselben nördlichen Breite, südlich bis zum Himalaya und Jangtsekiang, sowie Nordafrika bis zum Wendekreis des Krebses. Nördlich davon liegt die arktische Region, die sich über die nördlichsten Theile von Europa, Asien und Amerika erstreckt, südlich die äthiopische (größter Theil Afrikas nebst Südarabien), und die indische (Vorder- und Hinterindien nebst Südchina und dem malayischen Archipel), an welche wiederum südlich die australische Region grenzt (Australien, Neuguinea, Neuseeland). Amerika südlich vom arktischen Gebiet zerfällt in die neoarktische Region (Nordamerika) und die neotropische (Mittel- und Südamerika). Neuerdings theilt die Thiergeographie die Gebiete übrigens anders ein; man unterscheidet nach Möbius: Nordpolargebiet, Europäisch-Asiatisches G., Mittelmeergebiet, Chinesisches G., Indisches G., Aethiopisches G., Australisches G., Nordamerikanisches und Südamerikanisches G.; außerdem noch Nebengebiete (madagassisches und neuseeländisches) und die Meergebiete.

* Herrn Hans Ruhl: 1. Ihre erste Frage, ob Sie bloß einige Männchen von den Vögeln halten sollen oder Pärchen, um diese zu züchten, kann ich so ohne weitres beim besten Willen nicht stichhaltig beantworten, da ich ja Ihren Geschmack nicht näher kenne. 2. Die Züchtung stellen Sie sich übrigens viel zu schwierig vor. Wenn Sie von den leichtnistenden Prachtfinken einige Pärchen anschaffen und diese sorgfältig nach den Vorschriften meines „Handbuch für Vogelliebhaber" I (Fremdländische Stubenvögel) behandeln, so werden Sie sich zweifellos bester Erfolge erfreuen. 3. Wollen Sie dagegen doch einzelne Männchen anschaffen, so müssen Sie sich diese doch lieber von singenden Vögeln, also von den eigentlichen Finken, verschiedenen Girlitzen, Kardinälen und Gimpeln auswählen. Dazu müssen Sie, um nach Ihrem Geschmack aussuchen zu können, in meinem oben genannten Buch nachlesen; denn in all' diesen verschiedenen Vogelgeschlechtern werden Sie solche finden, die Ihren Wünschen genügen und Ihnen zusagen. 4. Dagegen dürfen Sie die Vögel keinenfalls so im Freien halten, daß dieselben nur durch eine Strohwand geschützt sind. Haben Sie keinen heizbaren Raum für die Vögel übrig, so müssen Sie sich doch jedenfalls nur auf einheimische Vögel beschränken. Dann können Sie unter allen unseren einheimischen Finkenvögeln eine ganze Anzahl aussuchen, und dazu lesen Sie über die besonderen Eigenthümlichkeiten derselben in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) aufmerksam nach. 5. Wenn Sie in den Kistenkäfig etwas Grünes, also lebende Gewächse, hineinbringen wollen, so können Sie dies ja immerhin, und zwar ebensowol Nadelholz-, als auch Laubsträucher, aber Sie müssen vermeiden, daß Sie dazu etwa giftige nehmen, wie z. B. Faulbaum, Goldregen, Eibe, Pfaffenhütchen, Seidelbast u. drgl.

Herrn Karl von Brinkhorst: 1. Eingequellte Sämereien gibt man den nistenden Vögeln am besten erst dann, wenn die Jungen bereits erbrütet oder dicht am Ausschlüpfen sind. Die Dauer des Einweichens muß verschieden sein und hängt von jeder Samenart ab. Hirse und Kanariensamen, sowie auch Hafer weicht man am besten am Abend in wenig Wasser ein und läßt sie so über Nacht stehen. Den Hafer pflegt man, zumal für größere Vögel, auch anzukochen. Ameisenpuppen werden zweckmäßigerweise nur mit wenig Wasser angefeuchtet. 2. Das eingeweichte Samenfutter spülen Sie durch ein Suppensieb mit reinem Wasser ab und lassen es dann gelinde an der Luft betrocknen. 3. Die eingequellten Sämereien können Sie alle zusammenmischen, denn wenn sie zusammen feucht sind, quellen sie noch besser an; nur bei den trockenen Samen ist es besser, wenn man sie möglichst einzeln in besonderen Näpfen gibt. 4. Es kommt doch nicht darauf an, welche verschiedenen Prachtfinken Sie miteinander halten wollen, sondern vielmehr darauf, wie groß der Käfig ist und wieviele Pärchen es sind. Die besonders unfriedlichen habe ich ja alle einzeln auch im „Vogelzucht-Buch" genannt. Alle Anderen können Sie zu je einem Pärchen miteinander halten.

Herrn Apotheker Jäger: Wenn die Thatsache sich wirklich so verhält, wie Sie uns schreiben, so hege ich die feste Ueberzeugung, daß der Händler sein Unrecht einsehen und alles wieder gut machen wird. Er hat sich bisher stets als ein ehrlicher Mann gezeigt und ich kann daher nur voraussetzen, daß hier Irrthümer vorliegen. Andernfalls könnten Sie die Ihnen gegenüber vorgekommenen Unredlichkeiten durch Zeugen beweisen und dann bedürfte es ja nur dessen, daß Sie die Sache einem geschickten Rechtsanwalt übergeben. Nun wollen wir aber hoffen, daß es dahin garnicht kommt.

Herrn Fritz Kohn: Gern werde ich mich bemühen, zur Erfüllung Ihrer Wünsche, soweit als möglich, beizutragen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von Dr. Karl Ruß. Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 38. Magdeburg, den 17. September 1890. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Ein andres Beispiel von der unglaublichen Lebenszähigkeit dieser Vögel ist folgendes. Einer der bei der Poststation Kumbaschinsk stationirten Kosacken hatte für uns einen Pelikan geschossen, und zwar war bei demselben das Langgeschoß seines Militärgewehrs zur rechten Brustseite hereingedrungen und zur linken wieder herausgefahren. Trotz dieser fürchterlichen Verletzung war der Vogel lange nicht zu erhaschen und konnte erst ergriffen werden, als sich der Kosack noch einen herumlungernden Tataren zu Hilfe gerufen hatte. Nun aber theilte der bedrängte Pelikan gehörige Schnabelhiebe aus, bis er endlich mit großer Mühe überwältigt wurde. Es war ein tragikomischer Anblick, als seine Peiniger den armen Unterlegenen angeschleppt brachten. Der freudestrahlende Kosack und der braune Tatar mit seinem Spitzbubengesicht hielten jeder einen der weit ausgereckten gewaltigen Fittiche krampfhaft fest und sich selbst in achtungsvoller Entfernung von dem wüthend aufgesperrten und fortwährend in wuchtigen Hieben nach rechts und links geschleuderten Schnabel; in der Mitte der Pelikan mit zinnoberroth gefärbtem Kehlsack und einem unsäglich verblüfften und geärgerten Gesichtsausdruck, die großen Latschen widerwillig über den Boden schleifend. Alles lief zusammen und erhob ein homerisches Gelächter, was den Pelikan zu immer neuen Wuthanfällen veranlaßte. Mehr oder minder schwer in der Luft angeschossene Pelikane lassen sich garnichts anmerken, sondern streichen ganz ruhig, weder schneller noch langsamer, mit den Gefährten weiter, solange es eben ihre Kräfte nur irgend gestatten. Umgekehrt stürzt ein zum Tode getroffner nicht wie andres Flugwild zappelnd und mit den Flügeln schlagend zu Boden, sondern er legt mit philosophischer Ergebung in sein Schicksal die mächtigen Schwingen über dem Rücken zusammen und plumpst nun schwer wie ein Stein herunter, ohne jede Zuckung und Bewegung. Es ist, als wolle sich der Vogel sagen: Aller Widerstand ist nun doch vergeblich, also füge dich ruhig dem Unvermeidlichen. Durch einen Schuß oder sonst etwas erschreckt, lassen die Pelikane einen sehr tiefen, unwillig knurrenden Ton hören.

Fesselten so am Strand die riesenhaften Pelikane meine Aufmerksamkeit, so machte mich auch das Dorngestrüpp an diesem Tag mit einer höchst anziehenden und für mich neuen zwerghaften Vogelart bekannt, nämlich mit der liebreizenden Sylvia mystacea, *Mén.*, welche der gelegentlich meiner Balkanreise den Lesern der „Gefiederten Welt" schon kurz geschilderten Bartgrasmücke (S. subalpina, *Bonelli* = S. passerina, *Temm.*) sehr nahe steht. Das Verbreitungsgebiet dieser schönen Art beginnt nach Radde erst im Südwestwinkel des Kaspi und dehnt sich von da ost- und südwärts über Persien und Turkestan aus. Mit der Bartgrasmücke hat diese Art die Kleinheit, Zierlichkeit und weinrothe Brust gemeinsam, welch' letztre aber viel zarter gefärbt ist, während bei S. subalpina das Roth intensiver und dunkler erscheint. Da ein deutscher Name für S. mystacea bisher fehlt, so schlage ich als kurze und charakteristische Bezeichnung „Weingrasmücke" vor, nach der zart weinrothen Kehl- und Brustfärbung. Gewöhnlich wird man durch echt zaunkönigsartige Warnungsrufe auf das Vögelchen aufmerksam gemacht, muß aber lange vor dem Dorn-

gestrüpp stehen bleiben und scharf hinsehen, ehe man die Grasmücke zu Gesicht bekommt, worauf sie gewöhnlich auch gleich wieder mit der ihr eignen Behendigkeit verschwunden ist. Nur das Männchen zeigt sich bisweilen frei, sei es, daß es von der Spitze des Strauchs aus sein wohllautendes Lied erschallen läßt, sei es, daß es von da aus im Balzflug sich in die Lüfte emporschwingt. Es ist deshalb viel leichter, ein halbes Dutzend Männchen zu erlangen, wie ein Weibchen, da die letzteren sich fast nie aus ihrem Versteck hervorwagen. Uebrigens sind selbst die singenden Männchen ungemein ängstlich und scheu, achten stets aufmerksam auf alle Vorgänge in ihrer Nähe und lassen sich sofort in's Gestrüpp fallen, wenn man sich ihnen zu nähern versucht, handeln darin also ganz wie schwirrende Flußrohrsänger. Sobald der im Gebüsch herumschlüpfende Vogel sich beobachtet wähnt, verstummt er, hüpft sachte nach der dem Beobachter abgewendeten Seite des Gebüschs und fliegt dann niedrig über dem Boden in wellenförmiger Linie nach dem nächsten Busch, sodaß man oft noch immer beobachtend und wartend dasteht, während das Vögelchen schon längst wieder in einiger Entfernung sein lustiges Lied singt. Im Durchschlüpfen auch des verworrensten Dorngestrüpps ist die Weingrasmücke Meister und übertrifft darin wol noch die Bartgrasmücke. Andres Gethier kann sich in diesen furchtbaren Dornen kaum bewegen und die Kleinvögel sind deshalb hier vor allen Feinden ziemlich sicher. Der Mensch reißt sich in wenigen Minuten die Kleider in Fetzen vom Leib und den Körper blutig, wenn er allzu hastig vorzudringen versucht. Das vorjährige, unter dem Schutz des oben dichten Strauchwerks modernde Laub bildet eine Brutstätte für zahlreiche Kerbthiere und bietet den Grasmücken somit Nahrung in überreicher Fülle. Unser Vögelchen liebt die Nachbarschaft und Gesellschaft des Müllerchens (Sylvia curruca, *L.*), mit dem es sich gern neckend im Gebüsch herumjagt, wobei aber die Ueberlegenheit der zierlicher gebauten Weingrasmücke inbezug auf körperliche Gewandtheit sich recht deutlich zeigt. Der Gesang ist vortrefflich; er steht zwischen dem der Dorn- und Bartgrasmücke, erinnert aber auch in manchen Partien an den des Schwarzplättchens und hat wie dieser eine Art von Ueberschlag; ja der Vogel verfügt sogar über eine nachtigalenartig aufjauchzende Strofe. Jedenfalls gehört der Gesang zu den besten Grasmückengesängen, ist wechselvoll, laut orgelnd und sehr melodisch. Beim Singen hüpft auch diese Grasmücke mit gesträubten Kopffedern und aufgeblasener Kehle im Gebüsch herum. In der Erregung steigt sie auch bis zur äußersten Spitze desselben empor und schmettert nun mit herabhängenden Flügeln ihr anmuthiges Lied gar keck und fröhlich in die Lüfte hinaus. Der Balzflug ähnelt dem der Dorngrasmücke (Sylvia cinerea, *Lth.*); wie diese steigt die Weingrasmücke singend empor, beschreibt in der Luft eine Schleife und kehrt schließlich wieder auf ihren alten Standpunkt zurück. Gegen schlechte Witterung zeigt sich S. mystacea außerordentlich empfindlich. Nur bei Sonnenschein und Windstille vernahm ich ihre lieblichen Strofen. Bedeckte sich der Himmel mit düsterm Gewölk und fegten rauhe Winde über die Fluren, so saßen sie still und verdrießlich im Gestrüpp, und dieses, sonst durch sie so anmuthig belebt, erschien dann wie ausgestorben. Der Warnungsruf erinnert sehr an den des Zaunkönigs und klingt wie ein lautes, scharf schnarrendes „Tärrr, tärrr, tärrr". Der Lockton ist ein leises, sanftes „Tack tack". Bei Kumbaschinsk war die Weingrasmücke, die ich vereinzelt auch in Transkaspien und der Bucharei wieder fand, außerordentlich häufig; ich hörte manchmal zu gleicher Zeit ein halbes Dutzend singender Männchen. Nicht genug kann es bedauert werden, daß diese kleine, hübsch gefärbte und gut singende Grasmücke, ebensowenig wie ihre anmuthige Verwandte, die in den Mittelmeerländern heimische Bartgrasmücke, in die deutschen Vogelstuben kommt, wo sie sich sicherlich in kurzer Zeit viele Freunde erwerben würde.

Da, wo das Dorngestrüpp weniger dicht stand und dazwischen auch Buxbaum wucherte, gab es sehr viele Elstern, die schackernd am Rand des Buschwalds herumhüpften oder ausruhend mit nachlässig herabhängendem Schwanz auf den Spitzen der Sträucher saßen. In ihren gewölbten Nestern fand ich schon einige volle Gelege. Auf den kleinen Blößen zwischen dem Gestrüpp trieben sich zahlreiche Wiedehopfe herum, zum Theil schon parweise. Laubsänger waren massenhaft da, und der grimme Feind der Kleinvögel, der Sperber, schwenkte alle Augenblick einmal um die Ecke, um nach einem unvorsichtigen Laubsänger zu fahnden. Einem der blutgierigen Räuber legten meine Schrote für immer sein unnützes Handwerk. Während ich so im Dorngestrüpp meinen Beobachtungen oblag, war der Graf auf dem Kahn wieder in's Rohr gefahren und kam mit dem üblichen halben Dutzend Rohrweihen nach Hause. Doch hatte er auch wieder eine Zwergmöve mitgebracht, sowie einen prächtigen Purpurreiher (Ardea purpurea, *L.*). Diese stattliche Reiherart wurde jetzt mit jedem Tag häufiger, sodaß wir noch mehrere zu erlegen vermochten, während der gewöhnliche Fischreiher (A. cinerea, *L.*) immer mehr abnahm. Auch die schön silberweißen Edel-, Seiden- und Kuhreiher (A. egretta, *Gm.*, A. garzetta, *L.* und A. bubulcus, *Finsch et Hartl.*) waren im Rohr nicht selten, ebenso die durch ihr ochsenartiges Gebrüll bekannte große Rohrdommel (Botaurus stellaris, *L.*). Mitten im Rohr hatte der Graf auch ein einzelnes Krähennest gefunden. Mir ist dasselbe schon auf deutschen Wasserrevieren vorgekommen, wo dann die ganze Umgebung des Nests voll Eierschalen lag. Die nach den Eiern der Wasservögel lüsternen Krähen machen sich eben die Sache bequem und schlagen ihren Sitz mitten unter ihren bedauernswerthen Opfern auf, selbst wenn der so gewählte Platz nicht ihren sonstigen Anforderungen und Gewohnheiten entspricht. Auf Betreiben des Grafen, den der von mir erlegte Pelikan lüstern gemacht hatte, zogen wir des Abends alle zusammen nochmals hinaus, um uns auf Pelikane anzustellen. Dieselben zogen aber so hoch, daß nicht einmal ein Kugelschuß angebracht werden konnte. Der Nordost schnob dabei so unfreundlich von der See her, daß wir die Sache nicht lange aushalten konnten und ohne Pelikane mit steif gefrorenen Händen fröstelnd den Heimweg antraten. Dabei kam noch das Blaukehlchen zur Beobachtung, und von Möschler wurde eine herumstrolchende Steppenweihe (Circus pallidus, *Sykes*) im Jugendkleid erlegt.

Am 11. April war das Wetter kühl und windig. Ich ging früh mit dem Leibjäger wieder in's Dorngestrüpp hinaus und suchte hier nach Sylvia mystacea, aber diesmal ohne Erfolg, weil die zarten Vögel des rauhen Winds wegen verdrießlich schwiegen und sich im ärgsten Dorngewirr versteckt hielten. Die Zahl der Purpurreiher hatte über Nacht sehr zugenommen, und der Graf brachte von seiner üblichen Kahnfahrt durch's Rohr zwei prachtvoll ausgefärbte Stücke dieses schönen Vogels mit; daneben natürlich wieder das pflichtgemäße halbe Dutzend Rohrweihen. Am Nachmittag ging ich mit Möschler nach den Gärten, um hier auf kleine Vögel zu fahnden. Auf dem Weg vom Posthaus zum Dorf gaukelte eine alte Steppenweihe in ihrem schönen aschblauen Federnkleid vor uns vorbei und fiel dann im hohen Gras ein. Ich eilte schleunigst auf die wohlgemerkte Stelle zu und schoß sie im Aufgehen herunter. In dem ersten und größern Garten schlichen wir leise unter den Bäumen dahin, um möglicherweise einen schlafenden Nachtreiher zu überraschen. Einen solchen trafen wir nun zwar nicht an, dagegen sah ich auf der dürren Zacke eines hohen Baums einen größern Raubvogel sitzen, den ich anzupürschen versuchte. Schon aber hatte mich der gefiederte Räuber bemerkt, dehnte den schlanken Leib, reckte den Hals, lüftete die Flügel und strich endlich ab. Meine nachgesandten Schrote erreichten ihn aber doch noch, und getroffen stürzte er zur Erde. Als ich ihn aufheben wollte, erkannte ich zu meinem freudigen Erstaunen einen prächtigen Sakkerfalken (Falco sacer, *Gm.*) in ihm. Diese schöne und große Falkenart, welche unserm Wanderfalk am nächsten steht, ist ein seltner Brutvogel in den waldigen Gebirgszügen an der persischen Grenze. Im Mittelalter war der Würg- oder Sakkerfalk als edler Beizvogel geschätzt. Die von Bäumen und Buschwerk freien Stellen im Garten wimmelten heute von Trauerfliegenschnäppern (Muscicapa atricapilla, *L.*) in ihrem schönen Hochzeitskleid von rein schwarzweißer Farbe. Auf den alten Wurzeln und Stengeln, die noch aus dem lehmigen Boden hervorragten, saßen überall diese hübschen Vögelchen, um von hier aus in artigen Flugschwenkungen auf vorüberfummende Kerfe zu jagen. Vom Dornenzaun aus hatten wir einen freien Blick auf sumpfige Wiesen, wo zwischen den Haustörchen auch eine ganze Anzahl der scheuen Schwarzstörche (Ciconia nigra, *L.*) herumstolzirte; auch einige silberweiß schimmernde Seidenreiher standen daneben; für einen Schrot- oder auch nur sichern Kugelschuß war es aber zu weit. Zwei Seeadler zogen, einander verfolgend, hoch über dem Garten. Auf einmal hörten wir das gickernde Locken eines Spechts, in dem baumarmen Talyscher Tiefland immer ein bemerkenswerthes Ereigniß. Bald hier, bald dort tönte der uns förmlich elektrisirende Ruf. Einigemale sahen wir auch in großer Entfernung den Specht fliegen.

Steindrossel (Turdus saxatilis, *L.*).
Singdrossel (Turdus musicus, *L.*).
Blaudrossel (Turdus cyanus, *L.*).
Ringdrossel (Turdus torquatus, *L.*).

Wir trennten uns, um jeder einen Theil des Gartens für sich abzusuchen, denn die dortigen Spechte gehören sämmtlich seltenen Arten an, und wir wollten uns ihn deshalb nicht entgehen lassen. Das Glück war mir hold. Plötzlich sehe ich den Specht auf der mir entgegengesetzten Seite eines Baums emporrutschen und stelle mich in Schußweite hinter einem Busch geduldig auf die Lauer, bis der listig blickende Kopf des lustigen Vogels zum Vorschein kommt. Da gebe ich Feuer, und der arme Specht fällt tötlich verwundet in den Wassergraben, von dem er in die dichte Dornenhecke getrieben wird, wo er sich so verkriecht, daß all' mein Suchen nach ihm längre Zeit vergeblich war, bis endlich auch noch Möschler hinzukam, und es nun unseren gemeinschaftlichen Anstrengungen endlich gelang, den inzwischen bereits verendeten Vogel aufzufinden. Meine Befriedigung war nun aber auch keine geringe, denn es war der seltne Picus Poelzami, *Bogd.*, oder der Schokoladenspecht, wie ich ihn nennen möchte, den ich in der Hand hielt. Diese eigenthümliche Form ist unserm großen Buntspecht sehr ähnlich, hat aber nicht wie dieser eine weißliche, sondern

eine mehr oder minder schokoladenbraune Unterseite. Diese auffällige Färbung ist so beständig, daß an der Selbständigkeit der Art kein Zweifel gehegt werden kann. Dieselbe kommt nur in den Gegenden im Südwestwinkel des Kaspisee vor. Im Winter soll er in den Gärten der Stadt Lenkoran sehr gemein sein.

(Fortsetzung folgt).

Absonderliche Eigenschaften der europäischen Weichfutterfresser oder Wurmvögel.

Von Mathias Rausch.

(Schluß).

Absonderlich ist mancher Vogel auch in seiner Ernährungsweise. Obschon sich jede Vogelart in freier Natur im allgemeinen von gleichem und bestimmtem Futter, seien es nun Insekten oder Sämereien, ernährt, so findet man doch zuweilen auch einzelne Vögel, die eine Ausnahme hierin machen und mehr oder weniger an einem bestimmten Futter hängen, auf das von ihresgleichen nicht mit derselben Vorliebe Jagd gemacht wird. Hierfür spricht sehr häufig bei Insektenvögeln die Körperbeschaffenheit der Herbstwildfänge. Man findet darunter Vögel, die ungemein fettleibig, und wieder andere, die auffallend mager sind. Und doch leben alle während des Spätsommers im gleichen Ueberfluß an Futter; aber sie sind eben im Futter wählerisch, jagen nur bestimmten, ihnen am meisten zusagenden Insekten nach, während jene alles verzehren, was ihnen in Sicht kommt. Genau so ist es aber auch oft mit den einzelnen Stubenvögeln. In solchen Fällen muß gleicherweise der Liebhaber dem Vogel das ihm beliebteste Futter gewissermaßen ablauschen und ihn zunächst mit diesem versehen. Dies ist unter allen Umständen die wesentlichste Bedingung der sachgemäßen Eingewöhnung des Vogels, und wer dieselbe erfüllt, wird auch allmählich die gute Eingewöhnung des Vogels herbeiführen. Zwängt man aber in solchem Fall dem Vogel ein ihm nicht zusagendes Futter auf, so geht er allerdings leicht zugrunde, weil er es nur zur Noth frißt, um seinen größten Hunger zu stillen und dann bald wegen mangelnder Ernährung durch Verfall seiner Kräfte die Lebensfähigkeit einbüßt. Gewöhnt man beispielsweise den Vogel an ein übliches Mischfutter, so wird man finden, daß derselbe zuerst immer nach bestimmten Futtertheilen gierig hascht. Diese soll man in solchen Fällen anfangs in entsprechend vermehrter Menge dem Futter beimengen und den Vogel allmählich dahin bringen, daß er sich auch an die übrigen Futtertheile gewöhne und diese ebenso gern fresse, wie jene. Erweist sich jedoch diese Mühe ausnahmsweise als vergeblich, so bleibt freilich nichts andres übrig, als dem befiederten Starrkopf auch fernerhin das ihm am meisten zusagende Futter zu verabreichen, gleichviel, aus welchen Bestandtheilen dies besteht. So machte ich es in besonders schwierigen Fällen bei hartnäckigen Vögeln immer und der Erfolg war stets ein guter.

Vor einigen Jahren pflegte ich einen Gelbspötter, der das für diese Vogelart übliche, bestens geeignete Mischfutter nur mit größtem Widerwillen fraß, dagegen beständig im Futternapf nach Mehlwürmern eifrig suchte. Um ihn am Leben zu erhalten, fütterte ich ihn fast ausschließlich mit Mehlwürmern, und der Vogel gedieh und mauserte sehr gut. Er wurde auch im nächsten Jahr ein ebenso guter und fleißiger Sänger, wie er es früher als Wildfang war, behielt aber die Eigenschaft, die Annahme des Mischfutters beharrlich zu verweigern, auch im nächsten Herbst und Winter unverändert bei.

Ein wahrer Vogelliebhaber und echter Vogelfreund muß sich in allen derartigen absonderlichen Fällen zu helfen wissen, er darf den Vogel nicht nach einer bestimmten Schablone behandeln, und wenn diese einmal zufällig auf die Eigenschaften des Vogels nicht paßt, auch nicht von schwieriger Eingewöhnung desselben sprechen. Ausnahmen von der Regel gibt es bei allen Dingen und folglich auch in der Behandlung der Singvögel. Gefehlt wäre es aber ebenso, wollte der Vogelliebhaber jeden seiner Lieblinge nach irgendeiner solcher Ausnahmen warten und pflegen, denn nur die absonderliche individuelle Eigenschaft des Einzelvogels bedarf einer besondern, von den Vögeln seinesgleichen oft verschiedenen Behandlungsweise, nicht aber die Vogelart selbst. Desbalb können die Erfahrungen, die der Liebhaber an Einzelvögeln macht, auch nicht immer als Richtschnur zur Behandlung aller übrigen Vögel derselben Art betrachtet werden, da sie möglicherweise bloß auf einen bestimmten Einzelvogel, nicht aber auf die große Masse seinesgleichen passen. Will also ein Vogelliebhaber bestimmte Regeln über die Behandlung und Fütterung irgendeiner bestimmten Vogelart aus seinen Erfahrungen aufstellen, so muß er zunächst zahlreiche Vögel solcher Art wenigstens durch mehrere Jahre hindurch fortgesetzt gekäfigt haben und das Absonderliche vom Allgemeinen in den Eigenschaften derselben genau zu unterscheiden wissen, weil sich eine Regel immer nur aus dem Allgemeinen und Großen herleiten läßt, niemals aber aus dem Besondern und Einzelnen.

Ich kannte einen Vogelliebhaber, der sein Schwarzplättchen ausschließlich mit gequetschtem Hanfsamen fütterte und trotzdem dasselbe mehrere Jahre am Leben und auch in ziemlich fleißigem Gesang erhielt. Völlig falsch wäre es natürlich, eine solche Fütterung als Regel hinzustellen, und so verhält es sich auch mit manch' anderen Fütterungsweisen. Einzelne Vögel können dabei eine zeitlang ganz gut gedeihen, die meisten gehen aber zugrunde, wenn die Fütterung nicht schon der betreffenden Art im allgemeinen zuträglich ist. Ich mache hier noch auf jene Fälle besonders aufmerksam, in welchen manche Vogelliebhaber die Weichfutterfresser durch Fütterung mit bloß trockenen Ameisenpuppen gut zu erhalten glauben. Wie ich von mehreren Seiten vernommen, soll selbst Herr Dr. Josef Lazarus bezüglich der Sprosser diese Fütterungsweise empfehlen, und doch ist es Thatsache, daß, wenn die Liebhaber ihre Vögel im Herbst und Winter bloß mit trockenen Ameisen-

puppen füttern wollten, mindestens drei Viertheile der Stubenvögel zugrunde gehen würden. Sowol einzelne Sprosser, als auch wenige Vögel anderer Arten halten sich bei dieser Fütterung allerdings oft ziemlich gut, aber die Mehrzahl derselben verträgt eine solche Fütterung durchaus nicht. Ich hatte einst Gelegenheit, hierüber mit einem Herrn aus Kolomea in Galizien zu sprechen, der gleichfalls seine Sprosser und anderen Vögel nur mit trockenen Ameisenpuppen fütterte. Auf meinen Einwand, daß ja bei einer solchen Verpflegung die Erhaltung der Vögel sehr schwierig sei und die meisten dadurch sterben, erwiderte mir dieser Herr, daß dem allerdings so sei, aber es liege da nichts daran, denn wenn die Vögel eingehen, so fange er sich wieder andere. Nun, wem die Vögel nichts kosten, der kann allerdings leicht so verfahren, aber unverantwortlich bleibt es immerhin, auch in solchem Fall, lediglich aus Bequemlichkeit die Vögel einer Behandlung zu unterwerfen, die ihr Gedeihen und ihre Erhaltung als Käfigvögel so sehr in Frage stellt.

Meines Erachtens sollte jeder Vogelliebhaber alles ängstlich vermeiden, was das Wohlerhalten der Stubenvögel irgendwie gefährden könnte, und diesen Grundsatz sich stets vor Augen halten, denn derselbe ist nicht bloß die sicherste Grundlage zur guten Behandlung der Vögel, sondern er sichert uns auch deren Gedeihen und Gesang durch eine lange Reihe von Jahren und macht uns überhaupt erst die Vogelliebhaberei angenehm. Wie aber diesem Grundsatz gemäß unsere befiederten Lieblinge im allgemeinen und besondern sachgemäß behandelt werden, darüber dürfte bei den heutigen, Jedermann zu Gebote stehenden Hilfsmitteln kein Vogelliebhaber, dem ernstlich daran liegt, sich hierüber genau zu unterrichten, lange im Zweifel sein.

Junge Weidenlaubsänger (Sylvia rufa, *Bchst.*).

Von Dr. Stange.

(Schluß).

Sobald die Befiederung vollständig war, hielt ich die Zeit für gekommen, unsere Weidenlaubsänger im Bauer zu beherbergen. Der Käfig, mehr hoch als breit und lang, bot ihnen reichlich Gelegenheit, an den verschieden starken und wechselvoll gestellten Naturstäbchen zu klettern. Ungemein behende, ruhelos und tollkühn turnten die hochbeinigen Vögelchen an allem, was sie mit ihren langen Zehen festhalten konnten. Freilich beraubten sie sich durch diese Künste der Zierde ihrer Schwänzchen, allein sie gediehen vortrefflich. Fallende Fliegen erhaschten sie im Sprung; kleine Mehlwürmer langten sie von der Sitzstange herauf, wodurch der Körper gewöhnlich senkrecht nach unten gelassen werden mußte. Recht lange begehrten sie mit der Federfahne gefüttert zu sein; ihren Wunsch gaben sie unaufhörlich durch flehentliches Piepen zu erkennen. Um jeden Mehlwurm entspannen sich drollige Kämpfe. Hatte einer einen Mehlwurm erschnappt, flugs langte ein andrer von einer höhern Sitzstange herab, um ihm den Bissen zu entreißen. Gelang der Griff, so baumelte oft der untere mit herabhängenden Flügeln und Beinen auf Augenblicke frei am Mehlwurm, während, ganz nach Seiltänzerart, der obere ihn hielt. Zu allerlei Neckereien und losen Streichen neigten insbesondre die beiden Männchen. Minutenlang jagte sich die ganze Gesellschaft in toller Hast durch das Bauer. Dabei befolgten sie immer bestimmte Bahnen; laut klappten die Schnäbel zu, wenn der Griff mißlang. Ungeschickt purzelten oft zwei oder drei in die Ecke, um sich zu zausen an Flügeln und Beinen; im Nu waren aber alle wieder auf den Sitzstangen. Klingelte ich mit dem Futterglas, so hing die ganze Gesellschaft in allen möglichen Stellungen am Gitter, die Köpfchen der spendenden Hand zugewendet. Am Abend setzten sich alle auf die höchste Sitzstange, einer sorglich an den andern geschmiegt. Voß'sches Mischfutter bekam den erwachsenen Vögelchen nicht; ich ersetzte deshalb das Aetzfutter anfangs durch frische, später durch gequellte trockene Ameisenpuppen. Ab und zu reichte ich Weißwurm oder feingewiegtes Hühnerei. Frische Insekten verzehrten sie mit Vorliebe, doch verschmähten sie Blattläuse, die alle Grasmücken eifrig von den Stengeln suchen.

Leider verlor ich im Herbst ein Männchen durch Gehirnschlag. Dies Vögelchen hatte stets eine gesunde Freßlust entwickelt und war dieserhalb das weitaus stärkste und schönste. Der Vogel zeigte sich in seiner äußern Körperbeschaffenheit völlig normal gebildet. Schließen wir eine krankhafte Anlage des Gehirns aus, so dürfte wol nur in der Ernährung des Vogels die Ursache zum Gehirnschlag zu suchen sein. Schon lange vor dem Unglücksfall zeigte er nach dem Füttern starkes Herzklopfen. Ob freilich die Störung in der Ernährung die Herzthätigkeit beeinträchtigt hat und schließlich zum Tod führte oder ob diese Erscheinungen nur Begleiterscheinungen waren, vermag ich nicht zu entscheiden. Jedenfalls waren keine Symptome vorhanden, die diese Frage der Entscheidung näherbrachten. Für die Folge verkleinerte ich die Gaben für die Ueberlebenden und reichte sie täglich drei- bis viermal.

Das andre Männchen begann im Verlauf des Herbsts morgens nach der Fütterung zu singen. Wenn sein Gesang auch nicht melodisch zu nennen war, auf alle Fälle verdient er die Bezeichnung eigenartig und wunderlich. In der Klangfarbe erinnerte er an die Töne dünner Häutchen, wie sie die Kinder durch Rohrflöten hervorbringen; an Stärke stand er jedoch den Tönen dieser Instrumente wesentlich nach. Selbst beim Lampenlicht flötete unser angehender Musiker. In seiner Haltung während des Gesangs erinnerte er lebhaft an das Rothkehlchen, dessen charakteristisches Benehmen allbekannt ist. Störungen durch seine Geschwister während seines Dichtens empfand er als arge Belästigung und theilte infolgedessen heftige Schnabelhiebe aus. Doch fühlte er sich augenscheinlich recht einsam, als ich ihm ein besondres Bauer anwies, sodaß ich doch gezwungen war, ihn wieder zu seinen Angehörigen zu bringen. Vor Freude war der Vogel ganz

närrisch. Er hatte jedenfalls einen stark ausgeprägten Geselligkeitstrieb. Gegen den Winter hörte sein Gesang auf. An Lebhaftigkeit und neckischem Sinn büßten die lieblichen Vögelchen nichts ein. Gern tummelten sie sich im Sonnenschein. Die nächtliche Temperatur im Zimmer sank nie unter 12 Grad R.

Mit Sehnsucht erwartete ich im Frühjahr die Mauser. Da dieselbe aber nicht eintrat, so übergab ich die ganze Gesellschaft, nachdem sie in einem Zimmer fleißig Flugversuche ausgeführt und bald eine erstaunliche Fertigkeit erlangt hatte, der Freiheit. Noch einige Minuten vernahm ich in meinem Garten ihren Lockton, dann waren sie meiner Wahrnehmung entschwunden.

Die Behandlung und Ausbildung der Kanarien-Junghähne.

Von G. in M.

Für die überstandenen Sorgen und Mühen, welche die sachgemäße Durchführung einer Kanarienhecke mit sich bringt, entschädigt jetzt eine stattliche Anzahl Junghähne den verständnißvollen, eifrigen Züchter. In den weiten Flugräumen tummeln sie sich lustig umher und in unverkennbarem Wohlbefinden stellen sie Gesangsversuche an. Das Ergebniß der Kopfzahl der Zucht ist zufriedenstellend, der Gesundheitszustand ist, Dank der Umsicht und fortwährenden Aufmerksamkeit des Meisters, ein vorzüglicher und die Nachzucht berechtigt zu den besten Hoffnungen. Bis zur Verwirklichung dieser Hoffnungen ist aber noch ein weiter Schritt und es bedarf dauernd großer Umsicht, Ausdauer und einer eisernen Geduld des Züchters, bevor er an das Ziel seiner Wünsche gelangt.

Tourenreinheit, Tiefe und Tonreichthum, das soll für alle Züchter das Ziel des erreichbaren Ideals sein, von den Vielen aber, die von dem Streben beseelt sind, dieses Ziel zu erreichen, sind es doch nur verhältnißmäßig Wenige, welche die Gesangsausbildung unserer gelben Gesangskünstler den aus reichem Erfahrungsschatz gesammelten Grundsätzen getreu durchführen. Diesem Mangel an Ausdauer aber und dem fast jedem Züchter eignen Schwanken ist es nicht zum geringsten Theil zuzuschreiben, daß die Gesangsleistungen der ausgebildeten Junghähne fast immer hinter den gehegten Hoffnungen und Wünschen zurückbleiben.

Die Hecke erfordert viel Aufmerksamkeit und Arbeit, die erfolgreiche Gesangsausbildung der Nachzucht aber setzt außerdem noch eine gute Gesangskenntniß voraus, die neben unnachsichtiger Strenge und eiserner Geduld bis zur Schlußausbildung zu verwerthen ist. Jeder Kanarienzüchter sollte während der Ausbildung der Junghähne das Sprichwort beherzigen:

„Quidquid agis, prudenter agas et respice finem“
(Was Du auch immer thust, handle klug und schaue auf das Ende).

Bevor ich zur Behandlung der lernenden Studenten übergehe, möchte ich die Frage erörtern:
„Sind zur gesanglichen Ausbildung der jungen Hähne Vorsänger erforderlich?“ und bejahendenfalls:
„Wie sollen diese Vorsänger beschaffen sein?“

Die Ansichten über diesen Punkt gehen zum Theil noch weit auseinander. Ein Theil der Züchter meint, der Gesang werde angelernt und hält deshalb Vorsänger für unbedingt erforderlich, ein andrer Theil legt wieder keinen Werth auf Vorsänger und behauptet, der Gesang werde angezüchtet. Die dritte Klasse endlich ist zwar auch der Ansicht, daß der Gesang angezüchtet werde, hält aber zur Vervollkommnung desselben Vorsänger für nothwendig.

Ich meine, die dritte Gruppe hat das Richtige getroffen. Die vererbten Anlagen müssen, gleich wie bei den Kindern, geweckt und durch Unterricht ausgebildet werden, es müssen bei der Erziehung unserer Lieblinge Natur und Kunst Hand in Hand gehen. Jedem Kanarienhahn ist vermöge seines Singmuskelapparats der Trieb zum Singen von der Mutter Natur eingepflanzt und jeder gesunde Hahn m u ß singen, einmal, um den durch die eingenommne Nahrung angesammelten Kräfte-Ueberschuß zu verbrauchen, auf der andern Seite wird er durch den Geschlechtstrieb zum Gesang veranlaßt. Unser gelber Freund ist infolge der Einkerkerung in enge Käfige und der hieraus folgenden Unmöglichkeit, den angesammelten Kräfte-Ueberschuß auf andre Weise zu verwerthen, zu fleißigerm Gesang genöthigt, während, im Gegensatz zu ihm, dem freilebenden Vogel noch andere Mittel hierzu zur Verfügung stehen, z. B. die freie Bewegung, der Flug u. a. Wenn es nun auch feststeht, daß jeder Vogel den ihm vermöge seines Singmuskelapparats eignen Gesang hören läßt und daß dieser Gesang dem des Vaters gleicht, was bei den freilebenden Vögeln stets der Fall ist, so ist doch unserm Kanarienvogel, der durch die fortgesetzte schulgerechte Behandlung und Erziehung ein Kunsterzeugniß geworden ist, ein sehr weitgehender Nachahmungstrieb eigen, welcher zum nicht geringsten Theil die gesanglichen Fortschritte, die er im Lauf der Jahre gemacht hat, rechtfertigt. Wollen wir unsern Künstler nun vor Ausschreitungen, die in der Regel in mißliebigen Tönen und Strofen bestehen, bewahren, so müssen wir ihn unter die Obhut und Leitung tüchtiger Lehrmeister stellen, die zwar derselben Familie (Stamm) angehören und mit denselben vollkommenen Singwerkzeugen wie die Jungen ausgestattet, aber frei von jeglichen schlechten und verwerflichen Gesangstouren sein müssen. Alte Hähne, die eine angenehme, tiefe Gesangslage besitzen, sollen von Beginn der Ausbildung an stets in Flugräumen in genügender Anzahl vorhanden sein und auch später, wenn die Junghähne sich im Einzelkäfig befinden, nicht fehlen. Gute Vorsänger kann ein Züchter garnicht genug haben. Solche Lehrer werden einmal die Schüler vor Fehlern bewahren, bzl. nicht gestatten, daß auftretende Abweichungen von dem edlen Gesang festen Fuß fassen, auf der andern Seite werden sie durch ihren vollendeten Vortrag das Studium der Gesangsschüler fördern und

in ungleich kürzrer Zeit zur Vollendung bringen, als wenn die Zöglinge auf Selbstunterricht angewiesen sind. Wenn es also in erster Linie erforderlich ist, das beste und gesanglich vollkommenste Zuchtmaterial (Hähne und Weibchen) zur Hecke zu verwenden, so soll der Züchter später auch nicht unterlassen, den Junghähnen, sobald sie aus dem Heckraum entfernt werden, eine genügende Anzahl fehlerfreier Vorsänger desselben Stamms beizugeben. Es ist zwar nicht ausgeschlossen, daß Junghähne, die von Eltern mit gut veranlagtem Singmuskelapparat abstammen, auch ohne Vorsänger vermöge der vererbten Anlagen sich zu guten Gesangskünstlern emporschwingen können, unzweifelhaft aber ist es, daß diese guten Anlagen zur bessern Vollendung gelangen, wenn sie von perfekten Lehrmeistern ausgebildet werden. Die zu verwendenden Vorsänger sollen vor allen Dingen keine hohen, spitzen Pfeifen, keine scharfen Schnattern, auch keine harten Schwirren haben. Auch heisere Vögel sind nicht zu Lehrmeistern geeignet. (Fortsetzung folgt).

Herrn Downer: 1. Mit voller Sicherheit kann ich Ihnen nicht eher die gewünschte Auskunft darüber geben, welche Stare Sie eigentlich vor sich haben, als bis die jungen Vögel sich völlig ausgefärbt haben. Höchstwahrscheinlich aber werden Sie den gemeinen Star (Sturnus vulgaris, *L.*) vor sich haben. 2. Wenn dieser Vogel im vollen Hochzeitskleid, also entsprechend ausgefärbt ist, erscheint er am ganzen Körper gleichmäßig schwarz, goldgrün und purpurn schillernd und überall weiß bespritzt — und dann nennt ihn der Volksmund auch Perlstar. Sie müssen also abwarten, bis Ihre jungen Stare bei bester Pflege einige Jahre alt geworden sind. Dann erst werden Sie mit voller Sicherheit selber erkennen können, ob Sie diesen Star oder wirklich eine Varietät vor sich haben. 3. Der jetzt gebräuchliche wissenschaftliche Name der Blaudrossel ist Monticola cyanea, *L.*; ich nenne sie, da ich alle Drosseln in der Gattung Turdus zusammenfasse, Turdus cyaneus. Englisch heißt sie Blue Rock-Thrush oder Solitary thrush.

Fräulein Amanda Pickart: Der Zebrafink gehört zu jenen Prachtfinken, welche zur Unterlage ihres Nests einer geschloßnen Nistvorrichtung bedürfen und dazu am allerliebsten ein Harzer Bauerchen mit gewöhnlichem, mit Leinwand ausgenähtem Nestkörbchen annehmen. Zum Eintragen in das Körbchen gibt man ihnen als die besten Nestbaustoffe: Fasern von Scheuerbast, wie ihn die Hausfrauen brauchen, weiter Agavefasern, dicke Baumwollfäden und dergleichen. Alles dies muß aber natürlich in der richtigen Länge geschnitten und zurechtgemacht sein.

Herrn Bahnmeister J. Mayer: Ihr Papagei, der Ihnen ohne jede nähere Angabe zugeschickt worden, dürfte nach Ihren Angaben allerdings eine Amazone mit rothem Flügelbug oder blaustirnige Amazone sein, und da er ohne jedes Trinkwasser angekommen ist, so ist seine Erkrankung höchstwahrscheinlich davon hergekommen, daß Sie ihm sogleich Trinkwasser, wenn auch erwärmtes, gereicht haben, sodaß er tüchtig davon genommen hat. Dies hätten Sie durchaus vermeiden müssen. Da Sie indessen nun sogleich Haferschleim gegeben haben, so wird der Katarrh hoffentlich schon wenigstens zum größten Theil gehoben sein. Nun aber unterlassen Sie, wenigstens vorläufig, bis auf weitres, die Gabe der gemischten Körner ganz, und reichen Sie nur Hanf und Spitz- oder Kanariensamen und dazu nur etwa einen Eßlöffel voll schwach angekochten (nicht bloß angequellten) besten Pferdezahnmais. Auch von dem erwärmten Haferschleim geben Sie ihm nicht zuviel, sondern nur über Tag zwei bis drei Eßlöffel voll. Gekochten Reis geben Sie ihm garnicht, denn der ist ihm jetzt schädlich. Wenn er das altbackne, erweichte Weizenbrot jetzt nicht fressen will, so geben Sie ihm, zunächst aber täglich nur einmal, einen halben trocknen Potsdamer Zwieback, der aber auch nicht ganz frisch sein darf. Im übrigen lassen Sie sich von der Absicht, mein Buch „Die Amazonenpapageien" anzuschaffen und fleißig darin nachzulesen, keinenfalls abbringen, denn nur, wenn Sie die obigen Rathschläge befolgen und ihn nach dem Buch weiter behandeln, können Sie den Vogel am Leben erhalten und durchbringen. Hoffentlich wird Ihnen dies gelingen, denn die Amazone ist ein werthvoller Vogel.

Herrn Herm. Münch: 1. Vonvornherein sind Ihre Pläne nicht richtig, denn wenn Sie nur in meinem kleinen billigen „Vogelzucht-Buch" nachgelesen hätten, so würden Sie gefunden haben, man solle immer oder doch in den meisten Fällen von solchen Prachtfinken, wie Zebrafink, ja eigentlich von den meisten überhaupt, nur je ein Pärchen zusammenbringen. Bei drei Par Zebrafinken und drei Par kleinen Elsterchen werden Sie keine guten Ergebnisse erlangen; allenfalls die drei Par Mövchen würden mit Erfolg zusammen nisten. 2. Daß die Stellen, an denen Sie die Nistgelegenheiten anbringen, am meisten vom Licht getroffen sein müssen, ist ebenfalls eine ganz falsche Auffassung, und ich muß dringend bitten, daß Sie bei solchen Maßnahmen in einem meiner Bücher aufmerksam nachlesen. Nur dann können Sie auf Erfolge rechnen. 3. Zum Besetzen des Käfigs mit Pflanzen gibt es verschiedene, sehr gut geeignete Gewächse, so vor allem die sog. Doldenrieschе oder Tradeskantia, die überall in der Häuslichkeit wächst, gleichviel wo Sie sie auch halten mögen. Ferner ist Epheu empfehlenswerth, der keineswegs, wie Sie meinen, grelles Sonnenlicht zu haben braucht, weiter Reseda, Vogelmiere und noch eine ganze Anzahl anderer Topfgewächse, die Sie in dem genannten Buch aufgezählt finden. 4. Ihre Noth damit, daß Sie die Harzer Bauerchen mit je einem ausgenähten Korbnest in dem kleinen Heckkäfig nicht anbringen können, ist doch in der leichtesten Weise zu überwinden, denn ich habe es schon oft ausdrücklich gesagt, daß man das Harzer Bauerchen von außen anbringen solle, und in den meisten Hecken geschieht dies ja überhaupt. 5. Ihre Schlußfrage nach einer guten Bezugsquelle für Prachtfinken finden Sie hier im Anzeigentheil stets beantwortet.

Neue und seltene Erscheinungen des Vogelmarkts.

In dem Bestreben, über die neuen Arten im Berliner zoologischen Garten den Lesern sofort zu berichten, habe ich in der vorläufigen Mittheilung in der vorigen Nummer einige Arten nur nach dem flüchtigen Ansehen benannt, ohne erst im Museum näher zu vergleichen. Herr Dr. Heck hat inzwischen nach genauerer Feststellung einige Arten anders benannt: die amerikanische Nase, Motmot genannt, ist nicht Momotus Lessoni, *Bp.*, sondern die nahe verwandte Art Momotus (Prionites) brasiliensis, *Lth.* Der fremde Schmätzer ist nicht die in voriger Nummer genannte indische Art, sondern der verwandte Langbeinschmätzer (Miro longipes, *Less.*) von Neuseeland. Inbetreff des Blütenpickers habe ich mich, da ich ihn an jenem Tage schlecht sehen konnte und er unruhig im Käfig umhersprang, in der Größe getäuscht; es ist Anthornis melanura, *Sparrm.*, der schwarzschwänzige Honigfresser von Neuseeland. K. R.

Zu unserm Bilde.

Von den vier Vögeln unsres Bildes gehören drei zu den besten Sängern, während der vierte als Sänger wenig beliebt ist und selten als Stubenvogel gehalten wird.

Die Singdrossel (Turdus musicus, *L.*) wird von den meisten europäischen Vogelpflegern hoch geschätzt und von vielen als die Sängerkönigin überhaupt angesehen. Heimisch ist sie in ganz Nord- und Mitteleuropa, Nord- und Mittelasien, auf dem Zug geht sie nach Südeuropa und Nordafrika. Eingebürgert wurde sie in Neuseeland. Ihr Aufenthaltsort sind Waldungen, vorzugsweise mit Dickicht und Wasser in der Nähe, sowol Laub-, wie Nadelholzwald. Sie kommt im März oder April an, bei milder Witterung schon im Februar und zieht im September oder Oktober fort. Ihren Gesang läßt sie von der Ankunft

bis Mitte oder Ende Juli erschallen (dann tritt die Mauser ein), gewöhnlich vom Wipfel eines Baums herab, besonders schön und anhaltend abends. Er ist sehr wechselvoll und reich an Melodien, aber je nach Oertlichkeit, Alter und Eigenthümlichkeit des Vogels verschieden. Die Singdrossel schlägt im Zimmer oft zu laut und fast unerträglich, man hängt den Vogel daher draußen vor das Fenster, wo sein Frühlingsgesang herrlich durch die ganze Straße erschallt. Alte Vögel sind schwieriger als andere Drosseln einzugewöhnen, dann aber dürfen sie auch als die trefflichsten Sänger gelten; freilich singen sie meist erst im zweiten Jahr, vom Januar, zuweilen, bei guter Pflege und im warmen Zimmer, schon im Herbst bis März leise und lieblich, dann bis zum Juli laut, im Herbst wiederum leise, und während dieser ganzen Zeit von früh morgens bis spät abends. Aus dem Nest gehobene und aufgefütterte Junge werden leicht zahm, lernen Lieder nachflöten und werden bei guten Lehrmeistern auch tüchtige Sänger. Am empfehlenswerthesten ist ein Frühjahrswildfang, der vor der Paarung eingefangen worden; er singt in zwei bis drei Wochen, anfangs sehr leise, im unruhigen Zimmer garnicht, in lerer Stube bald wie im Wald. Bei guter Pflege dauern sie mehrere Jahre aus.

Die Steindrossel (T. saxatilis, *L.*) erfreut sich fast noch größrer Beliebtheit als die vorige. Ihre Heimat sind die Hochgebirge Südeuropas und Mittelasiens bis Südsibirien und China. Am häufigsten ist sie auf der Balkanhalbinsel und in den ungarischen Ländern, auch in Italien, Südrußland und Kleinasien, seltner in Spanien, Portugal und Südfrankreich. Auch in der Schweiz, dem größten Theil von Oesterreich, sowie am Rhein, Main und an der Mosel ist sie als Brutvogel festgestellt worden; zuweilen kann man sie auch in Böhmen, Schlesien, Sachsen, Thüringen und Hessen-Nassau beobachten. Auf dem Zug geht sie nach Nord- und Ostafrika, in Asien bis Indien. Sie wählt ausschließlich Gebirgsgegenden zum Aufenthalt (nicht Wälder); hier bewohnt sie schroffe, zerklüftete Felswände, steinige Gehänge, Thalmulden, auch alte Steinbrüche und verfallene Schlösser. Mit Vorliebe soll sie in Weinbergen nisten. Nach Mathias Rausch kommt sie auch wol in ebenen Landstrichen vor, wenn solche mit Steinhaufen und Geröll bedeckt sind. Nur selten sieht man sie auf einem Baum sitzen, doch soll sie auf dem Zug auch in Waldungen, wenigstens im Vorholz, zuweilen sich aufhalten. In ihrem Wesen gleicht sie den eigentlichen Drosseln weniger, als den Schmätzern und Rothschwänzchen; wie die ersteren aber ist sie klug und vorsichtig, lebhaft und gewandt. Sie fliegt leicht und rasch, meistens in gerader Richtung, vor dem Niedersetzen schwebend und kreisend. Auf dem Erdboden hüpft sie nicht, sondern sie läuft schwanzwippend oder -zitternd unter häufigen Bücklingen hurtig umher. Gegen andere Vögel und ihresgleichen ist sie friedlich, außer zur Nistzeit.

Als den werthvollsten Sänger schätzt man den alteingefangnen Wildling und es wurde vielfach die Ansicht ausgesprochen, daß alte Wildfänge immer bedeutend bessere Sänger seien, als es jüngere Vögel überhaupt werden können. Mathias Rausch widerspricht nach seinen Erfahrungen dieser Meinung und sagt: „Auch hier kommt die Eigenthümlichkeit, bzl. besondre Begabung des einzelnen Vogels in Betracht, und sodann haben die Steindrosseln in verschiedenen Gegenden auch verschiedene Gesangsbildung, sodaß es keineswegs gleichgiltig ist, woher ein solcher Vogel stammt. Daher trifft es nicht selten zu, daß gerade ein jüngrer Vogel, aus einer Gegend, wo im allgemeinen sehr gute Sänger vorhanden sind, mit einem weit bessern Gesang begabt ist, als ein alter Wildfang aus einem andern Landstrich, wo die Steindrosseln infolge von allerlei ungünstigen Einflüssen eine minder gesangliche Ausbildung erlangen. Thatsache ist es, daß alteingefangene Steindrosseln gewöhnlich ganz anders singen als junge, aber deshalb darf von ihnen keineswegs ein beßrer Gesang stets vonvornherein erwartet werden. Jede Steindrossel hat bekanntlich eine überaus leichte Auffassungsgabe und die Fähigkeit, einzelne Strofen aus dem Gesang anderer Vögel nachzuahmen und diese mit ihrem eignen Gesang zu verflechten. Diese Fähigkeit wird aber bei den freilebenden Vögeln niemals so ausgebildet, wie bei den in der Gefangenschaft gehaltenen, da diese letzteren inmitten anderer gutsingender Stubenvögel reichlichere Gelegenheit zur Ausbildung und Vervollkommnung ihres Gesangs haben, während die freilebenden bei ihrer Gesangsbildung doch nur auf sich selbst beschränkt sind, indem sie in ihrem einsamen Aufenthalt guten Singvögeln anderer Arten ja völlig fern bleiben. Wer jedoch junge Nestvögel auffüttert oder solche ohne jede vorherige Schulung erwirbt und diesen wie jenen dann keine Gelegenheit zur gesanglichen Ausbildung bietet, oder sie unter schlechte Sänger bringt, wird freilich keine großen Gesangskünstler unter ihnen finden". Als Lehrmeister gibt man den jungen Steindrosseln alle unsere besten Sänger: Nachtigal oder Sprosser, Singdrossel oder Amsel, Schwarzplattl oder andere Grasmückenarten, Feld- oder Haidelerche u. a. m., und immer werden sie sich als gelehrige Gesangsschüler erweisen. Die besten Sänger werden sie indessen, wenn sie den Gesang eines vorzüglichen Sängers ihrer eignen Art erlernen. Eine besondre Begabung zeigen sie noch darin, daß sie auch Liedermelodien nachpfeifen lernen. Der Naturgesang der Steindrossel ist laut, voll, dabei sanft und flötend, abwechselnd, melodienreich. Sie zählt zu den „Originalsängern", deren Lieder je eine selbständige kunstvolle Weise bilden, zu denen man die hervorragendsten Sänger überhaupt rechnet.

Gleiches gilt von der Blaudrossel (T. cyanus, *L.*), deren Heimat sich über Südeuropa, Mittelasien und China erstreckt; im allgemeinen stimmt ihre Verbreitung mit der der Steindrossel überein, doch lebt sie südlicher. Bei uns in Deutschland kommt sie wenig vor, vielleicht nur als Strichvogel in den bayerischen Alpen. Auf dem Zug geht sie nach Nordafrika und Südasien. In allen Eigenthümlichkeiten stimmt sie mit der vorigen überein. Doch ist sie gegen ihresgleichen und andere Vögel unverträglich. Sie lebt außer der Nistzeit fast stets einzeln, und daher kommt der Name „Einsamer Spatz", unter dem sie vielfach im Handel ausgeboten wird (doch führt auch die Steindrossel diesen Namen). Nur während der Brut hält das Pärchen zusammen; nach beendeter Nistzeit streicht die Familie noch gemeinsam umher, doch vereinzeln sich bald auch die bis dahin zusammengehörigen Alten und Jungen. Der Gesang der Blaudrossel ist gleichfalls dem der Steindrossel sehr ähnlich. „Er ist flötenartig melancholisch", sagt Rausch, „zuweilen mit etwas rauhen Tönen untermischt, dafür aber äußerst langsam, getragen, zusammenhängend und wechselvoll. So ertönt er in der Gefangenschaft fast das ganze Jahr hindurch".

Steindrossel sowol wie Blaudrossel, obwol sonst ungemein kräftige und ausdauernde Stubenvögel, leiden sehr leicht an Fußerkrankungen. Solche rühren daher, daß die Füße dieser Vögel für kühles Gestein oder das Erdreich überhaupt geschaffen sind und die Holzsprossen im Käfig auf die Dauer nicht ertragen können. Um dem Uebel vorzubeugen, gibt man begypste Sitzstangen in den Käfig hinein oder man läßt solche aus gebranntem Thon anfertigen; letztere müssen an beiden Seiten je eine entsprechende Höhlung haben, damit die zur Befestigung nöthigen Holzzapfen eingefügt werden können. Ebenso empfiehlt es sich, in den Käfig dieser Vögel einen aufrecht, d. h. auf dem Langende stehenden Ziegelstein oder noch besser einen ungebrannten Lehm- oder Mauerstein anzubringen und so an der Drahtwand zu befestigen, daß der Vogel bequem darauf sitzen kann, während doch zugleich die Schublade sich ohne Hinderniß öffnen und schließen läßt. Auch leiden diese beiden Arten oft arg an Milben; dagegen ist die Anwendung von bestem dalmatinischen Insektenpulper rathsam. —

Die Ringdrossel (T. torquatus, *L.*) steht in gesanglicher Hinsicht hinter den vorhergehenden weit zurück, sie wird zu den mittelmäßigen Sängern gezählt. Ihr Lied ist unbedeutend und leise, aber wechselvoll. Die Heimat erstreckt sich über ganz Europa, von Skandinavien bis Spanien. In Deutschland ist die Ringdrossel nicht häufig. Ihr Aufenthalt sind vorzugsweise Hoch- und Mittelgebirge, darin Waldungen mit Laubholz und viel dichtem Gesträuch. Nur auf der Wanderung sieht man sie auch in niedrigen und flachen Gegenden. Sie kommt im März und April hier an und zieht im September und Oktober fort, bis Nordafrika. Sie gelangt selten in den Handel und wird wenig gehalten. Bei guter Pflege dauert sie mehrere Jahre aus.

Alle diese Drosseln werden entweder mit einem der unter dem Namen „Drosselfutter" bekannten Mischfutter oder einem Universalfutter nebst Zugabe von Mehlwürmern ernährt. Als Eingewöhnungsfutter empfiehlt Rausch frische Ameisenpuppen, sogleich nach dem Einfangen mit einigen Mehlwürmern belegt, damit der Vogel das Futter finde. Allmählich mischt man dann geriebne Möre, zerkleinertes mageres Rindfleisch, trockene Ameisenpuppen, geriebnen Käsequargk und Weißwurm dazu. Außerdem gibt man den Drosseln allerlei Kerbthiere, Beren und zeitweise Zugabe von Obst. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 39. Magdeburg, den 24. September 1896. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Das Durchsuchen des zweiten Gartens lieferte uns noch einen Lerchenfalk (Falco subbuteo, *L.*), den Möschler im Abstreichen herunterschoß. Höchst befriedigt traten wir mit unsrer Beute den Heimweg an; auch der Graf kam ganz glücklich nach Hause, denn es war ihm gelungen, im Rohr einen Fasan zu schießen. Hier hat der bei uns als halbzahmes Jagdwild eingebürgerte gemeine Fasan (Phasianus colchicus, *L.*) seine wahre Heimat, hier kommt er noch in völlig wildem Zustand vor, lebt sehr versteckt, ist äußerst scheu und vorsichtig, und deshalb ist es auch für den echten Waidmann keine geringe Freude, den farbenprächtigen Hahn im Dornendickicht oder Rohrwald mit sicherm Schuß herunter zu holen und sich dann einige der langen schillernden Schwanzfedern an den Hut zu stecken. Das zarte Wildbret des Fasans lieferte uns ein herrliches Festessen. Zum Nachtisch gab es frische Kräheneier, deren zartes Dotter wirklich ganz vortrefflich mundete und in der That dem der Kibitz- oder Möveneier an Wohlgeschmack nur wenig nachstehen dürfte. Leider sind die letzteren und nicht die Kräheneier in Mode bei den deutschen Feinschmeckern. Wir hatten aber auch heute in der Person des durchreisenden tscherkessischen Fürsten Dschordschaze einen hohen Gast zu bewirthen. Derselbe war Natschallnik (d. i. ungefähr gleich unserm Landrath) in der nahen Stadt Lenkoran und lud uns für den folgenden Tag zu sich ein, welche Einladung wir gern annahmen. Zum Schluß zeigte uns der Fürst noch seine Geschicklichkeit im Revolverschießen, die in der That bewundernswerth war, und mit der er auch im Berliner „Wintergarten" Aufsehen erregen würde. Noch lange saß ich am Abend dieses ereignißreichen Tags mit dem Grafen in traulichem Geplauder zusammen, allerlei Erfahrungen über jagdlich bedeutungsvolle Vögel gegenseitig austauschend, und es war schon spät in der Nacht, als wir uns endlich zur Ruhe begaben.

Mit Sonnenaufgang schon hieß es: heraus aus den Federn oder vielmehr auf von den Pritschen! Wir hatten beschlossen, die Fahrt nach Lenkoran in zwei Kähnen den Kumbaschifluß aufwärts zu machen, welcher etwa eine halbe Meile vor der Stadt vorüberfließt. Das Wetter war zwar immer noch recht kühl, aber doch schön und freundlich. Während der Fahrt durch das Rohr konnten wir feststellen, daß während der Nacht viele Rohrsänger angekommen waren. Sie belebten den Rohrwald mit ihrem muntern Geklatter und Gefliege, sowie durch ihre knarrenden und flackernden Gesangsstrofen auf eigne Weise. Ob seltenere Arten dabei waren, konnte ich nicht genau feststellen, da wir uns mit der Jagd auf diese garnicht leicht zu erlegenden Vögelchen nicht aufhalten wollten. Vor meinem Kahn stand ein prachtvoller Purpurreiher auf, der, durch meinen Schuß geflügelt, gleich wieder in's Rohr stürzte. Die mich rudernden Tataren ließen in ihrem löblichen Jagdeifer nicht nach, bis sie ihn hier mit dem ihnen eignen Scharfsinn ausfindig gemacht hatten, und ich ihn so durch einen zweiten Schuß zur Strecke bringen konnte. Der Fluß war in viele kleine Kanäle getheilt, die sich träge durch die undurchdringlichen Rohrwälder schlängelten. Ueberall sah man in denselben die vielbenutzten Wechsel der Wildschweine. Im ganzen war das Bild ein recht einförmiges, totes und unfreundliches, auch die Vogelwelt eine spärliche. Plötzlich aber verschwanden

die Rohrwälder, Schilf trat an ihre Stelle und Teichhühnchen und Rohrdommeln belebten das Bild. Auf die ungemein zahlreichen Silbermöven, Kormorane und Fischreiher achtete man kaum noch. Aber auch die Schilfregion nahm ein Ende, der Fluß erweiterte sich seeartig und gab den Ausblick auf die herrlich schroffen Formen des persischen Grenzgebirges frei. Am Ufer zeigte sich einiger Baumwuchs, und inmitten freundlicher Gärten lag recht anmuthig ein kleines Fischerdorf. Auf grasbewachsenen Inselchen weideten riesige Büffel. Auf einem gefallenen Stück saß wol ein Dutzend Seeadler. Ueberhaupt war der Seeadler hier ungemein häufig. Fast immer kreisten einige in der Luft, und alle Augenblicke sah man einen auf einer alten Kopfweide sitzen. In dem freien Terrain ließen sie sich aber nirgends ankommen, und einige trotzdem abgegebene Hazardschüsse hatten keinen Erfolg. Hier war auch die hübsche Zwergscharbe (Carbo pygmaeus, *Pall.*) häufig, die wir bei Kumbaschinsk nur ganz ausnahmsweise sahen, indem dort nur der große Kormoran (Carbo cormoranus, *Mey.*) vorkam. Die Zwergscharbe liebt eben die großen geschlossenen Rohrwälder nicht, sondern zieht freie Wasserblänken vor, die nur von Rohr und Schilf umgürtet sind. Die Zwergscharbe ist entschieden die schönere, zugleich aber auch die weitaus scheuere Art. Nie ließ sie sich schußrecht anfahren, nie strich sie in Schußhöhe über unsere Köpfe, falls wir uns nicht sehr gut versteckt hatten. Der große Kormoran that dies dagegen ohne alle Umstände, hielt auch schwimmend gut aus, wenn er gerade eifrig beim Fischen beschäftigt war, und ebenso sitzend, wenn es sich gar zu schön ruhte und träumte in den wärmenden Strahlen der Frühlingssonne. Bisweilen überraschte ich im hohen Schilf und Rohr einen Kormoran so, daß er nur wenige Schritte von der Mündung meines Gewehrs entfernt war. Der arme Vogel war vor Schreck im ersten Augenblick wie starr, und wenn er dann polternd in die Höhe ging, war der Entsetzen verrathende Ausdruck seines Gesichts unwiderstehlich lächerlich und komisch. Schon in den ersten Tagen hatten wir mit leichter Mühe soviele Kormorane in ausgesucht schönen alten Stücken zusammen, als wir für unsere Zwecke brauchen konnten und sparten deshalb unser Pulver und Blei künftig für bessere und seltenere Arten. Der große Kormoran überwintert nicht nur zu vielen Tausenden im Südwestwinkel des Kaspi, sondern ist daselbst auch ein gemeiner Brutvogel. Mir wurden über zweihundert Eier zugetragen, und ich hätte deren Tausende erhalten können, wenn ich nicht die weitre Annahme verweigert hätte. Im Flug haben die Kormorane ein sehr charakteristisches Aussehen und sind mit keinem andern Vogel zu verwechseln; sie gleichen mit dem weit vorgestreckten Hals, dem langen Stoß und den verhältnißmäßig kurzen, hastig bewegten Flügeln vollkommen einem durch die Luft dahinsurrenden schwarzen Kreuz. Sie fliegen in großen Scharen, zu Ketten angeordnet, nach ihren Fischplätzen. Zweifelsohne sind sie die schädlichsten und gefräßigsten Fischräuber, und ihre Verringerung im Interesse der Fischerei deshalb wol am Platz. Einige tausend Schritte südlich von Kumbaschinsk lag eine Anzahl großer Steine in dem hier seichten und durch die vorgelagerte Insel Sari ruhigen Meer, und auf diesen hielten die Kormorane regelmäßig ihre Mittagsruhe. In allen möglichen Stellungen hockten die großen, glänzend schwarzen Vögel da herum, dicht aneinander gedrängt, in träger Ruhe der beschaulichen Verdauung obliegend. Einen eigenthümlichen Anblick gewährte es, wenn dabei einzelne die Fittiche ihrer ganzen Länge nach viertelstundenlang ausgereckt hielten, um sich recht gründlich von der Mittagssonne durchwärmen zu lassen.

Ueber dem freien Wasserspiegel des seeartig erweiterten Flusses kreisten viele Fischadler, deren weiße Bäuche förmlich aufleuchteten in verklärendem Schimmer der südlichen Sonne. Auch sie stellten eifrig den schmackhaften Schuppenträgern nach. Einer strich sausenden Flugs an uns vorüber und kehrte kaum eine Minute später mit einem großen Fisch in den Fängen zurück; letztere hatte er dabei, wie ich deutlich durch den Krimstecher erkennen konnte, nach rückwärts geschlagen. Auch bei Kumbaschinsk selbst konnten wir in den nächsten Tagen noch oft diesen schönen Adler beobachten, obwol er im Schilf und Röhricht nicht fischt. Bei dem fast gänzlichen Mangel an Bäumen ist er aber gezwungen, mit den erbeuteten Fischen bis zur Telegraphenleitung zu fliegen, auf deren Stangen er aufblockt und seine Mahlzeit hält. Oft sah ich ihn so sitzen, den Fisch zwischen den Fängen, den Schnabel bald gierig auf seine Beute senkend, bald wieder in die Höhe hebend, um mißtrauisch nach einem etwa heranschleichenden Jäger auszuspähen. Ein Pärchen brachte ich abgebalgt mit nach Hause. Einige weiße Reiher strichen an uns vorüber. Obwol es etwas weit war, schoß ich doch zugleich mit Möschler, und wir hatten die Freude, zu sehen, wie eine der silbern schimmernden Gestalten auf den Wasserspiegel herniedertaumelte und sich dann schwimmend zu retten versuchte. Rasch aber hatte unser Kahn den Vogel erreicht, und ich erkannte nun einen alten Kuhreiher (Ardea bubulcus, *Finsch et Hartl.*) in ihm, den ich bis dahin in freier Natur noch nie gesehen hatte. Diese dem Seidenreiher ähnliche Art kommt als Seltenheit im südöstlichen Europa bisweilen vor, hat ihre eigentliche Heimat aber in Afrika und ist namentlich am Nil sehr gemein. Er treibt sich mit Vorliebe zwischen den weidenden Viehherden herum und setzt sich ohne Scheu auf den Rücken der Büffel und Kamele, um diese von allerlei lästigen Schmarotzern zu befreien. Die Thiere wissen das und lassen ihn ruhig gewähren. Auch der Mensch sieht ihn als Wohlthäter der geplagten Herden an und stört ihn nicht, zumal er ihm auch durch das Vertilgen zahlloser Heuschrecken nützlich wird. Auch den ersten diesjährigen Ibis (Falcinellus igneus, *Gm.*) sahen wir im Uferschilf entlang gehen, wo er leider von Möschler gefehlt wurde. Am Ende der seeartigen Erweiterung lag wieder ein großes Tatarendorf, und hier trieben nach fünfstündiger angestrengter Ruderarbeit unsere Leute die Kähne auf den knirschenden Sand, während zugleich der launische Aprilhimmel einen derben Regenschauer herniedersandte. Wir suchten unter dem überhängenden Dach einer Moschee Zuflucht. Hier erblickte uns der tatarische Vorsteher des Dorfs und bat uns, zur Weiterfahrt nach Lenkoran sein Fuhrwerk zu benutzen, auf welchen Vorschlag wir gern eingingen, zumal die Wege fast grundlos erschienen. Es war eine heitere Fahrt auf dem federlosen Leiterwagen, der uns bei der unbeschreiblichen

Beschaffenheit des Wegs böse Püffe und Stöße versetzte, sodaß wir die Folgen dieser Fahrt noch tagelang zu spüren hatten. Unter dem Halloh der lieben Straßenjugend hielten wir lachend unsern Einzug in Lenkoran und fuhren bei unserm Fürsten vor, der uns zu Ehren die Honoratioren des Städtchens geladen hatte. Lenkoran ist noch nicht allzu lange unter russischer Herrschaft, bietet außer dem schmutzigen Tatarenviertel weder Interessantes noch Malerisches, zeichnet sich aber vor anderen Hafenstädten des Kaspischen Meers durch die üppige Vegetation im Hintergrund sehr vortheilhaft aus. Das „große Zauberfest" (wie der Graf es nannte) bei dem Fürsten verlief recht interessant, indeß ist hier nicht der Ort, näher darauf einzugehen. Die Rückfahrt erfolgte mit etwas schweren Köpfen spät in der Nacht mit der Post. (Fortsetzung folgt).

Züchtungsbericht über drei seltene Arten in meiner Vogelstube.

Von Premierlieutenant Hauth.

(Fortsetzung).

II. Von der weißbäckigen Gürtelamandine (Spermestes leucotis, *Gld.*).

In Band I des großen Werks „Die fremdländischen Stubenvögel" von Dr. Karl Ruß finden wir folgenden, auf die Gattung Poëphila, *Gld.* (Gürtelamandinen oder Grasfinken) Bezug nehmenden, sehr zutreffenden Ausspruch Ludwig Reichenbach's: „Es ist nicht minder lehrreich, die Uebereinstimmung derjenigen Arten zu verfolgen, welche entgegengesetzte Gegenden eines großen Welttheils, wie z. B. die von Australien, bewohnen, als zu beobachten, wie schön jeder eigenthümliche Charakter in den Arten einer jeden natürlichen Gruppe sich ausspricht. Die drei neu entdeckten Arten dieser Gattung bilden ein schlagendes Beispiel dafür; sie haben nicht nur eine Aehnlichkeit in der tief reh- und zimmtbraunen Färbung ihres Gefieders, sondern auch in dem auffallenden schwarzen Band, welches sich hinten um den Leib schlingt".

Kala-Gülbül (Pycnonotus pygaeus, *Hdgs.*).
Weißbinden-Gülbül (P. sinensis, *Gm.*).
Beide in $^2/_3$ natürlicher Größe.

Ich möchte hierbei, als auf ein besondres Charakteristikum aller bekannten Arten der Gürtelamandinen, noch auf den tiefschwarzen Kehlfleck und die stets zugespitzten beiden mittelsten Schwanzfedern hinweisen. Bei dem allbekannten Bartfink (S. cincta, *Gld.*) ist letztre Eigenthümlichkeit zwar kaum bemerkbar, immerhin aber vorhanden. Berichtigend ist aber auch über den schwarzen Gürtelstreif hervorzuheben, daß dieser bei allen Arten sich nicht um den Hinterleib schlingt, sondern, vom Rücken ausgehend, sich nur bis zu den Schenkeln an den Leibseiten hinzieht und dann breit vom reinweißen Unterleib unterbrochen wird. Dies ist der Fall sowol bei dem in Rede stehenden weißbäckigen Gürtelgrasfink und wie es sicherlich auch bei der ihm sehr nahestehenden Masken-Gürtelamandine (S. personata, *Gld.*) sein wird, als es auch thatsächlich beim gewöhnlichen Gürtelgrasfink oder Bartfink (S. cincta, *Gld.*) und der diesem wieder nahestehenden spitzschwänzigen Gürtelamandine (S. Gouldi, *Rss.*) zutrifft, wie ich mich vor längeren Jahren an einem toten Stück der letztern Art selbst überzeugen konnte.

Eine genaue Gefiederbeschreibung der immerhin eigenartig schönen weißbäckigen Gürtelamandine ist in dieser Zeitschrift während der letzten Jahre zu verschiedenen Malen gegeben worden, und es wurde auch darauf hingewiesen, daß beide Geschlechter übereinstimmend gefärbt erscheinen. Dennoch ist das Männchen unschwer an dem wol 2 cm breiten, tiefschwarzen Gürtelstreif zu erkennen, während derselbe beim Weibchen

matter schwarz und nur 1 cm breit ist; außerdem ist beim voll ausgefärbten Vogel die Brust des Männchens dunkler rehbraun überhaucht. Letztere beiden Unterscheidungsmerkmale scheinen aber erst im zweiten Lebensjahr, oder wenigstens ausgangs des ersten, hervorzutreten; denn als ich meine Vögelchen im März vorigen Jahrs erhielt, waren sie noch völlig gleich gefärbt und zeigten beide nur einen 1 cm breiten Gürtelstreif. Es mußten damals noch im ersten Jahr stehende Vögel sein, da die inzwischen von mir gezüchteten Jungen dieser Art im ganzen Aeußern viel düstrer und verwaschner aussehen. Erst im Spätsommer 1895, nachdem die beiden importirten weißbäckigen Gürtelamandinen neu vermausert hatten, traten obige Geschlechtsunterschiede hervor.

Die im vorigen Jahr anfänglich noch recht ängstlichen Vögelchen ließ ich nach kurzer Eingewöhnung frei in die Vogelstube fliegen; hier wurden sie bald recht zutraulich, ja fast zahm. So blieben sie es auch später im kleinen Käfig. Freifliegend nun oder im Käfig, während des Nistens oder zu jeder andern Zeit, immer zeigten sich die weißbäckigen Gürtelamandinen als äußerst harmlose Vögelchen; mit keinem der übrigen Insassen lebten sie in Unfrieden. Ob sie aber gegen ihre eigenen Artgenossen, wie der gewöhnliche Gürtelgrasfink, in steter Fehde sich befinden würden, konnte ich bisher nicht beobachten; jedenfalls konnte ich niemals bei ihnen die unheilvolle Eigenschaft des Zerstörens der Nester anderer Vögel wahrnehmen, wodurch bekanntlich der naheverwandte Bartfink geradezu unleidlich werden kann.

Selbst im engern Zuchtkäfig änderten sie in dieser Beziehung ihr friedfertiges Wesen nicht, wenn sie hier auch gelegentlich einmal einen allzu vorwitzigen Störenfried von ihrem eignen Nest vertrieben. Auch im übrigen habe ich sie bisher nur als merkwürdig stille Vögel kennen gelernt, die bis auf den zeitweiligen Lockruf wenig von sich hören und sehen lassen. Obgleich zweifellos völlig gesund, was schon ihr prächtiges, stets glattes Gefieder bekundet, halten sie sich doch meistens auf den höchsten Stellen im Gezweig still und versteckt auf; nur hin und wieder kommt plötzlich Leben in sie; dann springen und fliegen sie wol in ihren hastigen, eckigen Bewegungen und unter hartem, rauhem Locken eine zeitlang umher. Auch ihr Flug ist hart und zuweilen reißend schnell. Ihr Lockruf ähnelt sehr dem des Zebrafink. Nicht minder ist ihr kleiner Gesang, den übrigens das Männchen eigentlich nur zur Nistzeit, und auch dann nicht häufig, hören läßt, merkwürdig hart und rauh, überstürzt und hastig; er hat keinen Anklang an den sanften, melodischen des Gürtelgrasfink oder Bartfink (*S. cincta, Gld.*); eher noch ähnelt er im Rhythmus und der Klangfarbe dem des Zebrafink, doch ist er beiweitem nicht so gemüthlich. Während des Singens springt die weißbäckige Gürtelamandine in annähernd derselben Weise, wie die schon vorerwähnten beiden Amandinen-Arten, mit denen sie überhaupt in mancher Beziehung hinsichtlich ihres Wesens übereinstimmt, kopfnickend und sich nach rechts und links wendend, auf den Zweigen umher; allein auch hierbei sind ihre Bewegungen nicht sanft und abgerundet.

Es mochte etwa Anfang Oktober v. J. gewesen sein, bald nachdem die Herbstmauser überstanden war, die übrigens von ihnen leicht und schnell überstanden wurde, als endlich ein lebhafteres Wesen in die hübschen kleinen Vögelchen kam, und jetzt endlich ließ auch das Männchen zum erstenmal seit sieben Monaten seinen sonderbaren Singsang ertönen. Bald darauf trug das Männchen Agave- und Kokosfasern zu Nest nach einem hoch unter der Decke angebrachten Harzer Bauerchen; zur Nestmulde verwendete es auch Thier- und Pflanzenwolle, womit die Wandungen dick ausgepolstert wurden. Das am 14. Oktober v. J. vollzählige und aus fünf weißen Eiern bestehende erste Gelege bebrüteten die beiden alten Vögel tagsüber abwechselnd, am meisten jedoch das Weibchen, des Nachts dagegen gemeinschaftlich. Am 27. Oktober, nach dreizehn Tagen der Brütung, schlüpften drei Junge aus; die übrigen waren wieder abgestorben, vermuthlich infolge der großen Aengstlichkeit der Alten während der ersten Bruttage; denn bei jedesmaligem Betreten der Vogelstube flüchteten sie sogleich vom Nest und erst nach langem Zögern, das mich ein Mißlingen der Brut fast als sicher erscheinen ließ, flogen sie endlich wieder hinein. Aber dies währte nicht lange, in kurzer Zeit legten sie ihre Scheu fast gänzlich ab, sodaß selbst ein Besichtigen des Nests sie kaum noch beunruhigte. Die eben dem Ei entschlüpften weißbäckigen Gürtelamandinen sahen dunkel fleischfarben aus und sind mit ziemlich dichtem graubräunlichem Flaum bedeckt. Die Schnäbelchen sind bräunlich und mit bläulicher Wachshaut in den Ecken. Die Füße sind bräunlich. Mithin gleichen sich die Jungen der weißbäckigen und der gewöhnlichen Gürtelamandine in der ersten Zeit, d. h. vor dem Hervorsprießen der Federchen, außerordentlich. Auch das einer jeden Vogelart besonders eigenthümliche Gezirpe seitens der Jungen bei der Aetzung ist bei den vorgenannten beiden Arten nicht zu unterscheiden; dasselbe gilt namentlich mit zunehmendem Alter der Nestlinge. Beide Alten betheiligten sich mit gleichem Eifer an der Aufzucht ihrer Kleinen; sie nahmen hierzu außer hartem Spitzsamen und weißer Hirse, von letztrer hauptsächlich die geschälte, auch viel gekochtes Ei und frische oder aufgebrühte Ameisenpuppen. Hierbei sei gleich eingeschaltet, daß auch die weißbäckige Gürtelamandine in derselben taubenartig schluckenden Weise trinkt, wie der Bartfink und manche andre Amandinenart. Am dreiundzwanzigsten Tag, dem 19. November 1895, verließen zwei flügge Weißbäckchen das Nest, das dritte war früher wieder eingegangen. Nach weiteren vierzehn Tagen erlangten sie ihre Selbständigkeit und konnten von den Alten getrennt werden, was nothwendig wird, falls die letzteren zu einer neuen Brut schreiten; denn andernfalls würden die Jungen sie leicht darin stören, weil sie gern mit in's neue Nest kriechen. Als die jungen Weißbäckchen zum erstenmal aus ihrem Nest hervorkamen und auf die Zweige hüpften, ließen sie natürlich auch ihre etwas klagend klingenden Rufe ertönen, die wiederum so täuschend ähnlich denen der jungen Bartamandinen sind, daß selbst ein altes Bartfinkmännchen sich irreführen ließ und ihnen in gleicher Weise wiederholt und erregt antwortete; erst viel später nahmen diese Rufe die Klangfarbe der trompetenartigen Töne der Zebrafinken an.

Bereits am 30. November brüteten die Alten wiederum auf fünf Eiern, die sie auch gegen Mitte Dezember glücklich zeitigten. Allein in dem Bestreben, die Eier, bzl. die Jungen, gegen die zur Nacht nicht unbeträchtlich sinkende Temperatur in der Vogelstube zu schützen, hatten sie die Nestmulde derart dicht mit Watte und feinen Rispen vom Schilf ausgepolstert, daß sie wahrscheinlich die Kleinen darin nicht erkennen konnten; denn am nächsten Tag lagen sie alle mit leren Kröpfen tot im Nest, noch immer sorglich von den Alten gewärmt. Im Gegensatz zu der hohen Nestanlage bei der ersten Brut, war sie diesmal ganz niedrig und an ziemlich dunkler Stelle angebracht, und außer der besonders dichten und weichen Ausfütterung der Nestmulde hatten die Vögelchen die ganz merkwürdige Laune gehabt, rings um die letztre einen dichten Kranz von etwa bohnengroßen Kohlenstückchen, zum Theil auch angebrannte, aber wieder erloschene, anzulegen; sie mußten sie sich aus der Asche des brennenden Ofens geholt haben. Was mochten sich wol die Thierchen dabei gedacht haben! Eine weitre Brut war wegen meines damals bald bevorstehenden Wohnungswechsels nicht mehr angängig.

Ueber die Färbung des Jugendgefieders der weißbäckigen Gürtelamandine ist noch zu sagen, daß dasselbe, ähnlich wiederum wie bei der gewöhnlichen Gürtelamandine (S. cincta, *Gld.*), im allgemeinen derjenigen des Alterskleids entspricht, nur mit dem Unterschied, daß alle Farben matter, weniger rein ausgeprägt sind. Das Auge ist schwärzlich, die Füße sind hell fleischfarben, die Sohlen noch heller. Der Schnabel ist hornweißlich, Spitze und Schneiden desselben schwärzlich. Kleiner Kehlfleck und Gegend der Schnabelecken, sowie Gürtelstreif sind schwach schwärzlich angedeutet. Leider konnte ich die weitre Umfärbung nicht verfolgen, da mir die jungen Amandinen bald nach ihrem Ausfliegen verunglückten. Desgleichen hatte auch die diesjährige Züchtung dieser Art bisher nur ein ungünstiges Ergebniß. Die zahlreichen Gelege des alten Pärchens waren in diesem Jahr sonderbarerweise stets hell geblieben; offenbar hatte keine Parung stattgefunden, was ich, aus allen sonstigen Umständen zu schließen, einzig darauf zurückführen kann, daß sich die Vögel im Käfig, wo diesmal die Bruten vor sich gingen, nicht heimisch genug fühlten und irgendwelche Störung eine Parung bisher verhinderte. Sollte mir vielleicht späterhin die nochmalige Züchtung dieses oder eines andern Pärchens gelingen, so werde ich gern das noch Fehlende nachtragen*). (Fortsetzung folgt).

*) Wir bitten sehr darum. D. L.

Die Behandlung und Ausbildung der Kanarien-Junghähne.

Von G. in M.

(Fortsetzung).

Sollen die kleinen Schüler von den eigenen Vätern ausgebildet und zu diesem Zweck auch nach erlangter Selbständigkeit im Heckraum belassen werden, so würde das nur unter den Umständen zu empfehlen sein, daß sowol die Hähne um diese Zeit ihr Lied noch ruhig und tadellos vortragen, als auch die Heckweibchen frei sind von schlechten, unbedingt von jappenden Lockrufen. Ich bin aber auch dann noch kein Freund davon, die Flugbauer u. a. mit den Junghähnen in den Heckräumen aufzustellen, weil selbst die kurzen, abgebrochenen Lockrufe der Nest- und abgeflogenen unselbständigen Jungen den angehenden Künstlern nachtheilig sind. Der junge Vogel faßt dergleichen kurze Strofen gern auf und fügt sie später seinem Lied bei, in der Regel aber arten dergleichen Töne dann aus und es ist sehr schwierig, sie wieder auszumerzen. Ich verfolge schon seit vielen Jahren den Grundsatz, die jungen Vögel alsbald nach erlangter Selbständigkeit geschlechtlich zu trennen und die Hähne in Flugräumen, welche außerhalb der Hörweite des Heckzimmers liegen, unter Beigabe von tüchtigen Vorsängern unterzubringen.

Es soll hier gleich noch jedem Züchter empfohlen werden, bei Beginn der Hecke sich auch schon Vorsänger zu sichern und diese nur eine Brut durchmachen zu lassen, dann aber wieder in Einzelkäfige zu bringen. Wer für gute und die genügende Anzahl Vorsänger sorgt, wird an dem gesanglichen Fortschritt der Nachzucht Freude haben.

Die Gesangsausbildung der Junghähne von der Zeit ihrer Selbständigkeit an bis zur Gesangsvollendung zerfällt in zwei Hauptabtheilungen:

1) in die Ausbildungsfrist vor der Mauser und
2) in die Ausbildungsfrist nach der Mauser.

Der letztre Zeitraum umfaßt wieder zwei Unterabtheilungen:

a) die Zeit der Ausbildung bis zur Verdunklung und
b) die Schlußausbildung, wenn erforderlich in Gesangskästen.

Die erfolgreiche Gesangsausbildung unserer gelbgefiederten Lieblinge beruht:

1) auf einer richtigen Behandlung und hauptsächlich auf verständnißvoller Trennung der Junghähne nach ihren Leistungen,
2) auf richtiger Fütterung.

Der Wohlklang, die Fülle und Güte der Stimmmittel liegen im Stamm selbst, sie können aber durch sachgemäße Behandlung und richtige Fütterung sehr veredelt werden.

Wenn die jungen Vögel im Heckraum sich selbständig ernähren können und nicht mehr auf die Beihilfe der Alten angewiesen sind, was im Alter von vier bis sechs Wochen der Fall ist, so werden sie zweckmäßig sofort nach dem Geschlecht getrennt und in gesonderte Flugräume gebracht. Mit dieser Zeit beginnt die Ausbildung der Junghähne. Der Züchter thut gut, wenn er die Hähne sowol nach den verschiedenen Bruten,

als auch nach der Abstammung durch Merkmale an den Flügelfedern, welche in der ersten Mauser nicht ausfallen, kennzeichnet. Er vermag auf diese Weise zu beurtheilen, wie lange Zeit die einzelnen Vögel bis zur Schlußausbildung gebrauchen und ob die Leistungen derselben denjenigen ihrer Alten gleichkommen, oder hinter ihnen zurückbleiben, oder sie übertreffen. Außerdem kann er so die ältesten von den Junghähnen zur folgenden Hecke für sich auswählen.

Schon in dieser Zeit der Anfangsstudien, welche die kleinen Gesangsschüler wenige Tage nach der Trennung von den Eltern beginnen werden, hat der Züchter Augen und Ohren offen zu halten und sorgfältig sowol auf die Bewegungen während der gesanglichen Uebungen, vorwiegend auf die des Schnabels, als auch auf die Gesangsversuche selbst zu achten. Er muß schon um diese Zeit den lernbegierigen Zöglingen Gelegenheit geben, den Gesang den ihnen beigegebenen Lehrmeistern „von dem Schnabel absehen zu können". Die Vorsänger, welche ihr Lied tief, ruhig und lang vortragen, sind für diesen Zweck in offenen Gesangskästen im Flugraum oder neben den Flugkäfigen so aufzuhängen, daß sie von den Jungen gesehen werden können. Besitzt man ganz zuverlässig ruhige, mit vollendetem Gesang begabte Vorsänger, so soll man je einen derselben zwischen zwölf bis fünfzehn Junghähnen fliegen lassen, und man wird bemerken, daß die letzteren sich um den Lehrmeister scharen, sobald er sein Lied hören läßt, und genau auf seine Schnabelbewegungen achten, auch bald dieselben nachzuahmen versuchen werden. Mehrere Vorsänger in demselben Flugraum zugleich fliegen zu lassen, empfiehlt sich nicht, weil dieselben durch ihre fortgesetzten gegenseitigen Anfeindungen mehr schaden, als nützen. Ebenso werden die Junghähne in den Flugräumen, wenn sie den außerhalb hängenden Vorsänger sehen können, aufmerksam dem Vortrag des Alten zuhören und ihre Studien nach demselben zu machen sich befleißigen. Die Möglichkeit hierzu ist ihnen gegeben, wenn, wie schon vorher bemerkt, die Vorsänger Vögel gleichen Stamms sind, wie die lernenden Schüler, sie ist ihnen genommen, wenn das nicht der Fall ist. Der Gesang wird dann ein lautes Durcheinander bleiben, weil es ihnen, ungeachtet der gemachten Anstrengungen, infolge der Verschiedenheit ihres Singmuskelapparats nicht gelingt, das Lied des Meisters nachzusingen.

Aus diesen Anfangsstudien wird der aufmerksame Züchter schon jetzt folgern können, welche Junghähne später tüchtige Sänger zu werden versprechen und welche zu schwachen Hoffnungen berechtigen. Es werden unter der Schar der kleinen Schüler verschiedene sich befinden, die ihre Lehrzeit in unnützen Spielereien und Tändeleien verbringen und ihre Gesangsübungen im hastigen Hin- und Herfliegen und mit vielen Unterbrechungen ausführen, offenbar ohne die gebührende Aufmerksamkeit zu verwenden. Wieder andere sind bemüht, unter den Bewegungen eines Wendehalses ihr Liedchen einzuüben. Solche Vögel bieten wenig Aussicht auf eine spätere Gesangsvollkommenheit und sie sind, wenn aus ihnen noch etwas werden soll, in eine strenge Zucht zu nehmen. Diejenigen „Schüler" aber, welche vorzugsweise mit der Zunge und dem Schnabel thätig sind, ohne Kehlkopf und Brust anzustrengen, das sind in der Regel die „verlorenen Söhne"; denen ist nicht zu helfen. Ihr späteres Lied wird meist aus dünnen, flachen und spitzen Touren zusammengesetzt sein. Diesen beiden Klassen gegenüber stehen die wißbegierigen, ernsten Schüler, die sich befleißigen, in die Fußstapfen ihrer Lehrmeister zu treten, ihnen ebenbürtig zu werden. Aufmerksam haben sie den Vorträgen ihrer Meister zugehört, und nachdem sie dieselben in vollem Umfang aufgefaßt haben, sind sie bemüht, sich selbige zu eigen zu machen. In aufrechter Haltung sitzen sie auf dem Sprungholz, unbekümmert um das Leben und Treiben der flüchtigen „Mitschüler" um sie herum. Unaufhörlich stellen sie Gesangsversuche an; mit aufgeblähtem Kropf, geschlossnem Schnabel, versuchen sie die Rollen, welche der Meister hat hören lassen, aus voller Brust hervorzuzaubern. Das sind die Vögel, auf die wir unsre Hoffnung setzen können. Und wenn es ihnen auch nur allmählich gelingt, das Gehörte vermöge ihrer vorzüglichen Gesangsanlagen wiederzugeben, so können wir uns doch der gewissen Zuversicht hingeben, daß sie es durch ihren ernsten Fleiß zur bestmöglichsten Vollendung bringen werden. (Fortsetzung folgt).

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

I.

Im Frühjahr theilte ich Ihnen mit, daß ich für dies Jahr meine im vorigen Jahr im Gartenkäfig erbrütete junge Nachtigal mit einem von mir überwinterten Männchen in die Hecke thun wollte. Das Männchen, welches seit dem 2. Januar gesungen, schlug bis Ende Juni herrlich, doch von Brüten bemerkte ich nichts. Gestern (23. 8.) schon hörte ich die Nachtigal sehr locken, und wie ich heute in die Nähe komme, höre ich leise zwitschern und sehe zu meiner Freude eine junge Nachtigal, die von den Alten gefüttert wird. Es ist offenbar ein Männchen; sie sieht viel dunkler als das vorjährige Junge aus.

Frau Landgerichtsrath Stintzing.

II.

So will ich mir denn als Abonnent unsrer lieben „Gefiederten Welt" erlauben, auch einmal einige Zeilen über meine Erfahrungen als Vogelliebhaber zu erzählen. Ich habe außer etwa zwanzig Harzer Kanarien noch zwei Nachtigalen, einen Sprosser, zwei Gelbspötter, fünf Schwarzplatten, einen Sumpfrohrsänger, zwei sog. spanische Grasmücken, eine Lerche, einen Star und einen rothen Kardinal. Besonders der letzte, den ich erst kurze Zeit besitze, macht mir viele Freude durch seinen schönen

und unermüdlichen Gesang. Er sieht jetzt zwar sehr ruppig aus, ich hoffe aber, daß er nach der Mauser wieder zu vollem Gefieder kommt. —

Mit Herrn Schlag kann ich durchaus nicht übereinstimmen, wenn er meint, es lohne sich nicht der Mühe, Nachtigalen zu halten. Ich habe zwei; eine ist ein vorjähriger Frühjahrswildfang, die andre habe ich in diesem Frühjahr von Herrn Rausch bezogen. Erstre sang vom September an leise, vom Januar an laut und kräftig, bis im März ihr Gesang den Höhepunkt erreichte. Sie schlägt wundervoll. Ende Juni hörte sie auf zu schlagen, begann aber sofort zu mausern. Bis 10. August war sie vollständig neu befiedert und sie ist jetzt so rein und schön, daß man schon an ihrem Aeußern eine Freude haben muß. Auch singt sie seit dem 10. August wieder, und jetzt, da ich diese Zeilen schreibe, erfreut mich gleich laut und kräftig wie im Frühjahr ihr herrlicher Schlag. Auch die zweite Nachtigal sang bald nach ihrem Eintreffen, hörte aber bald wieder auf, mauserte und jetzt singt sie gerade wundervolle Weisen.

Der Sprosser befindet sich eben in der Mauser. Die Gelbspötter, von denen ich einen im zweiten, den andern im ersten Jahr habe, sind treffliche Sänger, müssen aber immer eine Gewaltmauser durchmachen, indem ich ihnen eine Feder nach der andern schön behutsam ausziehe. Der Federnwechsel geht so auch ganz gut vonstatten und die Vögel sind dabei gesund. Anton Fasching, Cooperator.

III.

In zwei Hecken habe ich sechs junge Zeisige erlangt; von beiden Hecken ist je einer eingegangen. Woran sie gestorben sind, ist unaufgeklärt geblieben. Anbei sende ich den einen Vogel mit der herzlichen Bitte, doch, wenn möglich, mir zu sagen, woran er zugrunde gegangen ist. Ich kann nur annehmen, daß er etwas Schädliches gefressen hat.

Außer den sechs Zeisigen habe ich in einer Hecke vier junge Stieglitze erhalten, die jetzt fünf Wochen alt und munter und wohl sind. Die Stieglitze hatten sich in einem Harzer Bauerchen ein Nest ziemlich fertig gebaut, als von diesem Nest von den Zeisigen Besitz ergriffen wurde. Infolgedessen ließ das Stieglitzweibchen ein Ei in den Sand fallen. Schnell entschlossen nahm ich deshalb abends das Harzer Bauerchen mit dem Stieglitznest von der Wand, hing es in die Nähe des Fensters meiner Vogelstube und an dieselbe Stelle der Wand ein andres Harzer Bauerchen mit einem alten Kanariennest. Nun hatte ich die Freude, daß die Stieglitze ihr Nest wieder annahmen und die Zeisige das Kanariennest nach einigen kleinen Aenderungen für ihre zweite Brut benutzten.

Vorher hatten die Zeisige für ihre erste Brut in einem in der Vogelstube stehenden Fichtenbäumchen ein allerliebstes, in der Form einem spitzen Säckchen gleichendes Nest aus allerhand Fasern, Borsten, Wolle und Watte gebaut. Stieglitze und die Zeisige der zweiten Hecke krochen fast zu gleicher Zeit aus und ich hatte daher alle Hände voll zu thun, um das kleine Volk zu befriedigen. Ich gab als Futter für alle Jungen frische Ameisenpuppen, vor allen Dingen aber abends eingeweichten und früh fünf Minuten lang gekochten, gut abgespülten Hanf, auf den die Alten ganz erpicht waren und später auch die Jungen. Eifutter nahmen sie fast garnicht, dagegen andere aufgequellte Sämereien nicht ungern. Sie sind dabei groß und kräftig geworden, vor allem die Stieglitze, und üben sich sämmtlich schon im Singen.

Meine Hoffnung, ein Gimpelpärchen zum Brüten zu bringen, ist nicht in Erfüllung gegangen. Sie waren sehr zärtlich miteinander, schleppten auch vielfach Baustoffe in der Vogelstube umher, aber dabei blieb es. Können Sie mir einen Wink für das nächste Jahr geben? Außerdem bitte ich, mir freundlichst mitzutheilen, ob man die Stieglitz- und Zeisig-Nestgeschwister im nächsten Frühjahr unter sich zur Paarung bringen kann und ob sie sich schon zur Bastardzucht eignen. Paula Scheibe.

(1. Die Vögel hatten zuviel Grünkraut verzehrt. 2. Die Nestgeschwister unter sich dürfen Sie sehr wohl zur Paarung bringen und auch die Mischlingszucht von Stieglitz und Zeisig ist zwar schwierig, aber für eine aufmerksame Vogelpflegerin nicht unmöglich. 3. Hinsichtlich der Dompfaffen können wir nur rathen, den Vögeln möglichst mannigfaltige Nahrung, mannigfaltige Baustoffe und Nistgelegenheiten zu bieten. Dr. R.).

Brieflich Mittheilungen.

... In letztrer Zeit habe ich zweimal den Zwergfliegenfänger (Muscicapa parva, *L.*) mit Jungen im Forstrevier Pritzel bei Strausberg, Kreis Oberbarnim (Provinz Brandenburg), beobachtet.

O. Wilcke.

... Zum Gekicher des Kukuksweibchens. Fräulein Elisabeth Harder bemerkte in Nr. 29 dieser Zeitschrift ganz richtig, daß viele Vögel eine große Mannigfaltigkeit der Laute hören lassen. Auch der Kenner beobachtet immer wieder einmal etwas Neues von Vögeln, mit denen er sich längst auszukennen glaubte, und mein Exkursionsbuch kann unmöglich alle Vogelstimmen erschöpfen wollen. Es befaßt sich nur mit den Gesängen und Rufen, welche den Vogel charakterisiren. Dazu gehört entschieden auch der laut kichernde, bzl. trillernde Ruf, den Fräulein Harder vom Kukuksweibchen vernommen hat. Ich habe ihn in meinem Buch ein Kichern genannt. Kichern und Trillern sind doch eben beides Ausdrücke für sehr rasche Tonfolgen. Wenn die Beobachterin mit der Naumann'schen Bezeichnung „Kwickwickwick ..." nicht einverstanden sein kann, so dürfte sie übersehen haben, daß Naumann bemerkt, die Silben folgen schneller, als man sie aussprechen kann. Sie folgen, wenn der Vogel erregt ist, so schnell, daß man allerdings an keinerlei Laute menschlicher Stimmen erinnert wird, sondern nur einen Triller hört, wie aus

der Trillerpfeife (nur voller und wohlklingender), entweder auf einunddersel ben Tonhöhe verharrend, oder auch mit einer Hebung in der Mitte. Aber gegen Ende lockern sich die Töne nicht selten dergestalt, daß man das Naumann'sche „Kwickwickwick" doch noch heraushört. Dr. Alwin Voigt.

G. S. B.: In meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) ist garkeine Veranlassung dazu vorhanden, daß ich dazu Anleitung geben sollte, wie der Fang der Sperlinge in der ergibigsten Weise ausgeübt werden sollte, um sie zu vertilgen. Den Fang mit dem Wichtl, also der kleinen Eule, wendet man überhaupt nicht dazu an, um Vögel zu befehden und zu vertilgen, sondern lediglich für den Zweck, um recht kostbare Singvögel ohne Gefahr für sie für den Käfig zu erlangen. Im übrigen ist aber das Wichtlein oder der Wichtl am allerwenigsten ein Hilfsmittel zur Befehdung und Bekämpfung der kleinen Vögel. Scheuen Sie nur keine Mühe, sondern wenden Sie fleißig ein vortreffilich gehandhabtes Teschin oder noch besser eine gute Schrotflinte gegen die Frucht- und Sämereienfresser an, so wird Ihnen das in jeder Hinsicht bessere Dienste leisten, als das Wichtl, dessen Anwendung zum Fang der Sperlinge zu schade wäre.

Herrn Max Schneider: 1. Unter dem Namen grüner Tigerfink verstehen die Händler zweifellos den gelbgrünen Astrild (Aegintha formosa, *Verr.*), der im „Handbuch für Vogelliebhaber" I (Die fremdländischen Stubenvögel) S. 16 beschrieben ist. 2. In der kurzen Zeit von drei Wochen können Sie noch nicht verlangen, daß der Kakadu bei Ihnen völlig zahm geworden sein soll; dazu gehört vielmehr Ruhe und Geduld. Warten Sie also noch mindestens ein Vierteljahr. Im übrigen kommt es eigentlich höchst selten vor, daß ein solcher Kakadu störrisch bleibt, und so, wie Sie den Vogel beschrieben haben, ist er höchstwahrscheinlich kein ganz wildes, unbändiges Thier. Also ruhig abwarten und die demnächst eintretende Ausfärbung aufmerksam verfolgen! Gerade die gelbfleckige Färbung spricht doch dafür, daß er noch jung ist.

Zu unserm Bilde.

Die Bülbüls sind als Stubenvögel allgemein beliebt. Man schätzt ihr muntres, bewegliches Wesen und kluges Benehmen, ihre Anspruchslosigkeit hinsichtlich der Fütterung und ihre Ausdauer, sowie ihren meistens angenehmen, wenn auch nicht künstlerisch bedeutenden Gesang. Auch werden sie leicht zahm und anhänglich gegen den Pfleger (mit Ausnahme der alteingefangenen). Ihr Fehler besteht darin, daß die einzelnen Arten untereinander unverträglich sind; auch gegen andere Vögel zeigen sich einzelne Arten bösartig, andere dagegen friedlich; doch ist das Benehmen der einzelnen Individuen in dieser Hinsicht sehr verschieden.

Der Kala-Bülbül (Pycnonotus pygaeus, *Hdgs.*), auch rothsteißiger Bülbül genannt, ist an Kopf, Hals und Kropf glänzend schwarz; Wangen schwärzlichbraun; Rücken bräunlichschwarz, die Mantel-, Schulter- und übrigen Flügeldecken fahl endgesäumt; Bürzel aschgrau; oberseitige Schwanzdecken weiß; Schwanzfedern dunkelbraun, mit weißem Endsaum, die beiden mittelsten einfarbig braun; Unterkörper dunkelbraun, jede Feder fahlgrau gesäumt; After und unterseitige Schwanzdecken lebhaft roth; Schnabel schwarz; Augen braun; Füße schwarzbraun. Seine Heimat erstreckt sich über einen Theil von Ostindien (Bengalen und Assam). In der Lebensweise gleicht er dem Tonti-Bülbül (P. haemorrhous, *Gml.*), d. h. er bewohnt niedere, lichte Dschungle-Gebüsche und besucht Gärten und Felder und richtet am Obst u. a. Kulturgewächsen viel Schaden an; daneben verzehrt er Insekten. Im Jahr 1864 war er bereits im Londoner zoologischen Garten. Das erste Par, welches nach Deutschland gelangte, erhielt Dr. Ruß. Nach seinen Beobachtungen, die später von E. von Schlechtendal und E. Langheinz bestätigt wurden, ist der Kala-Bülbül gegen alle anderen Vögel durchaus unverträglich und muß daher immer einzeln oder pärchenweise im Käfig gehalten werden. Dann macht er durch seine Beweglichkeit dem Pfleger viel Vergnügen. Sein Ruf ist laut und wohlklingend. Die Züchtung ist noch nicht gelungen.

Viel später als dieser wurde der Weißbinden-Bülbül oder Bülbül mit weißer Kopfbinde (P. sinensis, *Gml.*) lebend eingeführt. Er ist an Stirn und Oberkopf tiefschwarz; ein breites Band um den Hinterkopf von einem Auge zum andern reinweiß, auf der Kopfmitte geht das Schwarz zart in das Weiß über; Zügel (vom Schnabel bis zum Auge) hellgrau; um den Hinterkopf, nebst den Kopfseiten bis zu den Schnabelwinkeln eine schwarze Binde, welche durch einen weißlichen Ohrfleck unterbrochen wird; Nacken und Hinterhals grau, schwach olivengrünlich scheinend; Rücken, Schultern, sowie Bürzel und oberseitige Schwanzdecken kräftig olivengrünlichgrau; Schwingen und große Deckfedern schwärzlichgrau, an der Außenfahne lebhaft gelblicholivengrün gesäumt, Schwingen unterseits rein aschgrau, Innenfahne breit fahl gesäumt; Flügelrand, Achseln, kleine und große unterseitige Flügeldecken weiß mit gelblichem Anflug; Schwanzfedern graulichschwarz, Außenfahne matt, doch deutlich olivengrünlich gesäumt, Schwanzfedern unterseits aschgrau; Unterschnabelwinkel, Kehle und Oberhals reinweiß; Brust und Seiten aschgrau, olivengrünlich scheinend; Bauch und unterseitige Schwanzdecken weiß, olivengrünlichgelb längsgestreift; Schnabel glänzend schwarz; Augen dunkelbraun; Füße graulichschwarz. Das Weibchen ist kleiner, an Nacken und Kopfseiten mehr schwärzlichgrau, in allen übrigen Farben matter; die Binde am Kopf nicht so reinweiß.

Der Name „Weißkopf-Bülbül" für diesen Vogel ist also garnicht zutreffend. Nur wenn er, sein Weibchen umkreisend, mit hoch emporgesträubten Hinterkopf- und Nackenfedern, hängenden Flügeln und gefächertem Schwanz hin- und herfliegt, in den Zweigen oder auf dem Boden hüpft, erscheint er in der That weißtöpfig. Aber dann bläht er auch das ganze Gefieder, sodaß er beiweitem größer aussieht, als er in Wirklichkeit ist.

Heimisch ist er in Südchina, auf der Insel Formosa und den Philippinen. Er hält sich, nach Père David, stets auf bebautem Land auf, wo es an Beren und Insekten ihm niemals mangelt. „Auf dem Gipfel eines Baums oder Bambusrohrs sitzend, läßt er einen tiefen, ziemlich wohllautenden, aber wenig abwechslungsreichen Gesang hören".

Lebend eingeführt wurde er zuerst im Jahr 1887 durch H. Fockelmann-Hamburg und gelangte im folgenden Jahr in den zoologischen Garten von Hamburg. Erst i. J. 1890 kam er in größrer Zahl in den Handel und ist seitdem mehrfach auf die Ausstellungen gebracht und ausgeboten worden. In Dr. Ruß' Vogelstube ging er keinem andern Vogel, selbst den größten und kräftigsten nicht, aus dem Weg. Sogar die weit größeren Stirnvögel und die Soldatenstare vermieden es, mit ihm anzubinden; zwar flohen sie ihm nicht, doch wichen sie ihm immer aus. Alle anderen Vögel, gleichviel ob große oder kleine, vertrieb er aus seiner Nähe oder jagte sie fort. Wirklich bösartig war er aber nur gegen die rothwangigen Verwandten (P. jocosus, *L.*). Er ließ nur eintönige, wenig klangvolle Rufe ertönen, niemals einen wirklichen, zusammenhängenden Gesang. Sein Lockton war ein rauhes, sperlingsähnliches „schät" und in der Erregung ließ er einen zwei- oder dreisilbigen, gleichfalls sperlingsähnlichen, nicht angenehm klingenden Ruf „schüp, schüp, schüp" und außerdem noch ein kunstloses Schirkeln und Schwatzen hören. Im Frühjahr 1893 begann das Pärchen zu nisten, und zwar wählten sie ein hoch oben an der Decke stehendes offenes Kästchen, welches eigentlich für kleine Tauben bestimmt war. Die erste Brut wurde dadurch gestört, daß ein Täuberich der Schuppentäubchen (Columba squamosa, *Tmm.*) sich in das Nest setzte. Auch eine zweite Brut kam nicht auf. — Bei E. Langheinz wurde ein Vogel dieser Art sehr zahm.

Man füttert alle Bülbüls am besten mit einem guten Universalfutter, angemacht mit Möre und untermischt wechselnd mit etwas hartgekochtem, gehacktem Ei, dann frischen oder getrockneten Ameisenpuppen, Weißwurm u. a. Dazu gibt man einige Mehlwürmer, allerlei gute Frucht (am besten zerkleinert) und Beren und schließlich auch allerlei Sämereien (Kanariensamen, Hirse, auch Hanf, Mohn, Rübsen und gespelzten Hafer), deren sie neben dem Weichfutter durchaus bedürfen. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 40. Magdeburg, den 1. Oktober 1896. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Am 13. April strahlte die Sonne klar und unverhüllt vom Himmel herab, erfüllte unsere Glieder mit wärmendem Behagen und ließ zum erstenmal eine rechte Frühlingsstimmung in uns aufkommen. Die Reptilien waren durch die Sonnenstrahlen aus ihren Verstecken hervorgelockt. Zwischen dem Dorngestrüpp krochen Landschildkröten und am Saum des Röhrichts Sumpfschildkröten herum, in den Gärten raschelte es überall von Würfelnattern, die schöne gelbstreifige Spielart der Ringelnatter sah man mit zierlich erhobnem Kopf allenthalben im Wasser herumschwimmen, und über die Wege huschten überall die prachtvoll grün schimmernden Smaragdeidechsen. Unsere Kosaken waren durch die ausgesetzten Kopeken zu großer Thätigkeit angestachelt worden und kamen fortwährend athemlos angerannt, eine arme Eidechse in der schwieligen braunen Faust oder eine sich grimmig windende Würfelnatter wie im Triumph über dem Kopf schwenkend. Ich muß bemerken, daß die russische Bevölkerung nicht die geringste Furcht vor solchen Reptilien kennt und daß die Leute selbst mit giftigen Schlangen sehr geschickt umzugehen wissen. Ganz die entgegengesetzte Erfahrung habe ich anderwärts gemacht; so waren z. B. in der asiatischen Türkei die Eingeborenen selbst durch sehr hohe Geldpreise nur ganz ausnahmsweise zu bewegen, Reptilien für uns zu fangen. Der heutige Tag war zu einem Ausflug nach der der Küste gegenüber liegenden langgestreckten Insel Sari bestimmt. Wir fuhren zunächst mit Postpferden einige Werst weit südlich bis zu einem im Besitz von Kähnen befindlichen Kosakenposten und ließen uns dann von hier aus übersetzen. Unterwegs sah Herr Möschler eine Flosse etwas über das Wasser herausragen, gab auf ganz kurze Entfernung mit Vogeldunst Feuer, und alsbald erschien die weiße Bauchseite eines mächtigen Welses an der Oberfläche. Mit Jubelgeschrei wurde der getötete Flossenträger begrüßt, denn er gab einen hochwillkommnen Zuwachs ab für unsern etwas an Einförmigkeit leidenden Speisezettel. Bei günstigem Wind war die Insel bald erreicht. Eine Meierei und die Wohnung des Fischereiinspektors Besch, eines Ostseeprovinzlers, befinden sich an ihrem Südende, in dessen Nähe wir gelandet waren; im übrigen ist sie unbewohnt und größtentheils mit wirrem Gestrüpp bedeckt, zwischem dem viele Tümpel und Lachen sich befinden und einige hohe alte Bäume sich erheben. Wir entdeckten auf denselben wol ein halbes Dutzend Seeadler- und fünfmal soviel Nachtreiherhorste, die aber leider sämmtlich von den Hirten ausgeraubt waren. Nur ein vereinzelter Nachtreiher wurde aufgescheucht, von mir heruntergeschossen und nach langem Suchen in dem verworrenen Dickicht auch glücklich gefunden. Eine Saatkrähenkolonie dagegen war dicht besetzt und einzelne Krähen saßen schon fest auf ihrem Gelege. Auch Hohltauben schienen in den par alten Bäumen zu brüten, da einige fortwährend hin- und herflogen. Wiedehopfe saßen vielfach auf deren dürren Aesten, ihre bunte Federnkrone bald in voller Stattlichkeit ausbreitend, bald zu einem schlichten Schopf zusammenlegend. Auf den Feigenbäumen tummelten sich zahlreiche Laubsänger. An den mehr wiesenartigen, vom Weidevieh belebten gestrüppfreien Stellen scheuchten wir große Schwärme von Feld- und Kalanderlerchen auf. Einzelne derselben sangen auch schon. Ich habe mich für Kalanderlerchengesang an den von mir im Käfig gepflegten Stücken nie recht

begeistern können, denn derselbe war mir für die Stube zu schrill, zu laut, zu gellend, und die gerühmte Spöttergabe war wenigstens bei meinen Vögeln nicht größer wie die unserer gewöhnlichen Haubenlerche, die ein noch viel zu wenig gewürdigtes, recht hübsches Nachahmungstalent besitzt. Dazu kommt, daß die meisten in den Vogelhandel gelangenden Kalanderlerchen keine Wildfänge sind, sondern jung aus dem Nest genommen und aufgezogen werden. Solche aufgepäppelten Stücke lassen nicht selten die nöthige Abwechslung in ihrem Vortrag vermissen und ermüden durch Eintönigkeit. Desto mehr aber hat mich der Gesang der Kalanderlerche in freier Natur entzückt, und hier liebe ich ihn sehr. Ihre herrlichen, jubelnd vorgetragenen Weisen vermögen frisches Leben auch in die trostloseste Einsamkeit zu bringen, wenn sie jauchzend von der öden, sonnenverbrannten Fläche aus zum blauen Himmel emporsteigt, ein Strahl von Hoffnung in trüber Dunkelheit. Das sind Augenblicke, in denen man die unschätzbare ästhetische Bedeutung des Vogelgesangs erst recht begreifen, achten und würdigen lernt, und mit neuem Lebensmuth zieht man dann weiter, frohe Dankbarkeit im Herzen gegen den lieben, kleinen, melodienreichen Sänger. Ausgezeichnet war die Insel ferner noch durch einen fabelhaften Reichthum von brütenden Enten, die allenthalben aus den morastigen Tümpeln aufflogen. Ihre Eier werden zu Küchenzwecken korbweise eingesammelt. Ich erkannte die März-, Krick-, Schnatter-, Pfeif- und die Löffelente und fand auch selbst ein Nest der erstgenannten mit vollem, aber noch frischem Gelege. Der furchtbarste Feind der Entenbruten, die Rohrweihe, fehlte natürlich auch hier nicht. Der Tag war schon zu weit vorgeschritten, als daß wir heute noch viel hätten ausrichten können, und wir waren deshalb froh, nach einigem Umherirren in dem verworrenen und morastigen Gestrüpp einen gangbaren Fußweg zu finden, der uns mit einbrechender Dunkelheit zu dem Blockhaus des Fischereiinspektors brachte, wo wir gastliche Aufnahme fanden.

Am nächsten Morgen unternahmen wir bei wieder kühlerm und trübem Wetter einen ziemlich anstrengenden Marsch nach dem etwa 2½ Meilen entfernten Nordende der Insel, um der dort befindlichen Brutkolonie von Larus cachinnans, *Pall.* (Silberlachmöve) einen Besuch abzustatten. Es zeigte sich, daß die Möven eben erst mit dem Brutgeschäft begonnen hatten, da fast noch garkeine vollen Gelege, sondern immer nur Einzeleier vorhanden waren. Ich schätze den Bestand der Kolonie auf vier- bis fünfhundert Pare; diese Hunderte von Möven umflogen uns unter wahrhaft höllischem Gelächter und Gekreische, als wir uns ihren Nestern näherten. Viele Eier, wol nahezu die Hälfte, waren von Krähen, Raben und Rohrweihen angehackt. Sie lagen theils in liederlichen Nestern, theils ganz frei auf dem Muschelsand. Ein großer Trupp der Möven schwamm auf dem Meer und unter ihnen bemerkten wir auch drei prachtvoll schneeweiße Schwäne. Möschler schoß nach ihnen mit der Kugel, fehlte aber, worauf sie die gewaltigen, schön gewölbten Schwingen entfalteten und niedrig über dem Meeresspiegel vondannen zogen. Auch mit den Fasanen hatten wir heute kein Glück, da sie in dem Dornendickicht sich ohne Hund auf keine Weise zum Aufstehen bringen ließen. Vor mir ging allerdings mit großem Gepolter ein Par in die Höhe, doch konnte ich nicht schießen und mußte meine Flinte für alle Fälle zur eignen Vertheidigung bereithalten, da ein bos haftes Bulle mich in demselben Augenblick wüthend angriff. Todmüde langten wir nachmittags wieder in unserm Quartier an, wo uns der am Tag vorher geschoßne Wels jetzt sehr zustatten kam. Da die Insel in ornithologischer Hinsicht nicht unseren Erwartungen entsprach, wurde die sofortige Rückkehr nach Kumbaschinsk beschlossen.

Auf der Rückfahrt hatten wir noch eine eigenartige Entenjagd. Als wir gerade in der Nähe des zwischen der Insel und dem Festland verankerten Wachtschiffs waren, flog eine einzelne Schnatterente an unserm Segelkahn vorbei und wurde durch Möschler geflügelt. Sie schwamm nun außer Schußweite immer vor uns her, da wir beim Wenden des Bots zuviel Zeit verloren hatten. Eigentlich war also die Verfolgung ziemlich aussichtslos, aber unsere jagdeifrigen Tataren fühlten sich bei ihrer Ehre gepackt und ließen nicht nach. Mehrfach noch mußte die Segelstellung verändert und das Bot umgelegt werden, aber da Alles mit Hand anlegte, geschah dies so schnell, daß wir der Ente wieder näher kamen. Der Graf stand im Bugspriet und feuerte unter großem Halloh der vor Jagdlust jauchzenden Tataren mehrmals seine Flinte nach der tauchenden Ente ab, ohne dieselbe aber zu treffen. Dies war auch in der That nicht leicht, da die See sehr hoch ging, der Kahn infolgedessen stark schwankte und die Ente bald auf der schaumgekrönten Spitze eines Wellenbergs einhertanzte, bald für Augenblicke ganz in den Wogenthälern verschwand. Mehr und mehr bedrängt, gab sie uns einen Beweis hoher Klugheit und Ueberlegung. Sie schwamm nämlich gerade auf das Wachtschiff zu und dann immer um dasselbe herum, wobei sie sich möglichst dicht an die Wände des Schiffs hielt. Hinter ihr drein machte auch unser Segelbot mehrmals die Runde um das Schiff, blieb aber dabei bald zurück, da es die scharfen Biegungen natürlich nicht so schnell machen konnte. Auf dem Wachtschiff selbst gerieth Alles in wilde Aufregung. Kosaken und Tataren sprangen schreiend und gestikulirend, fluchend und auf die arme geängstigte Ente zeigend, auf dem Verdeck hin und her. Die Ente drückte sich nun so an den Schiffsbauch, daß sie nicht einmal vom Verdeck aus gesehen werden konnte. Da kam dem Grafen ein guter Gedanke. Er ergriff in einem günstigen Augenblick eine von dem Schiff herabhängende Strickleiter, schwang sich hinauf, erspähte die Ente und zertrümmerte ihr mit einem aus nächster Nähe abgegebnen Schrotschuß den Kopf. Allgemeines Jubelgeschrei und Händeschütteln der Tataren! Befriedigt fuhren wir nun nach Hause, um den so mühsam erbeuteten Enterich zum Abendessen braten zu lassen. Die Dorfbewohner von Kumbaschinsk empfingen uns mit einem prachtvollen Seidenreiher, den ein Tatar inzwischen geschossen hatte. (Fortsetzung folgt).

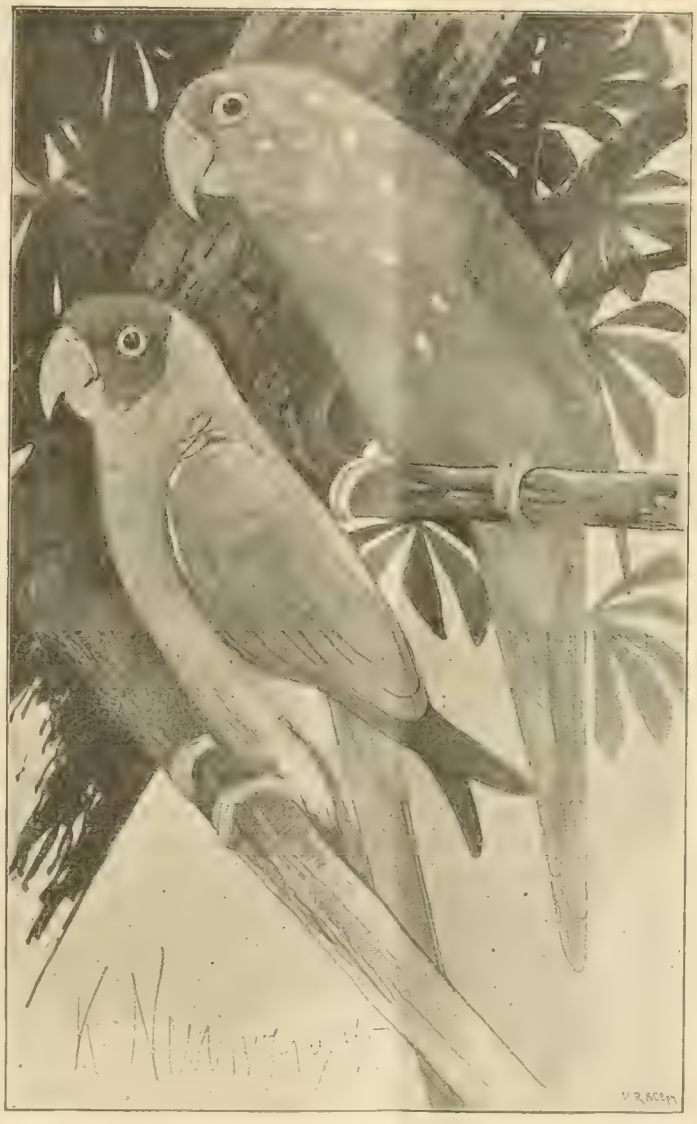
Züchtungsbericht über drei seltene Arten in meiner Vogelstube.

Von Premierlieutenant Hauth.

(Schluß).

III. Von der Rothkopfamandine (Spermestes erythrocephala, *L.*) und der Bandamandine (S. fasciata, *Gm.*).

Die Rothkopfamandine, eine dem gewöhnlichen Bandfink nahestehende Art, ist zwar seit vielen Jahren schon der Liebhaberei zugänglich, allein sie erscheint meistens nur in einzelnen Stücken hin und wieder auf dem Vogelmarkt; sie zählt somit auch gegenwärtig noch zu den seltensten Bewohnern unserer Vogelstuben, insbesondre in einem richtigen Par. Trotz jahrelanger Bemühungen konnte ich bisher nur ein Männchen davon erhalten. Herr Apotheker Nagel besaß sie vor nicht langer Zeit noch in einem Pärchen, die auch bei ihm zur Brut schritten, meines Wissens jedoch ohne vollen Erfolg. Es ist mir auch nicht bekannt, daß diese Art bisher in Deutschland reinrassig gezüchtet worden sei. Dies dürfte weniger in einer besondern Schwierigkeit ihrer Züchtung überhaupt liegen, als vielmehr in dem schwierigen Umstand, ein richtiges Par zu gleicher Zeit in den Besitz zu bekommen. Mit dem Bandfink geht die Rothkopfamandine unschwer eine Kreuzung ein, wie verschiedene Beispiele beweisen. Sonamentlich züchtete schon vor mehreren Jahrzehnten Herr Dr. Ruß solche Mischlinge und auch mir glückte die Zucht im vorigen Jahr ohne große Mühe.



Papuasittich (Psittacus pavua, *Bdd.*).
Mantasittich (P. frontatus, *Cab.*).
Beide in der Hälfte der natürlichen Größe.

Von Unkundigen wird diese Rothkopfamandine oftmals mit der rothköpfigen Papageiamandine (Spermestes psittacea, *Gm.*) verwechselt; es sei daher bemerkt, daß sie nicht jener, sondern der allbekannten Bandamandine (gewöhnlich Bandfink genannt) nahestehend ist und daher viel Aehnlichkeit mit ihr in der äußern Erscheinung und in ihrem ganzen Wesen zeigt. Sie ist aber stattlicher als jene, ist am ganzen Kopf, einschließlich Wangen und Kehle, sowie am Nacken schön hochroth; die Oberseite erscheint mehr dunkel aschgrau, die ganze Unterseite aber braun, die sodann über und über mit großen, schwarz umränderten, fast weißen Tropfenflecken übersät ist, die an der Kehle kleiner beginnen und nach dem Unterkörper und den Bauchseiten hin immer größer werden; sie ähneln den Tropfenflecken an den Körperseiten des Diamantfink; Bauchmitte und Hinterleib sind bei der Rothkopfamandine weiß. Es ist mithin ein eigenartig schöner Vogel. Dr. Ruß sagt in seiner Beschreibung dieser Amandine, daß sie an der Unterseite, d. h. an Brust und Bauch, fahlbraun und jede Feder mit einem länglichen, dunkler braunen, fein schwarz gerändertem Querfleck versehen sei. Ob daher bei meinem Vogel vielleicht eine lokale Abänderung in der Färbung vorliegt oder nicht, vermag ich nicht anzugeben, da mir bisher nur dieses eine Stück zu Gesicht gekommen ist*).

In ihrem Wesen stimmt die Rothkopfamandine mit dem Jedermann bekannten Bandfink fast ganz überein; freifliegend in der Vogelstube ist sie, wie dieser, ein übler Gast, hauptsächlich aber zur Brutzeit, wo sie ebenso wie letztrer, wie es scheint mit wahrer Vorliebe, gerade die besetzten fremden Nester zerstört, oder mindestens die rechtmäßigen Inhaber derselben hartnäckig vertreibt, ohne selbst einmal von dem eroberten

*) Reichenbach unterscheidet noch eine nahe verwandte Art Amadina Argus, die mit Ihrer Beschreibung mehr übereinstimmt. Doch fällt diese wahrscheinlich mit S. erythrocephala, *L.* zusammen. D. L.

Nest dauernd Besitz zu ergreifen. Und da die rothköpfige Amandine ein starker, wehrhafter Vogel ist, so können selbst die raufboldigen Bart- und Diamantfinken gegen sie nicht aufkommen. Desgleichen stiftet sie im Gesellschaftskäfig, mit kleinem Gefieder zusammen gehalten, nur gar zu leicht Unfug an, indem sie die schwächeren Mitbewohner ängstigt und quält, wol gar ernstlicher beschädigt. Es ist daher unbedingt rathsam, sie nur parweise im Einzelkäfig zu halten, nöthigenfalls eben mit einem Bandfink zu einem Par vereinigt. Hier wird dann jeder Liebhaber seine Freude an dem seltnen und schönen, wie auch anspruchslosen und ausdauernden Vogel haben; und da er sich bald zutraulich erweist, überhaupt sich ruhig und still verhält, so ist auch seine Züchtung im Käfig vorzuziehen. Mit seinem Weibchen, d. h. bei mir eben mit einem der gewöhnlichen Bandamandine, lebt er im besten Einvernehmen, ohne daß sich beide gegenseitig große Zärtlichkeiten erweisen, wie wir es doch bei so vielen anderen Amandinen sehen; nur während des Nistens entwickelt das Männchen etwas mehr Innigkeit zu seiner Lebensgefährtin. Zeitweilig läßt es dann auch seinen schnurrigen, fast drastisch klingenden Sang erschallen; dabei tänzelt es mit aufgeblähtem Gefieder ganz in der Weise des Bandfink-Männchens auf der Stange hin und her.

Um die Rothkopfamandine zu züchten, war ich also, wie gesagt, genöthigt, ihr ein Weibchen Bandfink zuzugesellen. Versuchsweise ließ ich sie zunächst in der Vogelstube freifliegen; allein ihre Wuth, alle Nester sogleich zu zerstören, zwang mich bald, das Par allein unterzubringen. Ein mit allerhand Nestbaustoffen angefülltes Harzer Bauerchen nahmen sie sofort in Beschlag, das sie zunächst nur als Schlafstätte benutzten. Im Mai vergangnen Jahrs erwachte in ihnen der Nisttrieb; anstatt nun aber das Nest auszubauen, zerstörte es das Männchen gründlich, sodaß die vom Weibchen hineingelegten Eier ohne weiche Unterlage blieben, beschmutzt und zerbrochen wurden. Erneuerte ich selbst das Nest wieder, so riß das Männchen bald darauf alles wieder auseinander; niemals baute es selbst, ebensowenig das Weibchen. Dennoch saß das Männchen häufig darin und lockte eifrig sein Weibchen unter zärtlichen, aber doch ziemlich rauh klingenden Tönen zum Hineinschlüpfen. Dieses Treiben währte mehrere Monate, bis endlich im August v. J. eine regelrechte Brut auf drei Eiern in dem von mir hergestellten Nestchen vor sich ging. Das Brutgeschäft übernahm fast ausschließlich das Männchen. Die Brut würde aber schwerlich geglückt sein, hätte ich nicht fast täglich das Innere des Nests wieder in Ordnung gebracht. Nach dreizehn Tagen kamen zwei Junge aus, von denen eins am nächsten Morgen tot im Nest lag; das andre wurde von beiden Alten mit großer Sorgfalt in drei Wochen großgezogen. Am 25. August verließ es das Nest zum erstenmal; nachts schlüpften Alte und Junges wieder hinein. Nach weiteren vierzehn Tagen war letztres selbständig. Auffallend an der jungen Amandine, namentlich als sie schon mehr herangewachsen war, schien mir deren ungewöhnlich rauhes Geschrei bei der Aetzung durch die Alten, und nicht minder ihr unbändiges Wesen, nachdem sie allein fressen gelernt hatte und von den ersteren getrennt werden mußte.

Das Jugendgefieder des Mischlings, und zwar eines Weibchens, war unmittelbar nach Verlassen des Nests laut meinen Aufzeichnungen wie folgt: Es ist im großen und ganzen dem Alterskleid des Bandfink-Weibchens gleichend, jedoch mit bedeutend hellerer, stark in's Graue gehender Tönung: oberseits einfarbig grau, rothbräunlich überhaucht; obere Schwanzdecken graulich, mehrfach schwärzlich im Zickzack quergestreift; Flügel schwarzgrau mit schmalen, fahlen Außensäumen; Schwanz dunkelgrau bis schwärzlich, breit fahl bräunlichweiß gespitzt, die äußerste Feder jederseits ebenso auch breit außengesäumt; Flügeldecken graubräunlich mit breiten hellfahlen Spitzenflecken, ebenso einige der letzten Hinterarmschwingen; Kopf hellweißgrau, Wangengegend noch heller, und ganz fein schwärzlich quergezeichnet, im übrigen keine Spur von Roth; Kehle fast reinweiß, wenig schwärzlich gepunktet; Brustband schwach fahlbräunlich angedeutet und mit einigen schwärzlichen Querlinien versehen; desgleichen an Brust- und Bauchseiten; die übrige Unterseite einfarbig reinweiß; Unterschwanzdecken bräunlich, sehr breit weißlich gespitzt und gesäumt; Schnabel hell horngrau, nur Oberschnabel von der Mitte bis zur Spitze dunkelbraun; Augen schwarzbraun; Füße fleischfarben.

Ich habe die Beschreibung des weiblichen Bastards so ausführlich angegeben, einerseits weil Herr Dr. Ruß nur diejenige des männlichen Mischlings wiedergibt, die allerdings nur wenig von ersterm abweicht, und andrerseits um auch eine Vergleichung mit der von Reichenbach gegebnen Beschreibung der reinrassigen jungen Rothkopfamandinen zu ermöglichen, die danach fast ebenso gefärbt erscheinen.

Unterdessen ist der seltne Mischling zu einem stattlichen Vogel herangewachsen, der an Größe die Rothkopfamandine fast erreicht, die Bandamandine aber beträchtlich übertrifft. Er ist noch jetzt, nach einem Jahr, ziemlich störrisch und stürmisch im Wesen und schreit ganz jämmerlich krächzend, wenn er in die Hand genommen werden muß, wobei er sich durch heftiges Beißen zu befreien sucht; dieses Benehmen steht ganz im Gegensatz zu seinen Stammeltern. Eine andre ganz merkwürdige Absonderlichkeit zeigt der Mischling auch darin, daß er bei großer Beängstigung, z. B. wenn man ganz dicht an seinen Käfig herantritt und ihn aufmerksam betrachtet, ganz wie unser heimischer Wendehals mit dem Oberkörper, noch mehr mit Kopf und Hals lebhaft schlängelnde und verdrehende Bewegungen macht, offenbar doch, um seinen vermeintlichen Feind zu erschrecken. Er sitzt dabei auf der Stange, hatte er aber noch Zeit, so flüchtet er sich lieber in eine Ecke des Käfigbodens und blickt unverwandten Auges mit weit aufgesperrtem Schnabel, aber ohne einen Laut auszustoßen, den Beschauer an; erst wenn die Störung vorüber, beruhigt er sich wieder. Dieses auffallende Benehmen kann der Mischling keinem andern meiner Vögel abgesehen haben; es muß also wol ein der Rothkopf- oder Bandamandine oder beiden eigenthümliches, natürliches Wesen sein, obwol ein solches an den reinrassigen Stammeltern weder von mir, noch von anderen Beobachtern jemals wahrgenommen wurde. Aber wie auch der Wendehals nach völliger Eingewöhnung diese Eigenschaft in der Gefangenschaft

ganz ablegt, so mögen es wol auch die beiden vorerwähnten Amandinenarten thun, und somit keine Gelegenheit geben, dergleichen nach ihrer Einführung bei uns an ihnen zu beobachten.

Schließlich sei auch noch die Absonderlichkeit an meinem Mischling bemerkt, daß er, sobald er einzeln im Käfig gehalten wird, sich viel in einem kanarienvöglichen Singen übt, sodaß ich lange Zeit über sein eigentliches Geschlecht im Unklaren blieb; denn wie schon gesagt, glich er im Aeußern dem alten Weibchen, während nach Dr. Ruß diese jungen männlichen Bastarde bereits beim Ausfliegen Roth am Kopf deutlich zeigen. Trotz seines Singens nun hat sich mein Mischling in diesem Jahr durch Legen zahlreicher Eier thatsächlich als Weibchen ergeben. In der Hoffnung nämlich, durch ausnahmsweise Verpaarung des Mischlings mit dem alten Rothkopfamandinen-Männchen reinrassige Nachzucht der letztern Art zu erreichen, setzte ich beide im April d. J. zur Hecke im Einzelkäfig zusammen; aber sämmtliche Gelege mit zusammen vierzehn Eiern blieben bisher trotz regelmäßiger Brütung stets hell; allerdings hatte ich auch niemals eine Paarung wahrgenommen. Ich glaube hier, mehr auf Seiten des ziemlich alten Rothkopf-Männchens, eine wenigstens zeitweise Unfruchtbarkeit annehmen zu sollen, als auf Seiten des weiblichen Mischlings, weil auch zwei andere Gelege des im vorigen Jahr verwendeten Bandfink-Weibchens mit demselben Männchen ebenfalls hell geblieben sind. Weitere diesbezügliche Versuche werden wol schließlich Aufschluß hierüber bringen.

Dem Anschein nach war das Jugendgefieder des Bastards während der ersten fünf Monate unverändert geblieben, wenn nicht vielleicht eine allmähliche heller graue Färbung eingetreten war, was an dem einzelnen Vogel ohne Vergleichung mit gleichartigen sich nur schwer feststellen läßt. Im Januar d. J. aber deuteten einige an der Unterbrust erscheinende dunkelbraune Federchen den Eintritt in die Verfärbung zum gemischten Alterskleid seiner beiden Stammeltern an, auch die Schuppenzeichnung an der Unterseite hob sich jetzt deutlicher ab; erstres als Folge neuersetzter Federn, letztres infolge von Verfärbung. Jedenfalls ging die Verfärbung nur äußerst langsam und wegen des schlichten grauen Gefieders nur wenig bemerkbar vonstatten, sodaß sie erst bei der anfangs April d. J. eintretenden Mauser des Vogels in ein rascheres Tempo kam. Nach der bis gegen Ende Mai d. J., dem zehnten Monat im Lebensalter des Mischlings, sich hinziehenden Mauser erschien er endlich in seinem vollendeten Alterskleid. Dasselbe ist, da er ein Weibchen ist, wiederum im allgemeinen mit dem Alterskleid des eigentlichen Bandfink-Weibchens oder auch mit dem des Weibchens Rothkopfamandine übereinstimmend. Von ersterm weicht es wegen seiner wesentlich hellern, grauen Gesammtfärbung ab, während die jetzt deutlich hervorgetretne charakteristische, große, breite Tropfenzeichnung der ganzen Unterseite auch auf seine Abstammung von letztrer hinweist. Zwar ist die Tropfenzeichnung beim Bastard weit weniger auffallend, als beim Rothkopf-Männchen, weil deren Färbung nicht weiß, sondern genau wie seine übrige Unterseite fahl graubräunlich ist; allein die schwärzliche Umränderung der Tropfenflecke hebt sich deutlich von ihr ab. Die Kehle ist weiß; Bauch und Hinterleib nur weißlich; die braunen Federn der Unterbrust sind wieder verschwunden und durch weißliche ersetzt. Der Schnabel ist hellhorngrau; die Füße sind lichtfleischfarben.

Im Interesse der Liebhaberei kann es nur wünschenswerth sein, wenn dieser schöne, ausdauernde und leicht züchtbare Vogel öfter eingeführt würde, sodaß auch dessen Züchtung in reiner Rasse möglich wäre. Hierzu mir zu verhelfen durch etwaige gütige Ueberlassung eines Weibchens dieser Art möchte ich die Bitte an den Besitzer eines solchen hiermit richten*).

*) Diese Bitte an alle Herren Züchter und Händler befürworte ich meinerseits auf's dringendste! Dr. R.

Die Behandlung und Ausbildung der Kanarien-Junghähne.

Von G. in M.

(Fortsetzung).

Mit diesen drei Klassen von lernenden Vögeln hat der Züchter in jedem Jahr zu rechnen und eine jede dieser Abtheilungen hat er einer besondern Behandlungsweise zu unterwerfen. Wem genügend Raum zur Verfügung steht, und wer es mit der Gesangsausbildung der Junghähne ernst nimmt und nicht allein des Erwerbs wegen für den Exporthändler züchtet, der soll schon jetzt eine Trennung dieser drei Klassen vornehmen. Die erstgenannte Klasse soll er in einem besondern Flugraum unterbringen und die kleinen Wildfänge durch mäßige Verdunkelung des Lehrraums an Stillsitzen gewöhnen. Es sind für diese Zöglinge auch noch die besten Vorsänger angebracht und wohl zu gut, die ausschweifenden Kleinen auf die ebenen Bahnen zurückzuleiten; aus dieser Abtheilung gehen oft noch recht gute Sänger hervor, wenn der Züchter aufmerksam ist und vor allen Dingen Geduld hat.

Die zweite Klasse dagegen, die sich mit Vorliebe in Zungenlauten ergeht und mit geöffnetem Schnabel die gehörten Vorträge fortgesetzt einstudirt, wird zum großen Theil fehlerhafte und minderwerthige Touren hören lassen; denn wenn der Gesang nicht aus voller Brust ertönt und die Töne nicht durch einen wohlausgebildeten Stimmapparat ihren Weg an die Außenwelt nehmen, so ist der ganze Vortrag dünn, flach und werthlos, wenigstens für den wahren Kenner. Diese Klasse von angehenden Sängern ist deshalb außerhalb der Hörweite der beiden anderen unterzubringen, aber auch immer noch täglich abzuhören; denn ab und zu bekehrt sich noch der eine oder der andre Sünder und wird gut. Wenn der Züchter mit Energie und Sorgfalt darauf bedacht ist, die größtmöglichste Gesangsvollkommenheit zu erreichen, so wird er am Schluß der Ausbildung, auch ohne das Ausmerzungsverfahren zu übertreiben, eine ganz hübsche Anzahl

Stümper in dieser Klasse haben; denn ungeachtet des Strebens nach Mannigfaltigkeit im Gesang, sollen doch durchaus keine Fehler im Lied geduldet werden, auch dann nicht, wenn neben diesen die edelsten Touren vorhanden sein sollten. Ich weiß wol, wie schwer ein Züchter sich entschließen kann, einen Vogel, der neben vorzüglicher Hohlrolle, Hohlklingel und Knorre eine harte Schnatter und auch wol etwas „Zitt" hören läßt, unter den Ausschuß zu bringen, aber ich rathe Jedem, nach dieser Richtung unerbittlich streng vorzugehen; denn nur auf diese Weise gelangt er sicher an das gesteckte Ziel, nur so entgeht er der Gefahr, seinen ganzen Stamm minderwerthig zu machen. Ist auch in den ersten Jahren die Zahl der wirklich vollkommenen Sänger unter seiner Nachzucht klein, im Lauf der Zeit wird sie immer größer werden, nur durch unbeugsame Energie wird er zur Vollkommenheit gelangen. „Bänkelsänger" finden wir auch unter den besten Stämmen, und es heißt scharf die Ohren spitzen, um die unreinen Elemente aus dem Chor entfernen zu können.

Die dritte Klasse endlich, nämlich die der Auserwählten, lasse man ruhig gewähren, sie ist geeignet, in der Vollendung die Zierde der Vogelstube zu werden. Nur höre man die Vögel täglich öfter ab und säume nicht, in Erwägung des vorher Gesagten, diejenigen Schüler, welche auf Abwege gerathen sollten, sofort in die erstgenannte Abtheilung, die zwar nicht fehlerfrei, aber auch durchaus nicht hoffnungslos ist, herabzusetzen. Fragen wir einmal unsere Musterzüchter, wodurch sie auf die erreichte Höhe gelangt sind, und wir werden von ihnen die Antwort erhalten: „Nur dadurch, daß wir das Gute gepflegt und das Minderwerthige unnachsichtlich verworfen haben!" Diesen Wahrspruch sollten sich alle Züchter, die die Veredlung des Gesangs anstreben, zu Herzen nehmen und nach ihm handeln.

Neben einer fortwährenden eingehenden Beaufsichtigung, welcher die lernenden Junghähne unterworfen werden müssen, übt auch das gereichte Futter einen nicht zu verkennenden Einfluß auf den Gesang aus. Erfahrungsmäßig steht fest, daß die Gesangsausbildung bei reiner Rübsenfütterung am besten fortschreitet. Erhalten die Vögel ausschließlich Rübsen, so bleiben sie ruhig im Gesang, die Länge der einzelnen Touren wird vollkommen und es wird in den Gesangstouren auch eine große Mannigfaltigkeit erreicht werden. Ein großer Theil namhafter Züchter ist deshalb zu der Ansicht gelangt, daß die Durchführung der Hecke mit gutem, staubfreiem Sommerrübsen und Ei nicht nur angängig, sondern auch auf den Gesang der Nachzucht von günstigem Einfluß ist. Man kann diese Fütterungsweise in der Hecke aber nur dann zur Anwendung bringen, wenn man sowol Hähne wie Hennen schon vorher ausschließlich mit Rübsen überwintert hat, und ebenso kann man die aus der Hecke entfernten Junghähne nur dann ausschließlich mit Rübsen und Ei weiter füttern, wenn sie von den Alten nicht mit anderen Sämereien geätzt worden sind. Es wäre unklug gehandelt, wenn man sofort nach der Entfernung der Junghähne aus dem Heckraum die Fütterungsweise ändern und Glanz, Mohn und Hanf, den sie in der Hecke erhalten haben, sogleich weglassen wollte. Verdauungsstörungen würden eine Folge dieses plötzlichen Futterwechsels sein. Alle Sämereien, ausgenommen Rübsen, haben eine nachtheilige Wirkung auf den Gesang, sie können aber doch, wenn sie in der Hecke gereicht worden sind, nur allmählich weggelassen werden. Ebenso ist das Eifutter den Jungen nach erhaltner Selbständigkeit anfänglich in derselben Mischung und Menge, wie sie es in der Hecke erhalten haben, weiter zu verabfolgen und erst nach und nach sind die Gaben schwächer und seltner zu reichen.

Der Rübsen in vorzüglicher Beschaffenheit reicht vollständig aus, einen Kanarienvogel gut zu ernähren. Er ist gesund und nahrhaft und seine fett- und ölhaltigen Bestandtheile verhindern bei den Vögeln Verstopfung, außerdem ist er, wie schon erwähnt wurde, von sehr guter Wirkung auf den Gesang. Alle anderen Sämereien, vorwiegend Glanz und Hanf, reizen den Vogel zu übermäßigem Gesang und veranlassen ihn zu schrillen und schreienden Tönen. Diese Sämereien sollten in und außerhalb der Hecke nur als Heilmittel Anwendung finden. Der Züchter, welcher in der Hecke nur Rübsen und Eifutter reicht, das letztre in nicht allzu reichlichen Mengen, nach der Hecke das Eifutter nach und nach gänzlich einstellt und seine Vögel ausschließlich an Rübsen gewöhnt, hat wenig mit Krankheiten unter den Vögeln zu kämpfen und gute Gesangserfolge zu verzeichnen. Will man den jungen Vögeln das Aufnehmen des Rübsens, dessen Hülsen verhältnißmäßig hart sind, erleichtern, so thue man ihn in ein Harfsieb und lasse eine kurze Zeit Wasser darüber laufen. Durch dieses Verfahren werden sowol die Hülsen weich, als auch der an dem Rübsen haftende Staub entfernt. Der Rübsen mundet und bekommt den Vögeln sehr gut; man verfüttre ihn jedoch so zubereitet erst, nachdem er wieder trocken ist.

(Fortsetzung folgt).

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Seit längrer Zeit Abonnent Ihrer Zeitschrift „Die gefiederte Welt", nahm ich mir bisher noch nicht die Freiheit, Ihnen meine Beobachtungen aus meinem Flugraum (Voliere) mitzutheilen, trotzdem Manches wol werth gewesen wäre, Vogelliebhabern bekannt zu werden. Ich halte zumeist fremdländische Vögel und habe nur einige hiesige Waldvögel denselben zugesellt. In einem Flugraum befinden sich in bestem Frieden beisammen: Zebrafinken, Mövchen, Reisvögel, Riesen-, kleine und Zwergelsterchen, Papstfinken, Sonnenvögel, Ringelastrilde, Ceresfinken, Gouldsamandinen, Schmetterlingsfinken, Dompfaffen, Stiglitze, Buchfinken, Leinzeisige. Besonders gekäfigt habe ich: weiße und bunte Mövchen, Diamantfinken, Gürtelgrasfinken und in einem abgesonderten Raum etwa fünfzehn Par Wellensittiche und ein Par Kardinäle.

Gewiß eine stattliche Anzahl Vögel, wenn man dieselben nur aus Liebhaberei hält! Zebrafinken und Mövchen habe ich in größrer Anzahl. Ich betone: Alle meine Vögel vertragen sich nicht nur mit anderen Arten, sondern auch mit gleichartigen ganz ausgezeichnet. Ich lasse jedoch auch nie Streit aufkommen und werde darin von meiner Frau, die als frühere Taubenzüchterin aufmerksame Beobachterin ist, bestens unterstützt. Hauptgrundsatz ist bei mir äußerste Reinlichkeit und möglichste Mannigfaltigkeit in der Fütterung. Ich scheue hinsichtlich des Unterhalts keine Kosten und verwende nur das Beste.

Doch jetzt eine Beobachtung, die mir von den Herren Reiß und Meusel als eine große Seltenheit bezeichnet wurde: Mir war ein Dompfaffmännchen eingegangen. Das Weibchen war bereits mehrere Monate allein, zeigte Zuneigung zu einem blauen Reisvogelmännchen, beide Vögel fütterten einander, das Weibchen baute in dem Harzer Bauer, welches die Reisvögel zur Nachtruhe benutzten, sein Nest und legte fünf Eier, welche es eifrig bebrütete. Dem Reisvogelmännchen gestattete es den Aufenthalt in dem Harzer Bauer, anderen Vögeln nie. Nach sieben Tagen wurde das Weibchen von Wellensittichen gestört, die drei Eier aus dem Nest warfen; die übrigen zwei Eier wurden verlassen. Ich entfernte dieselben und fand, daß sie betreten waren. Eine Begattung von dem Reisvogel habe ich nicht beobachtet, jedoch halte ich eine solche von jedem andern kleinern Vogel für ausgeschlossen. Befruchtet waren die Eier jedoch ganz gewiß, ein Zweifel daran ist ganz unmöglich. Kommen derartige Fälle öfter vor? Ich habe bald darauf ein Dompfaffmännchen erhalten, das Pärchen hat sich begattet, das Weibchen in einem von Sonnenvögeln gebauten Nest mehrere Eier gelegt, dieselben jedoch bald verlassen. —

In Nr. 31 drucken Sie als merkwürdige Mittheilung ab, daß ein Männchen rother Kardinal die Jungen eines Amselpars gefüttert. Ich habe Aehnliches oft (?) gesehen. Als drolligsten Fall theile ich Ihnen Folgendes mit:

Ich besitze ein Schmetterlingsfinkenpärchen; das Weibchen hatte bereits viermal hintereinander fünf bis sechs Eier gelegt und davon immer zwei bis vier Junge erbrütet. Einige Tage fütterten die Alten, dann ließen sie nach und nach die Jungen sterben. Vor einigen Wochen — es waren wieder drei Junge im Nest — wurde ich durch ununterbrochnes Zwitschern des Männchens darauf aufmerksam, daß der kleine Vogel sich an einem Nest zu schaffen machte, in welchem Zebrafinkenjunge sich befanden. Die alten Zebrafinken vertrieben den Neugierigen anfänglich, duldeten Tags darauf jedoch bereits, daß der Schmetterlingsfink ihre Sprößlinge fütterte. Der letztre war so eifrig im Füttern, wie ich es noch nicht gesehen hatte, vernachlässigte seine eigenen Jungen, welche eingingen, und hat selbst, nachdem die Zebrafinkchen das Nest verlassen und auch die Alten zu füttern aufgehört hatten, die Vögelchen weiter gefüttert. Inzwischen hat das Weibchen Schmetterlingsfink wieder fünf Eier gelegt, die ich mit drei Eiern des alten Zebrafinkweibchens vertauscht habe. Die jungen Zebrafinken sind von den Schmetterlingsfinken erbrütet, das Zebrafinkweibchen sitzt noch auf den fremden Eiern. Beide Schmetterlingsfinken füttern jetzt unaufhörlich, das Männchen ist wüthend, wenn ein andrer Vogel oder ich seinem Nest zu nahe komme, kann es jedoch nicht unterlassen, ab und zu in das Nest der Zebrafinken zu schlüpfen, aus dem es selbstverständlich hinausgeworfen wird.

Daß der Schmetterlingsfink die jungen Zebrafinken vielleicht lieber füttert, als die seinen, kann ich nur so erklären, daß der Zebrafink schon als ganz junger Vogel recht frech und gefräßig ist. Er fordert sich schon nach ganz kurzer Zeit sein Futter. Der junge Schmetterlingsfink dagegen ist ein ganz schwächliches Vögelchen, das selbst nach längrer Zeit erst ein Piepen hören läßt. Das alte Schmetterlingsfinkmännchen hat Trieb zum Füttern und findet bei den unbescheidenen jungen Zebrafinken den besten Absatz seines Futters. Was aber hat der Schmetterlingsfink jetzt noch in dem Nest der ihm allerdings vielleicht liebgewordenen alten Zebrafinken zu schaffen? Es sollte mich wundern, wenn er nach Erbrütung der Schmetterlingsfinken auch diese fütterte; zutrauen möchte ich ihm es schon.

Ich lese mit großem Interesse die Berichte anderer Liebhaber und habe daraus manches gelernt, was mir bereits von Nutzen gewesen. Ich bin oft gerade durch dieselben zu neuen Versuchen angeregt worden und habe oft Erfolge erzielt, wenn ich bereits nicht mehr an solche glaubte. Falls Ihnen angenehm, schließe ich mich gern anderen eifrigen Liebhabern an und berichte Ihnen etwa vorgefallenes Interessantes aus meinem Vogelbestand. Stoltmann, Fabrikbesitzer.

(Wir bitten sehr darum! Die Mischlingszucht zwischen Dompfaff und Reisvogel wäre ein hochinteressanter Erfolg, da die beiden Vögel sich ja ganz fern stehen. Wollen Sie nicht das ungleiche Pärchen allein setzen, um die Zucht noch einmal zu versuchen? D. L.).

Anfragen u. Auskunft.

Herrn Lehrer Heinrich Geil: 1. Das Zebrafinkweibchen hatte etwas gefressen, was ihm schädlich geworden, und dieses dürfte bei all' den Vögeln der Fall gewesen sein, die Ihnen in der letzten Zeit gestorben sind. Achten Sie darauf und untersuchen Sie die Futtermittel, welche die Vögel bekommen, damit Sie das Betreffende feststellen. An einer ansteckenden Krankheit sind die Vögel nach meiner Ueberzeugung nicht gestorben. 2. Sie müssen, um die Verderbniß der ganzen Mehlwurmhecke zu verhindern, sorgfältig darauf achten, daß die Kleie keinenfalls in Fäulniß oder dergleichen übergeht.

Herrn Ernst Löwe: 1. Die Untersuchung ergab, daß Ihr Grauedelfink, richtiger Graugirlitz, an Darmentzündung oder vielmehr chronischem Darmkatarrh gestorben war. Er hatte also etwas gefressen, was ihm nicht dienlich gewesen; wahrscheinlich war es irgendein für ihn nicht geeignetes Grünkraut oder auch zu viel Grünkraut. Reichen Sie solchen Vögeln

künftighin also nur, der Vorsicht halber, etwas richtige Vogelmiere (Stellaria media) oder Doldenrieschе (Tradescantia zebrina). Ueberhaupt thun Sie am besten daran, wenn Sie den Graugirlitz außerdem nur mit weißer oder sog. Silberhirse und Spitz- oder Kanariensamen füttern. 2. Da Ihre Behandlung des Blaukehlchens ganz richtig ist und ihm nur wohlthun kann, so rathe ich, darin ruhig fortzufahren und zwar unbeirrt solange, bis Besserung und Heilung eintritt.

Herrn G. Graser: Das Einpinseln der Bürzeldrüse bei Ihrem Goldbrüstchen mit Olivenöl konnte nichts nützen, denn das Vögelchen war an chronischem Darmkatarrh gestorben. Die einzige Rettung wäre die gewesen, daß Sie seine Fütterung und Verpflegung auf das sorgfältigste nach dem „Vogelzucht-Buch" geregelt hätten.

Herrn A. Höfer: 1. Jeder Papagei, bzl. Kakadu, muß auf das sorgfältigste erzogen werden, wenn man Freude an ihm erleben will. Dazu gehört nun allerdings viel Ruhe, Ausdauer und Geduld. Ich gebe Ihnen dazu also den Rath, daß Sie in meinem Buch „Die sprechenden Papageien" eifrig nachlesen und den Vogel dementsprechend behandeln, oder durch geduldigstes Vorsprechen, zunächst immer nur eines Worts, ihn zur Abrichtung bringen. 2. Auch der Rosakakadu wird leicht zahm und lernt hübsch sprechen, und in dem genannten Buch finden Sie ein solches allerliebstes Beispiel, mitgetheilt von Fräulein Mathilde Rouleaux. 3. Uebrigens will ich Ihnen noch den Rath geben, den Kakadu nicht etwa mit Gewaltmaßregeln, also Prügel u. a., zähmen zu wollen; das thut in den meisten Fällen nicht gut, sondern bewirkt, daß er ein eigensinniger und wol gar bösartiger Vogel wird. Suchen Sie ihm die üble Gewohnheit vielmehr dadurch abzugewöhnen, daß Sie sich möglichst viel mit ihm beschäftigen, ihm Köpfchen krauen und ihn dazu gewöhnen, daß er in jeder Hinsicht freundlich und nett, liebenswürdig und zutraulich gegen Sie wird.

M. in M.: 1. Sie haben leider vom ersten Abc in der Vogelliebhaberei und -Pflege noch gar zu wenig Kenntnisse, und ich kann Ihnen beim besten Willen nicht so ausführlich und eingehend antworten, wie ich möchte. Der Eingewöhnungskäfig ist doch, wie sein Name besagt, ein Käfig, in welchem man frisch gefangene oder gekaufte Vögel solange beherbergt, bis sie sich einerseits an das zuträgliche und gute Futter gewöhnen und bis sie andrerseits ruhig und zutraulich geworden sind. Da es nun aber bekanntlich überaus viele verschiedene Vögel gibt, die man anschafft, eingewöhnt, verpflegt und hält, und da dies in der verschiedensten Weise geschehen muß, so hätten Sie sich doch nicht die Mühe verdrießen lassen dürfen, den oder die verschiedenen Vögel anzugeben, welche Sie anschaffen möchten. 2. Ihre zweite Frage: wie gewöhnt man Vögel an ihre Gefangenschaft, ist doch noch unsicherer und unbestimmter. Möchten Sie wirklich verlangen, daß ich von zwanzig, dreißig oder gar hundert Vögeln Ihnen die eingehende Anleitung zur Eingewöhnung geben soll? Da stellen Sie doch dieselbe Frage von einem oder einigen genannten Vögeln, dann will ich sie Ihnen mit Vergnügen beantworten. 3. Wenn Sie bei Anfragen die Abonnementsquittung einsenden, ist jedenfalls besser.

Herrn Richard Haase: Die Untersuchung ergab, daß der mir übersandte junge Kanarienvogel an einer typhösen Unterleibsentzündung gestorben war, und da Ihnen bereits eine ganze Anzahl Ihrer Vögel daran zugrunde gegangen sind, so müssen Sie es sich doch auf's äußerste angelegen sein lassen, die Ursache der Erkrankung zu ermitteln und abzustellen. Offenbar bekommen die Vögel irgendetwas zu fressen, was ihnen schädlich wird. Vielleicht taugt die altbackne Semmel nicht, indem sie dumpfig geworden ist, vielleicht geben Sie zuviel Sepia, oder der Sand ist nicht im besten Zustand; — kurz und gut, Sie müssen alles auf's sorgfältigste untersuchen, um der Sache auf den Grund zu kommen.

Herrn Otto Goetze: Die Untersuchung ergab, daß Ihr rothrückiger Würger an Darmkatarrh gestorben war, und zwar offenbar infolge unrichtiger und wol auch übermäßiger Fütterung. Außerdem hat er aber auch noch an einem heftigen Katarrh der Augenschleimhäute gelitten.

Fräulein Elisabeth Selchow: Ihren Papagei müssen Sie auf das allersorgfältigste gegen jede neue Erkältung behüten und ebenso dagegen schützen, daß er nicht etwas zum Fressen bekommt, wodurch er sich den Magen verderben kann. Mit dem Haferschleim fahren Sie bis auf weitres noch immer fort.

Herrn H. Hüsing: 1. Allerdings dürfen Sie in einem größern Flugkäfig, in dem Sie eine Anzahl Prachtfinken u. a. Vögel beherbergen, auch Töpfe mit grünen, lebenden Pflanzen haben, aber dies dürfen doch nicht, wie Sie schreiben, alle möglichen, schädlichen und unschädlichen, Gewächse, wie Lebensbaum u. drgl., untereinander sein. In meinen Büchern, selbst in dem kleinsten, dem „Vogelzucht-Buch", habe ich stets das Verzeichniß der guten, nützlichen Gewächse gegeben, und da Sie schreiben, daß Sie Schriften von mir besitzen, so brauche ich Ihnen doch nicht ein Verzeichniß der unschädlichen Gewächse aufzustellen. 2. Von den Liebhabern, die meine Bücher bereits gekauft haben, muß ich denn doch verlangen, daß sie darin lesen. Wenn Sie das wollen, so werden Sie finden, daß man niemals gut daran thut, mit fremdländischen Vögeln, also Prachtfinken, einheimische Finken, z. B. Stieglitze, und Kanarienvögel zusammen zu halten. Dies zu vermeiden, sollte die erste Regel sein, die man beachtet. 3. Indigo- und Papstfinken, als ganz nahe verwandte Vögel, dürfen Sie in einem Flugraum oder gar Heckraum überhaupt nicht zusammen halten. 4. Warum sollten denn bei 12 bis 15 Grad Wärme Ihre Prachtfinken nicht baden? 5. In neurer Zeit hat man erfahren, daß der blaue Reisvogel, also der Reisvogel-Wildling, wirklich zu den in Käfig und Vogelstube leicht nistenden Vögeln gehört. 6. Auch Schmetterlingsfink und Schönbürzelchen gehören, wenn Sie Alles auf das zweckmäßigste einrichten, zu den nicht gar zu schwierig nistenden Prachtfinken. 7. Ob die Harzer Bauerchen mit ausgenähten Nestern über- oder nebeneinander angebracht werden müssen, das kommt doch auf verschiedene Verhältnisse an, vor allem darauf, was für Vögel Sie anschaffen und sodann nach welcher Vorschrift Sie die Einrichtung treffen wollen. Manche von den Prachtfinken nisten sehr gut, wenn die Harzer Bauerchen übereinander oder auch nebeneinander gehängt werden; bei anderen muß man sie auseinander hängen. Webervögel nisten doch garnicht in Harzer Bauern. Da ich Ihnen beim besten Willen doch nicht bei jeder einzelnen Art besondre Auskunft geben kann, so muß ich Ihnen rathen, daß Sie in meinen Büchern Näheres nachlesen.

Zu unserm Bilde.

Die beiden Vögel unsres heutigen Bildes gehören zur Gattung Keilschwanzsittiche (Conurus, *Khl.*), aus welcher wir den Lesern schon wiederholt Vertreter vorgeführt haben.

Der Pavuasittich (Psittacus pavua, *Bodd.*) ist grasgrün, unterseits heller; an Kopf, Hals und Unterleib hat er einzelne rothe Federn, die wie rothe Punkte oder Flecke aussehen und dem Vogel ein absonderliches Aussehen verleihen; kleine Deckfedern an der Handwurzel, kleine und mittlere unterseitige Flügeldecken scharlachroth; große unterseitige Flügeldecken gelb (kleine und große unterseitige Flügeldecken und Flügelbug mehr oder minder roth gefleckt bis ganz roth); Augen orangegelb, nackter Augentreis röthlichaschgrau; Füße hellbräunlichgrau, Krallen schwarzbraun. Seine Heimat erstreckt sich von Guyana über einen Theil von Brasilien bis Paraguay. Die Lebensweise und Eigenthümlichkeiten sind mit denen der Verwandten übereinstimmend. Sein Benehmen als Stubenvogel gleicht dem des Karolinasittichs. Früher war er selten im Handel, in den letzten Jahren ist er häufiger auf den Vogelmarkt gelangt. Auch sind auf den letzten Ausstellungen mehrmals sprechende Vögel dieser Art vorhanden gewesen, die leider der Aufmerksamkeit weiterer Kreise entgingen, da sie unter dem Namen „Guyanasittiche" (mit welchem mehrere Arten Keilschwanzsittiche u. a. Papageien bezeichnet werden) angezeigt waren. Der Name Pavuasittich entspricht der heimatlichen Bezeichnung Pavouane und dem lateinischen Namen Psittacus pavua, den Boddaert bereits im Jahr 1783 diesem Vogel gegeben hat.

Auch der Manta-Keilschwanzsittich (P. frontatus, *Cab.*) war in neuester Zeit auf Ausstellungen zu sehen; er muß allerdings noch immer als große Seltenheit gelten. In Nr. 18 vorigen Jahrs habe ich bereits eine genaue Beschreibung des Vogels gegeben, und will daher hier nur noch einmal die charakteristischen Abzeichen hervorheben: Er ist an Stirn, Vorderkopf, Flügelrand und Flügelbug scharlachroth; am übrigen Körper olivengrün. Heimisch ist er in Ecuador und Peru. Im Jahr 1877 wurde er zum erstenmal eingeführt; gegenwärtig befindet sich je ein Kopf im Berliner zoologischen Garten und in der Vogelsammlung von Fräulein Chr. Hagenbeck auf der Berliner Gewerbeausstellung. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigenteil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 41. Magdeburg, den 8. Oktober 1896. XXV. Jahrg.

Meine Reise nach Zentralasien.

Von Dr. Kurt Floericke.

(Fortsetzung).

Am 15. April war die Witterung heiter, aber windig und immer noch kühl. Ueber Nacht waren viele Bekassinen angekommen, der ganze Sumpf lag voll von den als schmackhaft geschätzten Langschnäblern, die einem allenthalben mit dem charakteristischen „ätsch, ätsch" vor den Füßen herausfuhren. Der Graf brachte nach lebhaftem Geknatter ein halbes Dutzend für unsern Mittagstisch mit. Am Nachmittag wollte er mit seinem Jäger wieder den Kumbaschifluß hinauffahren, in dem schon erwähnten Fischerdorf übernachten und am nächsten Morgen womöglich am Aas einen Adler schießen. Er hatte aber Kumbaschinsk kaum verlassen, als wir ihn auch schon mehrmals im Rohr schießen hörten. Bald darauf kam er wieder zurück und brachte unter großem Triumphgeschrei der ihn begleitenden Tataren einen Eisvogel, einen Pelikan und ein Wildschwein angeschleppt, welche bunte Strecke er fast an derselben Stelle und kurze Zeit hintereinander zusammengebracht hatte. Nachdem das Wildschwein zerlegt war, trennten wir uns mit herzlichem Händedruck von neuem. Ich widmete mich für heute mit Möschler hauptsächlich der Beobachtung der Kleinvögel, und zwar am Vormittag wieder in erster Linie der Sylvia mystacea im Dorngestrüpp. Auch Wiesenschmätzer waren heute zahlreich und saßen lockend auf den Spitzen des niedrigen Buschwerks. Höchlichst überrascht aber war ich, hier im Dorngestrüpp auch noch den niedlichen Zwergfliegenfänger (Muscicapa parva, *Behst.*) anzutreffen, den ich von Deutschland bloß aus hohen, herrlichen Buchendomen kannte. Der eigenthümliche Gesang, den R. Lindner vortrefflich mit „zr zr zr will dsi dsidi dsidä dsidä dsidä dsidä tie tü ti tü tü" übersetzt, machte mich zuerst aufmerksam und stutzig. Dann sah ich ein kleines Vögelchen niedrig über der Erde nach Laubsängerart im Gestrüpp herumflattern, dann wie einen Steinschmätzer zum Boden einer kleinen Blöße herabschießen und hier pickend ein erspähtes Kerbthier aufnehmen und endlich wie einen echten Fliegenschnäpper mit einer eleganten Flugschwenkung einer vorüberfummenden Fliege nachjagen. Ein Schuß befreite mich von allem Zweifel. Ich hielt wirklich ein schönes altes Männchen von Muscicapa parva in den Händen. Gleich darauf fand ich auch noch das zugehörige Weibchen. Eine beutegierig über dem Gebüsch gaukelnde Steppenweihe im duftigen aschblauen Alterskleid fiel uns auch noch zum Opfer, sodaß wir gegen Mittag befriedigt unsern Rückweg antreten konnten. Auf dem Gebüsch, welches die dunkle Düne kurz vor dem Dorf trägt, fanden wir dabei noch eine für uns neue Vogelart, nämlich die unserm Schwarzkehlchen sehr nahestehende Pratincola Hemprichi. Für eine eigne Art kann ich dieses hübsche, lebhaft gefärbte Schmätzerchen nicht halten, wol aber für eine gute subspecies (Unterart). Wir sahen in diesen Tagen fast nur Männchen, die auf den obersten Zweigen des Gebüschs saßen, aber noch keinen Gesang hören ließen. Da Radde in seiner „Ornis caucasica" es unentschieden läßt, wohin die vielen P. Hemprichi wandern, die man auf dem Frühjahrszug im Talyscher Tiefland antrifft, so dürfte es von Interesse sein, daß ich den Vogel später in Transkaspien in einer Schlucht des Kopedagh brütend aufgefunden habe. Am Nachmittag gingen wir den Kuhstelzen nach, die sich in kleinen Flügen auf den sumpfigen Wiesen neben dem Röhricht herumtummelten. Es waren drei Formen vertreten: unsre typische

Kuhstelze (Budytes flava, *L.*) nebst ihrer grauköpfigen Varietät (B. f. cinereocapilla, *Sav.*), die mit einer glänzendschwarzen Kopfplatte gezierte Schwarzkopfstelze (B. melanocephala, *Licht.*) und die fast noch schönere, durch einen lebhaft olivengelbgrünen Oberkopf ausgezeichnete Feldstelze (B. Rayi, *Bp.*). Ich halte die letzten beiden für gute Arten, und es wäre von Werth, wenn sich auch die Liebhaberei einmal der Budytes-Frage bemächtigen und die verschiedenen Formen der Kuhstelze im Käfig oder in der Vogelstube auf alle ihre Eigenschaften und Lebensäußerungen hin genau beobachten und alle Abweichungen voneinander dabei eingehend feststellen möchte. Bei ihrer Farbenschönheit und Anmuth müßten namentlich B. melanocephalus und B. Rayi sehr liebreizende Bewohner der Vogelstube abgeben und sie würden sich gewiß auch mit der nöthigen Sachkenntniß angestellten Zuchtversuchen gegenüber nicht ablehnend verhalten. Im allgemeinen hielten sich bei Kumbaschinsk die verschiedenen Formen der Kuhstelze voneinander gesondert, wenngleich gelegentliche und lose Vereinigungen zweier Formen auch vorkommen. Ueber den Zug kann ich sagen, daß die schönen alten Männchen von B. melanocephala denselben eröffnen. Möschler hatte deren schon vor meiner Ankunft gesammelt. Am 10. April stellten sich auch B. flava und B. cinereocapilla ein, und den Beschluß machten die eigenartig elegant aussehenden B. Rayi, die ich zum erstenmal am 15. April bemerkte, als der Durchzug der Schwarzkopfstelzen schon fast beendigt war. Kleine Flüge der munteren, aber schlicht gefärbten Uferschwalbe (Hirundo riparia, *L.*) umschwärmten das Posthaus. Ueber demselben zogen auch einige Milane (Milvus ater, *Gm.*) ihre Kreise. Dieser unedle, aber im Flug doch recht gut aussehende Raubvogel war heute überhaupt sehr häufig und wurde an den folgenden Tagen noch zahlreicher, sodaß es uns mit ihm schließlich so ging wie mit der Rohrweihe: Pulver und Blei wurden uns zu schade für einen so gemeinen und so leicht zu erlegenden großen Vogel. Auf den Telegraphenstangen und den alten Bäumen der beiden Gärten waren stets einige Milane zu erblicken, im Röhricht zog alle Augenblick einer am Kahn vorbei und in hoher Luft konnte man oft zu gleicher Zeit ein Dutzend und mehr ihre schönen Kreise ziehen sehen. Die Fänge trugen sie, wie ich mehrmals genau durch den Gucker erkennen konnte, bei ruhigem Flug stets lang nach hinten ausgestreckt. Dem großen Garten statteten wir auch noch einen Besuch ab. Ich schoß daselbst zuerst einen Milan und erblickte beim Aufheben desselben fünfzig Schritte davon einen schlafenden Nachtreiher auf einem dürren Baum, den ich nun mit dem zweiten Lauf herunterholte. Der Schlaf des Reihers war also so fest gewesen, daß er meinen ersten, in seiner unmittelbaren Nähe abgegebnen Schuß vollständig überhört hatte! Vorüberfahrende Tataren hatten einen frisch erlegten Singschwan im Uebergangskleid auf ihrem Wagen, den ich ihnen für eine Kleinigkeit abkaufte.

(Fortsetzung folgt).

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

Von Mathias Rausch.

Herr Lehrer Haude klagt unter „Anfragen und Auskunft" in Nr. 29 der „Gefiederten Welt" über die Schwierigkeiten der Erhaltung der Gelbspötter und Sumpfrohrsänger als Stubenvögel und bemerkt, daß ihm allermeist in den ersten Wintermonaten die Vögel starben, obwol er meine Aufsätze über die Behandlung derselben gelesen und beide Vögel danach gepflegt habe. Es wäre ihm daher sehr erwünscht, wenn die Leitung der „Gefiederten Welt" einige Leser dieser Zeitschrift veranlassen wollte, ihre diesbezüglichen Erfahrungen zum besten zu geben. Da eine Antwort hierauf im Sinn des Herrn Haude seitens anderer Vogelpfleger bisher noch nicht erfolgt ist, so will ich dessen Wunsch erfüllen, obschon derselbe behauptet, meine Anleitungen zur Pflege dieser Vögel hätten ihm keinen günstigen Erfolg gebracht.

Vor allem möchte ich aber bemerken, daß Herr Haude unmöglich genau allen meinen Rathschlägen entsprechend die beiden Vogelarten behandelt haben dürfte, denn wäre dies wirklich der Fall, so müßte der Erfolg bei ihm ein ebenso günstiger gewesen sein, wie er sowol hinsichtlich meiner, als auch der Vögel anderer Liebhaber schon seit Jahren bei beiden Vogelarten ist. Nachdem seinerzeit meine Aufsätze über die Wartung und Pflege des Gelbspötters und des Sumpfrohrsängers in der „Gefiederten Welt" erschienen waren, schrieben mir viele deutsche Vogelliebhaber ausdrücklich, daß sie mit beiden Vogelarten die besten Erfolge dadurch erzielten, daß sie dieselben genau nach meinen Anleitungen behandelten und verpflegten und daß daher deren Erhaltung weit weniger schwierig ist, als sie glaubten und Viele noch behaupten. Herr Pfarrer Krug im Voigtland hat damals seiner Mittheilung zufolge den Sumpfrohrsänger auf Grund der Behandlung nach meiner Anleitung sogar gleich im ersten Jahr gut durch die Mauser gebracht, obwol dieser Vogel im ersten Winter seines Käfiglebens im allgemeinen nicht so leicht federt, als der Gelbspötter. Und in der That, nach welcher Wartung und Pflege sollten die Vögel des Herrn Haude sonst gedeihen und mausern, wenn sie es nach der von mir dargelegten und in so vielen Hunderten Fällen erprobten Anleitung nicht thun? Seit Jahrzehnten behandeln die eifrigsten Liebhaber beide Vogelarten auf die von mir beschriebne Weise und immer mit dem besten Erfolg. Ich selbst habe innerhalb des Zeitraums von dreißig Jahren Hunderte von Gelbspöttern überwintert und alle gut durch die Mauser und zu fleißigem Gesang gebracht. Ebenso habe ich im Lauf der Jahre den Winter hindurch viele Sumpfrohrsänger gepflegt, und wenn letztere im ersten Jahr auch nicht immer voll und ganz abfederten, sondern erst im nächsten Jahr, so blieben die Vögel dennoch gut erhalten und sangen ziemlich fleißig gleich nach der ersten Auswinterung. Herr Haude kann daher die Mittheilung diesbezüglicher besserer Erfahrungen von Seite anderer Liebhaber nicht erwarten,

da es eine andre, beziehungsweise bessere und erfolgreichere Behandlung weder hinsichtlich des Gelbspötters, noch des Sumpfrohrsängers gibt und wol auch niemals geben wird. Weil ich aber annehmen zu müssen glaube, daß Herr Haude die Vögel nicht ganz meiner Anleitung gemäß behandelt und gepflegt hat, so will ich deren Behandlungsweise hier noch einmal in kurzen Worten bekanntgeben.

Zunächst wird sowol der Gelbspötter, als auch der Sumpfrohrsänger bis zum Eintritt seiner Wanderzeit, d. h. bis Mitte August, ausschließlich mit wirklich frischen oder, besser gesagt, frisch gesammelten Ameisenpuppen gefüttert, und zwar ohne jeden weitern Zusatz, folglich auch ohne Mehlwürmer. Um diese Zeit erscheint der Vogel am meisten ausgefüttert, da er etwa acht bis vierzehn Tage vor Beginn der Zugzeit fast doppelt soviel frißt und dadurch hübsch fettleibig wird. Dies ist aber die richtige Vorbereitung, bzl. Grundbedingung zur Einfütterung desselben mit Winterfutter. Um letztres herzustellen, mengt man geriebne hellgelbe Möre, aufgequellten Weißwurm und Ameisenpuppen, scharf zerquetschten Hanfsamen, klein zerschnittnes rohes Ochsenherz oder geriebnes abgekochtes, mageres Rindfleisch etwa zu gleichen Theilen zusammen, mischt anfangs acht Tage hindurch noch etwas frische Ameisenpuppen darunter und rührt alles zu einer recht lockern und flaumigen Masse auf — und das beste Mischfutter für diese Vögel ist fertig. Da es jedoch im August noch sehr früh tagt, so muß das Mischfutter schon zeitig morgens gereicht und mittags noch einmal wieder frisch zubereitet gegeben werden, weil dasselbe im Sommer leicht säuert, bald verdirbt, austrocknet und unbrauchbar wird.

Weißgehäubte Heherdrossel (Garrulax leucolophus, *Hardw.*).
Weißohrige Heherdrossel (G. auritus, *Daud.*).
Beide in der Hälfte der natürlichen Größe.

Der Vogel ist von da ab an einer gut gewählten Stelle der Stube unterzubringen und den ganzen Winter hindurch dort unverändert zu belassen. Dieser Standort muß hell, trocken, ruhig, möglichst sonnig und unter allen Umständen frei von Zugluft sein, letztres selbst dann, wenn die Fenster und Thür der Stube offen stehen. Am besten eignet sich hierzu ein gut gewähltes Plätzchen an der Rückwand gegenüber den Fenstern, weil dieser Raum am ehesten vor Zugluft schützt.

Vom Oktober ab muß der Vogel bis 9 oder 10 Uhr abends Licht haben, damit er während der Abendstunden nicht im Finstern sitzt, sondern bis dahin zum Fressen sieht. Mehlwürmer sind vor November kaum nothwendig; von dieser Zeit ab gibt man aber etwa zehn Stück zeitig morgens vor der Fütterung und ebenso viele spät abends vor dem Verlöschen des Lichts. Gegen Weihnachten hin kann man täglich auch eine Messerspitze voll hartgekochtes, fein gehacktes Hühnerei auf das Futter streuen oder darunter mengen. Ebenso kann die Zahl der dargereichten Mehlwürmer nöthigenfalls vermehrt werden. Das Mischfutter ist wenigstens zweimal täglich im Napf aufzurütteln, damit es stets locker liegt.

Der Käfig für jeden dieser Vögel darf nicht übermäßig groß sein und soll nur zwei gleichlaufende Sprunghölzer haben, neben welchen an den Schmalseiten leicht einschiebbare nischenförmige Trink- und Futtergefäße angebracht sein müssen. Am besten eignet sich für beide Vogelarten ein Zweisprungkäfig von beiläufig 28 cm Länge, 16 cm Breite und 20 cm Höhe. Die Sprunghölzer müssen mit einem dichten, hellen Tuch überzogen sein und nicht etwa mit Kautschuk oder Leder, da die beiden letzteren im Winter zu kalt sind, während erstres den Vogel am Unterleib wärmt.

Die Wärme des Stubenraums soll während der Winterzeit möglichst gleichmäßig sein und niemals unter 15 Grad R. sinken. Wo letztres doch der Fall ist, soll der Vogel zur Nachtzeit mit einem dichten wollenen Tuch gut verdeckt werden, damit ihm wenigstens die seinem Leib entströmende Wärme erhalten bleibt und er weniger friert. Namentlich ist dies kurz vor Beginn der Mauserzeit und während derselben ganz besonders zu berücksichtigen.

Bei diesem ganzen Verfahren ist aber stets rechtzeitig darauf zu sehen, daß der Vogel nicht übermäßig fett wird oder fett bleibt, wenn er es früher schon war, weil er dann schlecht mausert und auch nicht singt. Da aber die Freßlust, bzl. Ernährung des Vogels oft individuell verschieden ist, so ist es in jedem einzelnen Fall immer dem erfahrenen Vogelpfleger vorbehalten, zwischen dem „Zuviel" und „Zuwenig" die richtige Grenze zu ziehen, und hierin mag wol der ganze Schwerpunkt in der Pflege dieser beiden Vögel bei manchem Liebhaber liegen.

Dies sind die wesentlichsten Punkte, welche hinsichtlich des Gelbspötters und Sumpfrohrsängers als Stubenvögel genau zu beachten sind, und wer dieselben gewissenhaft erfüllt, der wird, ja der muß einen guten Erfolg dabei erzielen.

Herr Haude sagt auch, die Frischfänge beider Vogelarten hätten bei ihm trotz verhangnen Käfigs und bester frischer Ameisenpuppen niemals gesungen. Auch in dieser Beziehung wird wol bei der Käfigung und Fütterung der Vögel des Herrn Haude etwas nicht ganz richtig gewesen sein, sonst wäre ja ein solcher Mißerfolg in jedem einzelnen Fall garnicht möglich gewesen. Bekanntlich kommt es ja nicht darauf an, ob der Käfig überhaupt verhangen ist, sondern vielmehr darauf, wie und womit derselbe verhüllt ist. Um aber auch hierin stets das Richtige zu treffen, wird der Vogelliebhaber gut thun, den Zweck der Umhüllung des Käfigs in's Auge zu fassen. Welches ist aber der Zweck derselben? Einzig und allein der, dem Vogel die Wahrnehmung der Vorgänge seiner Umgebung zu entziehen und hierdurch jede Beängstigung, jede Unruhe von ihm fernzuhalten, ihm gleichwol aber genügend Licht und Luft zugänglich zu machen. Ob nun Herr Haude den Käfig wirklich so umhangen hat, daß hierdurch allen diesen Bedingungen entsprochen wurde, kann freilich nur er selbst beurtheilen. Aber schon das Wort „verhangen" läßt mich vermuthen, daß es keine sachgemäße Umhüllung des Käfigs war, sondern eine solche, die wenigstens bei der Fütterung der Vögel eine Enthüllung des Käfigs nothwendig machte und eben dadurch täglich eine Störung des Vogels verursachte.

Auch mit den „besten frischen Ameisenpuppen" sieht es meiner Erfahrung nach bei Vogelliebhabern in kleineren Städten Deutschlands oft recht mißlich aus. Unter frischen Ameisenpuppen verstehe ich immer nur solche, die frisch gesammelt und nicht geschwelkt, höchstens zwei bis drei Tage alt sind. Nun ist es aber nicht immer möglich, bloß für einen oder einige Vögel auf so kurze Zeit immer wieder von neuem die Ameisenpuppen frisch zu besorgen, und darum erwerben manche Vogelliebhaber gern eine größre Menge auf einmal, die aber täglich in einen andern Zustand tritt und so in ihrer Beschaffenheit sich ändert, solange dies Futter währt. Der Vogel hat dann nicht die besten frischen Ameisenpuppen, sondern in Wirklichkeit täglich andere, nämlich immer mehr ältere und welkere Puppen und infolgedessen kommt er manchmal auch schwer oder garnicht in Gesang. Wer aber die Ameisenpuppen thatsächlich täglich oder wenigstens an jedem zweiten oder dritten Tag frisch gesammelt reichen kann, wird unter genauer Beachtung der sonst üblichen Behandlung auch den Gelbspötter- und den Sumpfrohrsänger-Wildfang schon im ersten Jahr seines Käfiglebens zum lauten und fleißigen Gesang bringen. Es kommt daher jedenfalls auch auf die Beschaffenheit der frischen Ameisenpuppen an; sie mögen immerhin frisch und gut sein, aber täglich von neuem ganz frische sind entschieden immerhin bedeutend besser und bei so zarten Vögeln, wie die in Rede stehenden, oft ein unentbehrliches Erforderniß.

Ich kenne Vogelliebhaber, welche Gelbspötter und Sumpfrohrsänger früher nicht besaßen, gleichwol aber dieselben schon im ersten Jahr nach meiner Anleitung zum Gesang brachten. Ueber einen solchen Fall aus jüngster Zeit lege ich zur Bestätigung des Gesagten der Schriftleitung der „Gefiederten Welt" eine Postkarte vor, laut welcher der Besitzer des Gelbspötters unter dem 15. Juni d. J. ausdrücklich schreibt, daß sein Spötter singe und zwar Tag und Nacht. Und auch dieser Liebhaber wohnt in Schlesien, wie Herr Haude, hat also kaum eine günstigere Gelegenheit zum Bezug frischer Ameisenpuppen, als dieser.

Da die Vögel des Herrn Haude seiner Aussage nach in den ersten Wintermonaten starben, so glaube ich, daß sie an Abzehrung eingingen. Jedenfalls waren sie schon im Spätsommer oder Herbst mangelhaft genährt und konnten sich späterhin bei der kurzen Tagesdauer nicht mehr erholen. Vögel in solchem Zustand gehen allerdings während der langen Winternächte leicht zugrunde. Um aber zu verhindern, daß sie in einen solchen Zustand gerathen, muß rechtzeitig Vorsorge getroffen werden, und das kann Herrn Haude nicht schwer werden, wenn er die heute hier neuerdings gegebenen Winke über die Behandlung der beiden Vogelarten streng und gewissenhaft befolgt. Ein neuerlicher Mißerfolg ist garnicht denkbar, es wäre denn, daß seine Wohnräume zur Erhaltung dieser Vögel überhaupt nicht geeignet sein würden, aber dies scheint mir selbst nicht der Fall zu sein, denn nach der Zeit zu urtheilen, in welcher ihm die Vögel starben, liegt die Todesursache zweifellos in der mangelnden Ernährungsweise und der hierdurch bedingten Auszehrung, aber nicht im ungünstigen Wohnraum.

Die Behandlung und Ausbildung der Kanarien-Junghähne.

Von G. in M.

(Fortsetzung).

Endlich muß in dem Ausbildungsraum neben einer angemeßnen Wärme von 12 bis 15 Grad R. auch auf eine gute, sachgemäße Lüftung stetig gehalten werden; letztre ist sowol zur Stärkung und guten Entwicklung der Athmungsorgane der Vögel, als auch zur bessern Erhaltung des Vogel-Körpers und seiner Gesundheit überhaupt erforderlich. Zugluft jedoch ist fernzuhalten und die Flugbehälter sind in angemessenen Zwischenräumen sorgfältig zu reinigen. Reinlichkeit ist von Beginn der Hecke bis zur beendeten Gesangsausbildung ein Haupterforderniß; denn man kann von einem Vogel, der die gesundheitsgefährlichen Ausdünstungen der Entleerungen einathmen muß und außerdem von dem infolge von Unsauberkeit sich einstellenden Ungeziefer geplagt wird, nicht verlangen, daß er sich mit Eifer den Gesangsstudien widmet. In den Flugräumen sind nun die Junghähne bis zur vollendeten Mauser zu belassen. Viele Züchter sind zwar der Ansicht, daß die Vögel sofort in Einzelhaft zu bringen sind, wenn sie anfangen, laut zu singen; ich halte dieses Verfahren jedoch nicht in allen Fällen für zweckdienlich. Der junge Kanarienhahn setzt seine Gesangsstudien auch während der ersten Mauser fort und ergeht sich schon während dieser Zeit oft in recht lauten Gesangsversuchen. Man müßte ihn also, wollte man von erwähntem Gesichtspunkt aus handeln, mitten in der Mauser in Einzelhaft bringen. Es ist aber ungleich vortheilhafter, wenn man die Vögel während des Federnwechsels einem Platzwechsel nicht unterzieht, es könnte denn doch ein Steckenbleiben in der Mauser eintreten, was ich nicht für gut halte. Wenn auch die körperliche Entwicklung der Vögel schon vor der Mauser vollendet ist, so kräftigt doch die freie Bewegung in großen Flugräumen Lungen, Muskeln und Nerven und treibt außerdem zu fleißigen Gesangsübungen an. Schon aus diesem Grund sollte man den Vögeln diese Bewegung recht lange gönnen. Will man aber die Einbauerung nicht bis nach Beendigung der Mauser verschieben, so bringe man die Junghähne vor dem Eintreten des Federnwechsels in Einzelkäfige, sie mausern in „Einzelhaft" ebenso gut ab, wie in den Flugräumen; während der Mauser aber soll man dergleichen Störungen möglichst vermeiden. Das Einbauern vor Beginn der Mauser hat außerdem noch den Vortheil, daß der Federnwechsel ohne Störung vonstatten geht und die Vögel an den Gesangsstudien nicht von ihren Genossen gehindert werden können.

Zu Ende Septembers oder Anfang Oktobers hat jeder Vogel, der sich normal entwickelt hat, sein Hochzeitskleid angelegt und jetzt ist es die höchste Zeit, ihn in ein besondres Häuschen zu stecken. Anfangs wird den Vögeln diese Freiheitsberaubung durchaus nicht behagen; sie sind jetzt an jeder freiern Bewegung behindert, müssen still sitzen und Spiel und Tanz ist, wie man zu sagen pflegt, nun vorüber. Wenn sie sich auch in den ersten Tagen der Einzelhaft etwas sehr ungeberdig benehmen, so werden sie sich doch bald an ihr enges Gefängniß gewöhnen und ihre Gesangsstudien wieder aufnehmen. Es genügt, ihnen außer gutem Rübsen von jetzt ab täglich nur einmal Eifutter zu reichen. Die kleinen Käfige (Gimpelbauer) sind dicht nebeneinander aufzustellen, sodaß der Vogel seinen Nachbar sehen und dessen Bewegungen beobachten kann. Nach ungefähr vierzehn Tagen, wenn der ganze Troß seine Gesangsübungen wieder in vollem Umfang aufgenommen hat, sind die einzelnen Käfige durch eingeschobene Pappdeckel oder Brettchen zu trennen und jeder Vogel ist nun darauf angewiesen, sich ausschließlich den Gesangsstudien zu widmen und auf die Weisen seines Lehrmeisters zu lauschen; es bleibt ihm zum Spielen und Tändeln kein Raum mehr, er muß lernen. Der Züchter wird nun bemerken, daß sich die einzelnen Touren mehr und mehr ausbilden und ihrer Vollendung nahen, und jetzt ist es an der Zeit, die einzelnen Klassen genau zu prüfen und die gleichartigen Sänger zusammen zu bringen. Hierin das Richtige zu treffen, ist nicht leicht, und es bedarf hierzu einmal einer guten Gesangskenntniß und zum andern auch wieder einer unnachsichtigen Konsequenz. Schon Ende Oktober oder Anfang November kommt es nicht mehr allein darauf an, die Gesangstouren richtig zu beurtheilen; es muß um diese Zeit schon das Verständniß für den harmonischen Zusammenklang des Gesammtgesangs in Anwendung gebracht werden; denn die Vögel lassen jetzt schon zum großen Theil ihr ganzes Lied mit dem ihnen eignen Schmelz der Kehle und mit den Verbindungstouren hören. Da heißt es aufpassen. Ein einziger Vogel, welcher Fehler in sein Lied einfügt und nicht rechtzeitig in die zweite Klasse versetzt oder ganz zum Ausschuß ausgemerzt wird, ist imstande, den ganzen Stamm in kurzer Zeit herumzureißen. Der Züchter steht oft verwundert vor einer ausgebreiteten spitzen Pfeife oder vor unaufhörlichem „Zitt" und „Wiß", oder auch vor widerwärtigen harten Aufzügen, wird infolge der geringsten Unaufmerksamkeit mit Ausmerzen nicht mehr fertig und sieht oft seine früher gehegten Hoffnungen zu Grabe getragen. Wer es versteht, die Junghähne nach ihren Leistungen zu gruppiren, wird sicherlich viele Freude an seiner Nachzucht haben; ebensoviele Enttäuschung aber derjenige, der seine Vögel sich selbst überläßt, allein vertrauend auf die beigegebenen Vorsänger. Es kommt gerade während dieser Ausbildungszeit recht häufig vor, daß Vögel aus der bessern Klasse, infolge unangenehmer Beiwörter, welche sie ihrem Gesang einverleiben, in eine niedere Klasse gebracht werden müssen, und umgekehrt. Anzuempfehlen ist es, in der Zeit, in welcher die gelben Zöglinge ihrer Gesangsvollendung mit Riesenschritten zueilen, im Vernzimmer die größte Ruhe zu beobachten, damit die Hähne in ihren Uebungen nicht allzu oft unterbrochen werden. Auch ist während dieser Zeit für das leibliche Wohl der Vögel durch Beobachtung der größten Reinlichkeit und einer guten Lüftung fortgesetzt Sorge zu tragen.

(Schluß folgt).

Aus meinem Garten-Flugkäfig (Voliere).

II.

Jetzt habe ich endlich die Freude, die dritte Brut meiner beiden Pärchen Rothkehlchen und Buchfinken gedeihen zu sehen. Die beiden jungen Buchfinken (Gelege drei Eier) sind vierzehn Tage alt und gedeihen sichtlich, und auch die Rothkehlchen füttern ihre beiden Jungen (Gelege vier Eier) gut auf. Ich lasse durch meinen Gärtner fleißig frische Ameisenpuppen im naheliegenden Gehölz sammeln, da diese Fütterung mir gerade zuerst als die richtigste erscheint, und ich gebe außerdem recht viele Kerbthiere: Spinnen, kleine Raupen und Heuschrecken, zweimal im Tag zerhackte Mehlwürmer, mit Ei vermischt; außerdem füttere ich noch Quargk (frischen Käse), Musca, angefeuchtete Ameisenpuppen und Brot*).

Auch meine Sonnenvögel haben drei Junge, welche acht Tage alt sind und prächtig gedeihen. Das Nest ist sehr niedrig in einem Föhrenast gebaut, von Agavefasern und Bindfäden, die künstlich und fest um die Zweige geschlungen sind; als Unterlage dient getrocknetes Laub. Der schwierigste Punkt wird nun sein, wenn die frischen Ameisenpuppen zu Ende sind und die Jungen das Nest verlassen; ich hoffe, wenn ich mich genau nach dem „Handbuch für Vogelliebhaber" von Dr. Ruß richte und mit aufmerksamem Auge meine Lieblinge überwache, wird es mir gelingen, die kleinen Vögel großzuziehen.

Die ganze Schar ist verträglich; die Sonnenvögel sind sozusagen die Tonangeber der ganzen Gesellschaft und halten alle in Ordnung, aber mit allem Frieden.

Das Dompfaff-Weibchen ist tot. Beim zweiten Nestbau, ohne ein Ei zu legen, kränkelte es und ging ein. Ein Stieglitz hat sich mit einem Kanarien-Weibchen gepart; zwei Bruten mißglückten. Vielleicht gelingt nun die dritte Brut. — Geduld und Ausdauer muß man haben und nicht müde werden in treuer Beobachtung und Sorgfalt für seine Lieblinge.

Als Nachtrag kann ich noch hinzufügen, daß von meinem Rothkehlchen- und Buchfinken-Par je ein Junges am Leben geblieben ist, die ganz kräftig gedeihen und schon selbst ihr Futter suchen; das junge Rothkehlchen frißt mir sogar schon aus der Hand. Die drei Jungen von den Sonnenvögeln, acht Tage alt, sind leider bald nacheinander gestorben; ich fürchte infolge zu reichlicher Spinnen- und Schmetterlingsfütterung, oder sollte ihnen Quargk oder eingeweichte Semmel**) geschadet haben? — Jetzt brütet das Par zum zweitenmal.

In meiner diesjährigen Mehlwurmhecke habe ich kürzlich dieselbe Erfahrung gemacht, wie sie in Nr. 33 der „Gefiederten Welt" beschrieben ist. Eine plötzliche Erkrankung der Mehlwürmer, eine grünlich-schwärzliche Färbung derselben und schließlich Absterben; ein Verwesungs-Geruch herrschte dabei. Ich füttere der lästigen Milben wegen jetzt nur mit geriebner Semmel, Möre und Kleie, lege auch oft alte, morsche Stücke Holz und Korken in den irdnen Topf.

Frau H. St.

*) Weißbrot, also geriebne oder erweichte und gut ausgedrückte Semmel, doch wol? D. L.
**) Letzteres könnte der Fall gewesen sein, wenn die Semmel vielleicht von nicht ganz guter Beschaffenheit war. D. L.

. . . Für die freundlichen Rathschläge, die Sie mir in Nr. 24 der „Gefiederten Welt" auf meine Anfrage in Nr. 21 gaben, sage ich Ihnen zunächst meinen verbindlichen Dank. Nachdem ich Sie nun mit meiner Angelegenheit behelligt habe, halte ich es für meine Pflicht, Ihnen über den weitern Verlauf der von mir geschilderten Krankheit Bericht zu geben, wobei ich gleich vorausschicke, daß meine sämmtlichen Vögel jetzt gesund und schön befiedert sind, indem die früher kahlen Stellen des Körpers jetzt reichlich mit Federn sich bedeckt haben.

Ich hatte mir durch die aus der „Gefiederten Welt" geschöpften Belehrungen, sowie infolge meiner eigenen Beobachtungen, die ich während des Verlaufs der Krankheit machte, die Frage vorgelegt, ob die Krankheit meiner Vögel schließlich nicht weit eher von einer unrichtigen Ernährung, als von, dem bloßen Auge nicht sichtbaren, Schmarotzern herrühren möchte und gab statt des zuvor benutzten Universalfutters meinen Vögeln ausschließlich frische Ameisenpuppen, sobald solche zu haben waren, also etwa von der zweiten Hälfte des Monats April ab, zur Nahrung; schon vierzehn Tage nach diesem vollständigen Wechsel in der Fütterung bemerkte ich, daß die nackten Körperstellen meiner Vögel anfingen, sich wieder mit Federn zu bedecken, sodaß jetzt meine sämmtlichen früheren Patienten, welche inzwischen auch glücklich die Mauser überstanden haben, wieder tadellos befiedert sind; die Nachtigal, welche von der Krankheit auch ziemlich ergriffen war, hat seit sechs Wochen sogar wieder ihren kräftigen, vollen Schlag aufgenommen, wie man es sonst nur in den Frühlingsmonaten zu hören gewohnt ist. Ohne Zweifel wurde die Krankheit der Vögel durch das im Winter verabreichte Universalfutter hervorgerufen, dem der betreffende Lieferant Oel beigemischt hatte, sodaß die Vögel, welche das Futter sehr gern fraßen, zu fett wurden.

Ob der Krankheit meiner Körnerfresser, welche ja auch in der Bildung federloser Körperstellen bestand, gleichfalls eine fehlerhafte Ernährung zugrunde lag, kann ich mit Sicherheit nicht mehr feststellen, da diese Vögel bekanntlich im April d. J. an der unglücklichen Bepinselung mit Myrrhen-Tinktur eingingen; nachstehender Fall macht mir aber meine Vermuthung, bzl. Annahme von fehlerhafter Ernährung als Krankheitsursache so ziemlich zur Gewißheit.

Ich erhielt im Mai d. J. einige Distelfinken, von denen einer rings um die Augen eine schmale, federlose Stelle hatte; auch die Befiederung des obern Theils seines Kopfs schien mir nicht in Ordnung; da nun die federlosen Stellen in den nächsten Wochen sich mehr und mehr vergrößerten, mischte ich auch unter das Futter der Körnerfresser frische Ameisenpuppen, die auch hier ihre Wirkung nicht verfehlten, denn der genannte Distelfink ist jetzt so ziemlich wieder im vollen Besitz seines Gefieders.

Meine Wahrnehmungen über die Krankheit, von der meine Vögel befallen waren, zeigen mir nun, daß die Ansicht, welche Herr P. Emmeram Heindl in Nr. 33 der „Gefiederten Welt" hierüber darlegte, und dem ich für seine freundlichen Belehrungen hiermit verbindlichst danke, auch bezüglich meines Falls völlig richtig sind, und daß der Vogelfreund in der Auswahl unter den von so vielen Seiten angebotenen Universalfuttern nicht vorsichtig genug sein kann.

Emil Bürglen.

... Mein Vater besaß vor vielen Jahren einen gemeinen Star, der den Gesang des Reisstars (Sturnus oryzivorus, *L.*) gut wiedergab. Ich besitze gegenwärtig eine Katzendrossel (Turdus carolinensis, *L.*), die ich selbst aus dem Nest genommen und aufgefüttert habe, und eine Mäusedrossel (T. mustelinus, *Gm.*), die schon fast flügge war, als ich sie aus dem Nest nahm. Dieser Vogel fraß bereits am folgenden Tag selbst.

E. Downer in Utica (New-York).

Berlin. „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. Zur ordentlichen Sitzung am Montag, den 12. Oktober d. J., abends 8 Uhr, im „Bierhaus zum Auerbach", Leipzigerstr. 44, wird hiermit eingeladen. Gegenstand der Tagesordnung: Ausstellungsangelegenheiten (Vertheilung der Aemter u. a.). — In der Sitzung am 28. September wurde beschlossen, den schon festgestellten Zeitpunkt der Ausstellung (Monat Mai 1897) beizubehalten. Ferner wurde beschlossen, daß der Verein „Ornis" dem „Verein der Vogelfreunde edler Sänger" in Wien als korporatives Mitglied beitrete. — Am 26. Oktober d. J. wird Herr Emil Guttmann einen Vortrag halten: „Plauderei über Wiener Vogelliebhaberei mit Vorzeigung von Wiener Käfigen". Die Damen der Mitglieder und auch Gäste sind willkommen.

Herrn Ernst Selbach: Wenn Sie zunächst auf das sorgfältigste die Rathschläge befolgen, die ich inbetreff der Fütterung und Verpflegung, sowie der sachgemäßen Gefiederpflege Ihnen gegeben habe und die Sie natürlich noch ausführlicher in meinem Buch „Der Graupapagei" finden, so ist das der richtigste Weg, aber auch die einzige Möglichkeit, um den Papagei zu retten. Lassen Sie es sich nicht verdrießen, recht sorgfältig über seine ganze Pflege und Behandlung nachzulesen. Man darf nicht glauben, daß die Heilung unmöglich sei. Ich kenne solche Vögel, die im schlimmsten Zustand waren und durch naturgemäße Behandlung wieder völlig hergestellt wurden; aber es darf nichts vernachlässigt werden.

Herrn R. Janke: Bis jetzt ist es noch von keinem Züchter mit voller Entschiedenheit festgestellt worden, daß der eine Vogel von dem angeblichen „richtigen Par" Mövchen, der thatsächlich singend oder schnurrend und den Schwanz spreizend, also sich wie ein Männchen benimmt, dann doch ein Weibchen gewesen sei und Eier gelegt habe. Auch das Ihnen von der genannten kleinen Vogelhandlung geschickte japanische Mövchen, welches tänzelnd und schnurrend den Kopf hin- und herbewegt und mit dem andern zusammen ein Nest gebaut hat, wird nach meiner Ueberzeugung niemals Eier legen; die beiden Vögel sind zweifellos zwei Männchen. Was die genannte Vogelhandlung Ihnen schreibt, darauf können Sie sich ganz und garnicht verlassen, sondern Sie können vielmehr mit Fug und Recht, wenn Sie ein richtiges Par dieser Vögel gekauft haben, auch ein solches verlangen. Uebrigens suchen zuverlässige Vogelhandlungen einen derartigen Mißgriff immer schon vonvornherein bei der ersten Benachrichtigung und Aufforderung wieder auszugleichen. Natürlich können Irrthümer vorkommen, aber wer sich dann nicht belehren lassen will — der ist eben für die Liebhaber und Züchter nicht mehr zuverlässig.

Herrn F. Dietrichs: Die beiden Vögel, Hänfling und Zeisig, waren offenbar daran gestorben, daß sie etwas Schädliches gefressen hatten. Vielleicht ist in das Samenfutter etwas hineingekommen, was ihnen nicht dienlich gewesen. Sollten sie reichlich Hederich- oder andere Unkrautsamen mitgefressen haben?

Herrn R. Haas: 1. Viele, selbst die hervorragendsten Vogelwirthe haben gute Erfahrungen mit den verschiedenen von Ihnen genannten Universalfuttergemischen gemacht, und ich kann Ihnen daher doch nur rathen, daß auch Sie Ihrerseits längre Zeit anhaltende Versuche mit denselben anstellen. 2. Was das Universalfutter von Karl Capelle in Hannover, Insectiverous, betrifft, so kann ich dasselbe insofern aus eigner Erfahrung empfehlen, weil ich es früher jahrelang in meiner Vogelstube gefüttert habe. 3. Im Lauf der Zeit sind hier ja auch die verschiedenen anderen Universalfutter von zahlreichen Vogelwirthen besprochen und empfohlen worden, und da brauchen Sie ja nur in älteren und neueren Jahrgängen nachzulesen.

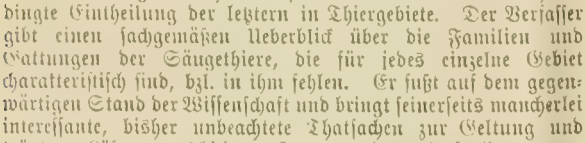
G. T. 30: 1. Sie irren ganz und gar darin, wenn Sie behaupten, daß ich von der Anschaffung eines Graupapagei durchaus abgerathen habe; hätten Sie aufmerksam gelesen, so würden Sie gefunden haben, daß ich nur davon entschieden und mit Nachdruck abgerathen habe, daß man einen Graupapagei kaufen soll, der nicht an Wassertrinken gewöhnt ist, weil ich einen solchen nicht für lebensfähig halte. 2. Der von Ihnen genannte Vogelhändler, bei dem Sie Ihren Graupapagei gekauft haben, ist nach meiner Ueberzeugung ein durchaus zuverlässiger Mann. 3. Wenn ich an einer Stelle in meinem Buch „Der Graupapagei" gesagt habe, daß — nicht die tollsten Schreier, sondern die anfangs am wenigsten zugänglichsten, wildesten und scheuesten Vögel späterhin die besten Sprecher und angenehmsten Jakos überhaupt zu werden pflegen, so ist dies in der Natur der Sache begründet, und wenn Sie mehr Kenntnisse gewonnen haben, so werden Sie diese Beobachtung bestätigt finden. 4. Ihre Behauptung, daß die Papageien stets die besten seien, die sich am leichtesten eingewöhnen, stimmt keineswegs immer; im Gegentheil die jüngeren Graupapageien, zumal solche, die sich überraschend schnell eingewöhnen und ungemein zahm zeigen, sind in den meisten Fällen Todeskandidaten — das beweist vielfache Erfahrung. 5. Sie müssen nach Ihren Mittheilungen also das Glück gehabt haben, einen vorzugsweise reich begabten Vogel zu bekommen. Das ist ja aber bekanntlich nur ein seltner Fall. 6. Selbstverständlich kann ich Ihnen nun doch nur dringend rathen, daß Sie Ihrem Graupapagei lediglich die Worte beizubringen und auch nur das vorzupfeifen suchen, wozu er Begabung und Anlage hat alles Andre wäre vergebliche Mühe. 7. Ihre daran geknüpfte Frage, ob der Vogel gelehrig ist oder nicht, können Sie sich ja also selber in bester Weise beantworten. 8. Ein solches Beispiel, wie Sie anführen, daß ein Graupapagei schon nach einigen Wochen zehn Worte sprach, kann doch nimmermehr als allgemeine Regel gelten, sondern zur Sprachabrichtung ganz ebenso, wie zur Züchtung der Vögel ist eine Hauptsache Geduld. 9. Solange Sie es nicht vermögen, sich in das ganze Wesen eines solchen Vogels hineinzuleben, ihn also nach allen seinen Eigenthümlichkeiten hin genau kennen zu lernen, werden Sie nicht die höchsten und besten Erfolge mit dem Papagei erreichen. Mein Rath würde vielmehr dahin gehen, daß Sie alle solche Tifteleien, ob der Vogel ein Wort schon auf das erste Vorsagen hin begreifen kann oder nicht, vorläufig ganz beiseite lassen, denn wenn Sie über dieselben nur gleichsam als Hypothesen nachsinnen, so werden sie Ihnen wenig Nutzen bringen können. Da gibt es ein bekanntes Volkswort, das heißt „Probiren geht über Studiren", und nach diesem suchen Sie es festzustellen, was der Papagei leisten will und kann, und dahin betreiben Sie seinen Unterricht. Davon hängt es ja eben ab, ob Sie Erfolg haben werden oder nicht.

10. Bei dem sachgemäßen Sprachunterricht für einen begabten, klugen Papagei ist es natürlich immer empfehlenswerth, sich so zu ihm hinzustellen, daß er den Vorsprecher gleichmäßig gut hören und sehen kann. Schon das Mienenspiel des Menschen hat zweifellos Einfluß auf ihn. Sie müssen dabei bedenken, daß die sachgemäße und sachverständige Sprachabrichtung keineswegs ein bloßes Nachahmen der Laute verlangt und erfordert, sondern daß sie es auch zu erreichen sucht, daß der Vogel für das Sprechen Verständniß gewinne. Von hier aus muß man es doch als selbstverständlich erachten, daß der sprechenlernende Vogel dem sprechenlehrenden Menschen in die Augen sehen könne. 11. Wenn Sie bei einem frisch gekauften Papagei schon nach einigen Tagen eine andre Fütterung einführen, als Ihnen der sachverständige Verkäufer angerathen hat, so ist Ihnen ja überhaupt nicht zu rathen. Sie haben ausnahmsweise das Glück gehabt, daß Sie einen durchaus gesunden, lebensfähigen Papagei bekamen — andernfalls würden Sie zweifellos Ihre Uebereilugheit mit dem Verlust des Vogels bezahlt haben. 12. Schließlich muß ich es Ihnen doch offen herausjagen, daß Sie nach meiner Ueberzeugung noch erst viele Erfahrungen machen müssen, bevor Sie solche Behauptungen aufstellen und solche Meinungen gewinnen können. So, wie jetzt, sind Sie ja viel klüger als ich, und wozu soll ich dabei meine Meinungen sagen, die von den Ihrigen meistens weit abweichen. 13. Die Frage inbetreff des Sprossers will ich Ihnen indessen beantworten. Zunächst stehen die Erfahrungen hinsichtlich des Körperbaus noch so wenig fest, daß es keinem Menschen auf der Welt möglich ist, mit Sicherheit zu behaupten, ob ein kleiner Sprosser besser singt oder ein großer. Warten Sie also in Geduld ab, wie Ihr Sprosser in seinem körperlichen Wachsthum und dann auch in seinem Gesang sich entwickeln wird. 14. Ihre Meinung, daß ein Singvogel von großem, kräftigem Körperbau, gleichviel von welcher Vogelart er sei, immer als Sänger werthvoller sich zeige, als ein zarter Vogel, beruht entschieden auf Irrthum. Inbetreff Ihrer Wahrnehmungen an diesen Vögeln kann ich übrigens nur dringend rathen, daß Sie in dem Buch „Der Sprosser oder die Nunachtigal" von Josef Lazarus nachlesen, denn der genannte Vogelwirth ist zweifellos der beste Kenner dieses hervorragenden Sängers. 15. Die Erklärung, welche Ihnen der zweitgenannte Vogelhändler gegeben hat, dürfte denn doch keineswegs auf Thatsächlichkeit beruhen.

Paul Matschie, Geographische Fragen aus der Säugethierkunde. Sonderabdruck aus den „Verhandlungen für Erdkunde zu Berlin".

Die interessante Schrift des als Zoologe bekannten und geschätzten Verfassers dürfte für alle Naturfreunde und also auch für unsere Leser interessant sein, obwol sie sich nicht mit Vögeln beschäftigt. Sie behandelt die Thiergeographie, d. h. die Verbreitung der Thiere auf der Erde und die dadurch bedingte Eintheilung der letztern in Thiergebiete. Der Verfasser gibt einen sachgemäßen Ueberblick über die Familien und Gattungen der Säugethiere, die für jedes einzelne Gebiet charakteristisch sind, bzl. in ihm fehlen. Er fußt auf dem gegenwärtigen Stand der Wissenschaft und bringt seinerseits mancherlei interessante, bisher unbeachtete Thatsachen zur Geltung und trägt zur Lösung verschiedener Fragen und zur Aufrollung neuer Fragen in geistvoller Weise bei. Wer sich für diesen Gegenstand interessirt, dem können wir die Schrift warm empfehlen.

K. R.



Herrn W. Wolf: Unter Bezugnahme auf Ihre Mittheilung in Nr. 35, S. 279, hier bitten wir um gefällige Angabe Ihrer genauen Adresse.

Zu unserm Bilde.

Auf die Bedeutung der Heherdrosseln, die als Stubenvögel vielfach geschätzt werden und zum Theil auch für hervorragende Sänger gelten, haben wir hier schon mehrmals aufmerksam gemacht, umsomehr, als gerade in den letzten Jahren, besonders in diesem, mehrere Arten häufiger auf dem Vogelmarkt erschienen sind.

Die weißohrige Heherdrossel (Garrulax auritus, *Daud.*, s. G. sinensis, *Scop.*) ist in der Grundfarbe grau; Kopf mehr blaugrau, Vorderkopf, Zügel- und Augenbrauenstreif, Kehle und Vorderhals schwarz; der Wangenfleck jederseits weiß; Oberkörper, Rücken und Flügel schwach olivengrünlichbraungrau, Schwingen an der Außenfahne reiner grau gesäumt, Innenfahne dunkel, schwärzlich, schmal heller gesäumt, Schwingen unterseits dunkel aschgrau, unterseitige Flügeldecken ebenso; Schwanzfedern wie die übrige Oberseite, doch schwach dunkler, unterseits reinschwarz, schmal fahl gespitzt; unterseitige Schwanzdecken bräunlichgrau; Schnabel schwarz; Augen dunkelrothbraun; Füße braun. Ihre Heimat ist China. Ueber das Freileben ist nichts Besondres mitgetheilt worden; sie wird in der Lebensweise, wie die Verwandten, den eigentlichen Drosseln gleichen. Als Stubenvogel ist sie von einer ganzen Reihe eifriger Liebhaber gehalten und erforscht worden. Merkwürdigerweise weichen die Meinungen derselben über den Gesang dieser Vögel bedeutend voneinander ab. Während E. von Schlechtendal und Freiherr von Stengel ihre Erwartungen keineswegs erfüllt gefunden und mehr oder minder abfällig gerade über diesen Vogel geurtheilt haben, bezeichnete Fr. Arnold seine Heherdrossel als herrlichen Sänger und A. Michel die seinige als hervorragenden Künstler. Namentlich Arnold hat eine förmlich begeisterte Schilderung seiner Heherdrossel gegeben. Natürlich ist bei der Beurtheilung immer die eigenthümliche Begabung des einzelnen Vogels zu berücksichtigen und der Umstand, ob er ein Wildling oder jung aufgezogen ist u. s. w. Jedenfalls scheint diese Heherdrossel eine bedeutende Nachahmungsgabe zu besitzen, sowol inbezug auf den Gesang anderer Vögel, wie auf alle möglichen anderen Geräusche. Wenn eine solche also gute Lehrmeister und keine Gelegenheit hat, dem Ohr widerwärtige Töne zu hören, so wird sie den Liebhaber auch durch ihren Gesang erfreuen. Im sonstigen Wesen zeigt sie die Vorzüge und Schattenseiten des einheimischen Hehers. Sie ist sehr munter, beweglich und drollig, wird leicht zahm und zutraulich gegen den Pfleger, sodaß man sie freifliegend im Zimmer halten kann, wo sie durch ihre komische Neugierde und Spielsucht dem Besitzer Vergnügen macht, allerdings auch gelegentlich Unfug stiftet. Gegen kleinere Vögel ist sie stets bösartig und tötet sie, wenn sie kann, durch Schnabelhiebe. In der Verpflegung ist sie durchaus anspruchslos und bedarf nur der Abwechslung; sie nimmt jedes Drosselfutter und alle Arten Kerbthiere (auch Bienen und Wespen), sowie kleine Reptilien und Amphibien, Schnecken u. a. m. Bei Arnold fing, bzl. tötete sie selbst Mäuse und wurde zur thatkräftigen Vertreterin der Katze; ebenso holte sie aus dem Aquarium Goldfische. Daneben frißt sie auch Früchte und selbst Sämereien. Sie badet gern und ihr Käfig muß äußerst reinlich gehalten werden.

Schöner als die vorige erscheint die weißgehäubte Heherdrossel (G. leucolophus, *Hardw.*): am Kopf, nebst Haube, Nacken und Halsseiten reinweiß, nur die lange Haubenfederspitze graulichweiß; Zügelstreif schwarz; Nackenband um die weiße Kopffärbung rosiröthlichbraun; Kehle und Oberbrust weiß, unterhalb gleichfalls mit rosirothbraunem Band; übriger Körper kastanienbraun, Flügel und Schwanz dunkler; Schwingen und Schwanzfedern mit fahlerer Innenfahne; Schnabel schwarz; Augen röthlichbraun; Füße graubraun. Ihre Heimat erstreckt sich über den Norden von Vorder- und Hinterindien, namentlich das Himalayagebiet, wo sie in den Bergwäldern bis zu 2000 Meter Höhe hinaufgeht. Sie schweift dort in Flügen von zwanzig bis dreißig Köpfen umher, die einen weithin hörbaren Lärm verursachen, ähnlich wie europäische Elstern. Die Nahrung besteht in Früchten, Insekten und Weichthieren. Im Handel ist diese Art selten, erst in den letzten Jahren wurde sie häufiger eingeführt. Der Gesang ist nach E. Lindner und v. Schlechtendal, die den Vogel besessen, unbedeutend; doch dürfte auch hier die Thatsache zur Geltung kommen, daß einerseits der Geschmack und andrerseits die einzelnen Vögel einundderselben Art verschieden sein können. In allen sonstigen Eigenthümlichkeiten gleicht sie den Verwandten. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallianceстraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 42. Magdeburg, den 15. Oktober 1896. XXV. Jahrg.

Zur Blaukehlchen-Frage.

Von Mathias Rausch.

Als ich seinerzeit den Aufsatz über das Blaukehlchen für die „Gefiederte Welt" Nr. 1 und folgende des Jahrgangs 1895 schrieb und die Liebhaber ersuchte, auch ihre Wahrnehmungen über die Verfärbung des Kehlzeichens der etwa in ihrem Besitz gewesenen Blaukehlchen hier bekannt zu geben, geschah dies in der Erwartung, daß hierdurch die von mir diesbezüglich vertretne Ansicht aus sachverständigen Kreisen entweder eine Bestätigung finden oder eine sachgemäße Widerlegung erfahren werde. Leider ist dies aber bisher, obzwar ich in dieser Beziehung mit einigen Herren korrespondirte, weder nach der einen, noch nach der andern Richtung hin geschehen, da von keiner Seite genügende Anhaltspunkte vorgebracht werden konnten, um die Frage ihrer Lösung näher zu führen. Um wieviel mehr nahm es mich daher Wunder, als nun nach anderthalb Jahren Herr Karl Kullmann in Nr. 30 der „Gefiederten Welt" plötzlich mit soviel Nachdruck für drei Arten der Blaukehlchen eintritt und meiner gegentheiligen Anschauung einfach widerspricht, ohne meine diesbezüglichen Gründe und Auseinandersetzungen zu widerlegen und für seine eigenen Behauptungen stichhaltige Anhaltspunkte anzuführen.

Wie der unparteiische Leser und erfahrene Vogelliebhaber beim Durchlesen des Kullmann'schen Aufsatzes leicht erkennen wird, sprechen die Umstände, welche Herr Kullmann zur Unterstützung seiner Ansicht vorbringt, durchaus nicht für die Richtigkeit derselben, sie stehen vielmehr mit seiner eignen Anschauung im Widerspruch und zeugen, schon nach den natürlichen Verhältnissen der Vögel im allgemeinen zu urtheilen, nicht gegen, sondern für meine Behauptungen.

Wenn ich mir daher gestatte, im Interesse der Sache die Unrichtigkeit der Angaben des Herrn Kullmann entsprechend zu beleuchten und dieselben durch die von ihm selbst vorgebrachten Umstände zu widerlegen, so darf ich wol hoffen, daß er mir dies ebenso wenig verargen werde, wie ich seinerseits das Bestreiten meiner Ausführungen übelgenommen habe.

Herr Kullmann führt in seinem Aufsatz zur Begründung seiner Anschauung zunächst an, daß die erstankommenden Blaukehlchen im Frühjahr in seiner Gegend stets und allein weißsternige sind und daß diesen die beiden anderen Unterarten, nämlich das rothsternige und das sternlose (Wolff'sche) Blaukehlchen im Zug immer nachfolgen.

Durch den Hinweis auf diese Thatsache, die, nebenbei bemerkt, hinsichtlich des Zugs der Blaukehlchen naturgemäß auch in anderen Gegenden zutrifft, will Herr Kullmann seine Behauptung begründen, daß die Annahme meinerseits, die weißsternigen Blaukehlchen seien durchweg jüngere Vögel, auf einem Irrthum beruhe. Aber gerade diese Beweisführung ist falsch und hinfällig, denn die Erfahrung lehrt jedem Vogelfreund, der Vögel in freier Natur auf dem Zug oder als frische Wildfänge genau beobachtet, daß die zuerst auf dem Zug begriffenen oder in das Brutgebiet zurückgekehrten Vögel immer jüngere Vögel sind, und so erklärt es sich, daß auch die weißsternigen Blaukehlchen als jüngere Vögel regelmäßig früher ankommen, als die älteren (vermeintlichen Unterarten). Der Umstand also, den Herr Kullmann zur Unter-

stützung seiner Ansicht anführt, spricht nicht gegen die Richtigkeit meiner Behauptung, sondern für dieselbe, und es erweist sich somit die Kullmann'sche Ansicht schon in diesem Punkt als unzutreffend.

Aber auch die weitre Behauptung des Herrn Kullmann, daß die weißsternigen Blaukehlchen stets stärker und kräftiger als die der beiden anderen Unterarten seien, daß insbesondre das sternlose (Wolff'sche) Blaukehlchen stets das schwächste von allen sei, während das rothsternige als stärkstes Exemplar diesem folge, ist nicht richtig. Es mag sein, daß diese Angaben auf jene Vögel, die Herr Kullmann aus dortiger Gegend zum Zweck der Käfigung erwarb, zufällig passen, aber als beweiskräftig können sie nicht angesehen werden, da sie mit den Beobachtungen anderer Vogelpfleger im Widerspruch stehen.

Wie bei jeder andern Vogelart, so sind auch die Einzelvögel bei den Blaukehlchen an Größe und Stärke verschieden, mag dasselbe weißsternig, rothsternig oder sternlos sein. Bei jeder dieser Unterarten gibt es sowol größere, als auch kleinere Vögel, und es wäre daher eine arge Entstellung der natürlichen Verhältnisse der Blaukehlchen, wollte man zu den durch ihr Brustzeichen angenommenen verschiedenen Arten auch noch für jede dieser Arten verschiedene Größen festsetzen.

Wie ich schon im Juli in einem andern Aufsatz für die „Gefiederte Welt" erwähnt habe, besaß ich heuer ein sternloses (Wolff'sches) Blaukehlchen von beträchtlicher Größe. Aber auch weißsternige Vögel hatte ich, die auffallend schwächlich waren, und ebenso erwarb ich im Vorjahr einen rothsternigen Vogel, der als kleinster seiner Art bezeichnet werden konnte. Und so schwankt die Größe der Blaukehlchen untereinander in jedem Jahr ohne Rücksicht auf ihr Kehlzeichen. Ihr Größenverhältniß ist daher ein rein individuelles und durchaus nicht von dem Kehlzeichen des Vogels abhängiges. Wer alljährlich eine größre Anzahl Blaukehlchen, namentlich aus mehreren Gegenden, vor Augen oder im Besitz hat, muß dies unbedingt zugeben. Aber freilich, solche Beobachtungen kann der sachverständige Liebhaber niemals in dem Maß machen, als der sachverständige Händler, weil ersterm hierzu entschieden nicht so Gelegenheit geboten ist, wie letzterm, und dies wird wol auch bei Herrn Kullmann die Ursache gewesen sein, daß er in dieser Beziehung einem Irrthum unterlag. Deshalb ist auch seine Schlußfolgerung, daß, wenn meine Ansicht über die Verfärbung der Vögel richtig wäre, dieselben mit dem zunehmenden Alter kleiner werden müßten, eine ganz verfehlte. Diese Schlußfolgerung wäre allerdings ein Unding, wie Herr Kullmann ganz richtig bemerkt, aber man gelangt zu derselben auch nur dann, wenn man sie aus ganz falschen Voraussetzungen zieht, wie es eben von seiner Seite geschehen ist.

Ebenso sind seine Ausführungen bezüglich des Gesangs der Blaukehlchen mit Rücksicht auf ihr Kehlzeichen nicht zutreffend. Herr Kullmann behauptet nämlich, daß man von den vielen in Gefangenschaft gehaltenen Blaukehlchen stets nur die weißsternigen Vögel als laute Gesangskünstler bestimmen konnte, und daß es doch merkwürdig wäre, wenn der nach meiner Ansicht jüngere Vogel ein guter Sänger und besondrer Spötter sein sollte, während die meiner Meinung nach älteren Blaukehlchen lebenslang Stümper blieben. Diese Wahrnehmungen des Herrn Kullmann beziehen sich bei den Blaukehlchen offenbar ebenso auf Einzelvögel, wie seine Behauptung bezüglich ihrer Größe.

Daß die weißsternigen Blaukehlchen im ersten Jahr gleich fleißig und laut singen, spricht wiederum nur für die Richtigkeit meiner Ansicht, daß dies die jüngeren Vögel seien, denn wie bei allen Singvögeln überhaupt, ist auch bei den Blaukehlchen der junge Vogel als Wildfang im Gesang williger, eifriger und lauter, als der ältere, und schon darum kann der laute Gesang des weißsternigen Vogels nach Ansicht des Herrn Kullmann nicht als Ursache einer besondern Art der Blaukehlchen betrachtet werden. Was aber den guten Gesang dieses Vogels namentlich als Spötter anbetrifft, so ist es ebenso unrichtig, daß derselbe ausschließlich dem weißsternigen Blaukehlchen zukomme, wie es irrig ist, daß die sternlosen (Wolff'schen), bzl. die rothsternigen Vögel ausnahmslos schlechte Sänger oder Stümper sind.

Der Gesangswerth des Blaukehlchens ist ohne Unterschied seines Kehlzeichens höchst wechselnd; es gibt bekanntlich unter allen drei Spielarten gute und schlechte Sänger; gleichwol bin ich aber überzeugt, daß wir unter den rothsternigen und den sternlosen (Wolff'schen) Vögeln weit mehr ausgezeichnete Sänger finden würden, als unter den weißsternigen, wenn beide ersteren Arten in gleicher Menge vorkommen würden, wie letztere. Aber sie sind leider viel seltner, und dies spricht ebenfalls wieder für ein weit höheres Alter bei denselben, als bei den weißsternigen. Erfahrungsmäßig sind bei jeder Vogelart die jüngeren Vögel vorherrschend; auf Grund vieler Beobachtungen kann man sagen, ohne zu irren, daß zwei Drittel der jüngeren und ein Drittel der älteren Vögel einer bestimmten Vogelart in freier Natur die Gesammtzahl derselben bilden. Und so ist es sicher auch bei den Blaukehlchen. (Schluß folgt).

Die Behandlung und Ausbildung der Kanarien-Junghähne.

Von G. in M.

(Schluß).

Je mehr der gelbgefiederte Virtuose seiner Gesangsvollendung näherkommt, umsomehr tritt an uns die Frage heran: „Müssen wir ihn zur gänzlichen Verdunklung verdammen und welchen Zweck hat es, wenn wir es thun?" Wie bei der Nothwendigkeitsfrage der Vorsänger, so sind auch inbezug auf das Dunkelhalten der Vögel (Gesangskastenfrage) die Ansichten der Züchter getheilt. Die Mehrzahl hält eine Verdunklung für unbedingt erforderlich, der kleinre Theil, zu dem aber erfahrungsreiche und maßgebende Züchter

gehören, steht ihr unsympathisch gegenüber*). Wer hat Recht? Um das zu entscheiden, müssen wir die Vortheile und Nachtheile, die das Einsperren in Gesangskasten mit sich bringt, in Erwägung ziehen. Es steht unzweifelhaft fest, daß einem Vogel, der abgeschlossen von der Welt sein Dasein in einem dunkeln Kasten fristen muß, dem es nicht vergönnt ist, auch nur einen Blick zu dem blauen Himmel empor zu senden, wenn er sich in sein Schicksal ergeben hat, nichts übrig bleibt, als zu seiner Kurzweil, oder auch aus Verzweiflung sein Liedchen zu singen. Er wird hiervon von keiner Seite abgelenkt, es bietet sich ihm keine Abwechslung, er kann ja durch die undurchdringlichen Wände seines Käfigs nicht wahrnehmen, was um ihn her geschieht, deshalb singt er und er singt ununterbrochen. Die Folge davon ist, daß seine Gesangstouren länger werden, als die seiner Genossen, welche um sich schauen können und die auch durch Vorkommnisse in ihrer Umgebung vom Gesang abgelenkt werden. Weiter, wie lustig und freudevoll würde solch' ein armer Vogel sein Lied erschallen lassen, wenn er nur das Licht der Sonne erblicken, wenn er in die freie, schöne Natur nur einmal von ferne hineinschauen könnte. Das ist ihm nicht vergönnt, die Thüren seines Käfigs werden nur geöffnet, wenn undurchdringliche Finsterniß über der weiten lieblichen Natur lagert**). Nacht ist es um ihn, wenn draußen die Sonne ihre freundlich lächelnden Strahlen zur Erde herabsendet und alle anderen lebenden Geschöpfe erquickt, dunkel ist es, wenn man ihm vergönnt, wenige Stunden frische Luft zu athmen. Dieses unabwendbare Schicksal erfüllt ihn mit tiefer Wehmuth — wehmüthig, traurig ertönt sein Lied in dem Kasten.

Safranköpfiges Goldhähnchen (Regulus flavicapillus, *Naum.*) Weibchen, Nest, Ei und Junges.

Dieses sanfte, wehmüthige Lied aber entzückt das Ohr des Züchters; so hört er es gern und wenn er es vermöchte, würde er den Käfig noch enger verschließen, um einen noch viel sanftern und weh-

*) Auch die hervorragenden Kanarienzüchter im Verein „Ornis" zu Berlin verdunkeln ihre Vögel nicht. D. L.

**) Der geehrte Herr Mitarbeiter übertreibt hier in seinem Eifer für die gute Sache — für die auch wir kämpfen. In „undurchdringlicher Finsterniß" kann und wird kein Vogel gehalten. D. L.

müthigern Gesang zu erzielen. Tourenlänge und Schmelz des Lieds, das sind die Vortheile, die die Verdunklung, der schwarze, geschloßne Gesangskasten schafft. Wie ungleich schwerwiegender sind aber die Nachtheile, die er im Gefolge hat. Wie jedes Zuchthaus, so ist auch der Kerker unsres gelben Virtuosen der Sammelplatz von schlechter, verdorbner Luft, selbst bei der größten Reinlichkeit. Der kleine Gefangene, welcher unser Herz und Ohr durch sein liebliches Lied ergötzen soll, ist dazu verdammt, während vierundzwanzig langer Stunden und oft noch länger die widerwärtigen Dünste, welche seinen abgestoßenen Entleerungen entströmen, einzuathmen*). Diese Härte muß ihn unter allen Umständen dem langsamen, aber sichern Siechthum entgegenführen. Die so oft auftretende hartnäckige Heiserkeit, totbringende Lungenleiden, sie sind eine Folge dieser erbarmungslosen Behandlungsweise. Wir führen bei aller Pflege, die wir dem gelben Sänger sonst angedeihen lassen, ihn durch den Gesangskasten einem frühen, sichern Tod entgegen, und wir thun es, ohne oftmals einen Grund dazu zu haben. Ich will nicht behaupten, daß bei allen Junghähnen die Gesangsausbildung ohne Verdunklung durchzuführen ist, aber gerade bei den tüchtigsten und am besten veranlagten Sängern, welche wir mit Vorliebe in die Kasten stecken, damit sie zur bestmöglichsten Gesangsvollendung gelangen, ist die Verdunklung in sehr vielen Fällen nicht nothwendig. Man lasse nur diesen Vögeln die nöthige Ruhe, so werden sie auch ohne den Gesangskasten vollkommene Sänger werden und sie werden nicht so leicht umschlagen, als es der Fall ist, wenn sie durch Verkauf an den Laien aus ihrem Kerker erlöst und frei gehalten werden. Ich will auch nicht leugnen, daß bei den ersten beiden der angeführten Ausbildungsklassen, der mittleren und der hoffnungslosen, eine zeitweise und oft auch wol andauernde Verdunklung angebracht ist, ich will ferner zugeben, daß eine Verfinsterung des ganzen Lehrraums, bei welcher den Vögeln immer noch die nothwendige frische Luft zugeführt werden könnte, wieder eine Härte gegen diejenigen Schüler wäre, die einer Verdunklung nicht bedürfen, aber ich frage: ist es nothwendig, daß wir die Kasten mit undurchdringlichen Thüren verschließen, werden wir nicht dasselbe erreichen, wenn wir vor die Oeffnungen der Kasten eine dünne, dunkle (grüne) Gardine befestigen, welche beiweitem mehr den Zutritt der frischen Luft ermöglicht, als die hölzernen Thüren? Der Gesangskasten sollte nicht für den alleinigen und unbedingten Gebrauch zur Gesangsausbildung und zur ständigen Wohnung der Vorsänger in Anwendung gebracht werden, er sollte nur ein Aufenthaltsort für ausgeartete oder auch überlaute Sänger und so eingerichtet sein, daß seinem Insassen die für sein Wohlbefinden und seine bessere Erhaltung nothwendige frische Luft zugeführt werden kann**). Wir würden auf diese Weise, wenn wir die Ausbildung unserer Junghähne sonst verständnißvoll betreiben, schließlich zu denselben Ergebnissen gelangen, wie durch die jetzige unbarmherzige Erziehung. Diese Ansicht haben vorwiegend in der neuern Zeit viele berühmte Züchter zu der ihrigen gemacht. Die vollständige Verdunklung möge deshalb unser letzter Versuch sein, einen auf abschüssige Bahnen gerathnen Zögling zu retten, nach Möglichkeit aber wollen wir sie zu vermeiden suchen. Ich möchte am Schluß meiner Ausführungen den Züchtern noch den wohlgemeinten Rath ertheilen, Junghähne, welche sich nicht ausschließlich in dem Rahmen des jetzigen Modegesangs bewegen, also außer Hohlrolle, Hohlklingel, Knorre und Pfeifen auch noch andere, dem Ohr wohlklingende Gesangstouren hören lassen, nicht ohne weitres zu den Ausschußvögeln zu geben, wenn sie sonst frei von groben Fehlern sind. Es hat sich in den letzten Jahren ein bemerkbares Streben nach Mannigfaltigkeit im Kanarienvogellied geltend gemacht, welchem namentlich das Laien Publikum sehr zuneigt. Auch die Händler ziehen einen tourenreichern Vogel dem eintönigen Hohlroller vor. Man pflege also unter Beobachtung der weitgehendsten Reinheit im Gesang auch die Mannigfaltigkeit, suche aber die wirklichen Fehler, d. h. die widerwärtigen Strofen, auszumerzen, und das kann jeder Züchter erreichen durch Aufmerksamkeit und unbeugsame Konsequenz, verbunden mit einer guten Gesangskenntniß, ferner durch naturgemäße Behandlung der Vögel.

*) Es ist gewiß löblich, daß der Herr Verfasser gegen das Verdunkeln ankämpft, aber in den letzten Worten liegt doch wol Uebertreibung. Der betrf. Züchter wird in seinem eignen Interesse den Käfig reinlich und sauber halten. D. L.

**) Wir verweisen hier auf den Gesangskasten des Herrn W. Kluhs, der von ihm selbst in den Nrn. 13 bis 15 d. J. 1890 hier beschrieben und zugleich abgebildet wurde. Er entspricht den Anforderungen des Herrn Verfassers. D. L.

Der Reisstärling (Sturnus oryzivorus, *L.*) und der braune Kuhstärling (S. badius, *Vll.*).

(Schluß).

Der braune Kuhstärling (Sturnus badius, *Vaill.*) ist ein einfach gefärbter Vogel: Oberkopf, Nacken, Rücken und Schultern bräunlichgrau; Zügelstreif und feiner Streif unterhalb des Auges schwarz; Kopfseiten und ganze Unterseite bräunlichaschgrau; Kehle schwach weißlich; Bürzel und oberseitige Schwanzdecken schwärzlichbräunlich; Schwingen braunroth, am Ende breit schwärzlichbraun (die zweiten Schwingen nur am Ende der Innenfahne, die letzten bis zur Hälfte schwärzlichbraun); alle Schwingen unterseits bräunlichaschgrau, mit breiter matt braunrother Binde, die fast die ganze Innenseite des Flügels einnimmt; Deckfedern der ersten Schwingen braunroth, mit schwarzer Mitte; Deckfedern der letzten Schwingen schwach schwärzlichbraun, kleine Deckfedern an den Schultern und Flügelrand schwach rothbräunlichgrau, unterseitige Flügeldecken bräunlichgrau, die großen mit röthlichen Tönen; Schwanzfedern schwarz, unterseits grauschwarz, die Außenfahne schwach heller, Unterleib reiner aschgrau; unterseitige Schwanzdecken bräunlichgrau; Schnabel glänzendschwarz; Augen braun; Füße glänzendschwarz. Länge 18 cm; Flügel 9 cm; Schwanz 8 cm. Das Weibchen ist matter gefärbt und ein wenig kleiner. Seine Heimat erstreckt sich über Argentinien, Paraguay und Bolivia.

Während der Reisende Azara diesen Vogel als selten in Argentinien bezeichnet hat, gibt Hudson an, daß er dort ganz gemein sei. „Er lebt gewöhnlich in kleinen Flügen", sagt der Letztgenannte, „von zehn bis dreißig Köpfen; sie wandern nicht, aber im Winter streichen sie ziemlich weit von einer Gegend zur andern, jedoch immer nur einige Meilen nach einer bestimmten Richtung. Sie kommen gern in die Nähe der menschlichen Wohnungen und picken häufig an dem frischen Fleisch, welches draußen angehängt wird. Gleich ähnlichen verwandten Vögeln suchen sie ihre Nahrung hauptsächlich auf dem Boden. Sonst sitzen sie viel auf Bäumen; sie sind langsame und bedächtige Vögel und zutraulich gegen Menschen. Ihre Laute sind sehr verschiedenartig, bei Unruhe und Neugierde lassen sie trillernde Töne, wenn ein Schwarm von einem Baum abfliegt, helle Rufe, die eine Viertelmeile weit gehört werden können, erschallen. Der stets gesellig zusammenlebende Schwarm singt auch das ganze Jahr hindurch, und der Gesang besteht aus weichen, klaren, ziemlich angenehmen Tönen, die verschieden modulirt erklingen und in gemüthlicher Weise vorgetragen werden".

Merkwürdig ist dieser Vogel dadurch, daß er zu den sog. Schmarotzervögeln gehört, die ihre Eier in die Nester anderer Vögel legen, und zwar legen regelmäßig mehrere Weibchen in ein Nest. Doch ist diese Thatsache noch nicht mit voller Sicherheit festgestellt worden. Andere Gelehrte behaupten, daß *M. badius* kein Schmarotzer, sondern ein Gesellschaftsbrüter sei, und wieder andere stellen auch letztres in Abrede. Daher wäre es eine empfehlenswerthe Aufgabe für die Liebhaber, in der Vogelstube mit diesem Vogel Versuche zu machen.

Ueber das Brutgeschäft des braunen Kuhstärlings liegen bisher weder sichere, noch ausreichende Beobachtungen vor. In der Hauptsache sind es nur zwei Naturbeobachter, welche Angaben über dasselbe gemacht haben. Sternberg theilt mit, daß er ein Pärchen des Kuhstars in einem frisch gebauten, aber verlaßnen Nest des Anumbius acuticaudatus (Buschschlüpfer) gesehen habe. Eines Tags waren zwei Eier und am siebenten Tag fünfzehn solche vorhanden, von denen er zwei bis vier Stück für die des Seidenkuhstars hielt. Er vermuthete dann, daß mehrere Weibchen des braunen Kuhstars gemeinschaftlich in ein Nest legten, und in dieser Annahme wurde er dadurch bestärkt, daß glaubwürdige Leute ihm mittheilten, die Nester, welche von dieser Art belegt seien, enthielten zuweilen bis zu dreißig Stück Eier. Er selbst hat stets nur ein Pärchen dieser Vögel in der nächsten Nähe des Nests gesehen, überhaupt nur zwei Nester gefunden. „Dieser Umstand", fährt er dann fort, „scheint besonders dafür zu sprechen, daß mehrere Weibchen der Art in ein Nest zu legen pflegen, denn wenn die Vögel eben nicht gemeinschaftlich legten, würden mir wol bei meinen so ausgedehnten und anhaltenden Streifereien, wo mir, ich darf es wol sagen, fast kein auf einem Baum stehendes Nest entgangen sein kann, doch zweifellos weitere Nester des braunen Kuhstars vorgekommen sein. Dies nehme ich mit Sicherheit an, zumal er, wie es scheint, vorzugsweise ein verlaßnes Nest des Anumbius acuticaudatus zu seinem Brutplatz wählt. Er beläßt solch' Nest völlig in dem vorgefundnen Zustand und trägt nur Roßhaar in Menge hinein, die er ordentlich, aber nicht besonders kunstvoll zusammenfügt, sodaß sie eine breite, ziemlich flache Nesthöhlung bilden, ganz geeignet, eine große Menge Eier zu fassen. Ich habe darin keine zerbrochenen Eier gefunden. Ob nun nur ein Weibchen allein oder abwechselnd mit anderen oder ihrer mehrere zugleich darin brüten, muß ich dahingestellt sein lassen". Eine eigenthümliche Bemerkung macht Cabanis zu dieser Mittheilung Sternberg's, indem er sagt, daß die Nester der verschiedenen kleineren insektenfressenden Vögel, die von den Molobrus-Arten und insbesondre dem Sturnus badius belegt werden, gleichsam als „Findelhäuser" zu betrachten seien. „Der außerordentlich große Viehstand der Laplatastaaten ist wol dazu geeignet, ein Ueberwuchern dieser auf denselben angewiesenen Schmarotzer zu begünstigen, wogegen die kleinen Selbstnister durch übermäßige Heimsuchungen und dadurch verursachte Vertilgung mancher ihrer Bruten in der Vermehrung eher zurückbleiben. Es fehlt oft an Gelegenheit zu einzelner Unterbringung der auszusetzenden Findlinge, und da müssen denn die großen, weithin sichtbaren Nester des Anumbius, *Lagg.* (Bündelnister) als Nothbehelf dienen".

Hudson berichtet über das Nisten Folgendes: „Ihre Geselligkeit ist so groß, daß sich zur Frühlingszeit die Flüge zuweilen nicht auflösen und mehrere Weibchen in ein Nest legen, aber wie sie miteinander gepart sind und ob ein Männchen auch mit mehreren Weibchen zusammenlebt, konnte ich nicht mit Sicherheit feststellen. Sie haben eine große Vorliebe für die umfangreichen kuppelartigen Nester des Anumbius acuticaudatus, in der Heimat Leñatero genannt. Auf einem meiner Bäume ergriffen einmal zehn dieser Kuhstare Besitz von einem Leñatero-Nest, und nach einigen Tagen entnahm ich demselben vierzehn Eier. Sie erbauen auf diesem Nest ihr eignes, bohren in die Seite ein Loch und formen einen Einschlupf. Einst beobachtete ich ein Kuhvogelpar drei oder vier Tage um ein Leñatero-Nest kämpfend, und dann fand ich am Fuß des Baums fünf nahezu flügge Junge der letztern Art, die also wol herausgeworfen worden. Oft sondert sich auch der Schwarm in Pärchen, und diese bauen je ein hübsches, wohlgeformtes, mit Pferdehaaren ausgelegtes Nest in eine Zweiggabel. Der Kuhvogel legt fünf Eier, welche fast rund und dicht mit dunkelröthlichbraunen Flecken gezeichnet sind". Eine Beschreibung des Eies gibt noch Ludwig Holtz: mattglänzend, etwas rauh; gelblichgrau, gelbbräunlich und verwaschen grau gefleckt; 21 24×17 -18 mm.

Ein beliebter Vogel bei uns im Handel ist der braune Kuhstar nicht. Während er in den zoologischen Garten von London schon i. J. 1859 gelangte, habe ich ihn erst i. J. 1879 von Ghs. Jamrach in London in einem Pärchen, damals als die allergrößte Seltenheit, erhalten. Bis zur neuesten Zeit ist er immer nur einzeln und selten bei uns eingeführt worden. Bei mir in der Vogelstube zeigte er sich ruhig und friedlich mit Wellensittichen und anderen Vögeln, und ich habe damals nur von ihm gesagt, daß seine wenigen wohlklingenden Flötentöne zum anmuthigen Liedchen zusammengesponnen werden. Schlechtendal vervollständigte dies durch den Ausspruch: er singe nicht übel. Weitres ist über ihn nicht bekannt geworden.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a.).

Bereits im vorigen Jahr erlaubte ich mir hinsichtlich der Züchtung eines Bastardpars von Pennant- und Buntsittichen eine Anfrage an Sie zu richten, für deren liebenswürdige Beantwortung ich Ihnen bestens danke. In diesem Jahr möchte ich Ihnen wiederum von einem Mißerfolg berichten, der vielleicht einzig in seiner Art dastehr und deswegen von Interesse sein dürfte. In meiner Vogelstube hatte sich ein gewöhnliches Gimpelmännchen mit einem Hakengimpelweibchen gepart. Am 20. Mai fand ich in einem hoch an der Decke angebrachten Nistkörbchen vier Eier, welche fleißig bebrütet wurden; nach weiteren achtzehn Tagen untersuchte ich das Gelege und fand, daß die Eier völlig durchsichtig waren, worauf ich die vier Eier entfernte und ausblies. Das Pärchen machte keine Anstalt zu einer zweiten Brut. Das Hakengimpelweibchen besitze ich schon 2½ Jahre, im vorigen Sommer erzog ich von diesem und einem Hakengimpelmännchen aus einer Brut Junge, die mir jedoch leider während der Mauser mitsammt dem Männchen eingingen. Es wäre nun interessant, zu erfahren, ob eine Mischlingszucht zwischen gemeinem Gimpel und Hakengimpel trotz des gewaltigen Größenunterschieds überhaupt möglich ist? Wenn Sie der Ansicht sind, daß ein Erfolg solch' einer Züchtung nicht ausgeschlossen ist, würde ich im nächsten Jahr die Versuche fortsetzen*). Einer Menge Prachtfinken und auch einem erfolgreich nistenden Grauedelfinkenpar gegenüber verhielten sich die im selben Raum befindlichen Gimpel vollkommen verträglich.

Des weitern möchte ich Ihnen noch von einer andern, leider auch nicht völlig geglückten Mischlingszucht berichten. Im vorigen Jahr erzog ich von einem Helenafasänchenmännchen und Orangebäckchenweibchen Junge. Von diesen Mischlingen hatte sich ein Männchen mit einem Grauastrildweibchen im Februar d. J. eingepart. Am 17. März fand ich in einem künstlich angelegten Nest vier Eier, von denen drei ausgebrütet wurden; etwa zehn Tage alt, starben leider die Jungen, nachher wurden noch mehrere Gelege gemacht, aber nur noch einmal zwei Junge erbrütet, die auch wieder, ungefähr sechs Tage alt, umkamen. So leid es mir thut, daß die allzu ängstlichen Alten ihre Jungen nicht großfütterten, so bleibt doch immerhin die Thatsache interessant, daß der Erfolg einer derartigen absonderlichen Züchtung zwischen Mischlingen zweier Arten mit einer dritten Art möglich ist. Vielleicht gelingt es mir im nächsten Jahr, mit mehr Erfolg weiter zu züchten.

Wie viel lockrer das Band einer Ehe zwischen verschiedenen Arten ist, als dasjenige zwischen Vögeln derselben Art, habe ich aus folgendem Umstand ersehen: Bei Beginn der Brutzeit wurde das fest mit einem Orangebäckchenweibchen eingeparte Helenafasänchenmännchen, als sie bereits mit dem Nestbau begonnen hatten, von einem Orangebäckchenmännchen, welches denselben Flugraum bereits seit dem Sommer vorigen Jahrs mit dem erwähnten Pärchen getheilt hatte, erfolgreich in die Flucht geschlagen. In zwei Bruten zog dann das Orangebäckchenpar sieben Junge groß, von denen sich jetzt eins — offenbar ein Weibchen — dem Helenafasänchenmännchen angeschlossen hat, während ich ein andres dicht an einen vorjährigen Mischling angeschmiegt sitzen sehe. Beim Beginn der künftigen Brutzeit werden wol wieder die besseren Ansprüche der eignen Art in ihre Rechte treten.

Meine Pennant-Rosella-Mischlinge haben in diesem Jahr keine Anstalten zu einer Brut gemacht; ich beobachtete einmal, wie das Weibchen das Männchen zur Paarung lockte, dieses aber behandelte jenes mit wüthendem Beißen, sodaß die Federn stoben. Ein Pennant oder Buntsittichmännchen habe ich leider nicht bekommen können, sonst hätte ich das Bastardmännchen entfernt.

Von einheimischen Finken ist mir in diesem Jahr eine Leinzeisigzucht von vier Jungen im besondern Käfig geglückt, die aber an sich nichts Interessantes bot. Was die Leinzeisige anbelangt, so glaube ich, daß sie mehrfach in diesem Jahr hier in Estland Brutvögel gewesen sind. Seit dem Juni (a. St.) habe ich mehrfach und an verschiedenen Orten, die ich auf meinen Jagdausflügen berührt habe, kleine Schwärme dieser Art von fünf bis acht Köpfen beobachtet und auch jetzt noch höre und sehe ich alle Tage solche kleinen Flüge. Ein Gelege habe ich allerdings nicht gefunden. Meines Wissens ist der Flachsfink noch nie in Estland als Brutvogel beobachtet worden und ich habe ihn früher auch nur als regelmäßigen Zugvogel im Herbst und Frühling gesehen. Gern würde ich meine diesbezügliche Beobachtung auch von anderen Vogelkennern bestätigt sehen.

E. v. Samson-Himmelstjerna.

*) Wir halten eine Mischlingszucht von Dompfaff und Hakengimpel wol für möglich und rathen, den Versuch zu wiederholen. D. L.

Anfragen und Auskunft

Wenn K. P. 1. Um die Frage: ob gehäubte Kanarienweibchen mit glattköpfigen Männchen, oder umgekehrt gehäubte Männchen mit glattköpfigen Weibchen, je nach den Wünschen des Züchters, Glattköpfchen oder Vögel mit Schöpfen in der Zucht bringen werden, mit voller Sicherheit beantworten zu können, muß man reiche Erfahrungen in der Züchtung haben und zugleich muß man auch die betrf. Heckvögel schon von früher her kennen. So z. B. wissen die englischen Züchter es, daß sie bei den Lizards und ebenso bei den verschiedenen gezeichneten Vögeln, zur Erzielung der besten Nachzucht keineswegs beide Zuchtvögel, Männchen und Weibchen in gleicher schöner Ausfärbung zusammenwerfen dürfen, sondern zu dem Männchen als „Ausstich"-Vogel stets ein reingelbes Weibchen, gleichviel ob rein hellgelb oder rein dunkelgelb, wählen. Nach derartigen Regeln müssen Sie sich richten, wenn Sie auf die glückliche Züchtung schöner Farbenvögel Werth legen, und Sie irren durchaus darin, wenn Sie meinen, daß in meinem Buch „Der Kanarienvogel" bei der Schilderung der gehäubten und

Farbenkanarien auf dergleichen Züchtungsregeln nicht Bezug genommen sei. 2. Wenn Sie mein „Vogelzucht-Buch" besitzen, wie Sie schreiben, so muß ich doch vor allem verlangen, daß Sie auch darin lesen. Dies haben Sie bisher nicht gethan, denn die Frage, welche Vögel Sie jetzt, nach den Kanarien, züchten sollen, finden Sie ja am besten in dem „Vogelzucht-Buch" beantwortet. Aber, Sie können doch nicht mit denen anfangen, die bisher noch garnicht gezüchtet worden, wie die verschiedenen Nonnen, Paradis- und Dominikanerwitwen, Inseparables oder Unzertrennliche u. a. m., sondern Sie müssen doch zu allererst, um sich zu üben, bzl. Erfahrungen zu sammeln, mit leicht züchtbaren Prachtfinken, wie japanischen Mövchen, Zebrafinken oder Bandfinken u. a. m. beginnen. Bevor Sie aber die Hecken einrichten, lesen Sie erst über alle die genannten Vögel in dem „Vogelzucht-Buch" nach.

Herrn Th. Grünewald: Den in Ihrem letzten Brief zum Schluß ausgesprochnen Wunsch konnte ich leider nicht mehr erfüllen, denn vor Ankunft Ihres Briefs war das Blt. bereits gedruckt; doch wird es hoffentlich keinen Schaden thun. Die Untersuchung des Reisvogels hat nun ergeben, daß meine letzte briefliche Angabe durchaus richtig ist, und ich kann daher nur meine Warnung zur größten Vorsicht wiederholen. Alles Nähere habe ich Ihnen ja bereits mitgetheilt.

Herrn Max Gerster: Das Pärchen Orangebäckchen können Sie allerdings in diesen Herbstmonaten bis zum Beginn des Winters noch wol zur glücklichen Brut bekommen; doch ist dies sehr schwer, denn diese Vögel werden nicht leicht so ruhig, daß sie mit Aussicht auf Erfolg nisten. Da ein Erfolg aber keineswegs unmöglich ist, so schaffen Sie sich mein „Vogelzuchtbuch" an, worin Sie alle Anleitung zur Züchtung und Pflege während der Brut aller Prachtfinken und also auch der Orangebäckchen angegeben finden.

Herrn Emerich von Pécky, Königl. Ministerialrath: Gerade die tropischen Täubchen und kleinen Wachteln können bedeutend schwankende und sehr niedrig fallende Wärme am allerwenigsten ertragen. Allenfalls könnten Sie Ueberwinterungsversuche machen mit den Arten aus diesen beiden Vogelfamilien, von denen die eigentliche Heimat soweit erkundet und festgestellt worden, daß man weiß, sie gehen verhältnißmäßig weit im Gebirge hinauf. Mit solchen also, und vornehmlich mit großen Wachtelarten, hat man schon dahin erfolgreiche Versuche gemacht, daß man weiß, sie können den Winter in unserm Klima überdauern. Ganz sichere, stichhaltige Ergebnisse sind bis jetzt indessen weder in den zoologischen Gärten, noch seitens züchtender Liebhaber gewonnen worden. Fest steht dagegen nach meinen und auch den Erfahrungen Anderer, daß es immer schwieriger ist, zumal die kleinen zarten, aus tropischem Klima herstammenden Täubchen und ebensolche Wachteln bei uns ganz im Freien oder im ungeheizten Raum zu halten, wo, wie Sie schreiben, die Temperatur so schwankt, daß sie von durchschnittlich 5 bis 8 Gr. C. bis unter den Nullpunkt hinabsinkt. Ich kann Ihnen daher nur den Rath ertheilen, die von diesen Vögeln, für welche Sie nicht ausreichende heizbare Räumlichkeiten genug haben, über Winter zu mehreren Pärchen beisammen, wenn auch verhältnißmäßig gedrängt, jedoch im warmen Raum, also dort, wo Sie ihnen mindestens gelinde Stubenwärme bieten können, zu halten, wobei natürlich vorläufig keinerlei Nistgelegenheit vorhanden sein darf.

Herrn W. Meyer: Ihren Amazonenpapagei müssen Sie sehr aufmerksam beobachten, um mit Entschiedenheit festzustellen, ob ihm wirklich etwas Ernstes fehlen sollte. Es wäre ja möglich, daß er binnen kurzer Zeit mager genug geworden wäre, um die eingefallene Brust zu zeigen; indessen glaube ich dies doch nicht, sondern vielmehr, daß Sie sich irren in der Annahme, er sei an Schwindsucht oder drgl. erkrankt. Vor allem müssen Sie ihn genau untersuchen und zwar mit den Fingern fühlen, ob die Brust wirklich eingefallen ist oder ob der Brustknochen spitz hervorsteht. Nur das letztre, also ein spitzer Brustknochen, würde zu Befürchtung Anlaß geben. Vor allem hätten Sie mir aber mittheilen müssen, womit Sie Ihren Amazonenpapagei füttern. Sie schreiben zwar, dies geschehe nach meinem Buch — ja, nach welchem? Sie hätten mir doch angeben müssen, ob Sie mein Buch „Die sprechenden Papageien" oder „Die Amazonenpapageien" besitzen, oder ob Sie durch Zufall ein andres Buch gekauft haben. Nachdem Sie durch Untersuchung festgestellt haben, wie die Körperbeschaffenheit der Amazone ist, müssen Sie dieselbe dementsprechend füttern, und wenn dies richtig geschieht, so brauchen Sie keinerlei Besorgnisse mehr zu hegen. Das, was Sie als eine wol gar krankhafte Rinne auf der Brust ansehen, wird nichts andres sein, als die Folge mangelnder Gefiederpflege, die Sie dann nach meinem Buch, und zwar in Ihrem Fall am besten „Die Amazonenpapageien", nachholen müssen.

Herrn Karl Schick: Höchstwahrscheinlich hat Ihr Sprosser Zug bekommen und infolgedessen leidet er an einem Kehlkopfkatarrh und damit am Husten. Hängen Sie ihn nun vor allem so, daß er hinfort unter keinen Umständen mehr von Zugluft getroffen werden kann. Achten Sie gefälligst darauf, daß Sie die verschiedenen Ursachen, durch welche Zug entstehen kann, in dem Zimmer ermitteln und jedenfalls abwenden. Zugluft entsteht nur zu leicht, wenn das oder die in jener Stube befindlichen Fenster nicht dicht genug schließen, oder wenn sie nicht gut verkittet sind. Sodann wird Zugluft hervorgebracht beim Oeffnen der Thür und zwar nicht nur von der Eintrittsseite, sondern auch von der andern her. Noch weiter, wenn Jemand, zumal eine Dame, am Platz des Vogels rasch vorübergeht und dies oft wiederholt, schließlich auch, wenn eine Dame bei schon niedrigem Wärmegrad, zumal bei naßkaltem Wetter, von draußen kommend, plötzlich an den Vogel herantritt. Da haben wir also verschiedene Fälle, an die wir meistens garnicht denken, und in denen allen die herzuströmende kalte Luft schädlich für den Vogel werden kann. Als das beste Linderungsmittel des Kehlkopfkatarrhs u. a. hat Erfahrung sodann ein mildes, warmes Getränk, also ganz dünn gekochten Haferschleim ohne jeden Zusatz, wie Salz, Zucker, Gewürz oder dergleichen, dagegen dreimal im Tag erwärmt, erwiesen. Sie lassen die Grütze also in reinem Wasser zum ganz dünnen Schleim kochen, gießen diesen durch ein Suppensieb ab und lösen in einem Schnaps- oder Spitzgläschen voll davon wie ein Hirsekorn groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke auf. Dies Getränk geben Sie dem Vogel um 8 Uhr, 12 Uhr und 6 Uhr; jedoch lassen Sie es ihm jedesmal nur etwa eine Viertelstunde in seinem Trinknapf stehen, dann wird es fortgenommen und zur angegebnen Zeit wieder erwärmt. Dies geschieht, indem Sie es dann jedesmal in einer kleinen Obertasse solange in heißes Wasser tauchen, bis es lauwarm geworden ist. Dabei geben Sie dem Sprosser, solange er hustet, jetzt nur ganz wenige Mehlwürmer, je nach seiner Beschaffenheit nur zwei oder vier oder sechs Stück für den Tag. Im übrigen richten Sie sich in der Fütterung ganz nach den Vorschriften von Dr. Lazarus in seinem Büchlein „Der Sprosser" oder nach den in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) gegebenen Anleitungen. Hoffentlich wird der Sprosser dann bald wieder ganz hergestellt sein und den Husten verloren haben.

Kranker Papagei. Sie fragen zunächst, ob Ihre Behandlung der Amazone gut ist, und da kann ich Ihnen vor allen Dingen doch nur sagen: Nein, denn Sie haben ja dem Vogel alle möglichen und unmöglichen Heil- und Futtermittel untereinander gegeben. Wenn Sie ihm wochen- und monatelang Pimpinelltropfen geben, dann ebenfalls längre Zeit Milch und Kognak und so noch verschiedene andere Mittel, die Ihnen die Leute angerathen haben — was soll ich Ihnen denn jetzt noch verordnen? Ich weiß dabei wirklich nichts Andres mehr zu rathen, als daß ich Sie nur dringend warnen kann vor jeder neuen Erkältung des Vogels, sowie auch davor, daß Sie ihm irgendetwas eingeben oder zum Futter geben, was ihm schädlich werden kann. Es ist eine sehr traurige Erscheinung, aber leider durchaus Wahrheit, daß viele herrliche und werthvolle derartige Vögel in übermäßiger Liebe und Sorge krank gefüttert und mit allen möglichen Mitteln wol gar zum Tod gebracht werden. Ihnen kann ich beim besten Willen nichts Andres rathen, als daß Sie sich mein Buch „Die Amazonenpapageien" anschaffen, darin auf das allersorgfältigste über die Fütterung und Verpflegung und dann über die ganze Behandlung nachlesen und dies alles nach meinen Vorschriften in Ordnung bringen. Es liegt oft an Kleinigkeiten, die dem Besitzer eines solchen Vogels viel Herzeleid verursachen können. Wenn ich in meinen Büchern immer angebe, man soll diese Vögel weder in zu hoher, noch zu niedriger Temperatur halten, ihnen jederzeit immer 14 bis 15 Grad R. gewähren, so muß ich mit voller Entschiedenheit verlangen, daß dies auch geschieht, und nicht 17 bis 18 oder gar 20 Grad gegeben werden, und ganz ebenso ist es in vielfacher andrer Hinsicht. Befolgen Sie also, was ich angeordnet habe, so wird der Vogel ganz von selbst gesunden. Schließlich rathe ich noch dringend, daß Sie dem Papagei solange, als er an Kehlkopf- oder Halskatarrh, sowie auch an Darmkatarrh leidet, ganz und gar kein Trinkwasser, sondern anstatt dessen recht dünn gekochten Haferschleim, wie oben angegeben, ohne Zusatz von Salz, Zucker, Milch oder drgl., verabreichen. Das wird am besten auf ihn einwirken.

Herrn Jean Haas: Sie haben in der That etwas versäumt — Geduld nämlich. Warten Sie, anstatt der bisherigen fünf Wochen, erst ein Vierteljahr mindestens, so werden Sie die große Freude erleben, daß Ihr Pärchen Madagaskarweber zu nisten beginnt und dies auch mit Erfolg ausführt, wenn Sie nämlich alle Rathschläge sorgsam befolgen, die ich in dem einen oder andern meiner Bücher „Die Webervögel und Widafinken“ oder „Vogelzuchtbuch“ oder „Handbuch für Vogelliebhaber“ gegeben habe. Beachten müssen Sie noch, daß Sie den Madagaskarwebern schon jetzt, bevor dieselben zu nisten beginnen, keinenfalls zu reichlich Ameisenpuppengemisch oder Mehlwürmer oder auch Eierbrot darreichen.

Herrn Otto Bansmer: Da Sie doch wissen, daß ich überall dringend warne, man möge keinen Papagei, der nicht an Wassertrinken gewöhnt ist, kaufen, so kann ich mich nur darüber wundern, daß Sie doch einen solchen angeschafft haben. Weshalb Sie sodann Kasse und Haferschleim zusammen gegeben haben, ist mir auch unerklärlich. Zumal, wenn Sie meine Bücher besitzen, müssen Sie doch wissen, daß Sie ganz unrichtig gehandelt haben. Ihre Annahme, die sogar von einem Thierarzt bestätigt worden, daß Ihr Papagei an Lähmung litt, halte ich für unrichtig. Nach meiner Ueberzeugung litt er vielmehr infolge der unrichtigen Fütterung und infolge des plötzlichen Wassertrinkens an Darmkatarrh. Weshalb Sie sodann dem Vogel täglich zweimal frischen Sand in den Käfig gethan, ist mir auch unverständlich und noch schlimmer dürfte es gewesen sein, daß Sie ihm Gichtwatte auf den Drahtboden des Käfigs gelegt haben. Nach meinen Vorschriften gibt man überhaupt keinen Drahtboden in den Papageienkäfig, und wenn ein Papagei so elend ist, daß er nicht mehr auf der Stange sitzen kann, so ist es am wohlthätigsten, daß er auf der bloßen Schublade mit Sand oder mit einem reinen weichen Tuch sitzen kann. Bei Ihrer Behandlung ist es allerdings kein Wunder, daß er täglich schwächer geworden und in den letzten Tagen keinen Laut mehr von sich gegeben hat. Nach den Pillen, die ihm der Thierarzt verschrieben hat, konnten die Krämpfe, die er bekommen hat, sich nicht legen. Die Untersuchung des Vogels ergab, daß der Papagei an schwerem Darmkatarrh und schmerzhafter Eingeweideentzündung zugrunde gegangen, infolge der durchaus unrichtigen Behandlung, bei der es auch wahrlich nichts genützt hätte, wenn das Mädchen nicht anstatt des Kasses Wasser aus der Leitung gegeben hätte.

Herrn F. von Nicolitsch: 1. Bei den grünen Kardinälen müssen Sie doch vor allen Dingen größtmöglichste Geduld haben, dann wird das Pärchen zweifellos zu glücklichen Erfolgen gelangen; aber, wie gesagt: Geduld, nochmals und abermals Geduld! 2. In einem ganz geschloßnen Nistkasten brüten die Bandfinken allerdings niemals; wenn Sie ihnen dagegen all' die übrigen Nistgelegenheiten, wie ich sie in meinen verschiedenen Büchern, die Sie besitzen, vorgeschrieben habe, sorgsam anbieten, so dürfen Sie garkeinen Zweifel hegen inbetreff dessen, daß das Par baldigst nisten wird. Der Bandfink gehört ja doch zu den eifrigsten Nistern, die wir überhaupt haben, wenn die Brut auch freilich nicht allemal glücklichen Erfolg bringen wird. 3. Inbetreff des Inserats müssen Sie sich mit Ihrer Klage nicht an mich, sondern an die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg wenden. 4. Daß man Ihnen inbetreff des Glockenvogels nicht einmal Antwort gegeben hat, war allerdings weder höflich, noch liebenswürdig. Aber der Vogel wird inzwischen leider schon gestorben sein.

D. O.: Die übersandte Nachtigal hatte sich zweifellos überfressen und zwar, soweit ich feststellen konnte, an Fliegenmaden, die sie in unglaublicher Weise hinabgeschluckt hatte. Offenbar sind ihr diese nur durch einen seltsamen Zufall so zugänglich geworden.

Herrn A. Mejer: 1. Bekanntlich machen unsere einheimischen Finkenvögel, also Buch- oder Edelfink, Zeisig, Stieglitz u. a. m., meistens mehr Schwierigkeit in der sachgemäßen Pflege und gesunden Erhaltung, als die fremdländischen Finkenvögel. Nach meinen Erfahrungen, sowie auch nach denen vieler anderen Vogelwirthe ist ihre Ueberwinterung durchaus schwierig, wenn sie nicht mit Umsicht und Verständniß geschieht. Unter allen Umständen muß man es vermeiden, daß solche Vögel in einem Raum gehalten werden, wo die Wärmegrade sehr schwankend sind. Manchmal befinden sie sich am wohlsten, wenn sie bei niedriger Wärme, also im ganz schwach geheizten Raum Tag und Nacht in gleichmäßiger, höchstens zur Nacht bis zwei Grad fallender Temperatur gehalten und hier gegen Wind oder Zugluft und ebenso Nässe auf das sorgfältigste geschützt sind. Unter der letztern Bedingung können sie sogar über Winter draußen im Freien gehalten werden, natürlich nur an einem durchaus günstigen Ort; besser ist es jedoch für alle Fälle, wenn regelmäßige schwache Wärme gegeben werden kann. 2. Ihre Blau-, Sumpf- und Tannenmeisen kann ich nur entschieden rathen, in gelinder, ebenfalls gleichmäßiger Stubenwärme (also etwa 12 bis 14 Grad R. regelmäßig) zu überwintern. Zwar halten diese zarten Vögelchen auch unsern norddeutschen rauhen Winter im Freien ganz gut aus, indessen hat man doch vielfach die Erfahrung gemacht, daß sie die Einwirkungen der Stubenluft viel schwieriger gut überwinden können, bei sehr niedrigen und zumal schwankenden Wärmegraden. 3. Ueber den Gesang der mit Kayennepfeffer gefütterten Kanarienvögel, die also von innen heraus durch Einwirkung des Farbstoffs auf das Blut gefärbt sind, ist man noch keineswegs völlig im Klaren, denn die bisher vorliegenden Erfahrungen sind noch nicht ausreichend. Ich kann daher immer nur darauf zureden, daß sachverständige Kanarienliebhaber und -Züchter ihrerseits weitere Versuche machen.

Bücher und Schriftenschau.

Von „**Friderich, Geflügelbuch**“ (Verlag von Jul. Hoffmann in Stuttgart) sind die Lieferungen 7 bis 12 erschienen und das prächtige Werk liegt nun vollständig vor. Es hat längst an einem ausführlichen Buch gefehlt, welches bei billigem Preis nicht allein alle Hühner- und Taubenrassen beschreibt, sondern auch — und darin liegt eben der Schwerpunkt — die wichtigsten Rassen dem Auge des Beschauers alle in reizenden farbigen Abbildungen vorführt. Da neben den Hühnern und Tauben auch alle übrigen Hausvögel, wie Enten, Gänse, Truthühner, behandelt und zum Theil in trefflichen Holzschnitten abgebildet sind, da ferner alle Details über Geflügelhaltung, Brutgeschäfte, Aufziehen der Jungen u. a. mit lobenswerther Gründlichkeit besprochen sind, so haben wir nun ein vollständiges Handbuch der Geflügelkunde vor uns, aus welchem sich der einfache Liebhaber mit Leichtigkeit die unerläßlichen Kenntnisse aneignet, während es auch dem erfahrenen Praktiker als Nachschlagebuch in vielen Fällen gute Dienste leisten wird.

Zu unserm Bilde.

In Nr. 23 d. J. 1894 brachten wir die Abbildung des safranköpfigen Goldhähnchens (Regulus flavicapillus, *Naum.*, s. R. cristatus, *Koch*). Das heutige Bild zeigt Weibchen, Nest, Ei und Junges derselben Art.

Das Weibchen des safranköpfigen Goldhähnchen ist nur etwas düstrer gefärbt als das Männchen und mit matterm Scheitel. Zur Brut schreitet das Par unter regelmäßigen Verhältnissen zweimal im Jahr. Die erste Brut findet in dem Zeitraum von Mitte März bis Mai, die zweite im Juni und Juli statt. Das Nest wird meist im Kiefernwald, doch auch in anderm Nadelholzwald oder in gemischtem Gehölz, selbst in Gärten auf einzelnen Nadelholzbäumen, auch in Wachholderbüschen, in dichtesten Büscheln äußerster und höchster Zweige versteckt (und daher schwer erkennbar), gebaut. Man behauptet, daß es stets in den nach einer Seite hin freien Bäumen, nicht in den dicht gedrängt stehenden, zu finden ist, sodaß es stets von der Sonne beschienen werden kann. Es gehört zu den kunstvollsten Vogelnestern überhaupt, ist ball- oder napfförmig, innen 6 cm im Durchmesser haltend, 4 cm tief und hat dicke Wände (9 bis 10 cm). Gewebt wird es in etwa zwölf bis zwanzig Tagen vorzugsweise vom Weibchen sehr fest aus grünem Mos und Flechten und Raupengespinnst und innen mit Pflanzenwolle, Haren und Federn ausgepolstert. Das Schlupfloch ist immer nach oben gerichtet, seitlich herabführend und sehr eng. Das Gelege besteht aus sechs bis elf kleinen, zartschaligen, röthlichweißen, roth- und gelbgrau gepunkteten Eiern von 13 mm Länge und 10 mm Breite. Sie werden zwölf bis dreizehn Tage von beiden Alten bebrütet. Die Jungen sind ziemlich einfarbig graugrün, ohne gelben Scheitel, und werden von beiden Alten mit den kleinsten Insekten aufgefüttert.

K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 43. Magdeburg, den 22. Oktober 1896. XXV. Jahrg.

Ein neuer Wanderzug des starkschnäbligen sibirischen Tannenhehers

(Nucifraga caryocatactes, *R. Blas.*).

Soeben erhalte ich von Herrn Gymnasialdirektor G. Schweder in Riga folgende Nachricht vom 2. Oktober d. J.: „Seit einigen Tagen sind hier sibirische Tannenheher erschienen, unzweifelhaft leptorhynchus".

Es dürfte von Interesse sein, auch diesen Wanderzug genauer zu verfolgen und ich bitte, eventuelle Beobachtungen des starkschnäbligen sibirischen Tannenhehers (vergleiche darüber meine Arbeiten: „Der Wanderzug der Tannenheher durch Europa 1885 86" und „Der Tannenheher in Deutschland 1893 94" in „Ornis" II und VIII) zum Zweck weitrer Zusammenstellung mir zukommen zu lassen.

Professor Dr. Rudolf Blasius, Braunschweig, Inselpromenade 13.

Zur Psychologie des Gimpels.

Von Th. Weigand.

Der „gelernte" Gimpel ist eine Individualität. Was ich in ornithologischen Büchern über diesen Vogel gelesen, will mir als Charakteristik für den gelernten Gimpel nicht passen: „Harmlos und friedlich" heißt es da. Ich aber kenne ihn als leidenschaftlichen, eifersüchtigen und höchst ausgelaßnen Vogel, dessen Gefühle und Sympathien sich sehr ausdrucksvoll kundgeben.

Vor etwa einem Jahr bekam ich aus Thüringen einen Lieder singenden Gimpel. „Hansl" gewöhnte sich in dem sehr geräumigen Käfig rasch ein und wurde bald launisch, wählerisch und frech. Ein Herr, der allmorgenlich als Gast mit uns auf der Veranda frühstückte, erregte seinen ganzen Haß, weil derselbe meinen frühern Platz dort eingenommen hatte. Nach reichlicher Mauser, die sechs Wochen währte, wurde der Dompfaff dann ganz herrlich im Gefieder; ein wahrer Statsgimpel ist er auch jetzt; doch verlor er an den trüben Wintertagen sein ausgelaßnes Wesen. Deshalb ließ ich ihm zur Erheiterung ein zahmes Weibchen aus Berlin kommen. Von da ab war es um seine Gemüthsruhe geschehen: als unverbesserliche Xantippe verfolgte sie ihn, ohne je eine weichere Regung zu verrathen. Als es auch jetzt, im Frühling, zu keinem zartern Verhältniß kommen wollte, sie im Gegentheil immer zänkischer ward, mußte ich sie weggeben. Nun war aber die Freude des Erlösten ganz rührend anzusehen; unaufhörlich sang und singt er jetzt sein Liedchen und hat offenbar sein gestörtes Selbstbewußtsein wieder gefunden.

Es will fast scheinen, als ob diese vom Nest aufgezogenen Vögel ihren Liebestrieb ausschließlich dem Menschen zuwendeten. Der Dompfaff wirbt in wahrhaft verschiedenartigen Tönen; er macht geradezu Komplimente und gibt Küßchen, wie ein Liebender — aber mit Auswahl. Meine Köchin ist die Auserwählte seines Herzens; mich aber, seitdem er allein ist, verfolgt er mit förmlichem Haß, und wenn er sie nur von fern sieht, fährt er mit wüthend geöffnetem Schnabel auf mich los, als wolle er sagen: nicht dich will ich

sehen, sondern sie. Nur in besten Augenblicken guter Stimmung ätzt er mich in den Mund und rupft mir Stirnhare aus. Trägt er es mir wol nach, daß ich ihn solange zum Pantoffelhelden machte? Ich gäbe etwas darum, wenn ich mir dieses kleinen Vogels Zuneigung wieder erobern könnte, die bei unseren gefiederten Lieblingen überhaupt ganz unberechenbarer Art ist.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a. m.).

I.

Von meinen Vögeln kann ich Ihnen jetzt noch nicht viel mittheilen; es singen laut: vier Schwarzköpfe, eine Gartengrasmücke, Schamadrossel und zwei Rothkehlchen, leise zwei Singdrossel-wildfänge, Feld- und Haidelerche, eine Sperber- und eine Gartengrasmücke; in ein bis sechs Wochen wird die Kapelle soweit sein, daß sie öffentlich auftreten und sich hören lassen kann.

Daß der Sprosser bei Frankfurt an der Oder mit Bestimmtheit Brutvogel ist, kann ich Ihnen jetzt unter aller Gewähr mittheilen; er nistet im Weidengestrüpp auf dem linksseitigen Oderufer und soll im Schlag sehr gut und abwechslungsvoll sein, wie Vogelliebhaber und Sprosserkenner behaupten. Ich selbst hörte den Schlag nicht, sondern sah nur verschiedene frisch gefangene Vögel bei Herrn Vogelhändler J. Martin in Frankfurt an der Oder, einem alterfahrenen Händler und Gesangskenner, welcher mehrere Stücke vom Fänger erstand. In der Färbung und Gestalt (es waren junge, kräftige Vögel) gleichen sie sehr denjenigen, welche man von Siebenbürgen (Hermannstadt und Klausenburg) erhält. Es ist erfreulich, daß nun auch in Deutschland der Sprosser heimisch ist, denn außer Westpreußen an der posenschen Grenze kommt er wol nur ganz vereinzelt noch (und dann leider nur zu häufig als Zwieschaller) mit Nachtigalstrofen bei uns als Brutvogel vor. Vor acht Jahren ungefähr hörte ich die letzten Sprosser in der nächsten Nähe der Stadt Wittenberg, von wo sie aber, durch welchen Umstand ist mir fremd, sich vollständig verzogen haben. Es wäre nun interessant, zu erfahren, ob Liebhaber in anderen Gegenden ähnliche Erfahrungen gemacht haben, d. h. ob der Sprosser als reinschalliger Schläger sich noch anderswo angesiedelt und eingebürgert hat. Die Leser der „Gefiederten Welt" wären gewiß für jedwede Mittheilung hierüber dankbar; natürlich meine ich den Sprosser als Brutvogel und nicht den im Herbst auf dem Durchzug z. B. in Schlesien u. a. Gegenden gefangnen Durchzugsvogel. In nächster Nähe, wo der Sprosser bei Frankfurt an der Oder als Nistvogel vorkommt, ist das weißsternige Blaukehlchen ein häufiger Brutvogel.

Eine meiner Nachtigalen (es ist diejenige, die in jedem Jahr früh anfängt) hat seit Sonnabend, den 11. Oktober, ihren lauten, herrlichen Gesang aufgenommen. Hoffentlich habe ich nun Nachtigalenschlag bis zum Juli hin, denn die anderen (eine davon ist ein Nachtschläger, der erst im März beginnt) fangen erst später an und so muß eben ein Vogel den andern im Gesang ablösen. Karl Kullmann.

II.

Ueber eine jedenfalls interessante Aufpäppelung kann ich Ihnen Mittheilung machen. Es betrifft die Selbstaufzucht eines Schwalbenpärchens (Hirundo urbica, *L.*).

Vor einigen Wochen ließ mich die Frau rufen, in deren Besitz der sprechende Kanarienvogel ist, über den ich in Nr. 4 d. J. der „Gefiederten Welt" einiges mitgetheilt habe, der übrigens noch immer munter seine gelernten Worte spricht. Also die Frau ließ mir sagen, sie habe ein Par junge Vögel, könne ihnen aber kein Futter beibringen. Sofort ging ich hin und nahm mir auch einige Mehlwürmer mit. Die Vögel wurden mir gezeigt, und zu meinem Erstaunen sah ich denn, daß es junge Schwalben waren. Ein Knabe hatte sie ihr gebracht. Sie waren schon gut befiedert und hätten in wenigstens drei bis vier Tagen ausfliegen müssen, weshalb sie auch nicht mehr sperren wollten, obschon sie den ganzen Morgen gehungert hatten. Ich nahm die Vögel mit nach Hause.

Weil sie nicht von selbst den Schnabel öffneten, mußte ich es gewaltsam thun. Ich setzte sie nacheinander in ein Nestchen, schob den Nagel des Zeigefingers zwischen den Ober- und Unterschnabel und öffnete, indem ich mit dem Zeigefinger den Oberschnabel zurückbog und mit dem Mittelfinger den Unterschnabel in entgegengesetzter Richtung bog. In den geöffneten Schnabel führte ich nun vorsichtig das Stäbchen mit dem darauf befindlichen Futter, welches genau dasselbe war, womit ich meine anderen Insektenfresser aufgepäppelt habe (siehe Nr. 29 dieses Jahrgangs). Dies wiederholte ich bei jedem Vogel vier- bis fünfmal hintereinander, und zwar alle ein bis zwei Stunden. Insofern war diese Aufpäppelung nicht so mühevoll, wie die der anderen Vögel, als man nicht so oft zu füttern gezwungen war. Jede Schwalbe bekam täglich noch als Zugabe acht bis zehn Mehlwürmer. Endlich nach zwei Tagen öffneten sie von selbst den Schnabel und fraßen die Mehlwürmer ganz allein. Ich ließ sie nun an jedem Tag einige Zeit in meinem Zimmer frei herumfliegen und schenkte ihnen, nachdem sie ordentlich fliegen und allein fressen konnten, die Freiheit.

Zum Schluß habe ich noch über eine Beobachtung zu berichten, die ich an einem Zaunkönig machte. Wie jeder meiner anderen Insektenfresser, bekommt auch er täglich seine Mehlwürmer. Da machte ich die Beobachtung, daß der Vogel, nachdem er die Mehlwürmer gefressen hatte, heftige Krämpfe bekam, sodaß ich ihn für verloren hielt. Es kam mir nun der Gedanke, daß die Mehlwürmer schuld an den Krämpfen seien. Am folgenden Tag verabreichte ich ihm dann keine Mehlwürmer, und die Krämpfe blieben aus. Um nun

volle Gewißheit zu bekommen, gab ich ihm am nächsten Tag wieder seine Mehlwürmer, sofort aber stellten sich die Krämpfe wieder ein. Nun wußte ich, woran es lag; ich gab ihm zwar noch seine Würmer, tötete sie aber zuerst, was ich vorher versäumt hatte. Seit der Zeit sind die Krämpfe nicht wieder aufgetreten. Man hüte sich also, besonders zarteren Insektenfressern nichtgetötete oder doch auf den Kopf gedrückte Mehlwürmer zu verabreichen, da diese sich durchfressen (besonders wenn es größere sind) und der Vogel zu grunde gehen muß.

Aug. Rucker.

Ein finnischer Thiergarten.

Am Sonntag, den 13. September, besuchte ich bei Gelegenheit eines kurzen Aufenthalts in Helsingfors, dem „Gibraltar des Nordens", den städtischen Thiergarten auf der kleinen Insel Högholm. Ich benutzte einen der kleinen Dampfer, die fortwährend den Verkehr zwischen der Stadt und der genannten Insel vermitteln. Der Besuch des Gartens ist frei. Högholm ist ein reizendes Felseneiland mit hübschem Baumwuchs, der zum guten Theil aus der in Finnland sehr verbreiteten Eberesche (Sorbus aucuparia) besteht. An schönen Tagen wird die Insel von den Bewohnern der finnischen Hauptstadt stark besucht. Nach dem, was ich vorher von dem Thiergarten hörte, hatte ich meine Erwartungen nicht gerade hoch gespannt. Umsomehr war ich erfreut, als ich doch Thiere vorfand, die ganz mein Interesse in Anspruch nahmen.

Ich fand nämlich außer dem Luchs fast alle bemerkenswerthen Säugethiere und Vögel des Lands vor. Alle Thiere sind in großen, praktisch eingerichteten und sauber gehaltenen Käfigen untergebracht und werden nicht so zu Stumpfsinn verur-

Purpurtangara (Tanagra brasilia, *L.*). Vielfarbige Tangara (T. fastuosa, *Lss.*).
Feuertangara (T. aestiva, *Gml.*). Scharlachtangara (T. rubra, *L.*).
Trauertangara (T. melaleuca, *Sprrm.*).

theilt, wie dies in unseren Thiergärten so oft der Fall ist. In dieser Hinsicht bildet Högholm wirklich ein Muster. Die an den Käfigen angebrachten Schilder nennen den Namen eines jeden Thiers in russischer, finnischer, schwedischer und lateinischer Sprache.

Bald nach Betreten der Insel hörte ich schon das laute Geschrei einiger Kraniche, die im Freien umherstolzirten und sich bald hier, bald dort sehen ließen. In einem sehr großen, mit starkem Drahtnetz umgitterten Flugkäfig hockten Kaiseradler auf einer Kiefer; ein Seeadler saß vor dem kleinen Häuschen, das den königlichen Vögeln als Schlafbehausung dient. Die Adler waren in tadellosem Zustand und der Käfig mit seinen Bewohnern machte einen angenehmen, natürlichen Eindruck. In einem halb katakombischen Käfig sah ich eine Rohrdommel. Einige kleinere, durchwegsehr saubere und den Bedürfnissen der Vögel entsprechende Flugkäfige enthielten viele prächtige Stiglitze, Zeisige, Buchfinken, Goldammern, eine Wachholderdrossel, Wachtel, Hakengimpel und Lachtauben, die hier fälschlich als Columbus turtur bezeichnet waren. Vorbei an einem Reiherkäfig kam ich zu einem großen, mit Nadelholz und Ebereschen bestandnen Käfig, in dem sich Birkhennen und ein Hahn tummelten, außerdem ein Par schöne, starke Auerhühner. Beide Vogelarten sah ich zum erstenmal lebend. Der Auerhahn trabte stolz auf und ab, sich zutraulich dem Beschauer nähernd. In unseren Thiergärten gehört bekanntlich sowol Auer- wie Birkwild zu den Seltenheiten. Eine Reihe nebeneinander liegender Käfige enthielt: Dohle, Elster, Nebelkrähe, eine Anzahl der hübschen Thurmfalken, die uns mit lautem „kli, kli" begrüßten, vier prachtvolle Uhus. Weiter waren da zwei ausgezeichnet schöne Schneeeulen, einer der sonderbar

aussehenden Uralkäuze (Syrnium uralense, *Pall.*) und eine Sumpfohreule. Ferner sah ich mehrere Mäusebussarde, zwei Wanderfalken, zwei Baumfalken und drei Fischadler, darunter ein trefflich ausgefärbtes altes Stück. Ein geräumiger Käfig am Wasser zeigte dem Beschauer Höckergänse, eine hübsche Bernickelgans, Sturmmöven, Schmarotzermöven (Lestris parasitica, *L.*) und andres.

Ich bin der festen Ueberzeugung, daß es mir Niemand verargen wird, wenn ich an dieser Stelle auch die Säugethiersammlung von Högholm kurz erwähne, zumal sie Thiere enthält, die man in unseren mitteleuropäischen Thiergärten höchst selten und meist in keiner guten Verfassung zu Gesicht bekommt. Frei im Park spazirten mehrere Zebus und Rennthiere. Letztere machen bei uns ja meistens einen etwas kläglichen Eindruck. Die Thiere nahmen sich in Högholm ganz anders aus. Sie hatten prächtiges Geweih und Fell und gaben erst eine Vorstellung vom Rennthier. Ein ausgezeichnet gehaltnes junges Elenthier kam auf uns zu und gab seiner Stimmung durch seine fast wehmüthig klingenden Locktöne Ausdruck. Jeder sanften Berührung aber wich der junge Recke mit Ruhe aus. In Gehegen befanden sich Roth- und Damhirsche, Esel, Schweifbiber und ein Murmelthier. In Gitterkäfigen waren zu sehen: ein ganz zahmer, sehr starker Wolf, Fischottern, Füchse und ein Baummarder. Zwei spiellustige Vielfraße und ein behäbiger Dachs unterhielten die Besucher. Von den Vettern des hehren Menschengeschlechts sah ich nur einen Hutaffen. Braune Bären hatten sich im Frühjahr fortgepflanzt. Die drei Sprossen sind in den zoologischen Garten zu Kopenhagen gekommen. In einem großen, am Gestade der Insel gelegnen Käfig hauste ein Eisbär. Sein Behälter erlaubte ihm ausgibige Bewegung im feuchten Element. Schließlich will ich noch als besondere Seltenheiten erwähnen einen Nörz (auch kleiner Fischotter oder Wasserwiesel genannt) und ein Hermelin, das gerade das Pelzchen wechselte und deshalb etwas gescheckt aussah.

Das ist die Thierwelt von Högholm. Robert Hintze, stud. med. vet. et phil.

Zur Blaukehlchen-Frage.

Von Mathias Rausch.

(Schluß).

Wenn also die rothsternigen und sternlosen oder Wolff'schen Blaukehlchen weniger erbeutet werden, als die weißsternigen, so liegt die Ursache zweifellos darin, daß sie als ältere Vögel einerseits verhältnißmäßig viel seltner sind, und andrerseits, daß sie als solche insbesondre auch schwieriger in die Falle gehen. Auf den Gesang hin lassen sich dieselben aber allerdings nicht so schnell prüfen und beurtheilen, weil sie scheuer und ungestümer sind als die weißsternigen und deshalb auch nicht so bald vollständig und laut singen, wie diese. Wer jedoch dieselben mit Vorliebe und Geduld längre Zeit käfigt, wird darunter zum mindesten ebenso gute Sänger finden, wie unter den Vögeln mit weißem Stern. Ich spreche da nicht allein aus eigner Erfahrung, sondern auch auf Grund von Erfahrungen vieler Anderen. Es gibt Vogelliebhaber, die das Wolff'sche Blaukehlchen entschieden jedem andern vorziehen, weil sie in demselben einen besonders guten Sänger erblicken, und im allgemeinen ist diese Ansicht auch gerechtfertigt, wenngleich sie nicht immer zutrifft. Ein Kunde von mir, der hervorragender Vogelliebhaber und besonders auch ein großer Freund der Blaukehlchen ist, sucht ausschließlich nur sternlose (Wolff'sche) Vögel zu erwerben, und zwar möglichst klein, da er ähnliche Vögel schon besaß, die in gesanglicher Hinsicht den besten weißsternigen Vogel übertrafen. Und so ist es auch mit den rothsternigen Vögeln. Soweit ich rothsternige oder sternlose (Wolff'sche) Blaukehlchen bei mir oder anderen Vogelliebhabern singen hörte, fand ich ebenso reichhaltige, lautsingende Spötter darunter, wie mindere Sänger. Ich kann daher auch den gesanglichen Unterschied, der mit Bezug auf das Kehlzeichen der Blaukehlchen nach Herrn Kullmann bei diesen Vögeln bestehen soll, als wirklich vorhanden nicht zugeben. In Wahrheit ist übrigens auch garnicht einzusehen, in welchem Zusammenhang die Färbung der wenigen Federn des Kehlzeichens sowol mit dem Gesang des Blaukehlchens, als auch mit der Leibesgröße desselben eigentlich stehen soll, und doch müßte ein solcher Zusammenhang vorhanden sein, wenn es sich mit den Vögeln wirklich so verhielte, wie Herr Kullmann es darstellt.

Ich habe nun hinsichtlich des weißsternigen Blaukehlchens durch den Hinweis auf sein frühzeitiges Erscheinen im Frühjahr, seine größre Gesangswilligkeit und Zahmheit, sowie auf die vorhandne Mehrzahl desselben meine Ansicht, daß dies unter den Blaukehlchen die jüngeren Vögel seien, sachlich begründet und führe diesbezüglich noch weiter an, daß sie eben aus derselben Ursache an den Beinen dünnhäutiger und im blauen Brust- und Kehlfeld heller sind. Es sind dies bekanntlich alles Umstände, die auch bei anderen Vogelarten stets den jüngern Vogel kennzeichnen und ich glaube daher kaum, daß ein Vogelliebhaber, der sich die Mühe nimmt, auf alle diese untrüglichen Kennzeichen auch bei den Blaukehlchen genau zu achten, meine Ansicht hierin lange bekämpfen wird.

Auch das weißsternige Blaukehlchen, das Herr B. Marquardt in Nr. 33 der „Gefiederten Welt", Jahrgang 1896, erwähnt, war zweifellos ein jüngrer und keinesfalls ein „alter" Vogel, denn in dem verwahrlosten Zustand, in welchem es Herr Marquardt erworben, hätte es als alter Vogel bestimmt nicht seine Lebensfähigkeit beibehalten und sechs Jahre als Käfigvogel gelebt. Eine solche Ausdauer ist bekanntlich immer nur den jüngeren Vögeln eigen.

Meine Ausführungen über die Verfärbung des Blaukehlchens im eingangs erwähnten Aufsatz sind daher keineswegs so harmloser Natur, wie es Herr Kullmann meint. Ich habe dieselben durch Thatsachen unterstützt und könnte auch heute über Vögel berichten, die mir seither im Zustand ihrer Verfärbung zu-

kamen und von welchen nicht einer unter die sogenannten drei Arten paßte. Deshalb kann auch nicht angenommen werden, daß meine Meinung nur durch ein Zufallsspiel bei einigen Vögeln im Bauer hervorgerufen wurde und eben dadurch die langjährigen Erfahrungen der Berufsornithologen blindlings über den Haufen geworfen werden würden. Die Erfahrungen der Ornithologen von Beruf gründen sich genau so auf die Vögel selbst, wie bei jedem andern vogelkundigen Beobachter. Wenn also die von Herrn Kullmann genannten Berufsornithologen in ihren Werken von drei Arten Blaukehlchen sprechen, so will dies eben nichts andres sagen, als daß sie in freier Natur Vögel dieser Art vorfanden, die in ihrem Kehlzeichen dreifach verschieden waren, daß aber jede dieser sogenannten drei Arten Blaukehlchen wirklich besondern Ursprungs sei, ist von diesen Herren nicht einmal behauptet, viel weniger noch erwiesen worden. Angenommen aber, es hätte mit dieser in altherkömmlicher Weise gepflognen Eintheilung der Blaukehlchen seine Richtigkeit, wie erklären sich dann alle jene Vögel, die ihrem Kehlzeichen nach zu keiner dieser Arten passen, so insbesondre das sternlose Blaukehlchen mit verblaßten weißen oder rothen Federn auf dem Grund, oder die mit rothem Stern im weißen Feld, welche beide aber wieder mit mehr oder weniger scharfer Färbung dieser Merkmale vorkommen? Wie erklärt es sich ferner, daß gerade die rothsternigen und sternlosen Blaukehlchen alle Kennzeichen älterer Vögel an sich tragen, während die weißsternigen immer die Merkmale jüngerer Vögel aufweisen? Wie kommt es, daß die weißsternigen Vögel in so überwiegender Zahl vorkommen, bedeutend zahmer und gesangswilliger sind im Vergleich zu den beiden anderen Arten, die verhältnißmäßig seltner sind und sich sowol störrischer verhalten, wie auch im Gesang zurückhaltender zeigen? Und wo finden wir endlich zu den Männchen der angeblich vorhandenen drei Arten Blaukehlchen die zu jeder Art gehörigen Weibchen? Wodurch unterscheiden sich die Weibchen nach ihrer besondern Art untereinander im Vergleich zu den Männchen der angeblichen drei Arten?

Das sind eben Fragen, die alle noch ihrer Lösung harren und die jedenfalls in den betheiligten Kreisen gebührende Beachtung verdienen.

Wie ich aus der von der Leitung der „Gefiederten Welt" dem Aufsatz von Herrn Kullmann beigefügten Schlußbemerkung entnehme, ist auch der Ornithologe Prof. Dr. Reichenow der Ansicht, daß bei alten weißsternigen Blaukehlchen der weiße Stern verschwinde und die Kehle rein blau werde.

Herr Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Herausgeber des „Ornithologischen Jahrbuchs", ist dagegen wieder der Anschauung, daß die meisten (jüngeren) Wolff'schen oder sternlosen Blaukehlchen an der Wurzelhälfte der blaugefärbten Kehlfedern deshalb weiß sind, weil sie aus den weißsternigen Vögeln hervorgegangen sind und so gleichsam, zwar nicht ihr Alterskleid, aber die höchste Entwicklung derselben darstellen. Bei örtlich häufigem Vorkommen der Wolffii, schreibt Herr Ritter von Tschusi weiter, wäre es garnicht unmöglich, daß das Kleid erblich werden könnte u. s. w.

Angesichts dieser und anderer oben angeführter Thatsachen ist die Blaukehlchenfrage durch die älteren Ornithologen keineswegs so fest entschieden, wie Herr Kullmann meint, und die Sache jedenfalls eines schärfern Augenmerks werth. —

Was schließlich die Kistenbauer des Herrn Kullmann betrifft, so habe ich in meiner Darstellung über die brauchbaren Käfige sowol nach meinen eigenen vieljährigen Erfahrungen, als auch auf Grund der Erfahrungen anderer hervorragender Vogelliebhaber nicht allein die Mängel, sondern auch die Vortheile der Kistenbauer eingehend und klar genug besprochen und damit gezeigt, daß die ersteren die letzteren weit überwiegen und daher solche Kästen ohne Noth für die Dauer heute Niemand mehr verwendet.

Diese vorwiegenden Mängel sind nun aber von Herrn Kullmann keineswegs beseitigt worden, und wenn er daher jeder bessern Erfahrung entgegen (nach meiner Ueberzeugung) für seine Vögel heute trotzdem noch Kistenkäfige im Gebrauch hat, so mag er immerhin seine Freude daran haben. Ich bin überzeugt, daß ihm dieselbe andere Vogelliebhaber ebensowenig mißgönnen werden, wie ich. Aber ersuchen möchte ich Herrn Kullmann, künftighin den „Vogelhändler" und „Käfigverkäufer" ganz aus dem Spiel zu lassen, wenn er wirklich rein sachlich vom Standpunkt eines alterfahrenen Vogelpflegers sprechen und seiner Abhandlung, wie er selbst sagt, das Gepräge des Unparteiischen geben will. Mögen die Erfahrungen des Herrn Kullmann welche immer sein, soviel ist gewiß, daß ich demselben in dieser Beziehung nicht im Geringsten nachstehe. Jedenfalls hat der erfahrene Vogelpfleger, der zugleich Vogelhändler ist und daher fortgesetzt Vögel in größeren Mengen aus allen Gebieten bezieht, weit mehr Zeit und Gelegenheit, reiche Erfahrungen auf dem Gebiet der Stubenvogelpflege zu erwerben, als der einfache Vogelliebhaber, dessen Wahrnehmungen sich doch immer nur auf einige verhältnißmäßig wenige Vögel beschränken, und der oft nicht einmal in der Lage ist, denselben gleichmäßig volle Aufmerksamkeit zuzuwenden, weil ihn sein Beruf anderweitig in Anspruch nimmt oder gar längre Zeit vom Haus fernhält. In dieser Hinsicht hat also der erfahrene Vogelhändler in der praktischen Stubenvogelpflege immer manches voraus, das der Vogelliebhaber nur allmählich durch jahrelange Uebung und nicht selten durch Anwendung erheblicher Geldopfer erst erreicht, und deshalb sind die Erfahrungen, die ich als Liebhaber und Händler seit dreißig Jahren inbezug auf die Käfigung und Pflege der edelsten Singvögel gemacht habe, auch durchaus verläßlich, und zwar hinsichtlich der Kistenkäfige umsomehr, als man ja deren Mängel gleichsam an den Fingern herzählen kann, ohne sie erst mit viel Scharfsinn lange suchen zu müssen. Und darum eben ist der „Lausekasten" auch durchaus nicht von unerfahrenen Menschen, beziehungsweise Vogelliebhabern abhängig, sondern in Wahrheit immer nur vom Kistenkäfig. Mag das Ungeziefer in demselben auch nicht stets gesehen werden, darin vorhanden ist es aber doch.

Wien, Verein „Vogelfreunde edler Sänger". Der Verein beschloß, dem Verein „Ornis" in Berlin als korporatives Mitglied beizutreten. Herr Emil Guttmann, Mitglied des Vereins „Ornis", eifriger Liebhaber einheimischer Vögel, wurde zum Ehrenmitglied des Wiener Vereins ernannt.

Berlin, „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. In der Sitzung am 12. Oktober legte Herr Direktor Tuchenhagen eine kleine, später noch zu vervollständigende Sammlung japanischer Vögelbälge vor und Herr Redakteur K. Ruß, der in Abwesenheit des Vorsitzenden die Versammlung leitete, gab im Anschluß daran eine kurze Uebersicht über die Vogelwelt von Japan unter Berücksichtigung der für die Liebhaberei in Betracht kommenden Vögel. — Sodann wurde zur weitern Berathung der bevorstehenden Ausstellung übergegangen und eine Kommission zur Auswahl des geeigneten Ausstellungslokals gewählt, bestehend aus den Herren: Guttmann, Schindler, Vehl und Wilhelm. Zum Ausstellungsdirektor wurde Herr E. Hinze, zum Ausstellungskassenführer Herr J. Hinze gewählt. Die weiterhin nothwendigen Wahlen wurden bis zur nächsten ordentlichen Sitzung (am 9. November) verschoben. Am 26. Oktober wird Herr Guttmann, wie bereits erwähnt, einen Vortrag über Wiener Vogelliebhaberei halten.

. . . Von meinen Halbmondsittichen kann ich Ihnen mittheilen, daß die beiden Jungen vortrefflich gediehen sind; sie sind jetzt von den Alten nur durch genaueste Beobachtung an etwas geringrer Größe und hellerm Oberschnabel zu unterscheiden, bei einem der Jungen ist der gelbe Fleck auf der Stirn merklich schmaler, vielleicht sind sie auch im Geschlecht verschieden, sie benehmen sich ganz wie ein Pärchen. Eine zweite Brut, zu der sie schon Vorbereitungen getroffen hatten, haben die Alten leider während meiner dreimonatlichen Abwesenheit aufgegeben, die Ursache ist mir nicht bekannt geworden; jetzt bewohnen sie aber wieder den ihnen kürzlich gegebnen Nistkasten.

v. Stephanitz.

. . . Mein Pärchen Nymfensittiche erfreut mich seit drei Jahren alljährlich mit drei Bruten von je vier Köpfen, und schon zweimal habe ich besonders gut pfeifende Junge gehabt. Ein Männchen, das ich einer befreundeten Dame schenkte, sagt ganz deutlich „Jako, Jako, Jako" und pfeift „Du bist verrückt, mein Kind". Es kommt heran, wenn man frägt, ob es gekraut sein will, ist wundervoll im Gefieder und der allgemeine Liebling.

Frau Alfred Waldthausen.

. . . Als mehrjähriger Vogelfreund und Abonnent der „Gefiederten Welt", auch Mitglied dreier Vereine hier (Stuttgart), des „Vereins der Vogelfreunde", „Kanarien-Klub" und „Schwäbischen Kanarienzüchter-Bund", möchte ich Ihnen über meine Liebhaberei Folgendes mittheilen. Ich habe früher schon einheimische Vögel aller Arten gehalten, auch ziemlich Glück mit ihnen gehabt, aber im vorigen Jahr habe ich sie sämmtlich abgeschafft, denn ich bin auf einmal ganz begeistert worden für fremdländische. Ich habe im vorigen Herbst im „Verein der Vogelfreunde" auf der Ausstellung im zoologischen Garten von Herrn Nill hier folgende tadellose, gut verpflegte Vögel ausgestellt: Jamaika-Trupial, brasilianischer Glanzstar, Schmalschnabel-Kardinal, hellblauer Bischof, Baltimore-Trupial, japanische Brillenvögel. Trupial und Glanzstar waren zusammen in einem Käfig gewöhnt, Schmalschnabel-Kardinal, blauer Bischof, rother Kardinal, Trupial, Scharlachtangara gleichfalls in einem Käfig, dann wieder ein Käfig voll aller Arten kleinere fremdländische Vögel, ferner Schamadrossel, Blaudrossel und Steinröthel, beide 1894-er Wildfänge von Herrn Rausch in Wien. Sämmtliche Vögel wurden allgemein bewundert, da hier Wenige sind, die soviele Arten Vögel besitzen. Ich habe sämmtliche Vögel von Mitte April bis Mitte Oktober auf meiner Veranda, vor Zug geschützt, die ich in jedem Jahr mit Orchideen anpflanze, im Freien gehabt; alle Vögel haben sich vorzüglich gehalten. Dann habe ich aber, da sämmtliche Ausstellungen vorüber waren, fast alle fremdländischen verkauft; den Schmalschnabel-Kardinal hat Herr Fockelmann in Hamburg bekommen, der hellblaue Bischof kam nach Zürich. So habe ich nur noch je eine Schamadrossel, Blaudrossel, Steinröthel, Singdrossel (Davidzippe), Amsel, je einen Alpenflüevogel und Schwarzkopf und ein Rothkehlchen. Die Vögel waren auch im Winter im Gesang. Es war auch in der kalten Jahreszeit bei mir das schönste Vogelkonzert in der Stube. Die Schamadrossel hat eine wunderschöne Melodie; freilich darf man Mehlwürmer nicht sparen, auch nicht in der Winterzeit, wie soviele Vogelliebhaber es thun. Ich habe lauter neue, praktische Käfige, einen von 115 cm Länge, 110 cm Höhe und 50 cm Tiefe. Alle Futtergefäße sind außerhalb angebracht. Dann habe ich noch einige Einzelkäfige, sämmtlich neu. Meine Vögel fühlen sich alle wohl, da ich je nach der Größe des Vogels auch die Größe des Käfigs gebe; über meinem großen Käfig habe ich einen Vorhang, den ich am Abend, ehe ich zu Bett gehe, herunterlasse.

Ueber meinen Schmalschnabel-Kardinal (Coccothraustes sinuatus, *Bp.*) will ich noch einiges mittheilen. Ich habe ihn dreiviertel Jahr im Käfig gehabt. Er ist bald sehr zutraulich geworden und hat bald die Mehlwürmer aus der Hand genommen; er frißt etwas mehr, als die anderen Kardinäle, hauptsächlich nimmt er gern Weichfutter. Gegen andere Vögel ist er sehr friedlich gewesen, ich habe mich nur ungern von ihm getrennt.

Die größte Freude, die ich bis jetzt an Vögeln hatte, bereiteten mir meine Schamadrossel, die Blaudrossel und der Steinröthel (Liebling meiner Frau). Aber bei den Blaudrosseln (Wildfängen) darf dem Pfleger die Geduld nicht ausgehen, bis sie sich an ihren Herrn gewöhnt haben. Der Vogel heißt nicht umsonst einsamer Spatz; er muß sehr mit Liebe behandelt werden. Mir nimmt der meinige alles aus der Hand; aber wenn er einen Fremden sieht, geht er gleich in die hinterste Ecke des Käfigs. Er singt selbst im Winter so fleißig, daß ich ihn nicht mehr hergebe. Wenn so alle meine zehn Vögel zusammen singen, gibt es für mich nichts Schönres mehr.

Karl Haas.

. . . In der Annahme, daß es Sie interessiren wird, erlaube ich mir, Ihnen mitzutheilen, daß wir im Gesellschaftskäfig (mit Stiglitz, Girlitz, Birkenzeisig und Erlenzeisig bevölkert) einheimische Zeisige gezogen haben. Das Nest wurde vom Weibchen auffallend sauber und zierlich gebaut. Vier Eier legte es, eins wurde in den ersten Tagen herausgeworfen, zwei Junge krochen nach vierzehn Tagen aus. Beim Füttern des brütenden Weibchens mußte ich zuerst nachhelfen, da das Männchen nachlässig war. Nach sechszehn Tagen haben die Jungen das Nest verlassen und jetzt am dreiundzwanzigsten Tag fressen sie allein, obwol sie die Alten immer noch anbetteln und auch von ihnen bereitwilligst gefüttert werden. Das Gefieder gleicht ganz dem des Weibchens.

Vor zwei Jahren haben ebenfalls in solchem gemischt bevölkerten Bauer zwei Birkenzeisige genistet. Die Jungen waren sechs Tage alt, als die Alten sie ohne ersichtlichen Grund verließen. Angeregt ist unsre Lust, einheimische Vögel statt Kanarien zu ziehen, durch Ihr „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel). Frau Sanitätsrath Eberty.

Frau Sanitätsrath Karsten: Ueber die Behandlung und Pflege des Kanarienvogels konnten Sie allerdings in beiden Bänden meines „Handbuch für Vogelliebhaber" nichts angegeben finden, denn der erste Band behandelt die fremdländischen, der zweite die einheimischen Vögel, während der Kanarienvogel doch eine ganz besondre Stellung einnimmt und absonderliche Anleitung zu seiner Verpflegung nöthig ist. Da beide Handbücher im knappsten Rahmen den Gegenstand erschöpfend behandeln sollten, war es nicht möglich, in einem von beiden auch noch den Kanarienvogel zu besprechen. Wollen Sie genaue Auskunft über dessen sachgemäße Verpflegung haben, so muß ich bitten, in meinem Buch „Der Kanarienvogel" (neunte Auflage) nachzulesen.

Herrn Albert Lütgens: 1. Ihre einheimischen Finkenvögel dürfen Sie, wie ich schon kürzlich hier geantwortet habe, nur dann im ungeheizten Raum überwintern, wenn die Wärmegrade, namentlich bei bedeutendem Sinken, keinenfalls sehr und rasch schwankend sind, und sodann, wenn die Vögel durchaus vor Naßkälte und Zugluft bewahrt bleiben. Die beiden letzteren können, wenn sie stark sind, die einheimischen Finkenvögel fast noch weniger gut ertragen, wie die fremdländischen. 2. Wenn Sie nur einen sog. Gesellschaftskäfig anlegen wollen, und wenn die Vögel nur Körnerfresser und keine Weichfresser sein sollen, so ist der Ihrige von ungefähr ½ Kubikmeter Größe wol groß genug. 3. Die gewünschte Adresse werde ich Ihnen brieflich mittheilen. 4. Natürlich hat auf das Verbleiben aller jener Vögel, welche ihr Roth sonst verlieren, in schönster Farbe oder das Zurückkehren dieser nach der Mauser die Versorgung mit naturgemäßer Fütterung den bedeutsamsten Einfluß, und man muß sich daher immer bemühen, alle solchen Vögel — wie eigentlich alle Vögel überhaupt — ihrem Freileben in der Natur gemäß zu ernähren. 5. Wenn Sie die sieben Vögel, welche Sie in Ihrer Vogelstube haben, auf das sorgsamste naturgemäß und durchaus reinlich halten, so werden die Vögel auf die Gesundheit der Menschen, welche zugleich darin leben, keinen schädlichen Einfluß ausüben.

Herrn Fritz Jaeger: Kaum möchte ich annehmen, daß bei Ihren Laufhühnchen das Weibchen sein Männchen so sehr verfolgt hat, daß letztres durch Aufhüpfen, bzl. Emporschnellen gegen das Gitter sich arg beschädigt hat, sodaß ein Auge und der Oberschnabel beschädigt worden. Sollten Sie nicht etwa andere Vögel, vielleicht irgendwelche Stare in der Vogelstube mit halten, die mit langen, spitzen Schnäbeln gehackt und das zarte Vögelchen beschädigt haben —? Für alle Fälle würde ich aber das Drahtgitter oben doch abschaffen, denn es gibt ja leider viele Vögel, die durch stürmisches Auffliegen nur zu leicht in Gefahr gerathen, sich den Hirnschädel zu beschädigen, und — dazu gehören leider auch die Laufhühnchen.

Herrn H. Hüsing: 1. Die Untersuchung des Orangebäckchens ergab, daß der Vogel in der That an Erschöpfung zugrunde gegangen war. Ob er nun durch das tagelange Verfolgen und Umherjagen seitens des eignen Männchens oder seitens der neu hinzugesetzten Zebrafinken, eingegangen ist, das vermag ich doch nicht zu beurtheilen; beides wäre möglich. Uebrigens war das Orangebäckchen ein junges, in der vollen Ausfärbung begriffnes Männchen und daher erklärte sich denn wol die immerwährende Verfolgung seitens des alten Männchens. 2. Sie irren darin, wenn Sie meinen, daß Sie aus meinen Büchern nicht mit Sicherheit ersehen können, in welchem Friedlichkeitsverhältniß die verschiedenen Weber zu den verschiedenen Prachtfinken stehen, und ob z. B. der Oryxweber ein friedlicher Vogel ist oder nicht. Wenn Sie z. B. in meinem Buch „Die Webervögel und Widafinken" oder in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" I, oder auch nur in dem ganz kleinen „Vogelzucht-Buch" nachlesen wollen, so finden Sie ausdrücklich angegeben, daß der Oryxweber ein arger Raufbold in der Vogelstube ist, und daß es im Gegensatz dazu aber auch sanftere, friedliche Weber gibt, wie z. B. der Maskenweber, der die schönen retortenförmigen Nester baut, ja selbst der prächtig rosenrothe Rußweber, nebst dem Blutschnabelweber, die verschiedenen Bayaweber u. a. Auch die Feuerweber, Napoleonsweber u. a. sind nicht eigentlich bösartig, selbst der Oryx nicht, sondern nur durch ihre arge, stürmische Lebhaftigkeit für die kleinen Vögel gefährlich, indem sie dieselben aus deren Nestern vertreiben und immerfort umherjagen. 3. Ein Par Diamantfinken dürfen Sie dagegen keineswegs ohne weitres in eine reich bevölkerte Vogelstube, in der schon viele Arten nisten, hineinsetzen, denn sie suchen sich eine Nistelle, wo sie sofort ein Nest errichten, sei es auch noch nicht sogleich zum Beginn der Brut, sondern nur zum Uebernachten, und hier überfallen sie alle kleineren Vögel mit staunenswerther Wuth und vertreiben sie aus weitester Entfernung. Will man die Diamantfinken in der Vogelstube mit züchten, so ist es nothwendig, daß man sie unmittelbar nach der Einrichtung derselben sogleich vom Beginn der Bevölkerung an mit hineinsetze.

Herrn P. Maguena: Ihre Frage ist zu kurz gestellt, denn vor allem müßte ich doch wissen, für welchen Zweck Sie die beiden Arten der Zwergpapageien, also die orangeköpfige und grauköpfige, zusammen halten wollen. Wünschen Sie je ein Pärchen anzuschaffen oder nur je ein einzelnes Männchen als Schmuckvogel? Im letztern Fall würde ein Käfig von doppelter Größe des Kanarienvogelbauers wol groß genug sein, und namentlich, wenn Sie in der ersten Zeit die beiden Vögel überwachen und jedes Aufeinanderlosfahren zu verhindern suchen, so können Sie sie wol unschwer aneinander gewöhnen. Im andern Fall aber müßten Sie einen sehr weiten Raum für die beiden Pärchen bestimmen und da sie auch dann doch höchstwahrscheinlich beim Beginn der Bruten übereinander herfallen würden, indem namentlich das Männchen Inseparable ein arger Raufbold ist, so muß ich rathen, daß Sie jedes Par gesondert für sich allein halten und zu züchten suchen.

Frau Hofräthin von Fodroczy-Fodrovec: 1. Man thut im allgemeinen am allerbesten daran, wenn man die großen Papageien, wie Amazonen u. a., so gewöhnt, daß sie fressen dürfen, soviel wie sie wollen; die Gefahr des Ueberfressens ist nur in gewissen Fällen vorhanden. 2. So z. B. würde ich rathen, daß Sie Ihrem Amazonenpapagei keineswegs täglich soviele Sonnenblumenkörner verabreichen, als er fressen mag, und zwar einfach deshalb, weil diese ölhaltigen Samen sehr schwer verdaulich sind. 3. Den Haferschleim zum Trinken anstatt des Wassers geben Sie nur dann, wenn ein bedeutsam wahrnehmbarer Katarrh der Schleimhäute, zumal aber des Kehlkopfs oder gar der Lunge, vorhanden ist, gelinde erwärmt; in allen anderen Fällen, wenn er nur als Milderungsmittel der Reizbarkeit der Schleimhäute dienen soll, reichen Sie ihn nur in Stubenwärme. 4. Gesunden Vögeln, gleichviel welchen, soll man dagegen keinen Haferschleim zum Trinken geben, denn man darf sie doch natürlich an alle jene Hilfsmittel, die man im Nothfall als Arzeneien betrachten muß, nicht gewöhnen, weil solche in diesem Fall ihre Wirksamkeit verlieren würden.

Ueber ein **weißes Rebhuhn** berichtet Herr Howitz-Pokrent der „Deutschen Jägerzeitung": „Auf der Rehbocksbirsch im hohen Korn begriffen, gerieth ich mitten in ein starkes Volk Hühner, bei dessen Auffliegen ein weißer Vogel meine Auf-

merksamkeit sofort erregte, ohne daß ich dabei an ein Huhn dachte. Es gelang mir, den Vogel, der sich als ein fast schneeweißes, nur an den Schwungfedern etwas dunkler gefärbtes Rebhuhn erwies, herunter zu holen. Ich habe es sofort dem Hof-Konservator Knuth in Schwerin i. M. zum Präpariren übergeben, der es gewiß wirkungsvoll konserviren wird".

In derselben Zeitschrift berichtet M. B. M. über **Amseln** im Weichbild von Berlin, daß nach seinen Erfahrungen die Amsel bereits seit einer Reihe von Jahren als ständiger Wintergast Berlins betrachtet werden kann, sofern aus den Beobachtungen an einer Oertlichkeit innerhalb Berlins allgemeine Schlüsse gezogen werden dürfen. „Seit fünf bis sechs Jahren beobachtete ich Sommer und Winter in dem nicht großen, aber mit allerlei Strauchwerk und Bäumen bestandnen, morig feuchten Garten eines Grundstücks in Berlin N, nahe der verkehrsreichen Friedrichstraße, eine Anzahl Amseln, welche zweifellos als ständige Gäste anzusprechen sind, wozu die liebevolle Pflege der Hausfrau mit Küchenabfällen, frischem Trink- und Badewasser allerdings nicht gerade das Wenigste beitragen mag. In jenem Garten war es auch, wo ich eine weiße Amsel sah, die, willig das gereichte Futter annehmend, tagelang durch ihre auffallende Erscheinung uns fesselte und meinen aus benachbarter Garnison auf Besuch gekommenen Bruder derart entzückte, daß wir trotz unserer waidmännisch schlagenden Herzen den Tod der Amsel im Interesse der wissenschaftlichen Erhaltung des seltnen Stücks zu planen wagten. Nur dem entschiednen Widerspruch der Hausfrau, die keinen ihrer Lieblinge, am wenigsten diesen Fremdling, missen wollte, dankte die Amsel damals ihr Leben, aber eine Ahnung von unseren schwarzen Plänen muß doch durch ihre weiße Seele gezogen sein: die Amsel war und blieb seit jenem Tag verschwunden".

Zu unserm Bilde.

Die Tangaren nahmen lange Zeit eine schwankende Stellung im ornithologischen System ein; jetzt rechnet man sie zur Familie der Waldsänger (Sylvicolidae), zu der außer dem eigentlichen Waldsänger auch die Ruderfinken, sowie die Stelzen und Pieper gezählt werden. Dr. Ruß theilt die Tangaren nach ihren äußeren Merkmalen und ihrer Lebensweise zugleich in drei Gruppen: 1. Schwarztangaren (Tachyphonus, *Vll.*), also die Arten, welche vermöge ihrer Schnabelgestaltung, ihrer Lebensweise und Ernährung den Finken am nächsten stehen und vorzugsweise oder fast ausschließlich Samenfresser sind; 2. Farbentangaren (Thraupis, *Boie*), die schon ganz bedeutende Fruchtfresser sind und nur wenig Sämereien einerseits und Insekten andrerseits verzehren; 3. Prachttangaren (Calliste, *Boie*), kleinere, sehr bunte Arten, die ausschließlich Fruchtfresser sind und Insekten sehr wenig, Sämereien aber garnicht anzurühren pflegen; 4. Organisten (Euphonia, *Desm.*), die allerkleinsten Tangaren, gleichfalls fast ausschließliche Fruchtfresser und von absonderlicher Lebensweise. Die letzte Gruppe haben wir im vorigen Jahrgang (Nrn. 34 bis 37) ausführlich geschildert. Das heutige Bild zeigt Vertreter der übrigen drei Gruppen.

Zu den Schwarztangaren gehört die Trauertangara (Tanagra melaleuca, *Sprrm.*). Sie ist einfarbig schwarz, lebhaft stahlblau glänzend, namentlich an Hinterkopf, Oberrücken, Flügeln und Schwanz, wo alle Federn fast rein dunkelblaue Außensäume haben; Brustseiten unterhalb des Flügels, untre Flügelseite nebst Innenfahne der Schwingen und Schulterrand reinweiß (in der Ruhe ist der weiße Flügelrand jedoch fast garnicht zu bemerken); Schnabel glänzend schwarz, am Grund, sowie fast der ganze Unterschnabel heller blaugrau; Augen braun; Füße schwärzlichgrau. Das Weibchen ist roströthlichbraun, das Jugendkleid nach Burmeister dem des Weibchens gleich, nach der ersten Mauser schwarz gefleckt, späterhin mattschwarz, nur wenig glänzend. Die Heimat der Trauertangara erstreckt sich über den Norden von Südamerika (von Colombia bis Nordbrasilien). Sie soll auch außer der Nistzeit stets parweise, niemals in zahlreichen Schwärmen anzutreffen sein und im dichten Gebüsch leben. Sie läßt keinen Gesang, sondern nur schrille, durchdringende Lockrufe hören. Als Stubenvogel zeigt sie sich anspruchslos hinsichtlich der Verpflegung, kräftig und ausdauernd, doch ist sie gegen alle anderen Vögel bösartig und tötet kleinere und selbst gleichgroße. Im Handel ist sie selten; in den letzten Jahren war sie mehrmals auf Ausstellungen zu sehen. Im Berliner Aquarium schritt zu Brehm's Zeit ein Pärchen zur Brut, doch hat der genannte Ornithologe keinen Züchtungsbericht erstattet.

Zur zweiten Gruppe gehört die Purpurtangara (T. brasilia, *L.*), nach ihrem heimatlichen Namen auch Tapiranga genannt. Ihre Färbung ist glänzend dunkel purpurroth, bis auf Flügel und Schwanz, welche schwarz sind; Schwingen und große Flügeldecken schmal fahl braunroth außengesäumt; Schnabel schwarz, Unterschnabelgrund breit bläulichweiß; Augen hochroth; Füße bräunlichschwarz. Das Weibchen erscheint dunkelbraun, Oberkopf und Oberrücken, Schwingen, Schwanz und ganze Unterseite mit rothem Schein; Bürzel glänzend roth; Schnabel braun, Unterschnabel blasser; Füße fahlbraun. Die Heimat der Purpurtangara ist Brasilien. Sie soll sumpfige Gegenden bevorzugen und dort in kleinen Schwärmen vorkommen. Ihre Lieblingsfrüchte sollen Feigen und Mandarinen sein. Im Handel ist sie nicht häufig. In der Vogelstube benimmt sie sich ebenso wie die vorige, d. h. sie ist unverträglich. Im Jahr 1877 gelang Frau Prinzessin v. Croy die Züchtung dieser Art, über welche sie in dieser Zeitschrift eingehend und sachgemäß berichtete. Die Tangaren nisteten in einem offnen Korbnest, in welches sie nur wenige Nestbaustoffe trugen; das Gelege bestand aus drei blaugrünlichen Eiern, die vom Weibchen dreizehn Tage bebrütet wurden; währenddessen wurde letztres vom Männchen gefüttert. Die Jungen wurden von beiden Alten sorgfältig geätzt; sie waren im Nestkleid schwärzlich, befiederten sich bald und erschienen dann schwärzlichbraun und röthlichbraun an Brust und Rücken; aufgefüttert wurden sie von den Alten mit reichlich gegebenen kleingeschnittenen Mehlwürmern, frischen Ameisenpuppen und Eigelb, nebst Zugabe von Obst und allerlei kleinen Insekten und Würmern. Diese Art eignet sich vorzüglich zum Bewohner eines Gewächshauses und ähnlicher Anlagen. In letzter Zeit ist sie leider seltner im Handel geworden.

Der vorigen sehr ähnlich ist die Scharlachtangara (T. rubra, *L.*); sie erscheint nur heller scharlachroth; Flügel und Schwanz sind ebenfalls schwarz; Augen dunkelbraun; Schnabel bläulichgrau; Füße röthlichbraungrau. Das Weibchen ist olivengrün, unterseits heller gelblich; Flügel und Schwanz schwarzbraun. Ihre Heimat ist Nordamerika, und zwar der Norden der Vereinigten Staten. Sie bevorzugt dichte Waldungen und soll sich vorzugsweise in den Wipfeln der Bäume aufhalten. Auf dem Zug geht sie bis Südamerika. Ihr Flug ist schnell und gewandt. Die Nahrung besteht aus Früchten und Insekten. Nach F. W. Hutton ist sie auf Neuseeland eingebürgert — jedenfalls eine hochinteressante Thatsache. Als Stubenvogel gleicht sie in allen Eigenthümlichkeiten der vorigen.

Die Feuertangara (T. aestiva, *Gml.*) unterscheidet sich von der vorigen dadurch, daß sie keine schwarzen Flügel hat, sondern im ganzen Gefieder hell zinnoberroth erscheint. Das Weibchen ist oberseits olivengrünlichgelb, unterseits hellgelb, und ihm gleicht das Männchen im Winterkleid. Heimisch ist sie im Süden der Vereinigten Staten. Sie zieht, nach Nehrling, trockene Waldstrecken denen des nassen Tieflands vor. Ihr Gesang soll drosselartig sein. „Die einzelnen Töne folgen schnell aufeinander, sind flötenartig, laut, etwas metallisch, vereinigen sich aber zu einem fröhlichen, herrlichen Lied" — so sagt H. Nehrling und bestreitet mit vollster Entschiedenheit die Ansicht Brehm's, der den Tangaren jeden Gesang abspricht; die Scharlach- sowol, wie die Feuertangara zählt Nehrling zu den besten Sängern Nordamerikas. Als Stubenvogel hat sie dieselben Eigenschaften, wie die vorige. Im Handel ist sie leider sehr selten.

Zu den schönsten Vögeln überhaupt gehört die vielfarbige Tangara (T. fastuosa, *Lss.*), die bereits zur dritten der oben genannten Gruppen gezählt werden muß. Sie ist an Kopf, Hinterhals, Oberkehle und Schultern glänzend bläulichgrün (meergrün); Oberrücken und breites Band über dem Vorderhals tiefschwarz; Mittel- und Unterrücken glänzend orangegelb; Schwingen, große Flügeldeck- und Schwanzfedern schwarz, breit glänzend dunkelblau außengesäumt, kleine Flügeldecken glänzend blau, die letzten kleinen Schwingen schwarz, breit gelb gerandet; Oberbrust hell lilablau, übrige Unterseite tief- und glänzend blau; Schnabel und Füße schwarz; Augen braun. Das Weibchen ist matter in allen Farben. Die Heimat dieses schönen Vogels ist Nordbrasilien. In der Lebensweise gleicht er den Organisten. Als Stubenvogel zeigt er sich wenig angenehm, da er sich stets still und ruhig verhält und fortwährend frißt. Auf dem Vogelmarkt ist er selten vorhanden. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 44. Magdeburg, den 29. Oktober 1896. XXV. Jahrg.

Der Tannenheher (Nucifraga caryocatactes, *L.*).

Die Gattung Nucifraga, *Briss.* (Nußheher) gehört zur Familie der Raben (Corvidae), Unterfamilie Heher (Garrulinae). Sie umfaßt sechs Arten, die im nördlichen Europa, nördlichen Asien und im westlichen Nordamerika heimisch sind. Es sind taubengroße Vögel von langer und gestreckter, dabei doch gedrungener Gestalt; der Kopf ist groß mit sehr starkem und langem, geradem, spitz zulaufendem, kreiselförmigem Schnabel, mit scharfen Schneiderändern; die Füße sind verhältnißmäßig lang und die Zehen haben kräftige, gebogene Krallen; die Flügel sind mittellang, mit stark gestuften Schwingen, deren erste sehr verkürzt ist, während die vierte bis sechste am längsten sind; der Schwanz ist mittellang, gerundet; das Gefieder ist dicht und weich, der Oberkopf ohne Haube. Der europäisch-asiatische Tannenheher (Nucifraga caryocatactes, *L.*), auch Nußknacker genannt, ist in der Grundfarbe dunkelbraun; ein Stirnband, welches sich aber nicht abhebt, ist rußschwärzlichbraun, Oberkopf und Nacken sind rein dunkelbraun, der Zügelstreif ist reinweiß; ein Streif oberhalb und unterhalb des Auges, sodann die Kopf- und Halsseiten und der Rücken sind allenthalben mit weißen Tropfenflecken, deren jeder von einem schwarzen Rand umgeben ist, übersät; an Unterrücken, Bürzel und den oberen Schwanzdecken stehen nur einzelne weiße Flecke, und im Alter sind diese Theile rein dunkelbraun; die Schwingen und großen Flügeldecken sind schwarz, an der Innenfahne kaum merklich heller bräunlich, die zweiten Schwingen haben kleine weiße Spitzflecke, unterseits sind die Schwingen rußschwarz, die Schulterdecken sind schwarz mit weißen Flecken und die großen und kleinen unterseitigen Flügeldecken sind schwärzlich, mit breiten weißen, nach unten zu gezackten Endsäumen, der Flügelrand ist weiß und schwarz geschuppt; die Schwanzfedern sind schwarz, an der Innenfahne unmerklich heller bräunlich, die Endbinde ist reinweiß, an den äußersten Federn am breitesten, unterseits sind die Schwanzfedern mattschwarz mit sehr breiter weißer Endbinde; die ganze Unterseite ist dunkelbraun, mit weißen Tropfenflecken übersät, welche an Kehle und Oberhals kleiner sind und an Hals, Brust und Bauch immer größer werden, Unterleib und Schenkel sind rein bräunlichgrau, nur mit einzelnen weißen Flecken und am Schienbein schmal weiß gestreift; die unteren Schwanzdecken sind reinweiß; der Schnabel ist glänzend schwarz und die Nasenlöcher sind von weiß und braun gestreiften Borstenfederchen verdeckt; die Augen sind dunkelbraun; die Füße sind schwarz. Die Artkennzeichen sind also, kurz gesagt: Ober- und Unterkörper braun, mit Ausnahme des Kopfs weiß getropft. Das Jugendkleid erscheint noch heller und mit viel kleineren Flecken, auch sparsamer überstreut. Auch Spielarten kommen vor: In der Grundfarbe rothbraun, anstatt dunkelbraun; unregelmäßig weiß gescheckt; reinweiß mit rothen Augen (Kakerlak oder Albino); ebenso weiß, aber mit stark gelbem oder bräunlichem Ton u. a. Die Länge des Eichelhehers schwankt zwischen 30 bis 37 cm und darüber, die Flügelbreite beträgt 56 bis 59 cm, Schwanzlänge 11 bis 12 cm, Schnabellänge 4 bis 5 cm.

Gerade mit diesem Vogel haben sich außerordentlich viele Forscher beschäftigt, besonders eingehend die beiden rühmlichst bekannten Ornithologen Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen und Professor Dr. Rudolf Blasius. Nach diesen Forschungen zusammen ergibt sich das Lebensbild des Tannenhehers wie folgt:

Seine Verbreitung erstreckt sich über die waldigen Gebirgsgegenden des gemäßigten und nördlichen Europa und Asien, und hier hält er sich ebensowol in den Laub-, als auch in den Nadelholzwaldungen auf, jedoch immer nur dort, wo die Zirbelkiefer oder Arve (Pinus cembra, *L.*) vorkommt, von deren Früchten er sich vorzugsweise ernährt. In den Jahren, in denen die Zirbelnüsse schlecht gerathen sind, streicht er auch in die Ebenen hinab, und dann wird er überall in Deutschland, bzl. in ganz Europa gesehen. von Tschusi zu Schmidhoffen, der bereits im Jahr 1873 eine Monographie des Tannenhehers herausgab, regte dazu an, den Wanderzug dieses Vogels eingehender zu beobachten, und zwar einerseits, um die Verbreitung genau zu ermitteln, andrerseits, um festzustellen, ob die nach Schnabelbildung und abweichender Färbung schon von den älteren Vogelkundigen behauptete Verschiedenheit einer dickschnäbligen und schlankschnäbligen Form thatsächlich sei. Auf Grund dieser Anregung wurde bei Gelegenheit des großen Tannenheherzugs durch Europa im Herbst 1885 und Winter 1885/86 von den ornithologischen Beobachtungsstationen u. a. wissenschaftlichen Beobachtern ein reiches Material zusammengebracht, welches Prof. Rudolf Blasius sammelte und bearbeitete. Das Ergebniß seiner Forschungen veröffentlichte er in der internationalen Zeitschrift „Ornis" (die wir hier oft den Lesern empfohlen haben) und zog daraus Schlüsse, die wir im Auszug wiedergeben:

Der Tannenheher (Nucifraga caryocatactes, *L.*) zeigt zwei bestimmt charakterisirte Varietäten, die sich in der Verbreitung, Lebensweise, Schnabelbildung und Färbung des Schwanzes mit Sicherheit unterscheiden lassen. Blasius schlug für die dickschnäblige Form den Namen Nucifraga caryocatactes pachyrhynchus, für die schlankschnäblige N. c. leptorhynchus vor, und diese Namen sind jetzt allgemein angenommen.

Der dickschnäblige oder starkschnäblige Tannenheher hat einen plumpen, am Grund breiten Schnabel, die beiden Unterkieferäste laufen kurz vor der Mitte des Unterschnabels zusammen, einen weiten Bogen zwischen sich lassend. Der Oberschnabel ist krähenartig gekrümmt, den Unterschnabel durchschnittlich etwa 1 mm überragend, beide Schnäbel meistens vorn quer abgestutzt. Die Höhe des Schnabels in der Mitte beträgt fast $^1/_3$ der ganzen Schnabellänge.

Beim schlankschnäbligen oder dünnschnäbligen Tannenheher ist der Schnabel schlank, am Grund schmal, die beiden Unterkieferäste laufen vor dem ersten Drittel des Unterschnabels zusammen, einen schmalen kleinen Bogen zwischen sich lassend. Der Oberschnabel ist meistens bis zur Spitze hin gerade, pfriemenartig, den Unterschnabel löffelartig etwa $2_{/5}$ mm überragend, beide Schnäbel meistens vorn abgerundet. Die Höhe des Schnabels beträgt in der Mitte kaum $^1/_4$ der ganzen Schnabellänge.

Außerdem ist der dickschnäblige Vogel sehr kräftig und plump gebaut, hat einen dicken und breiten Kopf, kräftige und plumpe Läufe. Der dünnschnäblige dagegen ist schlank und zierlich gebaut, hat einen kleinen und schmalen Kopf und zierliche und schlanke Läufe. In der Färbung des Gefieders unterscheiden sich beide nur dadurch, daß erstrer eine schmale weiße Endbinde am Schwanz, letztrer eine breite weiße Binde hat.

Die Geschlechter beider Formen sind gleich gefärbt und äußerlich vom Männchen nicht zu unterscheiden. Beide Formen zeigen dasselbe Abblassen des Gefieders im Frühjahr und Sommer. Das Herbstkleid nach der Mauser zeigt die dunkelsten Farbentöne, die Vögel aus dem Frühjahr und Sommer sind häufig stark verblichen, das Dunkelbraun ist in ein lichtes Schokoladenbraun übergegangen. Die häufig beobachtete braune Färbung der weißen Flecke, namentlich auf Brust und Bauch, scheint auch bei beiden Formen vorzukommen.

Der dickschnäblige Tannenheher brütet im Westen des paläarktischen Thiergebiets*) im nördlichen Theil der gemäßigten Zone in den Wäldern Lapplands, Skandinaviens, der russischen Ostseeprovinzen, Ostpreußens, des Harzes, Riesengebirges, Schwarzwalds, der Karpathen und Alpen. Der schlankschnäblige dagegen brütet im Osten des paläarktischen Gebiets im nördlichen Theil der gemäßigten Zone in den Wäldern Asiens, von Kamtschatka und Japan durch Sibirien östlich bis über das Uralgebirge hinaus in den russischen Gouvernements Perm und Wologda.

Die dickschnäblige Form wandert fast regelmäßig in jedem Jahr im Herbst und Winter aus dem Gebirge in die Vorberge und benachbarten Ebenen.

Der schlankschnäblige Tannenheher unternimmt in Zwischenräumen von mehreren Jahren im Herbst große Wanderungen in westlicher und westsüdwestlicher Richtung durch Rußland nach Zentral- und Westeuropa, zuweilen bis England und Frankreich hinein.

Wir haben diese hochinteressanten Feststellungen, die bisher nur in streng wissenschaftlichen Blättern veröffentlicht waren, hier wiedergegeben, um die geehrten Leser auf die Bedeutung des Aufrufs von Herrn Prof. Dr. Blasius in der vorigen Nummer aufmerksam zu machen. (Fortsetzung folgt).

*) Die Erklärung dieses Begriffs siehe Nr. 37 S. 296.

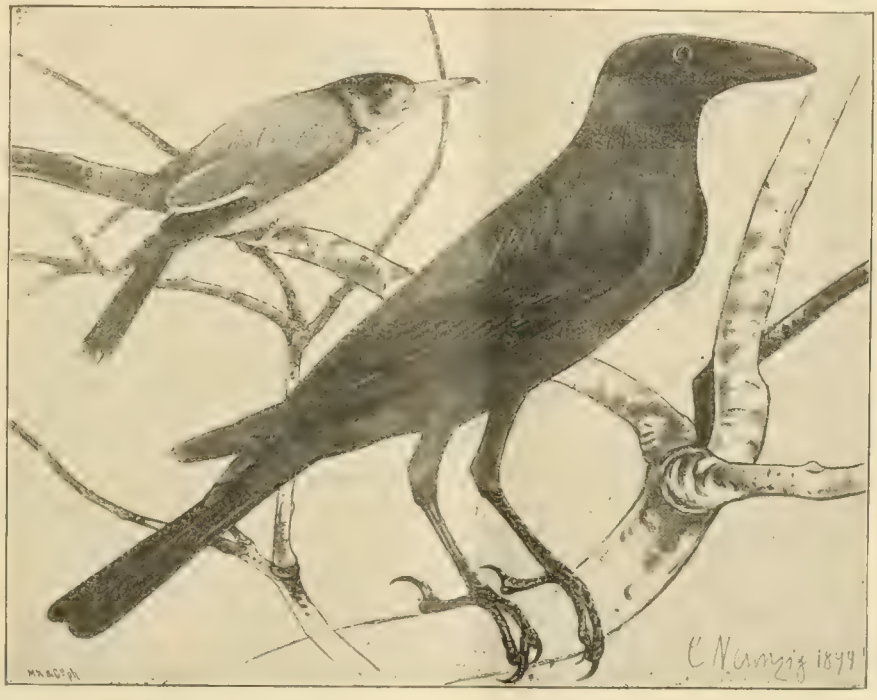
Allerlei über einen seltnen Vogel Deutschlands.

Von H. Hocke.

Die Vögel Deutschlands sind bekannt genug, nichts Neues mehr werden die Wißbegierigen erfahren können; so hört man hier und dort. Wie thöricht ist dieser Ausspruch! Ueber ein Vögelchen allein — unsern Kanarienvogel — werden alljährlich ganze Bände geschrieben, Wochen- und Monatsschriften erscheinen, die

nur über ihn berichten; eine bedeutende Fachliteratur beschäftigt sich mit Nutz- und Ziergeflügel der verschiedensten Arten und kommt stets wieder mit neuen Beobachtungen, die das allgemeine Interesse verdienen, und z. B. über die Waldhühner, Fasanen, Schnepfen und das sonstige jagdbare Federwild finden wir in den Jagdzeitschriften lange Spalten ausgefüllt, die auf das ausführlichste aus dem Leben aller dieser Thiere zu berichten wissen.

Auch das Gegentheil, ein gewisses Schweigen über bestimmte Vögel findet statt. Die von diesem Schicksal betroffenen Vögel sind in der Regel seltenere Arten, die sich der Beobachtung durch Menschen zu entziehen verstehen, oder es sind Bewohner der weiten Sümpfe, die nach jeder Weise hin allzu ruhig und versteckt leben. Eine einzige Beobachtung über Vögel, die zur Streitfrage wurde, kann Veranlassung geben, sich nun so eingehend wie möglich mit einem solchen zu beschäftigen. Grundsätzlich werde ich hier keine dieser Fragen berühren. Ganz anders verhält es sich mit den Streitfragen über den Nutzen oder Schaden gewisser Vögel, z. B. des Sperlings, der trotz der Verfolgung eher zunimmt, als sich verringert, des Eisvogels, Wasserstars, der Spechte, Bussarde, der Schwarzdrossel, Krähen u. a., die meistens mehr persönlich wie sachlich ausgefochten werden. Leider wird durch solchen Streit die Kenntniß derjenigen Vögel vernachlässigt, die fern vom Getriebe der Menschen sich aufhalten. Auch findet der grübelnde Mensch, der immer eingedenk seines Vortheils lebt und dementsprechend handelt, fast an jedem Vogel eine schlechte Seite heraus, sodaß bald keiner der letzteren genannt werden kann, der zu gewissen Zeiten nicht schädlich sein dürfte. Da blieben freilich nur wenige Arten übrig, die nur gutes thun; sollte jedoch eine rücksichtslose Beurtheilung zur Geltung gelangen, dann bliebe schwerlich eine Art zu nennen, die dem Vortheil der Menschen noch niemals dürfte geschadet haben.



Krähenwürger (Cracticus torquatus, *VII.*).
Glänzende Krähe (Corvus splendens, *VII.*).
Beide in 1/4 der natürlichen Größe.

Wie das Land, so hat auch das Wasser befiederte Bewohner, denen man das Dasein nicht mehr gönnen möchte. Das Wasser, das mit seinen Schätzen die Menschen versorgen muß, soll bald keinen Vogel mehr besitzen, der der Fischerei nicht schädlich wäre! Ralle, Rohr- und Wasserhuhn, Storch, Reiher, Rohrdommel, Kormoran, Ente, Säger, Gans, Taucher, Möve und Seeschwalbe sind in die Acht erklärt worden. Wieviele Arten bleiben somit übrig, die nicht schädlich sein sollen? Das Jagdgesetz schützt nur die Enten, die anderen Arten sind durch das Reichsgesetz, bzl. besonders erlassene Provinzialgesetze, der Vernichtung preisgegeben. Unter diesen Vögeln befinden sich — leider — zwei Arten Zwergsumpfhühner, der Familie Rallen (Rallidae), der Ordnung Laufvögel (Cursores) angehörend, von denen die eine Art hier beschrieben werden soll.

Das Reichsgesetz hat sehr wohl daran gethan, daß es den rührigen kleinen Vögeln, unseren Verbündeten im Kampf gegen die Insekten, seinen mächtigen Schutz angedeihen ließ; daß es aber auch die Teiche, Seen, Meere und deren Gestade schützen wollte, sei es hier der Vögel, dort der Fische wegen, daß es aber eine Vogelart durch einen Federstrich der Vernichtung preisgebe, das hätte nicht stattfinden sollen. Eine sonderbare Verkettung von allerlei Umständen ist daran schuld. Ein Vögelchen soll für die Sünden der großen Mitglieder der Familie büßen, weil es mit diesen zu einer Ordnung gehört. Wer je ein Zwergsumpfhuhn an seinem verborgnen Plätzchen beobachtet hat, der wird ersehen, daß es der Feinde genug hat und daß es viel zu schwach ist, um sich von ihnen befreien zu können. Nur gut, daß die Natur versteht, ein Gleichgewicht zu halten, und unsere Fischer ein gutes Verständniß besitzen. Die wenigsten unter ihnen brechen den Stab über Eisvogel und Wasserstar oder richten ohne weitres nach ihrem Ermessen. Dafür nehmen sie weniger Rücksicht auf Reiher und Kormorane, welche die großen Besitzer im jagdlichen Interesse mehr schonen; auch auf Taucher und Wasserhühner verstehen die Fischer, die Wächter des Gleichgewichts in den Gewässern, durch Wegnahme der Eier einen Druck auszuüben. Einem Zwergsumpfhuhn oder seinem Nest thun sie kein Leid an. Vergleichen wir auch hier die obwaltenden Verhältnisse: auf der einen Seite eine

rücksichtslose Verfolgung der Taucher und Wasserhühner, trotzdem bleibt ihr Bestand ein großer; auf der andern Seite eine Duldung der kleinen, hilflosen Zwergsumpfhühner — und doch ist ihr Bestand ein kleiner! Auch der Sumpf hat einen Bewohner, der dieselbe Zuneigung der einfachen Leute genießt, wie auf dem Land die Schwalbe, im Garten die Nachtigal, im Dorf der Storch. Noch merkwürdiger ist daher die Thatsache: Schwalbe und Nachtigal schützt das Gesetz, das Zwergsumpfhuhn nicht! So fremd der seltne Vogel dem Gesetz geblieben, so auch dem Volk, das nicht einmal einen Trivialnamen für ihn weiß, keine Liste der der Fischerei schädlichen Vögel, keine Ausstellung führte seinen Namen auf. Sehen wir der Belehrung wegen in Brehm's „Thierleben" nach — die Mühe würde vergeblich sein, denn in diesem Buch ist der Vogel übergangen worden, auch die naturwissenschaftlichen Beobachtungsstationen nennen nur die näheren Verwandten, von ihm selbst so gut wie garnichts. Diese Wahrnehmungen leiten mich zu dem Ausspruch: Keiner unserer Vögel ist so unbekannt geblieben, wie das Zwergsumpfhuhn, was nur zu bedauern ist.

Der Vogel, dessen hier gedacht wird, ist Gallinula pusilla, *Pall.* = G. minuta, *Gm.*, nicht zu verwechseln mit einer zweiten ähnlichen Art, G. pygmaea, *Naum.* Wieviele Irrthümer und Unkenntniß über Vögel herrschen mögen, bei beiden wird das Maß voll; weder die Verbreitungsgebiete, noch die Art der Reise, wie und wohin, sind bisher festgestellt worden.

Unser Hühnchen hat eine Größe von 18, eine Flugbreite von 30 cm, die Höhe des Laufs ist 3, die des Schnabels kaum 2 cm. Eine genaue Beschreibung gibt C. G. Friderich: „Das alte Männchen mit seinem schönen grünen, an der Spitze gelben, an der Wurzel hochroth gefärbten Schnabel, mit brennend rothen Augen und grünen Füßen ist ein sehr schönes Geschöpf. Gesicht, Hals, Brust und Schenkel sind hellschieferblau, Seiten und Schenkel etwas weiß gewellt, der Bauch dunkelgrau mit abgebrochenen, weißen Querbinden; die langen schwarzen Unterschwanzdeckfedern haben weiße Spitzen. Vom Scheitel bis an den Schwanz schön olivenbraun, mit schwarzen Schaftflecken und einzelnen rundlichen Fleckchen; die Schwanzfedern schwarz, an den Seiten olivenbraun. Das Weibchen im Frühlingskleid hat eine weiße Kehle, an Kropf, Brust und Schenkeln leicht rostfarbig, die Kopfseiten hell schieferblau; oben wie das Männchen. Im Jugendkleid sind Gesicht, Kehle und Gurgel weiß; an den Kropf- und Brustseiten braun gefleckt und gebändert, so auch die unteren Schwanzdecken; oben olivenbraun; in der Mitte des Oberrückens ein großer schwarzer Fleck mit tropfenförmigen, weißen Flecken dicht bestreut; solche kleinen weißen Fleckchen finden sich auch auf den größeren Flügeldeckfedern und hinteren Schwingen. Die äußerst kleinen niedlichen Jungen im Dunenkleid sind schwarz mit weißen Schnäbelchen und röthlichweißen Füßchen".

Nach einer langjährigen Sammelthätigkeit erst ist es mir gelungen, einen Brutplatz der Zwergsumpfhühner endlich kennen zu lernen. Ich beobachtete sie ungefähr zwei Monate hindurch, Mai und Juni, an einem großen Sumpf bei Nord-Berlin. Meine Beobachtungen gleichen denen anderer Naturfreunde, die sie südlich von Berlin (Zossen) und bei Brandenburg an der Havel brütend fanden, leider aber nichts veröffentlichten. Sei es nun, daß das Zwergsumpfhuhn am Brutplatz wol niemals durch Menschen belästigt worden (was sehr gut anzunehmen ist), indem es in deren Nähen nichts Böses vermuthete. — Es verhielt sich wenig scheu, sodaß ich mit Berechtigung sagen kann: ich habe noch nie einen vertrauteren Vogel kennen gelernt, wie diesen. Wir sind gewöhnt, unsere Sumpfvögel aus angemeßner Entfernung betrachten zu müssen und dürfen es dabei an keiner Vorsicht fehlen lassen; das Hühnchen gestattet unser Nahen auf wenige Schritte, dann erst entflieht es. Ebenso neugierig wie vertrauend, nichts Böses fürchtend, sein Treiben im Sumpf wenig verheimlichend, wird es sich dem Beobachter offen zeigen. So verhielten sich die Pärchen, die mit dem Brutgeschäft nichts mehr oder noch nichts zu thun hatten. Die Flucht des brütenden Weibchens geschah in den meisten Fällen erst in dem Augenblick, wenn die Stange des Ruderers vom Kahn aus in den Seggenbüschel stieß, der es verbarg, oder die Hand des Suchers denselben berührte. Dann drückte es sich eiligst, erst durch Schwimmen, dann durch einen kurzen, niedrigen Flug weiter und fiel in geringer Entfernung ein. Während des Flugs hängen die Ständer gerade herunter. Das Männchen war stets in der nächsten Nähe, die Annäherung beider Gatten geschah durch Lockrufe. Am Platz selbst, der sehr gut geeignet für das Wohlbefinden der Sumpfhühner sein mußte, denn die Pärchen lebten eng aneinander, hörten wir den sehr lauten und eigenthümlichen Angstschrei, den Lockruf in der Noth; einen Liebesruf haben wir nie gehört. Ein Ruf letztrer Art konnte uns nicht entgangen sein, wenngleich in diesem Sumpf mit seinem reichen Vogelleben in jedem Augenblick eine Rohrdommel, Ralle, Möve oder Seeschwalbe zu hören war und wir, wie sonst, den verlangenden Rufen der Vögel besondre Aufmerksamkeit zuwandten.

Wie jede Vogelart eine bestimmte Oertlichkeit zum Aufenthalt bevorzugt, so erst recht das Hühnchen. In diesem See, in dem Tausende von Möven und Seeschwalben, große Rohrdommeln, Kraniche und Ralleu in größrer Anzahl und in fast ungestörter Ruhe leben, finden auch die Hühnchen einen ihnen zusagenden Platz. Vielleicht interessirt die Leser die Beschreibung ihres Brutplatzes, wenn ich sie näher und ausführlicher gebe. (Schluß folgt).

Nochmals „Nervöse Vögel" (Eine sachliche Berichtigung).

In Nr. 37 der „Gefiederten Welt" behauptet Herr Mathias Rausch in Wien, ich habe als nervöse Vögel alle diejenigen bezeichnet, welche sich schwer käfigen lassen. Herrn Rausch ist jedoch ein Mißverständniß untergelaufen. Denn die btrf. Stelle meines Aufsatzes lautet: „Wenn sich also gewisse Individuen unter Nachtigalen, Grasmücken u. a. schwer käfigen lassen, so gebe man ihnen die Freiheit. Anders liegen jedoch

die Dinge, wenn durch fehlerhafte Behandlung gekäfigter Vögel Nervenkrankheiten herbeigeführt werden". Zweifelsohne ergibt sich, daß nervöse Vögel nur unter den bereits gekäfigten gesucht werden sollen. Ob solche in der Freiheit anzutreffen seien, läßt sich kaum entscheiden, weil beim Frischfang nicht ohne weitres gedeutet werden kann, was ursprüngliche Veranlagung, was krankhaft oder durch die Käfigung bedingt ist. An gekäfigten Vögeln jedoch, die in verschiedenen Zeiten des Jahrs und in verschiedenen Lebensaltern beobachtet worden, lassen sich die einzelnen krankhaften Symptome zu einem klinischen Bild vereinigen.

Wenn übrigens Herr Rausch hervorhebt, daß gewisse Individuen „sich nicht nach den allgemeinen Regeln der Eingewöhnung" behandeln lassen, so müssen sie als schwierig zu käfigen bezeichnet werden.

Schließlich muß ich meinen Rath, der in Erfahrungen, die sich durch drei Generationen erstrecken, wurzelt, solchen Vögeln die Freiheit zu geben, die sich schwer eingewöhnen, leider wiederholen. Selbst Herr Rausch gibt zu, daß nur Liebhaber mit reicher Erfahrung solche absonderlichen Vögel durchbringen. Ob ihnen dies stets gelingt, weiß ich nicht; jedenfalls ist es unmöglich, die mittelbaren Ursachen des Todes festzustellen. Gelegentlich soll eine ganze Reihe von Fällen, die obige Behauptungen erörtern und beweisen, zur Besprechung gelangen*).

Dr. Stange.

*) Wir bitten darum! D. L.

Der Wellensittich als Missethäter.

Von R. Emil Schreiber.

Es ist entschieden eine alte Thatsache, daß es Wellensittiche gibt, welche manchmal kleineren Vögeln oder ebenso großen, wie sie selbst sind, gefährlich werden können. Ich glaube, daß dies eine der ältesten Beobachtungen auf dem Gebiet der Wellensittichhaltung ist. Derartige Fälle habe ich schon sehr oft von mir bekannten Vogelwirthen erzählen hören; mir selbst ist so etwas noch nicht vorgekommen, da ich Wellensittiche mit anderen Vögeln außer anderen Papageien niemals zusammen hielt und auch nicht halten werde. Erst kürzlich hatte ein mir gut bekannter Vogelliebhaber einen derartigen Fall zu verzeichnen. Derselbe hielt in einem größern Heckkäfig mehrere Pärchen nistende Wellensittiche mit einem Pärchen chinesische Zwergwachteln zusammen. Er bot letzteren zur Uebernachtung einen Pappkasten. Es dauerte auch nicht lange, so schlüpften die Wachteln hinein; ein Wellensittichweibchen wollte die Gelegenheit nicht unbenutzt vorübergehen lassen, obwol es an Nistkästen durchaus nicht fehlte. Der Wellensittich hatte vielleicht auch nicht einmal die Absicht, darin zu schlafen, sondern wollte augenscheinlich den Wachteln eins versetzen. Frühmorgens fand der Vogelwirth das Wachtelmännchen mit thatsächlich skalpirtem Schädel, aber noch lebend, vor. Er griff die beiden Wachteln sofort heraus und setzte dieselben wieder in ihren frühern Käfig, wo sich das Männchen durch die große Mühe und Sorgfalt, welche der Vogelfreund darauf verwandte, rasch wieder erholte und heute noch lebt, es hat nur eine kahle Kopfplatte.

Aussig. Internationale Geflügel- und Kanarien-Ausstellung. Der **Geflügel- und Kanarienzucht-Verein** hierselbst hat in seiner am Sonntag, den 11. Oktober, in Wenzel Weißer's Gasthaus abgehaltnen außerordentlichen General-Versammlung beschlossen, im Monat März 1897 die vierte große internationale Geflügel- und Kanarien-Ausstellung abzuhalten, worauf schon jetzt die Herren Züchter, Liebhaber und Freunde unserer gefiederten Lieblinge aufmerksam gemacht werden.

. . . Von frühester Kindheit an ein warmer Freund und aufmerksamer Beobachter der Thierwelt, namentlich des poetischen Theils derselben, der Vögel, habe ich mir vor nun fast drei Jahren als alter, nunmehr 75 Jahre zählender, von den Geschäften und der Welt überhaupt zurückgezogen lebender Privatmann durch Gelegenheitskauf eine Kanarienvogelhecke angeschafft und betreibe die Zucht dieser Vögel seit dem Frühjahr 1894 mit überraschend gutem Erfolg — zu meiner Unterhaltung und aus Liebhaberei hauptsächlich, doch aber auch mit Rücksicht auf meine äußeren Verhältnisse zum Theil als Erwerb. Ich befasse mich ausschließlich mit Käfighecke, erzielte im ersten Sommer (1894), nach Ueberwindung der Anfangsschwierigkeiten, mit drei Hähnen und fünf Hennen etwa vierzig Junge; im zweiten Sommer (im vorigen Jahr) mit durchschnittlich vier Hähnen und sechs Hennen schon 76 Junge und im gegenwärtigen habe ich von anfänglich fünf Hähnen und acht Hennen, dann seit Ende Juni vier Hähnen und sechs Hennen und jetzt, seit Ende August, drei Hähnen und vier Hennen im ganzen schon 102 Stück junge, prächtige Vögel beisammen. Zwei Weibchen sitzen heute (23. September) noch brütend auf den Eiern, während die beiden anderen bei ihren vierzehn Tage alten (zusammen sieben) Jungen sich schon wieder zu einer neuen, und zwar ihrer siebenten diesjährigen Brut anschicken. Diese, wol beispiellos fruchtbar zu nennenden Weibchen habe ich alle selbst gezüchtet, bis auf eins alle im vorigen Jahr. Das letztre ist vor zwei Jahren Ende

Juni ausgebrütet worden, hat aber schon im vorigen Jahr aus 35 eigenen Eiern in sieben, von Anfang März bis November durchgeführten Bruten nicht weniger als 28 kräftige, schöne Junge großgefüttert. Das diesjährige Ergebniß dürfte sich fast ebenso reich gestalten, wenn die in Angriff genommne siebente Brut günstig verläuft. Am 2. November v. J. schlüpften die vier Jungen des letzten Geleges aus. Bei den zu dieser Jahreszeit schon so kurzen Tagen würde die Brut schwerlich durchgekommen sein, wenn ich in den Morgen- und Abendstunden nicht durch eine vor den Käfig gestellte Lampe den Alten das Füttern ihrer Jungen ermöglicht hätte. Beide Alten wetteiferten dann im Darreichen des Futters.

R. Elbertzhagen.

Herrn Madge H. Porritt: Während noch bis vor kurzer Zeit das kondensirte Eigelb, das getrocknete und gepulverte Ei überhaupt in der Vogelzüchtung außerordentlich bereitwillige Abnahme fand und viel verbraucht wurde, scheint es in neuester Zeit in den Vogelstuben und insbesondre in den Kanarienzüchtereien völlig verschwunden zu sein. Hier in der „Gefiederten Welt“ wird es kaum mehr ausgeboten, und von der früher bedeutenden Fabrik Aumeyer in Linz a. D., die bis vor wenigen Jahren noch sehr viel verkaufte und hier ständig annonzirte, hört man jetzt garnichts mehr.

Herrn Charles Pohlhammer: 1. Die Nachtigal dürfen Sie weder mit einem Sonnenvogel, noch mit der Schamadrossel in einem Käfig zusammen halten. Alle solche hervorragenden Sänger, wie die erste und letztgenannte, muß man immer allein im Käfig haben. 2. Der Nachtigalkäfig, wie Sie ihn auch fertig kaufen können bei Nadlermeistern oder Vogelhändlern, muß 31 bis 35 cm hoch, 40 bis 50 cm lang und 21 bis 25 cm tief sein. 3. Die Nachtigal muß in einem Raum überwintert werden, der mindestens Stubenwärme bietet und dessen Wärme nicht wahrnehmbar schwankend ist. 4. Für die Anleitung zur Fütterung und ganzen Verpflegung der Schamadrossel gibt es kein besondres Buch, wie Sie wünschen, sondern alle derartigen Angaben finden Sie in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber“ I (Fremdländische Stubenvögel), das Sie durch jede bedeutendere Buchhandlung beziehen können.

Herrn A. W. v. Blumenthal: 1. Um Ihnen Erfolg versprechende Rathschläge ertheilen zu können, hätten Sie doch vor allen Dingen mir mittheilen müssen, wie groß der Flugkäfig, worin all' die vielen Vögel sich befinden, denn eigentlich ist. Dann würde sich Ihre erste Frage sogleich ganz von selber beantwortet haben, denn ich hätte Ihnen dann wol mit voller Entschiedenheit sagen können, daß der Raum beiweitem übervölkert sei. 2. Außerdem haben Sie ja die ersten Grundsätze sachgemäßer Züchtung ganz außer Acht gelassen. So habe ich in dem „Vogelzucht-Buch“, welches Sie doch unter allen Umständen anschaffen müßten, um fleißig darin nachzulesen, wenn Sie gute Erfolge haben wollen, ausdrücklich gesagt: einzelne Vögel, gleichviel welche, soll man nicht in einem Zuchtraum mit halten und ebensowenig darf dies bei den meisten Heckvögeln mit mehreren Pärchen geschehen — während Sie doch eine ganze Anzahl, wie Grauastrilde, Tigerfinken, Goldbrüstchen u. a., zu zwei bis drei Pärchen darin halten. 3. Meine Anordnung, niemals Kanarien mit anderen Vögeln zusammen, zumal nicht mit solchen, die in offenen Nestern brüten, zu halten, beruht einfach in Folgendem. Die meisten Kanarienweibchen sind gegen alle anderen Vögel insofern durchaus unverträglich, als sie, sei es aus Muthwillen, oder sei es um die Baustoffe zu erlangen, überall, wo sie nur irgend herankommen können, die Niststoffe aus den Nestern fortzupfen. 4. Der Mischling zwischen Gürtelgrasfink und Zwergelsterchen ist allerdings ein sehr seltnes Züchtungsergebniß.

Herrn C. Thoene: 1. Blutschnabelweber sind an sich nicht so unfriedlich, daß man sie nicht mit anderen Vögeln, zumal gleich starken, wie Kanarien, dürfte zusammen halten. An Nisten dürfen Sie aber nicht sogleich denken, vonvornherein nicht, weil der Blutschnabelweber im Käfig überhaupt nur schwierig zur Brut gelangt, und andrerseits weil die Kanarienvögel alle anderen Vogelnester zu zerzausen und zu zerreißen pflegen. 2. Die Vogelhändler füttern die Kreuzschnäbel gewöhnlich mit Hanf, Hafer, Rübsen und Spitz- oder Kanariensamen, manchmal bloß mit dem erstern oder letztern; dabei ist solch' Vogel indessen für die Dauer kaum zu erhalten. Man muß ihm vielmehr täglich einen Theelöffel voll Mischfutter aus Ameisenpuppen, überrieben mit Möre oder Gelbrübe und geriebner Semmel, alles zu gleichen Theilen, geben. Dazu bedarf er auch zeitweise der Zugabe von allerlei Beren, frischen, zarten Nadelholzschößlingen und Tannen-, Kiefern- oder anderen Nadelholzsamen.

W. St.: Suchen Sie sachgemäß und eifrig weiter zu züchten, und dann beschicken Sie die im ersten Drittel des Monats Mai k. J. stattfindende große Ausstellung des Vereins „Ornis“ in Berlin mit den Ergebnissen aller Ihrer Züchtungen, in der festen Zuversicht, daß Sie entsprechende, Sie hocherfreuende Prämien erhalten werden.

Frau Ad. Arter: 1. Sie haben in der Haltung und Züchtung Ihrer Prachtfinken vielfache Mißgriffe gemacht. Zunächst ist es doch für die vielen Vögel ein zu enger Raum und sodann haben Sie ganz und gar unrichtig gefüttert. Sie hätten, wie in meinem „Vogelzucht-Buch“ ausdrücklich angeordnet ist, jedes einzelne Männchen, von dem das Weibchen gestorben war, herausfangen und alle diese einzelnen Vögel in einen großen Flugraum setzen müssen, wo dieselben keinenfalls die Zugaben zur Züchtung, also Eifutter u. drgl. Leckereien, an denen sie sich offenbar zu fett gefressen haben, hätten bekommen dürfen. Nur ganz wenig frische Ameisenpuppen hätten Sie ihnen dabei geben dürfen, und dies namentlich der schwarzköpfigen Gouldsamandine. Jetzt wird es schwierig sein, diesen Vogel wieder in einen guten körperlichen Zustand zu bringen; denn nicht einmal greifen und untersuchen dürfen Sie ihn; indessen müssen Sie ihn doch herausfangen, in einen größern Flugraum mit einem Harzer Bauerchen und Korbnest fliegen lassen, aber ohne Nestbaustoff anzubieten, dagegen dürfen Sie nur reine, trockene Sämereien füttern. Frische Ameisenpuppen können Sie jetzt nicht mehr erhalten. 2. Auch das Männchen kleiner Kubafink ist von der Eifütterung zur unrechten Zeit zu übermüthig und dadurch erst auf das Schmetterlingsfinkmännchen eifersüchtig und dann durch die übermäßige geschlechtliche Anreizung gegen das Weibchen bösartig geworden. Im übrigen ist der kleine Kubafink ja, wie ich sowol im „Handbuch“, als im „Vogelzucht-Buch“ mitgetheilt habe, in der Vogelstube friedlich, und nur dann, wenn die Nistgelegenheiten nicht geeignet oder ausreichend sind, vertreibt er aus der Nähe seines Nests die anderen Vögel. 3. Keinenfalls aber dürfen Sie, wie Sie beabsichtigen, zwei Pärchen Schmetterlingsfinken zugleich in einen Flugkäfig bringen. 4. Wenn kleine Prachtfinken oder Astrilde, wie z. B. Ihr gelbgrüner Astrild, zu bestimmter Zeit, so namentlich in den naßkalten Tagen des Spätherbst, ruppig werden und insbesondre nackte Köpfe bekommen, so liegt dies in der Regel daran, daß sie in früherer Zeit nicht ganz richtig ernährt und verpflegt wurden. Gibt man solchen Vögeln, auch wenn sie nicht nisten, im Frühjahr und Sommer wenigstens etwas Ameisenpuppen, ohne sie damit zu reichlich zu füttern, so gerathen sie leicht in stockende Mauser, und diese zeigt sich dann darin, daß am Kopf oder auch an anderen Körpertheilen mehr oder minder große kahle Stellen entstehen. Gute, naturgemäße Pflege, besonders etwas höhere, aber gelinde Wärme bringt bald alles wieder in Ordnung. 5. Solange die jungen Prachtfinken noch nicht völlig selbständig sind, ganz allein fressen und von den Alten bei jeder Gelegenheit abgebissen werden, dürfen Sie sie keinenfalls ohne weitres von denselben trennen und allein setzen. Erst wenn das alte Par wieder mit der nächsten Brut beginnt, wol schon gar Eier legt, müssen Sie die ersten Jungen aus dem Heckraum fortnehmen. 6. Die Frage, wie lange die jungen Vögel nach dem Ausfliegen die Zugabe von dem Aufzuchtfutter erhalten müssen, kann ich nur dann sicher beantworten, wenn ich weiß, was Sie den alten Vögeln zur Aufzucht ihrer Jungen verabreicht haben. Frische Ameisenpuppen gibt man am besten solange, als sie zu haben sind; eingequellte Sämereien entzieht man bald, wenigstens dann, wenn man sieht, daß die Jungen auch trockene Samen gut fressen. Ueberhaupt muß man auspassen und darauf achten, was die jungen Vögel von allen ihnen angebotenen Futtermitteln am liebsten fressen und ihnen dies namentlich zur täglichen Fütterung

anbieten. 7. Wenn Ihre Wüstengimpel zunächst nur Kanariensamen fressen wollen, so dürfen Sie sie getrost dabei belassen, denn anfangs wird dieses Futter für sie genügend sein. Aber Sie müssen durch Versuche mit allerlei anderen Futtersämereien und Futtermitteln überhaupt doch sobald wie möglich festzustellen suchen, was sie sonst gern fressen und annehmen möchten, denn mannigfaltige Fütterung ist bei allen solchen Vögeln ja die Hauptsache.

Herrn Paul Richter: 1. Für Ihren Zaunkönig müssen Sie einen Käfig nach dem Muster des in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) S. 213 beschriebnen Nachtigalenkäfig anschaffen, dessen Hinterwand und Seitenwände mit rissiger Borke, bzl. Rinde von alten Bäumen benagelt sind und der zugleich an mehreren Stellen mit Rindenröhren von entsprechender Weite zum Durchschlüpfen ausgestattet ist. Die Drahtweite des Gitters an diesem Käfig darf nur $0{,}_{75}$ cm betragen, weil der kleine Vogel sonst natürlich noch eher als die kleinsten und hurtigsten Meisen aus seiner Wohnung zu entkommen, in die Stube und dann in's Freie zu entwischen vermag. Hinsichtlich der Maße wollen Sie gefälligst bedenken, daß die Größe des Raums gerade für den Zaunkönig lieber etwas weiter als enger sein muß und der Käfig also für den kleinen Zaunkönig immerhin ebenso groß wie für die Nachtigal sein kann. 2. Schon für den einzelnen Zaunkönig ist es wohlthätig, wenn Sie ihm einen Meisennistkasten oder wenigstens eine Rindenrolle zum Uebernachten hineinhängen. Wollen Sie späterhin mit einem Pärchen einen Züchtungsversuch machen, so lesen Sie in dem „Handbuch", das Sie ja besitzen, darüber nach, wo das Zaunkönigneſt im Freien steht und wie es beschaffen ist; am geeignetsten für ein Pärchen zur Brut dürfte ein Harzer Bauerchen, das bis auf das Schlupfloch mit Papier beklebt ist und ein mit Leinwand ausgenähtes Nestkörbchen enthält, sein. 3. In dem Zimmer, dessen Wärme in der Nacht bis auf 9 Grad R. hinabsinkt, können Sie selbstverständlich auch die zartesten einheimischen Vögel, wie den Zaunkönig, gut erhalten, doch müssen Sie es vermeiden, daß die Wärme bei Tage zu hoch steigt, keinenfalls über 12 bis höchstens 14 Grad R. Dabei mögen Sie den Käfig immerhin zur Nacht in die Nähe des Ofens bringen, jedoch müssen Sie dann, wenn er nur etwa einen halben Meter von dem noch warmen Ofen entfernt steht, ihn nach dem Ofen zu mit einem Tuch nach jener Seite hin verdecken oder durch einen vorgeschobnen Schirm, ein Brett u. a. davor zu bewahren suchen.

Herrn Kurt Demhardt: Aus der Antwort an Herrn Mejer hier in Nr. 42 werden Sie ersehen, wie ich über die Haltung einheimischer Vögel über Winter im ungeheizten Raum, also auf Böden u. drgl., denke; die größte Vorsicht ist zweifellos dabei nöthig, weil, wie erwähnt, die einheimischen Vögel weichlicher sind wie die fremdländischen, und dementsprechend versorgt und behandelt werden müssen, wie ich dort angegeben habe. Warum haben Sie denn aber, da Sie doch Anfänger sind und da es noch dazu gerade zum Winter hin geht, mit einemmal so überaus viele Vögel angeschafft?! Lesen Sie, das rathe ich dringend, sehr aufmerksam und sorgfältig in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II (Einheimische Stubenvögel) nach, denn andernfalls müssen Sie zweifellos nur zu empfindliches Lehrgeld zahlen.

Herrn Chr. Brenig: Der übersandte Wellensittich war an erkranktem Kropf gestorben, indem er zuviele Körner gefressen, dann darauf sogleich viel Wasser getrunken hatte und dann erstickt war. Die nähere Untersuchung zeigte indessen doch auch, daß er schon seit längrer Zeit kränklich und sehr schwächlich gewesen.

Herrn Dr. Schmidt: 1. Beim Stiglitz sind die Geschlechter schwierig zu unterscheiden. Das Weibchen ist im allgemeinen kleiner und matter gefärbt; es hat an der Schnabelwurzel einen grauen oder braunen Bart, das Roth am Kopf ist schmaler und reicht kaum bis zum Auge; die weiße Brustmitte ist breiter. Wenn man den Vogel in der Hand hält, mit der Brust nach oben und den Kopf abwärts gewendet, so wird man dann, sobald man die braunen Federn an der Brust auseinander bläst, dort am bloßgelegten Theil eine mehr oder minder grünliche Färbung sehen, nämlich beim Männchen, während das Weibchen hier nur etwas helleres Braun zeigt und von grünlichgelbem Schimmer nicht die Spur erkennen läßt. Nun versuchen Sie, ob es Ihnen hiernach gelingt; andernfalls werden Sie das Geschlecht des Vogels immer am besten durch das Benehmen erkennen können. 2. Wie Sie den Stiglitz als Stubenvogel am zweckmäßigsten halten und behandeln — nicht dressiren, wie Sie schreiben, sondern zutraulich und zahm machen müssen — dazu holen Sie sich die Anleitung aus meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II, worin ich derartige Anleitungen inbetreff aller einheimischen Vögel gegeben habe; über sog. Dressiren ist freilich nichts gesagt. 3. Bevor Sie Vögel überhaupt züchten wollen, müssen Sie sich doch zunächst über das Abc, also über die Naturgeschichte, alle Eigenthümlichkeiten und vornehmlich die Bedürfnisse derselben unterrichten durch fleißigstes Nachlesen in dem „Handbuch". Da jetzt im Herbst und Winter an das Züchten der einheimischen Vögel garnicht zu denken ist, so haben Sie also Zeit genug, bis zum Februar und März nachzulesen. Erst wenn Sie ausreichend unterrichtet sind, richten Sie Heckbauer für einzelne Pärchen oder eine Vogelstube für mehrere Pärchen zusammen ein. 4. Solche Heckbauer können Sie in jeder Käfigfabrik oder beim leistungsfähigen Nadlermeister immer schon fertig vorfinden. Sie brauchen ja nur ein Kanarien-Heckbauer zu fordern.

Herrn L. Heidingsfer: Wenn Sie ohne jede nähere Angabe, wie Sie Ihre Vögel ernähren und halten, bloß die Frage stellen: „Gibt es ein Mittel zur Abhilfe des Kahlwerdens?", so kann ich Ihnen zu meinem Bedauern nur antworten: ja freilich wird es ein solches Mittel geben oder, richtiger gesagt, ein Verfahren, dessen Befolgung zur Abhilfe führen kann — aber zu meinem Bedauern vermag ich ein solches nicht zu verordnen, da Sie durchaus keine näheren Angaben gemacht haben und ich also weder die Ursache erkennen, noch etwas verordnen kann, wodurch dieselbe gehoben und das Uebel geheilt wird. Vor allem müßte ich doch wissen, wie die Vögel gefüttert und verpflegt werden und in der letzten Zeit verpflegt worden sind. Geben Sie mir also ganz ausführlichen Bescheid, so sollen Sie baldigst Anleitung bekommen.

Herrn Otto Sprecher: Der mir zur Untersuchung übersandte Papagei war allerdings ein frisch eingeführter, an Sepsis erkrankter Vogel, den Sie doch garnicht hätten kaufen müssen, denn wenn Sie mein Buch „Der Graupapagei" zu Rathe gezogen hätten, so würden Sie daraus wissen, daß solche Graupapageien in den meisten Fällen zugrunde gehen. Weshalb Sie dem Vogel dann, als Sie aus seinen Krankheitserscheinungen auf Sepsis schließen mußten, Blutreinigungsthee gaben und damit versuchten, ihn zu kuriren, das ist mir allerdings ganz unerklärlich. Die sog. Blutreinigung des Menschen kann man für einen Vogel doch nimmermehr anwenden. Solche billigen Papageien sollten Anfänger, die noch garnichts davon verstehen, doch niemals kaufen, denn sie sind fast regelmäßig Todeskandidaten.

Herrn H. Achilles: Allbekannte Universalfuttergemische, aus denen man in kürzester Frist ohne große Mühe das Mischfutter für die weichfutterfressenden Vögel sich selbst bereiten kann, finden Sie immer im Anzeigentheil der „Gefiederten Welt" angeboten, so von C. Capelle in Hannover, J. E. Bertrand in Aachen u. A.

Bücher und Schriftenschau.

Kalender für 1897, herausgegeben vom Deutschen Thierschutzverein zu Berlin.

Schon bei dem vorjährigen Kalender des Deutschen Thierschutzvereins, der wie dieser unter der Redaktion von Herrn Gymnasiallehrer Dr. Neunzig herausgegeben war, haben wir darauf hingewiesen, daß dieses Büchlein sich von den übrigen Thierschutzkalendern vortheilhaft unterscheidet, indem es nicht ein bloßes Bilderbuch mit einigen guten Ermahnungen sei, sondern als eine der werthvollsten billigen Belehrungsquellen, eins der besten Mittel zur Verbreitung humaner Bestrebungen zu bezeichnen ist. Von dem diesjährigen Kalender können wir dasselbe sagen. Auch er ist sowol für die reifere Jugend, wie für Erwachsene bestimmt, ebenso unterhaltend wie belehrend; frei von Sentimentalität wird darin auf die Nothwendigkeit des praktischen Thierschutzes nach den verschiedensten Seiten hingewiesen. Neu und originell ist es, daß der diesjährige Kalender eine völlig andre Behandlung des Stoffs darbietet, als der vorige; absichtlich hat der Herausgeber diesmal lauter neue Mitarbeiter gewählt, d. h. eine Reihe anderer Gelehrten und Thierkenner zur Mitarbeit eingeladen, um zu zeigen, daß

sich auf dem Gebiet des praktischen Thierschutzes immer neue Gesichtspunkte finden lassen, von denen aus eine ersprießliche Wirksamkeit sich entfalten läßt, und um jede Einförmigkeit und Wiederholung zu vermeiden. So begegnen wir im diesjährigen Kalender durchweg neuen Namen; nur die beiden Künstler sind dieselben geblieben. Das Titelbild von Melchior Lechter zeigt die heilige Genoveva nach der bekannten Sage, wie sie das verfolgte Reh beschützt, dankbar für dessen treue Dienste: ein Sinnbild der Thierschutzbestrebungen. Die zwölf Monatsbilder von Karl Reunzig sind dadurch bedeutungsvoll, daß jedes von ihnen in lebenstreuer Darstellung, für jeden Monat charakteristisch, eins der verkannten, bzl. mit Unrecht verfolgten Thiere behandelt (so Kreuzspinne, Erdkröte, Blindschleiche, Ringelnatter, Maulwurf, Fledermaus, Wachholderdrossel u. a.), nebst Hinweis auf deren Nützlichkeit. Eine Plauderei zu diesen Bildern ist von Oberlehrer Dr. Goldbeck verfaßt. Hochinteressant sind „Gedanken über Thiere und Thierschutz", eine Sammlung längerer Aussprüche einer Anzahl der hervorragendsten Schriftsteller, so Peter Rosegger, M. von Egidy, Bertha von Suttner, O. von Leirner, Josef Kürschner, Gerhardt von Amyntor, Viktor Blüthgen, Felix Dahn, Otto Jul. Birnbaum, Eduard von Hartmann, Friedr. Paulsen, Rob. Schweichel, Friedr. Spielhagen, Ludwig Fulda u. A., aus denen hervorgeht, wie jeder für humane Bestrebungen wirkende, ja jeder geistig hochstehende Mensch vom Standpunkt der verschiedensten Weltanschauungen aus zum Freund der Thiere wird. Unter den weiteren Abhandlungen steht obenan: „Vogelhaltung und Vogelschutz" von Dr. Kurt Floericke, in welcher der Verfasser die thörichten und ungerechtfertigten Angriffe, die neuerdings wieder gegen das Halten der Stubenvögel als angebliche Thierquälerei erhoben werden, vom Standpunkt eines Vogelkenners, Vogelliebhabers und Vogelschützers zugleich sachgemäß zurückweist. Eine interessante Studie „Selbstschutz der Thiere" von Dr. Müller-Liebenwalde, Direktor des Königsberger Thiergartens, behandelt die natürlichen Waffen und Hilfsmittel, durch welche sich Thiere Verfolgern zu entziehen wissen, und führt auch Beispiele an, wie ein Thier dem andern zum Beschützer und Helfer wird. Vielen Thierfreunden willkommen sein wird die sachverständige Anleitung „Zur Verpflegung des Hundes" von W. Drews, Thierarzt des Deutschen Thierschutzvereins; es gibt viele liebevolle Hundebesitzer, die trotz bester Absicht ihren Liebling nicht naturgemäß zu verpflegen verstehen und dann betrübt sind, wenn er krank wird; sie finden hier in kurzer Fassung erschöpfende Belehrung. Gleichen praktischen Werth hat die Schilderung von Major Wagener, dem tüchtigen Geschäftsführer des Deutschen Thierschutzvereins, über „Das Geschirr unseres Schimmels" (mit Abbildung), in der beschrieben wird, wie die zugleich schonende und zweckmäßige Beschirrung des Vereinspferdes sich bewährt hat. Ein Mahnwort an die Jugend ist der Aufsatz „Mitleid" von Ed. Wolf-Hornier, Lehrer und Schriftsteller. An der Spitze des Kalenders steht ein schönes Gedicht „Thier-Schicksal" von Adalbert von Hanstein und außerdem sind auch noch kürzere Gedichte, Sinnsprüche in poetischer Form, von Emil Ritterhaus und J. Trojan zu erwähnen. Schließlich enthält das Büchlein auch noch Abbildungen aus dem Thierdepot des Vereins. — Aus dieser Inhaltsangabe geht hervor, daß dieser Kalender sich würdig dem vorjährigen anreiht. Im Gegensatz zu den vielfachen Uebertreibungen, zu denen sich leider sentimentale Thierschützer hinreißen lassen und die die Veranlassung dazu sind, daß weite Volkskreise der Thierschutzbewegung ablehnend gegenüberstehen, macht dieser Kalender einen wohlthuenden Eindruck, denn er zeigt, wie man praktischen Thierschutz betreiben soll, nicht allein mit dem Herzen, sondern auch mit dem Verstand.

Der Preis für das hübsch ausgestattete Büchlein ist ebenso gering, wie bei dem vorjährigen: das Stück 15 Pf., bei kostenfreier Zusendung 20 Pf.; 10 Stück $1_{,20}$ Mk.; 25 Stück $2_{,50}$ Mk.; 50 St. $4_{,50}$ Mk.; 100 St. 8 Mk; 500 St. 30 Mk.

K. R.

Berichtigung.

In der vorigen Nummer hat sich leider in die Mittheilung des Herrn Professor Dr. Blasius ein arg störender Druckfehler eingeschlichen. Es muß heißen: „Ein neuer Wanderzug des schlankschnäbligen Tannenhehers". Ueber die Unterschiede zwischen der dickschnäbligen und der schlankschnäbligen Form finden die Leser im ersten Aufsatz dieser Nummer Näheres.

Zu unserm Bilde.

Die heutige Abbildung zeigt zwei seltene Vögel, die nur in zoologischen Gärten zu sehen sind.

Die glänzende Krähe (Corvus splendens, *Vll.*) gehört zur Gattung Feldraben (Corvus, *L.*), ist also unseren einheimischen Krähen nahe verwandt. Ihre Heimat ist Indien und sie wird daher auch ausschließlich indische Krähe genannt, der Name ist indessen nicht bezeichnend genug, denn auch die verwandte dickschnäblige Rabenkrähe (C. culminatus, *Syk.*) kommt in Indien vor. Die glänzende Krähe ist an Vorderkopf nebst Kehle, Flügeln und Schwanz schwarz; Hinterkopf, Nacken und Brust fahlbraun; Rücken, Bürzel und Bauch schiefergrau. Nach den Berichten der Reisenden stimmt sie im wesentlichen hinsichtlich der ganzen Lebensweise mit unseren Krähen überein. Sie ist allenthalben häufig; in Flügen gesellig, aber nicht in größeren Schwärmen, zeigt sie sich von früh bis spät lebendig und lärmend, selbst in mondscheinheller Nacht. Vorzugsweise dreist und frech, dringt sie sogar bis in die menschlichen Wohnungen; wo sie aber verfolgt wird, erscheint sie vorsichtig, mißtrauisch und sehr schlau. Noch heutzutage gilt sie bei den Hindus als heiliger Vogel und wird bei gewissen feierlichen Gelegenheiten gefüttert, trotzdem aber von Fängern überlistet und für den Zweck, als Heil-, bzl. Stärkungsmittel in mancherlei Krankheiten verwendet zu werden, vielfach gefangen. Sie wurde früher häufiger als andere fremdländische Arten lebend bei uns eingeführt, doch ist sie in den letzten zehn Jahren selten geworden. Im Berliner zoologischen Garten ist gegenwärtig ein Stück vorhanden.

Ein höchst absonderlicher Vogel ist, wie schon die Abbildung zeigt, der Krähenwürger (Cracticus torquatus. *Vll.*). der für Vogelliebhaber nur insofern bemerkenswerth ist, als sich gegenwärtig ein Stück dieser Art im Berliner zoologischen Garten befindet; vor diesem gelangte die Art nur in den zoologischen Garten von Amsterdam. Die Gattung Krähenwürger (Cracticus, *Vll.*) gehört zur Familie Würger (Laniidae), Unterfamilie Buschwürger (Malaconotinae) und verbreitet sich in etwa zwölf Arten über Australien und Neuguinea. Ihr Schnabel ähnelt dem der bekannten Flötenvögel, doch zeigt er einen deutlichen Zahn und einen starken, abwärts gebogenen Haken, wie er den Würgern eigenthümlich ist. Die abgebildete Art ist an Kopf und Nacken schwarz; Rücken und Flügeldecken grau; Kehle und übrige Unterseite weiß; Schwingen schwarz, große Deckfedern der letzten Armschwingen weiß gesäumt; Schwanz schwarz, Schwanzspitze weiß. Die Heimat des etwa dohlengroßen Vogels ist Neusüdwales und Südaustralien, wo er häufig vorkommt und sich durch seinen Ruf bemerklich macht, der ein sonderbares, unbeschreibliches Gemisch unharmonischer Töne ist (nach Gould). Der Krähenwürger bewohnt die rauhen Küstengegenden am Rand der Gebirge und bevorzugt die offenen Theile des Landes. Dort sieht man ihn gewöhnlich regungslos auf einem abgestorbnen oder frei hängenden Zweig sitzen, von dem aus er scharfen Auges die Umgebung und besonders den Boden unter seinem Sitzplatz beobachtet. Von letzterm aus stößt er senkrecht auf seine Beute herunter, die er, auf den Zweig zurückgekehrt, entweder gleich verzehrt oder in derselben Weise wie unsere Würger aufspießt. Er fängt Mäuse, kleine Vögel, Eidechsen, Insekten, überhaupt alles kleinre Gethier. Gewöhnlich ist er den Menschen gegenüber scheu und flüchtig, doch manchmal, besonders in Gesellschaft von seinesgleichen, auch fabelhaft dreist. Gould erzählt ein interessantes Erlebniß: Er hatte einen kleinen Vogel gefangen und in die Tasche gesteckt; dieser stieß fortwährend laute Angstrufe aus und erregte dadurch die Aufmerksamkeit mehrerer Krähenwürger, die dem Forscher eine Stunde weit folgten. Plötzlich entwischte der kleine Vogel, der Ornithologe suchte ihn wieder zu erhaschen, doch dicht vor seinem Gesicht stieß ein Würger auf den Verfolgten und spießte ihn sofort auf den nächsten Zweig. Gould wollte ihm die Beute abjagen, doch der Räuber ergriff diese und flog damit von Zweig zu Zweig, bis ein Schuß seinem Leben ein Ende machte.

K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 45. Magdeburg, den 5. November 1896. XXV. Jahrg.

Vogelhaltung und Vogelschutz*).

Von Dr. Kurt Floericke.

Wie oft hört man nicht Aeußerungen des Bedauerns über das Schicksal des gefängigten Vogels, wieviel ist nicht aus Unkenntniß der thatsächlich bestehenden Verhältnisse und aus Uebereifer für eine gute und schöne Sache gegen die Vogelliebhaberei geeifert, geschrieben und geredet worden! Dem warmen Herzen des Verfechters thierschützerischer Ideen machen solche Ausführungen alle Ehre, keineswegs aber seinen Kenntnissen von dem Wesen des Vogels und von der Art und Weise, wie heutzutage doch fast überall die Vogelliebhaberei betrieben wird. Ich behaupte, daß die Vogelliebhaberei nicht nur keine Thierquälerei in sich schließt, insofern sie naturgemäß und mit der nöthigen Sachkenntniß betrieben wird, sondern daß sie geradezu eine mächtige Förderin der Thierschutz-Bestrebungen werden kann und deshalb von den Thierschutzvereinen nicht bekämpft, sondern nach Möglichkeit gefördert werden sollte.

Zweifellos hat der Mensch das Recht, die ihm untergebne Thierwelt in jeder Beziehung zu seinem Nutzen zu verwerthen, solange dies eben in menschlicher Weise geschieht. Er kann also Thiere ihres Fleischs wegen auf schnelle und schmerzlose Weise töten, aber auch mit den gefiederten Sängern sich sein Heim verschönern, wenn er ihnen für die geraubte Freiheit in einer um so behaglicheren Existenz Ersatz schaffen kann. Ich möchte hier gleich vonvornherein der vielverbreiteten, aber vollständig irrigen Meinung mit Nachdruck entgegen treten, daß das Einfangen von Stubenvögeln den Bestand einer Art im Freien gefährden könne. Bei fast allen Singvögeln ist die Zahl der Männchen eine die der Weibchen erheblich überwiegende; fast alle Singvögel aber leben in Einehe. Es folgt daraus, daß ein Ueberschuß von ungepart bleibenden Männchen eintreten muß. Das ist von der Natur weise eingerichtet, denn die Männchen sind infolge ihres lebhafteren, keckeren Wesens und ihrer auffallenderen Farben den Nachstellungen des vierfüßigen wie des gefiederten Raubzeugs sehr viel mehr ausgesetzt. Durch unsre moderne Kultur ist aber dieses verschiedenartige Raubzeug ebenso wie durch die intensive Handhabung des Jagdschutzes auf ein Minimum beschränkt worden und vermag infolgedessen seiner Aufgabe, als Polizei für die Hinwegschaffung der den kräftigen Bestand einer Art gefährdenden schwächlichen oder sonstwie überflüssigen Individuen zu sorgen, nicht mehr nachzukommen. Die natürliche Folge davon ist, daß die vielen überschüssigen Männchen bei unseren Singvögeln sich in recht wenig erfreulicher Weise bemerkbar machen, indem sie die geparten Pärchen beim Brutgeschäft stören und aus Eifersucht die Nester plündern und die Eier vernichten. Hierher gehören z. B. die nesterzerstörenden Amseln. Da nun treten Vogelfang und Vogelliebhaberei geradezu wohlthätig ein, indem sie die Zahl der überschüssigen Männchen vermindern helfen und dadurch den Geparten Ruhe vor Belästigungen schaffen; der Vogelfänger nimmt bekanntlich nur Männchen, weil nur diese singen, also auch nur diese Werth für die Liebhaberei haben. Vogelliebhaberei und Jagd können niemals den Bestand unsrer einheimischen Vogelwelt ernstlich gefährden; das, worunter dieselbe so furchtbar leidet und wogegen sie so schwer anzukämpfen hat, ist vielmehr der durch unsre moderne Forst- und Ackerwirthschaft geschaffne Mangel an Nistgelegenheiten, und diesem Mangel in geeigneter Weise abzuhelfen die erste und vornehmste Aufgabe unserer Vogelschutzvereine.

*) Aus dem Kalender des Deutschen Thierschutzvereins zu Berlin für das Jahr 1897.

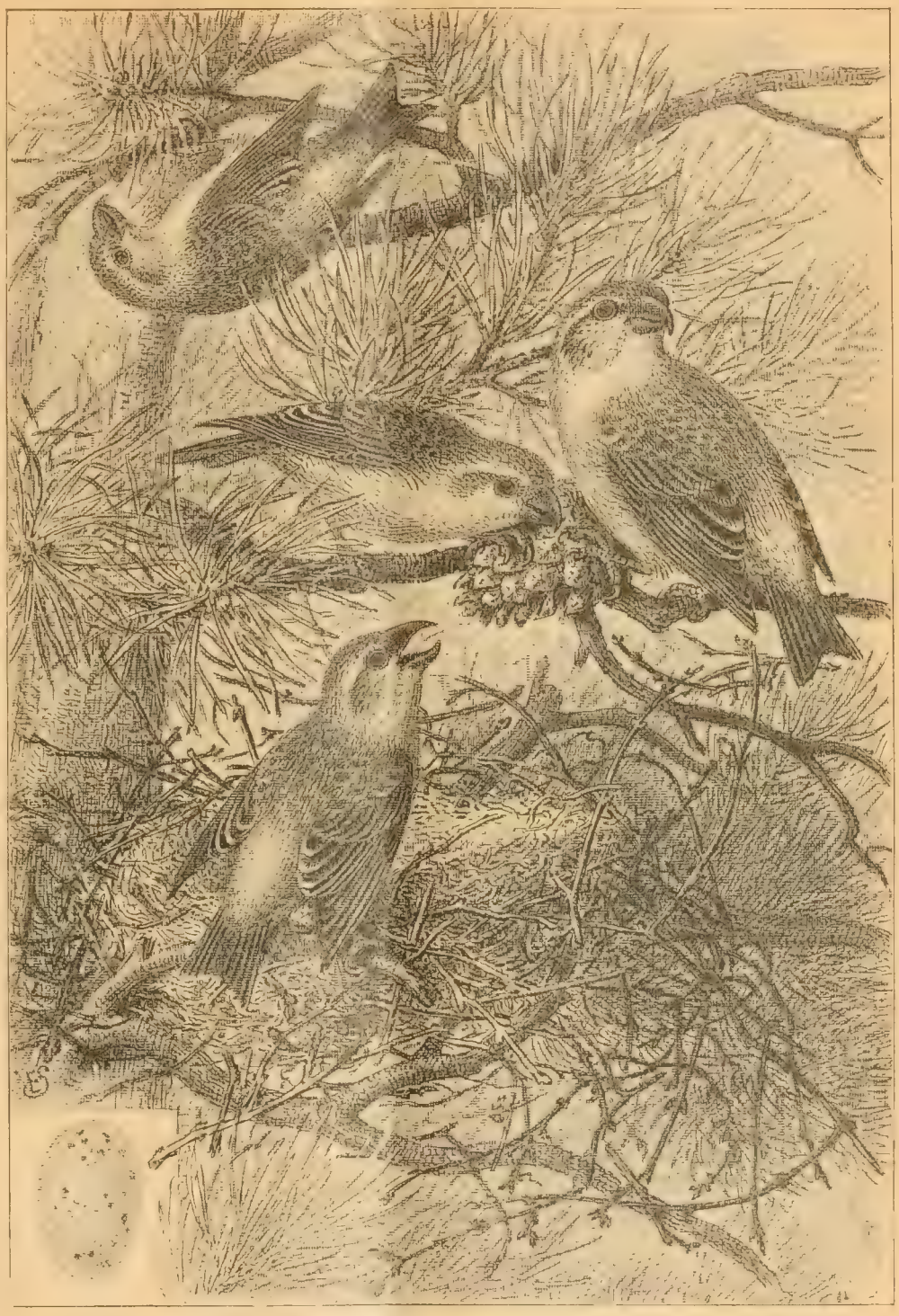
Wer Vögel hält, gewinnt dieselben lieb, denn der Liebreiz des Vogels im Zimmer ist unwiderstehlich. Daher erklärt es sich auch, daß die eifrigsten und erfolgreichsten Verfechter eines vernünftigen und in Wirklichkeit durchführbaren Vogelschutzes, daß ein Gloger, Brehm, Ruß, Thienemann u. A. sämmtlich auch begeisterte Vogelliebhaber gewesen sind, die es nicht verschmähten, selbst mit Leimruthen und Schlagnetz hinauszuziehen, um sich einen der gefiederten Sänger zu fangen für das eigne Heim. Man muß hier den gefiederten Kameraden selbst hegen und pflegen, so lernt man seine Bedürfnisse am besten kennen und nach und nach sein innerstes Wesen verstehen. „Lerne den Vogel erst gründlich kennen, ehe Du ihn mit Erfolg beschützen willst", das ist ein sehr wahres Wort, und solche Kenntniß wird neben fleißigen Ausflügen in's Freie durch nichts mehr gefördert, als durch liebevolle Beobachtungen am gefangen gehaltnen Vogel. Ja, unsre schöne Liebhaberei hat sogar eine nicht geringe wissenschaftliche Bedeutung erlangt, indem sie die in freier Natur kaum mögliche Beobachtung der verschiedenen Stellungen und Bewegungen an versteckt lebenden Sumpfvögeln ermöglichte und uns mit dem bisher noch völlig unerforschten Brutgeschäft, sowie dem Jugendkleid so manches gefiederten Ausländers bekannt macht. Unsre Jugend hat heute zumeist nicht die geringste Ahnung mehr von der sie umgebenden Natur, von der liebreizenden Vogelwelt und kann demgemäß weder Verständniß noch Interesse für den Vogelschutz besitzen. Und doch ist die Neigung dafür dem jugendlichen Herzen so tief und innig eingeprägt! Hier muß vor allem Wandel geschaffen werden. Gelingt es, diese schlummernde Neigung wieder zu wecken, die heranwachsende Jugend wieder bekannt und vertraut zu machen mit den gefiederten Sängern, dann wird es an Vogelschutz in Zukunft nicht fehlen. Was aber ist wol geeigneter dazu, als schon von früh auf die Beschäftigung mit unsrer edlen Liebhaberei? Ich sage gewiß nicht zu viel, wenn ich behaupte, daß dieselbe einen veredelnden, ja geradezu einen erzieherischen Einfluß auszuüben vermag. Die schlagende Nachtigal, der schmetternde Buchfink, der zwitschernde Zeisig, sie lassen uns unser Zimmer traulich und gemüthlich erscheinen und halten uns so manchmal in demselben fest. Wer alle Bedürfnisse seiner gefiederten Pfleglinge erspähen, alle Wünsche denselben gleichsam aus den Augen lesen, wer all' ihre kleinen Freuden und Leiden mitempfinden und theilen muß, der wird gewiß auch Verständniß übrig haben für die Leiden seiner Mitmenschen; wer auf Vogellieder lauscht, behält eine offne Hand und ein warmes Herz für's ganze Leben. Der Schreiber, der die ganze Woche am Pult sitzen, der Handwerker, der nicht aus dem Zimmer abkommen kann, der Kranke, der in dumpfer Stube auf seinem Schmerzenslager langsamer Genesung entgegensieht, sie alle werden immer Dankbarkeit empfinden gegen den kleinen Sänger, der ihnen mit seinen jubelnden Liedern ein Stückchen frischer, fröhlicher Waldesnatur hineinzaubert in die Schwüle der Großstadt. Soll man ihnen diese Freude mißgönnen? Darf man es ihnen verwehren, wenn sie sich durch die kleine, sangesreiche Vogelkehle hinwegtäuschen über die Nachtheile des eignen Daseins? Ein wie inniges und reines Vergnügen das Heranwachsen einer ganzen Vogelfamilie im Zimmer gewährt, das vermag nur der zu ermessen, der selbst schon Vögel gezüchtet hat.

Betrachten wir nun das Los des Vogels selbst, welcher in die Hände eines verständnißvollen Liebhabers gefallen ist. Die ersten schweren Tage der Eingewöhnung sind freilich eine harte Zeit, in welcher die Mehrzahl der Gefangenen sichtlich um den Verlust der goldnen Freiheit trauert, und man sollte jeden Vogel wieder fliegen lassen, welcher durchaus nicht an das Futter gehen will oder sich gar zu ungeberdig benimmt. Der Laie und oberflächliche Beobachter kann sich den Vogel kaum anders vorstellen, als wie als einen schrankenlosen Tummler im großen Raum, und es erscheint ihm deshalb als Thierquälerei, ein so bewegliches Geschöpf in den engen Käfig einzusperren. Bei ihrem herrlichen Flugvermögen haben die Vögel allerdings eine große Bewegungsfähigkeit. Damit braucht aber nun keineswegs eine entsprechend große Bewegungsbedürftigkeit Hand in Hand zu gehen. Die große Mehrzahl unserer Singvögel macht vielmehr nur im Nothfall von der Vollkraft ihrer stählernen Schwingen Gebrauch, wenn der herannahende Winter sich in unliebsamer Weise bemerkbar zu machen beginnt oder Nahrungsmangel eintritt. Für gewöhnlich leben Erd- und Rohrsänger, Grasmücken, Braunellen und wie sie alle heißen mögen, in einem freiwillig beschränkten Revier, in einer einzigen Hecke, einigen wenigen Büschen, und diese ihre engre Heimat ist oft nicht viel größer als der Raum eines großen Flugkäfigs. Ist die künstliche Behausung des Vogels nur so groß, daß er darin von seinen Flugwerkzeugen überhaupt Gebrauch machen, daß er auf richtig angebrachten Stangen in weiten Sätzen hin und her hüpfen kann, so liegt in der Käfigung eben keine Quälerei; denn das einzige, was in freier Natur den Vogel zu größeren Ausflügen nöthigt, die Nahrung und gutes Trink- und Badewasser, das findet er ja hier auf engem Raum vereinigt. Der Gesang ist beim Vogel in erster Reihe der Ausdruck sehnsüchtiger Liebe, in zweiter des behaglichen Wohlbefindens. Würden wol die im Zimmer gehaltenen Rothkehlchen, Schwarzplattl, Zeisige u. a. uns so eifrig mit ihren süßen Liedern erfreuen, wenn sie sich im Käfig wirklich so unglücklich fühlten? Einen noch schlagendern Beweis für ihr Wohlbefinden aber geben sie uns dann, wenn sie im geräumigen Flugkäfig oder in der Vogelstube zu erfolgreicher Brut schreiten, also ihre höchsten Lebensäußerungen bethätigen, wie dies doch garnicht selten vorkommt.

In einem Fall allerdings muß das Halten von Stubenvögeln als Quälerei bezeichnet werden, wenn nämlich der betreffende Liebhaber es versäumt, sich über die Bedürfnisse seiner gefiederten Lieblinge vonvornherein gründlich zu unterrichten und ihnen nach Möglichkeit nachzukommen, oder wenn er sich solche Vögel anschafft, deren gesteigerte Ansprüche er aus irgendwelchen Gründen der Beschränkung nicht erfüllen kann. Gegen solche falschen, die gute Sache im höchsten Grad schädigenden Liebhaber sollten die Vereine rücksichtslos vorgehen. Sie finden auf unserm Gebiet auch sonst noch mancherlei Arbeit. So gilt es vor allem, auf eine gesetz- und naturgemäße Regelung des Vogelfangs hinzuwirken, bezüglich dessen unser an Unklarheiten so überreiches Vogelschutzgesetz noch vieles zu wünschen übrig läßt. Die Idee von Dr. Ruß, Vogelfang-

scheine für die Herbstmonate an unbescholtene Liebhaber und Händler gegen Zahlung einer mäßigen Gebühr auszugeben und dabei jeden Massenfang strengstens zu verbieten, ist hier das einzig Richtige. Ferner müßte der thierquälerischen Behandlung gesteuert werden, welche die neuerdings massenhaft für Liebhaberzwecke eingeführten ausländischen Vögel, so vor allem die zierlichen Prachtfinken und die sprachbegabten Papageien, während der Ueberfahrt zu erdulden haben. Eine ganz verkehrte, ja geradezu thierquälerische Art und Weise seitens der Behörden ist es, bei der Bestrafung eines Händlers oder Liebhabers die von diesem gehaltenen gefiederten Sänger ohne weitres in Freiheit zu setzen; denn solche Vögel sind gewöhnlich der Natur längst entwöhnt und gehen in kürzester Frist jämmerlich zugrunde, indem sie in einem abgelegenen Winkel verhungern, von den Sperlingen totgehackt oder von einer herumstrolchenden Katze aufgefressen werden.

Schutz dem Thier vor jeder unnützen Quälerei, Schutz insbesondre auch der lieblichen Vogelwelt vor jeder ungerechtfertigten Verfolgung, Schutz aber auch einer Liebhaberei, die zu den edelsten gehört, welche das Menschenherz erfreuen und erheben können!



Kiefernkreuzschnabel (Loxia pytiopsittacus, *Bchst.*), Weibchen, Nest, Ei und Junge.

Aufzucht einer jungen gelbwangigen Amazone (Psittacus autumnalis, *L.*).

Von Heinrich Vehl.

Als eifriger Papageienliebhaber hegte ich schon lange den Wunsch, einmal einen jungen Nestvogel zu erhalten; ich bat einen Freund, welcher Seemann von Beruf und gleichzeitig ein sehr guter Kenner

fremdländischer Vögel ist und mich schon häufiger mit Seltenheiten beglückt hat, mir einen oder zwei Köpfe mitzubringen, sie möchten kosten, was sie wollten. Anfang Juli d. J. ging nun zu meiner größten Freude mein Wunsch in Erfüllung.

Mein Freund erwarb von Eingeborenen in Brasilien zwei gelbwangige Amazonenpapageien, welche nach Aussage der Verkäufer aus dem Nest genommen und etwa drei Monate alt sein sollten. Bei beiden Papageien waren, außer am Kopf, welcher sich roth und gelb zeigte, nur sogenannte Flaumfedern zu sehen; die Schwanzfedern, welche z. B. durchbrachen, zeigten eine mattgrünliche Färbung; im übrigen waren die Vögel grau und struppig und brachten meinen Freund, wie er selber erzählte, durch ewiges „Meckern" fast zur Verzweiflung. Hätte er mir nicht bestimmt nestjunge Vögel versprochen, so würden die Papageien wol Europa nie zu sehen bekommen haben, da beide Vögel die Geduld des Herrn auf eine harte Probe stellten.

Auf der nun beginnenden dreiunddreißigtägigen Seereise wurden die Vögel, wie bei den Eingeborenen, mit in Milch erweichtem Weißbrot aufgepäppelt. Sie entwickelten einen fabelhaften Hunger, und sobald sie meines Freunds ansichtig wurden, „meckerten" sie, sperrten die Schnäbel und verzehrten mit großer Gier das ihnen dargereichte Weißbrot. Die Papageien, welche nicht imstande waren, selbst zu fressen, wurden des Tags etwa zwölf- bis fünfzehnmal gepäppelt — wahrlich keine Kleinigkeit für einen beschäftigten Seemann; jedoch die Liebe zu mir und der Gedanke an mein freudestrahlendes Gesicht machten ihm seine Last erträglicher.

Nach etwa vierundzwanzigtägiger Fahrt wurde die Insel Madeira erreicht, und die Seeleute hatten nichts Eiligeres zu thun, als sich mit goldgelbem Traubensaft das Leben zu versüßen, und so mag es auch gekommen sein, daß die Papageien weniger als nothwendig abgewartet wurden, und leider verendete der schwächere Vogel am ersten Tag des Aufenthalts.

Von der Ankunft des Schiffs benachrichtigt, empfing ich meinen Freund in Hamburg, und er übergab mir unter anderen Papageien auch diese Gelbwangenamazone.

Vor allem hielt ich es für meine Pflicht, den Vogel ebenso zu verpflegen, wie es bisher der Fall gewesen, zumal mein Bekannter mich dringend ermahnte, die Fütterung beizubehalten. Leider bekam der Papagei bei mir am dritten Tag starken Durchfall und wurde sehr schwach, und ich beschloß, das in Milch erweichte Weißbrot in Mohn zu wälzen. Zum Trinken gab ich ihm in Nelken und Zimmt abgekochten Bordeauxwein. Der Vogel erschien dadurch sehr gekräftigt und erholte sich überraschend bald. Um ihm naturgemäßen Kalkstoff zu bieten und ihn in die Mauser zu bringen, päppelte ich ihn mit hartgekochtem Ei mit geriebner Semmel, unter Zusatz von geriebner Sepia. Nach kurzer Zeit (am vierten bis fünften Tag) vervollkommnete ich die Fütterung, indem ich die geriebne Semmel in gequetschtem Hanf wälzte, um ihn so allmählich an die Körnernahrung zu gewöhnen. Nach etwa drei bis vier Wochen fing er schon an, selbständig zu fressen, indem er mir das Weißbrot aus der Hand nahm. Ich benutzte dies, indem ich das Päppeln zeitweise einstellte, ihm nichts selbst reichte, sondern seinen Futternapf mit Sonnenblumenkörnern, Hanf und gekochtem Mais füllte. Erstere fraß er sehr bald, dann ging er an den Mais, während er Hanf bis jetzt ganz verschmäht*). Ich reichte ihm nun neben den Körnern ein wenig Weichfutter, mußte aber zu meinem Bedauern bemerken, daß er anfing, mit großer Gier die eigenen Entlerungen zu fressen. Daher mußte ich sehr aufpassen, um dies zu verhindern, indem ich ihm in solchem Fall jedesmal sofort frischen Sand gab. Da das sehr mühsam war, bestrich ich die frischen Entlerungen mit einer schwachen Lysollösung (1 : 100) und hatte den Erfolg, daß der Papagei, nachdem er davon gekostet, das Fressen des eignen Koths einstellte.

Nach einigen Wochen federte der Vogel ab, an den Flügeln brachen die Kiele durch und er befiederte sich sehr schnell. Heute (22. Oktober) ist das Gefieder völlig ausgebildet und der Vogel kann gewandt fliegen. Die rasche Befiederung wurde begünstigt durch wöchentlich zweimaliges Abspritzen mit lauwarmem Wasser unter Zusatz von Rum, was ihm wohlthat und ihm zugleich angenehm war.

Wie vorauszusehen, ist der aufgefütterte Vogel auffallend zahm, wie ich unter meinen vielen Papageien im Lauf der Jahre noch nie einen vor mir gehabt habe, läßt in jeder Weise mit sich spielen, kommt auf Befehl durch's Zimmer geflogen und ist nicht allein gegen meine Angehörigen, sondern auch gegen jeden Fremden zutraulich und ohne Scheu, besonders auch kleinen Kindern gegenüber. Ich glaube behaupten zu können, daß er recht begabt ist, indem er alles, was ihm vorgepfiffen wird und was er von anderen Papageien hört, leicht auffaßt, auch schon einige Worte spricht, obwol er erst ungefähr acht Monate alt ist. Bei einem Liebhaber, der sich unausgesetzt mit ihm beschäftigen könnte, woran ich durch meine Berufspflichten verhindert bin, würde er sich zweifellos zu einem guten Sprecher und werthvollen Stubengenossen überhaupt entwickeln.

Der Vogel stimmt in allen Kennzeichen mit der Beschreibung der gelbwangigen Amazone (Psittacus autumnalis, *L.*) in Dr. Ruß' Buch „Die Amazonenpapageien" überein, gehört also zu einer im Handel recht seltnen Art. — Ich stelle allen Liebhabern anheim, den Papagei bei mir zu besichtigen.

*) Heute, am 30. Oktober, nahm er Hanf zum erstenmal an; ich zwang ihn dazu, indem ich ihm nichts Andres reichte. Der Verf.

Verschiedene Beobachtungen in den Schweizer Bergen.

Von F. Hauser.

Im August des laufenden Jahrs trafen Touristen an der Grünhorn-Klubhütte (3451 m hoch) am Tödi einen Flug von etwa 10 Sperlingen! Als die Männer, welche eben in der Klubhütte eine Stärkung nahmen, das Brausen der auffliegenden Sperlinge hörten, sprangen Alle schleunigst in's Freie,

im Glauben, ein Adler sei an der Hütte vorüber geflogen, indem eben keines andern größern Vogels Flügelrauschen die Grabesstille jener Eisregion unterbricht und die kleineren dort oben hin und wieder vorkommenden Vögel, Schneefink und Alpenmauerläufer, sich nie in größeren Gesellschaften halten — wenigstens nicht in der Umgebung dieser Klubhütte, die mit dem Rücken an einer aller Vegetation baren, vereisten Felswand lehnt und auf den übrigen Seiten von einem furchtbar wild-zerrissenen und zerklüfteten, breiten Gletscher umschlossen wird, der sich noch stundenweit thalwärts zieht.

Während der Hühnersuche im September sah ich einen großen grauen Würger einen Zaunkönig verfolgen. Es war auf einer spärlich mit Gestrüpp bestandnen Ebene. Der Zaunkönig flob von Busch zu Busch, schlüpfte mit der ihm angeborenen Behendigkeit durch die dichtesten und verworrensten Parthien, doch vermochte er seinem Verfolger nicht zu entrinnen, der Würger war stets hart hinter ihm. Plötzlich hebt der arme gehetzte Kleine in der Verzweiflung sich in die Luft und steigt so schnell in die Höhe, daß der Würger trotz aller Anstrengung ihm nicht zu folgen vermag und schließlich von der aussichtslosen Jagd abstehen muß. Der Zaunkönig hatte in unglaublich kurzer Zeit eine Höhe von 50 bis 60 m erreicht und ich war ob dieser Leistung höchst erstaunt. Bis dahin hielt ich den Zaunkönig stets für einen herzlich schlechten Flieger.

Gestern, am 19. Oktober, geschah es zum zweitenmal in diesem Herbst, daß ich und meine Jagdfreunde es den Kolkraben zu danken hatten, nicht im Hochgebirge eingeschneit zu werden.

Gestern war das Wetter auf den Höhen herrlich. Die Sonne schien sehr warm und dazu blies noch ein lauer Föhnwind, lustig den Schneestaub von den hohen Gräten und Spitzen als feine Wölkchen in die Tiefe wirbelnd. Niemand dachte an einen plötzlichen Umschlag der Witterung. Wir waren auf der Schneehasenjagd, und weil ziemlich viel Wild vorhanden war, gedachten wir in einem Wildheustall zu übernachten, um heute dann am frühen Morgen wieder dem Waidwerk obliegen zu können. Wir hatten in der Hütte bereits alles für den nächtlichen Aufenthalt vorbereitet, tiefe Löcher in das Heu gegraben, in die wir uns dann verkriechen und im warmen Lager ebenso gut schlafen konnten, wie die Murmelthiere in ihrem Bau. Mitten in der Hütte prasselte und lohte ein lustiges Feuer. Da oben war es bereits Winter und der Abendwind, der von den weißen Bergriesen herunterstrich, war kalt genug, um uns so recht den Segen solch' eines behaglichen Wärmequells fühlen zu lassen und uns um das Feuer zu bannen. Der letzte Sonnenstrahl an den hohen Schneekuppen des Gebirges erlosch; der Mond war schon aufgegangen und blinzelte mit seinem blaßgelben Gesicht durch die lose zusammengefügten Baumstämme, den Wandungen der Hütte, zu uns schweigenden, tabakqualmenden Menschen hinein. Da ertönt aus der Tiefe ein dumpfes „crroc, crroc" durch die Abendstille. Ueberrascht sah ich nach meinem Freund. Dem waren die Laute ebenfalls zu Ohren gekommen und wie aus einem Mund hieß es: „Jetzt gibt's Schnee!" Ein dritter Jünger des heiligen Hubertus, der mit uns im Gebirge war, blickte auf diese Worte hin nach uns, als nach einem neuen Weltwunder. Er kannte eben die Sprache der gefiederten Bergbewohner nicht. Wir traten dann vor die Hütte, um uns genau zu überzeugen, wo die Raben schrieen. Es war in einem waldigen Thal, ziemlich tief unten, und nun war uns klar, daß wir schleunigst aufzubrechen hatten. Der erwähnte Dritte hielt dies Vorgehen für einen launischen Einfall und schimpfte in allen Tonlagen darob; er machte sogar Miene, allein mit den Hunden oben zu bleiben, was wir aber glücklich verhindern konnten. Nach seiner Ansicht war nicht der geringste Grund vorhanden, an eine rasche Aenderung der Witterung zu glauben, denn das gewisse Thiere bessere Wetterpropheten als unsere Meteorologen sind, hielt er lediglich für eine unsinnige Vorstellung.

Als er heute Morgen aber sogar im Thal, also 1500 m tiefer unten, die weißen Flocken vor dem Fenster wirbeln und die ganze Landschaft mit Schnee bedeckt sah, meinte er dann wol: „diä verd . . . . Viecher händ doch rächt ka!" (die verd . . . . Thiere haben doch recht gehabt) und sichtlich mit heimlichem Grauen sieht er zu den Bergen hinauf, an denen bleigraue Nebel wie Ungeheuer herumkriechen und so ahnen lassen, welche Schneemenge sie im Hochgebirge abgelagert haben.

Der Tannenheher (Nucifraga caryocatactes, *L.*).

(Fortsetzung).

Man hat nun angenommen, daß diese verschiedene Schnabelbildung mit der verschiedenen Nahrung der beiden Rassen zusammenhängt. Die Lieblingsnahrung beider Rassen bilden allerdings, wie gesagt, die weichschaligen Nüsse der Arve; während aber der dickschnäblige Tannenheher in Ermanglung solcher auch andere Nüsse verzehrt und selbst die hartschalige Haselnuß, wie bekannt, gewandt und mit Leichtigkeit zu öffnen vermag, ernährt sich der schlankschnäblige, wenn er infolge einer schlechten Arvenernte seine Heimat verlassen muß, auf dem Zug ausschließlich von Insekten. Diese Thatsache ist namentlich durch v. Tschusi zu Schmidhoffen festgestellt, der den Tannenheherzug durch Oesterreich-Ungarn im Herbst 1887 genau beobachtete und in derselben oben genannten Zeitschrift „Ornis" darüber berichtete. Er stellte namentlich eine Reihe von Magenuntersuchungen an Vögeln beider Rassen an und fand im Magen der dickschnäbligen vorwiegend Reste von Nüssen, Beren u. a., im Magen der schlankschnäbligen nur Insekten. Der Ornithologe nimmt allerdings an, daß die Schlankschnäbler Hasel- u. a. hartschalige Nüsse nicht deshalb verschmähen, weil ihr Schnabel zu schwach zum Oeffnen derselben ist, sondern weil sie sie aus der Heimat her nicht kennen. In Sibirien kommt die Arve auch im Flachland vor, bei uns nur im Hochgebirge; wenn nun also die

Schlankschnäbler auf dem Zug durch unser Flachland wandern, finden sie ihre Lieblingsnahrung nicht und halten sich daher an Insekten, die sie, der Jahreszeit entsprechend, zumeist im Pferde- und Kuhmist vor sich haben.

Der dickschnäblige Tannenheher verzehrt natürlich auch Insekten in großer Zahl; doch bevorzugt er gerade zur Zugzeit besonders Haselnüsse, da dann ja die Gelegenheit dazu günstig ist. Sonst frißt er Kerbthiere aller Art, auch Bienen und Wespen, die er sammt dem Stachel verschluckt, ferner Würmer, Schnecken, kleine Amphibien und Reptilien, ja selbst kleine Säugethiere (Nager). Wie sein Verwandter, der Eichelheher (Garrulus glandarius, *L.*), holt er sich gern junge Vögel und Eier aus den Nestern, thut sich auch oft an den Opfern des Tohnenstiegs gütlich und mordet selbst flügge junge Vögel. Fleischnahrung ist überhaupt ein Leckerbissen für ihn. Außer Haselnüssen nimmt er Wallnüsse, Eicheln, Bucheckern, die Samen der Tannenzapfen u. drgl. m., sowie Wachholder-, Vogel- u. a. Beren.

Der Tannenheher bewegt sich sowol am Boden, wie im Gezweig mit großer Gewandtheit, klebt sich, wie die Meisen, an den Stamm, klettert an den Bäumen herum, hackt wie ein Specht in die Rinde und spaltet große Stücke ab, um das darunter sitzende Gethier zu erlangen. Sein Flug geht leicht, aber mit vielen Flügelschlägen, und trotzdem nicht sehr hurtig, außer auf dem Zug, mit starker Schwingung und Ausbreitung der Flügel. Die Stellung ist verschieden; gewöhnlich zieht er die Füße an, trägt den Leib wagerecht, den Kopf eingezogen und läßt die Federn hängen. Am Boden bewegt er sich schreitend oder hüpfend. Er ist nicht so munter, wie der Eichelheher, nur zu Zeiten bei der Nahrungssuche lebhaft, später ruhig und wenig beweglich. Kreischend „schräck, schräck" oder „kräck, kräck" und „kärr, kärr" erschallen seine Rufe. Seltner vernimmt man ein „tscherr", das an den Ton der Misteldrossel erinnert. Der eigentliche Gesang, den man nur selten zu hören Gelegenheit findet, ist nach v. Tschusi ein Geschwätz, dem der Elster und Dohle, wie man es zur Zeit der Liebeswerbung beider hört, gleicherweise ähnlich. A. Guggitz lernte auf einer Gemsjagd den Tannenheher als trefflichen Nachahmer des Rothkehlchen- und Schwalbengesangs kennen.

Der Aufenthaltsort des Tannenhehers wechselt je nach der Nahrung, die er aufsucht. Er bevorzugt natürlich Nadelholzwaldungen, einsame Gebirgswälder, besonders solche, die Fichten und Arven enthalten. Auf dem Zug kommt er aber auch in gemischten Waldungen vor und sucht selbst kleine Laubwaldungen mit Eichen, Buchen und Haselbüschen nach deren Nüssen ab. Haselnüsse sind zur Zeit der Wanderschaft seine Lieblingsnahrung und er erscheint überall, wo er sie finden kann. Die Nüsse hält er, wie Hausmann berichtet, mit einem Fuß fest und hackt einigemale mit nie fehlender Sicherheit, zwischen den Zehen durch, die Nuß entzwei und verzehrt sie in ganz kleinen Stückchen. Als Unterlage wird dazu ein abgehauener Baumstamm, ein starker Ast oder am liebsten ein Stein gewählt, der genügenden Widerstand bietet. An solchen Stellen findet man oft eine Menge Schalen. Das dabei verursachte Geräusch ist weit zu hören. Die Zapfen der Nadelholzbäume hält er mit den Krallen fest, entfernt durch kräftige Schnabelhiebe die Schuppen und gelangt so zu den Samen, deren Schalen er vermittelst Zusammendrücken des Schnabels öffnet. Eicheln erweicht er im Kropf, speit sie später wieder aus, hülst die Schale ab und verzehrt den Kern.

Gleich dem Eichelheher sammelt er bei Nahrungsüberfluß Vorräthe ein, die er an bestimmten Orten versteckt.

Die Brut findet im März statt, also zur Zeit, wenn die Wälder noch mit Schnee bedeckt sind. Das Pärchen nistet vorzugsweise in den Nadelholzwaldungen der Mittel- und Hochgebirge, oder auch im gemischten Wald in Nadelbäumen; in freien, der Sonne zugänglichen Baumgruppen, im dichten Geäst starker Fichten oder Tannen auf den Aesten am Stamm steht das Nest in 4 bis 10 m Höhe, welches aus dünnen und dürren Reisern aller Nadelholzarten, Pflanzenbüschen, Lehm, Holzmulm u. a. geformt und mit Moos, Flechten, Halmen, Bast u. a. ausgerundet wird. Das Gelege besteht aus drei bis vier Eiern, die glänzend grünlichblau, olivengrünlichbraun und violett gefleckt und schwarzbraun sind. Sie werden vom Weibchen allein erbrütet, während das Männchen letzteres füttert. Nach siebzehn bis neunzehn Tagen kommen die Jungen aus und werden von beiden Alten mit Insekten, Nüssen und Beren aufgefüttert. Etwa fünfundzwanzig Tage nach dem Ausschlüpfen verlassen sie das Nest und werden von den Alten noch eine zeitlang im dichtesten Wald geführt und geleitet, bis sie selbständig geworden sind. (Schluß folgt).

Vogelleben in Holstein.

Von H. Passig.

Wenn es unseren gefiederten Freunden in manchen Gegenden Deutschlands bereits an Nistplätzen und Schlupfwinkeln fehlt, so scheint dieser Uebelstand sich nach meinem Dafürhalten im mittlern und östlichen Holstein noch nicht sehr fühlbar zu machen. Zwar muß zugestanden werden, daß das Ausroden der ältesten Bäume den Höhlenbrütern die Nistgelegenheit beträchtlich schmälert; für andere Vogelarten bieten jedoch die zahlreichen kleinen Laub- und gemischten Wälder mit Unterholz und Schlingpflanzen, sowie auch die Knicks (Einfriedigungen, welche aus einem Erdwall mit lebenden Heckenpflanzen bestehen) ausreichenden Schutz gegen Unwetter und räuberische Ueberfälle. Leider haben in neuester Zeit die Grundbesitzer Schleswig-Holsteins auch schon begonnen, genannte Einfriedigungen zu beseitigen und durch Draht- oder Lattenzäune zu ersetzen.

Auf einer Urlaubsreise hatte ich in diesem Sommer Gelegenheit, nach langer Zeit einmal wieder in dem „meerumschlungenen" Lande meinen Neigungen nachzugehen und mich mit der Vogelwelt zu beschäftigen. Im Wäldchen „Düsternbrook" bei Kiel erregte die Zutraulichkeit eines Pärchens Edelfinken meine

Verwunderung. Die Vögel waren so wenig scheu und kamen so dicht in meine Nähe, daß ich sie fast mit der Hand erreichen konnte. Offenbar hatten sie von häufigen Besuchern meines Ruheplätzchens wiederholt Futter erhalten.

Nachdem ich die auf hübschem Gelände errichtete Ausstellung stets besucht hatte, befuhr ich den Kaiser Wilhelm-Kanal bis Rendsburg und wandte mich von hier aus zwei bis drei Meilen südlich, um die mir von frühester Jugend her bekannten Gegenden, namentlich auch die vorkommenden Buchenwälder mit ihrem Vogelleben aufzusuchen. Leider wurde es mir schwer, die vorhandenen Vögel zu bestimmen, da deren Gesangszeit durchweg vorüber war und sie sich in dem dichten Grün geschickt dem Auge des Beschauers zu entziehen wußten. Beim Eintritt in den dunklen Buchenwald hörte man regelmäßig das Geschrei des Eichelhehers, welcher hier im Hochsommer wahrscheinlich hauptsächlich auf größere Insekten Jagd macht, indem er der Brut der in Höhlen nistenden kleineren Vögel an diesen Orten wol kaum etwas anhaben kann; dagegen glaube ich, daß er denjenigen Vögeln, welche frei im Gezweig der Bäume oder im Unterholz bauen, im höchsten Grad gefährlich wird. In den gemischten Waldungen vernahm ich überall die mir so bekannten Laute der Baumläufer, Kleiber, Kohl-, Blau-, Tannen- und Haubenmeisen. Schwanzmeisen haben sich nicht gezeigt, doch mögen solche wol auch vorkommen. Im allgemeinen war es schon recht still in den Gehölzen; nur hin und wieder hörte man noch den Gesang der Singdrossel und das Hämmern eines Spechts.

In den Einfriedigungen neben den Landstraßen und an den Feldgräben mit überwachsenen Brombeerranken wurden noch häufig Goldammern brütend gefunden. In Obstgärten und Gebüschen sangen Stieglitze ihre recht lange, doch wenig wechselreiche Strofe. Wie fast überall in Deutschland, so fehlt auch in Holstein der Buchfink nicht, und er hat hier stellenweise einen recht guten Schlag. Daß ich auch den grauen Fliegenschnäpper, besonders in der Nähe menschlicher Wohnungen, beobachtete, brauche ich kaum zu erwähnen. Ebenso hörte ich verschiedene Arten Grasmücken und den rothrückigen Würger in Gärten sehr oft, doch mußte ich mich immer erst fest überzeugen, welche Vogelart ich vor mir hatte, da der rothrückige Würger den Gesang der Grasmücken meistens täuschend wiedergab.

Abgesehen von Krähen, Staren, Hänflingen und Grünfinken habe ich am häufigsten den Zaunkönig gesehen. Im Wald mit Unterholz und Schlingpflanzen sowol, als in Gärten und auf Feldern mit Hecken und Einfriedigungen, überall wurde man seiner ansichtig. Plötzlich auf einem hervorragenden Zweig, Pfahl oder sonstigem erhöhten Gegenstand erscheinend, ließ er laut sein Liedchen für einen Augenblick erschallen, um dann im Nu wieder zu verschwinden. Sonderbar erschien mir oft die Anlage des Nests von diesem Vogel. So hatte einer eine Spalte zwischen den Steinen des Mauerwerks eines halb verfallenen Brunnens benutzt. Die Steine waren theilweise mit Mos überwachsen, wodurch die Entdeckung des Nests bedeutend erschwert wurde. Was mag den Vogel bewogen haben, so nahe der Oberfläche des Brunnenwassers sein Nest anzulegen, da in der Nähe doch Gelegenheiten, wie z. B. große Hecken mit windenartigen Gewächsen u. a., genügend vorhanden waren? Wahrscheinlich ist ihm dieser Ort als Schutzmittel gegen Raubzeug sichrer erschienen, als irgendeine andre Stelle.

Meine Blutschnabelweber.

Im Dezember vorigen Jahrs kaufte ich mir ein Par Blutschnabelweber, wovon mir der eine gleich starb; ich ließ mir daher einen andern kommen. Aus verschiedenen Gründen nahm ich an, daß der gestorbne Vogel das Weibchen gewesen, und bestellte daher ein solches, wurde aber bald wieder schwankend, da sie sich nicht wie ein Pärchen benahmen.

Ich halte die Vögel in einem Gesellschaftskäfig mit noch einem Par Feuerweber und einem Par Bandfinken. Die drei verschiedenen Pärchen vertragen sich sehr gut. Im Juli fingen die Blutschnabelweber an, sich in ihr Feiertagskleid zu werfen, die Federn verfärbten sich auffallend schnell, binnen vierzehn Tagen zeigten sie sich in ihrer ganzen Pracht, und zwar das eine als Rosenköpfchen, während das andre crêmefarben erschien, besonders niedlich machten sich die kohlschwarzen Gesichter. Ich bemerkte nun, daß sie Lust bekamen, ihr Nest zu bauen, da sie an allem Erreichbarem zupften, gab ihnen daher verschiedenfarbige Wolle und Agavefasern, woraus sie wunderhübsche und auffallend kunstvolle „Muster" webten; zum Nestbau eignet sich wol das Bauer nicht. Nun beginnt der Feuerweber in Pracht zu kommen, hierüber kann ich aber noch nichts berichten.

Ich reinige meine Bauer täglich, indem ich den Sand durchsiebe, damit jeglicher Schmutz zurückbleibt. Jede Woche gebe ich ganz frischen Seesand und reinige Stangen u. a. gründlich, was mir die kleine Welt durch Munterkeit und schönes Aussehen dankt. Meine Besuche sind immer erstaunt, daß sich die Anwesenheit so vieler Vögel in einem Zimmer nie durch Geruch bemerklich macht. S. Karsten.

(Die Antwort hierauf wollen Sie in dieser Nummer unter „Anfr. u. Auskft." nachlesen. D. L.).

Aus den Vereinen.

Berlin, „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. Zur Sitzung am Montag, den 9. November, abends 8 Uhr, im „Bierhaus zum Auerbach", Leipzigerstr. 44, wird hiermit eingeladen. Gegenstand der Tagesordnung: 1. Geschäftliche Angelegenheiten, 2. Ausstellung, 3. Vorzeigung eines neu konstruirten Futtergefäßes durch Herrn H. Vehl.

Briefliche Mittheilungen.

... Heute finde ich in Nr. 43 der „Gefiederten Welt" die Eier der Purpurtangara (Tanagra brasilia, *L.*) von einer Züchtung der Frau Prinzessin von Croy aus dem Jahr 1877 als blaugrünlich angegeben. Diese Vögel sind bei mir wiederholt zur Brut geschritten, und die Eier waren stets rosa (etwa wie beim Ei des Gelbspötters) mit schwarzen oder sehr dunkelrothbraunen, unregelmäßigen Strichen und Punkten (etwa wie die Zeichnung des Eies unsres Goldammers); nach der Spitze zu weniger Zeichnung. Das Nest war ohne besondre Sorgfalt, doch immerhin gut gebaut, im Taubenkörbchen aus Reisern, die Mulde von Kokosfasern. Beim letzten Brutversuch ging das Weibchen beim Legen des dritten (weichen) Eies ein und bisher konnte ich keinen Ersatz finden.

C. Langheinz.

Frau S. Karsten: 1. Bei Ihren Blutschnabelwebern brauchten Sie die Geschlechtsunterschiede doch garnicht erst aus „verschiedenen Gründen" anzunehmen; ob Ihre Vögel ein richtiges Par seien oder nicht, hätten Sie vielmehr vonvornherein sogleich wissen können, nach dem „Vogelzucht-Buch" oder einer andern Quelle, worin angegeben ist, daß der Vogel mit dem schwarzen Gesicht das Männchen und der sperlingsgraue das Weibchen sei. 2. Die verschiedene Schattirung, nach welcher Sie den einen Rosenköpfchen benennen, während der andre crêmefarben erschien, beide mit kohlschwarzem Gesicht, hängt vom geringern oder höhern Alter ab. 3. Wollfäden gibt man diesen Webern überhaupt nicht zum Nestbau, sondern Agavefasern, Pferdehare u. drgl., d. h. vorausgesetzt, daß Sie wünschen, die Blutschnabelweber sollen wirklich auch Nester errichten und darin zur vollen Brut gelangen, was auch in einem Bauer geschehen kann. Wünschen Sie indessen bloß die Spielerei mit kunstvollen „Mustern" vor sich zu haben, so mögen Sie immerhin allerlei farbige Wollfäden geben. 4. Sechs Vögel in einem Bauer, und noch dazu lauter Körnerfresser, können doch unmöglich üblen Geruch verursachen, wenn sie reinlich gehalten werden. Ich habe in früheren Jahren fünfzig bis sechzig Vögel freifliegend und noch eine Anzahl andere in Käfigen in der Vogelstube gehalten, und irgendein lästiger, übler Geruch ist niemals bemerkbar geworden.

Herrn Karl Pfeiffer: Die Untersuchung des gestorbnen Kakadu ergab den bei Papageien und zumal bei Kakadus sehr selten vorkommenden Fall einer schweren Lungenerkrankung, die man beim Menschen als sog. galoppirende Schwindsucht zu bezeichnen pflegt. Die so sehr rasche Abmagerung war wol dadurch herbeigeführt, daß auch der Magen in Mitleidenschaft gezogen worden, indem auch er einige von den Tuberkeln zeigte. Eine Rettung durch irgendwelche Heilversuche wäre bei diesem Vogel nach meiner Ueberzeugung nicht mehr möglich gewesen.

Stud. med. in L.: 1. Bei jedem Vogel, der, wie man zu sagen pflegt, schwer athmet, liegt der Verdacht einer erheblichen, ja selbst gefährlichen Erkrankung vor; ähnliches ist bei dem Schnabelknirschen der Papageien der Fall, das man nicht mit dem sog. Schmatzen verwechseln darf, da das letztre vonvornherein meistens ein Zeichen von Lungenerkrankung ist. 2. Das Sitzen bei Tage und vermeintliche Schlafen mit untergestecktem Kopf ist nicht jedesmal durchaus ein Zeichen schwerer Erkrankung; dagegen war Ihr Wellensittich, der den Kopf nach vorn hinabsenkte und so dasaß, entschieden sehr krank und nicht minder war das Wippen mit dem Schwanz bei beiden Vögeln entschieden ein Krankheitszeichen. 3. Wenn die Entlerungen eines solchen Vogels, gleichviel wie sie aussehen mögen, vielen weißen Schleim enthalten und wol gar stark sauer riechen, namentlich aber die Federn am Hinterleib verkleben, sodaß der Vogel um die Darmöffnung herum nackt und schmutzig aussieht, dann ist gewöhnlich eine häßliche, ansteckende Krankheit vorhanden, die Sie in meinem „Handbuch", das Sie ja besitzen, als Schleimdurchfall oder Kalkdurchfall beschrieben finden. Ihr Weibchen Wellensittich ist daran unter Krämpfen gestorben. 4. Solange die Erkrankung des Männchens fortdauert, dürfen Sie durchaus nicht neue Vögel dazu kaufen, und wenn dies inzwischen schon geschehen ist, so müssen Sie die neuen gesunden durchaus von dem kranken trennen und den letztern so behandeln, wie in meinem Buch „Der Wellensittich" angegeben ist. 5. Bei den Angaben über die Fütterung Ihrer Vögel sagen Sie: „etwas versüßte Ameiseneier" — ja, was ist das denn? Ein solches Futter kenne ich überhaupt nicht. Sodann sagen Sie von dem Wellensittichmännchen, es zeige keine Beschwerden, aber gesunden, etwas beschleunigten Athem; sobald der Athem beschleunigt erscheint, ist der Vogel nicht mehr gesund; noch schlimmer aber ist es, wenn der Vogel den Schwanz hängen läßt, denn dann ist seine Gesundheit noch weniger fest und sicher, während das Wippen mit dem Schwanz und auch das Knuspern mit dem Schnabel geradezu Zeichen arger Erkrankung sind. Solange der Wellensittich alle diese Krankheitszeichen ergibt, müssen Sie ihn sorgfältig überwachen, vor allem aber anstatt des Trinkwassers ihm ganz dünn gekochten Haferschleim zum Getränk geben. 6. Die Anzeichen, nach denen Sie auf ein Nestpar u. a. schließen wollen, liegen alle nur in Ihrer Phantasie.

Herrn Th. Bicker: Wenn der Petroleum-Heizofen nicht so eingerichtet ist, daß der Dunst völlig nach außen abgeführt werden kann, so rathe ich ganz entschieden von der Benutzung eines solchen für die Vogelstube ab; denn das geringste Einströmen von Petroleumdampf oder auch nur -Geruch kann für die Vögel höchst verderblich werden. Außerdem gibt es aber noch einen Fehler, der den Petroleumofen für alle Vögel bedenklich macht, nämlich die zu starke Austrocknung und Ueberhitzung der Luft bei dieser Heizung, welche beide für die Vögel entschieden, namentlich aber für die kleineren, zarteren Vögel sehr verderblich einwirken können.

Zu unserm Bilde.

Das Weibchen des Kiefernkreuzschnabels (Loxia pytiopsittacus, *Bchst.*)*) ist oberseits bräunlichgrau (an Oberkopf und Nacken heller, Rücken und Schultern dunkler), jede Feder grüngelb gekantet; Vorderwangen lichtgrau, Hinterwangen dunkelgrau; Schwingen und Steuerfedern grauschwarz, grünlich gesäumt, unterseits grau, die grauschwarzen Unterschwanzdecken an der Spitze weiß; Kehle graulichweiß, grünlich überflogen; Brust hellgrau, die Federn ebenfalls grüngelb gekantet; übriger Unterkörper grünlichweiß; Bürzel hellgrün. Die Brutzeit ist sehr verschieden; sie richtet sich nach dem guten Gedeihen des Fichten- und Kiefernsamens, und fällt so in die Monate Dezember bis Juni. Die Winterkälte schreckt den Kreuzschnabel bekanntlich nicht ab, und man findet das Nest sehr oft im schneebedeckten Wald. Das Nest wird in der Regel am Waldrand oder auf lichter Stelle, im Gipfel einer Kiefer oder Fichte in einer Höhe von 24 bis 30 m unmittelbar am Stamm oder im dichten Wipfel erbaut, sodaß ein Ast oder Nadelbüschel eine Schutzdecke gegen den Schnee bildet. Während die Kreuzschnäbel sonst gesellig leben, hält sich zur Brutzeit jedes Pärchen allein und vertreibt aus seinem Gebiet alle anderen seiner Art. Das Nest wird sehr kunstvoll und sorgfältig gebaut, förmlich gefilzt; es bildet eine offne, innen stark vertiefte Mulde und wird aus Tannenreisern, trockenen Grashalmen, Haidekraut u. a. geformt, mit Baum- und Erdmos, Flechten, Kiefernnadeln und einzelnen Federn dicht ausgepolstert. Die Wände sind etwa 3 cm dick. Das Weibchen baut das Nest allein, wird aber vom Männchen währenddessen durch Singen unterhalten. Das Gelege besteht aus drei bis vier ziemlich kleinen, sehr veränderlichen, bläulich-, grünlich- oder weißlichgrauen, violettbraun und blutroth gefleckten und gepunkteten Eiern von 28 mm Länge und 22 mm Breite. Sie werden in fünfzehn Tagen vom Weibchen erbrütet, welches währenddessen vom Männchen gefüttert und auch, in den Mittagsstunden, abgelöst wird. Die Jungen sind oberseits grau, schwarzbraun gefleckt; Kopf und Nacken weißgrau gestrichelt; Wangen reingrau; Rücken schwarzgrau, grüngrau gesäumt; obere Schwingendeckfedern an der Spitze hellgrau; Bürzel grüngelblich, dunkler längsgestrichelt; Brust gelblich, Seiten grünlich; Unterleib grauweiß. K. R.

*) Die Abbildung des Männchens s. in Nr. 1 d. J. 1895.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 46. Magdeburg, den 12. November 1896. XXV. Jahrg.

Allerlei über einen seltnen Vogel Deutschlands.

Von H. Hocke.

(Schluß).

Der See ist nur zu einem Drittel seines Umfangs ein See zu nennen; sein übriger Theil ist weder Land, noch Wasser. An den weitaus größten Flächen des nicht zu überschauenden Gewässers bildet derselbe eine ununterbrochne verwachsene Fortsetzung von allerlei Pflanzen, oben mit einer Decke, die grünlich schwarz schillert. Die Flächen sind den ganzen Sommer hindurch der Aufenthalt für die großen Rohrdommeln, deren Anzahl ich auf vierzig Stück rechne. Wo die Pflanzen Lücken offen ließen und die Schlammschicht, die den Grund verhüllt, zurückgewichen ist, da tritt, von der Sonne hell beleuchtet, das offne, fast unbewegliche Wasser in dunkelgrauen Tönen zu Tage. Eine überaus reiche, stets wechselnde Bodenbildung: verwachsene Stellen, wild, drohend und eigenthümlich gestaltet, oder Schilfinseln ineinandergreifend, eine lachende, wogende Schleife des Sees, zuletzt frei und offen der See selbst.

Stellenweise trägt dieser See den Charakter eines frischen Morasts. Unregelmäßige, kleine, aus schmalen Gräsern bestehende Büschel, zwischen denen sich Wasserläufe in dürftiger Breite und Tiefe hinziehen, bieten den Füßen des Jägers oder des Sammlers den geeigneten Stützpunkt zur Fortbewegung. Von einem Grashügel zum andern springend, geht es eine Strecke weiter; wol spritzt das Wasser empor, der Boden gibt nach, wir versinken mitunter, wenn der Fuß auf dem schlüpfrigen Boden nicht gleich Halt gefunden hatte, in den zähen Schlamm; doch was bedeutet ein kleines Ungemach gegenüber der Jagdleidenschaft oder der Sammelwuth. An diesen Plätzen ist das Heim der Kraniche, der Rallen.

Weit gefährlicher sind andere Stellen des Sees. Oft geschah es, daß ich mich täuschen ließ, wenn sich in der Ferne meinen Blicken scheinbar festeres Erdreich inmitten der Schlammmassen darbot, bei näherer Besichtigung unter dem Sprung nachgab und ich etwas mehr, als mir lieb war, in die Tiefe versank.

Auch weite Strecken des Sees finden wir, die in reinem Grün oder in Braun und Gelb glänzen; einige derselben im Wirrwarr von Binsen, Seggen, Laichkraut und Wasserrosen, andere in entsetzlicher Einförmigkeit, mit Schachtelhalm und Katzenschwanz allein bestanden, dann durch ihren auffallenden Wuchs und ihre Größe sich bemerkbar machende, reine Rohrbestände, wie ich sie noch an keinem andern See je gesehen habe. Ich kann die Länge der Rohrhalme auf zwanzig Fuß bemessen. In diesen Beständen ist das Paradies der Rohrsänger, der Taucher, der kleinen Rohrdommeln, hier finden wir freie Straßen, die allein die Fischer benutzen, hier sind auch die meisten Reusen aufgestellt.

Doch den seltsamsten Eindruck gewähren lang ausgedehnte Strecken im See, die ausschließlich von der Wasserschere oder Wasseraloë, hier „Sickel" genannt, eingenommen werden. Die Sickel ist zur Beherrscherin des Sees geworden, sie wird ihn, soweit es noch nicht von anderen Pflanzen geschehen, nach und nach mit einer Decke überziehen. Vom Grund ab, darin und darauf vermodernd, wachsen die stacheligen Büschel auf- und nebeneinander, so eng und dicht, daß das Wasser bald vollständig verdrängt ist, daß dem Kahn die Durchfahrt nur mit der größten Kraftanwendung gelingt; jede Fahrt mit demselben hinterläßt noch nach acht Tagen eine Spur.

In diesen Strecken, bzl. an deren Rändern, wo die Büschel der schmalen Seggen in größrer Menge beisammen stehen, da nisten die Tafel- und Löffelenten; auf den Sickeln bauen die ungezählten Möven und Seeschwalben die schwimmenden Nester, hier leben die Zwergsumpfhühner, hier müssen die schwer aufzufindenden Nester gesucht werden.

Wer sich je auf einer Suche befunden hat, lernt ihre Beschwerden hier am meisten erkennen. Abgesehen von der Ausdauer einer gründlichen Suche im Moraſt, die die ganze Kraft des Suchers in Anspruch nimmt, dem Stechen der stachelbewehrten Sickelblätter, durch die die Hände und Beine blutig geritzt werden, dem Aroma des aufgewühlten Schlamms, kommen von oben hinzu die Gluth der Sonnenstrahlen, die Plage der Mücken und Fliegen, von unten die der Egel, Schnecken und Spinnen, im ganzen ein Heer von Widerwärtigkeiten, die überwunden werden müssen, soll ein Erfolg die Mühe lohnen.

Die Nester der Zwergsumpfhühnchen wurden in den Seggenbüscheln, auf trockner Unterlage, gefunden. Das Nest, das nicht einmal die Größe einer kleinen Hand an Umfang hat, ist, wenn nicht aus einem Material, aus zollbreiten Blättern entweder vom Bandgras (Phalaris angustirostris), falschen Kalmus (Iris pseudocarus) oder vom gewöhnlichen Rohr zusammengebaut, die nicht im geringsten durchflochten, nur einfach übereinander gehäuft liegen, doch in sonderbarer Weise. Liegen in den Nestern anderer Vögel in der Mitte die kleinsten, so dagegen in dem des Hühnchens die größten Baustoffe. Die Blätterlage ist vielleicht einen Zentimeter stark. Der Zutritt zum Nest gleicht einem schmalen Pfad; über dem Nest beugen sich die Halmspitzen zu einem Schutzdach, mit den Enden nach der Mitte des Nests zu, dasselbe künstlich verbergend. Wir finden diese Schutzvorrichtung auch bei dem Nest des grünfüßigen Rohrhuhns (Gallinula chloropus, *L.*), doch nicht bei allen, wol solchen nur, die noch nicht böse Erfahrungen gemacht haben dürften.

Die Form des Nests ist eine fast ganz flache, mit einer geringen Neigung nach innen zu, die Farbe der längst vertrockneten Gräser, die zum Bau verwendet werden, eine fahlbraune; das Nest nebst den Eiern steht in voller Uebereinstimmung der Farbe mit der Umgebung.

Die Eier, in einer Anzahl bis elf, selbst zwölf Stück, liegen übereinander; in geringrer Anzahl, sechs bis acht, noch in etwas geordnet; das Auffinden eines Geleges ist ein Glückszufall, bei dem selbst der Werth hoch im Preis steht. Die Farbe der Eier ist ein gelbliches Braun, über und über mit gelbgrauen und gelbbraunen, auch braunen und schwarzbraunen Punkten und Fleckchen marmorartig bedeckt. Genauer betrachtet, heben sich dunkele Fleckchen deutlich von der Grundfarbe ab. Die Form ist regelmäßig eiförmig oder stark zugespitzt, die Schale feinkörnig, glatt, ohne besondern Glanz. Die Maße von Eiern verschiedener Gelege sind die folgenden:

1.	Größe	3	: 2 cm,	Gewicht	600 mgr.
2.	„	3	: 2 „	„	600 „
3.	„	$2_{/9}$	: $1_{/9}$ „	„	550 „
4.	„	$2_{/8}$	: $1_{/8}$ „	„	520 „

Das Auffinden von ungefähr fünf Nestern des Hühnchens, in denen Eier lagen, die von Wasserratten zerfressen waren, bewies mir, daß die Nager ihre größten Feinde sind, nicht die Krähen und die Rohrweihen. Was half den hilflosen Hühnchen, daß sie in der Nachbarschaft der Seeschwalben und Möven nisten, die ihnen Schutz spenden gegen die Uebergriffe der eierlüsternen Krähen und Weihen! Gegen Ratten können sie keinen Schutz gewähren. Ohne Gnade wurde deshalb von uns der Vernichtungskampf wider die Nager geführt, ihre Nester und Jungen wurden unnachsichtlich zerstört.

Während der Zeit meiner Besuche wurden in den Reusen, die die Fischer zum Trocknen aufgestellt hatten, eine große Rohrdommel, zwei Rallen und ein Zwergsumpfhuhn lebend gefangen; der Fang der erstern Art ist selten, das Fangen der letztern Art nicht selten. Eine Untersuchung der Gefangenen ergab, daß sie stets blutige, durchgelaufene Füßchen hatten.

Ein ungeahntes, reiches Zusammenleben niedriger Thierformen ist im Sumpf vorhanden, ein unglaubliches im Sickelbestand. Betrachten wir einmal einen einzigen Büschel der Wasseraloë, wir finden ihn bedeckt von nicht zu zählenden Puppen, Larven, Würmern mancherlei Art, eine ebenso geeignete, wie unerschöpfliche Nahrung für Sumpf- und Wasservögel, für Seeschwalben und Möven.

Die Blauelstern.

(Mit Abbildung).

Die Gattung Blauelstern (Cyanopolius. *Bp.*) gehört zur Familie Raben (Corvidae), Unterfamilie Heher (Garrulinae), sie sind also dem Nußheher nahe verwandt. Sie sind den eigentlichen Elstern sehr ähnlich, namentlich durch den langen, stufenförmig zugespitzten Schwanz, unterscheiden sich aber durch den schwächern und ganz geraden Schnabel.

Zu der Gattung gehören nur zwei Arten, von denen die eine in Spanien, die andre in Nordasien heimisch ist. In dem ganzen großen dazwischen liegenden Gebiet gibt es keine zu dieser Gattung gehörige Art, keine verwandte Form — eine auffallende Thatsache, die zu der Vermuthung Veranlassung gegeben hat, daß es ursprünglich eine Art Blauelstern gegeben habe, die über den ganzen europäisch-asiatischen Kontinent verbreitet gewesen sei.

Die spanische Blauelster (Cyanopolius Cooki, *Bp.*), auch Cook's Blauelster genannt, ist an Kopf und Oberrücken sammtschwarz, an Rücken und Mantel bläulichgrau; Flügel und Schwanz hellblau, die großen Schwingen sind an den Außenfahnen weiß gesäumt; Kehle und Wangen sind grauweiß und die ganze Unterseite ist hell fahlgrau; Schnabel und Füße sind schwarz; Augen braun. Die Länge des Vogels beträgt 36 cm, die Flügelbreite 42 cm, die Fittichlänge 14 cm, Schwanzlänge 21 bis 22 cm. Das Weibchen ist 3 cm kleiner und etwas schmaler. Das Jugendkleid ist viel matter und fahler (namentlich das Schwarz des Kopfs und das Blau der Schwungfedern unscheinbar), über den Flügeln mit zwei fahlgrauen Binden.

Das Verbreitungsgebiet dieses Vogels erstreckt sich über Süd und Mittelspanien, im Norden nicht über Kastilien und den Ebro hinaus; er fehlt in Aragonien und Katalonien. In Portugal kommt er südlich vom Tejo vor. Auch in Nordwestafrika, besonders Marokko, hat man ihn gefunden. Am häufigsten ist er südlich vom 40. Grad nördlicher Breite, z. B. in verschiedenen Theilen von Andalusien, doch auch bei Madrid und Toledo.

Sein Lieblingsaufenthalt sind die zusammenhängenden Wälder von immergrünen Eichen, deren dichte Kronen ihm trotz seines prächtigen Gefieders Schutz und Versteck bieten, doch ist er auch in den Olivengärten und Kornfeldern der Sierra Morena sehr häufig. Er lebt in der Regel in vielköpfigen Flügen. Obwol er nicht, wie unsere Elstern, in der Nähe menschlicher Gebäude sich aufhält, kommt er doch auf die Straßen, um den Pferdemist nach Nahrung zu durchsuchen. In Wesen, Gang, Flug, Ernährung und ganzem Benehmen ist er der gemeinen Elster fast gleich; seine Stimme klingt jedoch anders: „kriih" oder „priih", langgezogen und abgebrochen, schwatzend wie: „klikklikklikkli". Er ist Standvogel, sehr unruhig, vorsichtig und scheu, schwierig zu schießen. Ein Flug belebt den ganzen Waldtheil, in welchem er haust, und ist fortwährend in Bewegung, sowol oben in den Zweigen, wie am Boden.

Spanische Blauelster (Cyanopolius cyanus, *Pall.*).
Asiatische Blauelster (C. Cooki, *Bp.*).
Beide in 2/7 natürlicher Größe.

Die Brutzeit fällt in die Frühlingsmonate. Das Nest steht auf einem Baum, und zwar, wie A. E. Brehm berichtet, nicht auf den immergrünen Eichen, welche sonst ihren beständigen Aufenthalt bilden, sondern auf einer Ulme oder einem andern hochstämmigen Waldbaum. Zuweilen werden mehrere Nester auf einem Baum errichtet und alle immer unfern voneinander. Als offene Mulde ohne Ueberdachung ist das Nest aus Reisern, Stengeln, Halmen, Zweigen, Gras u. a. geformt und mit Ziegenharen und andrer Thierwolle ausgerundet. Das Gelege besteht aus fünf bis neun Eiern, die graugelblich gefärbt und dunkel olivengrün gefleckt und getüpfelt sind. In das Nest der Blauelster legt der Heherkukuk zeitweise seine Eier.

Auf dem Vogelmarkt ist dieser schöne Vogel leider sehr selten; gegenwärtig ist ein Kopf im Berliner zoologischen Garten. Dasselbe gilt von der folgenden Art.

Die asiatische Blauelster (Cyanopolius cyanus, *Pall.*), auch chinesische oder japanische Blauelster benannt, ist an Kopf und Nacken schwarz mit weißer Kehle; Rücken aschgrau; Flügel und Schwanz mehr graublau; die beiden mittelsten Schwanzfedern haben weiße Spitzen (dadurch soll sie sich hauptsächlich von der vorigen unterscheiden); die ganze Unterseite ist weißlichgrau.

Ihre Heimat erstreckt sich über Japan, Korea, Ostsibirien bis etwa zum Baikalsee, Nord- und Mittelchina.

In allen Eigenthümlichkeiten gleicht sie der vorigen.

Beide Blauelstern würden, häufiger eingeführt, ihres schönen Gefieders und angenehmen, anspruchslosen Wesens wegen, zweifellos viele Freunde finden und sich vielleicht auch als sprachbegabt erweisen.

Der Tannenheher (Nucifraga caryocatactes, *L.*).

(Schluß).

Als Stubenvogel ist der Tannenheher, ebenso wie sein Verwandter, der Eichelheher, sehr empfehlenswerth und es ist auffallend, daß er so selten gehalten wird, zumal er auf dem Zug leicht zu fangen ist.

Er wird in Schlingen, die man mit toten Vögeln, Beren und Haselnüssen ködert, ferner mit dem Kauz, unter geköderten Netzen und in andrer Weise gefangen. Fast jeder, nicht allein der aus dem Nest gehobne und aufgefütterte junge, sondern auch der alteingefangne Vogel dieser Art wird leicht zahm und zeigt sich als muntern, drolligen Hausgenossen. Das ungünstige Urtheil, welches in Brehm's „Thierleben" über ihn in dieser Hinsicht gefällt wird (er sei täppisch u. s. w.) trifft wol nur für einzelne Stücke zu. Andere Beobachter haben im Gegensatz dazu seine Lebhaftigkeit und Zutraulichkeit gegen den Pfleger bezeugt. Vor allem aber sind überhaupt über die Haltung des Tannenhehers nur verhältnißmäßig wenige Beobachtungen veröffentlicht worden.

Mit kleineren oder schwächeren Vögeln allerdings darf man ihn nicht zusammenhalten, selbst gleich starken wird er gefährlich. Er fällt entweder sofort über sie her, tötet sie und verzehrt sie, oder er verhält sich im Gesellschaftskäfig anfangs ganz ruhig und beachtet die Kleinen scheinbar garnicht — bis der Pfleger eines schönen Tags tote und angefressene im Käfig findet. So beobachteten Naumann, Boie, Stölker, Rittmeyer u. A.

Die Verpflegung des Tannenhehers bereitet garkeine Schwierigkeiten, denn er ist Allesfresser und gehört sogar zu den wenigen Vögeln, denen man ohne Bedenken für ihr Wohlgedeihen menschliche Nahrungsmittel: Fleisch, gekochte Kartoffeln, Gemüse u. a. reichen darf. Ein gewissenhafter Vogelwirth wird dem Vogel dergleichen natürlich nur ausnahmsweise bieten, zumal er ja auch alle möglichen anderen Nahrungsmittel annimmt. Junge Tannenheher werden am zweckmäßigsten mit rohem Fleisch und Käsequargk großgezogen. Junge sowol, wie alte Vögel dieser Art haben ein starkes Bedürfniß nach Wasser, sowol zum Trinken, wie zum Baden. Zu beidem muß ihm der Pfleger also reichliche Gelegenheit geben.

Den alteingefangnen Tannenheher füttert man am besten mit einem Universalfutter, unter Zugabe von klein zerschnittnem rohem Fleisch, oder mit einem Gemisch aus getrockneten oder frischen Ameisenpuppen, geriebner Möre, zu gleichen Theilen, und mit zerstoßner altbackner Semmel (Weizenbrot), zum krümeligen Gemenge angerichtet, oder man gibt das sog. Elsternfutter nach E. von Schlechtendal's Vorschrift: Klein zerschnittnes rohes Fleisch wird mit wenig Maismehl bestreut und darin gewälzt, damit die einzelnen Theilchen gesondert bleiben, geriebne Möre oder Gelbrübe wird ebenfalls mit wenig Maismehl vermischt, bis sich eine lockre, weder zu feuchte, noch zu trockne Masse bildet, und dann wird das Fleisch und etwas zerquetschter Hanfsamen hinzugesetzt; angequellte Ameisenpuppen (oder Weißwurm) werden mit fein zerstoßnem Eierbrot (oder geriebner Semmel) zum krümeligen Gemenge gemischt, und schließlich wird Alles untereinander gebracht; dazu gefügt wird hin und wieder Maikäferschrot. Zu dem Weichfuttergemisch, das der Liebhaber nach seinem Ermessen aus den genannten oder ähnlichen Stoffen bereitet, muß der Tannenheher aber nothwendigerweise allerlei Nüsse bekommen: Arvennüsse, Haselnüsse (am besten solange sie noch grün sind), Wallnüsse, Bucheckern, Eicheln, Kastanien u. a., auch zeitweise Vogelberen. Selbst Hanfsamen, Hafer und Weizenkörner nimmt er gern. Ebenso unentbehrlich sind ihm Insekten aller Arten und deren Larven, in Ermanglung anderer, Mehlwürmer. Gibt man ihm Abfälle von der täglichen menschlichen Nahrung, so muß man es vermeiden, scharf gewürzte, stark gesalzene und sehr saure Speisen zu reichen, ebensowenig zuviel Fett. Gekochte Kartoffeln (er frißt übrigens auch rohe) und Gemüse sind dem Fleisch vorzuziehen, obgleich der Vogel das letztre mit besondrer Vorliebe annimmt. Die nothwendige Fleischnahrung reicht man ihm lieber in Gestalt von Insekten oder deren Bestandtheilen. Bei zuviel Fütterung mit Fleisch wird der Heher, wie alle Krähenvögel, durch üblen Geruch leicht lästig und gedeiht auch nicht dabei.

Da der Tannenheher in der Regel ein starker Fresser ist, darf man ihn einerseits nicht versehentlich Noth leiden lassen, andrerseits ist bei seiner Haltung sorgfältigste Reinlichhaltung des Käfigs die Hauptsache. Um diese durchführen zu können, bedeckt man am besten den Boden seines Käfigs mit Papier (wie dies hier in den letzten Jahren mehrmals beschrieben wurde) und entfernt morgens und nachmittags die beschmutzten Blätter und ersetzt sie durch neue.

Der Käfig muß mit Ausnahme der Sitzstangen völlig von Metall sein, da der Vogel einen hölzernen Käfig zermeiselt. Die Maße für den Käfig sind am zweckmäßigsten 100 cm lang, 60 bis 75 cm hoch und 50 bis 60 cm tief. Sehr empfehlenswerth ist es, wenn man den Tannenheher so gewöhnt, daß er zeitweise frei im Zimmer umherfliegen kann, um sein natürliches Bewegungsbedürfniß zu befriedigen. Währenddessen kann der Vogelwirth die sorgfältige Reinigung des Käfigs vornehmen.

Eine sehr auffallende Thatsache ist es, daß man bisher noch keine sicheren Angaben über die Sprachbegabung des Tannenhehers hat. Es ist kein Fall einer solchen beschrieben, sodaß hervorragende Ornithologen annehmen, daß von Sprechenlernen bei ihm schwerlich die Rede sein könne. Wenn man indessen bedenkt, daß der nahe verwandte Eichelheher im Lauf der Zeit, wenigstens in einigen Fällen (ich erinnre an den Eichelheher auf der diesjährigen „Aegintha"-Ausstellung) sich recht begabt gezeigt hat*), so ist doch die Möglichkeit, daß auch der Tannenheher in der Pflege eines Liebhabers, der Zeit und Geschick hat, sich als Sprecher menschlicher Worte entpuppt, sicherlich nicht ausgeschlossen. Daß bisher noch keine Beobachtungen in dieser Hinsicht gemacht sind, liegt jedenfalls daran, daß noch kein Liebhaber den Versuch gemacht hat, den Tannenheher zum Sprechen abzurichten. Hoffentlich wird dies bald geschehen.

*) Der Eichelheher ist ausführlich geschildert in Dr. Ruß' Buch „Allerlei sprechendes gefiedertes Volk".

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a. m.).

I.

Mein Pärchen japanische Mövchen, bestehend aus einem hellgelben Männchen und einem schwarzweißen Weibchen, hatte am 1. Januar 1896 die ersten Eier, drei Stück, dieselben waren aber leider unbefruchtet und ich nahm sie daher am 16. Januar weg. Nach Verlauf von acht Tagen saßen die Vögel wieder fest auf drei Eiern. Ich ließ dieselben nun ruhig gewähren, aber nach drei Wochen waren die Eier noch nicht ausgebrütet, ich nahm sie nun aus dem Nest und fand bei näherer Untersuchung, daß alle befruchtet waren, auch bebrütet mit Erfolg, bloß muß die Eierschale zu hart gewesen sein, sodaß die Jungen dieselbe nicht erbrechen konnten.

Meine Mövchen ließen sich indessen nicht stören, sondern bauten ein frisches Nest; ich fand am 22. Februar ein Ei unversehrt im Futterkasten, hob es auf und legte es in das Nest. Am 23. Februar fand ich wieder ein Ei; bis zum 27. 2. hatten sie vier Eier. Am 28. 2. saßen sie fest und begannen zu brüten. Am 12. März kroch das erste Junge aus, das zweite und dritte am 13. 3.; ein Ei war nicht gut. Es dauerte nun drei Wochen, bevor die Jungen ausflogen, leider nur zwei, eins war aus Versehen herausgefallen. Die jungen Mövchen waren nun aber größer als die alten und gesunde Vögel. Sie erschienen schon am dritten Tag nach dem Ausfliegen selbständig und fraßen selber.

Die Zebrafinken, welche ich Anfang November v. J. kaufte, begannen auch gleich zu bauen, aber sie schritten nicht zur Brut. Da ich fand, daß das Weibchen noch zu jung war, so tauschte ich mir dasselbe gegen ein altes kräftiges Weibchen im Februar um. Ich kaufte mir zu gleicher Zeit ein par Silberfasänchen. Meine Zebrafinken begannen sich gleich zu paren und am 8. März saßen sie auf drei Eiern fest, am 19. März war das erste Junge ausgeschlüpft, aber die Alten warfen sie alle drei aus dem Nest. Sie schritten sofort wieder zur Brut, aber leider ohne Erfolg, denn sie verließen das Gelege, welches aus fünf Eiern bestand. Ich nahm dieselben weg. Am 8. April mußten die Zebrafinken wieder Eier haben, denn sie waren sehr bissig gegen die Mövchen und Silberfasänchen. Sie blieben aber wieder nicht sitzen. Am 14. April sah ich nach und fand fünf Eier; ich legte dieselben den Mövchen unter, welche auch gleich fest saßen. Am 1. Mai hörte ich Schreien und fand, daß meine Mövchen Junge hatten und zwar Zebrafinken, ganz nach Ihrer Beschreibung im „Handbuch für Vogelliebhaber". Die Mövchen, welche gute Pflegeeltern sind, fütterten meine Zebrafinken fleißig, und nach Verlauf von drei bis vier Wochen hatte ich schöne junge Zebrafinken. Den Alten habe ich die Nistgelegenheit entzogen. Diese jungen Vögel verkaufte ich für 6 Dollar (24 Mark nach deutschem Geld).

Wie schon mitgetheilt, kaufte ich mir Mitte Februar d. J. ein Par Silberfasänchen. Ich war auch so glücklich, gleich ein richtiges Par zu erhalten, denn das Männchen begann gleich mit dem Liebesspiel, Gesang und Tänzeln mit einem Halm im Schnabel. Es begann nun ein kleiner Streit in meinem Käfig um die Nistgelegenheiten, aber endlich hatten auch die Silberfasänchen ein Nest gefunden. Sie schleppten nun mit großer Hast Kokosfasern, Kuhhare und Baumwolle in ihr Nest. Plötzlich waren sie verschwunden; sie saßen fest. Leider ließen ihnen meine Zebrafinken keine Ruhe, und daher verließen sie die Eier. Am 16. April waren sie wieder verschwunden, bis ich endlich am 29. April lautes Schreien vernahm.

Die Silberfasänchen gingen fleißig zum Futternapf und ich vernahm regelmäßig vier Stimmen. Wie groß war aber am 22. Mai mein Erstaunen, als fünf prächtige Silberfasänchen ausflogen!

Im Juni hatte ich schon wieder vier junge japanische Mövchen, acht Tage alt; Gürtelgrasfinken und Silberfasänchen saßen auf Eiern fest.

Soviel ich weiß und mich erkundigt habe, sind diese kleinen Prachtfinken hier in Nordamerika noch nicht mit Erfolg gezüchtet worden, weil man eben die Fütterung noch nicht recht verstanden hat. Ich habe mich aber streng nach Ihren Büchern gerichtet und darum dieser Erfolg.

Franz Schulz in Philadelphia.

II.

Heute komme ich schon wieder, um Ihnen von meinen Vögeln zu berichten und Sie um Rath zu bitten. Im Sommer waren Sie so gütig, mir für meinen Pirol, der in der Mauser stecken geblieben war, Vorschriften zu geben; der Vogel hat bis Mai ausgemausert, hat dann aber merkwürdigerweise, vielleicht infolge reichlicher frischer Ameisenpuppen, im August noch einmal das Kleingefieder gewechselt. Diese theilweise Mauser ging rasch und leicht vor sich, der Vogel hat auch bis in den Herbst laut und viel gerufen, vereinzelt läßt er seine Stimme noch jetzt hören und erst heute früh hat er einmal gerufen.

Rothkehlchen und Steinröthel sind auch im Gesang; die Dorngrasmücke fängt leise wieder an, ebenso das Blaukehlchen. Aber die beiden Nachtigalen und Sprosser sind — nach tadelloser, leichter Mauser — noch stumm, ebenso zwei Sperbergrasmücken, die allerdings Frühjahrswildfänge sind und bei denen man ja Geduld haben muß. Die letztgenannten sind alle sehr wohlbeleibt, eine Nachtigal und ein Sprosser sehr fett, trotzdem ich seit Schluß der Mauser keinen Mehlwurm gebe und das Futter jetzt sehr mager, mit vielen Gelbrüben, für die Grasmücken außerdem mit Hollunderbeeren vermengt, und mäßige Gaben reiche.

Ich reiche das Lehmann'sche Universalfutter (Brandenburg a. d. Havel), wie gesagt, viel Gelbrüben, dazu beste trockene Ameisenpuppen; von dem Universalfutter nur wenig. Wenn nun in den nächsten Wochen

keine Verringerung des Fettansatzes eintritt, was soll ich dann füttern? Jeder Vogel ist in vorschriftsmäßig eingerichtetem Käfig und sonst ganz gesund; ich möchte die Vögel aber gern bald im Gesang haben und kann bei dem Fett im Dezember unmöglich mit Mehlwurmfütterung beginnen!

P. Müller-Kaempff, Landschaftsmaler.

(Vor allem bitte ich inbetreff der Sänger, die jetzt noch schweigen, um Geduld. Hoffentlich wird zu Weihnachten hin kein einziger mehr schweigen. Da Sie doch keine Verringerung der Futtermasse eintreten lassen dürfen, so müssen Sie darauf sinnen, wie Sie den Nährgehalt des Futtergemischs verringern und zugleich, wie Sie dem einzelnen Vogel dabei mehr Bewegung verschaffen können. Dies ist allerdings nicht leicht, aber alle reicherfahrenen Vogelwirthe wissen es doch, daß die hierbei eintretenden Schwierigkeiten wol überwunden werden können, sobald die Vögel allmählich mehr und mehr in den vollen, reichen Gesang gelangen. Geben Sie immerhin Mehlwürmer, aber durchaus nur vereinzelt und ganz unregelmäßig. Dr. R.).

III.

. . . Indem ich Ihnen für die im Briefkasten der „Gefiederten Welt" ertheilte Auskunft, betreffend Laufhühnchen, besten Dank sage, möchte ich Ihnen doch heute mittheilen, daß ich genau beobachtet habe, daß das Weibchen der Uebelthäter ist. Ich habe beide getrennt gehalten und sehr oft zugesehen, wie das Weibchen sein Männchen verfolgt hat und es packte und zerrte, daß die Federn davonflogen. Jetzt habe ich beide getrennt; kommt aber das Männchen dem Gitter des Weibchens zu nahe, so läuft letztres wild am Gitter auf und ab und stößt dabei eigenthümliche Rufe aus. Was soll ich da thun, um beide aneinander zu gewöhnen, denn ich möchte doch auch mit dem Pärchen züchten? Ich stehe vor einem Räthsel, denn wie sich das Männchen so fürchten kann, ist geradezu lächerlich anzusehen. Wissen Sie, gechrter Herr Doktor, vielleicht einen guten Rath?

Meine großen Kubafinken haben drei Bruten, eine mit zwei Jungen, dann wieder eine mit zwei Jungen und eine dritte mit drei Jungen, gemacht. Doch sind nur zwei Junge wirklich ausgeflogen. Zuerst sind zwei räthselhafterweise im Badebecken umgekommen, zwei ließen die Alten nach dem Ausfliegen entweder verhungern oder bissen sie tot, ein fünftes lag tot im Nest.

Die Nonpareil hat zweimal vier halbflügge Jungen, die wahrscheinlich das Weibchen umgebracht hatte und nicht, wie ich annahm, das alte Männchen.

Auch sonst war das Jahr nicht reich an Erfolgen. Jetzt, nachdem die Vogelstube neu hergerichtet ist, hoffe ich auf bessere Erfolge.

F. Jaeger.

Wien. Der Verein **„Vogelfreunde edler Sänger"** beging am 24. September ein erhebendes Fest. Er feierte nämlich den siebzigsten Geburtstag seines Ehrenpräsidenten Engelbert Langer sen. Aus diesem Anlaß versammelten sich die Mitglieder im Vereinslokal, Meurer's Gasthaus in der Burggasse. Nachdem Herr Vorsitzender Rothbauer in kurzen Worten die Mitglieder begrüßt hatte, ersuchte er den Schriftführer Herrn Schuhmann, die Festrede zu halten, welcher dieser seiner Aufgabe auch im vollsten Maß gerecht wurde. Er betonte in zündender Rede die großen Verdienste, welche sich der Jubilar um die Vogelliebhaberei und -Pflege im allgemeinen und um den Verein im besondern erworben habe, daß er trotz seines hohen Alters noch mit jugendlichem Feuereifer der Pflege und Wartung seiner gefiederten Lieblinge obliege, daß es wol keinen heimischen Vogel gäbe, den Vater Langer, in Liebhaberkreisen gewöhnlich der alte Langer genannt, nicht schon gekäfigt und gepflegt habe. Auch gegenwärtig besitze er neben einer Anzahl von edlen Sängern die weichlichsten Weichfutterfresser, wie Zaunkönig, Goldhähnchen, Bachstelze u. a. Nachdem Herr Schuhmann seine mit brausendem Beifall aufgenommene Rede beendigt hatte, erhob sich Herr Schriftsteller Jos. v. Pleyel, um den Jubilar in herzlichen Worten zu beglückwünschen, und überreichte ihm zum Zeichen seiner Hochachtung und Freundschaft in einer hübschen Mappe mit Widmung die letzte Nummer des „Thierzüchter", welche aus dem Anlaß mit dem Bildniß des Jubilars erschien, nebst einem Artikel, in welchem v. Pleyel in schwungvollen Worten die großen Verdienste des Gefeierten pries und ihn den hervorragendsten Kenner des Vogelgesangs nannte. Nun erhob sich Vater Langer, um für die ihm gebrachte Ehrenbezeugung zu danken; jedoch konnte er vor Rührung nicht sprechen, und erst nachdem er sich einigermaßen beruhigt, war es ihm möglich, seinen Gefühlen in Worten Ausdruck zu verleihen. Nun überreichte Herr Rothbauer dem Jubilar ein prachtvolles Diplom, dessen Randvignetten die Lieblingsvögel des Nestors aufwiesen, während der von Herrn Schuhmann hergestellte Rahmen in Bildhauerarbeit ein Schwarzplättchenpärchen beim Nest zeigt; sowie einen Rothbauer'schen Zweisprungkäfig, einer Zigarrenspitze und ein Kistchen Zigarren. — Hierauf folgte die Vertheilung der Geldpreise und Diplome, welche sich die Mitglieder anläßlich der Geflügel- und Vogelausstellung des österreichischen Geflügelzuchtvereins in großer Anzahl mit ihren Lieblingen errungen oder besser gesagt ersungen hatten. Nun folgte der gemüthliche Theil des Abends, welcher die Mitglieder noch lange im traulichen Gespräch beisammen hielt, bis man sich in später Abendstunde mit dem Bewußtsein trennte, einen frohen und vergnügten Abend verbracht zu haben.

. . . Es wird Sie sicher interessiren, zu erfahren, daß ich einen Zitronenzeisig mit einem Zeisigweibchen in einem Kistenkäfig von 70 cm Länge, 42 cm Tiefe und 54 cm Höhe zur Brut gebracht habe, weil es in Ihrem „Handbuch für Vogelliebhaber" II, Seite 163, heißt: „Jedenfalls in der Vogelstube züchtbar". Auf einem dreiarmigen Aestchen hatte ich ein Strohnest befestigt, zum Bau des Nests war meistens Baumwolle und nur wenig Halme verwendet worden. Als Futter für die Aufzucht wurde geriebnes, angefeuchtetes Eierbrot mit überbrühten Ameisenpuppen und Weißwurm gern angenommen, auch einmal Quargk, der ohne mein Wissen gegeben und mit großer Freude angenommen wurde. Das Gelege bestand aus fünf Eiern. Drei hübsche Vögel

kamen auf, einer ging nach vier Wochen ein, später auch das alte Weibchen und so ist jetzt das alte Männchen mit zwei Jungen, einem Männchen und einem Weibchen, allein. Das junge Männchen ist noch nicht ganz vermausert. An der Aufzucht hatte sich das alte Männchen nicht betheiligt. Ein zweites Gelege von vier Eiern hob ich auf, leider ist es zerbrochen worden. R. Janke.

Herrn R. Rososchacki: Beim besten Willen können die Leser nicht jedesmal sogleich Antwort erwarten. Dazu ist, wie erklärlich, doch jedesmal erst längre Zeit und seitens der Einsender Geduld nothwendig. Die Beantwortung „in nächster Nummer" ist vonvornherein geradezu unmöglich — das wird Jeder wissen, der nur einigermaßen mit Schreiben und Druck vertraut ist. Im Nachfolgenden stelle ich Ihre Frage zur Beantwortung im Leserkreis:

Frage: Im September erhielt ich eine Nachtigal. Der Vogel war zuerst in jeder Weise tadellos. Da er jedoch an frische Ameisenpuppen und Mehlwürmer gewöhnt war, mußte ich schon nach achttägigem Besitz allmählich zur Mischfutterfütterung (gequellte trockene Ameisenpuppen, Voß'sches Nachtigalenfutter und geriebne Möre) übergehen, neben welcher ich zwölf bis fünfzehn Mehlwürmer am Tag fütterte. Er gewöhnte sich etwas schwer an dies Futter, nahm es jedoch schließlich an, nachdem ich es des öftern mit zerschnittenen Mehlwürmern gemengt hatte. Als ich am 2. Oktober morgens an seinen Käfig (ein neuer Käfig, nach Ihrer Beschreibung gebaut) trat, bemerkte ich, nachdem der Vogel tags zuvor vollständig gesund erschienen war, ein konvulsivisches Drehen des Kopfs nach einunddersel ben Seite, wobei er ununterbrochen ein heiseres Piepen hören ließ. Gleichzeitig war er auf dem rechten Auge blind, ohne daß dem Auge irgendetwas anzusehen gewesen wäre. Er frißt seit der Zeit gut, trinkt, badet sich auch bisweilen, nur kann er das Futter mit dem Schnabel nicht treffen. Nach einem vorgelegten Mehlwurm schlägt er oft bis zwanzigmal mit dem Schnabel, bevor es ihm gelingt, denselben zu erfassen. Ueberhaupt befindet sich sein Köpfchen in einer stets zitternden Bewegung, auch der Sprung von einem Holz zum andern will ihm nicht gelingen, indem er das in's Auge gefaßte Holz nicht trifft und dann herunterfällt. In der Behandlnng der Nachtigal richte ich mich genau nach den Angaben Ihres „Handbuch für Vogelliebhaber", sowie nach den für den Sprosser gemachten Angaben des Herrn Dr. Lazarus. Da der Zustand nun bereits über vier Wochen ohne wesentliche Beßrung anhält, so erlaube mir Ihre Güte mit der Frage in Anspruch zu nehmen, ob sich vielleicht irgendetwas für den Vogel thun läßt. Ich habe ihn gleich nach der ersten Krankheitserscheinung vom Fenster entfernt und an die Wand gehängt, woselbst nicht der geringste Zug ihn berühren kann. Auch füttre ich die Mehlwürmer nur zerschnitten, da ich der Annahme war, die Krankheitserscheinungen könnten vielleicht von der Fütterung mit starken und noch lebenden Mehlwürmern herrühren.

Was sagen unsere reicherfahrenen Vogelwirthe? Ich bitte um liebenswürdige Mittheilung gerade in diesem Fall recht dringend. Dr. R.

Herrn von Stephanitz: 1. Bevor Sie sich irgendwie im Ernst der Geflügelzucht zuwenden, lassen Sie sich mein Buch „Das Huhn als Nutzgeflügel für die Haus- und Landwirthschaft", zweite Auflage, schicken. Lesen Sie darin über Geflügelzucht im Großen und im Kleinen nach und halten Sie sich dessen überzeugt, daß alle darin gegebenen Erklärungen und Rathschläge durchaus auf Wahrheit beruhen. Sie können sich dadurch viel bittres Lehrgeld ersparen. 2. Die freundlichen Mittheilungen über Ihre Halbmondsittiche werden wir hier veröffentlichen. 3. Wenn man sich beizeiten sachverständigen Rath holt und diesen befolgt, so ist die Behauptung des Vogelhändlers, „daß die meisten jungen Wellensittiche während der Mauser zugrunde gehen", eine ganz und gar unrichtige. Ja, das Nachlesen in meinem Buch „Der Wellensittich" und die Befolgung der darin gegebenen Rathschläge ist schon genügend, um das Sterben junger Wellensittiche zu verhindern. Wenn Sie freilich leider zu solcher Zeit nicht zu Hause sein konnten und der währenddessen die Vögel versorgende Pfleger nicht das ausreichende Verständniß dafür hat, so kann eben kein Mensch helfen. Jedenfalls sind die jungen Wellensittiche in der Mauser doch infolge unrichtiger Verpflegung gestorben. 4. Auch der Durchfall bei dem einen alten Weibchen ist ohne Frage durch unrichtige oder verderbliche Fütterung entstanden.

Herrn Heinrich Merten: Ich kann garnicht dringend genug bitten, daß die Liebhaber der Vögel bei Krankheiten sorgsam und aufmerksam lesen, wie es doch einmal nothwendig ist. Wenn ich bei Augenerkrankungen, also z. B. bei Entzündung der Augen-Bindehäute, gesagt habe, man solle mit lauwarmer Chlorflüssigkeit, Alaun- oder Zinkvitriollauflösung pinseln, so konnten Sie es doch unmöglich so verstehen, daß Sie diese Mittel alle drei zugleich anwenden sollten.

Herrn Bünger: Ganz ebenso, wenn auch freilich beiweitem nicht so häufig wie beim Säugethier Zwillinge und Drillinge zur Entwicklung kommen, kann es auch geschehen, daß ein Ei zwei und selbst drei Dotter enthält.

Herrn Jagdmaler Lindblohm: 1. Die Geschlechter bei der Singdrossel sind schwierig zu unterscheiden. Man erkennt das Weibchen mit Sicherheit daran, daß die Brustflecke größer, aber blasser gelb, die Unterflügel heller sind und die Spitze des Oberschnabels nicht, wie beim Männchen, ein wenig herabgebogen ist. Vor allem aber erkennt man das letztre daran, daß es im zeitigen Frühjahr volle schöne Flötenrufe hören läßt. 2. Beim Männchen der Gartengrasmücke ist im Frühjahr der Zapfen, später der Gesang das sichre Unterscheidungszeichen. 3. Dem Weibchen vom Rothkehlchen fehlen die dreieckigen gelben Spiegelflecke; Stirn und Brust sind blasser und schmaler roth, als beim Männchen; die Füße sind bräunlich fleischfarben.

Herrn Otto Quitensky: Am besten halten sich die Halbmondsittiche, wie die meisten Keilschwanzsittiche überhaupt, wenn man ihnen solange, bis sie völlig eingewöhnt worden, alle ölhaltigen Sämereien, wie Hanfsamen, Sonnenblumensamen u. drgl., entzieht und ihnen nur mehlhaltige Samen, wie Spitz- oder Kanariensamen, rohen Hafer u. a., zum Futter gibt. Dazu entziehen Sie ihnen bis auf weitres ganz und gar das Trinkwasser und reichen Sie nur den dünn gekochten Haferschleim zum Getränk. So wird sich der Darmkatarrh verlieren und die Vögel werden bei der Fütterung mit dem Glanz- oder Kanariensamen sich ganz von selber wieder erholen. Das Wasser müssen Sie aber mindestens drei Wochen oder wol gar noch länger ganz fortlassen und den anstatt dessen gereichten Haferschleim etwa dreimal im Tag gelinde erwärmen.

Frau Hofräthin von Fedroczy: 1. Ihr Papagei leidet auffallend lange an dem Hals- und Kehlkopfkatarrh und ich muß dringend bitten, daß Sie einerseits alle meine Rathschläge auf das pünktlichste befolgen, andrerseits aber auch alles, was ihm irgendwie schädlich werden könnte, durchaus von ihm fernhalten. Geben Sie ihm zur Fütterung jetzt nur Mais, Spitz- oder Kanariensamen, Hanf, erweichtes Weißbrot und weiter durchaus nichts. Der Kanariensamen muß in bester Beschaffenheit sein, ebenso der Hanf, und von diesem darf er nur wenig erhalten. Als Mais reichen Sie ihm die langen Pferdezahn-Körner und diese lassen Sie täglich frisch ganz schwach ankochen und dann abtrocknen. Als Weißbrot geben Sie sog. Semmel oder Wecken, Gebäck, das ohne Zusatz von Zucker, Milch, Butter oder dergleichen, bloß aus reinem Weizenmehl und gut ausgebacken ist und dann altbacken, d. h. im Alter von drei bis vier Tagen verbraucht wird. Ein Stück wie eine Pflaume groß wird in das Getränk eingeweicht, dann vermittelst eines Tischmessers von der Schale befreit, nun zwischen den Fingern gründlich ausgedrückt und zerrieben. Als Getränk darf der Papagei immer nur Haferschleim, durchaus nicht Wasser bekommen. Wenn Sie so also alles Obige auf das genaueste ausführen, so brauchen Sie nicht daran zu zweifeln, daß der Vogel noch gut durchkommt und vollständig genesen wird. Andernfalls geht er zweifellos zugrunde. Als Arzenei bei dem Kehlkopfkatarrh ist der warme Haferschleim, sodann gleichmäßige warme Luft und sorgfältiger Schutz vor jeder neuen Erkältung, gleichviel welcher, die Hauptsache. Im hartnäckigen Fall wendet man Theerdämpfe an, in der Weise, daß man einen Theelöffel voll reinen Holztheer in heißem Wasser auflöst, dies den Vogel athmen läßt und durch Eintauchen eines glühenden Drahts darin noch immer mehr Dämpfe entwickelt. 2. Das, was Sie Hauptfutter für den Papagei nennen, sind die vorhin aufgezählten Sämereien und dazu, je nach dem Gesundheitszustand, bestes Weißbrot, wie angegeben zurechtgemacht. 3. Für das Waschen des Sämereienfutters

jedesmal vor der Fütterung, bin ich nicht, denn dabei droht zweierlei Gefahr: einerseits trocknen die Samen nicht so leicht wieder, sondern bleiben feucht und dumpfig, oder andrerseits trocknen sie zu hart und taugen als Futter für die Vögel nicht mehr. Sollte wirklich Staub in den Sämereien sich befinden, so ist es doch am besten, wenn Sie dieselben naturgemäß aussieben lassen. 4. Sepia sollte man kranken Vögeln niemals soviel geben, als sie haben wollen, weil das darin vorhandne Seesalz den Durst erhöhen und ihren Zustand verschlimmern kann. 5. Wenn Sie Ihrem Papagei frühmorgens Zwieback in Milch geben, so handeln Sie nicht nach meiner Vorschrift, denn das habe ich nirgends verordnet. 6. Erst am Schluß Ihres Briefs theilen Sie einen Umstand mit, aus dem ich mit Sicherheit entnehmen kann, wo der hartnäckige Katarrh Ihres Vogels herrührt: Die so bedeutend schwankenden Wärmegrade zwischen Tag und Nacht sind die Ursache. Nur wenn es Ihnen möglich ist, den Papagei so zu beherbergen, daß Sie ihn bei Tag und bei Nacht in ziemlich genau gleichen Wärmegraden haben, werden Sie es erreichen können, daß er seine Beschwerden los wird; andernfalls muß ich befürchten, daß er während des Winters zugrunde geht. Alles Zudecken zur Nacht kann nichts helfen, der sehr leidende Vogel — wie Sie seinen Zustand beschrieben haben — kann das Schwanken der Wärmegrade nicht ertragen.

Herrn Aldo Blumenthal: 1. Sie können sich darauf verlassen, daß ich alle Ihre Anfragen stets gern beantworten werde; vor allem aber richten Sie sich, soweit wie es Ihnen möglich ist, nach dem „Vogelzucht-Buch". 2. In der Vogelstube, in der die Vögel freifliegen und sich selbst die beste Gelegenheit zum Nisten aussuchen, kommt es auf einige Zentimeter Raum mehr oder weniger garnicht an; Hauptsache ist es vielmehr, daß man ein werthvolles Pärchen, dessen Züchtung dem Vogelwirth vorzugsweise am Herzen liegt, auf das sorgsamste überwache und beschirme, um seine Züchtung vor allem zu erzielen. 3. Wollen Sie in Ihrer Vogelstube durchaus nur Prachtfinken haben und mit denen Züchtungserfolge erreichen, so kommt es im Grund garnicht auf die Anzahl an. Sie können überaus viele Pärchen hier haben und müssen nur auf das allersorgfältigste darauf achten, daß Sie jeden Störenfried immer so schleunig wie möglich entfernen. Im allgemeinen rechnen Sie auf einen Kubikfuß Raum ein Pärchen gut nistender Prachtfinken; mit mehreren fängt bereits die schädliche Uebervölkerung an.

Frau Rosalie Sigismund: 1. Ihr rother Kardinal war infolge von Erkältung oder Zug — denn Ihre Fütterung ist ja im wesentlichen richtig — jedenfalls in unrichtige Mauser gekommen. Hätte er die Mauser bei Zugabe von frischen Ameisenpuppen zur richtigen Zeit durchgemacht, so wäre er höchstwahrscheinlich gesund und munter geblieben. Jetzt ist ein schwerer Halskatarrh eingetreten und Sie müssen nun bis auf weitres noch immer den erwärmten Haferschleim geben. Die Gabe von Honig kann dagegen nichts nützen. Behüten Sie den Vogel, soweit wie es möglich ist, vor Naßkälte, starkem und plötzlichem Temperaturwechsel, und wenn er beim Athmen lautes Röcheln oder Stöhnen wahrnehmen läßt, geben Sie ihm in dem erwärmten Haferschleim täglich wie ein Hanfkörnchen groß Natrum nitricum dep. aus der Apotheke aufgelöst. 2. Bei der Schamadrossel, ebenso wie bei jedem andern hervorragenden Singvogel, liegt die Beurtheilung dessen, ob Sie den hohen Preis von 50 Mk. werth ist, lediglich an Geschmack und Ansprüchen des einzelnen Liebhabers, der sie kaufen will. Dies müssen auch Sie sich zur Richtschnur dienen lassen. 3. Wenn Sie von dem einen oder andern unserer großen Händler und Kenner inbetreff dieses oder jenes Vogels nicht sogleich Antwort bekommen, so müssen Sie das damit entschuldigen, daß er höchstwahrscheinlich augenblicklich Ihren Wunsch nicht erfüllen konnte. 4. Ihre Frage, welches Schwarzplattl besser sei, das thüringer oder österreichische, ist zweifellos Geschmackssache und Sie müssen also die Gelegenheit zu erlangen suchen, wo Sie die beiden Vögel so gut wie möglich singen hören können.

Herrn B. Eckert: Die Untersuchung hat ergeben, daß Ihre beiden übersandten Sprosser eine ganz eigenthümliche Todesursache gezeigt haben, die ich erst mit großer Mühe festzustellen vermochte. Sie hatten nämlich beide mehrere Mehlwürmer verzehrt, die irgendetwas Schädliches, Verdorbnes gefressen haben, und daran sind sie zugrunde gegangen.

Abonnent 1896: Ihre Annahme, daß die Ursache der Todesfälle unter Ihren Vögeln in der Luft liege, ist eine durchaus irrige, denn die Untersuchung des Napoleonswebers ergab typhöse Unterleibsentzündung, die er wol nur dadurch bekommen haben kann, daß er etwas ihm Schädliches gefressen hat. Es wäre in der That der Mühe werth, mit äußerster Aufmerksamkeit darauf zu achten und dahin zu streben, daß es Ihnen gelinge, die eigentliche genaue Ursache zu ermitteln.

R. in G.: 1. An der Erkrankung Ihrer beiden Kanarienvögel werden Sie wol selbst die Schuld tragen, am wahrscheinlichsten dadurch, daß die Futtermittel nicht gut sind. Vielleicht enthält der Sommerrübsen Hederichsamen, wodurch der entzündliche Ausschlag entstanden ist. Lesen Sie in meinem Buch „Der Kanarienvogel" über die nothwendige Beschaffenheit des besten Sommerrübsens nach und suchen Sie derartige Fälle zu vermeiden. 2. Der gestorbene Sprosser, den Sie mir zur Untersuchung geschickt haben, ist nach meiner Meinung lediglich davon eingegangen, daß er zuviele Mehlwürmer bekommen hatte, und ich möchte daher dringend rathen, daß Sie jedem Sprosser für gewöhnlich niemals mehr als täglich vier bis sechs Mehlwürmer geben.

Herrn Ingenieur H. S., Wien: 1. Gewöhnliche Stubentemperatur, also Wärme von 14 bis 15 Grad R., die aber nicht oft und rasch um 3 bis 4 Grad schwanken darf, genügt auch für den zartesten Harzer Kanarienvogel, wenn man es vermeiden kann, daß sie zur Nacht tief hinabsinkt. 2. Reiche kauft die guten Harzer Kanarien hauptsächlich zur Ausfuhr nach Amerika, doch führt er auch außer solchen Mittelvögeln ganz feine zu den theuersten Preisen. Daß es auch an anderen Züchtungsorten als Andreasberg vortreffliche preiswerthe Vögel gibt, dürfte heutzutage wol allbekannt sein.

Mancherlei

Seltne Jagdbeute. In den Gratweiner Revieren wurde kürzlich von Herrn Paul Nekowitsch jun. ein Fasanenhahn erlegt, der sich als ein Mischling zwischen Silber- und Goldfasan erwies. Derselbe hatte lange weiße Stoß- und Schwungfedern und auch in allen anderen Theilen des Gefieders kamen weiße Federn vor, hauptsächlich am Rücken und Hals. Das seltne Jagdstück wurde dem Präparator Herrn Zettler übergeben und wird das Gastzimmer des Jagdleiters Herrn Ruspekhofer zieren. („Grazer Tagespost").

Bücher und Schriftenschau

Dr. Karl Ruß, Die fremdländischen Stubenvögel, Band II, Weichfutterfresser (Insekten- oder Kerbthierfresser, Frucht- und Fleischfresser) nebst Anhang: Tauben und Hühnervögel. Lieferung 14. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

Diese Lieferung setzt die Schilderung der Grakeln (Quiscalus, *Vll.*, s. Chalcophanes, *Wagl.*) fort, unter denen besonders die Purpurgrakel (Sturnus quiscalus, *L.*) für die Liebhaberei werthvoll, da ihre Züchtung bereits gelungen ist. Es folgen die Kassiken oder Stirnvögel (Cassicus, *Ill.*), von denen die rothbürzelige Art (S. haemorrhous, *L.*) die bekannteste ist; weiter die Trupiale (Icterus, *Briss.*), die in vielen Arten auf dem Vogelmarkt häufig und als Stubenvögel beliebt sind. Dann werden die Stärlinge (Agelainae) besprochen, und zwar zunächst der Reisstar (S. oryzivorus, *L.*) und weiter die verschiedenen Arten der Kuhstare (Molothrus, *Sws.*), die bekanntlich hinsichtlich ihrer Fortpflanzung dem Kukuk gleichen, in verschiedenen Einzelheiten aber doch von ihm, d. h. seiner Art des Schmarotzens, abweichen.

Briefwechsel.

Herrn E. Hübner: Die fünfzehnte Lieferung von Band II der „Fremdländischen Stubenvögel" ist im Manuskript längst fertig und wird demnächst erscheinen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 47. Magdeburg, den 19. November 1896. XXV. Jahrg.

Der Baltimore-Trupial (Sturnus baltimorensis, *L.*).

Als einer der schönsten und zugleich häufigsten Starvögel tritt uns dieser Trupial entgegen. Er ist in folgender Weise gefärbt und gezeichnet: Kopf, Nacken, bis hinab zur Rückenmitte, Schultern, Flügel, Kehle im spitzen Winkel bis zur Oberbrust schwarz; Flügelbinde weiß und orangeroth (Ränder der Schwingen und ein Band über die Spitzen der großen Flügeldecken weiß, kleine obere Flügeldecken orangeroth); Bürzel, obere Schwanzdecken und ganzer Unterkörper lebhaft orangegelb; die beiden mittelsten Schwanzfedern schwarz, die übrigen schwarz, am Ende orangegelb; Schnabel dunkelgraubraun, Schneidenränder heller; Augen braun; Füße grau. Nur etwas über Finkengröße (Länge 17 bis 20 cm; Flügel 9 cm; Schwanz 8 cm). — Das Weibchen ist in allen Farben matter; Kopf, Oberschwanzdecken und Schwanz düster olivenbräunlich gelb; Unterkörper blaß orangegelb; Rücken dunkler olivengrünlichbraun; Flügel schwarzbraun, mit zwei weißen Querbinden. Sein Verbreitungsgebiet ist sehr groß, denn es erstreckt sich nach Nehrling's Angaben von Florida und Louisiana nördlich bis in das britische Gebiet (Kanada) und vom Atlantischen Ozean westlich bis zum Felsengebirge. Zahlreich soll er während der Brutzeit nur im Norden und Osten bis zum Mississippi sein; weiter westwärts und südwärts vertreten ihn andere nächstverwandte Arten; in den südlicheren Staten dürfte er selten sein. Er wandert bis Mittelamerika (nach Nehrling bis Panama) und Westindien und soll auch auf den Bermudainseln vorkommen. Auf Kuba erscheint er, wie Gundlach mittheilt, nur selten im Herbst und Frühling.

Die alten Schriftsteller, so namentlich Buffon, geben mancherlei Seltsames über den Baltimorevogel an; am wunderlichsten ist der Schnabel beschrieben. Ueber den Nestbau macht Buffon indessen schon recht zutreffende Mittheilungen: „Er baut sein Nest auf die höchsten Bäume, als auf Pappeln, Tulpenbäume u. drgl., befestigt es am Ende eines starken Asts, und es ist gewöhnlich mit zwei kleinen Zweigen, welche in dessen Rand gehen, unterstützt. Es scheint mir daher das Nest der Baltimore Aehnlichkeit mit dem unsres Pirols zu haben". Eine Erklärung seines Namens gibt Buffon nach Catesby: „Diesen Namen trägt der Vogel wegen einiger Aehnlichkeit der Farben oder ihrer Vertheilung, welche man auf seinem Gefieder und dem Wappen des Lord Baltimore bemerkt hat. Derselbe hat in seinem Wappenschild von der Rechten zur Linken sechs wechselweise schwarze und gelbe Felder". Dabei ist zu bemerken, daß den Lords von Baltimore im 17. Jahrhundert die Kolonie Maryland in Nordamerika gehörte, und daß sie überhaupt in jener Gegend großen Einfluß hatten.

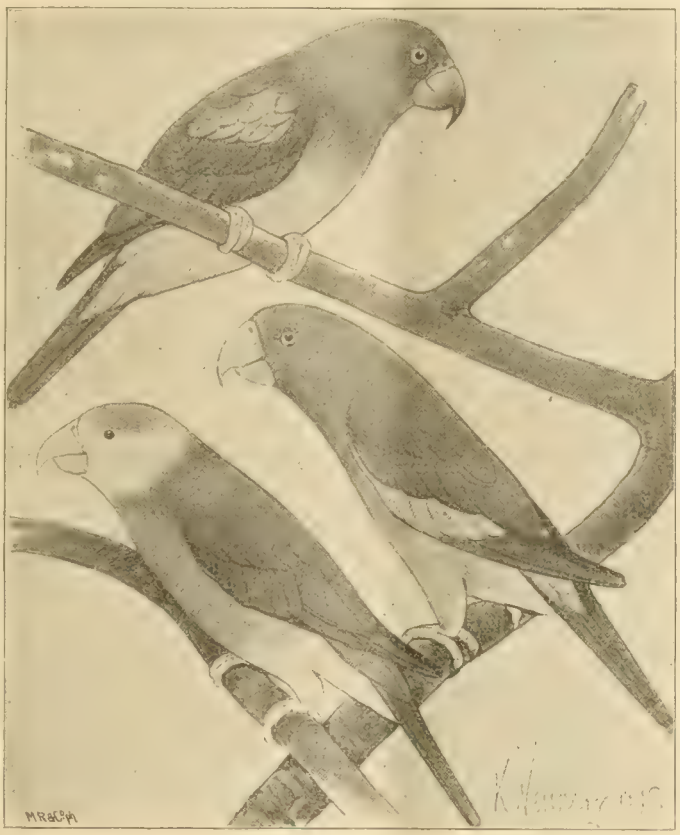
Der Baltimoretrupial, sagt Prinz Wied, ist ein wohlbekannter, vielfältig beschriebner, schöner und lebhafter Vogel, den nebst seinem interessanten Nest bereits Audubon gut abgebildet hatte. „In Pennsylvanien, in den schattenreichen Wäldern an der Leeha, war er sehr häufig, und wir fanden mehrmals sein an einem schlanken Zweig eines hohen Baums hängendes beutelförmiges Nest. Hier flogen diese Vögel lebhaft ab und zu, und ihre schöne Feuerfarbe glänzte vortrefflich im dunkeln Schatten. Am mittlern und untern Missouri waren sie ebenfalls vorhanden, doch schienen sie nicht so häufig zu sein, wie in Pennsylvanien. Man fand sie dort sowol in den hohen Pappelwaldungen, als in den dichten Gebüschen von den verschiedenen Arten der Weiden".

Nach den Mittheilungen der amerikanischen Forscher und Beobachter, Audubon, Nuttall, Brewer, Ridgway, Gentry und Nehrling, gebe ich folgendes Bild seiner Lebensweise. Mit Vorliebe hält sich dieser Prachtvogel in der Nähe des Menschen auf, vorausgesetzt freilich, daß sich an solchen Stellen größere Bäume in Alleen oder Hainen finden; selbst innerhalb der Ortschaften und sogar Städte siedelt er sich an. So ist er nach Nehrling in Wiskonsin und Neuengland vornehmlich ein Bewohner des Tieflands, wo sich einzelne hohe und breite Ulmen finden. Weiter südlich soll er namentlich den schönen Tulpenbaum aufsuchen. „Im Norden und Osten der Vereinigten Staten", sagt Nehrling, „kommt er allerwärts vor und ist durch sein herrliches Gefieder, durch seine große Zutraulichkeit dem Menschen gegenüber, besonders aber wegen seines außerordentlich kunstvollen Nests und seines überaus melodischen Gesangs ein bevorzugter Liebling des Volks. Um seiner feurigen Farben willen nennt ihn der Volksmund: Feuervogel, Feuertrupial, Golddrossel und Hängenest". Sein Flug geht geradeaus, ist leicht, zeichnet sich durch schnelle Wendungen aus und ist zugleich sehr anhaltend. Große freie Strecken überfliegt er meistens hoch in der Luft. Weniger gewandt benimmt er sich auf dem Boden, zu dem er nur hinabkommt, um Kerbthiere und Würmer oder Nestbaustoffe zu suchen. Gleich allen anderen Trupialen ernährt sich auch dieser in der Hauptsache von Kerbthieren, und er wird dadurch, daß er besonders schädliche, so Engerlinge, die am ärgsten fressenden Raupen, auch Würmer u. drgl., verzehrt, vorzugsweise nützlich. Zur Fruchtreife der Kirschen, Maulbeeren, Feigen u. a., späterhin der Weintrauben, soll er beträchtlichen Schaden anrichten, doch bestreitet die Traubenvernichtung Nehrling ganz entschieden, weil nämlich dann, wenn die Weinbeeren reifen, diese Trupiale bereits nach dem Süden abgezogen seien. Der Lockruf erschallt tief und anhaltend tscharrrrrrrrrrr. Bereits am Morgen nach der Ankunft, im Mai, sagt Nehrling, hört man seine flötenden, lauten Töne, die von wahrhaft bezauberndem Wohlklang seien, eigenartig und so schmelzend, daß man auch durch die beste Beschreibung keine richtige Vorstellung von ihnen gewinnen könne. Man müsse den Gesang von dem muntern, fast unaufhörlich singenden Männchen selber hören, wie er aus dem frischen Grün und duftigen Blütenmeer der Bäume herausschalle. Nuttall gibt ihn in folgenden Lauten wieder: tschippe-tschayia-too-too-tschippe-too-too mit mehreren verschiedenen Abwechselungen. Diese Silben geben nur einen geringen Begriff von seinem Gesang, welchen man hören muß, um ihn schätzen zu können. Jeder Vogel hat seine eigenthümlichen Gesangswendungen. Auch das Weibchen hat, nach Gentry's Mittheilung, seine besonderen und schönen Töne, die es während des Nestbaus fortwährend erschallen läßt. Der Gesang des Männchens währt bis zum Beginn des Juli, wenn die Jungen heranwachsen.

Audubon hatte beobachtet, daß der Baltimoretrupial zum Nestbau in nördlicheren Gegenden wärmer haltende Stoffe verwende und das Nest dichter webe, während er dagegen im Süden leichtere Nestbaustoffe nehme und loser webe. Er sagt von Louisiana her Folgendes: „Das Nest ist jetzt fertig gewebt, von seinem Boden an bis hinauf zum obern Rand, und so befestigt, daß kein Sturmwind es fortnehmen kann, ohne den Ast abzubrechen, an dem es hängt. Dieses Nest enthält keine wärmenden Stoffe, wie etwa Thier- oder Baumwolle u. drgl., sondern es ist gänzlich nur aus ‚spanischem Mos' (Bartmos) zusammengesetzt und so undicht, daß die Luft überall frei durchdringen kann. Auch wird das Nest hier stets an der Nordseite des Baums angebracht. In Pennsylvanien oder New-York dagegen wird es stets aus den weichsten und wärmsten Stoffen geformt und immer so angebracht, daß es den Sonnenstrahlen ausgesetzt ist. Ich habe diese merklichen Verschiedenheiten in der Bauart und Lage des Nests in einer großen Menge von Fällen wahrgenommen, und viele Andere haben sie zweifellos ebenso beobachtet". Zugleich berichtet er, daß der Baltimorevogel in Louisiana alljährlich zwei Bruten mache, wenigstens in den südlichen Gegenden, während in den nördlicheren wahrscheinlich nur eine erfolge. Der Nestbau beginnt zu Ende Mai oder Anfang Juni. Zur Anlage des Nests wird ein hoher Baum, Eiche, Ahorn, Ulme und im Süden Tulpenbaum, gewählt, und hier hängt es meistens in der Höhe von 8 bis 17 m an der äußersten Gabel eines wagerechten Asts, weitab vom Stamm, sodaß es manchmal garnicht oder nur mit Lebensgefahr zu erlangen ist und auch nicht von vierfüßigen Räubern erreicht werden kann. In der Nähe des Menschen soll das Nest niedriger hängen (6,6 bis 8 m hoch, nach Nehrling). Immer ist es kunstvoll beutelförmig, fest und fein gewebt. Die dazu geeigneten Stoffe müssen zuweilen aus weiter Entfernung herbeigeholt werden. Dies geschieht vom Männchen, während das Weibchen die eigentliche Baukünstlerin ist; doch soll nicht selten auch das erstre fleißig mitweben. Außer dem erwähnten Mos werden dazu noch allerlei andere Stoffe, wie mancherlei Fasern, Garn-, Woll- und Seidenfäden, Schnüre, lange Pferde- und Rinderhare u. a. zusammengebracht und kunstvoll verwebt. Alle diese Stoffe holt und sammelt der Vogel, wo er sie eben findet und kommt danach in die Gärten und auf die Höfe und nimmt Alles, was er nur erlangen kann. Auch werden ihm von wohlwollenden Menschen, namentlich Frauen, allerlei passende Niststoffe vorgeworfen, die stets gern genommen werden. Selbst bei fleißigster Arbeit, die den ganzen Tag andauert, wird das Nest meistens erst in acht bis zehn Tagen fertig. Natürlich erscheinen die Nester des Baltimorevogels sehr verschiedenartig je nach den Stoffen, aus denen sie hergestellt worden. Jene Behauptung Audubon's, daß in nördlichen Gegenden das Nest immer an der Südseite eines Baums hänge und in südlichen Gegenden an der Nordseite, bestreitet Nehrling, indem er versichert, daß er in Wiskonsin und Illinois die Nester in der mannigfaltigsten Weise, an den verschiedensten Seiten der Bäume gefunden habe. Oft seien die Nester aber durch dichte Blätterbüschel gegen Regen oder Sonnenstrahlen geschützt und oft auch dadurch vor dem Auge eines Raubvogels verdeckt. Das Nest wechselt in der Länge von 15 bis 20 cm, oben ist es ziemlich eng, nach der Mitte hin breiter, unten schön und gleichmäßig gerundet. Das Gelege besteht in vier bis sechs Eiern, die, nach Nehrling's Angabe, weißlich sind, unregelmäßig schwärzlichbraun gemarmort, gepunktet,

gewellt und gefleckt, auch mit eigenthümlichen dunkelen Zickzacklinien, welche sich mehr oder minder reichlich vorfinden; nach Gentry sind sie lichtrosenfarben, mit purpurbraunen Flecken und unregelmäßigen Wellenlinien; 23—25 mm × 15—16 mm. Das Weibchen brütet allein, und die Brutdauer währt dreizehn bis fünfzehn Tage, nach verschiedenen Angaben. Die Jungen, die nach etwa vierzehn Tagen das Nest verlassen, werden noch etwa zehn Tage gefüttert, geführt und gegen ihre Feinde: Eichhörnchen, Waschbär, Opossum u. a. (auch die für alle Vögel gefährliche schwarze Wasserschlange), von beiden Alten in der aufopferungsvollsten Weise vertheidigt. Ebenso sollen die Gatten des Pärchens überaus zärtlich aneinander hängen, und wenn der eine von ihnen gefangen oder totgeschossen wird, so soll der andre tagelang auf der Stelle umherklagen und jammervolle Laute ausstoßen. Gentry erzählt auch, daß die aus dem Nest gehobenen Jungen oft noch weithin begleitet und, wenn in einen Käfig gesetzt, bereitwilligst großgefüttert werden. Ridgway berichtet, daß ein Weibchen in das Nest schlüpfte, während er den Zweig, an dem es hing, abschnitt, und daß es auch darin blieb, als er das Nest nach Hause trug. Schon zu Anfang des Monats September ziehen die Baltimorevögel südwärts und zwar, wie sie kommen, meistens parweise oder in kleinen Flügen, niemals in großen Schwärmen; sie sollen des Nachts wandern, während sie bei Tage ihrer Nahrung nachgehen.

In seiner Heimat soll man den Baltimoretrupial als Käfigvogel nur bei besonderen Liebhabern finden, und dann wird er ebenso gefüttert wie die Spottdrossel, mit dem dort für diese gebräuchlichen Universalfutter, wobei er als Zugabe Apfel- und Birnenschnittchen, Wein- u. a. Beren u. drgl. erhält. Soll der Trupial im Käfig wohl gedeihen, fügt Nehrling hinzu, so dürfen Mehlwürmer und getrocknete Ameisenpuppen, sowie hin und wieder etwas fein geschnittnes rohes Rindfleisch nicht fehlen. „Nach meinen Erfahrungen verträgt er sich sehr gut mit anderen kleineren Vögeln, sodaß man ihn dreist mit Hüttensängern, Katzendrosseln, Finkenvögeln u. a. zusammen halten darf".



Tovisittich (Psittacus tovi, *Gml.*).
Gelbflügeliger Sittich (P. xanthopterus, *Spx.*).
Feuerflügeliger Sittich (P. pyrrhopterus, *Lath.*).
Sämmtlich in der Hälfte der natürlichen Größe.

Bei den Vogelliebhabern steht der Baltimoretrupial im Ruf eines sehr gelehrigen Vogels; seltsamerweise findet man aber nirgends mitgetheilt oder doch nur ganz beiläufige Angaben inbetreff dessen, was er denn eigentlich leisten soll. Dr. Brewer erzählt von einem aus dem Nest genommenen und aufgezogenen Vogel, er sei so zahm geworden, daß er sich, auf dem Finger sitzend, von einem Haus nach dem andern tragen ließ. Von Vögeln, welche Liederweisen nachflöten gelernt, hat man auch bei uns öfter gesprochen, doch gibt es in Thatsächlichkeit solche wol nur selten; ich selbst habe niemals einen gehört. Als natürlichen Sänger kann man ihn dagegen immerhin schätzen, und da findet er denn sowol um seines lieblichen Lieds, als auch seiner schönen Färbung, seines muntern und liebenswürdigen Wesens willen Verehrer. Als Spötter in der Nachahmung von Liedern anderer Vögel hat er ebenfalls einen gewissen Werth. Inbetreff eines Züchtungsversuchs mit ihm berichtet P. Mangelsdorff, daß in seiner Vogelstube in Pankow bei Berlin ein Weibchen unter seinen Augen das kunstvolle Nest erbaute, während das Männchen als ein tüchtiger Sänger sich erwies, der sich fleißig hören ließ, wenn auch sein Gesang nicht im entferntesten den Schmelz, die längre Dauer und den Wechsel wahrnehmen ließ, wie der des Flötentrupials (Sturnus cayanensis, *L.*), den Herr M. in Brasilien gehört hat. Ueber einen Erfolg der Brut ist mir nichts bekannt geworden. Während der Baltimoretrupial in den zoologischen Garten von Amsterdam schon i. J. 1839 gelangte, kam er in den Londoner erst i. J. 1871; in den deutschen Gärten ist er von jeher gemein gewesen. Bei uns im Vogelhandel wird er stets gern gekauft, und sein Preis steht zwischen 15 bis 18 M. für den Kopf, selten niedriger.

Ueber abweichende Färbung beim Hausrothschwanz (Sylvia titys, *Lth.*).

(Fortsetzung des gleichnamigen Berichts in Nr. 52 des vorigen Jahrgangs).

Von Th. Kahle.

In Nr. 52 des vorigen Jahrgangs der „Gefiederten Welt" gelangte durch mich unter obigem Titel eine Mittheilung an die verehrlichen Leser dieser Zeitschrift über unsern Hausrothschwanz, also über einen Vogel, der nicht nur bei Jedermann bekannt und beliebt, sondern der auch infolge seiner großen Verbreitung und seines Aufenthalts in der Nähe menschlicher Wohnungen der Beobachtung leicht zugänglich ist. Der betr. Aufsatz hatte darum nicht allein den Zweck, eine „interessante Beobachtung" zu bieten, er wollte namentlich auch eine ergebne Anfrage und eine Anregung sein, ähnliche Fälle hier zur Sprache zu bringen, die dem eifrigen Vogelliebhaber willkommen und unsrer Vogelkenntniß förderlich sind.

Zu meiner großen Freude erschienen dann auch in Nr. 8 und 10 dieses Jahrgangs zwei Aufsätze über denselben Gegenstand.

Zunächst berichtet Herr W. Heußler über ganz ähnliche Beobachtungen aus der Umgegend von Speyer, wo sogar mehrere Männchen im schlichten Kleid des Weibchens gesehen — leider auch geschossen worden sind. Ich will hier keine Betrachtungen über das Wegschießen seltener Stücke anstellen, dazu bin ich nicht berufen (vielleicht schreibt der Herausgeber, Herr Dr. Ruß, einmal über dieses Thema)*), aber wieviel Interessantes dem stillen Beobachter dadurch vielleicht doch verloren geht, mögen die Zeilen weiter unten ergeben. Von der anfänglichen Vermuthung, daß „das schwarze Gefieder durch irgendeinen störenden Umstand ausnahmsweise nicht zur Ausbildung gekommen sei" („wie Herr Kahle" dürfte nicht ganz stimmen, denn ich habe das nur einleitend bemerkt, nicht aber von meinem Fall geglaubt oder gesagt; siehe auch den Schluß meiner Arbeit!) kommt Herr Heußler zu der Annahme, daß „es sich hier um eine konstante Abart handelt". Ich habe dieser Ansicht anfangs auch nahegestanden, aber meine neueren Beobachtungen haben mich davon wieder abgebracht.

Auch Herr O. Kleinschmidt ist nicht dieser Ansicht, wie er in Nr. 10 d. J. darlegt. Und die am Schluß seiner Arbeit erwähnten vier Punkte sind jedenfalls allgemeiner Beherzigung werth. Die im Schlußsatz von Punkt 4 erwähnte theilweise Mauser führt mich zu meinen diesjährigen Beobachtungen.

Für neu hinzugetretene Abonnenten sei des bessern Verständnisses halber kurz Folgendes erwähnt.

Ich beobachtete im Sommer 1894 ein Pärchen Hausrothschwänzchen, von denen das Männchen gleich dem Weibchen gefärbt war.

Im Sommer 1895 nistete dasselbe Pärchen in demselben Gefieder an derselben Stelle. Nach der Mauser bekam das Männchen einen schwarzen Anflug an Brust und Kehle.

Nun zu den diesjährigen Beobachtungen:

Am 16. März d. J. erschienen hier (Nordosttheil des Thüringer Walds) die ersten Rothschwänzchen, drei Stück, sämmtlich in der grauen Färbung des Weibchens. Sie tummelten und jagten sich mehrere Tage um's Haus, im Garten, schweiften sogar auf den einzelnen Bäumen des an den Garten stoßenden Walds umher, einzelne abstehende dürre Aeste als Ruheplätze benutzend, saßen aber immer nur kurze Zeit und meist weit vom Auge auf, sodaß mehr als die graue Färbung kaum festzustellen war. Endlich schien eins von ihnen das Hausrecht im Nistbezirk erobert zu haben. Es saß ruhig, schwanzwippend, auf dem Dachfirst und — sang. Es schien ein Vogel der vorjährigen Brut zu sein: über und über grau, ohne Spiegel; durch's Fernglas und auch mit bloßem Auge schien die Oberbrust und Kehleinfassung tropfig gefleckt, aber nur bei scharfem Hinsehen, und wenig auffällig. Ich möchte hier zunächst und absichtlich nicht auf die in den dankenswerthen Ausführungen des Herrn O. Kleinschmidt erwähnten „carii"- und „paradoxa"-Färbungen eingehen, um mich in den unmittelbar nach der Beobachtung niedergeschriebenen unparteilichen Aufzeichnungen nicht beirren zu lassen.

In der Annahme, daß ich es hier mit einem Männchen der vorjährigen Brut zu thun habe, wurde ich bestärkt durch die weiteren Beobachtungen und später durch die in Nr. 42 d. J. erwähnte Bemerkung des Herrn Mathias Rausch: „Die Erfahrung lehrt jedem Vogelfreund, der Vögel in freier Natur auf dem Zug oder als frische Wildfänge genau beobachtet, daß die zuerst auf dem Zug begriffenen oder in das Brutgebiet zurückgekehrten Vögel immer jüngere Vögel sind". Aber, wie gesagt, diese letztre Bestärkung meiner Ansicht kam mir erst ein halbes Jahr später.

Mein lieber Frühlingsbote oben auf dem Dachfirst erfreute sich nun mehrere Tage des eroberten Gebiets, als ich plötzlich am Morgen des 24. März ein zweites Rothschwänzchen ihm denselben streitig machen sah. Der neuerliche Eindringling war keins von den drei ersten, sondern größer, an der Oberbrust schwarz angeflogen, mit Spiegelfleck, allem Anschein nach dasselbe, das voriges Jahr hier brütete. Die beiden haben sich nun so hastig und anhaltend, fast wüthend in kühnen Schwenkungen durch die Luft und um's Haus gejagt, wie ich etwas Aehnliches nur beim Edelfink beobachtet habe; ich wunderte mich auch über die zähe Ausdauer beider. Ich habe halbe Stunden lang gestanden, sie dieselben Schwenkungen und ganz kurzen Ruhepausen machen sehen, ohne daß eine Ermüdung einzutreten schien. Das größre dunklere Männchen schien der angreifende Theil zu sein, wenigstens war es stets hinter dem andern, saß stets später auf und strich später ab.

In denselben Tagen strich ein Trupp anderer Rothschwänzchen, vier Stück, vorüber, ein schwarzes (altes?) Männchen, die übrigen grau, alle sich nicht um meinen Hausgenossen kümmernd.

*) Ich habe mich im Lauf der Zeit mehrmals mißbilligend über das Schießen jedes seltnen Vogels ausgesprochen. Dr. R.

Am 26. März saß das erste graue Männchen unbehelligt an seinem Platz, singend. Das größre dunklere war verschwunden. Jenes war also auch diesmal Sieger geblieben.

Aufgefallen ist mir an demselben eine sonst an Rothschwänzchen nicht beobachtete Scheu, die sich später zwar minderte, doch nicht bis zur Zutraulichkeit der früheren Pare. Es wollte mir darum später, nachdem ein Weibchen eintraf und die Begattung vor sich ging, lange nicht gelingen, das Nest zu erspähen. Erst als Junge piepten, fand ich dasselbe im Innern des Gebäudes auf einem Dachsparren in dem „Hahnebalken". Zwei Bruten kamen aus. Dann waren alle, wie in den Vorjahren, verschwunden.

Ende September fanden sich einzelne, dann mehrere, zusammen etwa sechs oder sieben Stück, wieder am alten Brutplatz ein, die meisten grau, und zwar entweder gleichmäßig grau ohne jedes Abzeichen, oder an der Brust tropfig oder wellig gefleckt (genau ließ sich dies nicht feststellen). Zwei konnte ich genauer betrachten. Das erste war etwas größer als die anderen, ebenfalls im grauen Ton, an der Brust sehr wenig dunkler, aber mit einem hellen Streifen versehen, der in der Mitte von Brust und Bauch nach unten verlief und sich nach dem Bauch zu verbreiterte.

Das zweite aber, als das jedenfalls interessantere, hatte auf dem gleichmäßig grauen Kleid zwei ganz merkwürdige Abzeichen: Vom Auge beiderseitig beginnend, zog sich in der Richtung des Zügelstreifs ein eirunder, pechschwarzer, scharfbegrenzter großer Fleck schräg nach hinten, unten bis etwa in die Halsmitte. Der Vogel war ebenfalls größer als die anderen.

Ich hätte nun ja gern gerade dieses Stück erlegen und entweder unpräparirt oder gestopft Herrn Dr. Ruß zur Ansicht einsenden mögen. Doch angesichts der Thatsache, daß mit dem Knall des Gewehrs jede weitre Beobachtung über dieses Stück abgeschnitten, mit dem eingesandten Belag für eine abweichende Färbung aber der Vogelkenntniß nicht allzuviel gedient ist, habe ich den Vogel, den ich im nächsten Frühjahr gegebnenfalls ohne weitres wiedererkennen und über ihn berichten werde, unbehelligt gelassen. Einige Tage später waren alle verschwunden.

Ob nun in den ersterwähnten Vögeln die Natur bei einer einmal veranlaßten Abweichung „konstant" bleibt, ob in dem letzten Stück eine theilweise Mauser vorliegt, läßt sich auch auf Grund der diesjährigen Beobachtungen noch nicht feststellen.

Freuden und Leiden des Vogelzüchters.

In diesem Sommer habe ich soviele Vögel bei mir flügge werden sehen, wie noch nie. Allerdings sind wenige seltene Arten darunter; letztere sind eben für meine Kasse noch zu theuer, doch das dürfte noch bei manchen anderen Vogelliebhabern der Fall sein. Man kann auch an billigeren Vögeln seine Freude haben, was nachstehende Schilderung erweisen mag.

Schmetterlingsfinken hatten zwei Bruten und jetzt, da ich dies schreibe, haben sie zum drittenmal Junge. Von der ersten Brut ging ein schon flügger Vogel zugrunde, weil Zebrafinken ihn stets aus der Nähe ihres Nests vertrieben und ihn so nicht zur Ruhe kommen ließen. Sie mochten ihn noch so oft von der Stelle wegjagen, immer wieder ging er dahin zurück, was sein Verderben wurde. Da er noch nicht ganz selbständig war, konnte ich ihn nicht von den Alten trennen, auch glaubte ich nicht, daß die Sache einen solchen Ausgang nehmen würde.

In der zweiten Brut wurden alle Jungen flügge. Die Abzeichen des alten Männchens hat noch keins, ich glaube aber nicht, daß alle Weibchen sind, denn sie sind so tief dunkelblau, wie man es selten bei alten Weibchen findet. Die Vögel sind sehr schön und ich freue mich sehr darüber, denn es ist entschieden einer der schönsten Astrilde.

Die Amaranten hatten ebenfalls zwei Bruten. In der ersten wurden zwei Junge flügge. Sie sind schön im Gefieder, aber auch hier ist noch nicht zu sehen, ob es Männchen oder Weibchen sind. Das Jugendgefieder ist in Herrn Dr. Ruß' Büchern beschrieben; deshalb sehe ich hier von einer Beschreibung ab.

In der zweiten Brut hatten die Amaranten neun Eier, gewiß eine große Anzahl für solche winzigen Vögel. Aber nur ein Ei wurde ausgebrütet, denn die kleinen Astrilde konnten die Eier nicht gut bedecken und anfangs Oktober war es schon nachts sehr kalt und am Tag immer regnerisch. Die Vögel sind im Sommer stets auf dem Boden und in Hamburg werden sie auch sehr luftig gehalten; geheizt kann der Raum nicht werden.

Als der Vogel zehn Tage alt war, setzte ich ihn mit Nest und Alten in einen Käfig und hoffte, die Alten würden ihn da weiter füttern; aber dies war nicht der Fall. So habe ich ihn zu jungen Mövchen im gleichen Alter in's Nest gelegt, wo er heute, achtzehn Tage alt, sich des besten Wohlseins erfreut. Die alten Amaranten machen Anstalt zu einer dritten Brut.

Ceresastrilde hatten zwei Bruten, in der ersten drei Junge, welche schon deutlich als Männchen zu erkennen sind. In der zweiten kamen wieder drei Stück aus. Ich hoffe nun, daß dies drei Weibchen sind, dann wären doch die Pare vollständig; aber ob es so kommt, ist eine Sache für sich, ich bezweifle es.

Japanische Mövchen sind bei mir in diesem Jahr mehr als hundert flügge geworden und noch sitzen alle Nester voll. Ich habe sie in allen Spielarten: reinweiße, gelbweiße und braunweiße, sogar einige mit drei Farben: weiß, gelb und schwarz. Da ich nun die vielen Vögel nicht alle behalten kann, so mache ich Liebhaber davon auf meine heutige Anzeige aufmerksam.

Die Wellensittiche hatten zwei Bruten. Während der ersten waren sie auf der Ausstellung des „Vereins der Hamburg-Altonaer Vogelfreunde" vom 18. bis 20. Februar und haben da ihre drei Jungen, obwol viele Menschen sie umstanden, gefüttert, und dies noch dazu in einem verhältnißmäßig kleinen Käfig. Als Nest war die erste Schale einer Kokosnuß eingerichtet, und allgemein wurden die Jungen bewundert, wenn dieselben die Köpfe aus der Nuß steckten und um Futter bettelten.

In der zweiten Brut hatten die Alten wieder drei Junge; es sind nicht viel, aber es sind schöne, stattliche Vögel geworden. Da die Alten Winterbrüter und gute Zuchtvögel sind, so werden sie bald wieder zu brüten anfangen.

Zebrafinken, von welchen ich sonst sehr viele hatte, habe ich in diesem Jahr nur wenige, da ich im Frühjahr nur ganz junge Vögel für mich zur Zucht behalten habe. Aber nichtsdestoweniger sind aus zwei Bruten auch schon zehn flügge Junge vorhanden. Bald gibt's mehr.

Die Zebrafinken füttern ihre Jungen auch bei Lampenlicht gut groß, und so werde ich wol, wie schon in so manchem Jahr, um Weihnachten junge Zebrafinken in den Nestern haben, was mir stets viel Vergnügen bereitet.

In diesem Sommer haben mir meine Kanarienvögel auch eine Ueberraschung bereitet, und da es mit zu meinen Freuden zählt, will ich darüber berichten. Die jungen Kanarienvögel wurden, sobald sie allein fressen konnten, auf den Boden im Flugkäfig gesetzt. Alte waren da nicht vorhanden, also einen Vorsänger hatten die Jungen nicht; auf dem Boden waren aber zwei Par Grauedelsänger, von denen, sobald der eine zu singen aufhörte, der andre anfing, d. h. von Anfang September an. Nun haben zwei junge Kanarienhähne den Gesang angenommen, und zwar so täuschend, daß ich zuerst nicht wußte, ob es die Edelsänger seien oder nicht. Jetzt, da die Vögel mit den alten Kanarienvögeln zusammen sind, kommt natürlich auch der Kanariengesang zur Geltung. Reizend ist es anzuhören, wenn jenes dem Grauedelsänger eigne Jubiliren einsetzt.

Warum haben aber nur zwei Stück den Gesang angenommen und die anderen nicht? Es waren doch noch mehrere Hähne da. Die Nachahmungsgabe muß also nicht bei jedem Vogel vorhanden sein. Vor mehreren Jahren hatte ich einen solchen Vogel, welchen ich einem Liebhaber überließ, in dem guten Glauben, da ich Edelsänger habe, gäbe es auch mehrere solcher Kanarienvögel, die deren Gesang nachahmen. Aber alle darauf verwandte Mühe war umsonst; es waren und blieben Kanariensänger, von einem Edelsängergesang war nichts zu hören.

Der Grauedelsänger ist um seines Gesangs willen mein liebster Vogel, wenn er auch schlicht gefärbt erscheint. Aber die Grauedelfinken waren in diesem Sommer schlechte Nister, hatten nicht ein einzigesmal Eier, also auch keine Jungen, was ich umsomehr bedauerte, da dieselben sehr oft von Vogelliebhabern gewünscht wurden.

Aber nicht die Edelsänger allein, auch meine Gould's Amandinen, Diamantfinken, Gürtelgrasfinken, Kubafinken, Bronzemännchen und verschiedene andere haben es ebenso gemacht. Da die Vögel indessen alle gesund sind, weiß ich nicht, woran die Schuld liegt; vielleicht brüten sie zum Winter. Damit haben aber die Leiden ihren Anfang genommen, indem ich nicht hatte, was ich hätte gut erwarten können; dazu kommen dann noch verschiedene andere Aergernisse.

Meine Larvenastrilde hatten zweimal Junge, aber keins davon wurde flügge. Die erste Brut verließen sie, weil das Weibchen gleich wieder Eier legte, bei der zweiten wurden die Jungen acht Tage alt. Daß diese Brut zugrunde ging, daran glaube ich selbst schuld zu sein; ich habe nämlich, weil ich einige Tage das Weibchen nicht an's Futter gehen sah, in's Nest gesehen, und von dem Augenblick an gingen die Alten nicht mehr in's Nest. Da ich einige Stunden gewartet hatte, bis ich die Jungen wegnahm, waren dieselben dem Tod nahe und alle Mühe meinerseits, sie am Leben zu erhalten, war umsonst. Die Larvenastrilde lassen sich sehr leicht stören; es darf nur ein Vogel ein starkes Geräusch beim Flug machen, so sind sie von den Eiern oder Jungen, was denselben leicht zum Verderben wird.

Mein Larvenastrild-Weibchen hat einen Legeeifer, der großartig ist. Kaum liegen vier Eier sechs bis acht Tage da, so werden schon wieder solche dazu gelegt, und das ist auch nichts Angenehmes für den Züchter; man möchte die Eier oder Jungen retten und weiß nicht, wohin damit. Ich habe nun zwar den kleinen Brutapparat, aber die Sache ist so mühevoll, vier Wochen lang die kleinen Vögel zu füttern, bis sie allein fraßen, und wenn nur der Erfolg sicher wäre; aber das ist es so wenig wie bei den Alten, denn die Jungen gehen oft zugrunde, ohne daß man weiß warum.

Meine Auroraastrilde haben es nicht besser gemacht. Mein letzter Bericht in Nr. 25 d. J. in der „Gefiederten Welt" schließt mit den Worten: „Ich will nun sehen, wie lange ich noch füttern muß, bis die Alten anfangen, selbst zu füttern oder die Jungen verlassen". Dies kann ich heute ergänzen: sie haben keins von beiden gethan, sie haben weder die Jungen verlassen, noch selbst gefüttert; ich mußte die Jungen volle vier Wochen füttern, bis sie allein an's Futter gingen, was für mich eine große Geduldsprobe war. Nachher hatten sie noch einmal drei Junge, nach diesen fing aber das Eierlegen ohne Ende an. Selbst großfüttern wollte ich die Jungen nicht mehr; die Mühe war denn doch eine sehr große, wenn ich mich auch darüber gefreut habe, daß es mir gelungen ist.

Das viele Eierlegen bei manchen Vögeln ist zwar sehr unangenehm; wenn man aber nur die Alten behält, dann kann doch noch alles gut werden und wird es meistens auch, wenn man die Vögel sorgsam weiter pflegt. Dann stellt sich nach und nach ein ordentliches Brüten ein und meistens werden dann gerade diese die besten Zuchtvögel, wie ich aus Erfahrung weiß.

Viel unangenehmer ist es, wenn ein Vogelliebhaber sich ein Par Vögel kauft, von denen die Geschlechter nicht am Gefieder zu unterscheiden sind, und er erhält für ein Par zwei Männchen oder zwei Weibchen. Bis dann durch Tausch das richtige Par erreicht ist, geht viel Zeit verloren. Mitunter ist auch ein richtiges Männchen, bzl. Weibchen nicht zu erlangen. Den Händler trifft nicht immer die Schuld, wenn er kein richtiges Par liefert, denn die Vögel sind oft frisch eingeführt, so jung, daß ein Erkennen des Geschlechts garnicht möglich ist, und zudem werden jetzt die kleinen Vögel zu einem solchen niedrigen Preis vom Händler ausgeboten, daß Jeder, der solche kauft, sich freuen kann, wenn er nur gesunde Vögel erhält. Ist dies der Fall, so wäre zu wünschen, im Interesse der Vogelliebhaberei, daß die Liebhaber unter sich die Vögel tauschten, denn was nützen dem Einen zwei Weibchen, dem Andern zwei Männchen?

Der Anfänger muß sich vor allem die Kenntniß der richtigen Fütterung erwerben, damit er sich nicht selbst Schaden zufügt, durch unrichtiges Füttern oder schlechtes Futter. Durch Zusendung einer Futterprobe von einem Liebhaber, der sich große Verluste zugezogen hatte, weil er das Futter nicht kannte, und um Anfänger vor gleichem zu bewahren, erwähne ich dies. Futterprobe und Brief habe ich Herrn Dr. Ruß gesandt, weil dasselbe Futter unter dem Namen „Prachtfinkenfutter" in den Handel kommt, womit man aber höchstens kleine Hühner oder Tauben füttern kann, niemals Prachtfinken. Mit weißer Hirse (auch Silberhirse genannt), Senegalhirse und Kanariensamen sind alle die kleinen Vögel nicht allein am Leben zu erhalten, sondern sie sind auch wohl und munter dabei. Zur Zucht bedürfen sie hartgekochtes Ei, klein geschnittene Mehlwürmer, Ameisenpuppen, und der rechte Liebhaber wird bald herausfinden, welches davon seine Vögel am liebsten nehmen und welches ihnen am besten bekommt. Kann man das Futter nicht am Platz erhalten, dann beziehe man es von einem Geschäft, welches in der „Gefiederten Welt" anzeigt, und dann erprobe man dasselbe, ehe man es den Vögeln gibt, ob es auch nicht nach Schimmel oder Moder riecht; ist dies der Fall, so weise man dasselbe zurück.

Nun ein Glückauf allen wirklichen Vogelliebhabern zum Vogelzüchten von W. Stehle.

Berlin. „**Ornis**", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. In der Sitzung am Montag, den 23. November, abends 8 Uhr, wird Herr Dr. Kurt Floericke seinen Vortrag: „Plaudereien über meine letzte Reise in Kleinasien" unter Vorzeigung von Bälgen interessanter Vögel, Photographien u. drgl. halten. Nicht bloß die Damen aus dem Verein, sondern auch Nichtmitglieder werden hiermit bestens eingeladen!

. . . Die Umgebung des Dorfs, Wald, Feld und Düne mit dichtem Gestrüpp, ist jetzt noch belebt von gefiederten Gästen. Hohltauben waren zu Tausenden da, aber immer nur ein bis zwei Tage. Mitte Oktober erschienen, wie im Vorjahr, solche Massen von Eichelhehern, wie es kaum glaublich ist: Tausende! In den Dünen fand man alle par Schritte die bunten Heherflügel, als Rest irgendeiner Raubvogelmahlzeit. Jetzt sind Kohlmeisen und Rothkehlchen in Massen da, auch viele Misteldrosseln. Im September sah ich viele Schwanz- und Haubenmeisen im Dorf. Im Mai beobachtete ich zum erstenmal einen tadellos schlagenden Sprosser, der aber nach drei bis vier Tagen verschwunden war. Ob der Schlag meines Sprossers ihn festgehalten hatte? Im Buchenwald stellte ich zum erstenmal den Zwergfliegenschnäpper fest; da es Juni war, wol als Brutvogel; wir haben hier (Ahrenshoop in Pommern) nämlich einen herrlichen Buchenwald. Im September sah ich zum erstenmal den Kibitzregenpfeifer im Herbstkleid. P. Müller-Kaempff, Landschaftsmaler.

Zu unserm Bilde.

Die Schmalschnabelsittiche (Brotogerys. *Vgrs.*) haben sich in neuerer Zeit in bedeutenderm Grade die Zuneigung der Liebhaber erworben, als früher. Erst im letzten Jahrzehnt hat man auf Grund mehrfacher günstigen Erfahrungen die Ueberzeugung gewonnen, daß die Schmalschnabelsittiche zu denjenigen Papageien gehören, die am leichtesten fingerzahm werden, indem sie dem Pfleger schon auf halbem Weg entgegenkommen. Auch sprechen lernen sie leicht, wenngleich ihre Begabung nach bisherigen Erfahrungen nicht weit geht. Hinsichtlich der Verpflegung sind sie anspruchslos; man gibt ihnen am besten vorzugsweise Kanariensamen und Hafer nebst wenig Hanf; wenn sie völlig eingewöhnt sind, reicht man als Zugabe ein wenig gute Frucht (besonders Apfel) und Biskuit oder erweichte ausgedrückte Semmel (Weißbrot) oder eingeweichtes Eierbrot. Sie zeigen sich recht kräftig und ausdauernd und lassen sich viele Jahre gut erhalten; nur muß man sie gegen Kälte und Nässe behüten. Kleineren Vögeln gegenüber sind sie zuweilen bösartig. Einzeln oder pärchenweise gehalten, gehören sie zu den liebenswürdigsten Stubenvögeln und so sind sie besonders Anfängern in der Liebhaberei zu empfehlen. Von den sieben bisher lebend eingeführten Arten zeigt unsre Abbildung drei.

Der Tovisittich (Psittacus tovi, *Gml.*) ist zwar zeitweise im Handel gemein, gehört aber nicht zu den häufigsten Erscheinungen des Vogelmarkts, sondern er wird nur zuweilen und stets in einzelnen Pärchen eingeführt. Obwol schon von Brisson (1760) beschrieben und abgebildet, wurde er von den älteren Schriftstellern vielfach verwechselt und mit anderen Arten zusammengeworfen. Er ist am ganzen Körper grün; Kopf grasgrün, malachitgrün scheinend; Hinterhals und Mantel olivenbräunlich verwaschen; übrige Oberseite dunkelgrün; Bürzel und obere Schwanzdecken schwach bläulichgrasgrün; erste Schwingen mit schwärzlich gesäumter Innenfahne, zweite Schwingen an der Außenfahne bläulich, alle Schwingen unterseits düster grünlich, an der Außenfahne schwärzlich; Deckfedern der ersten Schwingen dunkelblau, mittlere und kleinste Flügeldecken nebst Schulterdecken gelblichzimmtbraun, kleinere und mittlere untere Flügeldecken zitrongelb; Schwanzfedern dunkel malachitgrün, unterseits heller gelblichgrün; Kehlfleck dicht unterm Schnabel hochorangegelb; ganze Unterseite hell grüngelb; Schenkel, Bauch und untere Schwanzdecken grasgrün, malachitgrün scheinend; Schnabel weißlichhorngrau, Oberschnabel mit schwärzlicher Spitze; Augen dunkelbraun; Füße fleischfarbengrau, Krallen dunkler, horngrau. Das Jugendkleid ist in Farbe und Größe nicht abweichend. Seine Heimat erstreckt sich über Mittelamerika und die nördlichen Gegenden Südamerikas; am häufigsten soll er in Colombia sein; in Brasilien

dürfte er dagegen nicht vorkommen. Dr. A. v. Frantzius berichtet, daß er ihn in Kostarika nur in der heißesten Gegend, vornehmlich am Golf von Nikoya, gefunden. „In der Hochebene, wohin sie vielfach zum Verkauf gebracht werden, sterben sie immer bald. Sie lassen sich leicht zähmen und lernen auch ein wenig sprechen".

Die Beobachtung in der Gefangenschaft hat gezeigt, daß sie keineswegs so sehr weichlich sind, sondern unser Klima recht gut ertragen; zahm werden sie sämmtlich, ob sie aber alle so sprachbegabt sein werden, wie der, von welchem Herr Th. Hallbauer berichtet, ist noch nicht festgestellt. Ein Pärchen, welches dessen Bruder, ein Schiffsarzt, bei der Rückkehr von Westindien mitgebracht, lernte, nachdem es sich etwa in Jahresfrist ausgemustert und ein schönes glattes Gefieder bekommen, von einer Amazone, neben deren Käfig es sich befand, sprechen, d. h. nur der eine, wahrscheinlich das Männchen. „Es begann mit leisem Nachahmen des Rufs ‚Kickerick', welcher sich nach und nach in ‚Kickericki' vervollkommnete. Bald lernte er dann auch das Wort ‚Papa', und beides hörte sich, von dem feinen Stimmchen ausgesprochen, sehr drollig an. Merkwürdig ist es, daß der kleine Sprachkünstler beim Rufen seines ‚Kickericki' auf der Sitzstange herumhüpft und mit den Flügeln schlägt, wodurch der komische Eindruck wesentlich erhöht wird". Die Reisenden haben übrigens mehrfach angegeben, daß der Tovisittich in der Heimat garnicht selten sprechen lernen soll. Wir dürfen daher wol erwarten, daß sich auch bei uns künftig mehrere Sprecher zeigen werden, wenn die Liebhaber nämlich mit jüngeren Vögeln sich die Mühe geben, sie zu unterrichten. Zwei Vogelpfleger, Frau Veronika Greiner und Herr Ministerialsekretär Schmalz, Beide in Wien, haben sich bis jetzt glücklicher Zuchtergebnisse mit dem Tovisittich erfreut. Trotzdem findet man ihn nicht oft in den Vogelstuben, weil sein anhaltend gellendes Geschrei doch zu lästig wird.

Der gelbflügelige Sittich (P. xanthopterus, *Spx.*) wurde bereits von Spix (1824) beschrieben und benannt. Er ist am ganzen Körper grasgrün, oberseits dunkler, unterseits kaum heller; Schwingen an der Außenfahne bläulich, an der Innenfahne schwärzlichgrau, alle unterseits bläulichgrün; Eckflügel und die großen oberen Deckfedern hochgelb (eine breite gelbe Binde über den Flügel bildend); Schwanzfedern an der Innenfahne olivengrünlichgelb, unterseits an beiden Fahnen bläulichgrün; Schnabel bräunlichgrauweiß; Augen dunkelbraun; Füße bräunlichhorngrau. Heimisch ist er in Brasilien, Bolivia und Peru.

Auch dieser Schmalschnabel wird in der Heimat vielfach gehalten und zeigt in der Gefangenschaft ganz dasselbe komische Wesen, wie der vorige, aber er zeichnet sich vor ihm durch besondre Liebenswürdigkeit aus, und ich füge daher seine Schilderung seitens eines der hervorragendsten Kenner und liebevollsten Pfleger fremdländischer Stubenvögel, des leider verstorbenen Dr. Luchs, hier an: „Mein gelbflügeliger Sittich ist ein ungemein zahmer, sanfter und liebenswürdiger Vogel. Er wurde gegen mich täglich zutraulicher und dreister, während er Fremden gegenüber schüchtern blieb. Setzte ich mich zum Frühstück, so begann er sogleich von seinem offenstehenden Käfig aus eine umständliche Kletterreise, an der ihm nahen Fenstergardine hinauf, über zwei Vogelkäfige hinweg, an der Gardine der andern Seite hinab, auf das daranstoßende Sofa, von dort wieder an der Tischdecke hinauf, um endlich nach der entgegengesetzten Seite zu mir heranzutrippeln und von Milch, eingeweichtem Zwieback, Zucker und dergleichen zu schmausen; wenn ich ihn nicht sogleich beachtete, zwickte er mich anfangs leiser, dann aber stärker in die Hand, abwechselnd mich anblickend, ob ich ihn nicht bald befriedigen werde. Hatte er sich genug gelabt, so ging es auf demselben Weg mit allen Hindernissen wieder zurück. Mancherlei drollige Liebenswürdigkeiten könnte ich von meinem trauten Schmalschnabel erzählen; in denselben würde sich freilich nichts zu Gunsten der psychischen Begabung der Papageien ergeben, überhaupt nichts, was nicht schon in höherm Grad bei vielen anderen Arten beobachtet worden; ich wünsche nur mit Nachdruck hervorzuheben, daß diese Art durchaus nicht zu den unbegabten, geistig niedrig stehenden gehört. Mein kleiner Gelbflügel sagt recht deutlich: „Da, da Paperle!" Sein Geschrei war keineswegs arg und lästig, auch ließ er es nicht oft erschallen. Jedesmal, wenn ich zur Stube hereinkam, begrüßte er mich mit einem Ruf und ebenso, wenn ich ihn mit „Paperle" anredete. Hatte er sich zur Nachtruhe zurechtgesetzt, so gab er mir, wenn ich herantrat und mit ihm sprach, durch leises Wispern und zuletzt mit einem nochmaligen Schrei Antwort". Die Züchtung dieser Art ist bis jetzt noch nicht geglückt.

Der feuerflügelige Sittich oder richtiger Schmalschnabelsittich mit feuerrothen unteren Flügeldecken (P. pyrrhopterus, *Lth.*) ist an seinen hoch orangefarbenen unteren Flügeldecken und dem Fehlen der gelben und weißen Flügelbinden zu erkennen. Er wurde von Latham i. J. 1801 beschrieben, doch wußte dieser Schriftsteller seine Heimat nicht anzugeben. Durch Fraser wurde erst festgestellt, daß er im nordwestlichen Südamerika vorkomme, wo er in Ekuador, bei Babahoyo und Guajaquil beobachtet worden. Am letztern Ort zeigt er sich zu Hunderten, kommt scharenweise in die Gärten und ist wenig scheu.

Der Feuerflügel erscheint oberseits dunkel-, unterseits gelblichgrün; Stirn, Zügel und Wangen grau, Ober- und Hinterkopf bläulichgrün; Schwingen dunkelgrün, Außenfahne bläulich, Innenfahne breit schwärzlich, letztre fein gelb gesäumt; größte Deckfedern und Eckflügel dunkelblau, unterseitige Flügeldecken hoch orangefarben; Schnabel und Wachshaut fleischröthlichweiß; Augen braun; Füße fleischfarben; Größe der des vorigen gleich. Von den bisher geschilderten Schmalschnäbeln ist dieser am seltensten im Handel. Ich erhielt ein Par vom alten Linz und dann einen einzelnen von H. Fockelmann in Hamburg. In den zoologischen Garten von London ist er zuerst i. J. 1862 und dann noch einmal i. J. 1869, je in zwei Köpfen, gelangt; 1893 und in den folgenden Jahren kam er mehrmals in den Handel. Im Jahr 1886 hat Frau Kammergerichtsrath Strützky einen solchen Sittich als zahm, liebenswürdig und sprachbegabt geschildert. „Ich besitze den Vogel seit neun Jahren und erhielt ihn schon mit einem gebrochnen Flügel. Meine Vorbesitzerinnen, die Töchter des Herrn Amtsgerichtsrath Schulz in Görlitz, bekamen ihn mit einem zweiten gleichen, etwa sechs bis acht Jahre früher von einem Verwandten aus Hamburg; dieser hatte die Vögel von einem Herrn gekauft, der sich dieselben aus dem Ausland mitgebracht. Sie waren schon zahm, als Fräulein Schulz sie bekam, wurden es aber noch mehr, weil sie frei in den Zimmern herumfliegen durften, und die ganze Familie sich sehr viel mit ihnen beschäftigte. Der Gefährte entflog im sechsten oder siebenten Jahr, und zwar machte er einen sehr weiten Flug mitten aus der Stadt Görlitz bis in die sog. Bleichen, über ¼ Meile; dort wurde er von Krähen totgebissen und tot der Familie zurückgebracht. Als der andre tot war, grämte sich der überlebende sehr, vergaß aber bei liebevoller Pflege bald des Gefährten. Kurz darauf erhielt ich ihn. ‚Lorchen' hat bei seiner Vorbesitzerin, ohne daß es ihr gelehrt wurde, „Papa", „Schwiegerpapa", „Lorchen", „Anna", „Du, Du, Du" sprechen gelernt. Auch die andre ‚Lore' konnte sprechen, und beide Vögel wußten genau, welche der Töchter ihre Herrin war. Bei mir hat sie nur noch „Kopperle" hinzugelernt, trotz aller Mühe, die ich mir mit ihr gegeben, und zwar dieses Wort auch nur, weil mein Mann mich oft so ruft. Sage ich dem Lorchen hintereinander einunddasselbe Wort vor, so hat es ziemlich lange Geduld, sich's anzuhören, dreht sich immerfort im Kreis herum, und sagt schließlich ärgerlich „Schwiegerpapa", nickt dabei mit dem Kopf und geht fort, sagt aber das vorgesprochne Wort auch später nie. Jetzt, seit etwa einem halben Jahr, sagt er anstatt „Lorchen" oft „Lora viva", was er von uns nie gehört hat. Der Sittich ist ungemein zahm und zutraulich und kann den Tag über bei uns auch herumfliegen. Er kann auch sehr eigensinnig sein und schreit oft recht unangenehm; wird er dann mit dem Gebauer in eine andre Stube getragen und zugedeckt, so weiß er die Strafe zu würdigen und verhält sich, wieder geholt und herausgelassen, eine zeitlang ruhig. Neugierig ist er wie ein Rothkehlchen. So muß er stets dabei sein, wenn etwas Außergewöhnliches geräuschvoll geschieht; hört er Teller oder Gläser klappern, so muß er helfen, und so eilig wie er nur kann, halb fliegend, halb laufend, durcheilt er mehrere Zimmer und hilft decken, d. h. er stößt Messer, Gabeln und Löffel, macht einen Heidenlärm, rennt hin und her und hat sehr viel zu thun, was sehr possirlich ist. Wenn er etwas will, so kommt er zu mir und weiß mir auch verständlich zu machen, was; z. B. gegen Abend zugedeckt zu werden. Bin ich einmal recht betrübt, allein und weine, so kommt das liebe Vögelchen, küßt mich, wispert um meine Ohren „lieb haben, lieb haben", rennt an mir hin und her, ordentlich ängstlich, klappt mit den Flügeln und schwatzt alle Worte, die er kann, aber so rasch, daß sie sich überstürzen. Sieht er dann, daß ich nicht mehr weine, so lacht er herzlich".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 48. Magdeburg, den 26. November 1896. XXV. Jahrg.

Die Vogelliebhaberei in Wien.

Von Emil Guttman.

(Vortrag, gehalten im Verein „Ornis" in Berlin).

Für uns Liebhaber einheimischer Weichfutterfresser gilt Wien, bzl. die Wiener Vogelliebhaberei als das Ideal richtiger und sachverständiger Vogelpflege. Besonders wir Berliner Liebhaber schauen nach dort wie nach dem gelobten Lande; es ist unser Mekka, unsre Unfehlbarkeitsquelle. Wir nehmen uns ein Vorbild an der dortigen Haltung der Vögel, wir ahmen die dortigen Käfige nach und beziehen vorzugsweise gern von dort unsere Vögel. Auch ich theilte diese Ansichten und trug mich daher schon lange mit der Absicht, mir dieses Paradis mit eigenen Augen anzusehen, ein Paradis, aus dem ich hoffen durfte, trotz verbotener Genüsse nicht an die Luft gesetzt zu werden. Zuerst schlug ich den Mitgliedern unsres Vereins „Ornis" vor, eine gemeinschaftliche Fahrt dorthin zu machen, der Plan zerschlug sich aber. So war ich nun gezwungen, alle Schwierigkeiten und Hindernisse allein zu überwinden, packte meine Sachen und fuhr Ende Mai dieses Jahrs mit meiner Frau nach Wien. Meine Frau mußte natürlich mit, denn wo finden Sie nochmals eine Frau, die sich nur freut, wenn der Mann ihr wieder einen neuen Vogel nach Hause bringt, und die in unsrer Liebhaberei nur das Schöne sieht und sich mit Lächeln über deren Schattenseiten hinwegsetzt!

Wir kamen spät abends in Wien an und stiegen dort im Hotel Métropole ab, einem weniger guten als sehr theuren Hause. Um in nächster Nähe der Vögel zu sein, nahmen wir ein Zimmer im vierten Stock. Der Portier ließ uns in seiner Vornehmheit wenig von den gemüthlichen Wienern ahnen; er nahm uns wol infolge unsrer luftigen Wohnung nicht für voll.

Am nächsten Morgen machten wir uns auf den Weg, um einen Herrn aufzusuchen, dessen Adresse ich mir in Berlin verschafft hatte, der genau die dortigen Vogelliebhaber-Verhältnisse kennen sollte, und besonders die Gasthäuser, in denen sich diese mit ihren Vögeln zusammenfinden. Wir fanden in diesem Herrn zwar einen sehr liebenswürdigen Menschen, für die Vogelliebhaberei selbst hatte er aber garkein Verständniß, er bestritt sogar, daß es in Wien derartige Gasthäuser gäbe.

Durch Herrn Mathias Rausch erfuhr ich die Adresse des Herrn Langer sen., des Ehrenpräsidenten des Vereins „Vogelfreunde edler Sänger" und suchte ihn auf. Dieser Herr, ein Mann von ungefähr 70 Jahren, ist das Vorbild eines richtigen Wieners, ein wahrer Prachtmensch und ein echter, rechter Vogelliebhaber, wie man sich ihn nicht besser vorstellen kann. Ich sagte ihm, ich wäre nach Wien gekommen, um die Wiener Vogelliebhaberei kennen zu lernen, und hätte mich deshalb an ihn gewandt.

Nun war er gleich in seinem Element, nahm uns aus seiner Kistenfabrik, in der er trotz seines hohen Alters noch immer thätig und fleißig ist, in seine Vorderwohnung, und da sah ich wol einige zwanzig Vögel an den Wänden in auffallend kleinen Käfigen hängen. Hauptsächlich Schwarzplatten und Gelbspötter, auch Zaunkönige und Goldhähnchen. Herr Langer nahm ein Schwarzplättchen von der Wand herunter, stellte es auf den Tisch, schnalzte ihm mit der Zunge zu, und sofort fing es laut zu schlagen an. Ebenso machte er es mit einem Spötter; schließlich hatte er so fünf bis sechs Vögel hingestellt, die alle um die Wette sangen. Wir waren natürlich nicht wenig überrascht und erfreuten uns an den schönen Ueberschlägen, die diese Vögel

mit einem bewundernswerthen Fleiß und unglaublicher Kraft hervorbrachten. Er erzählte uns, daß er in seiner Jugend bis zweihundert Schwarzplatten auf einmal gehalten habe, jetzt drücke ihn schon sein Alter und er hielte nun höchstens zwanzig bis fünfundzwanzig Stück. Er ist auch ein besondrer Liebhaber von Goldhähnchen und Zaunkönigen, die er jahrelang im Käfig hält. Er erklärte und zeigte mir alles, was ich nur wissen wollte, und lud mich zum Schluß ein, einer Vereinssitzung beizuwohnen, in der er schon dafür sorgen wolle, daß gute Vögel mitgebracht würden.

Abends begaben wir uns nach dem Vereinslokal, einem Gasthaus in der Burggasse, und fanden dort gegen zwanzig Mitglieder vor. Hier lernten wir Herrn Langer jun., einen Künstler im Formen von Modellen für Broncefabriken, den Stockfabrikanten Herrn Nemetschke, den Obmann, Herrn Rothhauer, den Schriftführer, Herrn Schuhmann, den Mitarbeiter der „Gefiederten Welt", Herrn Josef von Pleyel, und andere tüchtige Vogelwirthe kennen, die uns Alle mit der größten Liebenswürdigkeit aufnahmen, wofür ich ihnen hier öffentlich meinen herzlichsten Dank ausspreche. Als Vereinsorgan lag die „Gefiederte Welt" auf dem Tisch, was uns wie ein Gruß aus der Heimat freundlich anmuthete.

Das Ganze machte einen ähnlichen Eindruck wie bei uns, nur ist der Verlauf einer solchen Sitzung weit zwangloser. Die Geschäftsangelegenheiten sind in wenigen Minuten erledigt, man merkt kaum etwas davon. Dann finden sich Gruppen in gemüthlicher Unterhaltung zusammen. Jeder hat einen oder mehrere Vögel mitgebracht, die an den Wänden so angehängt werden, daß die Vögel gleicher Art sich nicht sehen können. Nun geht das Vergleichen und Kritisiren der Vögel los. Häufig wird über diese oder jene Tour gestritten, der eine oder andre Vogel so scharf beurtheilt, daß ein unglücklicher Besitzer ihn einpackt und wüthend nach Hause geht. Kaum einer dieser Herren erscheint ohne Vogel; Mancher der mit einem starken „Embonpoint" erscheint, verwandelt sich in einen schlanken Jüngling, nachdem er seine drei oder vier Käfige mit Vögeln aus den Taschen geholt hat. Bald erschallte nun ein vielstimmiges Konzert, das uns Berliner natürlich in nicht geringes Erstaunen setzte.

Gerathen die Herren in große Hitze, so nimmt Dieser oder Jener seinen Vogel von der Wand, stellt ihn vor sich hin auf den Tisch, und so stehen immer mehrere nebeneinander, die sich gegenseitig wie wüthende Gegner bekämpfen. Sie können sich denken, was das für einen geradezu verblüffenden Eindruck auf uns machte. Je kecker, je lauter der eine Vogel den andern, ich möchte sagen, beinahe tot sang, umsomehr Beifall erntete er.

Wir wohnten dann noch einer Abendsitzung und einer Sonntagssitzung bei.

Am Sonntag Vormittag finden sich die Herren in einem der vielen Gärten Wiens bei einem Schoppen Wein ein und hängen dort die Käfige an Latten auf, die wiederum an den Bäumen angehängt werden. Hierzu waren auf Veranlassung des Herrn Langner verschiedene erste Preisvögel zusammengebracht worden. Sie können sich also vorstellen, welchen Genuß wir hatten; hierzu kam noch, daß wir uns doch im Freien befanden und jeder Baum mit herrlichen Schwarzplatten und Spöttern behängt war, sodaß man sich vorkam, als wäre man im Wald und hörte dort das wunderbarste Frühlingskonzert.

Alle Fragen inbetreff unsrer Liebhaberei, die ich an diese Herren richtete, wurden mir ohne jede Geheimnißthuerei auf das allerliebenswürdigste beantwortet. Ich besuchte dann noch verschiedene Liebhaber und Händler und will Ihnen nun meine hierbei gesammelten Erfahrungen in aller Kürze mittheilen.

Zuerst möchte ich über die Dressur sprechen, d. h. wie man es erreicht, daß der Vogel überall, wo man ihn hinstellt, gleichviel zu welcher Tages- oder Nachtzeit, singt, wenn möglich auf Kommando. Dieses Ergebniß wird meist erst nach jahrelanger Dressur erreicht, selten in kurzer Zeit.

Der Vogel wird zuerst so hoch gehängt, daß der Käfig, der nicht groß sein darf, sich in gleicher Höhe mit unserm Gesicht befindet; dann wird sein Standpunkt immerzu verändert, bis der Vogel sich daran gewöhnt, keinen festen Platz mehr zu haben. Selbstverständlich ist, daß sich sein Besitzer viel und liebevoll mit dem Vogel beschäftigt, sodaß er sich mit ihm, wie der Wiener sagt, heimisch fühlt. Hierzu gehört, daß man viel mit dem Vogel spricht, daß man herausfindet, was er besonders gern frißt, ihm dann häufig diese seine Leckerbissen bietet, und bald wird der Vogel sie aus der Hand nehmen. Später läßt man ihn in einen noch kleinern Käfig springen und nimmt ihn mit in den Wald. Hier hört er alte Wildfänge schlagen, und es wird nicht lange dauern, so wird er auch singen. Im Winter hört er wieder im Gasthaus alte sehr gut dressirte Vögel, und wenn er, um einen Wiener Ausdruck zu gebrauchen, ein geistiger Vogel ist, so wird er bald den Kampf aufnehmen und mit den anderen um die Wette schlagen. (Fortsetzung folgt).

Von meinen Papageien.

Vielleicht wird es Sie interessiren, zu erfahren, wie es mir mit meinen grauköpfigen Zwergpapageien und Wellensittichen erging, die ich bereits seit Dezember 1895 in einem Käfig von 70 cm Länge, 42½ cm Breite und 45 cm Tiefe in je einem Par beisammenhielt. Ich wußte zwar, daß der Käfig für zwei Pare solcher Vögel, wie die darin befindlichen, eigentlich zu klein ist, doch hatte ich vorläufig keinen andern zur Verfügung, um die Pare zu sondern, und da sich dieselben leidlich gut vertrugen — ernstliche Balgereien sah ich nie, obwol die Grauköpfchen gewissermaßen die Oberherrschaft im Käfig für sich beanspruchten und von den Nistkasten, deren ich drei verschiedene am Käfig, natürlich von außen, anbrachte, einen vollkommen für sich mit Beschlag belegten, in dessen Nähe auch die Wellensittiche

nicht duldeten — ließ ich sie einstweilen beisammen. So lebten beide Pärchen bis Anfang August laufenden Jahrs im Frieden nebeneinander, bis sich der Grauköpfchen die Liebe bemächtigte und sie nun an die Gründung einer Familie dachten. Wol sah ich sie nie miteinander kosen, doch bemerkte ich, daß sie nun fortwährend im Nistkasten waren, den sie früher nur zur Nachtzeit aufsuchten, und daß das Weibchen sehr selten hervorkam, während das Männchen am Eingang desselben seinen früher nie gehörten Liebesgesang fortwährend vernehmen ließ. Die Wellensittiche machten aber keine Anstalten zum Brüten, benutzten auch die anderen zwei Nistgelegenheiten nicht, sondern schliefen immer auf dem höchsten Sprungholz des Käfigs.

Feldlerche (Alauda arvensis, L.): Weibchen, Nest, Ei und Junges.

Zu dieser Zeit nun bemerkte ich, daß die Grauköpfchen gegen die Wellensittiche bösartig wurden, sie öfter herumjagten, und ich nahm mir auch schon vor, die letzteren aus dem Käfig zu entfernen, doch kam ich im Lauf der allernächsten zwei, drei Tage nicht dazu, bis ich eines Abends gewohnheitsgemäß vor dem Schlafengehen noch einen Blick in den Käfig warf und darin nur einen Wellensittich, und zwar das Weibchen, sitzen sah. Ich schaute sofort in die zwei unbenutzten Nistkästchen und fand am Boden des einen richtig das gesuchte Wellensittichmännchen — tot, mit im vollsten Sinn des Worts skalpirtem Kopf. Der Arme hatte sich wahrscheinlich vor den Verfolgungen des männlichen Grauköpfchens in den Nistkasten geflüchtet, von wo er dann nicht mehr herauskonnte, da ihm sein Verfolger in den Nistkasten folgte, dessen Oeffnung verstellend, und ihm dann von oben her auf den Kopf loshieb, ihn so tötend. Die ausgerupften Federn lagen im Nistkasten neben dem verendeten Vogel, zum Zeichen, daß der Kampf nicht im Käfig stattfand und sich der Vogel nicht, vielleicht, als er sein Ende herannahen fühlte, in den Nistkasten zurückzog, wie ich im ersten Augenblick zu denken geneigt war, sondern daß der Wellensittich hier um's Leben kam.

Natürlich entfernte ich das Weibchen sofort aus der so lebensgefährlichen Nähe der brütlustigen Zwergpapageien, doch sollte ich die Freude auch nicht erleben, diesmal eine gute Brut zustande kommen zu sehen, da das weibliche Grauköpfchen, wie die nachträgliche Untersuchung bewies, an Legenoth gleich beim ersten Ei zugrunde ging. Als ich ihr Leiden bemerkte, war es leider schon zu spät, denn kaum hatte ich ihr ein

Dampfbad nach Ihrer Anweisung zurechtgemacht, war sie auch schon tot. Ich schaffte baldigst Ersatz an, doch wollte sich das Männchen lange Zeit nicht mit der neuen Gefährtin befreunden, ja es hackte ziemlich oft nach ihr, jetzt aber leben sie bereits in schönster Eintracht miteinander. Sie bezogen auch schon einen Nistkasten, er singt ihr seine schönsten Weisen vor, und ich sah bereits zweimal, daß er sein Weibchen an zwei aufeinander folgenden Tagen begattete. Vielleicht kommt es diesmal zur Brut; in diesem Fall bin ich dann gern bereit, wenn Sie es erlauben, darüber zu berichten, sowie auch über meine theils gekäfigten, theils in einer Vogelstube (in welch' letztrer sich auch ein Theil des Vogelbestands des hiesigen Vogelliebhabers Herrn Br. Feodor Nicolics jun. befindet) untergebrachten befiederten Freunde*).

Dr. med. Johann Schimpl, Kreisarzt.

*) Wir bitten sehr darum! D. L.

Berichte aus den Vogelstuben.

(Züchtungs- und Gesangs-Angaben u. a. m.).

I.

Mit großem Interesse die Berichte aus den Vogelstuben in Ihrer geehrten Zeitung lesend, erlaube ich mir als alter Vogelliebhaber, auch aus meiner Vogelstube Nachstehendes mitzutheilen.

Es singen von etwa 30 Vögeln, die ich schon lange pflege, folgende: Schamadrossel, Steinröthel, Nachtigal (seit dem 12. Oktober), zwei Gartengrasmücken, drei Schwarzköpfe, Orpheusgrasmücke, Rothkehlchen, Blaukehlchen, Gartenröthling, Singdrossel und Amsel.

Meine übrigen Lieblinge werden nach und nach ihren Gesang bald aufnehmen und ich werde alsdann nicht verfehlen, wenn es genehm sein sollte, Ihnen Weitres hierüber mitzutheilen*).

Mit Verwunderung habe ich in den letzten Nummern der „Gefiederten Welt" die Auslassungen des Herrn M. Rausch, betreffend die Kistenkäfige, von ihm Lausekasten genannt, gelesen. In unsrer ganzen Gegend (Provinz Sachsen) werden ausschließlich für Weichfutterfresser Kistenkäfige mit dem denkbar besten Erfolg schon seit vielen Jahren verwendet und wir Liebhaber haben alle anderen Bauer, die wir selbstredend auch ausgeprobt haben, wieder bei Seite gestellt, da wir mit unseren Kistenkäfigen bessere Ergebnisse bei der Haltung und Wartung unserer Vögel erzielt haben. Nach meiner vollen Ueberzeugung stellt sich die Ungezieferplage ebensogut bei dem offnen Bauer, wie auch bei den Kistenkäfigen ein und es liegt ausschließlich am Verpfleger, wenn er seinen Lieblingen, wie den Käfigen nicht genug Aufmerksamkeit schenkt.

Otto Ladensack.

II.

Schon längst wollte ich Ihnen Nachricht geben, und zwar diesmal über mehrere glückliche Züchtungen.

Zuerst vom alten bekannten Wellensittich. Ich kaufte im Dezember von Fräulein Chr. Hagenbeck in Hamburg zwei Par eben importirte Wellensittiche mit blauen Füßen und hielt dieselben bis zum März im Bauer. Dann ließ ich dieselben in einer Abtheilung meiner Vogelstube fliegen. In kurzer Zeit hatten beide Pare Eier, und zwar das eine Par fünf, das andre sechs. In acht Wochen hatten dieselben wieder jedes sieben Eier, welche wieder sämmtlich auskamen, dann wieder acht und sechs Eier.

Bei dieser Brut ereignete sich allerdings etwas Eigenartiges. Wenn Herr Dr. Ruß in seinen sehr lehrreichen Büchern auch schreibt, man solle Wellensittiche nicht vor einem Jahr zur Brut schreiten lassen, so ist es unter Umständen nicht immer durchzuführen. Ich hatte nämlich ein ältres Männchen als überflüssigen Vogel fliegen und dieser parte sich mit einem jungen Wellensittich-Weibchen erster Brut. Im Sommer, wenn in der Vogelstube verschiedene Arten Vögel brüten, kann man nicht zu häufig jagen und Vögel einfangen und deshalb blieb dieser Vogel zurück. Als ich erst sah, daß das Weibchen stark am Unterleib war, mußte ich mich ins Unvermeidliche fügen und abwarten. Das Weibchen legte glücklich ein Ei im Alter des dritten Monats. Leider starb es beim zweiten Ei, und frühmorgens, als ich es sah, war mein erstes Wort, da ich in die Vogelstube kam: Dr. Ruß hat Recht.

Dieses Ei nahm ich fort und legte es dem Weibchen unter, welches acht Eier hatte. Richtig kamen neun Junge aus und alle wurden groß. Hiernach habe ich den Beweis, daß ein Weibchen von zwölf Wochen fortpflanzungsfähig ist, jedoch nur auf Kosten des alten Vogels.

Jetzt ist die vierte Zucht im Gange mit elf Jungen, also im ganzen habe ich jetzt 51 junge Wellensittiche. Wenn es mir möglich ist, werde ich Ihren Rath befolgen und die Zuchtvögel trennen.

Als Futter gebe ich nur beste weiße Hirse, Kanariensamen und geschälten Hafer und trockene Ameisenpuppen. Auch gebe ich sehr viele Vogelmiere, die sie in großen Mengen verzehrten.

Etwa drei Jahre hindurch hielt ich Gürtelgrasfinken, um dieselben zu züchten. Nachdem ich sogar einigemale getauscht hatte, wollte es mir doch nicht gelingen, Junge zum Ausfliegen zu bringen. Vierzehn Tage wurden sie im Nest gefüttert, und dann ließen die Alten im Füttern nach. Ich hatte beinahe meine Geduld verloren. Da, eines Morgens, hörte ich füttern, ähnlich wie bei Bandfinken; ich sah nach und fand im Nest vier junge, ziemlich ausgewachsene Gürtelgrasfinken. Ich gab Acht und sah, daß die jungen Vögel, hauptsächlich von allerlei Gewürm aus einer außer Betrieb gesetzten Mehlwurmhecke ernährt wurden. Ich habe diese Art jetzt gezüchtet und bin mit ihr fertig, denn in den drei Jahren habe ich mit derselben manche Enttäuschung gehabt.

*) Wir bitten sehr darum! D. L.

Von rothen Kardinälen habe ich in diesem Jahr ein vortreffliches Par, denn dieselben haben neun Eier gelegt, in vier Bruten, und alle Jungen sind ausgeflogen. Solche Vögel können den Pfleger aber ordentlich arm machen an Mehlwürmern. Denn etwa achtzig bis hundert Würmer täglich, wenn zwei bis drei Junge im Nest sind, verzehren sie mit großer Leichtigkeit. Als es erst Mai- und Junikäfer gab, ließ ich mir eine Menge fangen, und so wurde mir um diese Zeit die Ernährung leichter, da solche Leckerbissen bei der Fütterung länger vorhalten.

Im Juli, da es sehr wenig Mehlwürmer gibt, weil dieselben sich verpuppen oder schon Käfer sind, sah ich sehr mißvergnügt diese Zucht an, denn für einen Vogelzüchter gibt es nichts ärgerlicheres, als junge Vögel verhungern zu sehen. Schließlich kam mir ein Gedanke, und zwar der, Schnecken zu geben. Ich klopfte mit einem kleinen Hammer einmal auf das Gehäuse und legte morgens und abends zehn bis zwanzig Stück hin; dieselben wurden dann stets gern genommen und ich habe damit meinen Zweck vollständig erfüllt.

Ferner habe ich noch Mövchen und weiße Reisfinken gezüchtet, denen ich durch Farbenfütterung eine bestimmte Farbe zu geben versuchen werde. Wenn dies zum Abschluß gekommen ist, werde ich darüber ausführlich berichten*). Robert Steinhagen.

*) Wir bitten darum! D. L.

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

Mit Bezug auf die Anfrage in Nr. 46 der „Gefiederten Welt" (kranke Nachtigal des Herrn Rosochacki) erlaube ich mir als langjähriger (seit etwa 16 Jahren) Pfleger unserer insektenfressenden Singvögel die Bemerkung, daß die Erkrankung entweder in einer Verletzung des Kopfs durch Anfliegen an eine Kante des Käfigs oder in der reichlichen Mehlwurmfütterung zu einer hierzu nicht passenden Zeit seine Ursache haben kann. Für den erstern Fall spricht der Umstand, daß die Erkrankung sich ganz plötzlich zeigte, sowie das eigenthümliche Drehen des Kopfs. Wenn eine Heilung überhaupt möglich ist, so dürfte dieselbe nur durch Ruhe und magere Kost zu erreichen sein. Es empfiehlt sich, den Vogel an einen möglichst stillen Ort, vielleicht auf ein Spind, zu stellen und nöthigenfalls den Käfig mit dünnem, hellem Stoff zu verhängen. Die Fütterung mit Mehlwürmern war ja, da der Vogel im September noch mit frischen Ameisenpuppen gefüttert worden war, kaum zu umgehen, doch ist, wie einer unserer erfahrensten Kenner, Herr Mathias Rausch, hervorgehoben hat („Gefiederte Welt", Jahrgang 1890, S. 5), die Fütterung mit Würmern vor Neujahr den Nachtigalen schädlich. Dem Vogel müssen also die Würmer möglichst bald aber nicht ganz plötzlich, sondern allmählich — entzogen und es muß ein Mischfutter aus guten Ameisenpuppen, Morrübe und etwas geriebnem, süßem Quargl gereicht werden. Die Fütterung mit bloßen trockenen Ameisenpuppen, wie sie in dem Buch „Der Sprosser" angerathen wird, ist nicht empfehlenswerth, vielmehr muß aus den drei oben genannten Bestandtheilen ein feuchtes und doch lockres Gemisch hergestellt werden.

Universalfutter würde ich nicht reichen, da alle diese Präparate unsicher im Erfolg und meistens nach den chemischen Analysen stark an Fettgehalt sind.

Ein junger Fliegenschnäpper (Muscicapa grisola, *L.*), der einem meiner Bekannten gehörte und entgegen meinem Rath ausschließlich mit Mehlwürmern ernährt wurde, erkrankte ebenfalls an den Augen und wurde blind. Daß Drosseln, im Herbst mit Fleisch oder Würmern gefüttert, Beulen an den Füßen bekommen, ist ebenso bekannt, wie die Erblindung von zu reichlich mit Hanf gefütterten Samenvögeln.

Ich besitze gegenwärtig von Insektenfressern je einen Pirol, Gartenlaubvogel (Gelbspötter), eine Feldlerche und eine Haubenlerche, sämmtlich schon einmal überwintert. Würmer erhält indessen nur der Spötter.

Kayser, Gerichtsassessor und Amtsanwalt.

Zur Verbreitung des Sprossers.

Zum Bericht des Herrn Karl Kullmann in Nr. 43 der „Gefiederten Welt" über das Vorkommen des Sprossers bei Frankfurt a. O. erlaube ich mir, als langjähriger Abonnent dieses geschätzten Blattes, Vogelliebhaber und -Kenner, meine Beobachtungen und Erfahrungen inbetreff der Verbreitung von Sylvia philomela an anderen Orten zur Kenntniß zu bringen.

Als geborener Ostpreuße weiß ich, daß der Sprosser — und zwar dürfte es der Hauptsache nach der polnische sein — in ganz Ostpreußen vorkommt. Besonders bei Königsberg entzückt er den Naturfreund von Anfang Mai ab mit seinen herrlichen, klangvollen Akkorden, und zwar nicht nur in unmittelbarer Nähe der Stadt, sondern auch in den innerhalb der Stadtmauern gelegenen Parkanlagen. In den dicht an den Festungswällen angelegten Glacis und auf den Kirchhöfen hört man bei geeigneter Jahreszeit zu jeder Tagesstunde Sprosser schlagen. Auch im westlichen Theil von Ostpreußen, in der Nähe der Weichsel, sowie im Süden und Osten an der russischen Grenze habe ich den Sprosser als ständigen Brutvogel angetroffen. In einzelnen Gegenden Masurens sowol, als auch in dem nördlich von Königsberg gelegnen Samland tritt unser Meistersänger, falls die Brutgelegenheit für ihn günstig, oft auffallend häufig auf, ja man kann wol sagen, daß in den letzten zwanzig Jahren die Anzahl der Sprosser in vielen Gegenden Ostpreußens eher zu-, als abgenommen hat.

Von Ende Juni d. J. bis Mitte Juli beobachtete ich in der unmittelbar am Ostseestrand gelegnen Kuranlage, sogenannten Plantage, des Ostseebads Cranz, woselbst es zu jeder Tageszeit von Badegästen wimmelt, ein Sprosserpärchen mit seinen eben flügge gewordenen vier Jungen. Während der oben angegebnen Zeit hörte ich sogar noch zweimal den allerdings nur sehr kurzen Schlag des alten Männchens.

Ueberhaupt bieten diese Seebadanlagen dem Vogelfreund nicht selten mannigfachen Stoff zu interessanten Beobachtungen. Es brüten dort Sprosser, Rothkehlchen, Schwarzplättchen und andere Grasmückenarten, Zaunkönige, Singdrosseln, Laubsänger, Spötter, Fliegenfänger, Rothschwänzchen, vier Meisenarten, Spechte, Spechtmeisen, Baumläufer, Goldammern, Finken, Zeisige, Hänflinge, Stiglitze, außerdem bemerkte ich viele Familien Birkenzeisige, die ohne Zweifel dem vorhandnen Birkenholz entstammten. Den bösen Störenfried, den Neuntöter, fand ich zu meiner Freude nur in einer Brut vertreten, über welche ich sofort die Todesstrafe verhängte.

Dank dem segensreichen Wirken des Königsberger Thierschutzvereins und dem bei dem Ostpreußen rege vorhandnen Sinn für die Natur und ihr Leben wird es hoffentlich noch lange bei uns so bleiben.

R. Rosochacki, Apotheker.

Mancherlei.

Zum Zug des schlankschnäbeligen Tannenhehers berichtet Herr Prof. Dr. A. Nehring unterm 20. Oktober der „Deutschen Jägerzeitung“: „Heute erhielt Herr Wilh. Viereck, Präparator der mir unterstellten Sammlung der Königlichen Landwirthschaftlichen Hochschule zu Berlin, einen schlankschnäbligen Tannenheher (Nucifraga caryocatactes) zum Ausstopfen, welcher am 18. Oktober von Herrn A. v. Nathusius bei Fürstenwerder, Kreis Prenzlau, erlegt worden ist. Der neulich schon von Riga angekündigte Zug der schlankschnäbligen Tannenheher scheint sich also jetzt bis in die Provinz Brandenburg ausgedehnt zu haben“.

Dazu bemerkt später Herr Präparator H. Pflege in Dessau in derselben Zeitung: „Bereits am 17. Oktober d. J. erhielt ich einen schlankschnäbligen Tannenheher zum Ausstopfen, welcher tags zuvor im Jagdbezirk Mosigkau, eine Stunde von hier, erlegt worden war. Der von Riga aus angekündigte Zug der schlankschnäbligen Tannenheher hatte sich also am 20. Oktober schon weiter ausgedehnt, als Herr Prof. Dr. Nehring annahm“.

Aus den Vereinen.

Berlin. Deutsche Ornithologische Gesellschaft. Sitzung vom 2. November. Die „British Ornithologist's Union“ in London hatte sich in ihrem letzten Disputirabend mit den bereits außerordentlich oft behandelten, aber immer noch recht wenig aufgeklärten Verhältnissen beschäftigt, die sich dem Zoologen bei der Untersuchung der Ursachen für die Farbenänderungen im Vogelgefieder darbieten. In der Diskussion hatte die Mehrzahl der englischen Vogelkundigen der von dem amerikanischen Professor Allen vertretenen Ansicht zugestimmt, daß eine Verfärbung ohne Mauser nicht denkbar sei. Nun hat neuerdings ein Mitglied der British Ornithologist's Union seine gegentheilige Ansicht über diesen Streitpunkt veröffentlicht und seine Meinung dahin ausgesprochen, daß Veränderungen in der Färbung des Vogelkleids sowol durch Mauser, als auch durch Verfärbung oder endlich durch Mauser und gleichzeitige Verfärbung hervorgerufen werden können. In der Novembersitzung der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft war diese wichtige Frage auf die Tagesordnung gesetzt worden. Die deutschen Ornithologen haben seit länger als 50 Jahren sich mit den geheimnißvollen Vorgängen, die bei der Entwicklung und Ausbildung der Vogelfeder in die Erscheinung treten, sehr ernst und rege beschäftigt, und viele z. T. sehr werthvolle Arbeiten hierüber sind in deutschen Zeitschriften niedergelegt. Man weiß, daß jeder Vogel gleich nach der Mauser ein reineres, kräftiger gefärbtes Gefieder hat, als dicht vor dieser. Es ist auch bekannt, daß sich in vielen Fällen das Hochzeitskleid ohne Mauser nur durch Abbröckeln der obersten Federränder entwickelt; unser Haussperling z. B. erhält den schönen schwarzen Kehlfleck nur dadurch, daß die grauen Federspitzen abgestoßen werden. Ferner wissen wir, daß Vögel einer Mauser unterliegen, d. h. einer periodischen Erneuerung des Federkleids, die bei den verschiedenen Vogelarten sehr verschieden auftritt. Bei den Enten z. B. fallen die Flügel- und Schwanzfedern sehr schnell hintereinander aus, sodaß die Vögel bis zur Vollendung der Mauser flugunfähig geworden sind. Andere Vogelarten wieder wechseln fortwährend einzelne Federn. Soweit läßt sich die Sache sehr schön erklären; schwieriger werden aber die Fragen, welche uns diejenigen Färbungsänderungen der Vögel vorlegen, welche außerhalb der regelmäßigen Mauser auftreten. Herr Landgerichtsrath Ehmke, der sich sehr sorgfältig mit Studien über die Verfärbung der Enten befaßt hat, trat für die Verfärbung bei ausgebildeter Feder ein. Er hielt u. a. ein Blaukehlchen in einem Käfig, welcher von Glaswänden rings umgeben war und aus dem die ausgefallenen Federn nicht durch den Luftzug verweht werden konnten. Das Blaukehlchen verfärbte sich aus dem Jugendgefieder zum Hochzeitskleid, wenigstens soweit es den weißen Stern auf der Brust betraf, ohne eine Feder zu verlieren. Herr Kanzleirath Grunack und der Vortragende konnten beobachten, daß Stiglitze nach einer Nahrungsveränderung die schöne rothe Kopffärbung wiedererhielten, ohne zu mausern. Herr Dr. von Dallwitz hat Buchfinken untersucht, bei denen die lebhaftere Färbung des Frühlingskleids nur durch Abstoßen der Federspitzen aus dem Winterkleid entsteht. Es müßten also die unter den Deckfedern verborgenen Theile des Gefieders schon im Winter die Hochzeitsfärbung tragen, wenn eine Verfärbung bei der ausgebildeten Feder ausgeschlossen sei. Dies ist aber, wie allgemein hervorgehoben wurde, nicht der Fall. Namentlich Herr Bünger machte darauf aufmerksam, daß man sich leicht davon überzeugen könne, daß bei Wintervögeln der Finken das verdeckte Gefieder eine andre Färbung trage, als bei Frühlingsvögeln. Herr Deichler hat Lachmöwen mit schwarzer Kopfplatte im Anfang Februar gefunden, also zu einer Zeit, wo die Mauser noch nicht eingetreten war. Herbstvögel zeigen die Kopffedern an der Spitze schwarz, am Grund weiß. Man müsse also annehmen, daß die schwarze Zeichnung allmählich, ohne daß die Feder ersetzt werde, sich auf der Federfahne ausbreite. Herr Oberpostsekretär Daditius führte ein recht treffendes Beispiel für die Umfärbung ohne Mauser an. Herr Oberlehrer Hartwig hatte japanische Kernbeißer im Käfig gezüchtet*). Die jungen Vögel zeigten keine Spur einer Flügelbinde, bekamen dann weiße runde Fleckchen auf den Schwingen und diese Flecken nahmen langsam an Breite zu, bis eine ausgebildete Bindenzeichnung vorhanden war. Herr Professor Dr. Reichenow faßte die in der Besprechung hervorgetretenen Beobachtungen dahin zusammen, daß eine Umfärbung ohne Mauser feststehend angenommen werden müsse. Es frage sich nunmehr, ob die fertige Feder, wie es bisher allgemein angenommen werde, als totes, abgestorbenes Gebilde aufgefaßt werden müsse, welche keinerlei Verbindung mehr mit dem Vogelkörper habe und ob vielleicht durch die chemischen Einwirkungen des Lichts oder der Sonne eine nachträgliche Farbenänderung sich erklären lasse. Herr Deditius wendete sich gegen diese Ansicht, da bei den Kernbeißern die weißen

*) S. „Gefiederte Welt“ Jhrg. 1886, Nrn. 31 und 45.

Flecke auf den vom Licht nicht beeinflußten Innenfahnen zunächst auftreten. Herr Matschie ist der Ansicht, welche er in seiner populären Vogelkunde (Die Vögel im Hausschatz des Wissens. Neudamm 1896, S. 214) bereits ausgesprochen habe, daß die Vogelfeder kein totes Gebilde darstelle, sondern, so lange sie im Vogelkörper sitze, noch in ununterbrochener Verbindung mit den Blutbahnen des Thiers stehe. Sie kann durch schädigende Einflüsse den sie färbenden Farbstoff verlieren, sie kann unter einem krankhaften Ueberschuß des färbenden Pigments ein andres Aussehen annehmen, sie kann aber auch am gesunden Vogel zu gewissen Zeiten die Färbung ändern. In der Fortpflanzungszeit wird die Lebensbethätigung des Vogels stark gesteigert, in den Adern fließt das Blut rascher, die Pigmentzellen arbeiten mächtiger und führen der Federfahne neue Färbungsstoffe zu. So geht dann oft eine überraschende Färbung vor sich; wir sehen z. B. daß der Zuckervogel, ohne eine Feder zu verlieren und ohne daß neue Federn ihm wachsen, sein grasgrünes Kleid ablegt und allmählich in herrlich türkisblauem Gefieder erscheint. So verblüffend diese Umfärbung ist, so einfach läßt sie sich erklären, wenn wir auf das achten, was über die Entstehung der blauen und grünen Färbung im Vogelgefieder bekannt ist. Grün wird ohne Farbstoff durch Interferenz hervorgerufen, d. h. auf der Federfahne befinden sich mikroskopisch kleine Rinnen und Furchen, welche die Lichtwellen so reflektiren, daß nur Licht einer bestimmten Farbe erzeugt wird. Blau entsteht durch Einlagerung von braunem Pigment über die grünes Licht erzeugenden Interferenzzellen. So ist durch die Entwicklung des braunen Farbstoffs die grüne Feder zu einer braunen geworden. Das Licht sei nach den bisherigen Erfahrungen nur imstande, Federn auszubleichen, die nicht mehr mit den Blutbahnen des Vogels in Verbindung stehen. Es sei ja auch allgemein bekannt, daß die Mauser, das Abstoßen der verbrauchten Federn, den Vögeln sehr beträchtliches Unbehagen bereite; hieraus müsse man doch schließen, daß eine organische Verbindung zwischen der Feder und dem Körper bis zuletzt bestehe. Nach Beendigung dieser interessanten Erörterung sprach Herr Professor Dr. Reichenow über zwei Vogelsammlungen aus dem deutschen Schutzgebiet von Neu-Guinea und dem Bismarck-Archipel, legte mehrere seltene Arten vor, welche Herr Kunzmann an der Astrolabe Bay und Herr Professor Dr. Dahl bei Kalum auf Neu-Pommern erlegt haben, und theilte mit, daß die bereits durch Herrn v. Hagen beschriebenen hängenden Beutelnester der polynesischen Glanzstaare (Calornis) nun durch Professor Dahl auf Neu-Pommern wirklich aufgefunden seien. Alsdann beschrieb der Redner eine neue Art des Bläßhuhns unter dem Namen Fulica plateni zu Ehren ihres Entdeckers, des Herrn Dr. Platen, welcher dieselbe auf seiner Forschungsreise in Chile gesammelt hatte. Herr Deichler hielt hierauf einen Vortrag über seltene Schnepfenarten. Herr Schalow machte auf einen in der Mark erlegten Schellader aufmerksam, der von dem Prinzen Karolath an das Kasino des ersten Garderegiments zu Fuß in Potsdam überwiesen sei, und hob lobend die schönen in der Amateurausstellung vorhanden gewesenen Photographien von Vögeln hervor, welche dort von englischen Künstlern ausgestellt waren. Ferner erwähnte er, daß bei Börnicke in der Mark nach einer Mittheilung von „Sport in Bild und Wort" nicht weniger als 35 Rauchfußbussarde auf der Krähenhütte erlegt seien. Herr Professor Dr. Reichenow sprach zum Schluß über das Vorkommen von Parus borealis (graue Sumpfmeise) in Ostpreußen. (Nach dem Bericht in der „Vossischen Zeitung").

Herr Architekt W. Friedrich: 1. Falls Sie das Tigerpaar weibchen wie die übrigen Vögelchen nach Vorschrift in meinen Büchern ernähren, so können und dürfen Sie keine weiteren Stärkungsmittel anwenden. 2. Sollte der eine oder andre von Ihren Vögeln, also in diesem Fall das Tigerfinkchen, von den Mitbewohnern zu sehr umhergejagt werden, sodaß es aus Erschöpfung oft zur Erde fällt, so ist ihm dies natürlich nichts weniger als heilsam, und zumal, wenn es immer wieder in die fremden Nester schlüpft, so thun Sie in der That am besten daran, das Pärchen Tigerfinken aus diesem Nistraum zu entfernen und zur Hecke in einen besondern Käfig zu bringen, der nur mäßig groß zu sein braucht. 3. Schließlich muß ich Sie darauf hinweisen, daß Sie nur dann befriedigende Züchtungserfolge mit Ihren Vögeln erreichen können, wenn Sie meine Rathschläge und Anleitungen genau beachten. Vor allem ist die Uebervölkerung eines jeden Züchtungsraums durchaus zu vermeiden, sodann darf man in der Regel nicht zwei Pärchen von einer Art hinzubringen, wie Sie die Orangebäckchen. Für Ihren Käfig halte ich die Besetzung mit zehn Pärchen Prachtfinken entschieden für zu viel. Schaffen Sie sich also wenigstens mein „Vogelzucht-Buch" an.

Herrn S. Bernhard: Haben Sie denn zur Auffütterung der jungen Wellensittiche nichts andres als Ameisenpuppen mit Hühnerei geboten? Als Sie bemerkten, daß die alten Vögel diese Zugabe nicht mochten, hätten Sie vor allen Dingen doch besten Kanarien- oder Spitzsamen, ebensolche weiße Hirse und sodann rohen, sowie auch schwach angekochten Hafer den Vögeln bieten müssen. Aus Ihrem Schreiben geht nicht hervor, ob dies geschehen ist oder nicht. Hauptsache ist es nun, daß Sie festzustellen suchen, worin die Ursache des Mißgedeihens und Sterbens der jungen Wellensittiche liegt. Füttern Sie naturgemäß und sind die Nahrungsstoffe gut, so könnte das räthselhafte Erkranken allerdings kaum eine andre Ursache als die der früheren schlechten oder ungenügenden Fütterung oder auch die von Inzucht haben.

Herrn Alfred Höglurd: 1. Da Sie nächst der Thatsache, daß der eingefangene, bzl. im Felde ergriffene Edelfink ohne jede Ihnen bekannte Ursache flugunfähig geworden ist, nichts Näheres, woraus ich die eigentliche Ursache erkennen und abwenden könnte, angeben, so weiß ich Ihnen auch beim besten Willen leider keine Rathschläge zu geben. Füttern und behandeln Sie den Vogel, soweit als es Ihnen möglich ist, sach- und naturgemäß und warten Sie im übrigen geduldig ab, bis er sich ganz von selbst heraushilft. Irgendwelche künstliche Mittel dürfte es dabei kaum geben. 2. Hinsichtlich der Kanarienvögel sind Sie sich wol inbetreff dessen nicht klar, was das Wort „durchgezüchtet" bedeutet. Sie verstehen jedenfalls unter „mehrere Generationen" nur mehrere Bruten, bzl. Züchtungen hintereinander. Die Durchzucht aber ist nur dann eine wirklich vollkommene, wenn man z. B. ein reingelbes Weibchen mit einem bestimmtfarbigen Männchen, also einem schwalbenartig gezeichneten, einem käppigen oder tolligen u. a. in mehreren Generationen hintereinander zieht und von derartigen Jungen immer wieder Junge erzüchtet.

Herrn Walther Klapp: 1. Wenn Sie mir nicht ganz genaue Auskunft geben, so vermag ich nicht zu beurtheilen, worauf die Ursache der Erkrankung Ihres Vogels, bzl. des Geschwürs beruht und kann Ihnen also auch keine Rathschläge zur Abhilfe ertheilen. Ich muß also wissen: a. Wie lange haben Sie den Graupapagei? b. Wie ist er bisher gefüttert worden? (Sie müssen aber genau alles angeben, was er bisher bekommen hat); c. Ist er an Wassertrinken gewöhnt oder was geben Sie ihm sonst zum Trinken? d. Hat er eine volle runde Brust oder einen spitzen Brustknochen? e. Riecht seine Entlerung übel oder sauer und ist sie breiig oder schleimig oder im naturgemäßen Zustande primelig? Sobald ich die genauesten Antworten von Ihnen bekommen habe, bin ich bereit, Ihnen Rathschläge zu ertheilen. Da auch Ihr Amazonenpapagei schon seit Jahr und Tag in unregelmäßiger Mauser sich befindet, so dürfte es doch wol feststehen, daß die beiden Papageien schon seit längrer Zeit ganz unrichtig ernährt worden und infolge dessen krank geworden sind. Wünschen Sie meinen Rath zu erhalten, so müssen Sie auch in diesem Fall, wie oben gesagt, mir ganz genaue Auskunft schreiben.

Herrn G. H. Held: Das zur Untersuchung gesandte Elsterchen war ein Männchen, jedoch nur ein verkümmerter Vogel, der Ihnen höchstwahrscheinlich doch nicht durch baldiges gutes Nisten Freude gemacht hätte.

Herrn C. Grönitz: Der Kanarienvogel, von welchem Sie schreiben und mittheilen, daß er in einem halb mit Watte angefüllten Käfig beherbergt und mit Pfannkuchen, Biskuit und gekochten Kartoffeln ernährt worden, ist ein bedauernswerthes Thier. Leute, die Vögel derartig halten und versorgen, müßten immer wegen Thierquälerei bestraft werden. Nun versuchen Sie, ihn mit dem besten süßen Sommerrübsen, Glanzkorn oder Kanariensamen, und nur dann, wenn er sehr mager ist und einen spitzen Brustknochen hat, unter Zugabe von ganz wenig gekochtem Ei und ebenso etwas Biskuit, auch wol ein klein Stückchen Apfel, wieder emporzubringen. Dabei müssen Sie aber, da die Verdauung bereits sehr gestört und Katarrh vorhanden ist, recht aufmerksam darauf achten, daß der Durchfall

nicht stärker wird und also das Obst, sowie gekochtes Ei fortbleibt, wenn solche Anzeichen zunehmen oder in der nächsten Zeit nicht aufhören.

Herrn Heinrich Harms: Sie haben Ihre Nachtigal zweifellos unrichtig ernährt; in meinem „Handbuch für Vogelliebhaber" II ist angeordnet, daß die Nachtigal zur Gesangszeit mit 3—6, bis höchstens 10 Mehlwürmer nebst frischen Ameisenpuppen, wenn diese aber nicht zu beschaffen sind, einem guten Universalfutter, gefüttert werde. Ihre Fütterung mit täglich 14 bis 18 Mehlwürmern ist vonvornherein nicht dienlich, zumal für längre Zeit, und außerdem dürfte vielleicht das Futtergemisch, welches Sie dem Vogel geben, nichts taugen, bzl. zu schwer oder doch nicht gut verdaulich sein. Unter allen Umständen wechseln Sie mit dem Nachtigalenfutter und geben Sie mindestens für eine zeitlang nur beste getrocknete Ameisenpuppen, überrieben mit Möre oder Gelbrübe, abwechselnd mit einem kleinen Zusatz von geschabtem magerm frischem Fleisch. Das gelbe Knötchen oder Geschwürchen an der Mittelzehe des rechten Fußes bestreichen Sie an jedem Abend ganz dünn mit Salizylsäureöl (S. 1 angerieben in 300 erwärmtem Olivenöl).

Herrn A. Mader: Höchstwahrscheinlich ist der von Ihnen beschriebene Zebrafink ein junges, noch nicht ausgefärbtes Männchen oder ein recht altes kräftiges Weibchen.

A. J., Bremen: Ihr Papagei leidet nach Ihrer Beschreibung an einem schweren Lungen- oder Kehlkopfkatarrh; vor allem aber haben Sie ihn unrichtig ernährt. Haben Sie schon jemals gehört, daß man einen Papagei bloß mit Hafergrütze und Kakes füttern soll? Man darf dem großen sprachbegabten Papagei wol anstatt des Trinkwassers dünnen Haferschleim, wie man ihn auch kranken Menschen reicht, zum Trinken geben, um zu vermeiden, daß der arme Vogel durch Genuß von bloßem Wasser oder von Kaffe, Thee und anderen unnatürlichen Getränken noch mehr leidend werde, aber dem Vogel Grütze oder Grützbrei zu geben, ist und bleibt doch immerhin ein unverantwortlicher Mißgriff. Ebenso unrecht ist die Fütterung des Vogels bloß mit Kakes, denn auch davon allein kann der Papagei unmöglich leben. Wenn Sie die Ausgabe scheuen, sich ein Handbuch anzuschaffen, in welchem Sie naturgemäße Anleitung zur Ernährung und Verpflegung eines solchen Vogels finden, dann hätten Sie ihn doch lieber garnicht kaufen sollen. Jetzt wird er nach Ihrer Beschreibung höchstwahrscheinlich unrettbar verloren sein. Um den Katarrh zu heilen, oder doch wenigstens zu mildern, müssen Sie dem Vogel von jetzt an für mindestens drei bis vier Wochen keinen Tropfen Trinkwasser, sondern dünn gekochten und drei- bis viermal täglich erwärmten Haferschleim (ohne jeden Zusatz, Salz, Zucker, Butter oder drgl.) verabreichen und als Futter durchaus nichts weiter als Spitz- oder Kanariensamen, so viel er fressen will, dazu einige Körner gekochten Mais, ganz wenig besten Hanfsamen und täglich wie eine Haselnuß groß beste Semmel, also Weizenbrot ohne Zusatz von Zucker, Milch, Gewürz u. a., das aber mindestens vier Tage alt, dann in dem dünnen Haferschleim erweicht, vermittelst eines Tischmessers von der Schale befreit und mit den Fingern gut ausgedrückt ist. Befolgen Sie streng diese Rathschläge, so können Sie den Papagei hoffentlich noch retten. Dr. R.

Frau Burga Fischnaler: 1. Die englischen Farbenkanarien, zu denen bekanntlich auch die Lizards gehören, sind nicht so ohne weitres aus unseren deutschen Kanarien hervorzuzüchten. Dazu sind vielmehr vor allem die vortrefflichsten Zuchtvögel aus England selbst erforderlich. Einen tadellosen Lizard oder gehäubten Norwich oder sonstigen Rassevogel, den man sich von dort kommen läßt, part man am besten mit einem einfarbig gelben Weibchen und part die hieraus fallenden besten Jungen wieder weiter, immer mit einem gleichen Hahn und zwar so lange, bis aus der Durchzucht her von den besten Jungen tadellose Nachzucht derselben Farbenrasse fällt. Wenn dabei, wie man zu sagen pflegt, die Färbung und Zeichnung bereits im Blut steckt, zumal wenn solche Jungen in sachverständiger Weise mit Kayennepfeffer gefüttert worden, so fallen daraus die dankbar schönsten Vögel. Natürlich gehört dazu, einen solchen Ausstich zu erzüchten, volles Verständniß und außerordentlich viel Geduld. 2. In Deutschland sind gegenwärtig solche englische Farbenkanarien leider wieder recht knapp geworden, und ich weiß Ihnen augenblicklich keine guten derartigen Vögel nachzuweisen. Hoffentlich wird es mir indessen gelingen, für unsre nächste „Ornis"-Ausstellung im Mai k. J. wieder einmal eine größre Anzahl der vortrefflichsten Farbenkanarien in allen Rassen nach Berlin hierher zu bekommen.

Fräulein Alice von Kleist: 1. Ihr Papagei hat infolge von Zugluft trotz aller Vorsicht durch Erkältung gelitten, und Sie müssen ihn wenigstens eine zeitlang auf das sorgsamste behandeln. Geben Sie ihm zunächst garkein Trinkwasser, sondern anstatt dessen in der Zeit von vier bis sechs Wochen ganz dünn gekochten Haferschleim, der etwa drei- bis viermal im Tag gelinde erwärmt und nur so zum Trinken gereicht wird. 2. Den Zwieback darf er von jetzt ab anstatt in das Wasser auch nur in den ganz dünnen Haferschleim tauchen. 3. Die Zugabe von Obst, selbst dem besten reifen, unterlassen Sie vorläufig ganz, wenigstens für einige Wochen. 4. Auch baden darf er zunächst nicht mehr. 5. Um das Geschwür auf der Zunge sicher beurtheilen zu können, müßte ich es selbst sehen, also untersuchen. Es kann aus den verschiedensten Ursachen her entstanden sein, und wenn Sie sehen, daß es von selbst sich schon zu bessern scheint, so seien Sie dessen sehr froh. Würde dies indessen nicht oder doch nicht in ausreichender Weise von selbst geschehen, so müssen wir ihn eine Salyzilsäurekur durchmachen lassen. Schreiben Sie inbetreff dessen mir also in etwa acht Tagen nochmals genauen Bescheid. 6. Das Selbst-Aufstechen unterlassen Sie vorläufig; ebensowenig dürfen Sie es jetzt ohne weitres mit Höllenstein bepinseln. 7. Natürlich ist es weder dem Vogel, noch Ihnen nützlich, allermindestens ekelhaft, daß Sie in seinem kranken Zustand ihm einen Finger zum Knabbern und Nagen daran reichen. Das würden Sie doch auch, wenn es ein Mensch wäre, nicht thun dürfen.

Zu unserm Bilde.

Das Weibchen der Feldlerche (Alauda arvensis, *L.*)*) unterscheidet sich vom Männchen durch etwas geringre Größe, es ist heller gefärbt, doch dunkler und schärfer gefleckt, der Oberrücken und besonders der Hinterhals ist viel lichter, sodaß bei manchen zwischen Hinterhals und Rücken eine düsterweiße Grenzlinie zu sehen ist (beim Männchen erscheint die weiße Kehle wie von zwei schwarzen Linien eingefaßt); die Brust ist nur schwach rostfarben überhaucht, der Sporn ist kürzer. Das Pärchen schreitet zweimal im Jahr, in günstigen Jahren sogar dreimal zur Brut. Die erste Brut findet im März oder April, die zweite im Mai bis Juni, die dritte im Juli statt. Das Nest steht in der Regel auf dem Erdboden in einer kleinen Vertiefung zwischen Erdklumpen, Steinen, Misthaufen, Gras und dgl., meist auf einem Brachfeld, im Klee, Sommergetreide u. a., selten im Wintergetreide und hohen Gras. Auch auf Wiesen und in Brüchern, auf erhöhten Inselchen, die mit Gras bestanden und vom Wasser umgeben sind, hat man es gefunden. Bisweilen steht es auf ganz kahlem Boden und überhaupt an Stellen, die recht unvorsichtig gewählt scheinen; thatsächlich ist das Feldlerchennest aber immer sehr schwer aufzufinden, da es sich auf den ersten Blick in nichts von seiner Umgebung unterscheidet. Die natürliche Bodenvertiefung wird von den Lerchen erweitert und gerundet; in manchen Fällen wird eine solche von beiden Vögeln im Boden selbst ausgescharrt. Das Nest selbst ist ein lockeres Gebilde, mit wenig Sorgfalt aus dürrem Gras, Stoppeln, Halmen und Wurzeln geformt und mit Pferdehaaren ausgerundet. Es wird vom Männchen und Weibchen gemeinsam gebaut. Das Gelege besteht aus vier bis sechs Eiern, deren Färbung sehr wechselt; sie sind entweder grünlichgrau oder gelblichweiß oder röthlichweiß und auf diesem Grunde jedesmal braun, grau oder roth dicht und unregelmäßig gefleckt und gepunktet, oft mit einem Fleckenkranz am dickern Ende. Die Eier sind 22 mm lang und 15 mm dick. Das Weibchen brütet allein und wird nur in den Mittagsstunden vom Männchen abgelöst. Die Brutdauer beträgt vierzehn bis fünfzehn Tage. Das Jugendkleid ist dem der Alten fast gleich, nur heller durch weißen Federsaum, sodaß es weißbunt geschuppt erscheint; das junge Männchen ist gewöhnlich am Unterleib etwas lebhafter gelb; Schnabel und Füße sind fleischfarben, die Schnabelwinkel gelb. Die Jungen werden mit kleinen weichen Insekten und deren Larven aufgefüttert und laufen häufig schon früh aus dem Nest. K. R.

*) Die Abbildung des Männchen s. Jhrg. 1895, Nr. 48.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 8gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 49. **Magdeburg,** den 3. Dezember 1896. **XXV. Jahrg.**

Die Vogelliebhaberei in Wien.

Von Emil Guttman.

(Vortrag, gehalten im Verein „Ornis" in Berlin).

(Fortsetzung).

Ueber die Dressur drückt sich Herr Langer in der Vereinsbroschüre über Weichfutterfresser wörtlich aus, wie folgt:

„Durch das jahrelange Beisammensein von Pfleger und Pflegling wird die Freundschaft eine stets innigere, wodurch sich beide Theile immer besser kennen lernen, und umso größer wird die Zärtlichkeit und die Liebe sein, welche den Pfleger zu seinem Liebling hinzieht.

Ich weiß z. B. aus eigner Erfahrung, daß mir solche kleinen Lieblinge oft nach längeren Jahren erst die größte Freude bereitet haben; die Anhänglichkeit und Zuneigung zu mir war oft staunenswerth.

Wenn der Tag graut und ich noch im Bett liege, ist nur eine kleine Bewegung von mir nöthig, um alle meine kleinen Sänger auf mich aufmerksam zu machen. Sofort wenden sie das Köpfchen nach mir und trillern und schmettern mir ihr Morgenlied entgegen. Decke ich aber zur Nacht die Gebauer mit einem Tuch zu, sodaß es dem Vogel unmöglich ist, mich zu sehen, so warten alle solange, bis sie mich reden hören, worauf ihr muntrer Gesang sofort beginnt. Manchmal kommt es vor, daß die Vögel nicht gelaunt sind, zu singen; dann genügt eine kleine Aufforderung von mir, was durch einen schmatzenden Ton oder eine Armbewegung geschieht, um sie zum Singen zu veranlassen. Diese Aufforderung wirkt aber auch zu jeder Zeit, sei es Tag oder Nacht.

Ich hatte oft Gelegenheit, eine Gesellschaft um Mitternacht mit einem muntern, schlagenden Vogel zu überraschen, was allgemeines Staunen hervorrief.

Soweit kann es eben Jeder bringen, der sich sorgsam mit einem Vogel abgibt und bei einunddemselben bleibt und ihn nicht jeden Augenblick gegen einen andern vertauscht. Freilich ist nicht jeder Vogel geeignet, denn es gibt, wie bei den Menschen, verschiedene Naturen.

Hauptsache jedoch bleibt immer die Behandlung vonseiten des Herrn, der seinen Vogel als wirklichen Liebling, aber nicht als Ware betrachten muß.

Ein sehr häufiger Wechsel ist für den Vogel durchaus nicht zuträglich. Der kleine Gefangene kann nicht heraus aus seinem Käfig, auch kann er nicht sprechen, um zu sagen: „Mein früherer Herr war besser, wie Du! Er gab mir ein reines Haus, beßres Futter, er fütterte mich selbst und unterhielt sich in seinen freien Stunden mit mir; Du hingegen hast garkeine Zuneigung zu mir und kümmerst Dich um Deinen armen Vogel garnicht" . . . ."

Ich komme nun auf die Käfige zu sprechen, von denen ich eine Anzahl heute Abend mitgebracht habe. Die Wiener Käfige ähneln sich in ihrem Aeußern wie ein Ei dem andern. Sie sind sämmtlich grün, meist mit Wagenlack lackirt, sind oben aus Draht oder haben eine leicht abnehmbare Decke aus grünem Stoff in einen Holzrahmen gespannt. Alle vier Seiten sind aus Draht, das Gestell aus Holz; am Boden an der Hinterwand befindet sich ein Schlitz zur bequemern Reinigung des Käfigs. Die Fütterung befindet

sich überall innen, man ist dort der Ansicht, daß ein kluger Vogel sein Futter doch nicht beschmutzt und ein Wildfang es leichter findet. Futter- und Wassergeschirr sollen breit genug sein, damit sie einerseits leicht gereinigt werden können, andrerseits der Vogel sich baden kann, was als bestes Vorbeugemittel gegen Fußkrankheiten betrachtet wird. Der Sprung ist meistens der Dreisprung, seltner der Zweisprung. Die Stangen liegen fest auf und sind immer oval, die obere Sitzstange gewöhnlich mit weichem Leder überzogen, außerdem haben die Sprunghölzer verschiedene Stärken. Die Länge der Käfige für Sprosser beträgt 14, für Plattel 12, für Spötter 10 Zoll. Für Sprosser wird gerade unter der obern Sitzstange eine kurz über dem Boden angebracht, ebenfalls zur Verhütung von Fußkrankheiten. Man nennt diese Käfige in Wien „An- oder Bruckenhäuser". Der Preis beträgt für die kleineren $2^1/_2$, für die größeren $3^1/_2$ Gulden, doch sind sie für diesen Preis recht gut gearbeitet.

Die Transportkäfige, von denen ich hier einige mitgebracht habe, sind so klein, daß den Vögeln die Schwänze gestutzt werden müssen, damit sie sich darin bewegen können. Trotzdem dies doch in unseren Augen als große Thierquälerei gilt, springt der Vogel doch gern hinein, ja er freut sich schon darauf, er weiß ja, er wird mit in's Freie genommen und sieht seinen lieben Wald wieder. Die kleinen Transportbauer sind sehr hübsch gemacht, doch kosten sie verhältnißmäßig viel Geld und zwar 3 bis 5 Gulden. Diese Käfige gibt es in der Regel nicht zu kaufen, die meinigen wurden mir von einigen liebenswürdigen Mitgliedern des „Vereins der Vogelfreunde edler Sänger" überlassen. Sie werden zum Theil selbst angefertigt, zum Theil stammen sie von Herrn Wagner her.

Ich führe gerade diesen Herrn hier an, um Ihnen zu zeigen, wie weit die Vogelliebhaberei in Wien geht. Er ist nämlich Käfiglieferant und genießt als solcher einen guten Ruf. Infolgedessen bestellte ich bei ihm mehrere Bauer und erhielt, als ich diese nach einigen Wochen forderte, die Antwort: „Er sei in Regensburg auf Spötter". Hier sehen Sie also, wie Jemand seinen Erwerb im Stich läßt und, wie er mir selbst erzählte, Tag und Nacht im Wald ist, solange noch ein Vogel singt. Später erhielt ich dann endlich meine Käfige und war mit ihnen recht zufrieden.

Wie Sie also sehen, sind die Raumverhältnisse der Wiener Käfige um vieles kleiner, als bei uns. Trotzdem befinden sich die Vögel sehr wohl darin und erreichen, natürlich bei richtiger Pflege, ein sehr hohes Alter. So hat Herr Langer Schwarzplattel über zwanzig Jahre und Spötter über sechzehn Jahre in solchen Käfigen gehalten. Der Vogel gewöhnt sich eben an solche kleinen Verhältnisse und wird leichter zahm und vertraut mit seinem Herrn. Auch ist dieser kleine Käfig besser während der Zugzeit, da er in diesem nicht so stark herumtoben kann, wie in einem großen.

Man glaubt bei uns, jeder Käfig müsse zur Erhaltung des Vogels Maße haben, die genau auf den Zentimeter stimmen. Danach richten sich aber die Wiener garnicht. Die Kleinheit der Käfige entspricht rein praktischen Gründen. Es ist nichts seltnes, daß ein dortiger Liebhaber 20 bis 25 Vögel hat; da nun Vogelliebhaber nicht gerade in Palästen zu finden sind, sondern leider Gottes meist in beschränkten Verhältnissen, d. h. also in kleinen Räumen wohnen, so wird hierdurch ein kleiner Käfig zur ersten Bedingung. Der zweite, mindestens ebenso wichtige Punkt ist der der Dressur. Es ist doch zweifellos, daß der Vogel in einem kleinen Käfig sich leichter an seinen Herrn gewöhnt, wie in einem großen. Besonders wenn ich seinen Platz verändern will, so ist doch ein kleiner Käfig weit handlicher, man kann ihn überall anhängen, auf den Tisch stellen u. s. w. Ein weitrer, nicht zu unterschätzender Vorzug ist der Preis, der weniger als die Hälfte der unserigen beträgt, und wie Mancher von uns schreckt nicht vor diesen hohen Preisen zurück und schränkt infolgedessen seine Liebhaberei ein. Ich selbst kann mich nach meinen allerdings erst kurzen Erfahrungen nur befriedigt über diese Käfige aussprechen.

Meine Vögel befinden sich wohl und munter darin, singen fleißig und sehen, wie Sie sich durch Augenschein überzeugen können, auch tadellos im Gefieder aus. Die Wasser- und Futterbehälter sind leicht beweglich, der Vogel badet sich gern darin und ich habe auch noch nicht bemerken können, daß das Futter beschmutzt wird. (Fortsetzung folgt).

Meine Grauköpfchenzucht.

Von Fried. Alberti.

Anfang vorigen Jahrs kaufte ich mir auf Anregung Ihres „Vogelzuchtbuch" ein Par reizende grauköpfige Zwergpapageien von Fräulein Chr. Hagenbeck, um mit denselben auch einen Züchtungsversuch zu machen.

Nachdem ich diese Vögel drei bis vier Tage in ein Einzelbauer gesetzt hatte, um sie auf den Gesundheitszustand, Milben u. a. zu prüfen, ließ ich die beiden munteren Vögel eines Morgens in meine stark bevölkerte Vogelstube fliegen.

Ich muß noch bemerken, daß ich schon seit drei Jahren japanische Mövchen, Zebrafinken, Schmetterlingsfinken und Tigerfinken, Wellensittiche, einige ganz gemeine Kanarienvögel u. a., welche sich alle sehr gut miteinander vertragen, halte und alle diese kleinen gefiederten Gäste mit ziemlichem Erfolg gezüchtet habe; als Anfänger, der nicht immer in einen stets vollen Geldbeutel greifen kann, muß ich mich an die nicht theueren Arten halten. Meine Bezugsquelle dieser Vögel blieb aber immer Frl. Chr. Hagenbeck, von welcher ich stets gut und reell bedient wurde.

Nachdem also meine Grauköpfchen anscheinend berathschlagend, unter lebhaftem Geschwätz in der entferntesten Ecke auf einem Baum gesessen, nahmen beide erst ein Bad im stets laufenden Springbrunnen,

dann ging es auf den Futtertisch und in ganz kurzer Zeit mußten die anderen Vögel das Feld vor diesen Gästen räumen.

Alles wurde vom Tisch gejagt und wer nicht freiwillig fortging, wurde ganz einfach am Flügel oder einer andern Stelle seines Körpers gepackt und fortgeschleudert; ich hatte bei dieser Gelegenheit schon verschiedene kranke Beine zu beklagen.

Diese Behandlung war meinen Lieblingen noch nicht vorgekommen, keiner traute sich mehr zum Futter, sondern alle saßen ringsum auf den Zweigen und gaben durch aufgeregtes Flügelschlagen, Piepen und Trompeten ihren Unwillen über eine solche Behandlungsweise zu erkennen.

Nach Einnahme einer ganz gehörigen Mahlzeit aus verschiedenen Futternäpfen gingen die Granköpfchen an eine Untersuchung des ganzen Raums. Jeder Nistkasten der Wellensittiche wurde untersucht, die brütenden Weibchen hinausgejagt, deren Junge so geängstigt, daß sie schrieen, in jedes Harzer Bauerchen, Nestchen der verschiedenen anderen Vögel krochen sie, und dieses Nachsehen nebst Zerstören wurde so gründlich von diesen Hallunken (verzeihen Sie diesen Ausdruck!) vorgenommen, daß verschiedene tote und herausgeworfene Junge, zerrissene Nester, an den Beinen verletzte alte Vögel und aus den Nestern gescheuchte Brüter von dem Thun und Treiben dieser Raufbolde Zeugniß ablegten.

Tannenheher (Nucifraga caryocatactes, *L.*).
a. dickschnäblige Form (N. c. pachyrrhynchus, *R. Blas.*).
b. schlankschnäblige Form (N. c. leptorrhynchus, *R. Blas.*).

Alles war in hellem Aufruhr, ich kochte vor Wuth, meine Frau weinte, daß ihren lieben Kleinen so mitgespielt wurde, und hätte ich diese Uebelthäter in der Hand gehabt, ich glaube, sie hätten das Tageslicht zuletzt gesehen.

Unser Mittagessen ließen wir kalt werden, ich stellte schnell das Fangbauer auf, räumte alle Futter- und Wassergefäße hinein und legte mich auf die Lauer. Aber die schlaue Gesellschaft! Meine Geduld sollte doch auf eine harte Probe gestellt werden: Erst am andern Tag gegen 11 Uhr war es mir möglich, die Ruhestörer beide zu gleicher Zeit zu erwischen.

Interessant war es aber, zu beobachten, wie keiner der beiden zuerst in das Fangbauer gehen wollte. Erst trippelte das Männchen voran, dann ging es wieder zurück, das Weibchen wurde aber von ihm dann durch Stoßen und Klapse mit dem Schnabel solange vorwärts getrieben, bis es am Futter war, das Männchen dagegen ging nicht weiter, als bis zum Eingang, und erst als es sah, daß seinem Weibchen nichts geschah, folgte es sehr vorsichtig nach, vergaß aber ja nicht, beim Hineingehen jeden Gegenstand ganz genau unter fortwährendem Stehenbleiben zu betrachten. Hunger aber that weh! Jetzt ging das Fressen los; ich dagegen ließ ganz sachte die Klappe fallen und, Gott sei dank, sie waren beide gefangen.

Während die Quälgeister wie wahnsinnig im Käfig herumtobten, bemerkte ich, daß hauptsächlich Mövchen, Schmetterlingsfinken und Zebrafinken nebst Rothschwänzchen sich um das Fangbauer setzten und durch ein ganz andres Benehmen zu erkennen gaben, daß sie wüßten, jetzt sei ihre Leidenszeit vorüber.

In der einen Ecke der Vogelstube hatte ich mir selbst einen Drei-Etagenbauer aus Drahtgeflechte gemacht, versah eine davon mit einem Nistkasten, dem nöthigen Futter nebst Wasser und da hinein wurden die zwei Uebelthäter gesteckt.

Zuerst herrschte darin völliges Stillschweigen, dann aber ging der Lärm los und das Ende vom Lied war, daß das Weibchen vom Männchen unter Geschrei furchtbar, ohne daß es sich wehrte, mit dem Schnabel bearbeitet und dabei so gerupft wurde, daß die Federn nur so flogen. Meines Erachtens war es die Strafe für das Hineingehen in das Fangbauer*).

*) Sollte nicht eine andre Ursache vorhanden gewesen sein?

Schon nach einigen Tagen hatten sich beide Papageien in ihr Schicksal gefügt und saßen ruhig unter Gekose beisammen. Einige Zeit später konnten wir bemerken, daß die Grauköpfchen öfter in den Nistkasten krochen und nach vier bis fünf Tagen eines nur mehr, und zwar das Männchen, herauskam, schnell fraß, trank, dann aber sofort verschwand.

Jetzt wußte ich, daß das Eierlegen losgehen würde. Bei meinen Wellensittichen war ich es gewöhnt, schon am 21. oder 22. Tag nach dem ersten Ei ein leises Piepen zu hören, im Nistkasten der Grauköpfchen aber herrschte nach dem 30. Tag Totenstille. Ich machte eines Tags kurzen Prozeß, jagte die Gesellschaft aus dem Kasten, sah nach und das erste Ergebniß meiner Grauköpfchenzucht waren fünf Eier, davon zwei Stück klar, in einem Ei ein Junges abgestorben, zwei Eier von den Krallen der Vögel durchlöchert und infolgedessen ausgelaufen und festgeklebt.

Guten Muths reinigte ich alles, ließ die Alten vierzehn Tage ausruhen und hängte dann den Kasten wieder an seine alte Stelle. Unter vielem Geschwätz wurde derselbe eifrig besehen, sie krochen hinein und am andern Tag war die Niststätte schon wieder von den Grauköpfchen bezogen.

Am 23. Tag hörte ich eines Abends ein feines Zirpen (am Tag ist vor dem Gezwitscher der anderen Vögel nichts zu vernehmen).

Voller Freude holte ich meine Frau herbei, um uns zu vergewissern, ob es auch nicht junge Wellensittiche seien, aber ganz deutlich hörten wir jetzt das Zirpen aus dem Eckkäfig schallen.

Nachdem ich noch für eine etwas hellere Beleuchtung in der Vogelstube gesorgt (ich lasse stets darin die ganze Nacht hindurch eine Oellampe brennen) überließ ich die Jungen der Fürsorge ihrer Alten.

In den nächsten Tagen hörte ich aber immer nur eine Stimme, die stets stärker schallte, worauf ich beschloß, nachzusehen. (Schluß folgt).

Lebenszähigkeit junger Kanarienvögel.

Von R. Ebertshagen.

Ueber die fast unglaubliche Lebenszähigkeit der jungen Kanarienvögel, selbst vom ersten Daseinszustand an, dem Ausschlüpfen aus der Eischale, hatte ich Gelegenheit, folgende Beobachtungen zu machen.

Bei einem Gelege von fünf Eiern blieb — trotzdem ich, um ein fast gleichzeitiges Ausschlüpfen zu erzielen, den brütenden Weibchen die ersten drei oder vier Eier wegnehme und erst beim vierten, bzl. fünften Ei wieder unterlege — eins derselben im Aufbrechen um mehr als einen Tag im Rückstand. Hierdurch in Zweifel versetzt, ob das Ei ein lebensfähiges Junges berge, nahm ich es zur genauern Besichtigung in die Hand, wobei es mir geschah, daß ich es aus Brusthöhe, also gut meterhoch, auf den Fußboden fallen ließ. Es zerplatzte, ringsum der Dicke nach, und das darin enthaltne Vögelchen wurde sichtbar. Die beiden Hälften des Eies hielten aber noch zusammen, sodaß der Inhalt einstweilen noch von zwei Seiten geschützt blieb. Innerlich überzeugt, daß es mit dem zarten Wesen unrettbar vorbei sei und es der Brutwärme des alten Weibchens nimmer gelingen werde, das Junge vollends zu erbrüten, steckte ich dasselbe in stiller Verzweiflung dennoch in's Nest zu seinen bereits vorhandenen vier Geschwistern zurück. Aber siehe da, nach Verlauf von kaum vier Stunden zappelte das kleine Wesen, gleich den übrigen, lustig im Nest, sperrte, wuchs und — ist jetzt groß geworden; vielleicht ein bereits singendes Hähnchen, was ich natürlich nicht genau sagen kann.

Dramatischer noch gestaltete sich die Sache in einem zweiten Fall, zu dessen Verständlichmachung ich einige Erläuterungen voraus schicken muß.

In einem bei entsprechender Höhe und Breite 1 m langen, durch eine bewegbare Mittelwand in zwei gleiche Hälften abgetheilten Heckkäfig hatte ich einem besonders lebhaften, kräftigen Hahn zwei Weibchen zugesellt, von denen das eine, wie der Hahn selbst, meiner vorjährigen (1895er) Aufzucht entstammte, während das andre bereits zwei Jahre zählte. Durch Entfernen der erwähnten Querwand, oder auch durch Oeffnen des in derselben befindlichen kleinen Schiebethürchens, konnte den Insassen des Käfigs das Hin- und Herfliegen in demselben je nach Bedarf erleichtert oder erschwert werden. Die beiderseitigen Nester befanden sich, die ganze Länge des Käfigs entfernt, an den entsprechenden Kopfseiten desselben gerade gegenüber, etwa in der Höhe von 40 cm über dem Käfigboden angebracht.

Der Hahn parte sich ordnungsmäßig mit beiden Hennen, doch konnte ich bald wahrnehmen, daß er der einen, und zwar bezeichnenderweise der jüngern, seine Neigung weit mehr zugewendet hatte, als der andern. Er bevorzugte sie in jeder Weise, durch Zutragen von Futter, Verweilen am Nest u. a.

Als dann das ältre Weibchen sein Nest schon längst zur zweiten diesjährigen Brut hergerichtet, das jüngre jedoch zu seiner dritten damit erst angefangen hatte, fiel es mir auf, daß das Nest der ältern Henne noch kein Ei aufwies, trotzdem dieselbe fast ununterbrochen darauf saß und brütete, während in dem Nest des Lieblingsweibchens eines Morgens ein Ei lag, von dem ich sicher glaubte annehmen zu dürfen, daß es von diesem nicht herstammen konnte; erst am Morgen darauf legte dasselbe das erste Ei seiner dritten Brut. Da lagen aber zwei Eier in seinem Nest, von denen das eine an seinem runden Ende eine, sich in der Längsachse hinziehende schmale Vertiefung bemerkbar machte, welche offenbar vom Schnabel des Hahns herrührte. Bei näherer Besichtigung des Käfigs sah ich zwei Eier zerbrochen am Boden liegen, welche, das war mir jetzt klar, dem ältern Weibchen angehörten, dem Hahn aber beim Versuch, sie in das Nest seines Lieblingsweibchens zu tragen, entfallen und so verunglückt waren. Selbstverständlich sperrte ich das Thürchen

in der Scheidewand zu und verhinderte so den Hahn, weiter zu stehlen. Dem betrogenen und beraubten Weibchen aber, welches danach noch drei Eier legte (es legte fast regelmäßig deren sechs Stück), that ich andern Tags das eben gelegte Ei seiner Nebenbuhlerin zu den seinigen in's Nest und ließ es fortan, von seinem garstigen Männchen unbehelligt, ruhig weiterbrüten. Als nun die Zeit des Ausschlüpfens gekommen war, vielmehr nachdem die ältre Henne schon drei Stück zwei Tage alte Junge im Nest hatte, gestattete ich, durch Oeffnen des Schiebethürchens, dem Hahn wieder freien Zutritt zu beiden Weibchen, weil ich aus Erfahrung weiß, daß das Geschäft des Fütterns weit besser vonstatten geht, wenn der Hahn mithilft, zunächst indem er dem ihn fortwährend zu sich an's Nest lockenden Weibchen Futter zuträgt.

Das noch übriggebliebne vierte Ei schien mir, wie in dem oben beschriebnen ersten Fall, mit Bezug auf seinen Inhalt wieder zweifelhaft, was mich veranlaßte, mit dem Fingernagel ganz behutsam ein kleines Stückchen der Schale loszubröckeln, wobei das danach sichtbar werdende Vögelchen ein wenig zu bluten schien, denn es floß etwas von einer blutartigen Flüssigkeit heraus. Ich that das Ei sofort wieder unter die ruhig auf ihren drei Jungen weiterbrütende Henne. Den Hahn, der sich meist immer bei seinem Lieblingsweibchen aufhalten wollte, verhinderte ich an letzterm durch Wiederschließen des Thürchens.

Das war am Vormittag. Nachmittags wieder zu dem Käfig hintretend, gewahrte ich, wie das Weibchen in höchster, wilder Erregung, sichtlich voll Wuth und Zorn, den sich ängstlich vor ihm flüchtenden Hahn aus einer Ecke in die andre jagte und unablässig verfolgte. Er geberdete sich wie ein bei einem schlechten Streich ertappter Schulbube, und in der That, ein Gaunerstreich erster Klasse war es auch, um deswillen sein schwächres Weibchen — welches sich hier aber als die Stärkere erwies — so außer sich gerathen war: Das noch nicht ausgeschlüpfte Junge lag am Käfigboden, gerade unter dem etwa 40 cm oberhalb desselben befindlichen Schiebethürchen! Der Hahn hatte es — daran war nicht zu zweifeln — in das Nest seines Parweibchens tragen wollen, das Thürchen in der Mittelwand jedoch verschlossen gefunden und so die Beute fallen gelassen.

Trotzdem nun dieses Junge, welches ich augenblicklich wieder dem kaum beruhigten Weibchen, nachdem ich das böse Männchen von ihm getrennt hatte, zurückgab, am folgenden Tag, noch immer nicht ganz fertig, von ihm beim Auffliegen vom Nest abermals in den Sand geschleudert, aber sofort von mir wieder in's Nest gelegt wurde, ist es auch zu einem, oder einer, blühenden Kanarien Jüngling oder -Jungfrau herangewachsen und hüpft lustig mit der ganzen übrigen Schar im Käfig herum. Gewiß ein schlagendes Beispiel außerordentlicher Lebenszähigkeit — aber auch, was die beiden Alten betrifft, regen Seelenlebens und staunenswerther Verstandsthätigkeit; wenigstens fasse ich den Vorgang in diesem Sinn auf.

Betrachtungen über den mittlern Buntspecht.

Von Th. Kahle.

Hier auf unseren schönen Thüringer Waldbergen war im vergangnen Frühling die Buchenblüthe eine überaus reiche, und die darauffolgende ebenso reiche Bucheckernernte wird jetzt von unsrer ärmern Bevölkerung fleißig eingeheimst, um in das wohlschmeckende „Eckernöl" umgesetzt zu werden.

Sowol Buchenblüthe im Mai, wie Buchentracht im Oktober bieten für einen Theil unsrer heimischen Vogelwelt, namentlich für Finkenvögel, eine willkommne Nahrung. Ebenso eifrig, wie diese im Frühling in den blüthenbeladenen Zweigen und maigrünen Blättern der Kerbthierjagd nachgehen, ebenso munter durchsuchen sie jetzt das lose herbstlichbraune Laub am Waldesboden nach Buchnüssen.

Bei einem Gang durch den thaufrischen, blühenden Buchenwald wurde ich plötzlich auf das von Zeit zu Zeit ausgestoßne Angstgeschrei eines Buchfinken aufmerksam. Den ängstlichen Rufen folgend und mich vorsichtig heranschleichend, sah ich die überhängenden Zweige einer größern Buche wie unter einer schweren Last schwanken. Zunächst dachte ich an ein Eichhörnchen. Eine Weile blieb es still, das Schwanken hörte auf, bis plötzlich das Zetergeschrei des Finken von neuem herübertlang. Dann wurde dasselbe übertönt von einem zwei- bis dreimaligen „kick, kick"! Ein größrer Vogel ließ die hängenden Zweige los und faßte sie an einer andern Stelle. Es war ein mittlerer Buntspecht, der hier jedenfalls mühelos Beute machte, und, wenn er einen Zweig durchsucht und abgelesen, mit kurzem, hastigem Griff einen andern erfaßte, einige Flügelbewegungen mit zu Hilfe nahm und dadurch den nachbarlichen Buchfink erschreckte.

Man sieht daraus, daß auch der Zimmermann unserer Wälder sein schweres Handwerk läßt, wenn er ohne Handwerkszeug gedeckten Tisch findet.

Der Tannenheher in der Schweiz.

Von F. Hauser.

Inwieweit das Verbreitungsgebiet des dickschnäbligen Tannenhehers (unsres „Nußbrätschers") mit dem der Arve zusammenfällt, vermag ich nicht zu beurtheilen, da sich meine Beobachtungen lediglich auf einen Theil der Alpen beschränken. Die Auffassung aber, als sei das Vorkommen des Tannenhehers von der Arve abhängig, wäre eine ganz unrichtige.

In dem größten Theil der Schweizer Alpen findet sich beispielsweise die Arve nur vereinzelt und selten. Nur an wenigen Gebirgsstöcken bildet sie größere Bestände oder Wälder; weit mehr Gebirgen fehlt die Zirbeltiefer ganz. Dennoch ist auf unseren Höhen der Tannenheher überall zu Hause und besonders in meinen heimatlichen Bergen, den Glarner Alpen, wo einzig am Mürtschenstock und an der Rautispitze noch einige verkümmerte Arven stehen, zählt der Tannenheher, nächst der Ringamsel, zu den gemeinsten größeren Vögeln der Alpenregion.

Wenn morgens die Sonne so hoch gestiegen ist, daß ihre Strahlen zu den obersten Bergwäldern reichen, dehnt und reckt auch der Tannenheher seine schlaftrunkenen Glieder, fliegt vom Schlafplatz weg auf einen Baumgipfel, am liebsten den einer Fichte oder Tanne, und schreit von hier seinen Kameraden als Morgengruß sein rauhes, kreischendes „träck, träck, träck" zu, und wie mehrfaches Echo klingt daraufhin von allen Seiten Antwort zurück. Nun schaut sich der Vogel nach einem Frühstück um.

Im späten Frühjahr, Sommer und Herbst findet er immer reichlich Nahrung. Er lebt zu diesen Zeiten, als Allesfresser, im Ueberfluß und leidet auch im Winter weniger als alle in den Bergen überwinternden Vögel Nahrungsmangel, denn Fichten-, Tannen- und Kiefernzapfen sind irgendwo doch immer zu erlangen, und mit solchen bescheidenen Ansprüchen kann in harten Zeiten der Tannenheher sich begnügen. Außer den ihm als Leckerbissen geltenden Zirbelnüssen nimmt er aber Nadelholzsamen nicht sonderlich gern, sondern erst, wenn der Hunger ihn dazu treibt. Dagegen ist er auf die Früchte des Mehlberbaums sehr erpicht. Wenn der Strauch geplündert ist und die abgefallenen Beren der Schnee deckt, kommt dem Tannenheher nicht selten die Vorliebe, die der Fuchs, gleich dem schreienden Nimmersatt, für diese Früchte hegt, zu Nutzen, indem Herr Reinecke unter den Mehlberbäumen den Schnee ganz zerscharrt. In gleicher Weise macht sich der Edelmarder im strengen Winter unter der Eberesche, die Wildhühner im niedern Berengesträuch zu schaffen, was dem Tannenheher gelegentlich ebenfalls zu einem vollen Kropf verhelfen mag. Die im Herbst unter Steinen, Baumstrunken, in Mauern, Astlöchern und losen Rindenstücken aufgestapelten Vorräthe an Hasel- und Zirbelnüssen haben in der Regel bereits Liebhaber gefunden, ehe der rechtmäßige Eigenthümer Veranlassung fand, sich danach umzusehen, oder aber der Schnee macht dieselben unzugänglich. Die Früchte der fürsorgenden Arbeit im Herbst fallen somit seltner dem Tannenheher selbst, als den jede Ritze durchstöbernden Nagern zu.

Von der Schneeschmelze bis zum Herbst bilden Weichthiere, Würmer und Insekten vorwiegend die Nahrung des Tannenhehers. Wenn feuchte, schattige Bergwiesen gemäht werden, findet er sich zu Dutzenden dort ein und führt einen vernichtenden Krieg gegen die kleinen Schnecken, welche solchen Orts massenhaft vorkommen. An sonnigen Halden jagt er Fliegen, Käfern und Heuschrecken nach, nascht Erd- und Heidelberen, interessirt sich nebenbei sehr lebhaft für Vogeleier und Nestjunge und mordet und verzehrt nach Rabenart auch alle anderen kleinen Vögel und Säugethiere, deren er habhaft werden kann.

Ist mit dem Herbst endlich die Zeit der Haselnuß- und, wo es Arven gibt, der Zirbelnußreife angerückt, dann finden sich sämmtliche Tannenheher jener Gebirge auf den Stellen ein, wo ihre liebste Nahrung, erwähnte Nüsse, gedeiht. In unermüdlichem Fleiß, vom frühen Morgen bis zum späten Abend, sind die Vögel mit Pflücken und Wegtragen derselben beschäftigt, kommen sogar bis auf die Thalsohle, um in den Gärten noch die Haselnußsträucher zu plündern, woselbst sie sich sonst nicht einmal im harten Winter blicken lassen. Sie machen sich schon hinter die Haselnuß her, ehe sie völlig reif geworden ist. Es ist daher der Tannenheher (gleich dem Eichhörnchen) bei unseren Bauernkindern, welche die Nüsse gern selbst, zum Verkauf, hätten, schlecht angeschrieben und zu ihrem großen Aerger ist er im Sammeln wirklich äußerst geschickt. Unglaublich klingt, wieviel er auf einmal im Kropf wegtragen kann. Ich habe eigenhändig einen „Nußbrätscher" geschossen, der vierzehn reife Haselnüsse im Kropf stecken hatte.

Jeder Heher wählt sich, solange viele Nüsse in demselben Gebiet erhältlich sind, zum Oeffnen derselben einen bestimmten, geeigneten Platz und kehrt mit der Beute stets dahin zurück, oft aus ziemlicher Entfernung. Deshalb findet man auf Steinen, einem Baumstrunk oder auf dem Boden unter einem starken Ast zuweilen mehrere Hände voll lere Schalen beisammen.

Vom frühen Morgen bis gegen Mittag ist der Tannenheher allenthalben zu sehen und zu hören. Er ist ein lebhafter, muntrer Vogel, der nie lange an der nämlichen Stelle verweilt und sich stets um irgendetwas zu schaffen macht. Ueber die Mittagsstunden hält er im dichten Geäst eines Nadelholzbaums Ruhe, ermuntert sich gegen 3 Uhr nachmittags wieder, bleibt dann rege bis abends und läßt vor dem Schlafengehen, mit Anbruch der Nacht, noch ein par Dutzend mal seinen übelklingenden Ruf ertönen.

Dem Tannenheher bangt vor dem Durchfliegen von größeren Strecken weniger als dem Eichelheher. Im Spätherbst und Winter sieht man ihn öfter am Morgen von der Schattenseite eines Bergs, hoch über die Thäler weg, nach den gegenüberliegenden, sonnigen Hängen ziehen und abends kehrt er wieder nach dem gewohnten Schlafplatz zurück. Im übrigen zieht er bei seinen Streifereien aber stets den Gehölzen nach, und wo welche als einzelne, schmale Ausläufer über eine Weide oder einen Hügel reichen, bilden sie gewissermaßen eine Straße, welche die Tannenheher ziemlich streng beibehalten. An solchen Orten kann ein Jäger mühelos bei geduldigem Warten an einem Morgen zehn bis zwanzig Stück erlegen. Strebt der Vogel fliegend nicht in Eile einem ganz bestimmten Ziel zu, dann setzt er sich bald da, bald dort auf die Spitze einer Fichte, Tanne oder eines Ahorns und regelmäßig thut er dies beim Ueberfliegen eines Bergrückens aus tieferen Lagen her, und zwar an Stellen, die eine weite Aussicht gewähren. Das Aufwärtsfliegen scheint ihm beschwerlich zu sein; er fliegt meist in gerader Richtung fort.

Ueber die Baumgrenze steigt der Tannenheher nie. Auch meidet er die mit Legföhren bestandenen Halden und hält sich in diesen nur auf, wenn sie mit einzelnen hochstämmigen Baumformen untermischt sind.

Ich zweifle nicht, daß bei geeigneter Pflege dem Tannenheher einzelne Worte angelernt werden können; im Nachahmungstalent von Thierstimmen steht er nicht hinter dem Eichelheher zurück. Vor kurzem beobachtete ich während des Anstands auf Gemsen zwei dieser Vögel, die täuschend das „croc, croc" des Kolkraben, wie es sich aus bedeutender Entfernung anhört, wiedergaben. Im vergangnen Frühjahr hielt mich einer dieser komischen Kerle damit zum besten, daß er am frühesten Morgen genau wie eine Auerhenne gackerte. Mit vieler Mühe schlich ich nach der Stätte, von der die Töne erschollen, hin, im festen Glauben, eine Auerhenne vor mir zu haben und war nicht wenig erstaunt, statt des längst zur Präparation gesuchten, seltnen Wilds solch einen Taugenichts zu sehen. Aufgescheucht, ließ er noch einigemale den Schrei des Bussards hören.

Den Fang des Tannenhehers betreibe ich, gleich dem des Eichelhehers, vermittelst eines Meisenkastens großen Maßstabs. Dazu verwende ich eine etwas schwere, nicht zu tiefe Kiste ohne Boden, welche auf der Erde unter einem Strauch oder Baum aufgestellt wird, verkleide sie mit Mos und Laub, stelle auch einige Steine an der Außenseite auf, damit der Vogel leicht auf den Rand des Kastens gelangen kann. Das Stellholz wird genau nach dem allbekannten Vorbild im Meisenkasten gemacht. Der Deckel muß für den starken und gewaltthätigen Vogel ziemlich schwer und zur Täuschung mit Tannenreisern benagelt sein. Als Köder dienen Nüsse, besser noch Mehlbaumberen oder auch nur ein kleiner toter Vogel oder eine tote Maus.

Junge Tannenheher, die erst kürzlich das Nest verließen, sind mit einer Stange, an der starke Leimruthen lose stecken, leicht zu berücken. Die Vögel sind so wenig scheu, daß sie angeschlichen und mit den Klebruthen an der Stange betupft werden können.

Aus den Vereinen.

Berlin. „Ornis", Verein für Vogelkunde und -Liebhaberei. Zur Sitzung am Montag, den 23. November, abends 8 Uhr, im „Bierhaus zum Auerbach", Leipzigerstr. 44, wird hiermit eingeladen. Gegenstand der Tagesordnung: Ausstellungsangelegenheiten. Zur Mitgliedschaft angemeldet sind die Herren: Dr. Kurt Floericke (Rossitten), Baron von Strahlendorff (Berlin, Schumannstr. 9), Hugo Hüsing (B., Schiffbauerdamm 22) und Georg Brühl, Vogelhändler (Dresden).

Briefliche Mittheilungen.

. . . Mit Entrüstung lese ich soeben in der „Breslauer Zeitung" vom Dienstag, den 17. November d. J. Folgendes:

„Aus Mailand schreibt man dem „B. L. A.": Drei „Jäger" haben im Paß von Montegrade, einem hauptsächlichen Strichpunkt für nordische Zugvögel, in einem Tag nicht weniger als 300 Kilogramm Schwalben — durch Netze eingefangen. Sie schlugen darauf die Thiere tot und brachten sie nach Genua auf den Markt, wo sie als bevorzugte ‚Delikatesse' hohe Preise erzielten. Man sieht, der Vogelmassenmord wird in Italien lustig weiter betrieben, da die Regierung nichts dagegen thut, sondern vielmehr gegen die lächerlich geringe Jahressteuer von 20 Franks Jedermann einen für das ganze Reich geltenden Jagdschein ausstellt, der sogar das Betreten jeder Privatbesitzung gestattet. Bei der kürzlich stattgefundnen Hochzeit des Kronprinzen von Italien waren allein über 2000 Waldsänger, auf Schwarzbrot geröstet, von den Gästen verspeist worden. Neben Schwalben gelten Rothkehlchen und Nachtigalen als beliebteste Leckerei".

Das Höchstgewicht einer Schwalbe nehme ich mit 40 Gramm an, mithin wiegen 25 Stück ein Kilo, somit haben diese sogenannten drei Jäger in einem einzigen Tag 7500 Schwalben gefangen, bzl. ermordet*).

Hier wäre eine wiederholte Vorstellung über diesen Massenmord unserer nordischen nützlichen Singvögel seitens unsrer Regierung bei der befreundeten italienischen unter Anführung solcher schlagenden Beweise so recht am Platz. A. Lindner.

. . . Meine Mönchssittiche bewohnen noch ausschließlich das Nest im Freien, kommen aber doch schon mehr in die Futterstube und ich habe sie auch an den alten Nestern beobachtet.

Woher mag es nur kommen, daß in diesem Sommer zum erstenmal meine grünen Kanarien eine ganze Anzahl isabellfarbige Junge gezogen haben? Ich züchte sie schon seit elf Jahren, ohne daß sie einmal vom Grau oder Grün abgegangen sind. Ferner: Gibt es denn in rostbrauner Färbung keine Hähne? Die meinen sind sämmtlich Weibchen. Ist das dieselbe Farbe, die man mit Kayennepfeffer anstrebt?

von Prosch.

(Die mit Kayennepfeffer gefütterten Vögel sind hellroth, nicht braun. Letztre Farbe kommt bei anderen Kanarienvögeln wol vor. Näheres über die englischen Färbungen werden wir demnächst hier bringen. D. L.).

. . . Zu der Schilderung des Herrn Lieutenant Hauth über den Rothkopfamandine-Bandfink-Mischling möchte ich noch mittheilen, daß ich dasselbe Verdrehen und Schlängeln des Kopfs an einem Par Bandfinken beobachtete. Dies thaten die beiden Vögel dann, wenn sie in ihrem Nest waren und ich mit einem Licht an ihren Käfig hintrat und sie starr anschaute. A. Mader.

. . . Meine Zebrafinken bauten Mitte September im Flugraum (Voliere) in ein kleines Tännchen aus Agavefasern

*) Diese Gewichtsschätzung ist zweifellos viel zu niedrig. D. L.

und Bast ein überwölbtes Nest, das dem vollen Regen ausgesetzt war, und trotz der kühlen und nassen Witterung haben sie zwei, jetzt flügge Junge erbrütet. G. H. Held.

Frage: Ich wäre Ihnen zu größtem Dank verpflichtet, wenn Sie mich mit Ihrem wohlgemeinten und jederzeit vortrefflichen Rath unterstützen wollten. Seit zwei Jahren treibe ich Mehlwurm-Züchterei; als Futter gebe ich Weizenkleie und Mehl in nur trocknem Zustand, sowie Brotstücke, also nur pflanzliche Nahrung, und die Würmer werden beständig in einer Temperatur von nicht unter 15 Grad R. gehalten. Die Würmer gedeihen ganz vortrefflich und die Verwandlung der Würmer zu Käfern tritt bei dieser Temperatur naturgemäß immer nach sechs bis sieben Monaten ein. Ich habe auch bis heute noch keinen Verlust durch Absterben u. a. zu erleiden gehabt. Nun kommt der wunde Punkt: Trotz aller angewandten Mühe und Umsicht ist bis heute noch keine Vermehrung der Würmer wahrzunehmen; die zu Larven und später zu Käfern verwandelten Würmer werden behutsam aus den verschiedenen Wurmkisten allwöchentlich herausgelesen und kommen zusammen wieder in eine frisch angesetzte Kiste (innen mit gut verlötheten Blecheinsätzen, damit die junge Brut und Würmer nicht entweichen können). Dadurch habe ich dann immer von etwa 12 Kisten, in denen ich züchte, eine stufenweise Reihenfolge von alten Würmern, Brut, Käfern und jungen Würmern, also alles getrennt. Meine Ansicht ist nun die, daß die von den weiblichen Käfern gelegten Eier entweder unbefruchtet sind, d. h. zu wenig männliche Käfer vorhanden oder zu wenig eierlegende, d. h. weibliche Käfer, was am wahrscheinlichsten ist, denn der Größe nach sind es meistentheils kleine Käfer und nur wenig große dabei, vielleicht eine Folge von einer die ganze Zeit hindurch betriebenen Inzucht. Ich bitte, mir nun Ihre Ansicht hierüber mitzutheilen, d. h. zur Abhilfe des oben angegebnen Uebels, ob durch Beilegung von Würmern aus anderen Züchtungen u. a. Fried. Seel.

Antwort: Augenscheinlich ist in Ihrer Mehlwurmhecke eine Degeneration in der Weise eingetreten, daß die Thiere durch irgend einen Mangel, wie man sagen könnte, verkommen sind. So vermisse ich die Angabe Ihrerseits, daß die Käfer neben der Fütterung auch Wasser in ausreichender Menge bekommen. Manche Vogelwirthe geben für diesen Zweck frische, geriebne Möre. Ich stelle Ihre Frage auch hier an reicherfahrene Vogelliebhaber zur freundlichen Beurtheilung und Beantwortung. Dr. R.

Frau R. Siegmund: Ich bitte Sie, von dem Gesichtspunkt auszugehen, daß dann, wenn ich für einen kranken Vogel Rathschläge ertheile, doch schon vonvornherein die Möglichkeit und also gute Aussicht auf Heilung vorhanden sein muß, denn andernfalls können Sie glauben, daß ich viel zu gewissenhaft bin, um überhaupt Rathschläge zu geben.

Herrn Georg Gernhaft: Wenn Sie erfolgversprechende Rathschläge für Ihren Indigofink wünschen, hätten Sie doch angeben müssen, wie Sie den Vogel bisher verpflegt und gefüttert haben. Von unrichtiger Ernährung entstehen solche Leiden und sie können also nur dann geheilt werden, wenn die Mißgriffe und Fehler, die man gemacht hat, durch naturgemäße Pflege gehoben werden.

Unsere Vögel in Sage, Geschichte und Leben. Jung und Alt zur Unterhaltung und Belehrung dargeboten von **A. Carsted.** Mit vielen Abbildungen nach Zeichnungen von **Fedor Flinzer.** Kleinquart. Originell gebunden 6 *M.* (Leipzig, Ferdinand Hirt & Sohn).

Der Verfasser, von Jugend auf ein eifriger Naturfreund, wendet sich an alle Vogelfreunde, zumeist allerdings an die Jugend, und schildert in heiteren, anspruchslosen Reimen das Leben und Treiben unserer bekanntesten heimatlichen Vögel. Aber er führt uns auch in's graue Alterthum und in's Mittelalter zurück und erzählt uns in bunter Reihe eine Menge von Fabeln und Märchen, von abergläubischen Ueberlieferungen und Anekdoten, die sich an die Namen unserer gefiederten Freunde knüpfen. Wir hören da von Odin's und von Meginrad's Raben, von den Kranichen des Ibykus, von den Eulen in Athen, wir begleiten das Edelfräulein mit ihrem Jagdfalken auf die Reiherbeize — kurz, ein Jeder, der sich für die Vogelwelt interessirt, wird reiche Anregung und mancherlei Belehrung aus den frisch und anmuthig geschriebenen Versen schöpfen. — Was dem Buch aber noch besondern Werth verleiht, ist der geradezu mustergiltige Bilderschmuck Meister Flinzer's, welcher nicht weniger als 8 ganzseitige Bilder in Quartformat, eine große Anzahl Textbilder, Zierleisten und Vignetten, sowie für jedes der 20 Kapitel eine reizende Kopf-Silhouette geschaffen hat. Eine höchst originelle, mehrfarbige Einbandzeichnung vervollständigt die prächtige Ausstattung des Buchs, an dem Jung und Alt seine Freude haben wird.

Die Vogelschutzfrage, soweit dieselbe durch Schaffung geeigneter Nistgelegenheiten zu lösen ist. Vortrag, gehalten im Verein für Naturkunde in Kassel von **Hans Freiherrn von Berlepsch.** Als Flugblatt herausgegeben vom Verein für Naturkunde in Kassel. Preis für 1 Stück 10 Pf., für 10 Stück 75 Pf., für 100 Stück 5 Mk., für 1000 Stück 30 Mk.

Wir empfehlen diese werthvolle kleine Schrift, die einer guten Sache in praktischer Weise dient, angelegentlich allen Vogelfreunden und besonders den Vereinen. Zu beziehen ist sie durch den genannten Verein in Kassel.

(Der Verein „Ornis" in Berlin hat nach einstimmigem Beschluß 150 Stück von dieser Schrift zur Gratis-Vertheilung an seine Mitglieder angekauft).

Wie uns Herr Dr. Kurt Floericke mündlich mittheilte, sind in diesem Herbst in Ostpreußen **schlankschnäblige Tannenheher** in großer Zahl gesehen worden.

Herrn R. G. in M.: Ihre weiteren Beiträge werden uns immer willkommen sein.

Berichtigung.

In meinem Aufsatz „Freuden und Leiden des Vogelliebhabers" in Nr. 47 haben sich leider einige Druckfehler eingefunden, und zwar erstens auf Seite 1, Zeile 20 bis 21: „Die Vögel sind im Sommer stets auf dem Boden und in Hamburg werden sie auch sehr luftig gehalten"; es sollte aber heißen: „in Hamburg sind dieselben sehr luftig und geheizt". Der zweite Fehler ist auf Seite 2, Zeile 36. Dort steht: „Indem ich nicht hatte, was ich hätte gut erwarten können"; es muß aber heißen: „was ich hätte gut verwerthen können".

W. Stehle.

Zu unserm Bilde.

Die Abbildung in dieser Nummer zeigt das Bild des Tannenhehers (Nucifraga caryocatactes *L.*), und daneben die verschiedenen Schnäbel der beiden Formen dieser Art, des dickschnäbligen (N. c. pachyrrhynchus, *R. Blas.*) und des schlankschnäbligen (N. c. leptorrhynchus, *R. Blas.*) Tannenhehers. Da dieselben und die Art überhaupt in der Schilderung in Nrn. 44 bis 46 ausführlich beschrieben worden, so haben wir heute der Abbildung nichts hinzuzufügen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 50. Magdeburg, den 10. Dezember 1896. XXV. Jahrg.

Die Vogelliebhaberei in Wien.

Von Emil Guttman.

(Vortrag, gehalten im Verein „Ornis" in Berlin).

(Fortsetzung).

Ich werde nun über die dortige Fütterung sprechen. Diese ist im großen und ganzen die gleiche für die gleichen Vögel. In der Hauptsache wird sehr viel Topfen, unser Quargk oder weißer Käse, verfüttert. Sobald Sie einen Futternapf herausziehen, so sehen Sie immer viel Weißes darin, und das ist Käse. Dieser wird in einem saubern Tuch stark ausgedrückt und dann verfüttert, sobald er trocken ist, d. h. nach einigen Tagen.

Dann wird im allgemeinen weniger mit trockenen Ameisenpuppen, desto mehr aber mit Weißwurm gefüttert, der auch als Ersatz für Fleisch gilt. Gelbe Möre wird nur soviel genommen, wie zur Anfeuchtung des Futters nöthig ist. Auch hierfür sind praktische Gründe maßgebend, da dies das billigste Futter ist.

Im Sommer bekommen Schwarzplattel, Spötter und Sprosser nur frische Ameisenpuppen.

Von den verschiedenen Mischfuttern habe ich folgendes, das Herr Langer seinen Vögeln gibt, als bestes herausgefunden.

Dieser nimmt etwas nicht ausgedrückte Möre und etwas Weißwurm, mischt beides mit der Hand gut untereinander und schneidet es dann mit einem Wiegemesser möglichst fein. Dann nimmt er etwas Biskuit und gut getrockneten Quargk hinzu. Das Ganze bildet ein leichtes, flaumiges Futter, das man, richtig bereitet, wie Spreu fortpusten kann. Weicht man den Weißwurm vorher in Wasser auf, so braucht man keine Rüben. Dies Futter gilt besonders für Spötter und kleinere Vögel. Der Spötter soll auch als Zugabe fein geschabtes rohes Fleisch erhalten. Sprosser und Drosseln bekommen nur Quargk mit geriebner Semmel. Schwarzplatten erhalten auch im Winter ein Gemisch von gleichen Theilen gut ausgedrückter gelber Möre, Hollunderberen, ein wenig Biskuit und fein gemahlenem Hanf, alles gut miteinander gemengt; als Zugabe ein Stückchen Biskuit, in Wasser oder Milch getaucht. Allerdings ist der dortige Quargk besser, süßer und gehaltreicher, als der unsrige. Hier habe ich ihn nach vielem Probiren bei Bolle am besten gefunden; er säuert nicht so leicht und ist am ergibigsten.

Die hellgelbe Möre ist ebenfalls besser wie unsre; sie ähnelt in der Größe unsrer Rübe, in Farbe und Geschmack unsrer Karotte.

Das Biskuit, dort Biskoschen genannt, ist unser Kinder- oder Löffelbiskuit.

Die Gabe, welche man den kleineren Vögeln spendet, ist ungefähr ein guter Eßlöffel voll, den größeren reicht man anderthalb Eßlöffel, also fast die Hälfte von dem, was wir gewöhnlich geben. Infolgedessen finden Sie auch weniger Schmutz im Käfig, also auch weniger Geruch. Jeder, der viele Vögel hält, wird wissen, wie angenehm das ist.

Als Leckerbissen werden gegeben: Mehlwürmer (doch nicht für Schwarzplättchen), Korinthen, sowol aufgeweicht, wie trocken, Beren, wie Hollunder- und Hartriegel-Beren, Obst, wie Apfel, Birne und Feige, besonders auch gebratene Aepfel zum Entfetten des Vogels.

Zur Mauserzeit reicht man etwas fein zerriebene Sepiaschale zur Federbildung, einige Ameisenpuppen werden in's Wasser geworfen, sowie eine kleine Prise Salz in's Futter gemengt; letztres namentlich bei Spöttern, denen man in dieser Zeit bis fünfzehn Mehlwürmer täglich gibt.

Andere Liebhaber mischen dem Futter noch bei: Ameisenpuppen, fein gemahlenen Hanf, geriebnes Ei, selbst Polenta u. a.

In der Hauptsache wird also in Wien mehr Topfen und trockner als bei uns gefüttert. Die Wiener behaupten, hierdurch weniger Verluste durch Darmkatarrh zu haben, da sie diese Krankheit hauptsächlich dem zu feuchten Futter zuschreiben. Selbst die Möre wird trockner, d. h. in nicht ganz frischem Zustand verfüttert. Dadurch werfen die Vögel auch weniger Klumpen aus, was nach dortiger Ansicht nur unverdautes feuchtes Futter ist. Die Wiener können garnicht begreifen, was wir dem Magen unserer feinen Sänger durch zu vieles, schweres und feuchtes Futter zumuthen.

Wird ein Vogel zu fett, so wird er hauptsächlich durch Beren und Obst, besonders aber durch gebratene Aepfel entfettet. Je leichter das Futter, desto mehr Gesang. Hat der Vogel seine ihm bestimmte Gabe gefressen, so erhält er bis zum nächsten Morgen nichts mehr. Allerdings wird dann früh, spätestens bis 6 Uhr, gefüttert.

Bei diesem Futter befinden sich die Vögel wohl, leben lange und erfreuen ihre Besitzer durch Dankbarkeit, Klugheit und vor allen Dingen durch Gesang.

Nun möchte ich Ihnen noch erzählen, auf welche einheimischen Insektenfresser sich die Wiener Vogelliebhaberei hauptsächlich erstreckt.

Allen voran steht das Schwarzplättchen, dann folgt der Gelbspötter und in dritter Reihe erst der Sprosser. Die Liebhaberei für diesen Vogel scheint nicht so verbreitet zu sein, wie man bei uns im allgemeinen annimmt. Man nennt ihn dort die graue Nachtigal, zum Unterschied von unsrer, die sie die rothe nennen. Während wir, und ich glaube wol auch mit Recht, diesen Vogel sehr hochschätzen, halten sie in Wien sehr wenig von ihm. Gerade die tiefen Klagetöne, für uns das Schönste im Gesang der Nachtigal, werden dort garnicht gewürdigt. Ein tüchtiger Liebhaber äußerte sich mir gegenüber sogar höchst drastisch: „Die Nachtigal ist überhaupt kein Vogel".

Außerdem werden noch vereinzelt gehalten als sog. Spezialitäten: Wachtel, Stelzen, Goldhähnchen, Zaunkönig, Rothschwänzchen und Lerchen. Auch hierin herrscht in Wien ein andrer Geschmack, als bei uns; während wir der Haidelerche den Vorzug geben, hält man dort nur die Feldlerche. Der Gesang der Haidelerchen soll den der jungen Schwarzplatten ungünstig beeinflussen. Ich denke mir, es liegt wol mit daran, daß die Feldlerche ihr Lied kecker vorträgt und gerade auf die Keckheit des Vogels wird dort großes Gewicht gelegt.

Von unseren anderen Grasmücken sah ich garkeine, nicht einmal unsre schöne Gartengrasmücke, die man dort wunderbarerweise für weichlicher hält, als den Gelbspötter.

Die Preise für Frühjahrsvögel sind für Plattel 1 bis 1½ Gulden, für Spötter 2 bis 2½ Gulden und für Sprosser, wenn man ihn selbst abhört, sich also einen vorzüglichen Vogel aussuchen kann, 10 Gulden.

Der echte Wiener Liebhaber aber kommt selten dazu, sich einen Vogel zu kaufen; er fängt ihn sich selbst. Ich habe daher auch die Ueberzeugung gewonnen, daß der Handel mit Weichfutterfressern in Wien selbst ein sehr geringer ist. Die Verhältnisse liegen dort, wie hier: verkauft werden von den Händlern hauptsächlich Kanarien und fremdländische Vögel. In einzelnen Handlungen werden auch Tauben, Affen, Katzen und Hunde geführt, und wie mir einer dieser Händler versicherte, macht er gerade mit diesen Thieren das beßre und nutzbringendere Geschäft.

In dem Verein „Vogelfreunde edler Sänger", glaube ich, fängt wol Jeder den größten Theil seiner Vögel sich selbst. Hauptsächlich werden Herbstvögel, besonders Schwarzplatten, gefangen, ganz im Gegensatz zu uns, die wir doch die Frühjahrsvögel vorziehen. Als Grund hierfür wurde mir angegeben, daß die Herbstvögel nicht so störrig sind, wie die Frühjahrsvögel, sich als junge Vögel leichter an ihren Herrn gewöhnen und sich infolgedessen besser für die Dressur eignen.

Die jungen Schwarzplatten werden dann zu den alten guten Vögeln gebracht, um von diesen zu lernen. Diejenigen, die nicht einschlagen, läßt man fliegen, ebenso solche, die zu arg toben (dort „stöbern" genannt).

Der Wiener, der sich im Herbst vielleicht sein Dutzend Platteln fängt, kann sich eben diesen Luxus gestatten, denn die Vögel kosten ihm ja nichts.

Der Fang selbst geschieht vermittelst sog. Stech- oder Schlagvögel, d. h. Vögel, die überall sofort singen. Der Vogel befindet sich in einem kleinen Käfig und wird an einem Stock befestigt, um den Käfig herum Leimruthen in den Stock gesteckt und dieser dann an einem Baum aufgehängt. Bald ist dann der Wildling herangelockt und fällt seiner Neugierde oder seiner Eifersucht zum Opfer. (Fortsetzung folgt).

Meine Grauköpfchenzucht.

Von Fried. Alberti.

(Schluß).

Als die Alten sich eines Tags außerhalb des Nistkastens aufhielten, öffnete ich den Kastendeckel und fand ein Junges nebst fünf Eiern, letztere waren befruchtet, enthielten auch theilweise Junge, waren aber auch eingetreten und deshalb abgestorben.

Dies war das zweite Ergebniß meines Züchtungsversuchs.

Nachdem dieses eine Junge fressen konnte, fing ich es heraus, setzte es allein und gleich ging das Gekose, Schnäbeln und Plaudern wieder los, und bald darauf hörte ich wieder ein Nagen des Weibchens im Nistkasten.

Bei den zwei ersten Bruten hielt sich das Männchen stets auch innerhalb des Kastens auf, diesmal aber durfte es sich nur bis an das Schlupfloch wagen, dann aber auch nur, wenn sein Weibchen Futter haben wollte; gehorchte es nicht, so fiel das Weibchen wie wahnsinnig darüber her und bearbeitete es heftig solange mit dem Schnabel, bis es sich in gehöriger Entfernung des Häuschens hielt.

Pünktlich am 22. Tag nach dem ersten Ei ging das Zirpen im Nistkasten los, und zwar konnte ich schon nach einigen Tagen mehrere Stimmen vernehmen. Jetzt kümmerte ich mich nicht mehr darum, und eines Morgens saßen die Jungen am Schlupfloch, die Alten anbettelnd. Unermüdlich trug das Männchen Eifutter herbei, die Jungen warfen sich gegenseitig von der innen angebrachten Sitzstange herunter, da jedes zuerst Futter haben wollte. Ohne großes Geschrei und Gerauf ging dies indessen nie ab.

Eines Tags saß zu unsrer großen Freude die ganze Familie, sieben Stück, auf einem Ast vor dem Schlupfloch; jeden Abend suchten ihn alle zum Schlafen auf, diesmal aber durfte auch das alte Männchen mit hinein.

Rebhuhn (Perdix cinerea, *L.*): Henne mit Nest.

Jetzt wußte ich auch, daß die Löcher in den Eiern von dem Männchen herrührten, und zwar dadurch, daß es jedesmal, wenn man in's Zimmer trat, schnell durch's Schlupfloch flüchtete; sein Weibchen aber merkte sich jetzt jedenfalls dieses und jagte es durch Schnabelhiebe hinaus. Ist dies Instinkt oder Verstand?*)

Nachdem diese Jungen auch selbständig geworden, setzte ich sie zu dem Jungen der ersten Brut, reinigte alles wieder, kümmerte mich aber diesmal auch nicht mehr um die ganze Brüterei dieser Vögel.

*) Letztres, in dem Sinne, daß das Weibchen gesehen hat, welchen Unfug das Männchen verübte und seine Brut dagegen schützte. D. L.

Unlängst fand eine vierte Brut statt, sodaß die Alten im ganzen 11 Junge großzogen, und zwar neun Männchen und zwei Weibchen.

Nach meinen gemachten Erfahrungen kann ich nur Jedem rathen, nie die Grauköpfchen in der Vogelstube frei fliegen zu lassen, auch, wenn Vorsichtsmaßregeln getroffen sind, da diese sie doch nicht in ihrer Zerstörungswuth hindern können.

Daß dies wahr ist, kann ich noch durch ein Beispiel beweisen:

Beim Herausnehmen des schmutzigen Nisttastens nach dem ersten Brüten schlüpften mir die Grauköpfchen wie auf Verabredung zwischen den Händen hindurch. Derselbe Aufruhr, dieselben Ungezogenheiten, das Untersuchen der Nester, das Kriechen hin und her, derselbe Schabernack begann und als Ergebniß ihres Ausflugs fand ich vier totgebissene Zebra- und kurze Zeit darauf drei Schmetterlingsfinken tot, dann ein vollständig skalpirtes Mövchen; ein andres hatte ein blutiges Beinchen und saß noch im Nesttästchen mit vier anderen Jungen, die, Gott sei Dank, nichts abbekommen hatten; gegenwärtig hinken noch zwei Tigerfinken-Weibchen herum.

Nach zwei Stunden waren aber die Räuber wieder in meinem Besitz und mußten in ihren Käfig zurück, woselbst sie sich eifrig und laut unterhielten. Auf einmal aber fielen beide wie auf Kommando übereinander her, hackten und rauften sich, daß die Federn so flogen, und gerade als ich in's Vogelzimmer wollte, war Ruhe; nach kaum einer halben Stunde saßen sie friedlich wieder beisammen, fütterten und schnäbelten sich.

Da sie mir solches Unheil angerichtet, ich auch keine Lust zur Züchtung mit ihnen mehr habe, so werde ich dieselben ganz abschaffen und mein Glück mit einer andern Art versuchen*).

*) Wollen Sie nicht einmal die Unzertrennlichen wählen? D. L.

Meine Winterfütterung der Vögel.

Futterplätze, Futterkästen u. a. sind gewiß sehr dankenswerthe Einrichtungen, leiden aber alle an dem Uebelstand, daß Witterungswechsel, wie Sturm, Regen, Schneefall ungünstig auf sie einwirken. Das Futter wird gestreut, verdirbt oder ist gerade dann, wenn es die Vögel am nöthigsten haben, in erster Morgenstunde, verdeckt. Es wird also nöthig, die Futterplätze nach jedem Witterungswechsel von neuem herzurichten. Alle diese Uebelstände kommen bei nachstehendem Verfahren in Wegfall.

Geriebnes Brot, geriebnes, gekochtes oder gebratnes Fleisch, gebrochner Hanf – am besten vermittelst eines Kuchenwilchers (?), indem so die Körner nur leicht gequetscht sind — Mohnmehl, Mohn, weiße Hirse, getrocknete Hollunderberen, und, so man den Tisch recht lukullisch decken will, Ameisenpuppen, werden gut durcheinander gemischt und die ganze Mischung in siedenden Rinder- oder Hammeltalg gegossen und mit diesem, nicht mehr auf dem Feuer, aber doch noch warmstehend, gut durcheinander gerührt. Der flüssige Talg muß so reichlich sein, daß derselbe, nachdem sich die Futtermischung zu Boden gesenkt hat, noch 5 bis 6 cm darüber steht.

Diese Mischung gießt man in noch gänzlich flüssigem, also noch heißem Zustand vermittelst eines Eßlöffels über Fichten- oder sonstige Nadel-Bäume und zwar oben von den Zweigspitzen anfangend, sodaß die Mischung gut zwischen die Nadeln bis an den Zweig einlaufen kann und sich dort erhärtet festsetzt.

Das löffelweise Aufgießen ist deshalb nöthig, weil man mit dem Löffel stets Futtermischung und Talg vereint fassen kann. Wollte man mit einem größern Behälter gießen, so läuft erst der Talg ab und die Futtermischung bleibt als Satz zurück.

In der Stadt nimmt man am besten billige Christbäume, welche man irgendwo befestigt oder eingräbt.

Wo es dagegen die Oertlichkeit erlaubt, werden solche Bäume sehr praktisch zu einem Halbkreis dicht vereint und in demselben noch ein gewöhnlicher Futterplatz angelegt. Aber auch die kleinsten Bäumchen oder auch nur einzelne Zweige, an einem Pfosten, Fensterbrett u. a. befestigt, werden rasch und gern angenommen.

Auch können unbeschadet der Pflanzen lebende Nadelhölzer als Futterbäume benutzt werden.

Wind, Regen, Glatteis kann diesen Futtereinrichtungen durchaus keinen Nachtheil bringen, und nach starkem Schneefall genügt einfaches Antlopfen der Bäume oder Zweige, das Futter wieder freizustellen.

Je nachdem das Futter abgenommen wird, tritt, wie vorstehend beschrieben, Erneuerung desselben ein. Nach meiner Erfahrung, je nach der Strenge des Winters, alle zwei bis fünf Wochen. Diese Fütterungsart ist, abgesehen von ihrer Einfachheit, auch aus gesundheitlichen Rücksichten gegen unsere Schützlinge allen anderen vorzuziehen. Das Fett schützt alle Futterstoffe gegen Feuchtwerden und Verderben und ist selbst als Wärme erzeugender Stoff den Vögeln besonders zuträglich.

Die Futter-Bäume werden von allen Vögeln, Insekten- wie Körnerfressern, angenommen, von der Amsel bis zum Goldhähnchen herab.

In dem strengen Winter 1894 bis 1895 stellten sich bei einer solchen Futteranlage inmitten der Stadt Kassel auch zurückgebliebene Stare, sowie ausgesprochene Waldvögel, als: Kirschkernbeißer, Rothkehlchen, Tannenmeise und Singdrossel ein.

Abgesehen von der praktischen Seite dieser Futter-Bäume oder -Zweige gewähren solche, mit allerhand Vögeln belebt, auch einen höchst anziehenden und interessanten Anblick. Hans Frh. v. Berlepsch.

Ueber Bastard- oder Mischlingszucht.

Von Karl Sienczak.

Obwol gegenwärtig die Mischlings- (Bastard-) Zucht unter gefiedertem Volk schon nicht mehr fremd ist und uns hierüber Schriften und Berichte vorliegen, so vermag die Literatur beiweitem noch nicht, uns in die Geheimnisse dieser absonderlichen Zucht völlig einzuweihen. Interessant bleibt sie immer, weil wir bei jedem Fall dieser Zucht auf neue Dinge stoßen, die uns den Beweis dafür liefern, daß sich diesbezüglich sichere Anhaltspunkte nicht aufstellen lassen, und wir bei fortgesetzten Versuchen noch Vieles zu erwarten hätten. Freilich ist dies immer eine schwierige Sache, und sie kann nur in Gründen der Züchter zum Vergnügen oder Studium ihrer Entwicklung entgegensehen. Zwar besitzen wir schon ein selbständiges Büchlein „Die Kanarien-Bastardzucht" (L. Walter, Innsbruck), allein es heißt dort auch: „Die weitere Fortpflanzung von Bastarden untereinander liegt noch in weitem Felde". Daß wir aber auch unter den Mischlingen die Fortpflanzungsfähigkeit voraussetzen können, beweist uns die werthvolle Mittheilung des Herrn Benedikt Tischer, Vorsitzender des ornithologischen Vereins in Augsburg in Nr. 24 d. J. der „Gefiederten Welt" inbezug auf den in Nr. 17 dieser Zeitschrift erschienenen, von mir verfaßten Artikel.

Besondre Vorliebe zur Förderung und zum Studium dieser Zucht hat mich auch im vergangnen Sommer veranlaßt, Bastarde zu züchten. Die Hecke bestand keineswegs in seltenen Arten, da ich als Vogelpfleger zum Vergügen und nur in einigen einheimischen Stücken wiederum bloß die Stieglitzbastarde zu züchten in der Lage war. Dafür gelang es mir, diese Hecke, nicht etwa erzwungnerweise, sondern derart einzurichten, daß hierin volles Leben nebst seltner Anhänglichkeit und Hingebung des Pärchens zueinander herrschte.

Ich besitze ein Stieglitzmännchen, das, jung gefangen, schon vier Jahre in meinem Besitz ist und bereits manche Uebersiedlungsreise mit mir mitmachte. Er ist ein prachtvoller Vogel in seiner Art, verträgt sich ganz gut mit anderen gefiederten Genossen, liebt die Gesellschaft der Kanarienweibchen und tritt nur in der Brutzeit den Männchen gegenüber kriegerisch auf. Bevor mir seine guten Eigenschaften völlig bekannt waren, bot ich ihm im Herbst 1895 die Freiheit, indem ich ihn bei geöffnetem Fenster im Zimmer herumfliegen ließ. Am offnen Fenster sitzend, genoß er vergnügt täglich die frische Luft, wagte es jedoch viele Tage lang nicht, das Zimmer zu verlassen. Endlich bemerkte ich ihn eines Tags an einem Baum vor dem Hause, und da dachte ich mir: „Lebe wohl mein Stieglitz". Doch es kam anders. Er wußte da draußen die Nahrung nicht zu finden und kam, von Zimmer-Vögeln angelockt, noch an demselben Tag durch das offne Fenster zurück. Dergleichen Ausflüge wurden dann noch einigemale wiederholt; da ich aber bemerkte, daß er sich mehr und mehr vom Hause entfernte und fremden, in Käfigen ausgehängten Vögeln Besuche abstattete, sah ich mich veranlaßt, ihn nach Wiederkehr in's Zimmer in einen Käfig zu stecken.

Diesen Vogel verwendete ich zur Bastard-Zucht mit einem Kanarienweibchen, in der er das Denkbarste leistete. Schwierig war der Umstand, daß das Kanarienweibchen trotz aller Verhinderung schon in der zweiten Hälfte des März zur Brut schritt, und beim Stieglitz erklärlicherweise zu dieser Zeit der geschlechtliche Trieb noch nicht wach geworden war. Ich wollte das Gelege seiner Zeit nicht unbefruchtet wissen, und habe dem Kanarienweibchen in richtiger Zeit einen Kanarienhahn — an den ich es in dieser Voraussetzung nebst dem Stieglitz gewöhnt habe — zugesellt, den Stieglitz aber zur Vermeidung von Zänkereien für die nöthige Zeit frei im Zimmer herumfliegen lassen. Letztrer hielt sich dann meistens draußen am Vogelhaus auf, das Weibchen für sich noch nicht für verloren gebend. Aus dieser, mehr probeweisen, mit Tausch der Männchen verbundnen Brut bekam ich ein einziges Junges, und war freilich mit dem Gelingen äußerst zufrieden. In der bezeichneten Einrichtung ließ ich die beiden Männchen solange, bis das Junge im Nest einige Tage alt geworden war. Nachher setzte ich — von der ursprünglichen Absicht nicht abkommend — wieder den Stieglitz in's Vogelhaus und entfernte den Kanarienhahn ganz. Der junge Kanarienvogel wurde vom Weibchen und später, insbesondre nach dem Flüggewerden, vom Stieglitz gefüttert. Mittlerweile legte das Weibchen wieder Eier, die sämmtlich unbefruchtet waren. Die Parung mit dem Stieglitz fand also auch Ende April noch nicht statt. Die Fortpflanzungszeit fand sich erst Mitte Mai ein, und beide Vögel entfalteten dann ein reges und fröhliches Treiben.

Ich ließ diesmal das Pärchen versuchsweise im Zimmer freiliegend nisten, und bemerkte bald, daß dies, dem Nisten der Vögel im Freien doch viel näher liegende Verfahren sich (bei der Bastardzucht vielleicht nur ausnahmsweise) auch viel geeigneter erwies, als bei der Einrichtung der Hecke im Käfig. Gleich begann das Weibchen in allen Ecken und Winkeln des Zimmers, sowie in Käfigen nach geeignetem Platz für das Nest zu suchen, konnte sich jedoch nicht bald zur Annahme der gebotenen Nistgelegenheiten entschließen, bis ich an der Wand in einem runden, schmalen, grün angestrichnen Holzkäfig ganz oben ein Nest befestigte. Nach kaum einigen Minuten sah ich dann das Weibchen sich darin schon breitmachen. Emsig wurden nun allerlei Niststoffe hineingetragen, und einige Tage später lagen bereits Eier darin. Von dem Augenblick an, da sich das Weibchen nach dem Nest umschaute, folgte ihm der Stieglitz auf Schritt und Tritt nach, und war dabei viel weniger wählerisch, indem er bei jedem gefundnen Nest, Gras- und Moshalme im Schnabel haltend, mit aufgeblähtem Gefieder und komischen Bewegungen seine Freude kundgab. Beim Eintragen in das Nest begleitete er das Weibchen meistens bis in das Innere des Vogelhauses oder erwartete es an der Käfigthür. Während des Brütens schloß er sich dem Weibchen bei jedesmaligem Nestverlassen an, brütete jedoch selber nie. Die Eier waren sämmtlich befruchtet, vier Junge kamen aus, das Jüngste wurde erdrückt.

Hier sei es auch erwähnt, daß der Stieglitz, der mir — im Käfig gehalten — unvermeidlich die Eier anpickte, im Zimmer freifliegend gehalten, dieselben nicht nur unberührt ließ, sondern auch die anderen Vögel aus der Nähe des Nests vertrieb. Daraus ist zu schließen, daß er sein Nest nur dann schützt, wenn er ihm — wie im Freien — von der Ferne zufliegen und wieder weiterziehen kann. Ein solches im Käfig, daß er stets vor Augen hat, wird er in den meisten Fällen zerstören.

Dabei kamen wiederum Umstände, die mich zu Künsteleien bewogen. Ich hatte eine zweite, um sieben Tage ältre Kanarienhecke, in der das Weibchen schon wiederholt alle Jungen verhungern ließ. Ich nahm nun das letzte Ei diesem Weibchen fort und legte es in das Nest des mit dem Stieglitz geparten Weibchens; bald war auch ein Junges da, welches seine Pflegemutter fütterte, während seine Geschwister im andern Nest schon wieder tot dalagen. Zu dieser Zeit entdeckte ich ein Hänflingsnest, und konnte es mir nicht versagen, eins von den etwa vier Tage alten Jungen aus dem Nest zu nehmen, um es natürlich wieder meinen Stieglitzbastard-Nestjungen zuzugesellen. Es befanden sich somit im Nest: ein Kanarienvogel, drei Stieglitz-Mischlinge und ein Hänfling. Zwischen dem erst- und letztgenannten Vogel bestand ein Altersunterschied von sechs Tagen. Mit großer Spannung erwartete ich nun das Kommende, ob nämlich der jüngste Wildling von der ihm zugewiesenen Pflegemutter Futter erhält und es auch verträgt. Die Frage war beantwortet, als ich in den nächsten Tagen den Hänfling gleich seinen anderen Nestgenossen lebend und gefüttert im Nest sah. Freilich gehörte dazu ein fleißiges Besichtigen des Nests und eine häufige Umsetzung der Jungen, damit der schwache Hänfling bei der Fütterung nicht übersehen oder von den größeren Nestinsassen gar erdrückt werde. Recht bedenklich erschien mir das Dasein meiner bunt zusammengesetzten Vögelchen, als ihre Pflegerin schon nach kaum zehn Tagen nach Erscheinen ihrer Jungen zur nächsten Brut schritt und bereits im neuerbauten Nest Eier legte. Scharf beobachtete ich nun den Fortgang, war aber bald beruhigt, sobald ich gewahrte, daß der Stieglitz — der sich erst kürzlich, und nur hier und da mit dem Füttern beschäftigte, weil er schon wieder überall hin dem Weibchen nachflog — der Jungen nicht vergaß, sondern vielmehr mit gesteigertem Eifer ihrer Fütterung oblag. Er übernahm die Aetzung aller Jungen noch im Nest allein und setzte sie auch nach dem Ausfliegen derselben fort. Drollig war es anzusehen, wie er die ausgeflogenen, noch schwachen Kleinen bald auf den angebrachten Baumzweigen, bald auf dem Zimmerboden suchte, und so alles, was jung war, Kanarienvogel, Stieglitz-Mischling und Hänfling, liebevoll fütterte. Bald kannten ihn auch die jungen Vögelchen und umschwärmten ihn futterbettelnd. So wurden sie alle großgezogen und erlangten die Selbständigkeit.

Dieser Brut folgten noch zwei weitere mit Erfolg und eine erfolglose nach. Das Weibchen machte somit mit dem Kanarienvogel eine und mit dem Stieglitz drei Bruten mit Erfolg und außerdem zwei Bruten (erste und letzte) mit dem Stieglitz ohne Erfolg. Die Erfolglosigkeit bestand in der Nichtbefruchtung der Gelege, welche dafür spricht, daß das geschlechtliche Leben beim Stieglitz nur vom Monat Mai bis Mitte Juli wach ist, für die übrigen Monate aber erschlafft. (Schluß folgt).

Wodurch unterscheiden sich die Geschlechter des Bartlaubs- oder Mozambikzeisigs (Fringilla butyracea, var. Hartlaubi, *Bll.*)?

Von Friedrich Aßmann.

So einfach diese Frage wol vielen der verehrten Leser dieser Wochenschrift erscheinen mag, ist sie doch immerhin werth, hier aufgeworfen zu werden. Die Veranlassung dazu geben mir drei Fälle von Unkenntniß seitens eines Händlers und zweier Vogelliebhaber, welche ich hier nur kurz berühren will.

Im März vorigen Jahrs bestellte ich mir bei einem Händler ein Mozambikzeisigmännchen, erhielt aber statt dessen ein Weibchen. (Der Herr ist streng reell, was ich vonvornherein betonen möchte). Auf seinen Irrthum aufmerksam gemacht, sandte er mir den überbezahlten Betrag sofort zurück, aber mit der Bemerkung: „Die von Ihnen angeführten Merkmale in der Farbe sind durchaus nicht stichhaltig, denn ich habe schon gute Sänger mit diesen Abzeichen gehabt".

Einige Wochen später erhielt ich aus den Händen eines Liebhabers statt eines Pars zwei Männchen, und im April dieses Jahrs habe ich denselben Fall nochmals zu verzeichnen Gelegenheit gehabt. (Die geehrten Leser werden mit mir einig sein, wenn ich unter einem „Par" ein Männchen und ein Weibchen einer Vogelart verstanden wissen will, unter einem „Zuchtpar" aber ein solches, welches schon gebrütet hat; derselben Ansicht ist auch Herr Dr. Ruß).

Was beginnt nun aber Derjenige, welcher zwei Mozambikzeisige einerlei Geschlechts erhalten hat und dem Händler, bzl. vorigen Besitzer der Vögel seinen Irrthum oder seine Unkenntniß nicht berichtigen kann?

Vergeblich wartet der Vogelfreund auf den Gesang des Männchens, oder er kann sich nicht genug wundern, daß die Vögel durchaus nicht zur Brut schreiten wollen, trotzdem ihnen alle nur erdenklichen Nistgelegenheiten und Niststoffe angeboten worden sind, sondern daß sie sich statt dessen jagen und beißen, daß die Federn fliegen. Nur zu bald verliert der Pfleger das Interesse an diesen Vögeln und ist froh, wenn sich ein Käufer findet, welcher ihm dieselben abnimmt.

Wenn man nun noch in Betracht zieht, daß es Händler gibt, welche Mozambikzeisige, ohne Gewähr für das Geschlecht, das Stück zu zwei Mark ausbieten, so glaube ich, daß wol Grund genug vorhanden ist, dieser Sache etwas näher zu treten, um Klarheit in dieselbe zu bringen.

Suchen wir in den Aufzeichnungen der Forscher nach, so finden wir über die Geschlechtsunterschiede des Mozambikzeisigs auch nichts bestimmt Sicheres. „Nach Finsch und Hartlaub gleicht das Weibchen dem Männchen; der Oberkopf und die übrige Oberseite sind mehr olivengraulichgrün mit deutlichen dunkelen Schaftstrichen (1); es (das Weibchen) hat ein breiteres weißes Schwanzende (2); die im Handel vorkommenden Weibchen unterscheiden sich anfangs dadurch, daß ihr Gelb viel matter fahlgraulich, während der Kopf fahlgrünlichgrau mit weißlichgelbem Augenbrauenstreif und Backen ist (3); völlig ausgefärbt aber gleichen sie den Männchen vollständig, allenfalls ist das Gelb kaum bemerkbar heller weißlich" (4).

Dazu muß ich folgende Bemerkungen machen:

Zu 1) und 2): Trotz genauer Vergleichung meiner importirten und selbstgezüchteten, sowie der in hiesigen Liebhaberkreisen zur Besichtigung mir zur Verfügung stehenden Mozambikzeisige, im lebenden und ausgestopften Zustand, kann ich über diesen Punkt zwischen den Geschlechtern keinen in die Augen fallenden Unterschied finden.

Zu 3): Dieses ist auch nicht immer zutreffend, denn ein ausgefärbtes, ältres Weibchen ist fast immer schön gelb, und es wäre demnach in diesem Zustand vom Männchen schwer zu unterscheiden.

Zu 4): Auch hiermit kann ich mich nicht einverstanden erklären; und wenn das Gelb kaum bemerkbar heller weißlich wäre, so würde es für viele Liebhaber, und namentlich für Anfänger in der Vogelhaltung und Vogelzucht, garnicht bemerkbar sein.

Die verehrten Leser werden nun ersehen haben, daß die angegebenen Unterschiede sehr trügerisch sind. Trotzalledem gibt es aber ein leicht erkennbares, sichres Merkmal für die Unterscheidung der Geschlechter des Mozambikzeisigs.

Wir wollen aus der Beschreibung des Jugendkleids des besprochnen Vogels einen Punkt in Betracht ziehen, der für die Unterscheidung von Bedeutung ist, und finden u. a. Folgendes angegeben: „Ganze Unterseite beim Männchen schon lebhaft gelb, beim Weibchen blaßgelb, bei beiden in der Regel, aber nicht immer, mit zarten, bräunlichen oder grünlichgrauen Strichelchen oder Flecken an der Oberbrust . . ."

In diesem Jahr habe ich Mozambikzeisige in der dritten Geschlechtsreihe (Generation) gezüchtet, aber es ist mir trotzdem bisher nicht gelungen, vor der Verfärbung der Jungen die Geschlechter am Gefieder unterscheiden zu können, weil sich dieselben in allen Farben gleich sahen. Das Gelb des Weibchens war ebenso lebhaft, wie das des Männchens; die Strichelchen sind bei beiden jedesmal vorhanden gewesen. Diese Strichelchen oder Flecken verschwinden beim jungen Männchen nach und nach, und zwar meistentheils zwischen der sechsten bis neunten Lebenswoche beginnend und der zehnten bis dreizehnten beschließend. Der Zeitpunkt des Eintritts der Verfärbung des Männchens, sowie ihre Zeitdauer ist selbst bei Vögeln aus einer Brut verschieden gewesen.

Während, wie eben gesagt, die genannten Zeichnungen beim jungen Männchen verschwinden und niemals wieder zurückkommen, bleiben dieselben beim Weibchen bestehen, und zwar bis in das hohe Alter desselben. Keine Mauser ist imstande, dieses Merkmal zu verwischen.

Bereits nach erlangter Selbständigkeit beginnen die jungen Männchen leise zu „studiren" und sind hieran zu erkennen. Daß es Weibchen gibt, welche, mit mehr oder weniger Talent, einige Töne oder Strofen, die man Gesang nennen könnte, hören lassen, kommt auch wol vor (ich habe dies bei einem Graugirlitzweibchen [Fringilla musica] beobachtet), aber dieses Singen kann auf keinen Fall mit dem schmetternden Schlag des Männchens verwechselt werden.

Die verehrten Züchter von Mozambikzeisigen möchte ich hier bitten, auch ihrer Ansicht über den besprochnen Punkt in dieser Zeitschrift Ausdruck geben zu wollen.

. . . In Folgendem kann ich Ihnen wieder einmal recht Erfreuliches und Interessantes von den Thieren des Herrn Falz-Fein berichten.

Wenn ich so egoistisch bin, mit meinem alten Liebling, unsrer Nachtigal, die nun schon seit sechs Jahren und sechs Monaten sich im Käfig befindet, zu beginnen, so werden Sie das gewiß umso verzeihlicher finden, als das, was ich von ihr mitzutheilen im Begriff bin, für die Liebhaber von wirklichem Interesse ist und sich ganz besonders für Ihre geschätzte Zeitschrift „Die gefiederte Welt" eignet. Ich habe nämlich besagten Vogel in diesem Jahr, anfangs Mai, als die Frühlingszugzeit der gemeinen Nachtigalen vorbei war, im zoologischen Garten hier völlig freigelassen und erst am 31. Juli, als schon die ersten Sprosser auf dem Spätjahrszug wieder hier erschienen waren, neuerdings in den Käfig gelockt und dann in den großen Flugkäfig (Voliere) gelassen, wo er auch schon im April gelebt und gesungen hatte, und wo er jetzt mit den sehr zahlreichen, an Gestalt und Größe äußerst verschiedenen Insassen desselben, darunter auch drei frisch gefangene Herbstsprosser, sich wieder in den Raum theilt — nach wie vor zahm, gesund und munter.

Es ist Ihnen ja bekannt, daß Nachtigalen, wie Sprosser, sonst nur sehr kurze Zeit, auf dem Zug, sich hier aufzuhalten pflegen, und daß, nach meinen früheren Mittheilungen, bisher kein einziger derartiger Vogel in vollkommen flugfähigem Zustand den ganzen Sommer über freiwillig hiergeblieben war. Nachdem dies aber bei unsrer alten Nachtigal in diesem Jahr nun endlich dennoch der Fall war, sie sich mithin sozusagen als hier völlig eingebürgert erwies, bis in den Juli hinein allnächtlich ihren herr-

lichen Schlag erschallen ließ, den sie in den ersten sechs Wochen mit unübertrefflichem Eifer und wahrer Meisterschaft Tag und Nacht, zu jeder Stunde, fast ununterbrochen hatte hören lassen, obendrein auch, frei im Garten lebend, fingerzahm blieb und sich schließlich, nach drei Monaten, zahmerweise wieder einfangen ließ — so denke ich, daß dies ein wirklich sehr seltnes Beispiel genannt werden darf, über welches ausführlich zu berichten sich wol der Mühe lohnt. Ich behalte mir das also für den Lauf dieses Winters vor*).

Von Herrn Falz-Fein's straußenartigen Vögeln hat das alte Par der afrikanischen (Somali-) Strauße acht prächtig gedeihende Junge von der diessommerlichen Brut, welche die Größe der Alten bereits zu einem Drittheil erreicht haben. Im vorigen Sommer wurde, wie Sie wissen, aus der ersten Brut nichts, und von den fünf Jungen der zweiten (im Herbst) sind nur zwei am Leben geblieben, aber jetzt vollständig ausgewachsene, gesunde, stattliche Vögel.

Von den amerikanischen Straußen (Nandus) lebt der eine hier jetzt schon beinahe acht Jahre; er ist also gänzlich eingebürgert und äußerst zahm.

Das Emu-Weibchen hat schon viele seiner dunkelgrünen Eier gelegt, aber zu einer Brut ist es bis jetzt nicht gekommen. Dasselbe war ja seiner Zeit auch bei den Nandus, als das alte Weibchen noch lebte, der Fall. W. Conraetz.

*) Wir bitten sehr darum! D. R.

Frage: Ich kaufte ein weißsterniges Blaukehlchen vor drei Wochen von einem hiesigen Vogelhändler; derselbe hatte es erst einige Tage im Besitz, es muß aber, da es ziemlich zahm war und gut an's Futter ging, schon vorher gekäfigt worden sein. Der betreffende Händler machte mich darauf aufmerksam, daß es wol noch nicht recht ausgemausert habe, und gab mir den Rath, dasselbe mit zwei bis drei in Olivenöl getauchten Mehlwürmern zu füttern, welchen Rath ich auch befolgte. Das Vögelchen sah recht struppig aus und seine Entlerungen waren einfarbig weiß und dünnflüssig, auch wippte es beim Kothlassen mit dem Schwanz. An Mischfutter gebe ich: geriebne Morrübe, fein gequetschten Hanf, Märker's „Universal-Futter", geriebne Semmel und Ameisenpuppen, alles zu gleichen Theilen vermischt, dazu am Tag 4 bis 6 Mehlwürmer, welches Futter gern von dem Vögelchen gefressen wird, ebenso von einer Nachtigal, Singdrossel und Gartenrothschwanz; diese drei befinden sich schon länger in meinem Besitz und sind alle wohl. Da das Blaukehlchen aber immer noch recht kurz athmet und bei jedem Athemzug den Schnabel öffnet und schließt, so habe ich schon statt des Trinkwassers dreimal am Tag erwärmten Haferschleim gegeben, kann aber bis jetzt noch keine Besserung bemerken. Sonst ist es recht munter; es sitzt auch nicht immer am Futtertrog, sondern springt ziemlich lebhaft in seinem Käfig umher. Ich muß noch bemerken, daß ich alle Käfige nach den im vorigen Jahrgang der „Gefiederten Welt" von Herrn Mathias Rausch gemachten Angaben selbst gefertigt habe und meine Lieblinge sich recht wohl darin befinden, denn die Singdrossel singt schon seit Wochen, doch nur leise, und die Nachtigal läßt sich hin und wieder auch hören. Paul Kemnitz, Schlosser.

(Diese Frage stelle ich hiermit zunächst zur freundlichen Beantwortung für unsere reicherfahrenen Vogelwirthe. Ich meinerseits habe in allen solchen Fällen die Auskunft gefunden, daß dann die Fütterung nicht zuträglich gewesen, daß dem betr. Vogel nämlich entweder die zu reichliche Gabe an Semmel oder das hinzugegebne sog. Universalfutter nicht gut bekommen ist. Dr. R.).

Herrn Apotheker F. Jäger: Wenn das Leiden, welches Sie als Drehsucht bezeichnen, bei mehreren Vögeln und wiederholt vorkommt, so ist die Sache sehr bedenklich, denn wenn Sie nicht schleunigst die Ursache ermitteln und abstellen, so werden Sie die meisten oder wol gar alle Vögel verlieren. Entweder ist unter dem Futter etwas befindlich, was auf das Gehirn übel einwirkt, oder, was ich noch eher glaube, die zeitweise zu starke Wärme und die zu trockne Hitze des Anthracitofens bringt diese Zufälle hervor. Vor allem suchen Sie entsprechend zu lüften, lassen Sie die Hitze unter keinen Umständen höher als bis 15 Grad R. kommen, geben Sie Badewasser in flachen Gefäßen, Blumentopfuntersätzen u. a., und vor allem geben Sie jetzt keinerlei Weich- und Mischfutter — was man doch überhaupt nicht thun sollte, bevor die Prachtfinken bereits im Nisten sind.

Zu unserm Bilde.

Ein anmuthiges Naturbild führt uns der Künstler vor Augen, indem er Rebhuhnhenne mit Nest und Gelege im wogenden Kornfeld darstellt, ein Bild, das uns zur jetzigen kalten Zeit lebhaft die Erinnerung an den vergangnen Sommer wachruft.

Der Rebhahn ist am Kopf bräunlich und gelb gestrichelt; ein breiter Streif über und unter dem Auge, die Kopfseiten und Kehle sind hellrostroth, ein Ohrfleck jederseits ist hellbraungrau; die ganze übrige Oberseite ist grau mit rostrothen Querbinden und schwarzen Zickzacklinien gestrichelt; die Schwingen sind dunkelbraun, rostgelb quergebändert, die Flügeldecken aber, wie der Rücken, mit großen rostrothen und schwarzen Flecken gezeichnet; der Schwanz ist rostroth, die vier mittleren Federn sind aber braun und schwärzlich quergestreift; Vorderhals und Brust sind aschgrau, fein schwarz wellenstreifig, über die Unterbrust erstreckt sich ein breiter, hufeisenförmiger, kastanienbrauner Fleck; der Bauch und die unteren Schwanzdecken sind weiß; der Schnabel ist bräunlichgrau; die Augen sind braun mit einem schmalen Ring und an der Hinterseite einem Warzenfleck, beide nackt und roth; die Füße sind bräunlich bis hellröthlichgrau.

Die Henne ist kleiner und matter gefärbt. Jüngeren Weibchen fehlen der hufeisenförmige braune Brustfleck und die rostrothen Flecke auf den Flügeldecken völlig; letztere erreichen selbst bei alten Weibchen nicht die volle rothbraune Färbung wie beim Männchen, während der Brustfleck bei alten Hennen ebenfalls deutlich erkennbar ist. Außerdem sind die Hennen auf dem Rücken dunkler.

Die Brut findet gegen Ende April, meist aber im Anfang des Mai statt, je nach der Witterung. Junge Weibchen sollen später legen. Das Nest ist eine einfache, natürliche oder ausgescharrte Vertiefung im Boden, die mit einigen Halmen und Gräsern ausgelegt wird. Man findet es meist in Klee- und Getreidefeldern (namentlich in Weizen-, Erbsen- und Rübsenfeldern), oder auf Wiesen im hohen Gras, seltner unter niedrigem Gebüsch, am Rand kleiner Feldhölzer, selbst in Weinbergen u. a., niemals tief im Wald. Es liegt meist gut versteckt. Die Zahl der Eier schwankt; man hat Gelege von neun bis fünfundzwanzig Eiern gefunden. Bei mehr als siebzehn Eiern nimmt man an, daß das betrf. Nest nicht von einer Henne allein benutzt worden; bei weniger als neun Eiern wird vermuthet, daß das erste Gelege verunglückte. Im übrigen sollen junge Weibchen weniger Eier legen als ältere. Gewöhnlich sieht man zehn bis zwölf Eier im Nest. Die Eier sind birnförmig, glattschalig, wenig glänzend und von Farbe olivengrünlichgrau oder graugrün, manche braun gepunktet und gefleckt, 33 mm lang und 36 mm dick. Sie werden in einundzwanzig Tagen erbrütet, und zwar vom Weibchen allein, während das Männchen in der Nähe Wache hält, vor Gefahr warnt und den Feind fortzulocken sucht. Das Weibchen läßt sich nicht leicht vom Nest verscheuchen.

Das Dunenkleid der Jungen ist fahlgelblich, an der ganzen Oberseite braun gefleckt, an Kopf und Rücken schwarz gestreift. Schnabel und Füße sind gelblichfleischfarben. Das erste Federkleid erscheint grau, am Oberkopf schwärzlich, Rücken bräunlich, jede Feder mit gelblichem Schaftstrich; der Schnabel ist düstergelb mit bräunlicher Spitze, die Füße sind gelblichgrau. Die Jungen werden nur kurze Zeit erwärmt, dann verlassen sie für immer das Nest und folgen der führenden Henne, während der Hahn sie bewacht und beschützt. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Bellealliancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 51. Magdeburg, den 17. Dezember 1896. XXV. Jahrg.

Die Vogelliebhaberei in Wien.

Von Emil Guttman.

(Vortrag, gehalten im Verein „Ornis" in Berlin).

(Fortsetzung).

Vom Gesang des Vogels wird in erster Reihe verlangt, daß er rein und fleißig, in zweiter Reihe, daß er gut singt. Ein Spötter soll ein reines, weiches und edles Organ haben und den Gesang vieler anderen Vögel nachahmen können. Hierzu gehört auch, daß er die Wachtel und den Pirol nachahme.

Das Schwarzplättchen, dem wegen seines melodischen, anhaltenden Gesangs, in Verbindung mit schönen, wechselvollen Ueberschlägen, entschieden der erste Rang unter den Sängern in Wien eingeräumt wird, soll Folgendes in seinem Gesang bringen. Ich führe hierbei die dortige Vereinsschrift an:

„Nach dem Gesang und besonders den Ueberschägen ein Schwarzplättchen zu beurtheilen, ist nur einem Liebhaber, der sich eine Reihe von Jahren damit befaßt, ermöglicht; derselbe muß eben auch Naturfreund sein und ein gutes, angeborenes, musikalisches Gehör besitzen.

Die Plättchen theilen sich der Stimmlage nach in hochstimmige und tiefstimmige, ferner nach der Art und Weise ihres Vortrags in schnelle und in langsame Schläger, in einfache, doppelte und mehrfach zusammenhängende Ueberschläger. Geschätzt und gesucht werden die langsamen, tiefstimmigen und zusammenhängenden Schläger.

Der Gesang eines guten Schwarzplättchen besteht zumeist aus einer Aneinanderreihung von Nachahmungen unserer anderen Sänger in einer Naturtreue und Kraft des Vortrags, sowie Mannigfaltigkeit, daß keiner unserer anderen Sänger demselben gleichkommt; es gibt Plättchen, welche zwanzig bis dreißig andere Vögel nachahmen und noch obendrein ihre ganz hübschen Ueberschläge in einfacher und doppelter Ausführung als Beilagen zu Gehör bringen. Der Gartenlaubvogel wird wegen seiner Nachahmungssucht auch Spötter genannt, doch verdient der Plattmönch diese Bezeichnung viel eher, denn er imitirt Vogelstimmen, die der Spötter nachzuahmen nicht imstande ist, z. B. die Nachtigal, den Finkenschlag, die Lerche u. a.

Der schöne, edle und heute nur mehr selten gehörte Ueberschlag besteht aus einer, der menschlichen Koloraturstimme gleichkommenden Skala, welche tief beginnt, dann in die Höhe steigt und in gleicher Weise, aber tiefer, mit dem Auslaut „Haidio" oder vielmehr „Haidiho" endigt; dazu kommen die vielen schönen Anläufe, oder, besser gesagt, Eingänge, durch welche es uns möglich ist, diese Ueberschläge, welche immer den Ausgang „Haidio" haben müssen, zum Unterschied mit einem besondern Namen (den Langen, den Hutschroten, den Verwickelten, den Verkehrten) bezeichnen zu können.

Ein Schwarzplättchen, welches oben genannte Vorzüge besitzt, gehört zu den Seltenheiten und dürfte im Freien kaum mehr vorkommen. Man bekommt nur mehr Vögel mit wenig Wechsel und die Silbe „di" auslassend, also wie „Hai—o" oder „Haiho" bringend, zu hören.

Was man von in der Gefangenschaft lebenden Schwarzplättchen bei Ausstellungen oder besonderen Zusammenkünften der Vogelliebhaber noch von „Haidio" hört, ist durch gegenseitiges Ablernen der Vögel fortgepflanzt worden.

Dieses Ablernen geschieht, indem man junge Vögel zu den noch vorhandenen guten Schlägern bringt und miteinander im Gesang wetteifern läßt, oder aber auch, wenn man einen jungen in der Mauser befindlichen Vogel besitzt und denselben auf einige Zeit einem noch scharf schlagenden Sprosser beigesellt, was besonders empfehlenswerth ist.

Im Anlernen sind nicht alle Vögel gleich, mancher lernt schnell, ist oft schon im zweiten Lebensjahr ein guter Schläger; mancher jedoch bringt erst in vier bis sechs Jahren Ueberschläge. Darum soll man nicht gleich einen Vogel weggeben, wenn er den Anforderungen nicht sofort entspricht. Manche Vögel lernen nur, wenn sie selbst scharf schlagen, andere nur, wenn sie im Anfang oder Aufhören ihrer Schlagzeit sind. Es läßt sich hier keine Norm aufstellen, jeder Vogelfreund wird jedoch selbst bald die Anlage und Eigenheit seines Lieblings herausfinden. Die Hauptsache ist dabei Geduld; sie erzielt auch hier endlich schöne Erfolge".

Bemerken will ich noch, daß bei der Beurtheilung eines Vogels auf dessen Aussehen oder Färbung garkein Gewicht gelegt wird; als Kuriosum erwähne ich noch, daß ich bei Herrn Langer junior ein vorzügliches Schwarzplättchen mit rothbraunem Kopf sah.

Die Ausstellungen sind viel einfacher als bei uns und verursachen daher auch sehr geringe Kosten. Die Dauer derselben beträgt in der Regel einen, selten drei Tage. Bei den Ausstellungen, die gewöhnlich im Monat Mai stattfinden, werden die Vögel in ein hierfür geeignetes Gasthaus gebracht und dort an den Wänden ringsherum angehängt. Die Preisrichter, sechs bis acht an der Zahl, beobachten und hören die Vögel ab, machen sich ihre Notizen, vergleichen dieselben später miteinander und vertheilen hiernach die Preise, die aus Medaillen bestehen.

Prämirt wird ausschließlich nach Gesang. Der Vogel muß in erster Reihe viel, in zweiter Reihe gut singen. Aussehen, bzl. Beschaffenheit des Vogels kommen hierbei garnicht in Betracht.

Dies wäre im Großen und Ganzen eine Schilderung der Wiener Vogelliebhaberei, wie ich sie dort kennen gelernt, und ich möchte mir zum Schluß einige Worte erlauben, wie ich mir die unsrige im Vergleich zu dieser denke. (Schluß folgt).

Zur Verpflegung unserer Weichfutterfresser.

I.

Antwort für Herrn Müller-Kaempff: Schon jahrelang Vogelliebhaber, abwechslungsweise für die einheimischen, dann wieder für fremdländische Vögel, aber immer wieder vornehmlich eingenommen für unsere einheimischen Sänger, habe ich zur Zeit Nachtigal, Sprosser, Gelbspötter, Gartengrasmücke, je in jeder Abtheilung einen Vogel; ferner Schwarzkopf mit Rothkehlchen zusammen, was mir natürlich im Anfang viele Mühe kostete, bis sich jeder Schwarzkopf mit den Rothkehlchen zusammengewöhnt hat; aber durch einige Wechsel habe ich es zustande gebracht, wie vor einigen Jahren schon, daß ich in zwei Abtheilungen wieder je einen Schwarzkopf mit Rothkehlchen, beide auch schon im leisen Gesang, besitze.

Ich bin der Ansicht und möchte Herrn Müller-Kaempff bitten, wenn er mehrere Insekten-Vögel besitzt, die Probe zu machen, wie ich es schon oft gethan und noch nie bereut habe. Auch in diesem Sommer habe ich nach der Mauser unter meinen Insekten-Vögeln wieder einige gehabt, bei denen sich Fettsucht gebildet hat, so bei meinem Gelbspötter. Da sagte mir ein hiesiger Vogelhändler: „Ihr Vogel lebt in acht Tagen nicht mehr". Nun, es ist jetzt sechs Wochen her und mein Gelbspötter ist von der Fettsucht geheilt. Ich habe ihn nämlich von der dunklen Stelle zu meiner Gartengrasmücke hineingethan, ganz in die Nähe vor das Fenster gestellt, und an jedem Tag ist er schmucker geworden. So kann ich jetzt sagen, daß er gerettet ist. Jetzt kommt die Zeit, in der die sämmtlichen Vögel in Gesang kommen, dann setze ich auch meinen Gelbspötter wieder in seinen Käfig allein. Das, glaube ich, ist das beste Mittel, um die Fettsucht langsam wieder abzuwenden, den Vogel mit seinesgleichen zusammenzuthun. Ich gebe mein Futter immer gleichmäßig, natürlich zur Gesangszeit reichlicher. Selbst Sprosser und Nachtigalen zusammenzuthun, schadet außer der Gesangszeit nicht. Karl Haas.

II.

Herrn Rosochacki: Ihre Nachtigal leidet augenscheinlich an einem Gehirndruck, hervorgerufen durch einen Blutaustritt in's Gehirn. Da die Erkrankung genau mit der Zugzeit der Nachtigalen zusammenfällt, so kann sie infolge Anstoßens des nächtlich tobenden Vogels an Gitter oder Decke des Käfigs entstanden sein. Der Blutaustritt kann aber auch spontan, also bei einem apoplektischen Anfall stattgefunden haben, denn ebenso, wie es apoplektische Menschen gibt, gibt es auch Vögel, die zu dieser Krankheit neigen, wie ich oft genug an Wellensittichen, Gimpeln und Grasmücken erfahren habe. Wenn Sie den Kopf des Vogels gegen das Tageslicht halten, und die Pupille des erblindeten Auges erscheint unter der Einwirkung purpurroth, so erstreckt sich der Bluterguß bis in's Auge selbst. Fehlt aber dieses Kennzeichen, so ist das Auge durch Druck des ausgetretnen Bluts auf den Sehnerv erblindet.

Ist die Nachtigal jung und lebenskräftig, so wird der bei solchen Vögeln rasche Stoffwechsel bald eine Resorption des ausgetretnen Bluts erzeugen; bei alten Vögeln ist dieselbe langsam und schwierig. Eine Heilung dieses Leidens gibt es nicht, hingegen kann man dasselbe mildern, indem man den Vogel vor Erhitzung hütet. Als Futter sind daher süßer Quargt anstatt Fleisch und in süßem Mandelöl ertränkte Mehlwürmer, welche jede Verstopfung hindern, zu empfehlen. Frau Rosalie Siegmund.

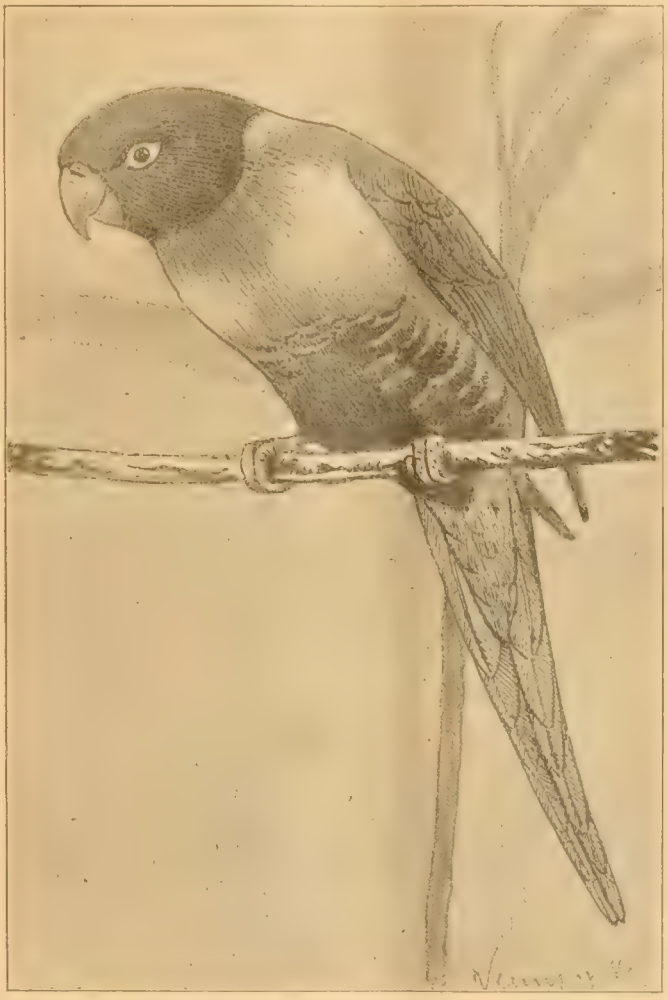
Ueber Bastard- oder Mischlingszucht.

Von Karl Sienczak.

(Schluß).

Hier muß ich gleich erwähnen, daß ich kein Freund von vielen Bruten bin, wie dieselben ja auch im Buch „Der Kanarienvogel" von Dr. Karl Ruß nicht empfohlen werden, weil sie doch meistens nur zum Eierverlust, einer Ueberanstrengung des Weibchens, führen, und selbst, wenn man von so späten Bruten auch noch Junge gewinnt, dieselben minderwerthig sein dürften. Allein, ich bringe es deshalb zur Sprache, weil derlei Fälle oft unvermeidlich sind; wenigstens war es bei mir so. Kaum waren, wie bereits angegeben, die Jungen im Nest mehrere Tage alt geworden, so machte das Weibchen Anstalten zur nächsten Brut. Wollte man nun diese verhindern, so müßte man das nestbauende Weibchen in den Käfig einsperren; dies geht aber nicht, weil es Junge im Nest hat und sie auch noch füttert. Zerstört man das Nest, so würden — abgesehen von dem Kummer, der hierdurch dem Weibchen bereitet wird — doch Eier gelegt. Das Nisten nahm kein Ende; das in Rede stehende Kanarienweibchen wollte noch zum siebentenmal ein Nest bauen; da es jedoch, wie bereits erwähnt, schon zuvor eine Fehlbrut machte, folglich keine Jungen mehr fütterte, so war es jetzt möglich, es durch abgesonderte Käfigung an dem Nestbau zu hindern. Nistet ein Weibchen so rasch nacheinander und besitzt man kein gut fütterndes, oder gar kein Männchen, so kann es vorkommen, daß die schon bald oder bereits flüggen Jungen zugrunde gehen.

Die Stieglitz-Mischlinge der gelungenen zwei ersten Bruten hatten im Jugendkleid durchaus dunkles Gefieder, an dem dann bei der Ausfärbung einige mehr oder minder deutliche Zeichnungen des Stieglitz hervortraten. Auch die letzte Brut (drei Mischlinge) hatte im allgemeinen dieselbe dunkle Farbe, welche jedoch beim jüngsten Vogel am ganzen Körper, mit Ausnahme der Flügel, viel grauer (blasser) ausfiel. Aber auch sonst traten bei diesen Vögeln unerwartete Gefieder-Abweichungen auf. Der älteste (Männchen) zeigt die sogenannte Fliege unterhalb des Schnabels, ganz in derselben Weise, wie es das Zeisigmännchen (Fringilla spinus, *L.*) hat, jedoch nicht schwarz, sondern reinweiß; außerdem hat er eine einzige weiße Schwanzfeder. Die deutlich sichtbare Fliege nimmt sich sehr schön aus und verleiht dem Vogel ein drolliges Aussehen.



Lori von den blauen Bergen (Psittacus Swainsoni, *Jard. et Selb.*).

Der zweite Vogel (Männchen) hat einen weißen Fleck am Oberhals, zwei weiße Schwanzfedern, einen weißen Fleck an der Brust und macht schon den Eindruck eines gescheckten.

Der dritte, eben dieser graue Vogel (Weibchen), trägt einen weißen, mondförmigen Halbring am Oberhals, ähnlich wie der zweite Vogel, aber breiter und weiter gezogen; letzterer läuft jedoch unterhalb des Halses nicht zusammen. Auffällig ist mir das viele Grün an der Brust bei den Bastarden, da dasselbe doch im Gefieder des Kanarienweibchens nicht und am wenigsten in dem des Stieglitz vorkommt.

Wiewol diese weißen Zeichnungen geringfügig sind, haben sie doch bei dem sonst gewöhnlichen und bekannten Gefieder der Bastarde Bedeutung, bei den Bastard-Züchtern und Liebhabern aber auch besondern Werth, da man doch dabei nach möglichst viel weißer Färbung strebt, und wenn es uns überhaupt gelingt, Bastarde zu züchten, so sind sie gewöhnlich von dunkler Färbung. Das Kanarienweibchen war weiß.

Wie sollen wir uns nun annähernd darüber Aufschluß geben, daß von einem und demselben Pärchen, und unter ganz gleichen Verhältnissen, derartige Unterschiede im Gefieder der Jungen entstehen? Ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, daß in jenen Fällen, in welchen das Männchen in der Höhe der geschlechtlichen Thätigkeit, des Reizes, steht (Mai und Juni), und das Uebergewicht der Zeugung gewiß auf seiner Seite liegt, meistens oder immer mehr dem Wildmännchen nachartende Junge hervorgebracht werden.

Anders verhält es sich, wenn der Reiz des Männchens mit der vorrückenden Sommerzeit sich schwächt, jedoch noch nicht gänzlich erschlafft ist. Zu dieser Zeit (Juli) ist das Kanarienweibchen erwiesenermaßen noch zeugungsfähig (geschlechtlich stärker) und die Jungen dürften mehr dem letztern ähneln*).

Während das Weibchen mit dem Stieglitz das zweite Gelege bebrütete, machte mein Pärchen Kanarienvögel — nachdem die Jungen abermals gestorben waren — Schritte zur neuen Brut. Das Par befand sich im Käfig des Nebenzimmers der Bastardhecke. In der Paarungszeit dieses Pärchens entfernte ich für einen Augenblick den Kanarienhahn und gestattete dem Stieglitz — der die Wohnungsräume gut kennt — das Hineinschlüpfen zum fremden Weibchen. Des Weibchens ansichtig, fing er an zu singen, machte dem Weibchen einen feurigen Liebestanz und begattete es schließlich. Dies wiederholte sich binnen weniger Minuten noch zweimal hintereinander. Sodann flog der Stieglitz zu seinem Weibchen zurück. Derartigen Tausch wiederholte ich noch zweimal, und immer mit demselben Erfolg. Das Weibchen war nun mit voller Bestimmtheit sowol mit dem Kanarienvogel, als auch mit dem Stieglitz gepart. Von den Eiern dieses Weibchens wurden drei Junge erbrütet. Zwei von denselben hatten einen weißen, das dritte sichtbar dunklern Flaum. Wie interessant und werthvoll mir diese Vögelchen waren, ist wol begreiflich, doch konnte ich mich nicht der Hoffnung hingeben, sie am Leben zu erhalten, weil ich wußte, daß das Weibchen schlecht füttert. Im andern Nest bebrütete das Weibchen (mit dem Stieglitz) zu dieser Zeit erst einige Tage eigene Eier. Zur Rettung nahm ich nun das Vögelchen mit dem dunklen Flaum und setzte es versuchsweise in das Nest des brütenden fremden Weibchens. Nicht wenig erstaunt war ich darüber, als es dieses Junge — die eigenen Eier weiter fleißig bebrütend - auch fütterte. Die anderen zwei Kleinen suchte ich selber aufzupäppeln, vermochte es aber nicht, und sie starben. Alle drei Jungen dem andern Weibchen zuzutheilen, unterließ ich aus dem Grund, weil sie die im Nest befindlichen Eier doch zweifellos zerdrückt hätten, was ich bei bloß einem nicht voraussetzte. Aber auch so ging dies Gelege verloren, indem das immer wachsende Junge theilweise die Eier doch zerdrückte, andrerseits die erbrüteten Jungen neben dem im Nest befindlichen schon großen Vogel nicht bestehen konnten. Der Fremdling mit dem dunklen Flaum wurde gut aufgezogen und entpuppte sich als Stieglitzbastard ohne weißes Gefieder. Was wäre nun aber aus seinen Geschwistern mit weißem Flaum geworden? Reine Kanarienvögel oder etwa schön gezeichnete Stieglitzbastarde?

Hier könnte man auch die Frage einfügen, was uns denn zur Hervorbringung der Mischlinge veranlaßt? Es ist wol wahr, daß uns die Natur so reichlich und mannigfaltig mit gefiederten Geschöpfen beschenkt hat, daß wir es nicht nöthig hätten, neue Formen künstlich zu schaffen. Allein die Beobachtung dieser Zucht, die Spannung auf das Ergebniß und schließlich der Stolz auf den Besitz solcher Vögel erfüllen das Herz des Vogelfreunds mit besonderen Freuden und führen zu interessanten, immer neuen Belehrungen, welche uns bei ausschließlicher Zucht unter Vögeln gleicher Art fernbleiben müßten.

Eine versuchsweise Zucht unter Mischlingen ist mir leider gänzlich entgangen, weil ich meine vor zwei Jahren erzielten Stieglitz- und Zeisigbastarde nicht mehr besitze.

Wenn wir nun die Zucht der Mischlinge mit jener der Kanarienvögel vergleichen, so müssen wir unstreitig zugeben, daß die erstre beiweitem mühseliger ist, auf einer Unberechenbarkeit fußt und überhaupt nur von einem glücklichen Zufall abhängt. Ich gab die Zucht der Kanarienvögel dort gern auf, wo ich Mischlinge zu erzielen hoffte. Erstere sind immer käuflich und auch durch eigene Zucht zu erlangen.

Ich finde die Stieglitzmischlinge schön und angenehm. Sie sind fleißige Sänger und dürften bei sachgemäßer Gesangsausbildung gleich den Kanarienvögeln hervorragend werden. Wenn doch schon der Stieglitz die Begabung zur Nachahmung des Kanariengesangs im gewissen Grad besitzt, so kann man es von einem Stieglitzmischling umsomehr erwarten. Ungleich größern Werth haben sie aber inbezug auf die Pflege, weil sie als erwiesen ausdauernde Vögel jenen Krankheiten nicht sobald unterliegen, welchen die Kanarienvögel bei jedem kühlern Luftstrom u. drgl. anheimfallen. Bei solch' kranken Kanarienvögeln wird dann der Gesang und folglich auch die Zucht in Frage gestellt.

Und doch scheinen die Stieglitz-Bastarde wenige Liebhaber zu finden, da sonst ihr Werth nicht jenem des ganz gewöhnlichen Kanarienvogels gleichgestellt werden würde.

*) Diese Vermuthungen lassen sich aber nicht mit Sicherheit beweisen. D. L.

Ein Besuch bei den Vogelzüchtern in St. Gallen (Schweiz).

Von J. Sprecher.

Es war bald ein halbes Jahr verflossen, seit ich meinem Freund Jakob Grob in St. Gallen einen Besuch versprochen hatte. Nun wollte es der Zufall, daß ich in Geschäften nach Winterthur mußte und so den Besuch damit verbinden konnte. Es war an einem schönen Morgen, als ich aus dem Gebirgsstädtchen mit der Eisenbahn der schönen Stadt Winterthur zufuhr, um dort meine Geschäfte abzuwickeln. Nachdem ich dort fertig war, dampfte ich, da ich dort keinen Vogelfreund kenne, mit einem Schnellzug St. Gallen zu, wo mich Freund Grob schon erwartete. Der erste Weg führte mich nach der Ankunft in St. Gallen zu Grob, bei welchem ich bereits beim Eintritt in die Wohnung fröhlichen Vogelgesang vernahm. Zuerst bewunderte ich die schönen Flugräume (Volieren) mit den stolzen Holländer Kanarien, unter denen sowol hochgelbe, wie auch strohgelbe Pare waren. In einer andern Voliere hatte Herr Grob einige Pare „Trompeter", wunderschöne Vögel. Der größte Theil der Holländer war eigne Zucht. Für seine Zucht-

vögel hat Herr Grob schon verschiedene erste und Ehrenpreise errungen. Seine Hauptliebhaberei ist die Zucht der Holländer, die Brüsseler hat er so nur nebenbei, wie auch einen fingerzahmen, gutsprechenden Papagei. Es wurde mir schwer, mich von den Holländern zu trennen, da ich mich an den stolzen Vögeln nicht sattsehen konnte, es ist immer ein Par schöner als das andre, doch züchtet Freund Grob nur aus Liebhaberei und gibt außer Freundeskreis nur ungern Vögel ab. Als ich auch noch einen Imbiß bei ihm genommen, ging es weiter zu dem ersten und größten Vogelwirth von ganz St. Gallen, der nicht etwa Vogelhändler, sondern nur Liebhaber und Züchter ist, er verkauft garnichts von seinem großen Vogelbestand.

Als ich Herrn Ehrat-Simler's Vogelheim betreten hatte, wußte ich nicht, bei welcher Voliere ich den Anfang zur Besichtigung machen sollte, denn da war eine immer schöner als die andre. In dem ersten Flugraum sind eine große Zahl von Abtheilungen, jede wie ein Schmuckkästchen sauber gehalten; in der größern Abtheilung befindet sich ein Springbrunnen mit Sammelbecken, welches das Zimmer vor zu trockner Luft schützt. In den verschiedenen Abtheilungen tummelten sich folgende Vogelpare: ein Par Sonnenvögel, ein Par Diamantfinken, zwei Par Gürtelgrasfinken, ein Par Kubafinken, zwei Par Ringelastrilde, zwei Par Ceresastrilde, zwei Par schneeweiße Reisfinken, ein Par Mozambikzeisige, zwei Par Bandfinken, zwei Par Schmetterlingsfinken, zwei Par Orangebäckchen, ein Par Grauastrilde, zwei Par Zebrafinken, zwei Par Helenafasänchen, ein Par Silberfasänchen, zwei Par Tigerfinken, ein Par Mustatfinken, ein Par Goldbrüstchen, zwei Par dreifarbige Nonnen, ein Par Auroraastrilde, ein Par gelbbunte Mövchen, ein Par Papstfinken, ein Par Atlasfinken, ein Par blaue Astrilde, ein Par getupfte Astrilde.

In einer andern wunderschönen Voliere mit einigen Abtheilungen sah ich: ein Par graue Kardinäle, ein Par chinesische Zwergwachteln, ein Par Tamburintäubchen, ein Par Diamanttäubchen, ein Par blaufleckige Täubchen. Im dritten Flugraum befanden sich: ein Par Unzertrennliche, ein Par grauköpfige Zwergpapageien, ein Par Sperlingspapageien und drei Par große schöne importirte Wellensittiche. In der vierten Voliere hatte er in verschiedenen Abtheilungen einheimische Sängerfürsten; es waren: zwei Nachtigalen, schon im schönsten Schlag (die eine schlug, während man vor ihr stand), zwei Schwarzplättchen (auch schon im vollen Gesang), zwei Grasmücken, ein Gartenrothschwanz, ein Blaukehlchen, ein Rothkehlchen, ein Steinröthel, eine Blaudrossel, ein Distelfink und zwei Zeisige, das war der Vogelbestand in dieser saubern Voliere. Das Schönste und Seltenste aber, das ich bisher noch nicht gesehen, war wiederum eine Voliere mit drei Abtheilungen, worin Herr Ehrat seine Lieblingsvögel, ein Par alte schwarzköpfige Gouldsamandinen, hatte, von denen das Weibchen abwechselnd mit dem Männchen auf zehntägigen, gut befruchteten Eiern saß, während in den anderen Abtheilungen sich schon flügge Junge von zwei Bruten dieses Pars herumtummelten. Die erste Brut enthielt sechs Junge, wovon am dritten Tag eins starb. Die zweite Brut bestand aus fünf Jungen, wovon am zweiten Tag eins erdrückt im Nest lag. So blieben nun noch neun Junge zurück, die alle gesund und gut befiedert sind.

Das Futter für seine Vögel bereitet Herr Ehrat alle Tage selbst frisch und reinigt auch selbst an jedem Tag gründlich alle Volieren.

Als ich dort alles gesehen, wollte ich noch einige Harzer Züchter besuchen, hatte aber keine Zeit mehr und mußte bald abreisen, weshalb ich versprach, bei denselben das nächstemal vorzusprechen, um meine Aufzeichnungen machen zu können.

Bei diesem Anlaß möchte ich allen Vogelfreunden empfehlen, wenn sie in die Nähe von St. Gallen kommen, diesen Genuß bei Herrn Ehrat-Simler nicht zu versäumen, denn es ist der Mühe werth, diese anzusehen. Ich habe schon viele Züchter und Liebhaber hier in der Schweiz besucht, aber eine solche reichhaltige Sammlung von fremdländischen Vögeln und einheimischen feinen Sängern, eine solche Reinlichkeit, solche schönen und praktischen Flugräume habe ich noch nirgends angetroffen. Es sei Herrn Ehrat-Simler in St. Gallen an dieser Stelle öffentlicher Dank ausgesprochen für die Zuvorkommenheit und Freundlichkeit, mit der er mir alles zeigte und erklärte.

Es wird mich freuen, im nächsten Frühjahr bei Gelegenheit der ersten Sing- und Ziervogel-Ausstellung die Herren Vogelzüchter von St. Gallen wieder begrüßen zu können, und ich verspreche auch wackere Unterstützung vonseiten der „Ornis" in Chur mit vielen Arten Papageien (Loris, Sittichen) und fremdländischen Finkenvögeln, welche in Chur am meisten gehalten werden, während man in Zürich alle möglichen Farben- und Gestaltkanarien bevorzugt.

Daß jeder Vogelbesitzer seine Lieblinge ohne Bedenken an eine Ausstellung, die von solchen Herren geleitet wird, senden darf, liegt auf der Hand, und ich wünsche dem Verein von St. Gallen für seine Ausstellung im Voraus Glück!

Peter Erntges †.

Am 13. November d. J. abends 8¼ Uhr entschlief nach langem, schwerem Leiden der berühmte Züchter des nach ihm benannten Kanarienvogelstamms Peter Erntges in Elberfeld. Otto Brandner schrieb über ihn in seinem Buch „Der Harzer Kanarienvogel", I. Theil Gesangskunde, vom Jahr 1881 Seite 88:

„Der Groß-Mogul im Wupperthal. Mitten in dem unaufhaltsamen Rückgang, der stetigen Verflachung in der Gesangs-Ausbildung der Kanarien im Harz selbst tröstet uns ein Markstein, verblieben aus den alten Zeiten, weithin allen Kennern bekannt und gleichsam in's Land wie ein riesiger Leuchtthurm ragend, ein noch Lebender aus der alten Schule, der allein mit seinem Stamm uns noch einen Begriff von

dem zu geben vermag, was die ehemaligen Andreasberger Vögel geleistet haben: Herr Peter Erntges in Elberfeld. Ihm kamen alle Eigenschaften zustatten, welche zur Ausbildung eines hervorragenden Züchters gehören: eminent feines Gehör, vom Vater ererbte Liebhaberei, welche sich mittlerweile (1881) auf ein volles halbes Jahrhundert erstreckt, Energie und Ausdauer, unabhängige Stellung, sowie die genügenden Räumlichkeiten im eignen Hause. Erntges scheint zum Kanarien-Groß-Mogul förmlich prädestinirt zu sein".

Geboren wurde Peter Erntges am 3. September 1812 und hatte demnach erst kürzlich sein 84. Lebensjahr überschritten. Auf Niemand findet das Bibelwort berechtigtere Anwendung als auf ihn: „Unser Leben währet siebzig Jahre, und wenn es hoch kommt, so sind es achtzig Jahre, und wenn es köstlich gewesen ist, so ist es Mühe und Arbeit gewesen"; seine Erfolge und sein Leben haben das bewiesen. Sein Ruhm als Kanarienvogelzüchter war bereits in alle Welt hinausgedrungen, als ich ihn vor neun Jahren persönlich kennen lernte. Seitdem verband uns treue Freundschaft. Ich habe damals zu seinen Füßen gesessen und mit Begeisterung und Andacht seinen Mittheilungen gelauscht, die ich dann den Lesern dieses Blattes in dem größern Aufsatz „Beim alten Erntges" mitgetheilt habe. Im vergangnen Sommer wollte ich wiederum zu ihm; alles war für die Reise bereits vorbereitet; da kam die erste Trauerbotschaft. Fräulein Mathilde Erntges schrieb mir am 7. Juli d. J.: „Vater bekam Ende März Schmerzen im Fuß; wir hielten das Leiden anfangs für ein rheumatisches; dasselbe verschlimmerte sich jedoch immer mehr und im Anfang des Monats Juni mußte zur Amputation geschritten werden".

Hätte dies Opfer nur den guten Zweck gehabt, meinen alten Freund wieder gesund werden zu lassen und ihn den Seinigen noch zu erhalten! Unter diesen Umständen verschob ich natürlich meine Reise; wir vertrösteten uns auf den kommenden Sommer — und nun ist er dahin. —

Es ist noch kein Jahr verflossen, seit sich das Grab über dem am 22. Dezember v. J. verstorbnen einzigen Sohn Robert des alten Erntges schloß. Aber der Name Erntges wird darum doch fortbestehen; Mathilde Erntges und der am Anfang des Mannesalters stehende Enkel des alten Erntges — Robert Erntges — führen die Zucht des berühmten Stamms unverändert weiter. Fräulein Mathilde Erntges, welche jetzt wol als das leitende Haupt der Familie anzusehen sein dürfte, führt bereits seit Jahren die Zucht und Gesangsausbildung des Erntges'schen Kanarienvogelstamms, und welch' vorzüglich feines Gehör, verbunden mit einer glücklichen Hand, dieselbe besitzt, habe ich bewundernd bei meinem Dortsein erkannt.

So ist denn also das Leben und Streben meines alten Freundes kein vergebliches gewesen; sein Name lebt fort in seiner Tochter Mathilde und seinem Enkel Robert Erntges. Letztrer berechtigt nach meiner Ueberzeugung zu den größten Hoffnungen, und ich wünsche, daß mein früherer Ausspruch kein vergeblicher gewesen sein möge und daß ich ihn getrost wiederholen darf: „Die Zukunft gehört Erntges!"

W. Kluhs.

. . . Nachträglich will ich Ihnen noch zur Kenntniß bringen, daß im letzten Herbst in Naefels ein prächtiger Albino des Tannenhehers geschossen wurde. Jetzt befindet sich derselbe im Leydener naturhistorischem Museum. Dieser Albino muß einem Nest in hiesiger Gegend angehört haben. Er wurde von den Bauern jener Alp, wo er sich aufhielt, schon im Sommer und täglich in Gesellschaft seiner gewöhnlich gefärbten Verwandten gesehen, und in der Lebensweise soll er sich durch nichts von diesen unterschieden haben. F. Hauser.

. . . Am 2. Dezember sah ich den ersten schlankschnäbligen Tannenheher in einer Schonung, in welcher verschiedene Baumarten durcheinander stehen, vorm Herzbergerthal bei Goslar. Nöbeling.

Lübeck. Der **Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln** hierselbst hält seine zehnte allgemeine Ausstellung von Kanarien, Sing- und Ziervögeln, Hilfsmitteln zur Zucht und Pflege, sowie Sämereien aller Art vom 16. bis 18. Januar 1897 in den Räumen von Lamprecht's Etablissement ab (siehe Inserat in dieser Nummer). Mit derselben wird eine Prämirung und Verlosung verbunden sein. Die Ausstellung erfolgt in drei Abtheilungen: Abth. I a: Kanarienvögel zur Prämirung; b: Kanarienvögel zum Verkauf; Abth. II: Sing- und Ziervögel zur Prämirung; Abth. III: Hilfsmittel und Literatur zur Prämirung. An Stand und Futtergeld wird erhoben: 2 Mk. für jeden zur Prämirung angemeldeten Kanarienvogel, 50 Pf. für den Verkaufsvogel und 1 Mk. für den Quadratmeter und weniger Raum bei den Sing- und Ziervögeln, Hilfsmitteln u. a. Als Preisrichter werden thätig sein in Abth. I a: die Herren Haushofmeister a. D. Meyer-Klein-Glienicke bei Potsdam, Hofschildt-Berlin, W. Müller-Altona-Ottensen; in Abth. II: die Herren Dr. Lenz und Rentier Deuer-Lübeck und Dr. Th. Behn-Hamburg; in Abth. III: Mitglieder des Ausstellungskomites. Sämmtliche Herren sind als hervorragende Vogelkenner bekannt, und auswärtige Züchter dürften sich daher umsomehr veranlaßt fühlen, unsre Ausstellung mit guten Vögeln u. a. zahlreich zu beschicken. Die Bewerthung der Kanarien erfolgt nach dem Punktirsystem, und zwar stammweise zu vier Stück. An Preisen gelangen in Abth. I a zur Vertheilung: Für den Stamm, der in seinen mit 1 bis 4 bezeichneten Nrn. 250 und mehr Punkte erhält, ein Geldpreis von 15 Mk. bar, der 200 bis 229 Punkte erhält, ein Geldpreis von 10 Mk. bar, der 160 bis 199 Punkte erhält, ein Geldpreis von 5 Mk. bar, der 120 bis 159 Punkte erhält, ein Geldpreis von 3 Mk. bar. Außerdem werden dem Werth der Stämme nach vergeben: zwei Stats-Ehrenpreise, bewilligt vom Senat der freien und Hansastadt Lübeck, im Werth von 30 und 20 Mk., 4 Vereins-Ehrenpreise im Werth von je 15, 12, 10 und 8 Mk. Endlich gelangen noch 6 bis 8 Privat-Ehrenpreise nach den Beschlüssen der Stifter zur Vertheilung. Auch einzelne ausgestellte Vögel erhalten die ihnen zuerkannten Preise. In der Abtheilung II „Sing- und Ziervögel" werden vergeben: 1. Eine goldene Medaille nur für eine seltne Kollektion eigner Züchtung; 2. eine silberne Medaille für die zweitbeste Kollektion eigner Züchtung; 3. eine silberne Medaille für die reichhaltigste Kollektion eigner Züchtung;

4. eine silberne Medaille für die größte Kollektion seltner Vögel; 5. eine silberne Medaille für die Käfigung schwierig zu haltender einheimischer Insektenfresser. An Stats- Vereins- und Privat-Ehrenpreisen gelangt dieselbe Zahl und in gleichem Werth wie bei den Kanarien zur Vertheilung. In der Abtheilung III kann für die beste Kollektion in Käfigen u. a. Hilfsmitteln der Liebhaberei, sowie in Sämereien je eine silberne Medaille verliehen werden. Erwähnt mag noch werden, daß sowol der hiesige Senat, wie auch die Gesellschaft zur Beförderung gemeinnütziger Thätigkeit um die Bewilligung von Ehrenpreisen gebeten sind. Ersterer hat durch Verfügung vom 28. v. Mts. dem Verein die hochherzige Gabe von 100 Mk. zuerkannt; die Antwort der letztren liegt noch aus. — Alles Nähere besagen die Programme, die vom Schriftführer Herrn Steinhagen, Beckergr. 7, und vom unterzeichneten Vorsitzenden zu beziehen sind. Der Verein ladet auswärtige Aussteller zu reger Betheiligung freundlichst ein und verspricht, dahin wirken zu wollen, daß auch seine zehnte Ausstellung zu einer würdigen und allseitig befriedigenden sich gestalte.

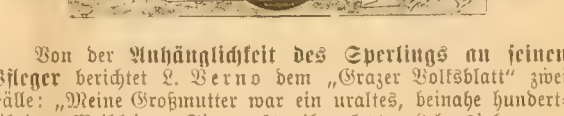
W. Lemcke, Vorsitzender, Lübeck, Dorotheenstr. 34, I.

Herrn Gutsbesitzer C. B. Krafft: 1. Ihre Frage ist über aus interessant, und ich würde mich recht sehr freuen, wenn ich sie so beantworten könnte, daß ich Ihnen auch logische Beweise zu geben vermöchte. Um Letztres jedoch in befriedigender Weise zu können, muß ich sehr weit ausholen. Schon in meiner frühen Jugend habe ich es mehrmals versucht, die Zähmung von Wildvögeln zu erzielen. So habe ich namentlich junge Rebhühner, die von einer Haushenne erbrütet waren und auf dem Hof groß wurden, beobachtet, ebenso wie im Gegensatz dazu junge Haushühner, die im Wald einer Haselhenne oder Auerhenne zur Erbrütung und Führung unterlegt worden. In allen solchen Fällen glückte der Versuch wenigstens bedingungsweise. Genau beobachtet habe ich z. B., daß die jungen Wald- und Feldhühner, die unmittelbar nach dem Ausschlüpfen aus dem Ei wildstürmisch jedem Menschen flohen und dann doch auf dem Hof mit ihrer Brutmutter binnen mehr oder minder kurzer Frist, ja meistens in allerkürzester Zeit, so zahm wurden, daß sie sich vor den dicht vorübergehenden Menschen nicht mehr scheuten, während im Gegensatz dazu die im Waldesdickicht erbrüteten und großgewordenen Haushühner beim Nahen jedes Menschen stürmisch davonflogen. Nun, welche Erklärung haben wir für diese Thatsachen? Ich kann nur eine auffinden: es ist nach der einen, wie nach der andern Seite hin lediglich der Einfluß der Erziehung. Am überzeugendsten für diese Behauptung sprach bei mir die Erscheinung, daß ein jedes Küchel von einem Wildhuhn oder eine junge Wildente, von denen das eine wie die andre noch als Ei geraubt worden, sofort nach dem Erbrüten durch eine zahme Pflegemutter wild und scheu dem Menschen, wie auch jedem Raubthier gegenüber sich zeigt, während in wenigen Tagen, eben infolge des Umgangs mit der Pflegemutter und allen anderen zahmen Genossen auf dem Geflügelhof u. a., die Wildheit schwindet und bald immer bedeutendere Zahmheit eintritt. Auch bei den Vögeln verhält es sich in dieser Hinsicht ganz wie bei den Menschen, daß nämlich die ersten Eindrücke in der Jugend die stärksten und andauerndsten sind. Hiermit glaube ich Ihre erste Frage, soweit dies Erfahrung und Beobachtung ermöglichen, beantwortet zu haben. 2. Ihre Anfrage inbetreff der Uebertragung körperlicher Eigenthümlichkeiten von einem menschlichen Pfleger, so also von der Amme auf den Säugling, lediglich durch die Nahrung, kann ich eigentlich nicht beantworten, denn obwol ich eine zeitlang Anatomie studirt habe, würde ich mir zu einem solchen Urtheil doch nicht ausreichende Kenntnisse beimessen. Gerade hier aber, in dem Fall, inbetreff dessen Sie anfragen, kann ich doch mein Urtheil mit voller Entschiedenheit Ihnen dahin sagen, daß nach meiner Ueberzeugung die organische Gestaltung des Knochengerüsts, also der absonderliche Bau der Kieferknochen, den man Ueberbiß nennt, nimmermehr von der bloßen Ernährerin, also einer Amme, sich vererben kann. In Ihrem Fall spielt offenbar nur ein seltsamer Zufall eine Rolle.

Herrn Paul Blüthgen: Es erscheint mir unerklärlich, wie Sie nähere Auskunft von mir über den Tod und die Erkrankung Ihres Wellensittichs verlangen können, während Sie mir doch nicht den Körper zur Untersuchung zugeschickt haben. Wäre dies sofort nach dem Tod geschehen, so würde ich Ihnen sehr gern ganz genaue Auskunft über die Todesursache ertheilt haben, denn die Ermittelung derselben wäre für mich selber von Interesse gewesen. Ob die Krankheit für das Weibchen noch nachträglich übertragbar, bzl. ansteckend ist, hätte ich auch nur dann, wenn ich den toten Vogel vor mir hatte, sagen können. Meine Diagnose, die ich nach Ihrer nur unvollkommnen Beschreibung festgestellt hatte, ist ja von Ihrer Meinung durchaus verschieden, und so kann ich doch beim besten Willen nicht näher urtheilen.

Herrn S. Bernhard: Nachdem Sie mir die Auskunft gegeben haben, daß Ihre Wellensittiche vonvonherein durchaus naturgemäß ernährt worden und daß in der ganzen Fütterung keinerlei Mißgriffe vorgekommen sind, während im Gegentheil die Vögel zur Ernährung keine guten, naturgemäßen Zugaben, also Weichfutter, angenommen haben, so vermag ich Ihnen zu meinem größten Bedauern leider keinerlei Rath zu ertheilen. Die anderweitige Verparung dürfte auch keinen sichern Erfolg versprechen, zumal es immerhin sehr fraglich ist, ob sich einerseits die Pärchen anderweitig zusammenfinden werden und ob andrerseits die Alten dann das geeignete Futter zur Aufzucht der Jungen annehmen und reichen. Sehen Sie zu, daß Sie bei gelegentlicher Neueinführung das eine Geschlecht ab- und andere Vögel dafür anschaffen.

Herrn V. Wiese: Nach Ihrer Beschreibung allein kann ich mit voller Sicherheit den Vogel keineswegs feststellen; nur das vermag ich mit Entschiedenheit Ihnen zu sagen, daß es ein Webervogel aus der Gruppe der Gelbweber (Hyphantornis, *Gr.*) ist, der jedenfalls dem dottergelben Weber und dessen nächsten Verwandten, von denen ja bereits mehrere lebend eingeführt worden, sehr nahe steht; während er mit den Dickschnabelwebern (Hyphantica, *Cab.*), mit denen Sie ihn auch vergleichen, nur die geringste Verwandtschaft hat. Wenn Sie in meinem kleinern Buch „Die Webervögel und Widafinken" die Beschreibungen aller jener Arten, die zu dem Geschlecht Gelbwebervögel gehören, sehr aufmerksam nachlesen und den im kleinen Käfig vor Ihnen stehenden lebenden Vogel damit vergleichen, so werden Sie die richtige Art wol unschwer herausbekommen können.



Von der **Anhänglichkeit des Sperlings an seinen Pfleger** berichtet L. Verno dem „Grazer Volksblatt" zwei Fälle: „Meine Großmutter war ein uraltes, beinahe hundertjähriges Weiblein. Sie mußte ihre letzten Lebensjahre nur infolge von großer Schwäche im Bett zubringen. Eines Tags fand ich auf der Gasse ein junges halbtotes Spätzlein, das aus seinem Nest gefallen war und sich ein Bein gebrochen hatte. Der arme zirpende, hilflose Vogel that mir leid, ich nahm ihn auf und brachte ihn der Großmutter, die ihn mit kindischer Freude und Zärtlichkeit in Pflege und Erziehung nahm. Der noch garnicht flügge gewesene Vogel blieb nicht nur am Leben, sondern gedieh und ward in kürzester Zeit ein regelrechter Spatz, allerdings mit einem verkrümmten, unbrauchbaren Bein, und ward obendrein sozusagen Großmutters letzte Freude. Der kleine Invalide hüpfte den ganzen Tag am Bett herum und ward so vertraut mit seiner Nähr- und Pflegemutter, daß er sich buchstäblich seine Mahlzeiten von ihrem Mund holte und mit besondrer Vorliebe am Hals unter der großen Rüsche der schwarzen Taffethaube saß und schlief. Ein rührendes Bild der Freundschaft bot diese wieder zum Kind gewordne alte Frau und der seltsame Vogel! Ja, der letztre war mit den Jahren gegen Jedermann ganz feindselig, wenn man sich dem Bett näherte, und gebrauchte nicht selten den Schnabel ausgibig als Waffe. Er war und blieb Großmutters treuester Leidensgefährte. Als es mit der guten alten Seele an's Sterben ging und der Priester am Bett erschien, um die letzten Tröstungen zu spenden, mußte man den Vogel gewaltsam verscheuchen; er wollte sein Versteck unter der Haube nicht verlassen und pickte wüthend nach der Hand des Priesters. Und als seine Pflegemutter nach einigen Tagen tot war, flatterte

und hüpfte er merkwürdig traurig umher, ohne das geringste Futter zu nehmen. Am zweiten Tag fiel es uns auf, daß der Spatz nicht zum Vorschein kam, man suchte und fand ihn tot unter der Bahre liegen.

Im vorigen Sommer hatte ich wieder Gelegenheit, die merkwürdige Anhänglichkeit von Sperlingen zu beobachten. In meinem Garten hatte sich in einem hohlen Baumast ein Spatzenpärchen eingenistet. Wenn sie der Hunger vom Baugeschäft wegtrieb, kamen sie schreiend und lärmend in den Hof. Ich warf ihnen anfänglich völlig achtlos Brotkrumen zu, die sie mit Gier aufpickten. Da sie in der Folge mit großer Regelmäßigkeit wiederkamen, legte ich ihnen Futter auf das Fenstergesims, das sie sich mit Freude und Ausdauer Tag für Tag bis auf das letzte Körnchen holten. Es störte sie garnicht, wenn ich einmal nahe daneben stand. Auch ich ward diese kleinen kecken Gesellen so gewohnt, daß es mir garnichts machte, morgens von ihrem Gezeter geweckt zu werden, wenn ich einmal vergessen hatte, das Futter hinzugeben, und sie stürmisch ihren Morgenimbiß verlangten. Das war nun freilich nichts Außergewöhnliches, nur das Gebaren eines der Sperlinge war wirklich rührend: Wo ich ging und stand, wo immer ich mich im Garten niederließ, der Spatz war überall, er folgte mir überallhin. Saß ich zuweilen ganz gedankenlos an einer schattigen Stelle, ein Flattern, ein Schwirren, richtig, der Spatz saß auf einem Zweig über mir oder auf der Lehne der Bank neben mir. Legte ich dann knapp vor mir Futter hin, er holte sich's ohne Scheu. Es klingt vielleicht nicht glaublich, aber es ist wahr, dieser Vogel folgte mir auf diese Art oft eine Strecke weit auf meinen Spaziergängen in den Wald. Ich kam zu der Ueberzeugung, daß mich dieser Vogel an der Stimme erkannte, denn ich durfte nur irgendwo sprechen, so war er unvermeidlich da. Dieser Spatz war mir so lieb geworden, ich hatte mich so an seine Gesellschaft gewöhnt, daß ich eines Tags mit wirklichem Bedauern wahrnahm, daß er mir und der Futterstelle untreu geworden, oder daß irgend etwas dem kleinen Spatzengeschick in die Quere gekommen; das dauerte so etwa eine Woche, ich glaubte meinen Freund schon verloren, als mich eines Tags ungewöhnliches Spatzengezeter im Hof an's Fenster lockte. Ah, da war er wieder und dazu mit einem halben Dutzend junger schreiender, hungriger Sprößlinge. Die Freundschaft ward wieder erneuert, alle Augenblicke kam die Spatzenschar an's Fenster. Dies dauerte bis zum Herbst, wo die Besuche dann wieder jäh abbrachen.

Alle Winter errichte ich im Hof eine Futterstelle für die armen kleinen Sänger, welche immer auf das lebhafteste von allen zurückbleibenden Vogelarten besucht wird. Heftige Kämpfe setzt es oft ab zwischen Meisen und den so bekannt streitsüchtigen Bergfinken, welche scharenweise herkamen und selbst mit der großen Schwarzamsel sich in Streit einließen. Das große Wort an diesem Platz aber führte und behauptete eine Spatzenfamilie; ob es meine alten Freunde waren, vermag ich mit Sicherheit nicht zu sagen".

Bücher und Schriftenschau.

Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ornithologisches Jahrbuch, VII. Jahrgang, Heft 6.

Das vorliegende Heft enthält: Ornithologisches und Taxidermistisches von der Milleniums-Ausstellung; Bemerkungen zu: „Ein abweichendes Exemplar der Mehlschwalbe"; Nochmals über Cyanecula orientalis und einige Worte über Cyanecula wolfi; Ueber das Vorkommen des rothsternigen Blaukehlchens (Cyanecula caerulecula) in Oesterreich und Deutschland; Ueber ein älteres Bildwerk dalmatinischer Vögel; Nicht Numenius phaeopus, sondern tenuirostris in Tirol erlegt.

Berichtigung.

In dem Bericht über die Sitzung der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft am 2. November hier in Nr. 48, S. 382, muß es Spalte 2, Zeile 24 von unten heißen: „daß bei Wintervögeln der Finken das verdeckte Gefieder keine andre Färbung trage als bei Frühlingsvögeln". D. L.

Zu unserm Bilde.

Der Lori von den blauen Bergen (Psittacus Swainsoni, *Jard. et Selb.*) gehörte in den siebziger und achtziger Jahren zu den beliebtesten Stubenvögeln, während er jetzt leider seltner geworden ist. Er erscheint an Kopf und Kehle lilablau, Hinterkopf schwach bräunlich schillernd; breites Nackenband gelbgrün; ganze Oberseite dunkelgrasgrün; Oberrücken olivengrünlich, manchmal mehr oder minder gelb und roth gescheckt (jede Feder mit rothem oder gelbem Querfleck); Schwingen an der Außenfahne grün, Innenfahne schwarz, unterseits schwarzgrau, mit breiter hellgelber Querbinde; Achseln und unterseitige Flügeldecken zinnoberroth, Flügelbug grün, Flügelrand roth und gelb geschuppt; Schwanzfedern grün, Innenfahne gelb, unterseits düsterbräunlichgelb, an der Innenfahne hellgelb; Brust und Hals zinnoberroth, Brustseiten gelb; Bauch dunkelblau, Bauchseiten, Schenkel, Hinterleib und untere Schwanzdecken roth, gelb und grün gescheckt; Schnabel glänzend roth, Nasenhaut bläulich bis dunkelbraun; Augen orange- bis amethystroth, Augenkreis röthlichbraun; Füße braungrau, Krallen schwärzlich. Seine Heimat erstreckt sich über ganz Australien und auch Tasmania. Nach der Nistzeit schweift er scharenweise gemeinsam umher und fällt nahrungsuchend auf den Gummibäumen ein. Ein Schuß, sagt Gould, scheucht sie nur für den Augenblick auf; sie fliegen schreiend empor, lassen sich jedoch sogleich wieder auf die nächsten Bäume nieder und fressen emsig weiter. Solch' riesiger, mit Blüten bedeckter Baum, von den farbenprächtigen Vögeln belebt, gewährt einen bewundernswerthen Anblick. Die Reisenden hatten behauptet, daß die Nahrung dieser Loris ausschließlich im Honigsaft der Blüten bestehe, dies ist jedoch keineswegs richtig, denn nicht einmal Früchte, sondern Sämereien fressen sie vorzugsweise; außerdem auch Kerbthiere. Als Chs. Jamrach das erste Pärchen Gebirgsloris einführte, hatte er mit dem Scharfblick eines erfahrenen Händlers sogleich ermessen, daß diese Vogelart ausdauernd sein müsse, da sie vornehmlich Sämereien fresse; und wirklich, abgesehen von einzelnen Fehlschlägen in der ersten Zeit, zeigte sich jene Voraussetzung als durchaus zutreffend. Der prachtvolle Vogel wurde immer häufiger eingeführt, ließ sich sehr gut erhalten und nach kurzer Zeit in immer mehreren Fällen mit Erfolg züchten; zuerst Herr Bildhauer A. Heublein in Koburg (1873) und dann viele andere Vogelwirthe haben Gebirgsloris gezogen und Herr Kaufmann K. Petermann in Rostock erreichte diese Zucht sogar in dritter Geschlechtsreihe.

Die prächtigen Farben, ein ungemein lebhaftes, komisch-anmuthiges Wesen, nicht minder seine Züchtbarkeit, haben dem Gebirgslori in kurzer Zeit zahlreiche Freunde geworben und ihm allenthalben bei Liebhabern und Züchtern Eingang und Bürgerrecht verschafft. Sie würden noch viel reichern Beifall finden, wenn sie nicht leider nur zu oft ihr schmetterndes, gellendes, wenn auch wechselreiches, krächzendes und pfeifendes Geschrei erschallen ließen, wobei sie noch dazu kaum zu beruhigen sind. Obwol kräftig und ausdauernd, muß der Gebirgslori doch vor übelen Einflüssen sorgsam behütet werden; so darf man ihn niemals in zu großer Wärme halten, so muß man jeden schroffen Uebergang in dieser, wie in der Fütterung und sodann irgendwelche Erregungen entschieden vermeiden. Bei verständnißvoller Pflege hat er sich jedoch vielfach lange Jahre vortrefflich in der Gefangenschaft erhalten. Die Fütterung besteht in Sämereien, insbesondre Kanariensamen, Hafer und ein wenig Hanf, dann etwas eingeweichtem und ausgedrücktem Eierbrot oder altbacknem Weizenbrot; anstatt des letztern kann man auch Kakes oder Biskuit geben. Durchaus nothwendig ist täglich etwas gute süße Frucht. Bei Darreichung von Grünkraut sei man recht vorsichtig. Zweige zum Benagen darf man dagegen immer geben, und sodann lasse man nicht außer Acht, daß sie gern und gründlich baden. Auch als sprachbegabt hat sich der Lori von den blauen Bergen bereits in mehreren Fällen gezeigt. Wer ihn zähmen und zum Sprechen abrichten will, möge sich für solchen Zweck einen hier gezüchteten, noch ganz jungen Lori zu verschaffen suchen, denn dieser wird sich ungleich gefügiger und lernfähiger zeigen, als der ältre eingeführte, der, wenn er aus einem Pärchen gerissen wird, sich noch dazu schwieriger eingewöhnen läßt. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

Beilage zur „Gefiederten Welt".

Nr. 51. Magdeburg, den 17. Dezember 1896. XXV. Jahrg.

Passendste Geschenke
für den Weihnachtstisch.

Offerire in gesunden, schönen Exemplaren, freibl.: **Silberschnäbel**, graue Reisfinken, Helenafasänchen, Bronzemännchen, Feuer-, Napoleon- u. Blutschnabelweber, **Muskatfinken**, à P. 2½, **Tigerfinken**, hochroth, à P. 2½, 3 P. 6¾, 5 P. 10, schwarzköpfige Nonnen, à P. 2, 3 P. 5½, 5 P. 8½, Atlasfinken i. Pracht, a P. 3, **Mövchen**, gelb- u. braunbunt, à P. 3, 3 P. 8, 5 P. 12½, Mövchen, weiß, à P. 10, **Diamantfinken**, großartig schön, a P. 12, **Indigovögel**, à St. 3, weiße Reisfinken, à P. 10, Madagaskarweber i. Pracht, à P. 7, à Mch. 5, **Zebrafinken**, à P. 5, à Mch. 1½, **Wellensittiche**, alte Zuchtpare à P. 8, 3 P. 22½, jüngere desgl. à P. 6, 3 P. 17, **Nymphensittiche**, à P. 10 Mönchssittiche, a P 9, große gelbhaub. Kakadus, ein wenig ledirt. Fuß, a 6, rosenbr. Alexandersittiche, defekt. à 1, **Amazonen**, prachtvolle Vögel, nicht sprechend und sprechend, à St. 25—100, **Doppelgelbköpfe**, zahm u. sprechend, à 75, **Graupapageien**, schöne fr. Vögel, a St. 24, sprechd., à St. 70 bis 200, **rothe Kardinäle**, à Mch. 8½, **graue Kardinäle**, à Mch. 4½, Hüttensänger, à Mch 6½, Safranfinken, a Mch. 5, Amerik. Spottdrosseln, à St 12, 6 St. Schuppen-, Sperber- und Diamanttäubchen, zus. 12, Gelbmantelloris, prachtvoll, à St. 20, Bartmeisen, à P 18, Norwich-Kanarien, sehr schön, à P. 25, Lizard-Kanarien, wunderbar schön, à P. 25, Sonnenvögel, à P. 7, abgehörte, garant Sänger, à St. 5, kalif. Wachteln, à P. 15, Harzer Kanarien, von vorzüglichen Stämmen, à St. 6—30, à Mbch. 1—2, dreifarb. Nonnen, à P. 3, Rosellas, à P. 30, Pennantsittiche, à P. 35, Rosenpapageien, à P. 40, **10 Par kl. Vögel**, nach meiner Wahl, 20 M. [2003]

Preise in Reichsmark.

J. O. Rohleder in Leipzig-Gohlis.

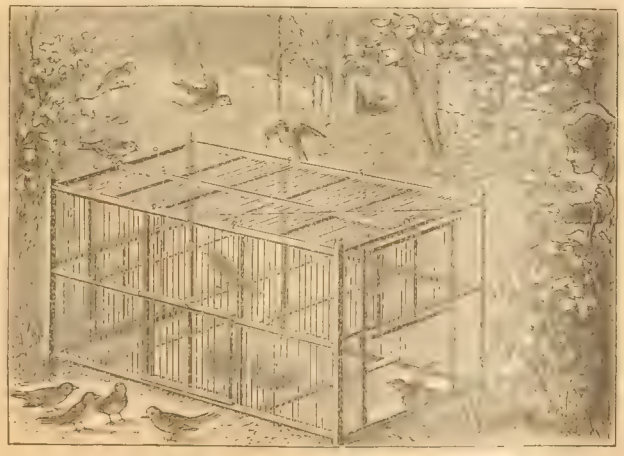
C. L. Flemming

Holzwaarenfabrik. Globenstein, Post Rittersgrün, Sachsen Holzwaarenfabrik.

empfiehlt: [2004]

Flug- und Deckbauer, Einsatzbauer, Gesangskasten. Musterpackete 9 St. sort. f. Kanarienzüchter M. 6 franko.

Man verlange Preisliste.



Man verlange Preisliste.

Pet. Ertges Nachfolger.

Allen Freunden und Bekannten machen hierdurch die Mittheilung, daß wir die Kanarienvogelzucht in unveränderter Weise fortführen werden.

Um ferneres Entgegenkommen bitten

Math. Ertges. Rob. Ertges.

Elberfeld. [2005]

Suche zu kaufen:

1 vorzüglichen Gelbspötter,

gut eingewohnt.

= Gebe ab: =

1 Schwarzplättchen, tadellos.

1 rothrück. Würger, diesjährig, eventl mit Käfig. [2006]

C. Kathe,

Magdeburg, Große Junkerstr. 11 III.

Verkaufe 30 Kanarienhähne, edle Sänger, a 8 bis 15 M. u. **30 Weibchen**, gut zur Zucht 2007]

O. Löwe. Friedland, R. Bez. Breslau.

Versende in gesunden Exempl.:

Hochrothe Dompfaffen	à	1,75 M
Graue Dompfaffen	à	1,— „
beide zusammen		2,50 „
Kreuzschnäbel, gelb u. roth	a	1, „
6 Stück		5,— „
Hochgelbe ung. **Zeisige**	a	1. „
6 Stück		5,— „
Gut sing. **Kanarienhähne**	à	4,50 „

Garantie f. lebende Ankunft. [2008]

Robert Stoll, Münsterberg i. Schl.

Wegen Aufgabe der Zucht habe 13 St. edle Harzer Kanarien-Zuchtweibchen, welche für nächstes Jahr bestimmt waren, f. n 9 M. abzug. Verpackung frei u. Nachn. [2009]

Peter Plag, Roßbach b. Waldbreitbach.

Grau-Papagei,

ferngesund, sprechend und pfeifend, sehr zahm, schön in Gestalt und Gefieder, verkaufe als Rest der Liebhaberei billig für 75 M. [2010]

C. Hecht in **Guben.**

Aus Privathand

selbst aufgefütt. gesunde: 4,0 Rothkehlchen à 1,50 Mk. 2,0 Braunkehlchen à 2,50 Mk. 1,0 Schwarzplättchen, 2 Braunellen à 2,50 Mk., ganz zahme Vögel. [2011]

Gefl. Off. unter A. Z. 38 postl. Weimar i. Thür. erbeten.

Rösch & Co., Zoolog. Großhandlung,
Schloss Lierheim, Stat. Moettingen (Bayern)

offeriren in **tadellosen** Exemplaren:

Feuerrothe **Kardinäle,** M., à 8.—, **amerik. Spottdrosseln,** tadellose M., à 10.—, **Beos,** sprechenlernend, à 10.—, feuerrothe **Tigerfinken,** Par 2.—, **Bandfinken,** P. 1.80, **Elsterchen,** P. 1.80, **Silberschnäbelchen,** P. 1.80, **Granatrilde,** P. 2.—, **Helenafasänchen,** P. 1.80, **Atlasfinken** i. Pr., P. 2.—, **Mozambikzeisige,** M., à 3.—, **import. Zebrafinken,** P. 3.—.

Jap. Mövchen,
gelb- u. braunbunt, Par 2.50, 10 Par 20.—.

Chines. Nachtigalen (Sonnenvögel),
hochprima Doppelschläger, garant. Männchen, à Mk. 4,—.

Weiße Reisfinken, P. 7.50, **granf. Zwergpapageien,** P. 2.20, **import.** tadellose **Wellensittiche,** P. 8.—, **Baya-Weber** i. Pr., à 2.—, **graue Weber,** P. 1.—, **Toviisittiche,** P. 6.—, **sehr** schöne **Blaustirn-Amazonen,** gelehrige, junge Vögel, à 20.— 2c., sprechend M 30.—

Gelbe Zeisige, M., à —.80, **Buchfinken,** à —.70, **Distelfinken,** à 1.—, **Bergfinken,** à —.60, **Kirschkernbeißer,** à 1.—. [2012]

In unserem Verlage erschien:

Der Graupapagei,
seine Naturgeschichte, Pflege und Abrichtung.
Von
Dr. Karl Ruß.
Mit einem Aquarelldruck u. 3 Holzschnitten im Text.
Preis: geh. M. 1,80; eleg. geb. 2,40.
Creutz'sche Verlagsbuchhandl.
in Magdeburg.

Prachtvolle Wellensittiche,
Par M 7, **Zebrafinken,** Par M 2, auch einzelne Weibchen; Packung frei. [2013]
Dr. Franken, Baden-Baden.

Schöner **Graupapagei,** sehr gut gesunder sprechend für den billigen Preis von 150 M zu verk. [2014] **Fr. Fröhlich,** Halle a. S., Streiberstr. 13.

Bei uns erschien:

Die künstliche Geflügelzucht
unter Anwendung
von
Brutapparaten.
Von
Max Schwarzlose.
Mit 19 Holzschnitten im Text.
Preis: Mk. 2.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlg.
in Magdeburg.

Bücher-Anzeigen.

Bei uns erschien:

Die Prachtfinken,
ihre
Naturgeschichte, Pflege und Zucht.
Von
Dr. Karl Russ.
Preis: M. 3,60.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlg.
in Magdeburg.

Für Aquarienliebhaber!

Im unterzeichneten Verlage erschien
Blätter für Aquarien- und Terrarienfreunde
herausgegeben von **Dr. W. Weltner.**
(Monatlich zwei Nummern!)
Preis: halbjährlich Mk. 2.—.

Seewasser-Aquarien im Zimmer
Von **Reinhold Ed. Hoffmann.**
Mit vielen Abbildungen. — Preis Mk. 3.—.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung
in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Bilder aus der Vogelstube.
Schilderungen
aus dem Leben fremdländischer und einheimischer Stubenvögel.
Von Dr. Karl Russ.
2. Aufl., broch. 4 Mk., geb. 5 Mk.
Creutz'sche Verlagsbuchhdlg.
in Magdeburg.

Vogelliebhaber

erhalten **auf Wunsch** kostenlos und postfrei unsre 32 Seiten umfassende
illustrierte
Verlagsbroschüre.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vogelliebhaber

erhalten durch **jede bessere Buchhandlung** bei Aufgabe genügender Ausweise das ganze Werk:

Die fremdländischen Stubenvögel,
ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht
von
Dr. Karl Russ.

Vier Bände in Gross-Lexikon-Format. Mit ca. **200 farbigen** Abbildungen (auf 35 Tafeln) der beliebtesten fremdländischen Vögel, in prachtvollem Farbendruck und vielen Holzschnitten. **Band I, III u. IV,** hochfein gebunden, **Mk. 91,50, (Band II** hat im Jahre 1893 zu erscheinen begonnen.)

gegen monatliche Ratenzahlungen von je 5 Mk.!
Ausführliche Prospekte stehen zu Diensten.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Wochenschrift für Vogelliebhaber, -Züchter und -Händler.

Bestellungen durch jede Buchhandlung, sowie jede Postanstalt. Preis vierteljährlich 1 Mark 50 Pfg. Wöchentlich eine gut illustrirte Nummer.

Herausgegeben von **Dr. Karl Ruß.** Leitung: Berlin, Belleallancestraße 81.

Anzeigen werden für die 3gespaltene Petitzeile mit 20 Pfg. berechnet und Bestellungen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg entgegengenommen.

Nr. 52. Magdeburg, den 24. Dezember 1896. XXV. Jahrg.

Die Vogelliebhaberei in Wien.

Von Emil Guttman.

(Vortrag, gehalten im Verein „Ornis" in Berlin).

(Schluß).

Ich halte unsre Liebhaberei für mannigfaltiger; wir legen hohen Werth auf die Pflege, das Aussehen und den Gesang des Vogels, nicht aber ausschließlich nur Werth auf letztre Eigenschaft. Für den Wiener gibt's nur Gesang, und wehe dem Vogel, der schlecht oder faul singt, er ist einfach nicht mehr vorhanden für seinen Besitzer. Es ist das ähnlich wie bei unseren Kanarienzüchtern, die jeden unschönen Ton hören und dadurch die Freude an ihren Vögeln und deren Gesang verlieren. Ebenso geht es oder muß es schließlich den Wienern gehen; die reine, harmlose Freude an der Liebhaberei hört auf, es ist ein ewiges Suchen und Hasten nach Besserem. Das schmälert die reine Freude an dem Besitz unserer Lieblinge und erzeugt Unzufriedenheit.

Der Vorzug des fleißigen Singens ist aber nicht zu unterschätzen, und hierin müßte bei uns noch viel gethan werden, wenn auch nicht soviel, wie in Wien.

Wenn bei uns ein Liebhaber den andern besucht, um dessen Vögel zu hören, so hört er von dreimalen sicher zweimal keinen einzigen. Das muß anders werden. Hierzu genügt aber nach meiner Ansicht schon, wenn wir mehr Geduld mit unseren Lieblingen hätten, dieselben nicht so häufig wechselten, sondern sie jahrelang behielten. Dann wird der Vogel bei richtiger Pflege und freundlicher, liebevoller Behandlung auch bereitwilliger und fleißiger singen. Wenn wir uns mehr mit unseren Vögeln beschäftigen, häufiger ihren Platz wechseln, werden sie schließlich überall singen, wo wir sie hinstellen.

Ein fernerer Vorzug der dortigen Liebhaber ist, daß sie die Natur, speziell den wunderbaren Wiener Wald von Kindheit an kennen lernen und daher mehr praktische Kenntnisse haben, während unsere meist theoretischer Natur sind. Die Wiener wissen auch, wie sie einen Vogel zu fangen haben und machen hiervon den ausgibigsten Gebrauch. Man geht dort abends in den Wald, um beim ersten Tagesgrauen auf dem Platz zu sein. Meistens kennt man schon den Vogel, den man fangen will, und meistens gelingt es auch, denselben zu fangen. Auf diese Weise wird dem Vogelbestand auch nicht geschadet, da kein Massenfang ausgeübt wird, ein Jeder sich vielmehr nur das fängt, was er für sich gebraucht. Hierdurch sowol, wie auch durch das bedeutend billigere Futter ist es dem dortigen Liebhaber leichter, sich eine größre Anzahl Vögel zu halten und dadurch seine Kenntnisse zu bereichern.

Ferner würde ich für sehr nachahmungswerth halten, daß zu den Vereinssitzungen Vögel mitgebracht würden, um hierdurch ein Vergleichen der einzelnen Gesangsleistungen untereinander zu ermöglichen. Jeder würde so bald wissen, was ein Vogel leisten kann, was er bringen soll und was nicht.

Dann muß man sich einen kleinen Stamm hochfeiner Sänger heranziehen, oder aber auch hier und dort für einen hervorragenden Vogel ein größres Stück Geld anlegen, sich dann die weit billigeren Herbstvögel kaufen und diese von den anderen anlernen lassen.

Ferner muß man das Futter durch Quargk, Biskuit und Obst verbilligen, eventuell auch, wie es im „Verein der Vogelfreunde edler Sänger" in Wien geschieht, größere Posten Ameisenpuppen oder Weißwurm auf Vereinskosten ankaufen, damit der Einzelne vortheilhafter dazu komme.

Schließlich müssen häufige Ausflüge unter sachverständiger Leitung in die Umgegend von Berlin gemacht werden, um die Vögel und deren Gesang in der Natur zu beobachten und kennen zu lernen.

Dann, bin ich überzeugt, werden unsere Liebhaber in wenigen Jahren dasselbe leisten, wie heute die Wiener.

(In der Fortsetzung dieses Artikels in Nr. 49 hat sich ein Druckfehler eingeschlichen; auf Seite 386 im vierten Absatz, Zeile 27, muß es heißen: „So hat Herr Langer Spötter über zehn Jahre in solchen Käfigen gehalten". D. L.).

Der Grauedelfink (Fringilla musica, *Vll.*).

Die vielfach verbreitete Ansicht, daß es unter den fremdländischen körnerfressenden Vögeln keine guten Sänger gebe, wird durch das Beispiel dieses Vogels glänzend widerlegt, denn er ist einer der hervorragendsten Sänger überhaupt.

Er gehört zur Gattung Girlitze (Crithagra, *Sws.*) und erscheint, wie die meisten ausgezeichneten Sänger, schlicht gefärbt: am ganzen obern Körper gesättigt aschgrau, schwarz gestrichelt, an Gesicht, Kehle und Brust heller grau, am untern Körper weißlichgrau und an Unterleib und Bürzel reinweiß. Dem Weibchen fehlen nur die dunklen Schaftstriche an den Seiten. Seine Größe ist etwas geringer als die des Girlitz.

Heimisch ist er im Sudan (Bogosland, Sennaar, am blauen Nil und Gazellenfluß); wie weit er sich verbreitet, ist noch nicht festgestellt. Jedenfalls kommt er weder in Ostafrika, noch an der Westküste vor. Nach Th. von Heuglin lebt er gesellig und treibt sich in kleinen Flügen auf Gebüsch, Hecken und niedrigen Bäumen umher; für steiniges Hügelland scheint er Vorliebe zu haben, auch dürfte ihm die Nähe eines Gewässers Bedürfniß sein.

Schon Vieillot hatte ihn als Koryphäe der Wälder gefeiert und behauptet, „beim Anhören seines lieblichen Schlags vergesse man gern die Sänger der Hesperiden". Bis zum Jahr 1868 war er indessen in Deutschland unbekannt und erst damals machte Dr. Ruß in der „Gartenlaube" auf ihn aufmerksam, indem er auf Grund eigener Beobachtungen bestätigte, daß der graue weißbürzelige Girlitz ein vortrefflicher Sänger sei. Sein Gesang ist ein lauter, voller, jedoch nicht gellender Schlag und erklingt sowol im Lärm der Vogelstube, wie in der Stille der Morgen- und Abendstunden wohllautend; fast zarter als das Lied der Haidelerche (er wird nur in schnellerm Tempo vorgetragen) und doch beinahe ebenso kräftig wie der Schlag des Kanarienvogels, läßt er Anklänge an beide erkennen; in manchen Partien erinnert er auch an den Gesang der Garten- und Sperbergrasmücke. Man hört ihn zu jeder Jahreszeit; nur während der Mauser nicht. Der Vogel singt fast ununterbrochen den ganzen Tag über.

Auf dem Vogelmarkt war der Grauedelfink in den siebziger und achtziger Jahren häufig, in letztrer Zeit seltner. Doch wird er sich wol auch gegenwärtig in den meisten Vogelstuben befinden. Er ist in jeder Beziehung ein angenehmer Stubenvogel, anspruchslos in der Verpflegung, sobald er eingewöhnt ausdauernd und kräftig, munter und beweglich, und in der Vogelstube sowol wie im Gesellschaftskäfig gegen andere Vögel friedlich (jedoch nicht gegen seinesgleichen und die verwandten Girlitz-Arten).

Als einzelnen Sänger hält man den Grauedelfink im gewöhnlichen Kanarienvogelbauer oder im Finkenkäfig, wie man ihn überall bei den Nadlermeistern findet. Das einzelne Zuchtpärchen kann man in einem Heckkäfig für Finken (mindestens 39 cm hoch, 47 cm lang und 31 cm tief) oder in dem bekannten Kanarienheckbauer zur Brut bringen. Besser aber hält man es im großen Gesellschaftsheckbauer oder in der Vogelstube.

Unmittelbar nach der Einführung sind diese Vögel in der Regel recht hinfällig und der Vogelwirth muß bei ihrer Eingewöhnung sehr vorsichtig verfahren. Als Futter erhalten sie zunächst reichlich afrikanische Kolbenhirse, in Ermanglung derer beste weiße Hirse (alle übrigen, besonders ölhaltige Sämereien, sowie Grünkraut und Ameisenpuppen dürfen sie in der ersten Zeit durchaus nicht erhalten). Erst nach der Eingewöhnung gestaltet man die Fütterung mannigfaltiger; der Hauptbestandtheil derselben bleiben mehlhaltige Sämereien, wie Hirse und Kanariensamen, doch daneben gibt man auch ölige, wie Mohn und Rübsen. Als Zugaben, vor allem für den einzeln gehaltnen Sänger, werden ein wenig frische oder angequellte Ameisenpuppen und zartes Grünkraut gereicht. Das Futter zur Aufzucht der Jungen besteht in kleinsten frischen Ameisenpuppen, eingequellten oder in Milch stehenden Sämereien und hartgekochtem Eigelb oder eingeweichtem Eierbrot oder in Milch getauchtem Löffelbiskuit; andere Liebhaber gaben geriebnes Eigelb mit eingequellter und dann gut abgetrockneter geschälter Hirse gemischt und darüber gestoßnen Zucker gestreut, nebst Zugabe von kleinsten frischen Ameisenpuppen; oder angequellte trockene Ameisenpuppen mit Weißbrot überrieben.

Die Züchtung des Grauedelfink ist bereits mehrfach gelungen; zuerst erreichte sie mit vollem Erfolg Herr Architekt Dorpmüller, der die Art später sogar in mehreren Generationen züchtete.

Dr. Ruß erzielte bereits im Jahr 1868 eine Mischlingsbrut von Grauedelfink und Kanarienweibchen, und noch in demselben Jahr nistete bei ihm ein richtiges Par Grauedelfinken in einem Kanarienheckkäfig. Zur Wahl wurde ihnen ein offnes und ein überwölbtes Nest im Käfig geboten. Sie bauten in das erstre

und trugen auf einen Grund von Hanffäden nur weiche, harige und baumwollene Stoffe ein, ohne trockene Grashalme, Bast, Agavefasern, Papierschnitzel oder dergleichen zu berühren; so formten sie im Nestkörbchen eine fast zylinderförmige Mulde, deren offene Ränder sich ziemlich weit über die des Körbchens erhoben. Die Mulde war verhältnißmäßig klein, gleichmäßig rund und tief, innen mit Pferdehaaren, Pflanzenwolle und feinen, kurzen Leinenfäden glatt ausgepolstert. Später bauten andere Paare frei in der Vogelstube etwas abweichende Nester; dieselben wurden ebenfalls immer in einem offnen Nestkörbchen angelegt und stellten ebenso eine sehr kleine, längliche oder runde Mulde dar, deren Ränder aber über das Nestkörbchen nicht hervorragten. Die Grundlage und die Wände wurden aus gröberen Fasern, Würzelchen, dünnen Grashalmen u. drgl. aufgeschichtet und die innere Auspolsterung bildet eine dünne Lage von Wundfäden, Pflanzen- und Thierwolle mit einigen langen Pferdehaaren gefestigt. Das Weibchen baut sein Nest allein und wird vom Männchen nur beim Hin- und Herfliegen zärtlich begleitet (wie denn überhaupt die Gatten des Pärchens jederzeit sehr zärtlich gegeneinander sind); allenfalls trägt das Männchen hin und wieder ein Flöckchen herbei, welches ihm das Weibchen dann abnimmt. Das Gelege besteht in drei bis vier, höchstens fünf, sehr dünn- und feinschaligen Eiern von 15 bis 17 mm Länge und 11 bis 12 mm Breite. Die Farbe derselben wechselt zwischen blauweiß und graugrünlichweiß, am stumpfen Ende sind sie mit ganz kleinen, mehr oder minder dicht stehenden Punkten und Flecken gesprenkelt, die in verschiedenen Schattirungen von rothbraun bis schwarzbraun sehr veränderlich sind. Die Eier werden in 13 Tagen vom Weibchen allein erbrütet, während das Männchen letztres füttert und sich fast immer in der Nähe des Nests aufhält und fleißig singt. Zuweilen, gewöhnlich in der Mittagsstunde, setzt es sich auf einige Minuten zum Weibchen hinein. Der Nestflaum der Jungen ist bläulichweiß. Das Jugendkleid ist lichtgrau, oberhalb dunkler, jedoch ohne die schwarzen Striche, nur düster verwaschen; unterhalb weißlichfahlgrau; Unterrücken und Bürzel zart reinweiß; Schnabel weiß; Füße fleischfarben. [Ein junger Grauedelfink im Alter von vier Wochen, den Fräulein W. Stehle im November 1893 an Dr. Ruß schickte, war am Kopf graubräunlich mit deutlich bräunlichen Schaftstrichen, Nacken und Rücken ebenso; Schwingen bräunlich, innen weißlich gesäumt, außen hellbräunlich gesäumt; obere Flügeldecken bräunlich, jede Feder mit hellerm Rand; Schwanzfedern bräunlich; Bürzel gelblichweiß; Kehle, Hals und Oberbrust gelblichweiß, bräunlich gefleckt; Unterbrust und Bauch weiß, mit gelblichem Anflug; Seiten gelbweiß, mit undeutlichen dunklen Schaftstrichen; untere Flügeldecken weißlichfahlbraun; untre Schwanzseite gelblichweiß; Füße dunkel fleischfarben; Schnabel olivengrünlichgrau mit gelbem Schneidenrand.] Die Verfärbung tritt mit der Mauser ein, sodaß der junge Vogel im neuen Gefieder das Alterskleid zeigt. Die Mauser pflegt in unseren Frühlingsmonaten stattzufinden.

Schwarzköpfiger Pirol (Oriolus melanocephalus, *L.*).
Gescheckte Drossel (Turdus cardis, *Tmm.*)
Beide in $^2/_5$ natürlicher Größe.

Bisweilen kommt es vor, daß die Alten die Fütterung der Jungen vernachlässigen und dann muß der Vogelwirth durch Päppeln nachhelfen. In einem solchen Fall wandte Herr Dorpmüller folgendes Aufzuchtfutter mit gutem Erfolg an: er zerrieb hartgekochtes Eigelb in warmer Milch zu ganz dünnem Brei und reichte den Jungen davon sechs- bis achtmal täglich kleine Gaben. Man müsse sich aber hüten, fügt er hinzu, daß solch feuchtes, schmieriges Futter durch Beschmutzen des Schnabels nicht in die Nasenöffnung hineingelangt, wodurch die jungen Vögel leicht an Erstickung sterben. Das alte Pärchen ließ die Mitfütterung ruhig geschehen und fütterte seinerseits mit Hirse und Vogelmiere. Im übrigen gibt Dorpmüller den Züchtern den Rath, die Grauedelfinken stets solange getrennt zu halten, bis man für eine bestimmte Zeit regelmäßig frische Ameisenpuppen beschaffen kann.

Mischlinge von Grauedelfink und Kanarienweibchen sind mehrmals gezüchtet worden; in einem Fall auch solche von ihm und dem Angolahänfling (Fringilla angolensis, *Gml.*).

Zweifellos ist der Grauedelfink der beste Sänger unter den fremdländischen Körnerfressern und als Stubenvogel sehr zu empfehlen.

Ein besondrer Fall von Vergiftung in der Vogelstube.

Ihre Auskunft in Nr. 50 habe ich mit Dank gelesen und glaube nun doch die Ursache gefunden zu haben, wovon die Sache herrührt. Nachdem ich den Abschnitt in Ihrem „Lehrbuch der Stubenvogelpflege, -Abrichtung und -Zucht" über Krämpfe, epileptische Anfälle u. drgl. gelesen hatte, untersuchte ich das ganze Gezweig, sämmtliche Nistgelegenheiten, ob irgendwie ein Draht oder Nagel die Ursache sei. Aber es fand sich nichts, auch zeigten die gestorbenen Vögel keinerlei Verletzungen. Neues Futter war nicht angeschafft, auch sonst am Wasser und Futter, bzl. an der ganzen Verpflegung meiner 120 Vögel (nur bessere und beste Arten, d. h. seltenste) nichts geändert; ich darf dies mit Entschiedenheit aussprechen, da ich Alles eigenhändig besorge. Da kam Ihre Karte, und indem ich die Worte las, „es sei vielleicht etwas unter das Futter gerathen, was auf das Gehirn wirke", da fand ich den wahrscheinlichen Grund. Ich las über Vergiftungen in Ihrem „Lehrbuch" nach und fand unter ‚Blei' als besonders gekennzeichnet das Hinbiegen des Kopfs über den Rücken.

Die Blumentopfuntersätze hatte ich nämlich wieder neu angeschafft; diese mußten Blei enthalten, was die sofort angestellte chemische Prüfung auch ergab. Ich füttere die Sämereien, Wecken und das Ameisenpuppengemisch lauwarm (d. h. im Winter und nur, wenn Junge da sind, oder in den Abtheilungen, welche Vögel enthalten, die Weichfutterfresser sind), in der Weise, daß ich nur die Untersätze erwärme und da hinein die kalt eingequellten Sämereien und das Mischfutter gebe. Sie bemerkten zwar, man solle dies eigentlich nur füttern, wenn die Prachtfinken nisten, allein die Abtheilung enthält Täubchen, Laufhühnchen, Sonnenvögel u. drgl., die doch des Weichfutters immer bedürfen. Hauptsächlich fressen von den Körnerfressern Weichfutter: Gürtelgrasfinken, kleine Kubafinken, Ringelastrilde und Gouldsamandinen, und alle diese, mit Ausnahme der Kubafinken, erkrankten. Merkwürdig war es mir sofort, daß in den anderen sieben Abtheilungen kein Krankheitsfall vorkam. Der Ofen konnte es auch nicht sein, denn in dem kalten Winter 1894/95 war die Temperatur ziemlich hoch, außerdem verdunsten acht bis zehn Liter Wasser in vierundzwanzig Stunden, zum Ueberfluß spritze ich noch mit einer Blumenspritze.

Der dritte erkrankte Vogel, die schwarzköpfige Gouldsamandine, lebt noch. Ich gab nach Ihrer Anleitung Klystire, Oel in Schleim, schwefelsäurehaltiges Wasser und trockene Sämereien. Der Vogel ist soweit munter, frißt mit Appetit, das Gefieder erscheint glatt anliegend, er hüpft auch auf die Stange (jetzt einzeln gekäfigt natürlich), dreht aber den Kopf in entsetzlicher Weise herum. Ich habe allerdings gesehen, beim Gürtelgrasfink war es ärger, denn er überschlug sich fortwährend auf der Erde, während der Ringelastrild dieselben Verdrehungen machte, aber nur, wenn er auffliegen wollte, gewöhnlich das erste- und zweitemal den Zweig verfehlte, was die Amandine auch nicht thut. Eine weitre Erkrankung habe ich bisjetzt nicht festgestellt, möchte auch nicht mehr sehen, wie die armen Vögel leiden müssen. Natürlich flogen sämmtliche Blumentopfuntersätze hinaus und ich habe mir die bekannten Spucknäpfe aus Steingut angeschafft.

Vielleicht gibt Ihnen das Vorkommniß Veranlassung, in der „Gefiederten Welt" darauf hinzuweisen, wie vorsichtig man sein muß; allerdings benutze ich seit Jahr und Tag die irdenen Teller, ohne je einen Verlust gehabt zu haben, und gerade diese Teller waren vor drei bis vier Wochen neu in Gebrauch genommen. Glauben Sie, daß die Gouldsamandine sich erholen kann? Wie lange soll ich die Kur fortsetzen, oder ist Ihnen noch etwas Beßres bekannt?

Nachschrift. Soeben habe ich einen auf dem Ofen erhitzten Untersatz mit Wasser gefüllt und sofort das letztre mit Schwefelwasserstoff behandelt. Sofort trat der Niederschlag ein, jetzt, nachdem die Tiegel schon drei bis vier Wochen im Gebrauch waren. Um wieviel mehr Blei muß in das Futter gerathen sein. Wäre es vielleicht angebracht, den übrigen Vögeln schwefelsäurehaltigen Haferschleim zu geben, um allenfalls Blei auszuscheiden und gleichzeitig die Schleimhäute, die angegriffen sind, zu heilen? Ich bin nur froh, daß jetzt die Ursache ermittelt ist. Fritz Jaeger.

(Nach meiner Ueberzeugung werden Sie die Gould's Amandine ganz gut retten können, da ihre Erkrankung doch nur eine leichte ist. Fahren Sie in der begonnenen Behandlung nur ganz genau fort, wenigstens noch drei bis vier Tage, aber geben Sie anstatt des schwefelsäurehaltigen Wassers lieber ganz dünnen Haferschleim mit der Schwefelsäure. Nach Ablauf dieser Frist reichen Sie zum Getränk nur reinen, dünnen Haferschleim, ohne die Schwefelsäure, und zwar solange, wie der Vogel Ihnen noch irgendwie krankheitsverdächtig erscheint. Auch den anscheinend ganz gesund gebliebenen Vögeln können Sie einige Tage hindurch, am besten nur drei bis vier oder höchstens sechs Tage, recht dünnen Haferschleim mit wenig Schwefelsäure reichen; die von Ihnen erwartete vorbeugende und heilende Wirkung wird dann nicht ausbleiben.

Auch mich erfreut es, und zwar ganz besonders in diesem Fall, daß die so außerordentlich schwierige Ermittelung der Erkrankungsursache, die Ihnen Ihre sämmtlichen Vögel hätte kosten können, noch zur rechten Zeit geglückt ist. — Der Ringelastrild war ein recht schwächliches, in der Verfärbung noch zurückgebliebnes Weibchen. Dr. K. N.).

Aus meiner Kanarien-Vogelstube.

Eine scherzhafte Mittheilung.

Von O. Schulz, Stadtobergärtner.

Um den im vergangnen Frühjahr in meiner Vogelstube noch vorhandnen Raum auszunutzen, richtete ich in derselben, mehr zum Zeitvertreib als Erwerb, eine Kanarienhecke ein. Es galt jedoch zuvörderst ein starkes Vorurtheil und eine Abneigung zu überwinden, da mir im allgemeinen die Kanarienzucht zu alltäglich erschien und zu einförmig vonstatten ging. Die Erfahrung hat mich jedoch eines Bessern belehrt und ich glaube deshalb, als eifriger Leser der „Gefiederten Welt", eine für mich höchst interessante Beobachtung, die zeitweilig meine Aufmerksamkeit im hohen Maß fesselte, den Lesern dieser geschätzten Zeitschrift nicht vorenthalten zu dürfen.

Es sind besonders drei Vögel, zwei Weibchen und ein Männchen, deren Thun und Treiben in der Vogelstube und beim Nisten ich hier schildern will.

Das erste Weibchen war ein sehr drolliger und zutraulicher Vogel, der es sich während der Wintermonate nicht nehmen ließ, mit mir zusammen von einem Teller zu frühstücken. Da er den Käse allen anderen Speisen vorzog, so hatte ihm dieser Umstand seitens meiner Wirthin den Namen „Käsehanne" eingebracht, welchen Namen er auch bis heute behalten hat. Es war ein großer Vogel und, wie ich im voraus bemerken will, mein bester Zuchtvogel.

Das zweite Weibchen hatte ich im vorigen Herbst aus dem Harz bezogen. Es hatte auf dem Kopf einen schwarzen Fleck, zeichnete sich aber sonst vor den anderen nicht aus.

Das Männchen war ebenfalls im vorigen Herbst aus dem Harz eingeführt und wurde zum Unterschied von den anderen „Roller" genannt, weniger seines Gesangs wegen, als viel mehr, weil ich ihn unter dieser Bezeichnung bestellt und gekauft hatte.

Er zeichnete sich von Anfang an durch seine Drolligkeit und Geriebenheit aus, entwischte gern aus seinem Käfig und untersuchte oft zum größten Verdruß meiner Wirthin Gardinenstangen, Portierenhalter, Bilderrahmen u. a. auf Staub. Neuerdings trieb er es sogar soweit, daß er jede ihm gebotene Gelegenheit benutzte, um auch die Dachrinnen, Giebelfenster, Schornsteine und andere hohe Gegenstände in der Umgebung meiner Wohnung zu untersuchen. Daß ihm dies, oft trotz Regen und Kälte, ein sehr großes Vergnügen bereitete, erkennt man daraus, daß er von den höchsten Zinnen der Dächer herab sein Lied mit schrillender Stimme „herunterschreit", wobei es ihm auf ein „Schipp" oder „Schapp" mehr oder weniger garnicht ankommt. Wenn ihm dann die Spatzen recht empfindliche Eifersuchtsszenen bereitet haben und nach Gebühr auf den Kopf gestiegen sind, auch nach mehreren Stunden darbend der Magen sein Recht verlangt, benutzt er die ihm gebotene Gelegenheit, in seinem Häuschen Schutz zu suchen und sich dort gütlich zu thun, sichtbar gern, während er dieselbe vorher kühn und keck mit einem gedehnten ironischen „Pi—ep" kurz entschlossen von der Hand wies. Da er wegen desselben Vergehens schon mehrfach vorbestraft ist, so ist ihm für seinen letzten Ausbruch seitens seiner Pflegerin „ein Jahr Gefängniß" zudiktirt. Mildernde Umstände konnten ihm nicht zugebilligt werden, da der Weg durch mehrere Stuben, das Treppenhaus hinauf und dann durch ein Dachfenster in's Freie, in ihm einen sehr schlauen Ausreißer erkennen ließ. Es erscheint indessen dennoch ziemlich wahrscheinlich, daß er begnadigt werden wird.

Dies sei zur Kennzeichnung des Charakters des Haupthelden, den in Thun und Treiben während der Brut ich schildern will, vorweg bemerkt.

Am 18. März hatte ich die zur Zucht bestimmten Vögel, drei Männchen und neun Weibchen, in fliegender Hecke zusammengesetzt. Am 26. März hatte das hier zuerst beschriebne Weibchen („Käsehanne") das erste Ei gelegt, am 27. das zweite und am 28. fand ich zu meinem größten Erstaunen vier Eier in seinem Nest vor. Des Räthsels Lösung fand ich bald. Mein „echt" Harzer Weibchen hatte es wahrscheinlich im Bewußtsein seiner edlen Herkunft unter seiner Würde gehalten, sich selbst ein Nest zu bauen. Nach einigen Versuchen gelang es mir schließlich, beide auseinander zu bringen, wobei mich der „Roller", der sich sofort bei der ersten Begegnung das erstgenannte Weibchen zu seiner rechten Gattin erkoren hatte, thatkräftig unterstützte, indem er von seinem Hausrecht Gebrauch machte und das ungeladene fremde Weibchen an die Luft setzte. Die Brütezeit vollzog sich dann ungestört. Der „Roller" fütterte und beschäftigte sich nur mit dem ersten Weibchen und kümmerte sich um die Nachbarin garnicht.

Am 4. Mai hatte die „Hanne" ihr zweites Nest fertig und das zweite Gelege begann. Am 6. Mai fand ich statt drei wieder vier Eier vor. Die faule Harzerin hatte auch diesmal nicht gebaut und verfuhr wie bei der ersten Brut. Meinen und des „Rollers" Bemühungen gelang es diesmal nicht, den aufdringlichen Gast zu entfernen, bis es dann schließlich die „Hanne" vorzog, das von mir gebaute Nest zu beziehen und ihre Brut zu vollenden.

Am 8. Juni hatte sie zum drittenmal gelegt und wieder zwei Tage später verfuhr ihre Rivalin wie ehedem. Ich hing ein zweites Nest daneben und legte die Eier auseinander. Wer beschreibt mein Erstaunen, als diesmal die „Hanne" ganz freiwillig das neue Heim bezog und das alte der Nachbarin überließ. Dies schien aber schon lange nicht nach dem Geschmack der letztern zu sein, denn frech, wie sie war, folgte sie der erstern.

Hier beginnt nun das Merkwürdigste. Der „Roller" hatte mit einemmal Gefallen an dem fremden Weibchen gefunden. Er fütterte von jetzt ab beide und bebrütete, wenn die Weibchen das Nest verlassen hatten, beider Eier. Die Weibchen waren auch nicht eifersüchtig aufeinander.. Sie betrieben vielmehr ein „Kompagniegeschäft" und lebten scheinbar in vollster Gütergemeinschaft. Sie trieben dieselbe sogar soweit,

daß sie nach jedem Verlassen des Nests, was meistens gleichzeitig geschah, die Nester wechselten. Soweit ich dies beobachtet habe, geschah es sogar ganz regelmäßig. Hatte die eine bisher links gesessen, so saß sie nach dem Verlassen des Nests rechts und umgekehrt.

In derselben Weise machten sie noch zwei — im ganzen fünf — Bruten. Stets zwei Tage nach der „Hanne" begann die Harzerin zu legen, bis ich ein zweites Nest bot. Dann begann die Abwechslung. Der „Roller" fütterte während der Brütezeit beide Weibchen gleich, ebenso nachher die Jungen.

Die „Hanne" hatte in fünf Bruten (die letzte machte sie, da ich verreist war, gegen meinen Willen) 30 Eier gelegt und zwar in der ersten, dritten und vierten Brut je sechs, in der zweiten sieben und in der fünften fünf Eier und 21 Junge erbrütet. Das andre Weibchen hatte 22 Eier in fünf Bruten gelegt und 15 Junge erbrütet.

Die sechste Brut mußte ich gewaltsam unterbrechen und beide in einen Käfig sperren, wo sie noch einige Eier an der Sprosse legten.

Ich theile dies hier mit, da ich annehme, daß eine derartige Gleichmäßigkeit und Uebereinstimmung, wie es bei diesen Weibchen der Fall war, wo während fünf Bruten beide Weibchen in zweitägigem Abstand und jedesmal in einem Nest zu legen begannen, daß sie dann während der Brütezeit nach jedesmaligem Verlassen des Nests dieselben wechselten, und daß sie schließlich von demselben Männchen, das sich anfangs ganz entschieden gegen das eine Weibchen aufgelehnt hatte, gleichmäßig gefüttert und geliebkost wurden, nicht zu den alltäglichen Erscheinungen in der Kanarienhecke gehört.

Verschiedene Beobachtungen.

Von F. Richter, Lehrer.

I. Vom Nestbau des Sperlings.

Es ist ja wol zur Genüge bekannt, wo und wie unser Graurock seine Brutstätte herstellt. Freilich geschieht dies meistens dort, wo wir es am wenigsten wünschen, so in Starkästen, Schwalbennestern, an Dachrinnen u. s. w. Doch daß der Sperling auch sein Heim zu gründen versteht, ohne die Wohnstätten anderer Vögel in Anspruch zu nehmen, zeugt nicht allein von seinem Geschick und seiner Intelligenz, sondern auch andrerseits von seiner Faulheit und Bequemlichkeit.

Im vergangnen Frühjahr siedelte sich ein Spatzenpar in einem Starkasten an, der auf einem Birnbaum hing. Ein Star, der eines Morgens ankam und augenscheinlich auf der Suche nach einer passenden Wohnung war, wurde mit dem üblichen Geschrei begrüßt und unter Beistand von zahlreichen anderen der grauen Gesellen fortgebissen.

Nachdem nun die erste Brut vorüber, das Nest erweitert und — im Sperlingssinn — verbessert war, sollte die zweite Brut stattfinden. Da warf der Wind die ganze Herrlichkeit zu Boden. Der Ast vermochte die Last nicht mehr zu tragen. Nun großes Geschrei und Jammer ohne Ende. Auf dem Schuppendach lag der Kasten; er sollte nicht wieder aufgehängt werden.

Da bemerkte ich eines Tags, wie zuerst das Weibchen, dann aber auch das Männchen sich an der auf dem Schuppendach liegenden alten Wohnstätte zu schaffen machte. Sie zogen Halme, Federn und Fäden heraus und flogen damit dem nahen Birnbaum zu. Endlich gewahrte ich nach einiger Zeit vom Hausboden aus eine mächtige Strohkugel in dem Gipfelquirl des Baums. Also das war die neue Brutstätte des Sperlingspars. Das Nest war vollständig geschlossen, also überwölbt und nach Westen hin mit einem Flugloch versehen. Vor demselben befand sich noch ein Blattbüschel als Thür, und nur bei Wind war der Einschlupf zu sehen. Das Nest hatte einen Durchmesser von mindestens 45 cm. Zu erfolgreicher Brut kam aber das Pärchen nicht, da Jemand aus der Nachbarschaft an dem kunstvollen Bau die Durchschlagskraft von Teschinschroten erprobt hatte. Das Weibchen fanden wir tot auf den Eiern.

II. Ein Vogelidyll.

Im August besuchte ich in Gesellschaft zweier Freunde den nahen, an Naturschönheiten so reichen Rabenauer Grund. Es war sehr warm; hier aber herrschte Kühle. Die rothe Weißeritz brauste über das mosige Felsgestein. Hier und da tauchte ein Wasserstar in die Flut oder saß, scharf spähend, auf der Lauer.

In der Rabenauer Mühle angekommen, nahmen wir Platz unter den schattigen Linden und machten unsre Bestellung beim Aufwärter. Ueber uns, in den Zweigen der Linde, da war ein Singen und Klingen. Unter das Gezeter der Sperlinge mischte sich der Schlag der Finken, ertönte die liebliche Strofe des Ammer und auf den Wipfeln flöteten Rothkehlchen. Fürwahr, ein herrliches Konzert!

Während wir so lauschten, schwirrte plötzlich ein buntes Etwas an uns vorüber. Direkt vor uns auf dem Tisch, als müßte es so sein, hatte sich ein prächtiges Goldammermännchen niedergelassen und pickte eifrig an der weichen Semmel, ohne sich im geringsten stören zu lassen. Auch der Zucker wurde erprobt. Wir erstaunten über die seltne Zutraulichkeit des Vogels, zerkrümelten noch einige Brocken und streuten sie unmittelbar vor uns hin. Nun ließ sich's der Vogel erst recht schmecken. Als er genug zu haben schien, flog er nach einer jenseit des Wegs stehenden Linde. Nach kurzer Zeit kam er jedoch wieder und zwar in Begleitung des Weibchens. Beide ließen es sich vortrefflich schmecken und flogen ab und zu. Gewiß hatten sie auf jener Linde ihr Nest und stopften so mit Semmelkrumen die Schnäbel ihrer immer begehrenden

Jungen. Zu den Ammern gesellten sich bald auch zwei Finken und einzelne Sperlinge, und sie thaten sich alle gütlich, ganz ohne alle Scheu. Ueberall, auch an anderen Tischen, wo man sie lockte, stellten sich die gefiederten Bettler ein. Alles verschwand in ihren Kröpfen, Semmel, Brot, Kuchen, Zucker, Fleischstückchen. Niemand thut ihnen etwas zuleide, das wissen sie und daher die Zutraulichkeit.

III. Vom Vogelzug. (Vergl. Nr. 44 des Jahrgangs 1895).

Wie im vorigen, so war es mir auch in diesem Jahr möglich, Beobachtungen über den Wanderzug der Vögel anzustellen. Es war am 5. September, abends 10 Uhr, als ich die mir seit Jahren bekannten Stimmen wandernder Brachvögel vernahm. Wie sehnsuchterweckend klang das helle „Duit". Diesmal schien der Zug tiefer zu gehen; denn es war schwül und über dem Windberg stand ein Gewitter. Die Blitze zuckten und ferner Donner grollte; doch regnete es nicht. Die Richtung des Zugs war Südost, mehr Ost. Bald darauf durchquerte abermals ein wandernder Schwarm den Plauen'schen Grund, aber einer andern Art angehörend, wie ich aus dem Ruf schloß. Heiser klang es: „Räk, räk". Sollten dies wilde Gänse gewesen sein? —

Ich glaube, daß diese Vögel auf ihrem Zug, soviel es möglich, dem Lauf der Elbe, bzl. der Richtung des Elbthals folgen.

(Wenn wir Ihnen in solchen Fällen mit voller oder doch annähernder Sicherheit die Art nennen sollen, welche Sie vor sich gehabt haben, so müssen Sie so genaue und ausführliche Angaben, wie es Ihnen irgend möglich ist, machen, denn so, bloß auf wenige Worte hin, ist die auch nur einigermaßen sichere Bestimmung nicht möglich. D. L.).

Der Motmot (Prionites brasiliensis, *Lath.*).

Dieser interessante Vogel, der, wie in Nr. 40 bemerkt, vor kurzem in den Berliner zoologischen Garten gelangte, gehört zur Familie Raken (Coraciidae), Unterfamilie Tagraken (Coraciinae), Gattung Sägeraken (Prionites, *Ill.*). Letztern Namen führt die Gattung deshalb, weil die Schneiden des Schnabels sägeartig gezähnt sind; im übrigen gleicht die Form des Schnabels dem unserer Blaurake (Coracias garrula, *L.*), ebenso auch die Gestalt und ganze Erscheinung dieser Vögel. Nur sind die Flügel kürzer und mehr gerundet, der Schwanz ist länger, der Lauf höher, wodurch sie größer erscheinen; die äußeren Vorderzehen sind zur Hälfte verwachsen. Die Gattung umfaßt zwanzig Arten, die das tropische Amerika bewohnen.

Der brasilische Motmot (Prionites brasiliensis, *Lth.*) ist olivengrün; an den Halsseiten und der Unterseite geht diese Farbe in's Rostrothe über, auf der Brust sind einige schwarze, blau gesäumte Federn; Oberkopf blau; Stirn spangrün; Zügel, Augen- und Ohrgegend und ein runder Scheitelfleck schwarz, tief blau gesäumt; Nackenfleck rothbraun; Flügel und Schwanz oberseits heller grün, unterseits schwarz, Rand und Spitzen bläulich; Augen rothbraun; Schnabel schwarz; Füße horngrau. Die beiden mittelsten, längsten Schwanzfedern haben an der Fahne eine abgeriebne, nackte Strecke, wodurch sich der Endtheil spatelförmig vom übrigen Schwanz absetzt.

Die Heimat dieses Vogels ist das nördliche Südamerika, besonders die Waldgebiete von Nordbrasilien und Guayana. Er hält sich im dichtesten Urwald auf und vermeidet lichte Stellen. Trotzdem ist er Menschen gegenüber nicht scheu, läßt den Beobachter vielmehr bis in seine nächste Nähe kommen. Mit Vorliebe sitzt er auf den unteren Baumzweigen. Von diesem Platz aus läßt er seinen klagenden Ruf erschallen, der wie „Hutu, Hutu" erschallt und schon vor Sonnenaufgang ertönt. Bei den ersten Silben hebt der Vogel (nach Schomburgk's Angabe) den langen Schwanz empor und schlägt ihn bei den folgenden wieder nach unten. In allen übrigen Eigenthümlichkeiten gleicht er unsrer Blaurake. Seine Nahrung besteht in allerlei Insekten, Weichthieren, selbst kleinen Wirbelthieren, wahrscheinlich auch Früchten. Sein Nest findet sich in alten, modrigen Astlöchern und enthält auf schlechter Unterlage vier reinweiße Eier, die fleißig bebrütet und gegen jeden Feind tapfer vertheidigt werden.

Ueber die Brut und das Abreiben der Schwanzfedern macht Schomburgk folgende interessante Mittheilungen: „Zum Bau des Nests sucht sich der Motmot eine runde oder eiförmige Vertiefung an der Seite eines Hügels oder einer andern Erhöhung aus. Männchen und Weibchen wechseln regelmäßig im Brüten ab; aber so gemessen und ernst auch der Vogel in allen seinen Bewegungen ist, so scheint ihm die Zeit auf dem Nest doch ziemlich lang zu werden. Denn kaum hat er drei bis vier Minuten ruhig auf den Eiern gesessen, so dreht er sich auch schon mehreremal im Kreise darauf herum, kommt dann wieder zeitweilig zur Ruhe und beginnt sein Herumdrehen von neuem. Durch dieses fortwährende Bewegen und Drehen kommen aber die Fahnen der beiden langen Schwanzfedern in Unordnung oder werden an der Kante der Vertiefung abgerieben. Kaum ist der ablösende Gatte herbeigeflogen, so eilt der erlöste, die Glätte seines Gefieders über alles liebende Vogel auf den nächsten Ast, um die verwirrten Fasern wieder in Ordnung zu bringen. Dies aber gelingt ihm freilich meist nur durch gänzliche Vernichtung der Fasern selbst. Hierdurch entsteht jene Lücke, welche zu sovielen Vermuthungen Veranlassung gegeben hat, und welche jedesmal je nach ihrer Länge das mehr oder minder vorgeschrittene Alter des Vogels bekundet. Bei ganz alten Vögeln erstreckt sich die kahle Stelle des Schafts selbst bis zur Spitze, während der junge, jährige Vogel, der noch nicht gebrütet hat, durchgängig eine unbeschädigte und ununterbrochene Fahne zeigt".

Diese Beobachtung Schomburgk's ist neuerdings durch Salvin und Bartlett bestätigt worden; sie sahen, wie im Käfig gehaltene Motmots sich selbst die Fahne der mittleren Schwanzfedern abbissen. Im übrigen ist dieser Vogel in allen seinen Eigenthümlichkeiten noch lange nicht ausreichend genug erforscht.

Ueber den Motmot als Stubenvogel hat nur der portugisische Forscher Azara berichtet, der drei Stück dieser Vögel hielt und sie frei im Hause umherlaufen ließ. Er schildert sie als scheu und mißtrauisch, plump und steif in ihren Bewegungen; sie kamen nur, um zu fressen, von ihrem Sitzplatz. Das einzige Interessante an ihnen war ihre Neugierde.

Das sind im wesentlichen dieselben Beobachtungen, wie sie in der Regel an unsrer Blaurake als Stubenvogel gemacht worden. Im Gegensatz dazu gibt es aber auch Vogelwirthe, die ihre Blauraken als angenehme, lebhafte Stubengenossen rühmen. So wird es bei sehr geduldiger, aufmerksamer Pflege wol auch bei dem Motmot der Fall sein.

Bei Azara fraßen die Motmots rohes Fleisch, kleine Vögel, Mäuse, Brot und Früchte. Die lebenden Thiere stießen sie vor dem Verzehren mehrmals auf den Boden, um sie zu töten. Kleine Vögel fraßen sie gern, doch zeigten sie sich in ihrer Verfolgung wenig geschickt, größere Vögel rührten sie nicht an, wie sie überhaupt zu große Bissen der dargereichten Nahrung liegen ließen.

Auf dem Boden hüpften sie rasch mit ausgespreizten Beinen wie Pfefferfresser.

Für zoologische Gärten ist dieser schöne Vogel eine werthvolle Erwerbung, für Privatliebhaber wird er wol kaum in Betracht kommen.

Herrn Schabbel: Füttern Sie die Schamadrossel weiter ganz so, wie ich in meinem Brief geschrieben habe, und beachten Sie auf das sorgfältigste Folgendes: Der Vogel ist in einem sehr empfindlichen und reizbaren Zustand und bedarf immerwährender Aufmerksamkeit, sodaß die unregelmäßige und ganz gelinde Mauser befördert und in regelrechten Gang geleitet wird. Geben Sie also alle die Nahrungsmittel, die ich genannt habe, recht mannigfaltig hintereinander, und wenn der Vogel den einen oder andern Futterstoff einmal nicht will, so ersetzen Sie denselben sogleich durch einen neuen; rohes Fleisch geben Sie nicht alltäglich, sondern nur dann, wenn er im allgemeinen nicht gute Freßlust zeigt und dann abwechselnd in trockenen Ameisenpuppen gewälzt. Das Fleisch muß aber immer ganz frisch und die Ameisenpuppen müssen so gut wie möglich sein. So werden Sie die Schamadrossel hoffentlich so lange erhalten können, bis es frische Ameisenpuppen gibt und der Vogel durch diese in eine volle, gesunde Mauser tritt. Der Haferschleim muß so lange, wie der Vogel akut krank ist, täglich dreimal gelinde erwärmt werden; wenn die Schamadrossel aber bereits wieder soweit sich erholt hat, daß Sie die Ueberzeugung gewinnen, sie leide nur noch an der gestörten Mauser und keiner eigentlichen Krankheit, so brauchen Sie ihr nicht mehr reinen Haferschleim zu geben, sondern Sie gewöhnen sie dann allmählich an reines, stubenwarmes Trinkwasser. Für solche zarten Vögel, wie Ihre Schamadrossel, zumal wenn sie krankhaft sind oder in stockender Mauser, sollte man in keinem Fall getrocknetes oder irgendwie präparirtes Eigelb verwenden, sondern frisches, gekochtes Gelb- und Weißei zusammen; das wird sie mit Behagen fressen. Auch frisch geriebne Möre halte ich in solchem Fall für zuträglicher als den Karottengries, der sonst ja im übrigen keineswegs zu verschmähen ist. Den gemahlenen Hanf lassen Sie vorläufig fort.

Herrn G. Hundt: 1. Untersuchen Sie die schlimmen Füße bei Ihrer Nachtigal ganz genau. Zunächst kann die Fußerkrankung darin begründet liegen, daß um die Zehen scharfe Fasern, Fäden u. a. sich gewickelt haben; sodann können die Sitzstangen zu dünn, glatt und hart sein; schließlich kann die Ursache der Fußerkrankung auf falscher Fütterung beruhen. Da Sie in keiner dieser Beziehungen nähere Angaben gemacht haben, so vermag ich doch beim besten Willen die Krankheit nicht zu beurtheilen und Ihnen Erfolg versprechende Rathschläge zu ertheilen. Meine einzige Anleitung ist die, daß Sie mein „Handbuch für Vogelliebhaber" II anschaffen, fleißig darin nachlesen und die ertheilten Rathschläge befolgen. Wünschen Sie als Abonnent hier Vorschriften zu erhalten, so müssen Sie mir ganz genaue Auskunft über folgende Fragen geben: a) wie sehen die Füße aus, ist irgend etwas umgewickelt, b) von welcher Beschaffenheit sind die Sitzstangen, c) was für Futter geben Sie dem Vogel und seit wie langer Zeit. 2. Die Ursache des Selbstrupfens der Nachtigalen kann ich ebenfalls nur dann feststellen und Rathschläge geben, wenn Sie mir genau mittheilen, wie die Vögel gefüttert werden und wie die Bauer beschaffen sind.

Herrn Premierlieutenant Hauth, Dr. Kurt Floericke, H. Grob, J. Sprecher und Hocke: Beiträge mit Dank erhalten.

Zu unserm Bilde.

Zwei seltene und interessante fremdländische Vögel zeigt die Abbildung in dieser Nummer.

Die gescheckte Drossel (Turdus cardis, *Tmm.*) ist bisher erst einmal lebend nach Europa gebracht worden, und zwar in einem Stück, welches in diesem Jahr in den zoologischen Garten von Berlin gelangte. Sie ist an Kopf und Hals schwarz; Oberseite, Schwingen und Deckfedern mehr schwarzbraun, die Schwingen an der Außenfahne breit düster schiefergrau gesäumt; unterseitige Flügeldecken düster schiefergrau; Schwanzfedern schwarzbraun, die äußersten jederseits breit weißlich außengesäumt; Unterkörper schwärzlich schiefergrau; Oberbrust mattschwarz, Brust- und Bauchmitte weiß, an den Seiten mit großen dunkelen Flecken; Schnabel orangegelb; Füße fahl gelblichhorngrau. Das Weibchen ist abweichend gefärbt: oberseits olivengrünlich schiefergrau, jede Feder fahlbräunlich endgesäumt; Kopfseiten, Unterschnabelwinkel und Kehle weißlichgrau, bräunlich gestrichelt; Oberbrust olivengrünlich schiefergrau, verwaschen dunkel gefleckt, Brust- und Bauchmitte weiß; Schnabel bräunlichgrau. Die gescheckte Drossel ist in Japan und China heimisch und unterscheidet sich in der Lebensweise nicht von den Verwandten.

Der schwarzköpfige Pirol (Oriolus melanocephalus, *L.*) ist hochgelb, an Kopf und Kehle schwarz; Schwingen und Deckfedern schwarz, gelb gespitzt; mittelste Schwanzfedern an der Endhälfte schwarz mit gelbem Spitzensaum. Seine Heimat ist Indien, und zwar kommt er im Norden und in Mittel-Vorderindien, sowie im Westen von Hinterindien, einschließlich der Halbinsel Malakka, vor. In Wäldern, Hainen und Gärten ist er häufig und zeigt sich als lebhafter, geräuschvoller Vogel, der beständig von einem Baum zum andern fliegt, wobei er sein lautes, wohlklingendes Flöten erschallen läßt; seine Stimme soll auf ein Haar der unsres Kirschpirols gleichen. Er ernährt sich hauptsächlich von Frucht, besonders verschiedenen Feigen, und soll auch Blüten und Knospen verzehren. Sein Nest baut er in den dichten Kronen von Mangobäumen aus Bambusblättern, Kokosnuß- u. a. Fasern. Im Jahr 1875 führte ihn Jamrach ein, 1895 gelangte er in den Berliner zoologischen Garten und in diesem Jahr hat ihn A. Fockelmann in den Handel gebracht. K. R.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Dr. Karl Ruß in Berlin; für den Anzeigentheil: Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

An unsere Abonnenten.

Die „Gefiederte Welt" sieht nunmehr auf ein Bestehen seit vollen fünfundzwanzig Jahren zurück, und während dieser langen Zeit hat der Begründer und Herausgeber

Herr Dr. Karl Ruß

unausgesetzt an der Spitze der Redaktion gestanden. Vielen Tausenden hat er im Lauf der Jahre auf ihre Anfragen Rath ertheilt und Abertausende hat er durch seine anmuthig geschriebenen, sachlichen Schilderungen nach des Tages Last und Hitze erfreut und erquickt, und auf diese Weise ist er ihnen derartig nahe getreten, daß der Wunsch, ihn von Angesicht zu Angesicht kennen zu lernen, bei Vielen lebhaft geworden.

Wenn wir nun der heutigen Nummer ein getreues Portrait des Herausgebers mit einer sinnigen, auf das fünfundzwanzigjährige Bestehen der „Gefiederten Welt" bezughabenden Randleiste, letztre aus der Hand unsres geschätzten Meisters Emil Schmidt, als Gratisgabe beifügen, so glauben wir, vielen ausgesprochenen und noch mehr unausgesprochenen Wünschen unserer Abonnenten entgegengekommen zu sein. Möge in den folgenden fünfundzwanzig Jahren die „Gefiederte Welt" ihre Leser stets ebenso erfreuen und befriedigen wie bisher!

Magdeburg, Ende Dezember 1896. **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.**

An die Leser.

Wir Alle, die gar manchen herrlichen Genuß der Vogelliebhaberei oder, zutreffender gesagt, unsrer Neigung für die Vögel und der Lust zur Beschäftigung mit ihnen, verdanken, tragen schöne Erinnerungen aus der Jugendzeit her, an Beobachtungen und Erlebnissen, die den Grund zu unsrer Liebe zur Vogelwelt legten, mit uns durch's ganze Leben; so gleich vielen Anderen auch ich. Meine ersten Studien, meine erste gründliche Kenntniß der einheimischen Vögel in der freien Natur hatte ich schon frühe gewonnen.

Da gab es in der Nähe meines westpreußischen Heimatsstädtchens Baldenburg einen Vogelkundigen, der als Förster im einsamen Walde hauste und sich hier wohl und glücklich fühlte, trotzdem ihn ein seltsames Geschick aus Berlin hierher in eine sandige Kiefergegend geführt hatte. Hier konnte er allerdings mancherlei Vögel kennen lernen und absonderliche Verhältnisse studiren, die ihm in der Mark Brandenburg fremd geblieben. Er war nicht allein ein praktischer Liebhaber, der zahlreiche lebende Vögel hielt, sondern er legte auch in wenigen Jahren eine große Sammlung vortrefflich ausgestopfter Vögel an.

Mit ihm war ich dadurch bekannt geworden, daß ich ihm schon als neunjähriger Knabe eine selbst gefangene Nonnenmeise und später einen von meinem Vater geschossenen Hauben-Steißfuß überbrachte. Dadurch gewann ich Zutritt zu seiner Sammlung und wurde dann von ihm ebensowol im Ausstopfen und Aufstellen erlegter schöner und seltener Vögel, als auch in der bestmöglichen Verpflegung der Stubenvögel unterrichtet. Er machte mich auch unter anderm bereits darauf aufmerksam, daß es in meiner armen Heimat, jenem Höhenstrich, den man als die Wasserscheide zwischen Westpreußen und Hinterpommern ansehen darf, weder Nachtigal, noch Sprosser gebe, während etwa 5—7 Meilen weiter nach Norden, im Umkreis der Stadt Köslin, in dessen Wäldern, Hainen und Gärten, freilich ebenfalls keine Nachtigal, wol aber der Sprosser vorkomme, daß wir dagegen hier in der Umgebung von Baldenburg außer dem Gartenlaubvogel, dem sog. Titeritchen oder Gelbspötter, zumal in den größeren Gärten mit vielem Gesträuch, auch den rothrückigen Würger und in den weiten Gras- und Rohrstrecken an den flachen Ufern der zahlreichen Landseen ebenso den Sumpfrohrsänger, also nächst verschiedenen anderen geschätzten Singvögeln vor allem jene drei herrlichen Gesangskünstler, vor uns hätten, die unsere begeistertsten Liebhaber und besten Kenner als die hervorragendsten „Spötter" hochhalten.

Dann wurden wir, der Förster Schulz und ich, noch näher bekannt durch ein ornithologisches Ereigniß. Ich fing als junger Mensch von etwa fünfzehn Jahren in den Tohnen einen Tannenheher [Nucifraga caryocatactes, *L.*], den ich, da ihn auch Schulz nicht sicher kannte, an den damaligen Direktor des zoologischen Museum von Berlin, Professor Dr. Lichtenstein, einschickte, von dem ich einen liebenswürdigen, belehrenden Brief empfing. Diese meine erste Berührung mit den Gelehrten und insbesondre einem Ornithologen von Fach hatte eine nicht geringe Bedeutung für meine Zukunft. Als ich mich nämlich in weit späteren Jahren, nachdem ich bereits sechs Semester Medizin, besonders Anatomie, und allgemeine Naturkunde studirt hatte, dazu entschloß, meine fernere Thätigkeit vorzugsweise dem Beruf als volksthümlich naturwissenschaftlicher Schriftsteller zu widmen, vermochte ich mit hochstehenden Gelehrten infolge dieses doch nur ganz nebensächlichen Umstands viel leichter anzuknüpfen als mancher Andre; so außer mit Lichtenstein mit Dr. Gloger, Professor Dr. Peters, Dr. Jean Cabanis, dann aber auch viel weiter hinaus mit E. A. Roßmäßler, für dessen volksthümlich-wissenschaftliches Blatt „Aus der Heimat" ich Mitarbeiter wurde und, so lange es bestand, Beiträge lieferte. Reiche Studien für diesen Beruf hatte ich an der Seite des alten Försters Schulz,

wie gesagt, schon in früher Jugend in der freien Natur gemacht. Zugleich unterrichtete ich mich durch die Mittheilungen und Unterweisungen, die schon zu jener Zeit von einer großen Anzahl bedeutender Wissenschafter geboten wurden; ich nenne hier Naumann, Bechstein, Lenz, Gloger, Chr. L. Brehm und alle deren Nachfolger.

Dies betraf jedoch nur die einheimischen Vögel, während der Stoff zum Studium der fremdländischen, soweit ihre biologische Erforschung in Betracht kam, nur außerordentlich spärlich vorhanden war. Für den Zweck tiefer eindringender Studien bekamen wir ja allmählich aus allen Welttheilen her und vornehmlich immer von besonderen Oertlichkeiten aus Schilderungen und Mittheilungen von den verschiedensten Reisenden, deren biologische Angaben aber in der Regel gar zu knapp gehalten waren. Einigen Ersatz gewährten da manche werthvollen Werke aus den Federn solcher Darsteller, die eigene Beobachtungen an Stubenvögeln gemacht hatten, so Vieillot, Reichenbach, Karl Bolle u. A.

Da ich nun auf diese Weise die gefiederten Bewohner fremder Welttheile nicht so kennen lernen konnte, wie ich es wünschte und für meine schriftstellerische Thätigkeit es für nothwendig hielt, so schlug ich einen andern Weg ein, um zu diesem Ziel zu gelangen. Ich hielt, nach dem Vorbild des französischen Forschers Vieillot, freifliegend in einer Vogelstube und zum Theil auch in Heckkäfigen achtzehn Jahre hindurch, ohne Unterbrechung, dagegen mit fortwährender Abwechselung, zweihundert lebende fremdländische Vögel, lediglich für den Zweck der Beobachtung ihrer Lebensweise und aller ihrer Eigenthümlichkeiten, indem ich sie zugleich zu züchten versuchte.

Auf Grund derartiger Studien, sowie meiner vorhergegangenen Beobachtungen des heimischen Vogellebens von Jugend auf, schrieb ich zunächst für große Zeitungen und Zeitschriften, so die „Gartenlaube", „Ueber Land und Meer", „Kölnische Zeitung", „Neue freie Presse" und zahlreiche andere Blätter, biologische Darstellungen, „Lebensbilder fremdländischer Stubenvögel", wie ich sie nannte. Und dann begründete ich zu Neujahr 1872 meine Zeitschrift „Die gefiederte Welt".

Dieses Blatt fand vonvornherein einen sehr weiten Leser- und Mitarbeiterkreis, sodaß ich mich bald dazu bewogen fühlte, Hand in Hand mit dieser Zeitschrift und meistens in nicht weiten Zeiträumen auseinander, die durch glückliche und erfolgreiche Züchtungen gewonnenen Kenntnisse auch in einer Reihe von Büchern, deren Inhalt also größtentheils auf den eigensten praktischen Studien beruhte, zu verwerthen.

Hunderte von Vogelstuben, Tausende von Heckkäfigen waren auf meine Anregung hin in ganz Deutschland, Oesterreich-Ungarn, in der Schweiz, sowie auch in Belgien und Holland, dann auch in Frankreich, weniger in England und Rußland, lebhafter wiederum in Dänemark u. s. w., eingerichtet worden. Ich selbst erzielte Bruten mit vollem Erfolg, d. h. so, daß die jungen Vögel der wissenschaftlichen Beschreibung zugänglich geworden, von 92 Arten, und von diesen hatte ich 61 Arten zuerst gezüchtet. Gleich mir selbst haben viele andere Vogelwirthe ihre Beobachtungen aufgezeichnet und in der „Gefiederten Welt" veröffentlicht. Mit größter Gewissenhaftigkeit habe ich dann bei Ausarbeitung meiner Bücher alle derartigen Angaben geprüft, mit einander verglichen und durch einander ergänzt.

Die Ergebnisse aller erzielten Züchtungen sind für die wissenschaftliche Forschung vornehmlich in folgender Hinsicht von Bedeutung geworden. Sie führten zunächst zur Feststellung der Verschiedenheiten in der Färbung der Geschlechter; ich erinnere nur an den Sperlingspapagei [Psittacula passerina, *L.*], den ich zuerst und zwar bereits i. J. 1867 züchtete, und die Edelpapageien [Eclectus, *Wagl.*]. Sie ermöglichten ferner die Beschreibung von Liebesspiel, Nestbau, Gelege, Nestkleid, Jugendkleid und dann der Verfärbung zum Alterskleid bei zahlreichen Arten. Sie führten weiter zur sichern Unterscheidung naheverwandter Arten oder zur Erkenntniß des Zusammenfallens solcher nach vollendeter Ausfärbung. Auch für die Museen, bzl. wissenschaftlichen Sammlungen sind die Vogelstuben u. a. Zuchtanstalten von großer Wichtigkeit geworden, zunächst durch Bereicherung an seltenen Arten überhaupt und sodann an Jugendkleidern, die sonst wol kaum jemals, oder doch erst in unabsehbarer Zeit, durch Reisende, zu uns gebracht worden wären. —

Mit dem Beginn des Jahrs 1894 hat die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, welche stets bestrebt ist, auch in der Ausstattung Gutes, ja das Beste zu bieten, im Einverständniß mit mir, den Plan gefaßt, das Blatt mit Bildern zu schmücken, indem wir zu jeder Nummer eine möglichst schöne und zugleich praktische Darstellung eines seltnen oder sonst irgendwie interessanten Vogels, eines Vogelnests mit Weibchen, Gelege oder Jugendkleid, eines neuen, wichtigen Hilfsmittels der Vogelpflege und -Züchtung u. drgl. mitgeben. Trotzdem ist der Abonnementspreis keineswegs vertheuert, sondern im Gegentheil zeitgemäß verbilligt worden.

In der Bilder-Ausstattung stand uns zunächst unser alter Freund, Meister Emil Schmidt zur Seite, zu dem dann eine Anzahl jüngerer Künstler getreten sind, die sich in überraschend kurzer Frist den lebhaftesten Beifall in dem großen Kreise unserer Leser und Abonnenten erworben haben, so vor Allen Karl Neunzig und Otto Kleinschmidt.

Bei dem Rückblick auf meine fünfundzwanzigjährige Thätigkeit als Redakteur der „Gefiederten Welt" denke ich voll Freude und Dankbarkeit an das lebhafte Interesse, das die Leser — deren viele seit der Begründung des Blattes her uns treu geblieben sind — jederzeit unsrer schönen Liebhaberei und damit mir und meinen Bestrebungen entgegengebracht haben. Sie alle haben mir die Leitung meiner Zeitschrift zu einer lieben Arbeit gemacht. Der ferneren Antheilnahme der Leser am Gedeihen der „Gefiederten Welt" gewiß, sehe ich voll Zuversicht ihrer weitern Entwicklung entgegen!

Berlin, Ende Dezember 1896. Dr. Karl Ruß.

413.8
G27
v.25
AUTHOR.
TITLE.
Library, Fish and Wildl

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 00996 2069